

۶۰  
 هَذَا كِتَابُ الْإِسْتِشَادِ  
 إِلَى أَفْكَارِ الْعَنَسِيدِ  
 تَرْوِيهِ شَيْخِيتِ بِرَازِوَابِ كِتَابِ

# بِرَازِوَابِ شَيْخِيتِ

تأليف

شَيْخِ الْعَالَمِ دُرَّةِ الْإِسْتِشَادِ وَالْإِسْتِشَادِ الْإِسْتِشَادِ  
 حَضَرَتِ مَوْلَانَا خَلِيلِ اِسْمَاعِيلِ رَازِوَابِ مَوْلَانَا اِسْمَاعِيلِ رَازِوَابِ



الْمَكْتَبَةُ الْمَكْنِيَّةُ

لاهور بازار ○ لاهور



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝

مَلِكِ يَوْمِ الدِّينِ ۝ إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ ۝

إِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ ۝ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ

عَلَيْهِمْ ۝ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ ۝

یہ کتاب، عقیدہ لا بیری

([www.aqeedeh.com](http://www.aqeedeh.com))

سے ڈانلوڈ کی گئی ہے۔



هَذَا نَائِلُ الشَّيْخِ

إِلَى أَفْهَامِ الْعَنِيدِ

تردید شیعیت پر لا جواب کتاب

ہدایۃ الشیعہ

تألیف

قُطْبُ الْعَالَمِ قُدَّةُ الْفُقَهَاءِ وَالْخُدَّائِ سُلْطَانُ الْمُحَقِّقِينَ وَالْمُنَاطِرِينَ  
حضرت مولانا خلیل احمد سہارنپوری قدس سرہ العزیز



المكتبة المكنية

اردو بازار ○ لاہور



## فہرست مضامین ہدایات الرشید الی فہام الغیہ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳	دیباچہ۔	۳۵	واقفوں اور ناواقفوں کو دین میں کلام اور گفتگو کرنا منع ہے۔
۴	شیعہ کے نزدیک مخالفوں کے بزرگوں کو بڑا اکہنا حرام ہے۔	۳۶	اکابر شیعہ نے مذہب کے چھپانے میں امام کی اطاعت نہ کی۔
۵	ذکر منظرہ لدھیانہ۔	۸	ظہور بدعات کے وقت سکوت کرنے
۱۰	بطان عصمت الہ۔	۱۰	والا ملعون ہے۔
۱۱	التماس ضروری بطور مقدمہ۔	۱۱	شیعہ اور خوارج کا عقیدہ صحابہ اور اہل بیت علیہم الرضوان کے متعلق۔
۱۲	شیعہ اور خوارج کا عقیدہ صحابہ اور اہل بیت علیہم الرضوان کے متعلق۔	۱۲	شیعہ کے چند مکروہ عقائد۔
۱۳	ایسی روایات جن کا ثبوت نہیں۔	۱۳	تردید مہنید۔
۱۴	تردید مہنید۔	۱۴	بجٹ تفتیہ۔
۱۵	شیعہ کے حوالہ سے تفتیہ کے واقعات۔	۱۵	حضرت شاہ عبدالعزیزؒ نے تحفہ میں اپنا مشہور نام کیوں نہیں لکھا۔
۱۶	نزدیک اصل جواب۔	۱۶	نزدیک اصل جواب۔
۱۷	بحث آلہ کی تقدیم اصحاب پر۔	۱۷	خطبہ میں صحابہ کا ذکر نہ کرنا شیعہ کا شعار ہے۔
۱۸	خطبہ میں صحابہ کا ذکر نہ کرنا شیعہ کا شعار ہے۔	۱۸	زبان کو دل کے ساتھ موافق کرنا
۱۹	خلاف شیعہ ہے۔	۱۹	مذہب میں بلانا حرام ہے۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۰۵	بحث، مذہب شیعہ میں مباحثہ مذہبی حرام ہے۔	۱۰۵	بحث، مذہب شیعہ میں مباحثہ مذہبی حرام ہے۔
۱۰۶	اہل بیت کی جناب میں حضرات شیعہ مسئلہ خلافت کی اہمیت۔	۱۰۶	اہل بیت کی جناب میں حضرات شیعہ مسئلہ خلافت کی اہمیت۔
۱۱۱	کے گستاخیاں۔	۱۱۱	کے گستاخیاں۔
۱۱۲	شیعہ کے نزدیک حضرت فاطمہؑ سے خارج ہے۔	۱۱۲	شیعہ کے نزدیک حضرت فاطمہؑ سے خارج ہے۔
۱۱۳	صحابہ مقبولین شیعہ کے حالات۔	۱۱۳	صحابہ مقبولین شیعہ کے حالات۔
۱۱۴	حضرت عباس کی درخواست بیعت تمام انبیاء سے افضل ہیں۔	۱۱۴	حضرت عباس کی درخواست بیعت تمام انبیاء سے افضل ہیں۔
۱۱۵	اصول شیعہ کے موافق جناب امیرؑ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل ہیں۔	۱۱۵	اصول شیعہ کے موافق جناب امیرؑ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل ہیں۔
۱۲۰	شیعوں کے راوی ائمہ کی طرف سے ان پر حجت ہیں۔	۱۲۰	شیعوں کے راوی ائمہ کی طرف سے ان پر حجت ہیں۔
۱۲۱	شیعہ کے ہاں مخالف مذہب والوں کی روایت بھی مقبول ہے۔	۱۲۱	شیعہ کے ہاں مخالف مذہب والوں کی روایت بھی مقبول ہے۔
۱۲۲	تطبيق در میان حدیث سفینہ و ثقلین در حدیث نجوم۔	۱۲۲	تطبيق در میان حدیث سفینہ و ثقلین در حدیث نجوم۔
۱۲۳	شیعہ کے وہ مسائل جن میں بہت قیل و قال ہے۔	۱۲۳	شیعہ کے وہ مسائل جن میں بہت قیل و قال ہے۔
۱۲۴	اجماع دلیل قطعی ہے۔	۱۲۴	اجماع دلیل قطعی ہے۔
۱۲۵	حضرات شیعہ کا عجیب و غریب اجماع محدثین شیعہ کے نزدیک اصول و فروع خبر واحد سے ثابت ہوتے ہیں۔	۱۲۵	حضرات شیعہ کا عجیب و غریب اجماع محدثین شیعہ کے نزدیک اصول و فروع خبر واحد سے ثابت ہوتے ہیں۔
۱۲۶	انبیاء کے کفر کا ثبوت مذہب شیعہ مصنف کی فریب دہی۔	۱۲۶	انبیاء کے کفر کا ثبوت مذہب شیعہ مصنف کی فریب دہی۔



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۵۴	جواب مطاعن صحابہ -	۱۸۹	شیعہ کو پریشانی اور اس پریشانی کا ازالہ -
۱۵۵	اس طعن کا جواب کہ صحابہ تجزیر تکفین	۱۹۰	صحابہ بھی اچھے تھے اس پر شیعہ کا
۱۵۶	حضرت کی طرف متوجہ نہ ہوتے -	۱۹۱	اعتراض اور اہل سنت کا جواب -
۱۵۷	عراق بیت کی دھمکی کا جواب -	۱۹۲	محکم امتحان ایمان صحابہ مقدمہ خلافت
۱۵۸	خاندان حضرت علی پر صحابہ کی طرف سے	۱۹۳	نہیں ہے -
۱۵۹	زیادتیوں کی من گھڑت داستانیں -	۱۹۴	بحث حدیث متحرصون علی الامارۃ
۱۶۰	حضرت عباس اور ابوسفیان نے جانا	۱۹۵	وسکون مذمت -
۱۶۱	تھا کہ حضرت امیر سے بیعت کریں،	۱۹۶	شیعہ کا اپنے دعویٰ سے انحراف -
۱۶۲	آپ نے قبول نہ کیا -	۱۹۷	ائمہ کی عصمت کا متحقق ہونا محال ہے -
۱۶۳	خطبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ -	۱۹۸	خلافت سے متعلق شیعہ حضرات کے
۱۶۴	حضرت شاہ عبدالعزیزؒ وغیرہ پر	۱۹۹	منحاطے اور ان کے جوابات -
۱۶۵	شیعہ اعتراض -	۲۰۰	نثر اہل امامت شیعہ کے ہاں حسب
۱۶۶	جواب اعتراض -	۲۰۱	موقع و مصلحت وضع ہوتی ہیں -
۱۶۷	در باب خطبہ لہر بلاد فلان علامہ کنز	۲۰۲	شیعہ کا خلافت سے متعلق نثر اہل
۱۶۸	کی تکذیب -	۲۰۳	دعویٰ بلا نبوت و دلیل -
۱۶۹	شاہ ولی اللہؒ کی ازالۃ الخفا کے حوالہ	۲۰۴	خلافت ثلاثہ کی خلافت کا متحقق -
۱۷۰	سے شیعہ کی مخالفت دہی -	۲۰۵	حضرات شیعہ نے ائمہ کے لئے انبیا -
۱۷۱	بحث اس حدیث کی جو مشورہ نقض	۲۰۶	کی عصمت میں قدر کیا ہے نہ اہل سنت
۱۷۲	خلافت پر طول ہے اور اس مخالفت	۲۰۷	نے -
۱۷۳	کا جواب -	۲۰۸	شیعہ میں اختلاف ائمہ کا ہی ڈالا
۱۷۴	حضرت شاہ ولی اللہؒ کے خلاف شیعہ	۲۰۹	ہوا ہے -
۱۷۵	کی زبان درازی اور اس کا جواب -	۲۱۰	ازالۃ الخفا کے حوالہ سے شیعہ اعتراض
۱۷۶	شیعہ حضرات کا عبارات میں تحریف کرنا -	۲۱۱	اہل سنت نے جو طریقہ انعقاد خلافت

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۱۱	کے لکھے ہیں ان پر لزوم مصادره علی المطلقہ	۲۱۲	باطل ہے، اعتراض سابقہ کا جواب -
۲۱۳	دوسرا جواب -	۲۱۴	بعض اصولی مذہب شیعہ دلائل عقلی و
۲۱۵	نقلی سے ثابت نہیں -	۲۱۶	نزدیک عصمت شرط ہے -
۲۱۷	خلافت و امامت کے لئے شیعہ کے	۲۱۸	اس لغویت کا جواب -
۲۱۹	نزدیک عصمت شرط ہے -	۲۲۰	اجمالی طور پر روایات شیعہ شرائط
۲۲۱	ثلاثہ کا ابطال -	۲۲۱	خلیفہ اول کی خلافت کا ثبوت -
۲۲۲	سقیفہ بنی ساعدہ کے مسئلے پر شیعہ	۲۲۲	کے ثبوتات کا جواب -
۲۲۳	ائمہ مصیبت کے وقت تو ممبر کرتے ہیں	۲۲۳	لیکن حلول مصیبت سے پہلے جزع
۲۲۴	فزع فرماتے ہیں -	۲۲۴	نقض خلافت کے مشورے اور تدبیر
۲۲۵	کرنے کے الزام کا جواب -	۲۲۵	بحث حضرات حنین کا حضرات شیعین
۲۲۶	کو یہ کہنا کہ ہمارے باپ کی جگہ ستارہ	۲۲۶	اس پر تفصیلی بحث -
۲۲۷	ازالۃ الخفا کے حوالہ سے شیعہ اعتراض	۲۲۷	اہل سنت کے اصول موضوعہ متعلقہ
۲۲۸	اہل سنت نے جو طریقہ انعقاد خلافت	۲۲۸	خلافت پر اعتراض اور اس کا جواب -







صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۱۱	شاہ ولی اللہ اور شاہ عبدالعزیزؒ میں اختلاف کا افادہ اور اس کا جواب۔	۳۷۱	شیعی الزام اور اس کے جوابات۔
۴۱۲	اشتراک افضلیت کی چودہویں دلیل مانوڈ تحفہ کا ابطال۔	۳۷۲	امامت کے بارے میں عجیب و غریب استدلال شیعہ کا جناب کی طرف نسبت کرنا۔
۴۱۵	شیعہ کی سید زوری اور اس کا جواب۔	۳۷۳	حوالہ جات میں شیعہ کی تحریف کا ایک نمونہ اور اس کا جواب۔
۴۱۶	امامت کی بابت ائمہ سے اختلاف نص کا ثبوت۔	۳۷۴	امیر معاویہؓ جناب امیرؓ کی خلافت کو کیوں تسلیم نہ کرتے تھے اور ان کے نزدیک کون سا امر شرط النعماء و خلافت تھا۔
۴۱۹	حسب روایات شیعہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ کو بدراہن واقع ہوتا ہے۔	۳۷۸	امیر معاویہ نے جناب امیرؓ کے خط کا الیا جواب دیا کہ اگر ابلسٹ کے موافق نہ دیکھا جائے تو پھر جناب امیرؓ کی طرف سے کچھ جواب نہیں ہو سکتا۔
۴۲۰	بحث نفیس، خطبہ منج البلاغہ از الباعث القوم الذین بالیغوا بالکبر والکی دلیل تحقیقی یا الزامی ہونے کی بابت جس سے تکذیب شرط ثلثہ بلکہ ابطال مذہب شیعہ حاصل ہے۔	۳۸۲	حضرت شاہ عبدالعزیزؒ محدث دہلویؒ پر اعتراض کا جواب۔
۴۲۲	جناب امیرؓ کے خطوں میں شریف رضی کی تحریف۔	۳۸۹	عجیب لبیب نے خط انہ بالیعنی القوم الذین بالیغوا بالکبر والکی دلیل تحقیقی تسلیم فرما کر مذہب تشیع کو باطل کر دیا۔
۴۲۶	جناب امیرؓ نے حسب روایت مصححہ بیت میں تاشش ماؤ تاخر نہیں فرمایا۔	۳۹۹	مجاہد ہنہ کے واسطے معرفت حجت کی شرط ہے یا نہیں۔
۴۲۸	عجیب لبیب کی تبحر علمی کا ثبوت اور اس الزام کا جواب جو صاحب تحفہؒ پر کیا ہے۔	۴۰۵	شیعوں کی کج فہمی۔
۴۳۰	اہل سنت پر الباعث القوم الذین بالیغوا بالکبر والکی دلیل تحقیقی تسلیم فرما کر مذہب تشیع کو باطل کر دیا۔	۴۰۹	حسب اعتراف عجیب جناب امیرؓ کا کلام نامی ہر میں خلفاء کے موافق ہونا۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۳۱	اس کا جواب۔	۴۳۱	منج البلاغہ اہل سنت کے نزدیک معتبر نہیں ہو سکتی بلکہ حسب اعتراف ابن میثم رضی نے اس میں خلط و خبط فرمایا ہے۔
۴۵۸	مجتہد کا منہ بولنا ثبوت۔	۴۳۳	حسب ارشاد عجیب جو جواب ہم عدالت کی طرف سے دیتے ہیں وہی عصمت کی طرف سے قبول کر کے مذہب شیعہ باطل کریں گے۔
۴۶۱	شیعہ کی روایت کی روشنی میں ان سے ایک سوال۔	۴۳۴	ارشاد جناب امیرؓ لایزالہ فیہ امیرؓ براؤ فاجر سے ابطال عصمت کی تقریر امام غلیفہ معصوم نہیں ہوتا۔
۴۶۲	آیت غلبہ دین۔	۴۳۸	امام کے معصوم ہونے کے لغو عقیدہ کے سلسلہ میں شیعہ کا اپنے مال میں خود بخود امامت فاجرہ حسب اعتراف عجیب بمنزلہ قوت کی ضروری ہے۔
۴۶۴	آیت تمکین فی الارض۔	۴۴۰	شیعوں غریب تو منج البلاغہ جی سمجھنے کی صلاحیت نہیں رکھتے۔
۴۶۶	حضرات شیخین کی فضیلت دلیل اول اثبات خلافت خلفائہؓ کی عقلی۔	۴۴۸	امارت کے سلسلہ میں سیدنا علیؓ کے قول کا صحیح مطلب۔
۴۶۷	مضمون سابقہ ایک نئے انداز سے۔	۴۵۱	بحث اثبات خلافت خلفائہ رضی اللہ عنہم کے جناب امیرؓ و خلفائہ رضی اللہ عنہم کے باہم اتحاد و محبت کا ثبوت۔
۴۶۸	خلافت خلفائہ رضی اللہ عنہم کے اثبات کی دوسری دلیل آیت سورہ انور سے۔	۴۵۲	حضرات شیخین اور حضرت علیؓ کی باہمی
۴۶۹	شیعہ کے شدید ثانی کیا کہتے ہیں۔	۴۵۳	حسب ارشاد جناب امیرؓ وعدہ اختلاف کے پورا ہونے کا وقت خلفائہ کا زمانہ خلافت ہے۔
۴۷۰	آیت تمکین سے بقول شیعہ ہمدی مراد ہیں اس کے جوابات۔	۴۵۴	خلافت خلفائہ رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل منج البلاغہ سے
۴۷۱	النبیاء کے خواب کی حقیقت۔	۴۵۵	خلافت خلفائہ رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل منج البلاغہ سے
۴۷۲	آیت تمکین پر مزید بحث اور اس کے ثبوت میں شیعہ کتب میں مندرج اقوال۔	۴۵۶	خلافت خلفائہ رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل منج البلاغہ سے
۴۷۳	حسب ارشاد جناب امیرؓ وعدہ اختلاف کے پورا ہونے کا وقت خلفائہ کا زمانہ خلافت ہے۔	۴۵۷	خلافت خلفائہ رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل منج البلاغہ سے
۴۷۴	خلافت خلفائہ رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل منج البلاغہ سے	۴۵۸	خلافت خلفائہ رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل منج البلاغہ سے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۸۹	اثبات حقیقت خلافت خلفاء کی چوتھی دلیل منہج البلاغت سے۔	۵۳۲	حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی خط و کتابت۔
۴۹۹	ثبوت حقیقت خلافت خلفاء ثلاثہ کی پانچویں دلیل۔	۵۳۳	حضرت علیؑ نے خلفاء ثلاثہ کے دور میں سمح و طاعت کا وسیع اختیار فرمایا۔
۵۰۳	حضرات شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا دور خلافت ہر قسم کے فتنوں سے پاک تھا۔	۵۳۴	حضرت علیؑ نے خلفاء ثلاثہ کے وزیر کے طور پر کام کیا۔
۵۰۸	ثبوت حقیقت خلافت خلفاء کی چوتھی دلیل اس طویل حدیث کا مدعا و مفہوم،	۵۳۶	ثبوت حقیقت خلافت خلفاء ثلاثہ کی گیارہویں دلیل۔
۵۱۸	ماذون فی الجہاد کون لوگ ہیں۔	۵۳۸	خلافت کے بارے میں شیعہ حضرات کی کج فہمی۔
۵۲۱	ثبوت حقیقت خلافت خلفاء کی ساتویں دلیل ثبوت حقیقت خلافت خلفاء ثلاثہ کی	۵۴۰	اہل سنت اور شیعہ میں خلافت کے اہم الہامات ہونے کی نسبت مابہ النزاع کی تحقیق۔
۵۲۲	آٹھویں دلیل۔	۵۴۲	شیعہ مسند کا مقصد سے فرار اور محض لفظی کج بحثی۔
۵۲۳	حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ارشاد سے خلفاء راشدین کی عظمت نیز خلافت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ثبوت۔	۵۴۳	شرح عقائد کی ایک عبارت سے شیعہ مصنف کیا سمجھے اور حقیقت کیا ہے۔
۵۲۵	حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے قول کی صحیح حقیقت اور شیعہ راویوں کی زیادتی کی تکذیب۔	۵۴۵	خلافت کے اصلی اعتد دی ہونے کی دلیلی کا ابطال۔
۵۲۸	ثبوت حقیقت خلافت خلفاء ثلاثہ کی نویں دلیل۔	۵۴۶	فروعی اختلافات میں بھی تشدد ہو سکتا ہے حدیث ومن لم يعرف امام زمانہ سے خلافت کے اعتقاد دی ہونے پر استدلال کا ابطال۔
۵۲۹	منہج البلاغت سے مذہب اہلسنت کے حق ہونے اور شیعہ کے باطل ہونے کا بیان۔ دیس عاشر	۵۴۹	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۴۸	جناب امیر مہدی بعض مسائل نہ جانتے تھے ہر ضرورت اعتقاد دی نہیں ہوتی بلکہ محبوب کی جہالت اور مسئلہ خلافت پر گفتگو۔	۵۵۰	تخلف اثنا عشریہ کی عبارت سے شیعہ بہت سے فروعات بھی ایسے ہی ہیں۔
۵۸۱	ثبوت اس کا کہ مسئلہ امامت کتب کلامیہ میں ذکر کرنے سے اعتقاد دی نہیں ہوتا	۵۵۲	قصد ام قلی ہے۔
۵۸۳	اور بیان فرق مسائل فرعیہ و اعتقادیہ	۵۵۵	بحث تحریف قرآن۔
۵۸۶	مسئلہ امامت کے فرعی ہونے کی دلیل	۵۵۶	تحریف قرآن کے دلائل شیعہ کی کتابوں سے۔
۵۹۰	امتحان سے کیا مقصد ہوتا ہے۔	۵۶۰	شیعہ کی مغنیر کتاب کافی سے تحریف قرآن کا ثبوت۔
۵۹۰	حدیث الخلافہ بعدی ثلاثون سنہ کی تحقیق اس پر اعتراض کا جواب۔	۵۶۳	تفصیلی طور پر آیتوں میں تحریف کا واقع ہونا اور دو مستقل سورت کا ذکر
۶۰۳	شیعہ محبوب کی کم علمی	۵۶۶	سورۃ النورین
۶۰۴	تکذیب اس کی کہ غنیۃ الطالبین میں امیر معاویہ خلیفہ راشد لکھا ہے۔	۵۶۷	شیعہ کا آج قرآن کی تعظیم کی بات کہنا محض دھوکہ سلمہ اور تفریب ہے ورنہ
۶۰۶	حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق خلافت کا اطلاق اور خلافت کی قسمیں	۵۷۰	فی الحقیقت ان کا ایمان قرآن پر نہیں۔
۶۰۹	بحث روایات بشارت دوازده امام روایات متضمن بشارت دوازده امام	۵۷۱	مشائخ شیعہ کا اعتقاد در باب تحریف قرآن
۶۱۲	مذہب تشیع کو صدر رسال ہیں۔	۵۷۵	صدوق اور تفسی وغیرہ کا تحریف سے انکار قواعد شیعہ کی رو سے غلط ہے۔
۶۱۹	جو روایت موافق قرآن ہو و قابل قبول ہوگی۔	۵۷۷	حوسی اور ہر سی کا قرآن میں زیادتی کے اطلاق کو مجموع علیہ کہنا غلط ہے۔
۶۲۱	اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی جبر واجب نہیں اور رسول اکرم علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی وحی کے مبلغ ہیں	۶۲۱	متاخرین علمائے شیعہ کی تحقیقات سے تحریف کا ثبوت۔



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۶۴۳	توان کے دعویٰ کو کچھ مفر نہیں۔	۶۸۵	حضرات سے سوال۔
۶۴۴	اہل سنت کی کتابوں سے فاروقی کے	۶۸۸	نکاح ام کلثوم کے متعلق مزید بحث۔
۶۴۶	ساتھ ام کلثوم بنت زہرا کے نکاح	۶۹۱	حب مذہب شیعہ نکاح مومنہ مابھی
۶۴۵	کا ثبوت۔	۶۹۱	کے ساتھ ناجائز ہے۔
۶۴۸	اہل تشیع کی کتابوں سے فاروقی کے	۶۹۲	فریقین کے نزدیک اعتبار اسلام میں ہونے
۶۵۰	ساتھ ام کلثوم بنت زہرا کے نکاح	۶۹۶	کا نکاح کافر کے ساتھ جائز تھا کیسے منونہ
۶۵۳	کا ثبوت۔	۶۹۸	ہوا تو ام کلثوم کے نکاح کا قیاس اس
۶۵۱	شیعہ کے اس دعویٰ کا ابطال کہ فاروقی	۶۹۹	پر نہیں ہو سکتا۔
۶۵۷	کا نکاح ام کلثوم بنت صدیق سے ہوا۔	۶۹۹	فائدہ جلیلہ در باب نسخ نکاح با مشرک۔
۶۵۹	سمت السعداء کی روایت کی تفسیر۔	۶۹۸	نکاح ام کلثوم میں بحث تاریخی نہیں
۶۶۲	مطالبہ تصحیح حوالہ اور مجیب کی دیا ننداری	۷۰۱	بلکہ شیعہ کے مخصوص عقائد کے تحت ہے۔
۶۶۲	جناب امیر کے تفسیر کرنے اور مجبور و	۷۰۲	محبوب لبیب کی تہذیب اور مسئلہ
۶۶۲	مکرہ ہونے کا روایات متعدد سے ابطال	۷۰۵	حرر کا ذکر جمالی۔
۶۶۶	روایت قس ابو ہریرہ شیعہ عامل مذکر۔	۷۰۲	فیصلہ کن بحث در باب نکاح ام کلثوم۔
۶۷۱	شیعہ کا دعویٰ وصیت محض بناوٹ ہے۔	۷۰۵	محبوب لبیب نے حضرت عباسؓ کی
۶۷۳	حدیث بساط۔	۷۰۵	نسبت قدح کو تسلیم کیا۔
۶۷۸	شیعہ سے سوال۔	۷۰۶	حضرت عباسؓ کے دشمنوں کی نسبت
۷۷۹	روایت متضمن تہذیب جناب میر	۷۰۶	شیعہ کی فحش بیانی اور محبوب کی تاویل
۷۷۹	بجائے ثانی۔	۷۰۶	علیل اور اوراق تہذیب۔
۷۷۲	روایت متضمن خوف خلیفہ ثانی از	۷۱۱	شیعہ کے نزدیک ولد الزنا ہونے کا
۷۷۳	جناب امیر۔	۷۱۱	قاعدہ کلیہ۔
۷۸۱	روایت میرزا عباس	۷۱۱	حسب روایات شیعہ آیت من کان فی ہذہ
۷۸۲	شیعہ مصنف کی بے شرعی اور شیعہ	۷۱۱	احیاء عباس کے حق میں نازل ہوئی
۷۸۳	نزدیک قرآن سے زیادہ معتبر ہونے	۷۱۵	بظور تخریب نہیں۔
۷۸۴	کا ثبوت۔	۷۱۶	شیعہ اہلسنت کی مانند قطعاً نہیں۔
۷۸۶	عین مذہب اور لازم مذہب کی تحقیق	۷۱۸	شیعہ مدعی کی تہذیب دامنہ۔
۷۸۷	شیعہ کے اصولی عقائد کی رو سے قرآن	۷۱۸	طعن قصد اوراق بیت فاطمہ کا جواب۔
۷۸۸	میں تخریف کی عقلی دلیل۔	۷۱۹	شیعہ کے دعوے کے ابطال کی وجوہات۔
۷۸۹	پوری شیعہ برادری شرم سے عاری۔	۷۱۹	قصد ایقاع فعل اور صرف تہذیب و تخریب
۷۹۰	روایات اہل سنت پر ثبوت تخریف	۷۲۶	باعتبار غائبہ کچھ فرق نہیں۔
۷۹۱	کے اعتراض کا جواب۔	۷۲۶	اوراق بیت کے لئے مثل ہیزم وغیرہ
۷۹۲	امام سیوطی کی روایت سے شیعہ کا	۷۲۸	جمع کرنا غلط ہے اور مثبت ایقاع فعل نہیں۔
۷۹۳	اعتراض اور اس کا جواب۔	۷۳۰	شیعہ کی بد فہمی۔
۷۹۴	امام رابع کا حوالہ اور اس کا جواب۔	۷۳۳	ہدایۃ الشیعہ پر مجیب کے اعتراض کا جواب۔
۷۹۵	نقل روایت میں مجیب لبیب اور ان	۷۳۴	آیت غار کے جواب میں قاضی نور اللہ
۷۹۶	کے بزرگوں کی دیانت کا ثبوت۔	۷۳۷	شومتری کی غلطی اور غلطی کی تائید کی تردید
۷۹۸	شیعہ کی بڑ اور اس کا جواب۔	۷۴۲	آیت سکینہ پر بحث۔
۷۹۹	حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق	۷۴۲	اپنے اصول مذہب کے معاملہ میں شیعہ
۸۰۰	شیعہ کے طعن کا جواب۔	۷۴۴	کی کمزوری۔
۸۰۱	نئے کو دہلیا ایسے کو تیار۔	۷۴۸	جواب دروغی۔
۸۰۲	حضرت ام کلثوم بنت حضرت علی و	۷۵۳	خطبہ اللہ بلاد فلان میں حضرت علامہ
۸۰۳	حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہم و عین کا	۷۵۴	دعویٰ کی تحقیق اور علامہ کتوری کا
۸۰۴	حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ہوا۔	۷۵۴	اور اس کا ابطال۔
۸۰۵	بحث نکاح ام کلثوم تفصیل بحث	۷۵۶	اہل سنت کی خدمات حدیث۔
۸۰۶	اہل سنت کی کتابوں سے فاروقی کا	۷۵۶	میرزا محمد علی صاحب آیات بنیت کی
۸۰۷	ساحبت بنت زہرا رضی اللہ عنہا سے ثابت نہ ہو	۷۵۶	نسبت کم علمی اور بیخبریت کا جواب۔

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نحمدك حمدًا كثيرًا طيبًا مباركًا كما يامن هو متمصف بالمجد والعلو  
وصفات الكمال ومنزه عن شوب النقائص والقبائح والزوال والمنزّهت  
ذاته، وتقدسست اسمائه وصفاته، لا اله الا هو الكبير المتعال، الذي  
انزل علينا احسن الحديث كتابًا متشابهاً مثاني تقشعرونه الجنود  
منه آيات محكمات هن ام الكتاب، يهدي به الى دار الخلود  
قرآنًا لا ياتي به الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم  
حميد، فرقنا بين الحق والباطل ونورًا وهدى للناس فالذين كفروا  
بآيات الله لهم عذاب شديد، فاكل لنا الدين القويروا، وانعرب به نعد  
الظاهرق والباطنة علينا وعلى عباده المؤمنين - ونصلي ونسلم على  
خلقه وزنة عرشه ومداد كلماته، ايمامتواليا على رسول وخير خلقه  
سيدنا ومولانا محمد سید المرسلين خاتم النبيين قائد الغراء  
المحجلين رسول الثقلين امام القبليين - الذي عصمنا عن السبل  
المتفرقة العوجاء وشرع لنا الشريعة الغراء - وهذا الملة الحنفية  
السحرة السهلة البيضاء التي ليلها ونهارها سواء - وعلى آله واصحابه  
العروة الوثقى للمستمسكين - ونجوم الهدى المستهدين - خصوصًا  
منهم من قوموا الا قدودا واولى العمدة وكان مكانهم في الوسلوم لعظيم  
والمصائب بهوف الوسلوم لجرم شديد بشهادة خاتم الخلائق والاشدين  
بل كانوا كمثل نوح وابراهيم من النبيين على لسان سيد المرسلين و  
على من تبعهم باحسان الى يوم الدين - اما بعد :-

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۱۳	مقدمہ فدک میں ابو بکر کے ساتھ حضرت فاطمہؓ کی رضا کا ثبوت۔	۷۳	خطبہ لشہر بلاد فلان حسب تحقیق ابن میثم ابو بکرؓ یا عمرؓ کے حق میں ہے اور شرح کی عبارت اور اس کی تحقیق۔
۸۱۹	معاملہ فدک میں درباب رضا فاطمہؓ بخاری کی حدیث کی توجیہ۔	۷۴	خطا ہی خطا۔
۸۲۰	حضرت زہراؓ کا ابو بکرؓ کے ساتھ انفر عمرؓ تک کلام ذکر نار وایت شیعہ سے بھی باطل ہے۔	۷۵	شیعوہ اعتراض کے باطل ہونے کا بیان
۸۲۱	حضرت مجیب کا بحوالہ معالم التنزیل یہ فرمانا کہ ایک نبی نے دین کی ترویج کیلئے کفار کی عبادت میں شریک ہونا اختیار کیا تھا محسن کذب وافرار ہے۔	۷۶	دین و دیانت سے عاری۔
۸۲۲	انتباہ۔	۷۷	خلفائے ثلاثہ کے بعض میں اندھا بین۔
۸۲۳	تقدیق خواجہ غلام فرید شیشی حنفی عنی	۷۸	کذب وافرار کی حد۔
۸۲۴	تقریظ دلپذیر و تحریر بے نظیر مولوی عزیز الدین صاحب۔	۷۹	ابن میثم نے شرح منہج البلاغت کے خطبہ میں خدائے عہد باندھا ہے کہ ناسق کی طرفداری اور خواہش کی طرف میل نہ کروں گا۔
۸۲۵	ولہ قطعہ تاریخ۔	۸۰	فاحش غلطیاں۔
۸۲۶	ولہ قطعہ تاریخ بصنعت زبر و بنیات۔	۸۱	اسکار کی سزا۔
۸۲۷	قطوہ تاریخ مولوی فیروز الدین صاحب۔	۸۲	عبرت ناک محسوس۔
۸۲۸	ایضاً اردو۔	۸۳	مجیب کے اس اعتراض کا جواب کہ علماء اہلسنت لشہر بلاد فلان کو غلطی سے قسم کھتے ہیں۔
۸۲۹	تقریظ مولانا مولوی محمد عالم صاحب کھڑوی عربی۔	۸۴	تلقائے اعتبار۔
۸۳۰	تاریخ منظوم عربی۔	۸۵	مثال سے سمجھیں شاید کہ عقل آئے۔
۸۳۱	تاریخ منظوم عربی۔	۸۶	عقل والصفاء سے عاری کون۔
۸۳۲	تاریخ منظوم عربی۔	۸۷	صاحب طعن الزمان کا کتاب مجاہد السالکین کے نام سے گھڑنے کو صاحب نسخہ کی معرفت نسبت کرنا غلط ہے۔



بندہ حافظ ابو ابراہیم خلیل احمد بن شاہ مجید علی بن شاہ احمد علی بن شاہ قطب علی  
رحمۃ اللہ علیہم ساکن قصبہ انبھہ ضلع سہارنپور جس کو فخر تلمذ دو اور تین واسطوں کے ساتھ حضرت  
خاتم المحدثین و استاد البریہ مؤلف تحفہ اثنا عشریہ سے حاصل ہے ارباب دین و دیانت و  
فہم و فراست و عقل و کیاست کی خدمات بابرکات میں عرض کرتا ہے کہ جو فیما بین اس عاجز کے  
اور سیدہ فرزند حسین صاحب شیعہ اثنا عشری کے مسائل مختلف فیہا میں تحریری گفتگو ہو رہی  
ہے اس کا اصل قصہ یہ ہے کہ میرے عنایت فرمایا جی عنایت احمد صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ اور  
مولوی ابوالطیب غفر اللہ لہ نے ایک سوال متعلق مسئلہ خلافت محرمہ سیدہ فرزند حسین  
صاحب جو حسب عادت حضرات شیعہ متضمن کلمات طنز و تعریف آمیز وطن غیر نسبت صحابہ کرام  
رضوان اللہ علیہم و دیگر اکابر اہلسنت رحمۃ اللہ علیہم تھا بغرض تحریر جواب میرے پاس بھیجا قطع نظر  
اخلاق و تشدید کے اس کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ میر صاحب کو اپنی مذہبی حرکات کی بھی خبر  
نہیں ہے۔

**شیعہ کے نزدیک مخالفوں کے بزرگوں کو برا کہنا حرام ہے**  
کیونکہ محدثین و مفسرین شیعہ نے ائمہ رضوان اللہ علیہم سے بروایات صحیحہ نقل فرمایا ہے کہ  
اعداء کی مثال بیان کرنا اور ان کی نسبت غزو و تعریف کرنا اور سب و شتم کرنا حرام ہے اور  
اس کا ترجمہ ائمہ رضی اللہ عنہم کی زبان مبارک سے ملعون ہے محمد بن مرتضیٰ اپنی تفسیر صافی میں  
نیز آیت وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ بِذُنُوبِهِمْ قَوْلًا مَعْرُوفًا سے نقل کرتے ہیں

وفي الكافي عنه (أي عن الصادق) كوفي من حضرت صادق سے ایک حدیث میں  
في حديث (أي) كما وسب اعداء مروی ہے اپنے آپ کو بچہ و دشمن کو برا  
اللہ حیث یسمعونکم فیسبوا اللہ مدو کہنے سے کیونکہ وہ تم سے سن کر اللہ کو برا کہیں گے  
بغیر علمه وفي الاعتقادات عند فقہین اپنی تہم و مدو کے سبب اور غلو میں حضرت صادق  
اما نری فی مسجد رجلا یعین سے مروی ہے ان کی خدمت میں بعض بگایا کہ تم دیکھتے

سورۃ غافر ۱۰

یسب اعداءکم و یسبوا قتال مالہ میں مجید میں مرد کو تمہارے دشمنوں کو علی الاعلان سب و شتم  
لعنہ اللہ یعرض بنا قال اللہ تعالیٰ کرتا ہے فرمایا اس کو کیا ہوا خدا اس پر لعنت کرے ہم پر  
وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ بِاللَّهِ (تفسیر صافی) تو سب کرنا ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ولا تسبوا الذین یسبوا اللہ  
علاوہ ازیں قبل خروج امام حجاب تقیہ کو رفع کرنا اور مذہب تشیع کو بر ملا کہنا و ائمہ اسلام  
سے خارج ہونا ہے چنانچہ اعتقادات صدوق سے یہ امر مثل روز روشن ثابت ہے اور روایات  
مباحثہ آئمہ میں بعضی محل مناسب مذکور ہوں گی۔

یہ امر یقینی ہے کہ یہ جھگڑا اور نزاع جو اسلام کے دو عظیم فرقوں میں صد ہا سال سے چلا آتا  
ہے جس نے باہم دونوں فرقوں میں ایسا تفرقہ ڈال دیا جیسا کفر و اسلام میں واقع ہے بلکہ اس سے  
بھی کچھ بڑھ کر اس کا اس طرح طے ہونا ممکن نہیں اور میدان مناظرہ تحریری نہایت وسیع ہے  
ہر ایک فریق دوسرے کے جواب میں کچھ نہ کچھ کہہ سکتا ہے۔ دنیا کے حالات میں غور کرنے  
سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اگر بمقام اربابان باطل کچھ کہئے تو وہ بھی جواب دینے سے دریغ نہیں  
کریں گے۔ پھر کوئی مسئلہ مختلف فیہ ایسا باقی نہیں رہا کہ علماء فریقین نے کہا حق اس کی بحث و  
تفتیش اور تجوی اس کی چھان بین نہ کی ہو اور جد و جہد کو اس کی تحقیقات میں غایت قصویٰ کو پہنچایا  
ہو۔ یہ ہی وجہ ہے کہ علمائے اہل سنت نے یہ عقبات و مداخل طے کر کے استراحت فرمائی ہے  
اور بدون ضرورت اس حرف توہر نہیں فرمائی اور شیعہ کی کتا میں دیکھنا اور ان سے ملنا اور جدال  
و مناظرہ متروک کر دیا۔ چنانچہ دوسرے اہل مذاہب باطلہ کے ساتھ بھی یہ ہی کیفیت ہے اور  
تمام اہل مذاہب بحول اللہ تعالیٰ اہلسنت کا لوہا مان گئے ہیں جو فرقہ اہل سنت کے مقابل ہو اس  
نے منہ کی ہی کھائی۔ چنانچہ اہل سنت کے ان مباحثوں کے قصے جو حال میں ہی ہونے میں جیسا کہ  
اگرہ کا مباحثہ پادری فخر روغیرہ کے ساتھ اور چاند پور ضلع شاہجہان پور کا مکر کہ الازم مباحثہ  
ہنود اور عیسائیوں کے ساتھ مثل کتاب رابۃ المنار روشن ہیں جس کو مخالفین خود اپنی زبان سے  
تسلیم کر چکے ہیں۔

تروی منا قبعو لیسو عد وھو والفضل ما شہدت بہ الاعداء  
اس لئے نہایت اختصار کے ساتھ اس عاجز نے اس کا جواب لکھا اور بیجا کے ساتھ  
بجواب مطاعن مذہب اہل تشیع کی شائع اور علماء شیعہ کی غصیاں بھرنے عرض کیں۔ در  
مقصود اس سے یہ تھا کہ میر صاحب منہر ہو جائیں اور سمجھ لیں کہ اس پتھر چھڑے کے کچھ نہ بڑا

بجول اللہ تعالیٰ نہ اہلسنت کچھ اپنے مذہب میں بڑھے اور کمزور ہیں نہ مذہب تشیع کی قبائح و شنائع مخفی دستور پھر کس برتے پر اہل حق سے چھڑ چھاڑ شروع کرتے ہیں اور مصداق اس قول کے ہوتے ہیں۔

ہر کہ با فواد باز و پنجبہ کرد  
ساعدا سیمیں خود را رنجہ کرد  
بحمد اللہ تعالیٰ تیرہ سو برس سے اہل سنت اور ان کا مذہب حسب وعدہ خداوندی تھلے  
بمضمون آیت کریمہ:

هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ  
وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَ عَلَى الدِّينِ  
كُلِّهِ وَكَوْكَرَ الْكَافِرُونَ۔  
وہ ذات وہ ہے جس نے اپنے رسول کو ہدایت  
اور دین حق کے ساتھ بھیجا تاکہ غالب کرے اس  
کو تمام ادیان پر اگرچہ برا لگے کافروں کو۔

مؤمنان تمام ادیان و مذاہب پر اور خصوصاً مذہب تشیع پر جو ابتداء حدوث سے ستر تقریب میں  
مستور و مستتر رہا ہے غالب چلا آیا ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ حسب وعدہ تا قیام قیامت غالب  
رہے گا۔ پھر کس کا حوصلہ ہے جو ان سے آنکھ ملاوے۔ لیکن میر صاحب کو بدین و برکہ ان کو اپنے  
مذہب سے واقفیت نہیں ہے صرف مناظرہ کی ہی کتابیں لکھی ہیں اور نیز خیال ہے کہ اہل سنت  
کتب شیعہ کے دیکھنے کو خود ہی حرام سمجھتے ہیں اور ان سے متنفر ہیں اور عام طور پر کتا میں بھی  
دستیاب نہیں ہو سکتیں جو ہر کسی کو الزام کا موقع میسر ہو اور ہم اہل سنت کے مذہب سے  
واقف ہیں۔ پس اہلسنت بمقابلہ ہمارے کیا جواب دے سکتے ہیں۔ مغز نہ ہوا۔ اور برخلاف  
نصوص ائمہ کے جن کی تفصیل عنقریب اباحت آئندہ میں مذکور ہوگی آمادہ جدال و مناظرہ ہوئے  
اور اصل وجہ اس کی یہ ہوتی کہ میر صاحب کو دو قسم کے لوگوں سے گفتگو اور چھڑ چھاڑ کا اتفاق  
ہوا۔ اگر علماء سے سلسلہ چھڑا تو انہوں نے توفضول اور لغو سمجھ کر التفات نہیں فرمایا اور عوام  
بیچارے جو اپنے مذہب سے بھی چنداں واقف نہیں ہوتے دوسروں کا جواب کیا دے سکتے  
تھے اس لئے آپ کا دماغ عرش بریں پر جا پہنچا اور ہجو وادگیری نیست کا تخیل سر میں سما یا اور  
اس مختصر تحریر کے جواب میں جو تقریباً بتدریج چار ورق کے ہوگی ایک دو مار طویل الذیل لکھ کر  
بواسطہ بزرگان موضوعین مجاہد بیع انسانی سلسلہ میر سے پاس بھیجا۔ اگر اس تحریر کو معمولی طور پر  
لکھا جائے تو تقریباً دس یا بارہ جز ہوں گویا بزم خود خصم کو جواب کر دیا اور میدان مناظرہ جیت  
لیا مگر وہ تحریر سفر کے روزنامہ میں جب کہ میں وطن بالوفی کی طرف عازم تھا اسٹیشن لدھیانہ پر ہی

مخفی اس لئے ہنگام قیام وطن میں اس کو دیکھ بھی نہ سکا۔ اور جب مع الخیر ہوا واپس اپنے وطن اٹا  
کی طرف مراجعت کی اس وقت اس کو تامل کی نظر سے دیکھا باللہ العظیم میں باوجود اپنی سجداتی کے  
اس تحریر کو ہرگز اس لائق نہیں سمجھتا کہ علماء اس کی طرف التفات فرمائیں اور چاہے اس کو قبل  
جواب سمجھا جائے اور دل نہ چاہتا تھا کہ اس کے جواب پر قلم اٹھایا جائے چنانچہ اس امر کی  
تصدیق ابھی ہوا چاہتی ہے لیکن پھر میری وہی عزیز تحریر جواب الجواب پر مصر اور دامگیر ہوئے  
اور فرمایا کہ اگر اس کا جواب نہ لکھا جائے گا اور پھر میر صاحب کا تکبر اور بھی ود بالا ہوگا اور ان کا  
وہی خیال خام پختہ ہو جائے گا۔

ان حضرات کا اصرار تو تھا ہی علاوہ اس کے حضرت دستگیر دراندگان باور یہ ضلالت  
رہنائے گمراہی وادی جہالت شمس العارفین بدر الکاملین الفقیہ الکامل والمحدث البارع والمفسر  
الزابر شیخی و مرشدی و سیدی و سیدی و وسیلتی فی الیوم والغد مولائی و مولی العالم مولانا الفاضل  
الحاج جناب مولوی رشید احمد صاحب دام اللہ خلد برکاتہم علی رؤس المسترشدين نے بھی بنظر  
بعض مصالح وقت جواب الجواب لکھنے کی نسبت ارشاد فرما کر کہ تہذیب غلامان کو سرفراز فرمایا۔ بندہ  
نے بتعمیل ارشاد حضرت مخدوم دامت برکاتہم جواب الجواب لکھنے کا تہذیب کیا اور کتب مذہب  
شیعہ فراہم کیں اور ان کو مطالعہ کر کے کچھ لکھنا شروع کیا۔ لیکن بعض موانع کی وجہ سے چندے  
پابندی وقت اور الزام میسر نہ ہوا۔

## ذکر مناظرہ لدھیانہ

جب اسی طرح اس رسالہ کے چند اجزاء لکھ چکا تو بذریعہ عام اخبارات اور خاص تحریر  
کے معلوم ہوا کہ ایک امام جلیلہ لدھیانہ میں جو حضرت خاں صاحب شیعہ کے مکان پر منعقد ہوا اور اس  
میں فیما بین مولوی مشتاق احمد صاحب سلمہ انبھوی وغیرہ اہل سنت اور میر فرزند حسین صاحب  
وغیرہ اہل تشیع کے علی الاعلان زبان مباحثہ ہوا جس میں حسب وعدہ صادقہ خداوندی زمرہ اہل  
حق غالب آیا۔ اور فرقہ اہل تشیع میر فرزند حسین صاحب علی رؤس الاشہار مساکت و مغر ہوئے  
میر صاحب وغیرہ کی طرف سے سوال ثبوت حقیقت خلافت افضل الصدیقین تھا جس کو مولوی  
مشتاق احمد صاحب سلمہ نے آیت نور سے مثل آفتاب نورانی کر کے دکھا دیا اور مولوی مشتاق  
احمد صاحب وغیرہ کی طرف سے سوال اثبات عصمت ائمہ کا تھا جو حضرت میر صاحب سے بن



نہ آیا کویت کر۔

الحق یعلو ولا یعلیٰ

ارشاد ہے اور وعدہ ہے۔

بل نعتذ بالحق علی الباطل فیلغفہ  
فاذا ہون الحق (سورۃ الانبیاء آیت ۱۸)

بچی بات ادب کی رہتی ہے نیچے نہیں ہوتی  
بلکہ پھینکتے ہیں ہم حق کو اوپر باطل کے پس توڑتا  
ہے سراسر اس کا پس ناگاہ وہ فنا ہو جاتا ہے۔

## بطران عصمت ائمہ

حضرات شیعوہ کا عصمت کی نسبت دعویٰ محض خیالی پلاؤ ہے جس کی نہ کتاب اللہ تعالیٰ  
مساعد ہے نہ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واقابیل ائمہ کرام ثبت ومویدہ سبحان اللہ  
حضرت شیعوہ کے محدثین اور مفسرین خود ہی ائمہ کی نسبت ان سے روایت کرتے ہیں کہ آیت  
إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا أَنزَلْنَا مِنْ  
الْبَيِّنَاتِ وَالْهُدَىٰ مِنْ بَعْدِ مَا بَيَّنَّاهُ  
لِلنَّاسِ فِي الْكِتَابِ۔  
تحقیق جو لوگ کہہ پھرتے ہیں جو کچھ کہنا ہم نے دینوں  
سے اور ہدایت سے پیچھے اس کے کہ بیان کیا ہم نے  
لوگوں واسطے لوگوں کے پیچ کتاب کے یہ لوگ

انہی کی شان میں نازل ہوئی اور نیز

أُولَٰئِكَ يَلْعَنُهُمُ اللَّهُ وَيَلْعَنُهُمُ  
الْمَلَائِكَةُ (سورۃ البقرہ آیت ۱۵۶)

سے بھی ائمہ ہی مراد ہیں چنانچہ علامہ مجلسی نے بحار الانوار کے باب کتمان العم میں ان روایات کی  
تخریج کی ہے، جس سے معاذ اللہ ان کا کاتیں حق اور ان کے دشمنوں کا ملعون ہونا ظاہر ہو رہا ہے  
ہونا ہے اور بخود ہی ان کی عصمت کے بھی مدعی ہیں پس جیسا کہ کرنے کی جگہ ہے کہ معصیت  
اور معصیت یعنی یہ:

لَعْنَةُ مَنْ حَرَّمَ عَلَىٰ عِدَّةٍ مِنَ الْمَلَائِكَةِ وَالْمَلَائِكَةُ وَالْمَلَائِكَةُ وَالْمَلَائِكَةُ  
فِي الْكِتَابِ الَّذِي بَرَكْنَا فِيهِ الْقُرْآنَ وَكَرَّمْنَا فِيهِ الْبَشَرَ وَكَرَّمْنَا فِيهِ الْبَشَرَ وَكَرَّمْنَا فِيهِ الْبَشَرَ  
لِيُنَازِلَ فِيهِ الْمَلَائِكَةُ وَالْمَلَائِكَةُ وَالْمَلَائِكَةُ وَالْمَلَائِكَةُ وَالْمَلَائِكَةُ وَالْمَلَائِكَةُ  
تَجْمَعُ فِيهِ الْمَلَائِكَةُ وَالْمَلَائِكَةُ وَالْمَلَائِكَةُ وَالْمَلَائِكَةُ وَالْمَلَائِكَةُ وَالْمَلَائِكَةُ

الغرض بعد اس مباحثہ کے میں نے خیال کیا کہ کمری پیر جی عنایت احمد صاحب سلمہ کا جو  
مدعا تحریر جواب سے تھا وہ باحسن و بوجہ حاصل ہو گیا، اب کچھ حاجت نہیں رہی کہ میر صاحب کے جواب  
الجواب لکھنے میں تفسیع اوقات کی جاوے، چنانچہ حضرت مخدوم دام برکاتہم کی خدمت میں بریں خیال  
ایک عرضداشت لکھی جس کا خلاصہ مدعا یہ تھا کہ اس رسالہ کی تحریر سے جو مقصود تھا، وہ زبانی  
مناظرہ سے حاصل ہو گیا پھر علاوہ حرج اوقات اور اغلال و اہمال مشاغل دینیہ کی اس تحریر میں  
کلمات متضمن سوء ادب بجناب بزرگان دین مجبوری قلم سے نکلتے ہیں، اگر ان کا صادر ہونا محض  
الزام یا لفظ شیعہ کی روایات مذہب سے ہے اور اعتقاد دلی سے نہیں بلکہ دل سے ان کو نہایت  
مکروہ اور بد جانتا ہوں اگر اجازت ہو تو اس تحریر کو موقوف و ملتوی کر دوں جواب اس کے حضرت  
مخدوم دامت برکاتہم نے ارقام فرمایا جس کا حاصل یہ ہے کہ جو کام للہی طور پر شروع کر دیا گیا ہے  
اس کا اتمام کو سہجائے مناسب ہے، ناتمام چھوڑنا مناسب نہیں اور جس کام کی ابتدائیکہ نیت  
کے ساتھ بغرض حمایت اسلام کی گئی ہے اس کا انجام بخیر ہے، اس تحریر کو پورا کر دینا ہی مناسب  
ہے، حضرت مخدوم دامت لکھنا شروع کیا، ہر چند کہ اس میں چھان اور ضعیف و ناتواں کی  
قدرت و استطاعت سے اس تحریر کا لکھا جانا باوجود تنہائی و مشاغل کشیدہ کے دشوار بلکہ خارج  
تھا، لیکن محض حق تعالیٰ شانہ کے فضل و کرم نے دستگیری فرمائی، جو کچھ امداد و اعانت خداوند  
تعالیٰ شانہ کی طرف سے اس جواب کے لکھنے میں اس عاجز و ناتواں کے شامل حال ہوئی، اس  
کے بیان سے قلم و زبان قاصر و کوتاہ میں کتب شیعہ کا دستیاب ہونا اس عاجز کی استطاعت  
سے خارج تھا، ائمہ محض بفضل خداوند تعالیٰ کتب بعد ضرورت میسر و فہم ہو گئیں  
روایات محتاج الیسا جن کا کتب مبسوطہ میں سے برآمد ہونا غایت نقص اور نہایت تلاش  
و تجسس پر منحصر تھا وہ بلا کلفت و تلاش و مشقت متبع مل گئیں، یہ محض ادھر سے ہی امداد ہے  
مضامین متعلقہ اسی طرف سے ذہن میں وارد ہوئے، یہ ہی وجہ ہے کہ اس تحریر  
میں کسی شخص سے استعانت کی ضرورت واقع نہیں ہوئی اور وقت التزام سے  
تقریباً سات ماہ میں بفضل تعالیٰ اختتام کو پہنچ گئی۔

اللہ مولیٰ حمی تشاء علیک انت  
امی میں تیری نیت کا احصا نہیں کر سکتا ہوں کیونکہ

کما اثبت علیٰ نفسک  
اور یہ سب حضرت مخدوم دامت برکاتہم کی برکات و دعوات اور توجہات کا فیصل ہے ورنہ  
کہاں میں اور کہاں یہ نہج تکل  
نسیم صبح تیسری مہربانی  
حق جل و علا شہ حضرت مخدوم کے علم میں اور عمل میں دین میں اور دنیا میں برکت عطا  
فرماوے اور مراتب قرب پر متصاعد رکھے اور عالم کو ان کے انوار فیضان سے منور رکھے اور اس عاجز  
کو اور تمام دوستوں کو ان کی جماعت میں محصور فرماوے اللہم آمین ویرحم اللہ عبدًا قال آمینا دلمایسر  
اللہ تعالیٰ علیٰ اتمامہ وقوتہ عن الاختتام خیامہ جللہ بضاعہ مزجاة و ہدیہ محقرة مسداة بجنسہ  
مولائی و مرشدی و سید یومی و غدائی اسبغ اللہ علیہ لطفہ الخفی والجلی و توسلت بہ الی خیرۃ  
لیکون وسیلۃ لجناتی و کفیلۃ لرفع درجاتی فامر جوس الطافہ الکریمۃ ان یاخذ یدہ المذنب  
الجنائی یوم تزل فیہ الاقدام ولا یضائی یوم النزع الا کبر یوم تزلیغ فبہ القلوب و تذوب الاجسام و لما کان  
تالیفہ علیٰ وفق امر و ترصیفہ علیٰ حسب ارشادہ سمیتہ مورخا بعدایات الرشد شیدہ الی  
افحام العینہ

### التماس ضروری بطور مقدمہ

ناظرین اہل الصاف و تمکین کی خدمات میں التماس ہے کہ ہنگام ملاحظہ تحریر  
ہذا بطور مقدمہ چند امور ملحوظ خاطر رکھیں۔

اول ناظرین رسالہ اس رسالہ میں اگر کوئی کلمہ ناشائستہ و ناسزا نسبت جناب  
خداوندہ علام یا نسبت شان انبیاء و رسل علیہم الصلوٰۃ والسلام یا نسبت حضرات ائمہ  
و دیگر اہل بیت کرام یا صحبہ بر عظام وغیرہ بزرگان کے ملاحظہ فرمائیں تو اس کو اس  
عاجز کے عقیدہ پر محمول نہ فرمائیں اور یہ نہ سمجھیں کہ بندہ نے یہ کلمہ اپنے اعتقاد سے لکھا ہے  
عاشا و کجو میر گزیرہ گزیرہ عقیقہ نہیں کہ ان میں سے کسی کی شان میں خلاف عقیدہ و ادب  
کوئی کلمہ نہ ہو نہ مبتلا سمجھا جاوے بلکہ قطعی کفر اور حرام اعتقاد کرتا ہوں

## شیعہ اور خوارج کا عقیدہ صحابہ اور اہل بیت علیہم الرضوان کے متعلق

فرق اسلامیہ میں سے کوئی فرقہ ایسا نہیں کہ جس کو جناب خداوند و انبیاء و رسل کے  
وجوب تعظیم میں کلام ہو سوائے بعض فرقہ شیعہ کے یا بعض روایات امامیہ اثنا عشریہ کے البتہ  
صحابہ اور اہل بیت کی تعظیم و توقیر میں شیعہ و خوارج خذلم اللہ کو غایت دربر شغف ہے کہ شیعہ  
صحابہ کرام کی امانت کو واجب اور تفسیق و تکفیر کو فرض اعتقاد کرتے ہیں اور خوارج خذلم اللہ  
اہل بیت کرام کی تذلیل کو واجب اور تفضیل کو فرض اعتقاد کرتے ہیں لیکن ہم معشر اہل السنۃ  
والجماعہ عموماً اپنے اعتقاد میں بیرونی اپنے مذہب کی اہل بیت نبوت کی محبت اور تعظیم کو ایسا  
ہی واجب اور ضروری اسلام اعتقاد کرتے ہیں جیسا کہ صحابہ کی محبت اور تعظیم کو واجب اعتقاد کرتے  
ہیں اور ان کی جناب میں گستاخی کو ایسا ہی حرام اور ناجائز سمجھتے ہیں جیسا کہ صحابہ کرام کی جناب میں  
گستاخی کو۔ غرض شیعہ و خوارج کو اس باب میں اپنے اعتقاد کے میزان کے دونوں پولوں میں پڑے  
وزن کرتے ہیں لیکن چونکہ اس رسالہ میں شیعہ کو ان کی روایات سے الزام دینا مقصود ہے  
اس لئے موافق مثل مشہور رجوع نقل کفر کفر نباشد اس قسم کا جو کلمہ قلم سے لکھا گیا ہے وہ مذہب  
شیعہ کے مطابق ہے کہ وہی مضمون ان کی روایات سے بدلات مطابق یا التزامی ثابت ہو جائے

### شیعہ کے چند مکروہ عقائد

مثلاً حضرت ابو الانبیاء آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کا نعوذ باللہ کفر میں ابیس لعین  
کے برابر بلکہ دو چند اور سہ چند ہونا حضرات شیعہ کی روایات سے لکھا گیا ہے علاوہ اس کے  
اور انبیاء کی نسبت خدا تعالیٰ کی نافرمانی کرنا ائمہ کا قرآن مجید کی توہین و تذلیل کرنا اور اس  
میں وقوع تحریف و تبدیل ائمہ کا فرمانا جناب فاعمر رضی اللہ عنہما کا جناب امیر رضی اللہ عنہما کو  
دشنام دہی اور سب و شتم کرنا اور ان کا شاق و فجرا کے مجمع میں تشریف سے جانا جناب  
حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا عام مسلمانوں کے حقوق میں ناجائز تصرف اور خیانت کرنا جناب  
ام کلثوم رضی اللہ عنہا صاحبزادی جناب امیرہ و فاعمرہ رضی اللہ عنہما کی دشمنوں کی دامن پر



کو فحش کی بجااست سے ملوث کرنا وغیرہ، اس قسم کی سب کفریات اور ضرافات حضرات شیعہ کی مذہبی روایات سے باوجود کراہت و استنکار طبع بطور الزام لکھی گئی ہیں۔ ناظرین رسالہ اس جنس کے کفریات اس رسالہ میں دیکھ کر چین بچین نہ ہوں۔ اور بندہ کو معاف اور معذور فرمائیں۔ میں ہزار زبان اور صمیم فواد و جنان سے ان کفریات سے بھری دستاویزی کر تا ہوں۔

دوم۔ میر فرزند حسین صاحب نے اپنی پہلی تحریر میں تحریر فرمایا تھا کہ ہمارے مقابل ہیں جو عبارت تحریر فرماویں، بیچم خود دید لکھیں۔ سختہ وغیرہ کے بھروسے پر نہ رہیں جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حضرت میر صاحب نے تو ضرور ہی اس کا التزام فرما رکھا ہے کہ جو عبارت کتب خصم سے نقل کرتے ہیں وہ چشم دید ہوتی ہے، چنانچہ بندہ نے حکم کی تعمیل کی اور اس کے جواب میں جو روایت لکھی وہ چشم دید لکھی۔ اور نیز دائرہ نقل روایات کو وسیع کر دیا اور عرض کیا کہ جب روایات صحیح الماخذ اور غیر صحیح الماخذ ہر ایک فریق نے دوسرے فریق سے نقل کی ہیں تو اس صورت میں اس قدر کافی ہے کہ جس کتاب سے اس روایت کو نقل کیا جاوے اس کا حوالہ دیا جاوے اصل مان خود ذمہ سے نقل کرنا کچھ ضرور نہیں۔ ہاں اگر خصم کسی روایت کی نسبت صحت نقل کا کچھ نہ کرے اور کہے کہ یہ روایت کذب و دروغ نقل ہے تو اس وقت اس روایت کی تحت نقل کا ثابت کرنا کتب معتبرہ مذہب خصم سے لازم ہوگا۔ باوجود اس دعویٰ کے جو میر صاحب نے فرمایا اور باوجود اس توسیع کے جو بندہ نے عرض کی، میر صاحب نے نقل روایات میں قبیح نظر التزام حوالہ کتب خصوصاً معتبرات کے صحت نقل کو بھی ملحوظ خاطر نہیں رکھا۔ بلکہ بمقتضائیں ادعائی روایت کے الفاظ میں موافق مطلب مسخ و تحریف فرمائی۔

## ایسی روایات جن کا ثبوت نہیں

مقدمہ نکاح حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا میں ایک روایت فتح الباری سے لکھی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔

لَوْ لَكُنْ يَتَقَبَلُ مِنْهُ ذَلِكَ الْعَذْرَى حَتَّى يَأْتِيَكَ اس کا یہ عذر قبول نہ کیا یہاں تک کہ اس کو مجبور کر دیا نہ تو روایت پر کوئی حوالہ نہیں دیا جس سے خیال کیا جاسکتا ہے کہ شاید آپ نے فتح الباری سے ہی بلا واسطہ نقل کی ہوگی۔ حالانکہ فتح الباری میں اس روایت کا کہیں نام و نشان نہیں ملا اگر آپ نے فتح الباری سے نقل کی ہے تو فرمائیں کہ فتح الباری میں یہ روایت کس باب میں کس صفحہ پر مذکور ہے

اور نیز فقیر معالم التنزیل سے لکھا ہے کہ انبیاء میں سے ایک نبی نے بت خانہ میں جانا اور کفار کی عبادت میں شریک ہو نادین حق کی ترویج کے لئے اختیار فرمایا یہ بھی محض دروغ ہے۔ فقیر معالم التنزیل سے بجاواز نہ یہاں ایک روایت نقل کی جس سے آپ کو اہل حق کے مذہب پر کلام مجید میں تحریف کا واقع ہونا ثابت کرنا منظور ہے اس کے آخر کا یہ جملہ لکھا ہے، وقال عثمان رضی اللہ عنہ فی المصحف لئن اوسقمتہ العرب بالسنتہا اور ترجمہ اس کا اس طرح کیا ہے کہ عثمان رضی اللہ عنہ نے کہا کہ قرآن میں لحن اور سقیمہ العرب ہے یہ لفظ یعنی وسقیمہ العرب بالسنتہا محض حضرت میر صاحب یا ان کے بزرگ کشمیری صاحب صاحب نزمہ کا مسخ اور تحریف کیا ہوا ہے حالانکہ کسی روایت میں یہ لفظ ہو بلکہ فی الاصل یہ لفظ اس طرح مروی ہے وسقیمہ العرب بالسنتہا۔

بین تفاوت رہ از کجاست تا کج

لیکن ہم نے جس قدر اس رسالہ میں روایات لکھی ہیں حسب قرار داد اکثر اہل تشیع کی کتب معتبرہ سے تلاش کر کے چشم دید لکھے ہیں۔ اور جس جگہ کوئی بالواسطہ روایت نقل کی ہے وہاں حوالہ بھی دے دیے ہیں۔ جس مضمون میں متعدد روایات نقل کی ہیں، اس جگہ اگر کچھ روایات بالواسطہ نقل کی ہیں۔ تو دو ایک روایتیں چشم دید بھی لکھی ہیں، پھر باوجود اس کے اگر کسی بزرگ خلاف معاہدہ ناظرین کوئی ایسا امر ملاحظہ فرمائیں جو سہواً واقع ہوا ہو تو بندہ کو معذور سمجھیں کہ جناب میر صاحب پہلے اس معاہدہ کو توڑ چکے ہیں۔ والبادی اعظم۔

سوم۔ حضرت میر صاحب نے اپنی تحریر کے مواقع مختلفہ میں اپنے اخلاق و تہذیب و متانگی پر افتخار و ناز فرمایا ہے۔ بااین ہمہ ادعائی تہذیب حضرت نے اسی تحریر میں بمقتضائی اپنے ادعائی اخلاق و تہذیب کے تعریفیات و مبالغے سے کہیں دریغ نہیں فرمایا بلکہ کوئی دقیقہ تہذیبی کا اٹھا نہیں رکھا کیونکہ فحش اور گالیوں تک سے نہیں بچ سکے۔ باوجود اس کے بندہ نے ایسے کلمات کے جواب ترکی برتری سے دانستہ اغراض و اعراض اختیار کیا ہے اور التزام کیا ہے کہ انشاء اللہ تعالیٰ کوئی کلمہ خلاف تہذیب بطور حق و تشنیع کے دانستہ نہیں لکھے گا اور اگر اتفاقاً کوئی کلمہ نادانستہ سبقت قلم سے نکل گیا ہو جس کی نسبت بندہ نے یہ خیال نہ کیا ہو کہ گراں بار

خاطر سامی ہوگا تو بندہ اس کی نسبت نہایت عاجزی کے ساتھ معافی کا خواہاں ہے کہ میرا مقصود کسی کا دل دکھانا نہیں ہے بلکہ خود میر صاحب نے آخر تحریر میں گویا میری طرف سے فرمایا ہے کہ مباحثہ مذہبی میں احقاق حق اور ابطال باطل کے لئے ایسے الفاظ بولے اور لکھے جاتے ہیں جو ناگوار طبع مخالف ہوں۔ پھر اگر سمجھا لیا کوئی کلمہ نادانستہ میری زبان و قلم سے نکل گیا ہو تو وہ بھی واجب الغفر ہے۔

چہارم۔ تحریر جواب الجواب کے بارہ میں حضرت میر صاحب کی یہ فرمائش تھی کہ جواب الجواب بحدف واسقاط عبارات اصل جواب قول قول کے طور سے ملتفتانہ لکھا جاوے بلکہ پوری پوری عبارتیں جواب کی لے کر تردید کی جاوے چنانچہ حسب فرمائش میر صاحب بندہ نے پوری پوری عبارتیں اور جملے لے کر تردید کی ہے کہیں کوئی عبارت نہیں چھوڑی جس کا جواب نہ لکھا ہو اور جواب الجواب میں جس کو لے کر تردید نہ کی ہو مگر جو عبارت میر صاحب نے شروع تحریر میں بطور تمہید کے لکھی ہے اس کی تمام عبارت نقل کر کے تردید کرنا تعویل لانا غلط اور فضول و لاعاصل سمجھا اس لئے اس میں سے تھوڑی تھوڑی عبارت نقل کر کے تردید کی ہے اور نیز ترجمہ روایات بھی جو میر صاحب نے تحریر میں درج کیا تھا میں نے خوف اظہار جواب الجواب میں اس کو اخذ نہیں کیا صرف اس عبارت کی نقل پر اکتفا کیا ہے۔

پنجم۔ چونکہ بعض مضامین میر صاحب کی تحریر میں مکرر واقع ہوئے ہیں اور ان کے جواب میں جب ہر جگہ کی عبارت نقل کی ہے تو کچھ نہ کچھ لکھا ہے اگرچہ ہر موقع میں حتی الوسع طرز جدید اور جدا مضامین کو ملحوظ خاطر رکھا ہے مگر تاہم بعض مضامین مکرر واقع ہوئے ہوں گے پس ناظرین دقتہ شناس دل تنگ نہ ہوں اور مجھ کو معاف فرمائیں۔

ششم۔ میر صاحب نے بندہ کی عبارت کو اپنے جواب میں مختلف عنوان سے لے کر جواب تحریر فرمایا ہے کہیں کہیں بندہ کی عبارت کو بعنوان لفظ قال تبسیر کیا ہے اور اکثر جگہ لفظ قول کے ساتھ عبارت کو اخذ کیا ہے۔ یہ ہی وجہ ہے کہ جس جگہ بندہ کی تحریر میں بھی لفظ قول لکھا ہوا تھا اس جگہ میر صاحب نے اپنی تحریر میں قول قول مکرر لکھا ہے جو ذوق سیدم کے نزدیک مستکرہ و مستقبح ہے اس نے بندہ نے باندیشہ غلط و التباس عبارت نقل عبارت میں یہ قاعدہ مقرر کیا ہے کہ جس جگہ میر صاحب نے بندہ کے کلام کو لفظ قال یا قول سے شروع کیا ہے بندہ نے اس کی نقل میں اس کے عنوان پر لفظ قال الفاضل المحیب بخط نستعلیق لکھ دیا ہے اور اس کے

بعد اپنی عبارت سابقہ اور میر صاحب کے جواب کا جملہ بقدر ضرورت نقل کر کے اس کی تردید کو بلفظ بقول العبد الفقیر الی مولاه سے شروع کیا ہے جو بخط نستعلیق جلی ہے اور اس درمیان میں جو لفظ قال یا قول یا قول میر صاحب کی تحریر کا ہے اس کو بخط نستعلیق باریک لکھا ہے پھر اس جواب کے جس قدر جملے باقی ماندہ ہیں ان کو لفظ قول خط نسخ جلی سے اور ان کی تردید لفظ اقول نسخ جلی سے شروع کی گئی ہے یہاں تک کہ میر صاحب کا دوسرا قول شروع ہوا اور میر صاحب کی تمہید کی تردید میں چونکہ اندیشہ غلط و التباس نہ تھا اور تحریر بھی بنظر اختصار چند اقوال ملتقطہ پر کی گئی تھی اس لئے نقل عبارت میر صاحب معنون بلفظ قول نسخ جلی کی گئی اور اس کی تردید اسی طرح بلفظ اقول شروع کی گئی۔ ناظرین ہنگام ملاحظہ ملحوظ خاطر رکھیں۔

ہفتم۔ میر صاحب نے اپنی تحریر کو دو تین ورق جواب تحریر مولوی سید محمد خان صاحب سلمہ اور جواب تحریر کسی دوسرے شخص کے ساتھ جس کو شاید وہ اس عاجز کی تحریر سمجھے ہوں گے منسلک مذتب فرمایا۔ شاید اس سے یہ غرض ہو کہ اس کا جواب بھی بندہ ہی لکھے لیکن چونکہ ان کے اکثر مضامین کی تردید اس رسالہ میں گزر چکی تھی اور تحریر بھی طویل ہو گئی تھی اس لئے بندہ نے بنظر اختصار اس کے بعض اقوال پر گفتگو کی اور باقی کو مابقی پر حوالہ کر دیا۔ وھانا اشترع فی الامرام مستحیانا بالملك العتوم وھو حسبی ونعم الوکیل ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم

## تردید تمہید

قولہ جواب سے پہلے مباحثہ کا اصل حال لکھا جاتا ہے۔ الہ اقوال یہ قصہ تو خدا جانے کہاں تک صحیح ہے۔ لیکن علماء اور دعات شیعہ کا عام قاعدہ ہے کہ جہاں تک دسترس اور موقع پاتے ہیں بغضاء اہلسنت سے اختلاف کر کے مذہبی اچھے بھارے کرتے ہیں۔ اور چکنی چیزیں باتیں بنا کر اپنے مذہب کی طرف رغبت دلاتے ہیں اور دعوت کرتے ہیں۔ قطع نظر اس سے کہ یہ دتیرہ حضرات شیعہ کا ان کی مذہبی روایات منقولہ بحار انوار وغیرہ کی رو سے جائز ہے یا ناجائز انشاء اللہ تعالیٰ کسی جگہ مختلف نہیں کرے گا۔ چنانچہ اسی تفسیر کلیہ کے مطابق ہمارے میر صاحب نے بھی مکرری پر جرح عنایت احمد صاحب قدوسی لکھ کر ہی کے ساتھ یہی چال چلی۔ لیکن چونکہ میر جی صاحب موصوف کو مذہبی تحقیقات میں حضرت مخدوم الامام مورنا و مرشد نامولوی رشید احمد

صاحب گنگوہی دام برکاتہم اور ان کے تلامذہ و خدام کی ایک مضبوط پشت پناہ حاصل تھی اس لئے پیر جی صاحب نے میر صاحب سے مقابلہ کیا اور ان کو جواب دیئے اور ان کے چالوں کو اور چوں کو کاٹنا پس میر صاحب کا یہ فرمانا کہ پیر جی صاحب خود اس امر کے بادی ہوئے۔ ظاہر غلط اور کذب معلوم ہوتا ہے کیونکہ پہلے اس سے لکھا ہے کہ ان کو مباحثہ مذہبی کا شوق ہوا جس سے ظاہر ہے کہ پیر جی صاحب کو پہلے سے شوق مباحثہ نہ تھا اور اب میر صاحب کے فیض صحبت سے پیدا ہوا ہے۔ پھر معلوم سنیں یہ شوق کیوں کر پیدا ہوا اور کس امر سے ناشی ہوا ظاہر و بصر اس کے کہ میر صاحب کی چھڑ چھڑ سے پیر جی صاحب کو یہ شوق مناظرہ پیدا ہوا ہو اور کوئی قریب احتمال نہیں ہے۔

کیونکہ اقل علما اہلسنت کو مناظرہ کی طرف توجہ نہیں ہوتی علی الخصوص پیر جی صاحب تو علوم و دہر تعلیم و تعلق سے بھی کچھ ایسے واقف نہیں ہیں جو ان کو خود بخود بیٹے بھٹائے شوق مناظرہ پیدا ہوا اور خود اس امر کے بادی ہوں۔ جب آپ باوجود مخالفت مذہب کے ان کا اتحاد قلبی اپنے ساتھ خیال کرتے ہیں تو ممکن نہیں کہ آپ نے حسب عادت ان سے مذہبی چھڑ چھڑ کی ہو اور ان کو اپنے مذہب کی طرف دعوت فرمائی ہو۔ پھر اس بنیاد پر اگر پیر جی صاحب نے آیت اختلاف (النور آیت ۵۵) لکھ کر آپ سے جواب چاہا ہو تو وہ بادی مناظرہ نہیں ہو سکتے اور ان پر لفظ بادی کا اطلاق غلط اور خلاف واقع ہے۔ باقی رہا یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ آخر میں جو میری تحریر لکھی تو تمام علماء لدھیانہ نے اس کے جواب سے پہلو تپی کی۔ اور عقب گذشتہ کے لئے حیلہ اور بہانے پیدا کئے، ہر چند آپ نے ان کے حیلے قطع کئے، لیکن بزم آپ کے کسی میں جرأت نہ ہوئی کہ آپ کا جواب لکھنا یا آپ کے مناظرہ کا قصد کرتا۔ یہ محض آپ کی لن ترانیاں ہیں جو آپ کے مجامع قلب و دماغ میں سائی ہوئی ہیں۔ ورنہ فی الحقیقت ہر شخص آپ کی تحریر کو دیکھ کر معلوم کر سکتا ہے کہ آپ کے زبانی دعوؤں کو نفس الامر اور واقع کی مطابقت سے کچھ آشنائی نہیں اور یہ دعادی بالکل خلاف واقع ہیں۔ چنانچہ اس تحریر کے دیکھنے سے جس کے رد و قرح کے بندہ در پہلے ہے اور میر صاحب کا مایہ ناز و افتخار ہے میری اس گزارش کی بخوبی تصویب و تصدیق ہو سکتی ہے مگر ہاں یہ مسئلہ کہ علماء لدھیانہ نے انماض و افاضہ میں جواب سے فرمایا ہو گا اور جواب نہ دیا ہو گا لیکن ان کے افاضہ کا تحمل یہ نہیں ہے کہ جو میر صاحب نے گمان فرمایا بلکہ انہوں نے اس وجہ سے جواب نہ دیا ہو گا کہ آپ کو قابل خطاب اور آپ کی تحریر کو قابل جواب نہ

سمجھا ہو گا۔ ورنہ خود ہی اول آپ فرماتے ہیں کہ علماء فریقین نے کوئی دقیقہ تحقیقات مسائل میں باقی نہیں رکھا اور آپ ہی کا مقولہ ہے کہ باب تاویل الیاد اسع ہے جو ہر جگہ جاری ہو سکتا ہے۔ پھر کیا کوئی عاقل باور کر سکتا ہے کہ علماء لدھیانہ کوئی مضمون جواب اپنے علماء سے بھی نقل نہیں کر سکتے تھے یا کوئی تاویل بھی پیدا نہیں کر سکتے تھے حاشا و کلا پھر بعد اس ادعا کے یہ کس نفسی اور تواضع فرمانا کہ پیر جی صاحب کی طرف سے در باب تحریر سوال امر اور آپ کی طرف سے مدافعت اور عذر دانگہ ہوا طر فہ تماشا ہے۔ اول تو پیر جی صاحب کو جب بوجاب آخری تحریر سامی علماء لدھیانہ کے سکوت سے غیرت و شرم آئی تھی تو جدید سوال کے مطالبہ کی کیا ضرورت تھی اور مدافعت کی آپ کی جانب سے کیا حاجت۔ وہی آخری تحریر سامی جس کے جواب سے بزم جناب علماء لدھیانہ عاجز ہو چکے تھے دوسرے علماء کے پاس بھیجنے کے لئے اور ان سے جواب لینے کے واسطے کافی تھے اور آپ کو بھی گنجائش تھی کہ فرماتے جس تحریر سے علماء لدھیانہ ساکت ہو چکے ہیں۔ اسی کا جواب دوسرے علماء سے لینا چاہیئے۔ مگر یہ کہ شاید آپ کو خیال ہو گا کہ دوسرے علماء بھی ایسے عذر و حیلہ مثل علماء لدھیانہ نہ کریں اور بدین وجہ جواب دہی سے عقب گذاری نہ کریں کہ اس مباحثہ کی ابتدا ہی صحیح نہیں اس لئے آپ تحریر سوال پر آمادہ ہوئے لیکن یہ تو آپ کا عین مدعا تھا۔ اور ظاہر ہے کہ پہلی تحریریں بھی مسئلہ امامت ہی میں تھیں اور یہ سوال جدید بھی امامت ہی میں لکھا گیا ہے۔ علاوہ انہیں میر صاحب کے نزدیک علماء اہل سنت و جماعت کی کتابیں دیکھنی ان سے طے مسائل متنازعہ فیہا میں خصوص مشاجرات صحابہ میں گفتگو کر کے نگاہ اور مذہب کے محل جانتے ہیں اور علماء لدھیانہ تو آپ کے زور تحریر کے سامنے ساکت ہو ہی چکے پھر عذر قلت استعداد و بیچہدانی و عدم الفرصتی و ضعف دماغ و غیرہ کے کیا معنی یہ حالت تو اس کو مقتضی ہے کہ آپ کی وہی لن ترانیاں بجا ہوں جنہوں نے آپ کے تحلیلات کی یہ نوبت پہنچائی۔ تعجب ہے کہ علماء لدھیانہ کے مقابل میں تو یہ زور شور کہ ان کو تو مباحثہ کی دعوت فرمائیں اور علم اجازت دیں کہ چاہو از سر نو گفتگو شروع کر دو یا طر مباحثہ حسب مرضی خود بدل دو اس وقت و قلت استعداد و بیچہدانی کچھ مانع ہو اور نہ عدم الفرصتی اور دوام مرض روکی۔ اور جب پیر جی صاحب سوال لکھوائیں تو یہ سب عذر موجود ہو جائیں۔ پس ان حالات اور قرائن میں غور کرنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ افہام خیال مباحثہ واقع سے کس قدر بے اعل بعید ہے۔

قولہ: غرض یہ تھی کہ کوئی صاحب اس کا جواب انصاف سے تحریر فرمادیں اور محض تحقیق حق منظور ہو۔

اقول: جناب میر صاحب اگر آپ کو اس تحریر سے واقعی تحقیق حق منظور ہو تو سبحان اللہ کیا کنا۔ لیکن تحقیق حق کی تو یہ صورت ہو سکتی ہے کہ اول آپ اپنے معتقدات سے عالی الذہن اور تعصب و عناد سے فارغ البال ہو کر مسائل مختلف فیہا کے دلائل متعارضہ میں حقانیت و انصاف کی نظر سے غور فرمائیں اور آپ کا قصم بھی یہ ہی طریقہ ملحوظ رکھے۔ اور یہ ہی تحقیق حق کی کوئی صورت ہو سکتی ہے کہ آپ نے فرمادیا کہ ہمارے معتقدات صحیح اور دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہیں۔ ہم نے ان کی صحت اور ثبوت میں حق الیقین کا مرتبہ حاصل کر لیا ہے خواہ وہ آپ کے معتقدات عند الغصم صحیح ہوں یا غلط اور واقع کے مطابق ہوں یا غیر مطابق۔ لیکن قصم اپنے معتقدات کے جو بزرگ سامی غلط اور مخالف دلائل عقلیہ و نقلیہ کے ہیں۔ تحقیق کرے اور محض تحقیق حق منظور ہو۔ اور ظاہر ہے کہ اس کے جواب میں آپ کا قصم آپ کو بھی یہی کہے گا اور صریح آپ کا جہل مکابرہ ہے نہ تحقیق حق کیونکہ جب ہر فرق اپنے اپنے معتقدات کو حق اعتقاد کئے بیٹھے اور دوسرے فرق کے معتقدات کو باطل توہرگز اپنے معتقدات کی قبالج اور دوسرے فرق کے معتقدات کی محاسن ذہن میں نہیں آئے گی اور ہر فرق اپنے معتقدات کی جن کو وہ حق اعتقاد کئے بیٹھا ہے نصرت اور جانب داری کرے گا۔ اور کبھی تحقیق حق نہ ہو گی۔ بہر کیف لفظ تحقیق حق میں اگر لفظ حق سے مراد حق واقعی اور نفس الامری ہے تو ختم ارادش ہم ہر طرح تحریر سے تقریر سے حاضر ہیں ہم کو کسی طرح دریلج نہیں اور اگر حق مرعومی مراد ہے تو وہ سر اسرے فائدہ۔ کیونکہ قصم کے نزدیک وہ محض ناحق اور باطل ہے۔ اگر آپ کو تحقیق حق مد نظر تھی تو اول آپ نے اپنے معتقدات کی نسبت حق الیقین کا خلاف واقع دعوے نہ فرمایا ہوتا اور جب آپ ان کی نسبت اس کے مدعی ہیں کہ آپ کو ان کے ثبوت میں حق الیقین کا مرتبہ حاصل ہو گیا ہے تو بتاؤ تحقیق حق و انصاف تو خود بدولت ہی نے منہدم فرما دیا۔ اب اپنے قصم سے انصاف و تحقیق حق کا طالب ہونا عبث و خیال محال ہے۔ اگرچہ اہل خرد کے نزدیک آپ کے اس جہل انقدر دوسرے کی تکذیب و زبرد آپ کی اسی تحریر سے شک کا جو پر جو رہی ہے۔ بایں جو آپ بھی تحقیق حق کے لئے بہرہ جہر حاضر ہیں اور متمسک ہیں کہ اگرچہ آپ نے جہاں ہی پہنچ کر کوہنہ انصاف مدحہ نہیں فرمایا۔ جہاں اس ممدوح کو ہی ہنر انصاف و تحقیق

ملاحظہ فرمادیں۔

قولہ: دو ماہ کے بعد میرے شفیق نے مجھ کو جواب لا کر دیا۔ کسی گنہگار شخص نے لکھا ہے جواب تو کیا ہے حضرت مجیب نے اپنی جودت طبع دکھانے کو میرے سوال کو مجھ ہی پر متغلب کیا ہے گو بغاہر یہ علم مناظرہ کے ہتھکنڈے ہیں مگر اصل میں یہ بھی ایک قسم کا گریز ہے اور واقعہ میں اس کا جواب ہی کیا تھا۔ حضرت نے غور کیا کہ اصل سوال کا جواب تو کچھ ہو نہیں سکتا اور بدون لکھے کچھ چارہ نہیں اس لئے یہ طرز اختیار فرمائی۔

اقول: جناب کا سوال او آخر شعبان ۱۳۱۷ھ میں میرے پاس میرے عزیزوں نے ارسال فرمایا تھا۔ رمضان شریف میں بسبب شدت گرما و کسل و ماندگی صیام و مدارست قرآن شریف کے تحریر جواب سے مقہور راجس کے نسبت معافی چاہتا ہوں۔ بعد اقامت ماہ صیام بندہ نے حکم کی تعمیل کی۔ اور شروع شوال میں جواب لکھ کر لکھیا۔ ان کی خدمت میں روانہ کر دیا۔ گنہگار کی شکایت فضول ہے آپ کو اپنے جواب سے مطلب ہے مجیب کی گنہگار اور نام آوری سے کیا مطلب۔ کیا آپ نے یہ نہ سنا ہو گا۔ انظر الی ما قال۔ علاوہ انہیں آپ کے مجیب تو آپ کے شفیق پیر جی صاحب تھے خود وہ آپ کو اپنا جواب طبع زاد دیوں یا کسی سے پوچھ کر جواب دیوں اور ظاہر ہے کہ پیر جی صاحب علماء اہل سنت میں سے جس سے دریافت کر کے یا لکھو اگر جواب دیں گے وہ اس کو جانتے ہوں گے اور اس امر کی کچھ ضرورت نہیں کہ آپ بھی واقف ہوں۔ ہاں اگر آپ ایسے علامۃ الدہر ہوتے کہ آپ کی نظیر دشوار ہوتی اور اس وقت آپ فرماتے کہ ہم اس وقت جواب قبول کریں گے جب کہ فلاں عالم اہل سنت میں سے ہمارے مقابل ہو اور ہمارے سوال کا جواب لکھے۔ تو کچھ چنداں مضائقہ نہ تھا۔ لیکن جب کہ آپ خود اپنے اعتراض سے محض فارسی خواں ہیں اور مناظرہ ہی کی چند کتابیں آپ کا مبلغ علم ہے تو ایسی حالت میں آپ کا گنہگار کے جواب سے کراہت و استنکاف فرمانا اور نام آوری کے جواب کا طالب ہونا بدولت عقل سر اسرنا زیبا ہے اور یہ بندہ عاجز بے شک گنہگار ہے اگر جواب میں اپنا نام لکھ بھی دیتا تو بھی اپنی گنہگاری کی وجہ سے وہ تحریر گنہگار ہی کی تحریر ہوتی اور نام لکھنا اور نہ لکھنا برابر ہوتا۔ باقی رہا بندہ کی تحریر کی نسبت جو کچھ تحریر فرمایا اس کے جواب میں مختصر کیفیت



آپ کے سوال کے اور اپنے جواب کے اہل انصاف کے سامنے پیش کئے دیتا ہوں اور انصاف کا طالب ہوتا ہوں۔ سوال سامی بحیثیت مقصود دو امروں کو متضمن تھا۔ اہل جناب نے بڑے جوش و خروش سے دعویٰ حقیقت اپنے اصول ثلثہ کا فرمایا تھا اور لکھا تھا کہ یہ اصول عقلا و نقلاً ثابت ہیں اور کوئی دلیل عقلی یا نقلی مثبت حقیقت اصول مذکورہ آپ نے بیان نہیں فرمائے تھے پھر باوجود اس کے یہ بھی تحریر فرمایا تھا کہ اگر کوئی صاحب ہماری شرائط کو رد کریں تو محض لانسلم کہہ کر نہ ٹال دیں اور یہ حضرت کے مناظرہ دانی تھے کہ دعویٰ بلا دلیل لکھیں اور خصم سے اس کی تردید میں دلائل کے طالب ہوں جب آپ مدعی حقیقت اصول ثلثہ تھے تو آپ پر واجب تھا کہ اول ان کو دلائل عقلیہ نقلیہ سے ثابت فرماتے اور بعد اس کے خصم کو کہتے کہ محض لانسلم کہہ کر نہ ٹال دیں پھر ان کے جواب میں آپ کا خصم آپ کے دلائل پر حسب قواعد مناظرہ نقض یا مکرر پیش کرتا بلکہ جب آپ کا خصم مانع ہے تو وہ بعض مقدمات کی نسبت حسب قاعدہ لانسلم بھی کہہ سکتا تھا پس آپ کو اپنے رتبہ کی اور اپنے مجیب کے منصب کی خبر نہیں لیکن بایں ہمہ آپ نے دعویٰ خود ہی بلا دلیل ذکر کیا اور خلاف منصب بے محل و بلا دلیل ثابت کر دیا۔ یہ حضرت کے انصاف اور مناظرہ دانی کا مقتضا تھا۔ اس لئے ہم کو اس کی کچھ شکایت نہیں اور دوم آپ نے علماء اہل سنت سے درخواست کی تھی کہ وہ اپنے اصول موضوعہ کو دلائل عقلیہ سے اور دلائل نقلیہ سے ثابت کریں۔ علاوہ اس کے اس کے ذیل میں آپ نے کچھ مطامع خلفاء رضی اللہ عنہم و صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین ذکر کئے اور باقی ماندہ بخاری غریب صاحب تحفہ و منشی الکلام و ہدیہ کی تغلیط میں نکالا چونکہ آپ محض سائل ہی نہ تھے بلکہ اولادعی اور ثانیاً سائل تھے تو حسب قاعدہ آپ پر واجب تھا کہ اپنے دعویٰ کو دلائل سے ثابت کرتے بعد اس کے اہل سنت سے ان کے اصول پر دلائل مثبتہ کے طالب ہونے کا آپ کو منصب حاصل ہو تا رہا خلاف اس کے آپ نے اپنے دعویٰ کو اپنے زعم میں بدیہی الثبوت تصور فرما کر اور مسلمات خصم سے سمجھ کر بلا دلیل ذکر فرمایا اور خصم سے اس کے اصول پر دلائل کے خواہاں ہونے کو ظاہر ہے کہ آپ کا خصم آپ کے ایسے کب لائے گا اور آپ سے ضرور دلائل مثبتہ اصول ثلثہ کی نسبت گلوگیر ہو گا۔ یہ تو تحریر سامی کی کیفیت تھی۔ اب بندہ کے جواب کی کیفیت اہل انصاف سنیں کہ بندہ نے اول آپ سے آپ کے اس دعویٰ کا جو شروع تحریر میں بلا دلیل فرمایا تھا اثبات چاہا اور ثبوت اصول ثلثہ کے دلائل طلب کئے اور سی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ بعد

اس کے محض تحریر غایا پس خاطر سامی آپ کی روایات مسلمہ سے آپ کے اصول مذہب کو باطل کیا جو اہل سنت کے بزم جناب اصول موضوعہ کے ثبوت کے لئے ایک بہت بڑی قوی دلیل تھی۔ بعد اس کے اصول اہل سنت کا ذکر کیا اور باتباع سامی تفصیل دلائل سے انعام کیا۔ لیکن بطور تنبیہ والیہذا ان کے ثبوت کا حوالہ مجمل اقوال و افعال حضرات ائمہ کرام رضی اللہ عنہم پر کر کے تفصیل اقوال و افعال کو وقت تفصیل دلائل وغیرہ اصول ثلثہ سامی پر منحصر رکھا کہ تفصیل ذکر اقوال و افعال کا موقع اس وقت ہو گا جب کہ جناب اپنے اصول مسلمہ کو دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت فرمائیں گے اور ظاہر ہے کہ ایک دلیل مثبت اصول اہل حق حضرت کے اصول کے بطلان سے پیدا ہو ہی چکی تھی پھر مختصراً آپ کے مطامع کا جواب دے کر الزام چند مفہم مذہب سامی لکھے۔ پھر صاحب تحفہ و منشی الکلام کی تغلیط کا ابطال لکھ کر آپ کو آپ کے علاوہ غلط پر تہذیب کیا۔ اب ہم کچھ نہیں عرض کرتے آپ بھی بزم خود مصنف ہیں اب آپ جو چاہیں فرمائیں چاہے اس کو اپنے دل میں واقعی جواب تصور فرمائیں اور چاہے مناظرہ کے ہتھکنڈے بتائیں اور چاہے گریز فرمائیں۔

قولہ: مگر تعجب ہے کہ حضرت نے اپنا نام نامی کیوں نہ تحریر فرمایا۔ تفتیہ تو شایان کے نزدیک علامت نفاق ہو یہ بھی شلن پروردگار و حجت کردگار ہے کہ باوجودیکہ یہ حضرات تفتیہ کو حرام اور منافقوں کا نشان فرماتے ہیں پھر ایسے خفیہ امور میں تفتیہ کرتے ہیں۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب، صاحب تحفہ جو اس فن میں اپنے اہل مذہب میں وحید عصر تھے اور متاخرین مجبور اہلسنت اس مناظرہ میں ان کے مقلد ہیں بایں ہمہ تحفہ میں اپنا نام لکھنے میں وہ بھی توریہ جواز قسم تفتیہ ہی فرماتے ہیں۔ چنانچہ ازالۃ الخفا کے خاتمہ الطبع میں مولوی محمد احسن صاحب صدیقی فرماتے ہیں کتاب ازالۃ الخفا عن خلافت الخلفاء تصنیف عالم ربانی جنید زمانی محمد اسماعیل بخاری ثانی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی است و انچہ بعض کس نرا از عبارت تحفہ شاعر مشرق۔

## بحث تفتیہ

اقول: ہمارے حضرت مجیب نے اس جگہ تفتیہ کا ذکر فرمایا اور ہم کو عدم تحریر نامہ کی نسبت الزام دیا کہ باوجودیکہ یہ حضرات تفتیہ کو حرام اور منافقوں کا نشان کہتے ہیں۔



قابل اعتماد ہو سکیں اور کہیں نہیں تو بلاد المؤمنین ایران ہی میں ظہور فرما کر اظہار دعوت حق فرماتے۔ جہاں لاکھوں مخلصین آپ کے فدائی ہیں اور جانبازی کے لئے تیار و مستعد تھے یہ مگر یہ کہ یہ مذہبی اسرار میں سے ہے جس کی دریافت حقیقت سے عقول مومنین کو تاہ و قاتر ہیں۔ سبحانک هذا بهتان عظیم اور بحول اللہ وقوتہ اس تفسیر کے لیکر ابطال آیات قرآنی و احادیث نبوی اور قصص انبیاء سابقین اور اقوال و افعال جناب امیر کرام رضوان اللہ علیہ سے مثل آفتاب رالبعۃ النہارت ثابت ہے آیات قرآنی سے ایک آیت مع اس تفسیر کے جو مفسر صافی نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے ملحقاً نقل کرتا ہوں ناظرین اہل انصاف ملاحظہ فرمائیں

إِنَّ الَّذِينَ تَوَفَّيْنَاهُمُ الْمَلَائِكَةُ خَاصُّوا  
الْقُسْبَهُمْ فِي حَالِ ظُلْمِهِمْ أَنْفُسِهِمْ يَتُوبُونَ  
الهِجْرَةَ وَمَعِ الْكُفْرَةِ قَالُوا أَيْ  
الْمَلَائِكَةُ تَوْبِغَا لَهُمْ فِيمَ كُنْتُمْ مِنْ  
مَرْدِيكُمْ قَالُوا إِنَّكُم مَسْتَعْصِفُونَ فِي  
الْأَرْضِ يَسْتَعْصِفْنَا أَهْلَ الشَّرِكِ

بِاللَّهِ فِي أَرْضِنَا وَبِلَدُنَا بَكثَرَةً عَدَدُهُمْ  
وَقَوْلُهُمْ وَيَمْنَعُونَا مِنَ الْإِيمَانِ بِاللَّهِ  
وَاتِّبَاعِ رَسُولِهِ اعْتَذَرُوا مِمَّا وَبَخَوَابِهِ  
بَعْضُهُمْ وَعَجَزَهُمْ عَنِ الْهِجْرَةِ أَوْ  
عَنِ أَظْهَارِ الدِّينِ وَاعْلَاءِ كَلِمَةِ  
قَالُوا أَيْ الْمَلَائِكَةُ تَكْذِبُ بِأَلْسِنَتِهِمْ أَلَمْ  
تَكُنْ أَرْضُ اللَّهِ وَاسِعَةً فَتُجَاهِرُوا فِيهَا  
فَتُخْرِجُوا مِنْ أَرْضِكُمْ وَدُورِكُمْ وَ  
تُعَارِقُوا مِنْ بَيْنِكُمْ مِنَ الْإِيمَانِ  
فِي قَطْرِ أَخْرَكُمَا فَعَلَ الْمُهَاجِرُونَ فِي  
الْمَدِينَةِ وَنَجَبَتِ قَاوِلُكَ مَا وَكَلَهُمْ  
حَبِطَتْ وَكَانَتْ مُصِيرٌ دُونَ رِيَّةِ

ذلولۃ علی وجوب الہجرت من  
موضع لا یتکون الرجل فیہ من اقامۃ  
دینہ۔ وعن النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
من فربدینہ من ارض الہ  
ارض وان کان شیدا من الارض استوجب  
الجنة وکان رفیق ابراہیم و محمد  
استلمی مطلقاً (تفسیر صافی ص ۱۰۲ پارہ دوم)

دورخ ہے اور یہ بہت بڑی بازگشت ہے پس  
یہ آیت صاف دلالت کرتی ہے کہ جب کوئی شخص کسی جگہ  
اپنے دین کو قائم نہ رکھ سکے تو اس کے لئے اس مقام کا  
چھوڑ دینا واجب ہے اور آنحضرت سے روایت ہے  
کہ جو شخص اپنے دین کو سلامت رکھے کہ ایک جگہ سے  
دوسری جگہ ہجرت جائے اگرچہ یہ مسافت ایک ہی ہشت  
کی کیوں نہ ہو اس پر جنت واجب ہو جاتی ہے اور وہ  
ابراہیم و محمد کا رفیق بن جاتا ہے۔

اہل انصاف اس آیت شریفہ کو اور اس کی تفسیر کو مع آیات ثلاثہ ملحوظہ کے ملاحظہ فرمائیں  
اور حقیقت تفسیر پر وقت و اطلاع حاصل کریں۔ اگرچہ اس جگہ بہت بحث کی گنجائش ہے اور  
اس تفسیر سے بہت سے عقیدہ حل ہو سکتے ہیں لیکن بخوف تعویل اسی قدر تفسیر پر اکتفا کر کے اور  
مضامین مستنبطہ کو اذعان صافیانہ میں پر حوالہ کر کے آگے چلتا ہوں۔  
احادیث نبوی سنیں علامہ باقر مجلسی جلد اول بحار میں نقل کرتے ہیں۔

ابن یزید عن محمد بن جمہور القمی  
رفعه قال قال رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم اذا ظہرت البدع فی امتی  
فلیظہر العالِم علمہ فان لم یفعل فعلیہ  
لعنۃ اللہ۔ ابی عن عبد اللہ بن المغیرۃ  
ومحمد بن سنان عن طلحۃ بن زید عن  
ابی عبد اللہ عن ابی ابراہیم عیسیٰ نسفی  
قال قال علیہ السلام ان العالِمَ لیکتم  
علمہ یبعث انتن اهل القیامۃ یریحوا  
تلعنہ کل دابۃ حتی دو اب الارض

حضرت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دنیا  
جب میری امت میں بدعتیں ظاہر ہونے لگیں  
عاد کو چاہئے کہ اپنا علم ظاہر کرے پھر اگر اس نے  
کرنے تو اس پر اللہ کی لعنت ہو۔ فرمایا عیسیٰ  
نے اپنے علم کو چھپانے اور اٹھایا جانے کا  
اہل قیامت میں سب سے زیادہ  
جہنم والے سب جہنم والے اس پر لعنت  
کرتے ہیں یہاں تک کہ زمین کے چھوٹے  
چھوٹے کیڑے۔

الصغار۔

یہ روایات صریح مبسوط تفسیر ہیں اور علما شیعہ جو چہ ان روایات میں تاویل فرما کر مسیح و

حرف پرست جیسے کہ مہاجرین مدینہ منورہ اور  
مکہ مکرمہ کی طرف نکلتے ہیں اسے دیکھ کر

خریف کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مراد ماسوائے مواقع تقیہ کے ہے وہ بروئے عقل والضاف  
ہرگز قابل قبول نہیں۔ اقوال وافعال ائمہ کی تفصیلی نقل موجب تطویل ہے اس لئے اس میں سے  
قدر تلیل کے بیان پر اکتفا کرتا ہوں۔ بہت سے اقوال مبطل تقیہ بیچ البلاغہ وغیرہ کتب میں مذکور  
ہیں ان میں سے جناب امیر رضی اللہ عنہ کا ایک قول جو بیچ البلاغہ میں شریف رضی نے نقل  
کیا ہے لکھتا ہوں۔

ومن کلام له عليه السلام لما  
عزموا على بيعته عثمان لقد علمتم  
الحق بها من غيري  
والله لا مسلم ما سلمت امورا لمسلمين  
وله يكن قبيحا جورا ولا غلظا خاصة

جب لوگوں نے عثمان کی بیعت کا قصد کیا تو اس وقت  
جو کچھ جناب امیر نے فرمایا اس میں سے یہ کلام ہے تم  
جان پکے ہو کہ میں اپنے یزیدی بہ نسبت حق بالمخافت  
ہوں خدا کی قسم میں تسلیم کروں گا دوسرے کی خلافت کو  
جب تک کہ مسلمانوں کے امور میں غلط نہ پڑے گا اور  
میرا اس میں کسی پرغیر سوائے میرے نفس خاص کے  
اس قول سے صاف ثابت ہے کہ جناب نے تسلیم و التیاد غلیفہ کا اسی وقت تک قبول  
کر رکھا ہے جب تک کہ مسلمانوں کے امور ملامت میں اور سوائے ذات خاص جناب کے کسی  
پر غلو و جور نہ ہو اور جب یہ ہو گا یعنی مسلمانوں کے حقوق ضائع ہوں گے اور ان پر جو ہو گا تو پھر یہ  
تسلیم و التیاد در ہے گا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ خلفاء رضی اللہ عنہم کے ساتھ ہمیشہ شکر و تشکر رہے  
کبھی مخالفت نہیں فرمائی اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ وغیرہ کے ساتھ ذرا نرمی اور مدارات و نرمی  
اول ہر طرح نمایاں فرمائی یہاں تک کہ آخر کار قتل و قتال سے بھی دریغ نہیں فرمایا اگر یہ کامیاب  
نہ ہوتے اور فتنہ فرو نہ ہوا غرضیکہ یہ قول اور یہ فعل حضرت رضی اللہ عنہ کا سر اسر مبطل تقیہ ہے  
حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اگرچہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے مناقضہ نہ فرمایا لیکن یزید جو  
آپ سے صرف بیعت کا ہی خواستگار تھا آپ نے ہرگز اس کی بیعت کرنا قبول نہ فرمایا اور  
اپنی قاتل اور اس کی فوج کی کثرت سے ذرا نرمی اس نہ کیا اور اپنے آپ کو اور جو انان اہل بیت  
کو معتبر بنے بغیر کر کے شہادت نوش فرمایا اور شیعوں کے ایک فرض مذہبی کو جو تقیہ  
ہے بیچ و بنیاد سے اکھاڑ دیا یہ مقدار مستحکم و مستحکم ہے اور یوں کا بھی اندیشہ سے اس لئے  
جواب و تفسیر سے عاجز نہیں کر سکتے۔

خاص یہ تقیہ ہے جو مختلف بینا میں ائمہ یقین ہے اور جس کو بہ سنت حرر اور منافقوں

کاشان کہتے ہیں نہ توریہ و معاریض کیا توریہ اور کیا تقیہ کیا کیا یہاں و کیا اسکاں۔

اہل سنت کے یہاں اکثر غرواات میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے توریہ منقول ہے  
اور توریہ میں امر و منہین و ذو جہتین لغز من ابہام مقصود اور ایہام خلاف مقصود کے استعمال  
کیا جاتا ہے اور نام نہ لکھنا تو توریہ بھی نہیں ہے چہ جائیکہ تقیہ محرم ہو پس حضرت مجیب جیسے  
مدعی انصاف سے نہایت استعجاب ہے کہ ایک دفتر لایسنی مکہ ڈالا اور یہ خیال نہ فرمایا کہ میں  
کیا کہہ رہا ہوں اور یہ نہ سوچا کہ میں انصاف کا دعویٰ بھی اسی تحریر میں کر چکا ہوں۔ اگر کوئی ان  
دونوں باتوں کو جمع کرے گا تو کیا کہے گا۔ پھر اب ہم ان تحقیقات پر اپنے مجیب لبیب سے  
کیا انصاف کی امید رکھیں۔ اگرچہ توریہ میں بحیثیت جواز ضرورت و عدم ضرورت دونوں مساوی  
ہیں چنانچہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مزاج اس پر شاہد ہیں۔

**حضرت شاہ عبدالعزیزؒ نے تحفہ میں اپنا مشہور نام کیوں نہیں لکھا؟**

معجزہ تحفہ کے دیباچہ میں جو حضرت شاہ صاحب قدس اللہ سرہ العزیز نے توریہ اپنا  
غیر مشہور نام تحریر فرمایا۔ علاوہ اور مصالح کے ایک یہ بڑی ضرورت اس طرف داعی مقلی کہ اس  
زمانہ میں شیعوں کا نہایت زور تھا اکثر بڑی بڑی فوجی منصب دار درمیں متعصب شیعوں تھے  
چنانچہ تقریباً اسی زمانہ میں حضرت مرزا مظہر جان جاناں رحمۃ اللہ علیہ بدون اس کے کہ کوئی گناہ  
مستوجب قتل ان سے سرزد ہوا ہو بے گناہان کے دست تعدی سے طعنہ رنگ اجل ہو کر  
شر بہت شہادت نوش فرما چکے تھے اور اس کا کچھ تدارک و انتقام نہ ہوا تھا تو ایسے طوفان  
بے قیزی کے وقت میں اگر یہ کتاب حضرت شاہ صاحب کے نام سے شائع ہوتی تو وقوع فتنہ  
قتل و قتال کا بالیقین تھا اور اس فتنہ کی آتش کا شرادہ صد باغمان کو خاک سیاہ کرتا اور جن  
ادبائش اسی زمانہ میں بارادہ فاسد حضرت شاہ صاحب کی مجلس میں بھی آئے لیکن حق تعالیٰ نے  
اپنے فضل سے محفوظ رکھا اور ان کے شر کو دفع کیا یہ قصہ کچھ بہت پرانا نہیں ہے اگر آپ  
تحقیق فرمائیں گے تو معلوم ہو جائے گا یوں ہی بے تحقیق اعتراض کرنا آپ کے ادعا کے  
انصاف پر زبانی نہیں ہے۔ اور اگر بڑی عملداری اور انتظام کو ملحوظ اس زمانہ کے اس  
وقت کو انتظامی امور میں خیال کرنا سر اسر خلاف عقل ہے۔ کیونکہ وہ زمانہ اجداد عملداری اور  
قلط کا تھا اس وقت جس قدر مدت و مراعات و اغماض ہوتے تھے اس وقت سر کا



ہام و نشان بھی نہیں بلکہ حقیقت قبل از غدر متی وہ بھی اس وقت نہیں ہر شخص جانتا ہے کہ انگریزی تسلط تدریجی ہوتا ہے آج کچھ ہے کل کچھ پس جن دوزمانوں میں تقریباً سو برس کا فصل واقع ہو گیا ہو ان میں سے ایک کو دوسرے پر قیاس کر کے ایک حکم کرنا گنس قدر بعید از عقل و انصاف ہے اور بندہ نے جو اپنا نام نہیں لکھا اس کی وجہ یہ ہوئی کہ تحریر نامی میرے پاس بالواسطہ آئی تھی مجھ کو معلوم نہ تھا کہ پیر جی صاحب نے پیرایہ مناظرہ کا کیوں کر رکھا ہے اپنی ہی طرف سے اپنے علماء سے لے کر جواب دیتے ہیں یا وہ ہی جواب بعینہ پیش کر دیتے ہیں اور نہ بندہ کو اس شرط کی اطلاع دی گئی تھی کہ اگر تحریر میں کسی کا نام نہ ہوگا تو آپ اس تحریر کو قبول نہ فرمائیں گے اور کچھ نام آوری بھی مقصود نہ متی تو میں نے خیال کیا کہ جواب عدلی از نام پیر جی صاحب سلمہ کی خدمت میں بھیج دوں پھر آگے ان کو اختیار ہے یہ جواب پیش کریں یا نہ کریں اور اگر پیش کریں تو خود جس طرح مناسب سمجھیں پیش کر دیں گے تو فی الحقیقت مجھ سے سائل پیر جی صاحب سلمہ اور مولوی ابوالطیب مغفّر لہ تھے اور ان کو اس امر کی اطلاع تھی کہ یہ تحریر اس عاجز کی ہے تو اس صورت میں نام نہ لکھنا تو یہ ہے نہ تفتیر اصل وجہ جو کچھ متی عرض کر دی مگر آپ کو اس میں شک ہو تو پیر جی صاحب سے دریافت فرمائیں اب آپ اس کو چاہیں تو یہ فرمائیں یا تفتیر بنائیں آپ کے انصاف ادعائی کے سبب شایان شان ہے

قولہ: اگرچہ شفیق کا وعدہ یہ تھا کہ مجیب کا نام ضرور ہوگا بلکہ اسی شرط پر مجھ سے نام لکھوایا تھا اور یہ اقرار تھا کہ اگر مجیب اپنا نام نہ لکھیں تو تو مجبواب نہ لکھنا مگر اب وہ بھی میرا ہیں اور کہتے ہیں کہ خیر گو یہ وعدہ وفادہ ہو مگر تو میری خاطر سے جواب لکھ رہا ہے

اقول: پہلے گزارش ہو چکا ہے کہ آپ کے شفیق نے یا کسی نے مجھ کو آپ کی اس شرط کی اطلاع نہیں فرمائی نہ نام لکھنے میں کچھ کامل اور کچھ دریل نہ تھا پھر یہ جو میر صاحب فرماتے ہیں کہ میرے شفیق بھی چاند موجود حیرت میں گرفتار ہو گئے اور وعدہ وفادہ کو تسلیم کر کے جواب الجواب کے متمسک ہونے لگے سراسر لغو ہے اول اپنے شفیق سے دریافت فرمایا ہوتا کہ آپ نے شرط مقرر کی مؤلف جواب کو اطلاع دی ہے یا نہیں جب اس کے جواب میں وہ یہ فرماتے کہ میں نے اس شرط کی اس کو اطلاع دی ہے تو آپ نے دریافت فرمایا ہوتا کہ اس نے نام لکھنے سے انکار کیا ہے کیونکہ احتمال ہے کہ نام لکھنا بوقت نقل سہوارہ گیا ہو اور اگر وہ یہ فرماتے کہ اس شرط کی اس کو اطلاع نہیں دی گئی تو آپ نے فرمایا ہوتا کہ اس تحریر کو واپس

بھیج دیا جائے تاکہ وہ یا نام لکھے یا انکار کرے اور اگر یہ بھی ممکن نہ تھا تو بذریعہ ایک کارڈ کے آپ کے شفیق دریافت فرما سکتے تھے کہ نام کیوں نہیں لکھا اور عجب نہیں کہ میں ان کو خاتمہ تحریر پر اپنا نام لکھنے کی اجازت لکھ بھیجتا یہ موقع ہرگز نہ آپ کے انکار کا تھا نہ ان کے متبلائے حیرت ہونے کا اور اصرار کا لیکن ان انصاف ادعائی کا مقتضایہ ہے کہ بدون تحقیق بلا تفتیش اس پر تفتیش کا حکم لگا دیا اور اس اذعان و یقین کے ساتھ گویا خبر صادق نے خبر دی یا وحی نازل ہوئی۔

قولہ: اگرچہ حضرت مجیب کمال علم و فضل کے مدعی ہیں حتیٰ کہ امتحان لینے کو مستعد ہیں اقول: میں یہ یحیدان و بیچکارہ ہرگز مدعی اپنے علم و فضل کا نہیں ہوں بلکہ تمام خاندان میں اس مرض نفسانی کا نام و نشان نہیں لیکن ان کا ہے بنظر حمایت اسلام مخالفین کی زعم شکنی کے لئے مدعی بھی ہو جاتا ہوں اور یہاں یہ ایسا ہی محمود ہے جیسا کہ جہاد اعداد کے وقت پسندیدہ خداوند تعالیٰ ہے اور واضح رہے کہ امتحان لینے کے قصد سے جو ادعا کمال علم و فضل استنباط فرمایا ہے یہ محض خوش فہمی سے ناشی ہے کیونکہ جس امتحان کے لئے عرض کیا گیا تھا اس کے واسطے کمال علم و فضل کی ضرورت نہیں اس لئے کہ یہ دریافت کرنا کہ فلاں کتاب کا کون مصنف ہے اور فلاں مصنف کی تصنیفات کیا ہیں اس کے لئے کمال علم و فضل کی ضرورت نہیں ہے پس دلیل دعویٰ کو مثبت نہ ہوئی البتہ ادعا کمال علم و فضل سامی قابل تماشہ ہے جو خیال فرماتے ہیں کہ ایک عالم ہمارے مقابلہ میں مسر سکوت بر لب ہے سو بفضل تعالیٰ اس دعویٰ کی اصلیت عنقریب منکشف ہوا چاہتی ہے

قولہ: اور بنا بر بڑی کروفر سے میدان مناظرہ میں قدم رکھا ہے۔

اقول: یہ کچھ طعن و تشنیع و شکوہ و شکایت کی بات نہیں ہے حمایت دین اسلام بڑی کروفر اور مستعدی سے کرنا خاص اہل اسلام کا ہی حصہ ہے آخر بزرگ خود اپنے جواب میں تو آپ نے بھی بڑا کروفر دکھلایا ہے۔

قولہ: مگر ضعف تحریر یہیں سے ثابت ہے کہ اصل سوال کے جواب میں کچھ بھی تحریر نہ فرمایا اور پھر جن تشنیع اور تحذیر بانی کے کسی بات کا تعرض نہ کیا۔

اقول: یہ حضرت کے فہم کی خوبی ہے جو آپ فرماتے ہیں کہ اصل سوال کے جواب میں کچھ بھی تحریر نہ فرمایا اور پھر جن تشنیع و تحذیر بانی کے کسی بات کا تعرض نہ کیا ورنہ اگر نہ

غور سے ملاحظہ فرماتے تو اس میں اپنا جواب پاتے چنانچہ اجمالی طور پر اس تحریر کی کیفیت اہل الصاف کے سامنے پیش کر چکا ہوں بنظر الصاف ملاحظہ فرمائیں اور جناب کو تو اختیار ہے چاہے مناظرہ کے ہتھکنڈے بتائیں یا گریز فرمائیں یا متمد زبانی اور طعن و تشنیع تصور کریں مثل مشہور زبان کے آگے نہ کوا نہ کھاتے۔

قولہ: حضرت نے خیال فرمایا کہ سوائے تحفہ اور کچھ سامان نہیں ایسی چال چلنی چاہیے کہ وہ ہی امور جن کا تحفہ میں ذکر ہے اور ان میں ہی ان کے زعم میں کچھ بحث ہو سکتی ہے اس مباحثہ میں چھڑنے چلائیے اس لئے میرے وہی قول لئے کہ جن کی بحث تحفہ میں موجود ہے یعنی اول شرائط ثلثہ امامت کے دلائل طلب فرمائے۔

اقول: یہ بھی حضرت کا تخیل محض ہے یا بذریعہ استعارہ حافی جفت کے معلوم فرمایا ہو گا کہ میں نے خیال کیا کہ میرے پاس سوائے تحفہ کچھ سامان نہیں حالانکہ خود ہی ازالہ الغین اور آیات بتینات کی میرے پاس ہونے کا اعتراف فرماتے ہیں اور اس امر کا شیوہ کو بھی اعتراف ہے کہ ازالہ الغین تحفہ سے مانور نہیں۔ اچھا پاس خاطر سامی مسلم کہ میرے پاس سوائے تحفہ کوئی سامان نہیں اس لئے وہی احوال لئے جن کی بحث تحفہ میں موجود ہے اور تحریر پر ضعیف ہے اور آپ کے پاس مواد تالیف ہر قسم کا موجود معادین مستعد بلکہ بدرجہ قصویٰ لیکن اگر یہ آپ کا زعم صحیح ہو تو آپ کو مبارک ہو اعلیٰ فیصلہ ہو جائے گا۔ آپ کو کچھ دقت اٹھانی نہ پڑے گی پس وہی احاث لکھ دیجئے کہ جن کی بحث تحفہ میں موجود نہیں اور میدان مناظرہ جیت لیجئے اور کوئی قول اپنے سوال میں ایسا بتلائے تو سہی جس کی بحث تحفہ میں نہیں ہے۔

قولہ: ہم حضرت کے حکم کی تعمیل کرتے ہیں۔

اقول: ادب عرض ہے۔

قولہ: اور حسب وعدہ جواب کے منظر ہیں۔

اقول: لیجئے حاضر۔

## تردید اصل جواب

قال الفاضل المجیب: قال المجیب اللیب بسم الله الرحمن الرحیم  
وفصلی علی رسولہ الکریم وعلی آلہ واصحابہ اجمعین۔  
اقول: اس خطبہ میں یہ کلام ہے حسب مذاق اہل سنت وجماعت خصوصاً حضرت مجیب اصحابہ کو آلہ پر مقدم کرنا مناسب تھا نہ بالعکس کیونکہ بعد جناب رسول خدا ص کے کل خلائق پر من حیث النواب والرتبہ تفضیل شیخین کو ہے جیسا کہ بشرح عقائد نسفی میں جو اہلسنت کی معتبر کتاب ہے موجود ہے۔ افضل البشر بعد نبینا ابو بکر الصدیق ثم الفاروق ثم انس بن مالک اور حضرت مجیب کی تصویریت کی وجہ یہ ہے کہ وہ خود اسی پرچہ میں تحریر فرماتے ہیں علی الخصوص خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو اہلسنت تمام امت سے باعتبار مرتبہ اعلیٰ و افضل اور ایمان میں اثبات و اکمل اعتقاد کرتے ہیں۔ حالانکہ اسی اعتقاد نسفی بلکہ اور کتاب عقائد میں خلفاء اربعہ کی تفضیل بتدریج خلافت ذکر ہے مگر حضرت مجیب نے خلفاء اربعہ بھی نہ لکھا اس لئے مناسب تھا کہ اصحابہ کو آلہ پر مقدم فرماتے تاکہ زبان ساتھ قلب و جان کے موافق و مطابق ہوتے نہ یہ کہ دل میں کچھ اور زبان پر کچھ۔

## بحث آلہ کی تقدیم اصحابہ پر

لیقول العبد الفقیر الی مولاد: ہمارے میر صاحب نے خطبہ ہی سے جو یہ بے سوچے سمجھے کلام و نزدیک شروع کی شاید اس سے یہ منسوب ہو گا کہ جہاں میں باعث فخر و تکیا می ہو کہ میر صاحب نے بسو اللہ سے لے کر آخر تک کی تردید کر دی لیکن اہل علم و فہم کے نزدیک تو ایسے اعتراضات سے بچنا چاہیے اپنی نادانی اور کم علمی کے اور کچھ حاصل نہیں اگرچہ جو مناقشہ لفظی کو پسند نہیں کرتے کیونکہ تخیل نہ خال ہو کر بیان مقصود میں محفل ہوتا ہے چنانچہ نے اپنی ہی تحریر میں بھی اس کو ترک کر دیا تھا لیکن بیاس خاطر حضرت صاحب بحث لفظی کی جاتی ہے کہ ان کے شبہ کا رفع واجباً سے ہے پس واضح ہو کہ ہمارے مجیب نے شروع منراض میں تقدیر لفظ آل کی نسبت لفظ اصحاب پر مناسب ہونے کا



اصحاب کا بھی ذکر کیا گیا ہے۔ غایت مافی الباب آپ اصحاب سے وہی اصحاب سمجھیں گے جن کو برخلاف نصوص روایات صحیحہ اپنی کے آپ نے کرام اعتقاد فرما رکھا ہے اس جوش و خروش سے معترض ہیں تو اپنے جمہور علماء مصنفین پر جو قدیم یا جدیداً لفظ آل ہی پر اکتفا فرماتے ہیں اور گویا اصحاب کے ذکر کے خطبوں میں صلوة و سلام کے لئے قسم کھا رکھی ہے کیا کچھ اعتراض نہیں کیا ہو گا اکثر حضرات شیعہ تو صرف آل کا ہی ذکر فرماتے ہیں اور بعض حضرات جیسے ہمارے مجیب و مخاطب شاید اس خیال سے کہ مبادا کوئی کسی قسم کی گرفت کرے ذکر آل و اصحاب ہر دو ترک فرما دیتے ہیں اور بعض متعین اگر کہیں اہل سنت میں جا پھرنے اور وہاں تصنیف کا اتفاق ہو یا لباس تسنن میں کوئی کتاب تالیف کی تو لا بد اصحاب کا بھی ذکر فرما دیتے ہیں پس ہمارے حضرت مجیب فرما میں تو سہی کیا کسی روایت میں اصحاب کرام پر تنبیہ صلوة و سلام بھیجنے کی حرمت وارد ہوئی ہے یا کسی نے ائمہ میں سے خطبات وغیرہ میں اصحاب پر صلوة و سلام کی ممانعت فرمائی ہے جس کی وجہ سے حضرات نے یہ عہد موقوف باندھا ہے ہم نے تو صحیحہ کا مکمل کی روایت میں یوں پڑھا ہے

أَتَيْتُمُو أَصْحَابَ مُحَمَّدٍ خَاتَمَ  
الْزَّيْنِ أَحْسَنُوا الصَّحَابَةَ

فرما تھے بعد تم بھی ملائے فرما لیجئے گا۔ اگر یہ فرمائیں کہ اصحاب کرام معصوم نہیں ہم من کریں گے کہ آل بھی تمام معصوم نہیں بلکہ صرف آپ کے نزدیک اللہ علیہ السلام ہی معصوم ہیں پس بجز اس امر کے اور کیا سمجھا جاسکتا ہے کہ اصحاب کے ساتھ بغض و عداوت کی یہاں تک نوبت پہنچی کہ بوجہ اشتراک لفظی کے جو کہ لفظ اصحاب میں ہے اور بوجہ اشتراک لفظ اصحاب کے اپنے معتقد علیہ اصحاب کو بھی جن کو برخلاف روایات کرام اعتقاد فرما رکھا ہے صلوة و سلام سے محروم کر دیا۔

## زبان کو دل کے ساتھ موافق کرنا خلاف شیعہ ہے

باقی رہا یہ ارشاد نامہ زبان ساتھ قلب و جنان کے موافق رہنا جس کا یہ مددگار میں کچھ اور زبان پر کچھ یا تو اپنے مذہب کی ناقصیت سے ناشی بہت بے لطفانہ ملاحظہ سے حضرت کھینچی کی روایت کو تو ملاحظہ فرمائیے وہ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت

کرتے ہیں۔

انکم علی دین من کتمہ  
اعزہ اللہ ومن اذا عہ اذلہ اللہ - عن  
الدر خامہ۔

پس جب دین اسلام کی یہ حالت ہے تو زبان کا قلب و جنان سے موافق ہونا مخالف شرع اور محرم قرار پایا اور زبان کا دل سے مخالف ہونا اصول دین سے ٹھہرا مگر یہ کہ حضرت نے اس میں بھی تفسیر فرمایا ہو لیکن غالباً حضرت حکم کتاب مختمہ بخواتیم الذہب مامور باظهار حق تھی اور حضرت کو تفسیر جائز نہ تھا۔ اور لیجئے آپ کے شیخ صدر دق اپنے اعتقاد یہ میں فرماتے ہیں ومن ترک ہادای التقیۃ قبل خروجہا جس شخص نے ہمارے غمور سے پہلے تفسیر چھوڑ دیا فقد خرج عن دین اللہ و دین و شخص خبیث اللہ کے دین سے اور ائمہ کے الائمۃ و خالف اللہ و رسولہ و الائمۃ۔ دین سے نکل گیا اور اللہ اور رسول اور ائمہ کا عن کاشف اللثام۔ مخالف ہوا۔

## واقفوں اور ناواقفوں کو دین میں کلام گفتگو کرنا منع ہے

اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ ناواقفینہ ائمہ خروج و ظهور نہ فرمادیں کسی شخص کو اظہار اپنے معتقدات کا اور تو افق قلب و زبان ہرگز جائز نہیں بلکہ یہ خدا نے تعالیٰ اور ائمہ کے دین سے خروج ہے کیونکہ وقت حضور امام نہ تک زمانہ بندہ زوامن نہیں اور اگر ایسا ہوتا تو حضرت ہی کیوں چھپے بیٹے رہتے اور کیوں حضور نہ فرماتے۔ پھر معلوم نہیں کہ ہمارے حضرت مخاطب نے خصوصاً اور تمام متکلمین شیعہ نے علماً بارتفاق فرمودہ ائمہ کے اپنے معتقدات کو کیوں ظاہر فرمایا کیا وہ اس وعید سے مستثنیٰ ہیں اور اگر یہ خیال ہو کہ یہ حکم کو علم اور ناواقفوں کے لئے ہے اور جو صنعت جہال و مٹا خرو سے واقف اور اس کے مشاق ہوں تو وہ اس وعید سے خارج ہیں تو ذرا حدیث شیخ ابن بابویہ کو کہ کتاب التوحید و فی التنبیہ والجرم میں روایت کی ہے ملاحظہ فرمائیے حدیثنا محمد بن عیسیٰ قال قال کتاب محمد بن یحییٰ کہتے ہیں کہ میں نے علی بن یونس کا خط علی بن ہرون سے لیا

ہاں امام کا نام اس میں کتاب کی تصحیح سے ملتا ہے اس سے جہان چھوڑ دی گئی۔ ملاحظہ فرمائیے





قتل محمد بن ابی بصیر قال قلت لابی  
عبد اللہ مالان تخبیرا بحایکون  
کما کان علی یخبیر اصحابہ فقال بل  
واللہ ولکن ہات حدیثا واحدا  
حدیثک فکتمتہ فقال ابوبصیر فواللہ  
ما وجدت حدیثا واحدا کتبتہ  
ایک ایسی حدیث بیان کردی جو میں نے تجھ سے کہی ہو اور تو نے اس کو پوشیدہ رکھا ہو ابوبصیر کہتا ہے کہ واللہ  
مجھے کوئی ایسی حدیث نہیں ملی جس کو میں نے چھپایا ہو۔

غرض ان روایات سے اخبار معتقدات زمانہ تفسیر تک صاف حرام معلوم ہوتا ہے پھر  
باوجود اس کے حضرات شیعہ کے اکابر کا جو بڑا اثر ان کے غلط اصحاب ائمہ تھے یہ حال ہے کہ  
امام کی نافرمانی کریں امام ان پر لعنت کرے پھر بھی اخبار سے باز نہ آویں۔

## ظہور بدعات کے وقت سکوت کرنے والا ملعون ہے

اور ان ہی پر کیا منحصر ہے صحابہ مضبوطین نے بھی تو امام بلا فضل کے سرمنہ آنے میں  
اطاعت نہیں فرمائی تھی تو یہ کچھ نئی بات نہیں مگر تعجب تو یہ ہے کہ باوجود ان روایات کے  
یہ حضرات یہ روایتیں بھی فرماتے ہیں۔

عن محمد بن جهمور انقی قال  
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ  
وسلم اذا ظهرت البدع فی امتی  
فبیظہا العالم علمہ فان لم یفعل  
اعلیہ عن اللہ۔  
حضرت عیدہ اسام نے فرمایا جب میری امت میں  
بدعات کا ظہور ہو جائے تو عام کو اپنا علم ظاہر  
کرنا ضروری ہے اگر نہ کرے گا تو غیب کرے  
اور اس پر اللہ تعالیٰ کی لعنت  
ہوگی رسولی

پھر آپ فرماتے کہ روایات مذہب کی رو سے زبان کا قلب و جنان کے ساتھ موافق  
ہونا اصل سون دین ہے یا مخالفت ہونا اور زبان و دل کے ساتھ موافق کرنے سے وہی سید  
سے خارج ہوتا ہے یا مخالفت کرنے سے غایت و یا غیابی الیہ بار

قال الفضل الجیب: ان قال: اما بعد: ان دول یک سوال خرده مودی فرزند حسین

صاحب اثنا عشری متعلق بحث امامت میری نظر سے گذرا، اگرچہ پہلے اس مسئلہ میں اور  
اس کے متعلقات میں طرفین سے دفاتر سیاہ ہو چکے ہیں اور ہنوز فیصلہ نہیں ہوا اور  
نہ جب تک قائد توفیق راہ ہدایت کی طرف کشاں کشاں لاوے اور عنایت خداوند تعالیٰ  
شاذ دستگیری فرمائے تب تک فیصلہ ممکن ہے۔

اقول: مجھ جیسے پیچیدگان کی نسبت لفظ مولوی تحریر فرمانا محض تواضع و عنایت سامی  
ہے ممنون ہوں۔ واقع میں میں بیچارہ فارسی خواں ہوں ہرگز مولویت کی لیاقت نہیں رکھتا  
ہاں یہ ضرور ہے کہ ابتداء میں قریب سے مناظرہ مذہبی کا شوق رہا ہے کسی قدر طرفین کی کتابیں دیکھی  
اور باتیں سنی ہیں۔ لفظ مولوی اپنے نام کے ساتھ لکھا جانا ایک قسم کی سبھی و استہزاء سمجھتا ہوں  
اس لئے آئندہ معافی کا خواہاں ہوں۔

یقول: العبد الفقیر الی مولانا، اگر آپ اپنے اس بیان میں سچے ہیں اور آپ محض  
فارسی خواں ہیں اور عبارات کو یہ کہہ سکتے ہیں نہ ترجمہ کر سکتے ہیں، تو ضرور ہے کہ آپ اپنی  
تحریرات کے مواقع اعتراض و جواب میں جو عبارتیں اپنی یا خصم کی کتب پر سیر سے نقل کرتے  
ہیں جن کا سمجھنا بجز استدلال و علوم پر ہیہ کے نہیں ہو سکتا ان عبارت کی نقل اور ان سے استدلال  
کرنے میں اپنے مذہبی بھائیوں سے مدد لیتے ہوں گے اور آپ کے علماء کی اعانت و امداد  
اس میں آپ کے شامل حال ہوگی۔ چنانچہ اس قسم کی تحریرات حضرات شیعہ کے ہاں بذریعہ کمیٹی  
ہوا کرتے ہیں، تو ایسی صورت میں میرے مخاطب اور میرے مجیب و معترض آپ مع اس  
قوت اور تائید برادران ایمانی اور اصدا قاء روحانی کے ہوں گے جو شامل حال سامی ہے علی ہذا  
جس عنوان سے میں آپ کو تعبیر کروں آپ اس قوت کے ساتھ مل کر معبر عنہ ہوں گے تو اگر  
میں نے لفظ مولوی آپ کے لئے اطلاق کیا تو خلاف واقع اور بیجا نہیں کیا کیونکہ میرے  
مخاطب محض آپ ہی نہیں ہیں بلکہ آپ مع تقویت و تائید کے ہیں اور اس کے الفاظ کے  
ساتھ یہ شک آپ مولوی ہیں تو مجموعہ پر لفظ مولوی حمل کیا گیا ہے۔ اور اگرچہ یہ تقویت و تائید  
عوارض خارجہ سے ہے لیکن چونکہ بمنزلہ لازم غیر منک عن الذات ہے اس لئے اس کو  
وصف ذاتی سمجھ لیجئے پس اس کو محض تواضع اور عنایت پر محسوس فرمانا محض تواضع و عنایت  
ہے ممنون ہوں۔

قول: ہدایت کے توفیق یزدی درکار ہے مگر جس فرقہ سے یہ توفیق بیان تک

سلب ہو گئی ہو کہ فریق ثانی کی کتابوں کا دیکھنا ان سے ملنا امور متنازعہ فیہا میں گفتگو کرنا خصوصاً مشاجرات صحابہ میں گناہ سمجھتے ہوں اور ان باتوں کو اپنے مذہب کا مغل جانتے ہوں عالم اسباب میں اس فرقہ کی ہدایت کی کیا امید ہے۔

اقول: اس تقریر سے معلوم ہوا کہ آپ کو توفیق کے معنی سے بھی نا آشنا ہے۔ جناب من توفیق کے معنی توجیہ الاسباب نحو مطلوب الخیر (مطلوب خیر کے اسباب کا بیان کرنا) ہیں اور ظاہر ہے کہ اس میں مطلوب خیریت کے ساتھ مقید ہے جو یہاں مفقود ہے۔ مطلوب مشرک توجیہ اسباب کو کوئی ناواقف بھی توفیق نہ کہے گا اور اگر غیر مرغوی مراد ہو اور مطلقاً ہر ایک فریق کی کتابیں دیکھنا ان سے ملنا امور متنازعہ فیہا میں گفتگو کرنی اور اس کو ثواب سمجھنا توفیق ہو تو پھر خوارج کو بھی جو کہ اپنی کتابوں میں اہلبیت نبوت کو سب و شتم کرتے ہیں اور سواد الوجہ فی الدارین کہاتے ہیں۔ جیسا کہ حضرات شیعہ نے بھی بہ نسبت کہا صلی بہ کے یہ ہی و تیرہ اختیار کر رکھا ہے مزدہ ہو کہ حضرات شیعہ کو کہہ سکتے ہیں کہ جس فرقہ سے یہ توفیق بیان تک سلب ہو گئی ہو۔ لہذا تو اس صورت میں آپ کے ہی اقرار سے آپ سے اور تمام شیعہ سے توفیق سلب ہوئی اور کوئی مستبدین خیال نہیں کر سکتا کہ خوارج کی کتابوں کا دیکھنا جن میں معاذ اللہ اہلبیت اہلکار کے دشمنوں کی توہین و تذلیل ہو مستحب اور موجب ثواب ہو۔ اگر چارے عجیب بروئے اپنے مذہب کے واقعی ایسا ہی اعتقاد رکھتے ہوں تو ہمیں بھی مطلع فرمائیے۔ علیٰ ہذا القیاس یہود و نصاریٰ و مجوس و بت پرست وغیرہ سب کا ہمتا بلہ حضرات شیعہ کے اپنی ان کتابوں کے نسبت جن میں حق تعالیٰ شانہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کلمات سقط و نامناسب لکھے ہیں یہی ترمذی ہو گا۔ پھر جو کچھ اس کا جو ب حضرات شیعہ خوارج وغیرہ کو دیوی و بی جا مری طرف سے بھی قبول فرمائیے۔

اور اس یہ ہے کہ جس فریق کے نزدیک فریق ثانی کے پیشواؤں کو برا کہنا جہر و مذہب میں اور اس کو عبادت خدا کرتے ہوں۔ بعد اپنے پیشواؤں کو برا کہنے سے پاک و بے زور ان کی کہیں اس قسم کے مضامین سے مملو ہوں اور ان کی زبانیں ایسے کلمات کی تو گزرتی ہوں کہ نہ شک نہ تردید ثانی ایسے لوگوں کے معنی اور ان کی کتابوں کے دیکھنے سے کہ وہ ہو گا اور اگر مجھے کچھ کہنا ہے تو یہ ہے کہ وہ ازیں قاعدہ ہے کہ جب حق مطلق اور محقق ہو جائے تب اس میں شک نہ ہو۔ اور ان سے ملنا امور متنازعہ فیہا میں گفتگو کرنا سب و شتم نہیں

اوقات بلکہ کسی قدر خطرناک ہوتا ہے۔ کیونکہ ہر ایک امر کے امتحان کے ادراک سے عقول قاصر ہیں چنانچہ حق تعالیٰ نے:

وَمَا أُوتِیْتُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا قَلِيلٌ وَتَنَزَّلُ اور تم کو علم نہیں دیا گیا مگر مختصر سا۔  
فرما کر اس پر متنبہ فرمایا اور بجا کلام مجید میں مخالفین کے ساتھ اختلاط اور ان کی دوستی اور موالات کی ممانعت فرمائی۔ اور جب اہل سنت اپنے مذہب کو منصف و محقق کر چکے اور موافق کتاب و سنت پانچے تو ان کو کچھ ضرورت باقی نہیں رہی کہ بنظر تحقیق حق شیعہ و خوارج سے ملیں اور ان کی کتابیں دیکھیں اور اپنے بزرگوں کا سب و دشنام سنیں اور دیکھیں۔ ہاں گناہی بنظر حمایت اسلام و تہکینا لائد الخفام بغرض الزام کتب مخالفین دیکھتے ہیں اور امور متنازعہ فیہا میں گفتگو کرتے ہیں اور اس کو کوئی محرام نہیں کہتا۔ البتہ اس میں اگر کچھ فساد یا ش تو اہل درع و تقدیری فرمائیے سو وہ خارج از قانون مباحث ہے۔ لیکن سلب توفیق اس فرقہ سے دیکھنا چاہیے کہ کہاں تک اور کس درجہ تک ہے کہ جو تمام عمر کتب اہل حق دیکھتے ہیں کتاب اللہ پڑھتے ہیں اور ہدایت ان کے نصیب نہیں ہوتی اور ضراط متقیم سے منحرف ہیں۔ خدا تعالیٰ شانہ کے لئے جہم و صورت ثابت کرتے ہیں۔ کھوکھلا اور محسوس بتلاتے ہیں۔ کتاب اللہ کو محرف کہتے ہیں۔ انبیاء کے حق میں نامناسب کہتے ہیں۔ ائمہ و انبیاء سے افضل کہتے ہیں۔ الی غیر ذلک من المذہبات۔ اب اس سے اندازہ کریں پابستے کہ سلب توفیق زیادہ کس سے ہے اور معاذ حق کون ہے۔

قولہ: شاید یہ ہی سبب ہے کہ حضرات نے قاعدہ توفیق کے ساتھ لفظ کشاکش کشاں جو مستلزم جہر ہے زیادہ کیا ہے۔

اقول: اگر یہ ہی فہم شریف کا حال ہے تو اسی طرح کلام اللہ کی بہت سی آیتیں مومن جہر میں جو بدایت و بدالیت کے بارے میں وارد ہوئی ہیں۔ وہاں بھی آپ شاید جہر ہی سمجھتے ہوں گے۔ خداوند تعالیٰ پر لعن واجب کر کے اس کو اپنی عنفول سے مجبور کرنا مستلزم جہر ہے کہ نہیں۔ ان سب کے علاوہ حدیث الطینہ کو بھی مدح فرمایا لیجئے جس میں صریح ہے کہ حسانت مخالفین کے شیعیان پاک کے بمقتضائے طین حوالہ ہوں گے اور سیئات شیعیان پاک کے مخالفین کے سہ ڈال جائے گی یہ مسمیہ ہر اور حدیث لعن مرعوبہ ہے اچھی یہ بھی مذہبی جہر کہہ دیتے مجالس المومنین جتے چلنے لگتے کرتے ہیں جس کو قاضی نور اللہ





میں برہم کریں۔ کل علماء شیعہ کثر ہم السنہ فی البریہ یہی شرائط لکھتے آتے ہیں۔ یا اس لئے کہ میں نے ان کو مدلل بدلائل عقلیہ و نقلیہ لکھا ہے۔ یہ بھی بحث امامت میں مشرّع و مفصل موجود ہے یا یہ کہ دلائل نہیں لکھے سوداب تحریر یہ ہی ہے کہ اپنے دعویٰ کو گوسر دست اس کے دلائل نہ لکھیں مدلل بدلائل لکھتے ہیں۔ چنانچہ حضرت مجیب نے بھی صحابہ کرام و خلفاء ثلاثہ کی تمام امت سے افضلیت کے دعوے میں تحریر فرمایا ہے کہ کتاب اللہ فضائل صحابہ سے پر ہے اور اقوال و عترت بے شمار ان کے مدائح میں وارد ہیں حالانکہ ایک آیت قرآنی اور ایک قول عترت بھی نقل نہیں فرمایا۔ میں حیران ہوں کہ حضرت مجیب نے جو سبب میرے سبقت وغیرہ کا لکھا ہے میری سمجھ میں نہیں آتا۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه: میں آپ کی ادعاے انصاف اور مہارت من مناظرہ پر کہ ابتدائے تیز سے اسی میں منہمک رہا نہایت متاسف ہوں کہ خصم کا کلام بجمیع محتملہ نہیں سمجھ سکتے یا یہ سمجھتے ہیں لیکن صرف بغرض ایراد اعتراض کلام کے اس شکل سے انماض فرماتے ہیں جس پر نادم و اقامہ ہے۔ پس اگر اسی کا نام انصاف اور مناظرہ دانی ہے تو دیکھیے نا انصافی کیسی کچھ ہوگی۔

## اسلاف سے بڑھ کر قدم رکھنے میں تین احتمال اور ان کی غلطیاں

میں پوچھتا ہوں کہ اسلاف سے بڑھ کر قدم رکھنے اور سابقین سے سبقت کا قصد کرنے کے جو جناب نے حکم میں سے تین احتمال پیدا فرمائے ہیں کیا بجز ان احتمال سے گناہ کے اور کوئی تھا اس حکم میں پیدا نہیں ہو سکتا کیا کوئی دلیل حصہ عقلی یا استقامتی جناب نے اس پر قائم فرمائی ہے نہ تو یہ آپ کا محض زبانی دعویٰ ہے۔ فی الحقیقت دیکھئے تو یہ تینوں احتمال غلط ہیں اور مردود و سبقت اس پر ہے کہ جناب نے قول تحریر فرمایا کہ یہ مدعا بدلائل عقلیہ و نقلیہ ثابت ہے اور بعد اس کے لکھا کہ جو صاحب جواب تحریر فرماویں تو محض لاشعور کہ نہ مان دیں اس سے صدف ثابت ہوتا ہے کہ بڑھ جناب یہ شرائط اس درجہ ثابت و متحقق ہیں کہ ان پر کوئی اعتراض و رد نہیں ہو سکتا اور خصم کو بجز لاشعور کے اور کچھ بن نہیں آتا گویا اہلسنت آج تک

بجواب شرائط لاشعور کرتے چلے آئے ہیں حالانکہ اس قدر وسیع مسئلہ میں کہ جس میں مجال کلام کم بہت وسعت اور گنجائش ہے بلکہ اگر انصاف سے دیکھئے تو علماء شیعہ اس مسئلہ میں محض محتملات بعید از لفظ اور دور از عقل سے ہمیشہ استدلال کرتے ہیں اور بجز دعویٰ کفر و اتداد کبار صحابہ و مہاجرین و انصار و ازواج مطہرات رسول کریم کا راجح امامت المؤمنین کے اور کوئی مسامح نہیں پاتے۔ تو ایسے مسئلہ کی نسبت اتنا بڑا کلمہ کہنا بہت بڑی تقدم و عزم سبقت کو مقتضی ہے جو بہت سے اکابر شیعہ سے صادر نہیں ہوا۔ پس حضرت مجیب کا یہ فرمانا کہ میں حیران ہوں کہ حضرت مجیب نے جو سبب میری سبقت وغیرہ کا لکھا ہے میری سمجھ میں نہیں آتا البتہ قابل افسوس ہے اور یہ جو شرائط دے کہ داب تحریر یہ ہے کہ اپنے دعویٰ کو گوسر دست اس کے دلائل نہ لکھیں۔ لیکن مدلل بدلائل لکھتے ہیں البتہ یہ اور بھی طرف تماشا ہے کیوں حضرت یہ کہاں کا داب تحریر ہے کہ خصم پر دعویٰ پیش کریں اور اس کے دلائل ذکر نہ فرمائیں کوئی شخص مناظرہ میں بمقابلہ خصم دعویٰ کو ذکر کر کے دلائل کو بہت عاشقانہ برشاخ ہو نہیں سکتا حالانکہ وہ یہ بھی جانتا ہو کہ خصم اس دعویٰ کو تسلیم نہیں کرتا کیونکہ خود جناب کے نزدیک بھی مسلم ہے کہ دعویٰ بلا دلیل نامسموع ہے تو معلوم نہیں کہ یہ داب تحریر کس قاعدہ پر مبنی ہے۔ رہا یہ جو کہ طور تشبیہ بیان فرماتے ہیں چنانچہ حضرت مجیب نے خلفاء ثلاثہ کی افضلیت کے دعویٰ میں اپنا اور بندہ کو بھی اپنی خطا میں شریک کرتے ہیں یہ اس سے بھی زیادہ عجیب و غریب ہے بدھضت کے مناظرہ دانی کی نہایت قوی دلیل ہے۔ اس سے اب ختم صاف سمجھ سکتے ہیں کہ آپ کو مدعی اور حاکم دعویٰ میں امتیاز و تفرق نہیں ہے۔ اگرچہ میں یہ جملہ سبب شخص اہلسنت میں سے افضلیت خلفاء رضی اللہ عنہم کا معتقد و مدعی ہے لیکن اس عبادت میں جس کو جناب نے نقل فرمایا ہے میری طرف دعویٰ کو نسبت کرنا سراسر غلط ہے کیونکہ سیاق کلام بصراحت دال ہے کہ یہ عبارت حکایت دعویٰ ہے بلکہ معتقد اہلسنت کو جنی ہے نہ یہ کہ متکلم کے مدعی ہونے کو مثبت ہے پس مامی دعویٰ کو مدعی کہنا آپ ہی جیسے مناظرہ دان کا کام ہے تو اس لئے بندہ کو عذر و سوق دلائل مطہر نہیں حضرت نے بھی اگرچہ ابتدا میں اختلاف نقل کیا ہے جس سے شبہ آپ کو بھی یہ شبہ پیدا ہو کہ ہم بھی مدعی نہیں اور حاکم دعویٰ میں اور بندہ نے جو آپ کو مدعی قرار دیا ہے اس کو غلط و اختلاف مناظرہ سمجھیں لیکن اس قدر اور بھی جہاں فرمائیں کہ آپ نے آخر تحریر میں یہ فقرہ تحریر فرمایا ہے جو صاحب جواب تحریر فرماویں وہ ہماری نظر اند کو بدلائل

روفرمادیں (الح) جس سے صاف ثابت ہے کہ آپ کی غرض محض نقل و حکایت مذہب نہ تھی بلکہ آپ کو دعویٰ مقصود تھا اس لئے آپ کو مدعی قرار دیا گیا جس کو جناب نے بلا رد و انکار تسلیم کر لیا پس اگر آپ تامل فرمائیں گے تو سمجھ جائیں گے کہ میں اس خطائیں آپ کا شریک نہیں ہو سکتا۔

قولہ: معہذا یہ شرائط ایسی متحقق و ثابت ہیں کہ حضرت مجیب نے باوجود سخت انکار زبانی کے دو شرطیں تو تسلیم فرمائیں۔ افضلیت خلفاء ثلاثہ کا تصریحاً اقرار ہے اور نص کی بابت تحریر فرماتے ہیں کہ یہ دعویٰ کہ اہل سنت اس باب میں نص کے قائل نہیں علی الاطلاق صحیح نہیں اس سے بڑھ کر ہماری شرائط کے مدلل ہونے کا اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے۔

اقول: کہاں ہیں اہل علم و فہم و انصاف جو ہمارے فاضل مجیب کے انصاف و منافیہ منافیہ دانی کو ملاحظہ فرمادیں اور حضرت کی شرائط ثلاثہ کا ایسا کمال ثبوت جس سے زیادہ کوئی ثبوت نہیں ہو سکتا بنظر تامل دیکھیں اور اس مدلل ثبوت کی کیفیت سنیں۔ اگر حضرات کے پاس اس سے بڑھ کر شرائط ثلاثہ کے اثبات کے لئے اور کوئی حجت نہیں تو اس سے یقین کر لینا چاہیئے کہ حضرات کے پاس شرائط ثلاثہ کا کچھ ثبوت نہیں ہے۔

## اعتراف افضلیت و منصوبیت خلفاء مستلزم افضلیت و نص کو نہیں

باب میر صاحب میں نے اگر خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی افضلیت کا تصریحاً اعتراف کیا تو اس سے موجب کس قدر و مناظرہ کی خصافت کے لئے شرائط افضلیت لازم آیا اور اگر میں نے یہ لکھا کہ یہ دعویٰ کہ اہل سنت اس باب میں نص کے قائل نہیں علی الاطلاق صحیح نہیں تو یہ کیونکر مستلزم اشتراط نص کو ہوا۔ خدا کے لئے ذرا تو سوچئے اور کچھ تو انصاف فرمائیے یہ وجود شے اور اشتراط شے متحد ہیں حاشا کہ باجماع اتحاد ہو کیونکہ بدیہی ہے کہ اشتراط شے جو بعض اعتبارات سے موقوف علیہ ہو تاکہ ہے نفس وجود شے سے ایک وجہ لازم ہے اور اس پر متفرع ہے جیسا کہ اور اوصاف بھی متفرع علی وجود ہیں اور جو خود عین ذات نہ ہو یا جو اسے یا اس کے علی ذات ہی جادہ بہر صحت منوطاً اشتراط سے اس لئے کہ اتحاد ذات مع اوصاف محال ہے اور اتحاد و تعین متعارفین بھی ممکن۔ یہ کیونکر وجہ دستے مستلزم ثلاثہ کو کہے اور یہ بھی ہر اہل غلط ہے کیونکہ عقد لازم ایسی متنی ہے کہ لازم آوے کہ

تمام صفات موجود فی فرد واحد کا اشتراط مستلزم ہو مالاخر یہ صراحتہ باطل ہے اس لئے کہ مستلزم بطلان تعدد المرکبہ انبیاء کو ہے۔ دونوں اوقات مختلفہ کیونکہ ظاہر ہے کہ تمام صفات موجودہ فی شخص قطعاً و یقیناً دوسرے شخص میں نہیں موجود ہوں گے ورنہ لازم آوے کہ متضامین متحدین ہو جائیں۔ پس جب کہ اتحاد اور استلزام دونوں باطل ہو گئے تو اشتراط کہاں رہا۔ پس تب دیدہ بصیرت و انصاف کھول کر ملاحظہ فرمائیں اور تامل کریں کہ یہ جو تحریر فرمایا ہے کہ اس سے بڑھ کر ہماری شرائط کے مدلل ہونے کا اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے۔ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ آپ کو اعتراف ہے کہ آپ کے پاس شرائط ثلاثہ کے ثبوت کے لئے کوئی دلیل نہیں ہے پس جب کہ آپ کو شرائط کے بلا دیں ہونے کا اعتراف ہے تو ہم کہ ان کی تردید کی کیا ضرورت ہے۔ اور آپ کا ان کی تردید میں مدلل کا مظاہرہ سر اسر ہے جا رہا۔

قال الفاضل المجیب: قولہ: پیشتر علماء شیعہ کا یہ دیر رہا ہے کہ ہمیشہ اعتراف کیا کیے۔ اقول: تین چار سہر پہلے حضرت تحریر فرما چکے ہیں کہ اس مسئلہ اور اس کے متعلقات میں طرفین سے دفتر سیاہ ہو چکے ہیں۔ اگر علماء شیعہ ہمیشہ اعتراف کیا کیئے تو یہ دفاتر کس نے سیاہ کئے۔ کیا محض اہل سنت ہی دفاتر سیاہ کیا کیئے۔ اگر یہ ہے تو پھر طرفین کی فیدہ زائد محض ہے اور یہ بھی تجھ میں نہیں آتا کہ تو فقیہ ایک فرقہ کچھ نہ کہے اس کا محض فرقہ خود بخود دفاتر سیاہ کیا کرے ابھی سے کلام میں یہ تناقض ہے جب اسی بحث شروع ہوگی تو دیکھئے کیا ہوگا۔

یقول العبد الفقیر الی مولاد: اس جگہ ہمارے حضرت میر صاحب نے ہمارے کلام میں وقوع تناقض کا دعویٰ فرمایا۔ اہل دانش و انصاف اس کے ملاحظہ کی بعض تکلیف فرمائیں اور ہمارے حضرت مجیب کو ان کے اعتراض کی راہ دیں اور وہ وہ آفرین احسن کا شوق پیش کریں تک پہنچائیں۔ میر صاحب میں تو آپ کی مناظرہ دانی کا قائل ہو گیا جو حضرت فرمائیں وہ بجا اور درست ہے۔ جناب میر صاحب کو عبارات فہمی کا نہایت ہی ملکہ ہے۔ بندہ کی عبارت یہ ہے پیشتر علماء شیعہ کا یہ دیر رہا ہے کہ ہمیشہ اعتراف کیا کیئے اور جب کبھی خدا غواستہ جواب دہی کا موقع پڑا وہ غلط گمراہے گئے اور ایسی تحریریں فرمائے گئے جو منکر افعال ہوں اس اردو عبارت میں ہمارے فاضل مجیب نے غالباً غلط اعتراف کو جو ہم نے باب افتعال سے لکھا تھا اعراض باب افتعال سے سمجھی اور وقوع تناقض کے ہمارے کلام میں غرض ہوئے۔ ہم نے

مانا کہ ہماری تحریر میں شاید نقطہ تاد افتعال کے سہوارہ گئے ہوں گے۔ لیکن سابق عبارت کیا چلا کر نہیں کہہ رہا ہے کہ اس جگہ اعراض کے کچھ معنی نہیں ہے۔ اور یہاں لفظ اعراض ہی مناسب ہے کیونکہ دو امر متقابل ذکر کئے گئے ہیں۔ اول اعراض دوسرا موقع جواب۔ دہی ظاہر ہے کہ اعراض و جواب باہم متقابل ہیں اور لفظ موقع جواب خود متنفی سبقت اعراض کو ہے تو اس سے صاف سمجھ میں آسکتا ہے کہ پہلے جو لکھا گیا تھا وہ لفظ اعراض باب افتعال سے تھا نہ اعراض باب افعال سے۔ تعجب ہے کہ آدمی بے سوچے سمجھے اتنا جبراً اعراض کرنے اور سیاق و سباق عبارت میں تامل نہ فرماوے۔ جب اردو عبارت سمجھنے میں یہ حال ہے تو اردو عبارات کیا خاک سمجھ سکتے ہیں۔ پھر اس فہم پر فرماتے ہیں کہ ہم نے مذہب کی حقیقت میں حقیقی یقین کا مرتبہ حاصل کر لیا ہے مگر شاید آپ یہ غلط فہمی کہ میں ایک ایک جملہ لے کر تردید کرتا تھا اور جب منہمون جملہ سابقہ کا تمام ہو کر حافظہ سے نکل گیا اس وقت دوسرے جملہ کی نوبت آئی لیکن جب کہ ابھی سے انصاف و تحقیق حق اور منکرہ دانی یہ حال ہے تو جب اصلی بحث شروع ہوگی تو اس وقت دیکھنے کیا ہوگا۔

قول: تعجب ہے کہ اعراض کی نسبت ہماری حرف کی جاتی ہے حالانکہ معاد برعکس ہے۔ اس باب میں سکوت اہل سنت کا مذہب ہے نہ ہمارا۔

اقول: یہ دعوی غلط ہے میں نے ہرگز آپ کے علماء کی حرف اعراض و سکوت کی نسبت نہیں کی۔ آپ بندہ کی عبارت نظر تامل سے مکرر ملاحظہ فرمائیں۔ گستاخی معاف میں نے اس تحریر میں آپ کے علماء کی نسبت یہ عرض کیا ہے کہ حضرات موقع جواب وہی ہیں تقریرات لغو اور زاحل فرماتے ہیں جس کا مثلاً انسانیہ و ابخال حق ہے یا قلت استعداد اور قصور ملکہ اور اس کو اعراض کے ساتھ تعبیر فرمانا صحیح نہیں ہے۔ کہاں اس اعراض کہاں تقریرات تنبیہ نہ آپ نے اعراض اور سکوت کو اہل سنت کی طرف نسبت کیا یہ صحیح ہے بے شک علماء اہل سنت اعراض و سکوت ایسے مواقع میں اختیار فرماتے ہیں جب کہ دیکھ لیتے ہیں کہ خصوصاً پر حجت نامہ ہو گئی اور حق منکشف ہو گیا اور خصوصاً حق سے دست بردار ہو کر برسر جہال و مکارہ و آگیا یا بدکارانہ میں عنوان مباحثہ سے مملو کر لیا کہ خصوصاً محاسب صحیح اور قابل خطاب ہی نہیں تو ایسے مواقع میں علماء اہل سنت مقتضاً یہ نسبت جو اہلش کہ جوابش نہ جی۔ اور بخروا اذا سمعوا اللغو اعراضاً و سکوتاً اور جب یہ دو باتیں سننے میں تو اس سے بھی اعراض کرتے ہیں۔ اعراض و سکوت

فرماتے ہیں اور یہ اعراض و سکوت محمود و پسندیدہ ہے اور ہر چیز اپنے موقع پر پسندیدہ ہوتی ہے۔

دو چیز غیر عقلیت دم فرو بستن بوقت گفتن و گفتن بوقت خاموشی اور حاشا کہ سکوت و اعراض علماء شیعہ کی نسبت خیال کرتا ہوں۔ بھلا شیعہ جن کے صرف زبانی دعوے اطاعت ائمہ کے ہیں۔ ائمہ کی کیوں کہ اطاعت فرماتے اور ائمہ نے جس کو حرام اور موجب لعنت فرمایا ہے اس سے کیوں کہ احتراز کرتے۔

## امام المتکلمین شیعہ مومن الطاق ایک طفل مکتب سے مغلوب ہو سکتے تھے

لیکن اس تقریر سے پایا جاتا ہے کہ مطلقاً آپ کے نزدیک اعراض و سکوت علامت عجز و تسلیم ہے کہ اس سے تبری و تخاصی فرماتے ہیں تو علاوہ اس کے کہ وجوب سکوت و حرمت کلام و گفتگو آپ کی روایات سے واضح ہو چکی ہے حضرات ائمہ میں سے جنہوں نے بمقابلہ اعداد سکوت فرمایا یا علماء امامیہ میں سے جنہوں نے مخالفین کے جواب نہیں دیئے تو جب قاعدہ مسلمہ جناب مستمرد عجز و تسلیم حضرات ہے۔ علاوہ انہیں بیچارے متاخرین متکلمین شیعہ تو کس شمار میں ہیں۔ آپ کے وہ امام المتکلمین جو بڑے آپ کے علماء متقدمین کے کلام میں اس قدر بدخلل رکھتے تھے جو قتادہ اہل مذہب پر غالب آئے اور خلق اللہ میں سے کئی تاب و قات زبخی کہ ان سے کلام کر سکے اور ان پر ازراہ حجت غالب ہو سکے وہ آپ کے فخر الودین والآخرین بشادات امام معصوم کلام میں ایسے عاجز تھے کہ ان کو ایک طفل مکتب ساکت و طمطم کر سکتا تھا۔ پس آپ کا اور آپ کے دوسرے مذہبی جھائیوں کا کلام پر فخر کرنا اور اپنے آپ کو یہ سمجھنا کہ جو کوئی فرد بشر جواب بھی نہیں دے سکتا سرسریجا اور ترافات اور تکذیب امام ہے۔ لیکن روایت سننے آپ کے عدم باقر مجلسی جلد اول بحار میں نقل فرماتے ہیں۔

قال السيد بن طاووس فی کشف المحجۃ عن عبد اللہ بن سنان قال اردت لدخول علی ابن سید ابن حادس نے کشف المحجۃ میں عبد اللہ بن سنان سے روایت کی ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ کی خدمت میں حاضر ہونے کا ارادہ کیا تو عرض کیا

عبد اللہ فقال لمؤمن الطاق استاذن  
لی علی ابی عبد اللہ فقلت له نعم فدخلت  
عینہ فاعلمتہ مکانہ فقال لا تاذن له علی  
فقلت جعلت فداک انقطاعہ الیکم و  
والہ ثم لکم وجدالہ فیکم ولا یقدر احد  
من خلق اللہ ان یتخصمہ فقال بل یتخصمہ  
صبی من صبیان الکتاب فقلت جعلت  
فداک هو جدل من ذلک وقد خامم جمیع  
اہل الدیان فخصمہ بنکیت بخصمہ  
غلام من الغلمان وصبی من الصبیان  
فقال یقول لہ البصی اخبیرہ عن  
ما ملک امرک ان تخاصمہ فذہبت ذر ان  
یکذب علی فینقول لہ فیتقول لہ فانت  
تخاصم ان س من غیر ان یا امرک  
امامک فانت عامر لہ فیتخصمہ  
یا ابن سنان لا تاذن لہ فان اکتبہ  
والخصومات نفسہ الخیۃ والتمح  
المدین

کے کہ پھر تو اپنے امام کے حکم بغیر نہ سمجھتا ہے تو فرماں ہے اور وہ لڑکا اس پر غالب رہے گا اسے اپنی سنان  
اس کو جو تک اجازت مت دے کیونکہ جھگڑے پیش  
پس جب آپ کے مومن اس کا پیش رو تھے تو وہ مومن کے پاس  
پر قیاس کر کے اپنے دعویٰ کی تصدیق یا تکذیب مستند اپنے فرین و ریاست و عدل کے ذریعہ  
پس بنا سے جان کرنے کی کچھ حاجت نہیں رہی

قولہ میں اپنا تجربہ عرض کرتا ہوں کہ جس وقت تک وہ فرسے بن نہ گئے ہوں گے  
تو ان کے ایک رو بہ کھن سے رہتے تھے اور یہ سب گمراہی تھی جس سے کبھی موتی تو سوا

ہنسی و مذاق کے جواب نہیں دیا اور یہی ہی فرمایا کہ مابین دوستی ہے اور دوستی میں مذہبی گفتگو  
نہ چاہیے۔ حالانکہ یہ گفتگو کسی طرح محل دوستی نہیں ہے اگر انصاف منظر ہو۔  
اقول: فی الواقع عوام کو یہ ہی چاہیے اس لئے کہ جب ان کو مذہبیات پر عبور  
ہو نہ دوسروں کے مذہب کی اطلاع نہ ملتا تو وہ جانیں نہ مباحثہ کے ڈھنگ سے واقف نہ اپنا  
جواب دے سکیں دوسروں کے جواب کی صحت و غلطی پر متنبہ ہو سکیں تو وہ کیا مباحثہ کریں  
گے اور کیا انصاف کر سکیں گے پس ایسے لوگوں کو یہ ہی چاہیے کہ مذہبی گفتگو سے پہلو ہٹا کر  
بلکہ ان کو قطع تعلق دوستی نہ کرنا چاہیے۔ آپ ہی فرمائیں اگر ایسی صورت عوام اہل تشیع کو پیش آئے  
تو علماء شیعہ اس کی نسبت کیا حکم فرمائیں گے۔ ظاہر ہے کہ یا تو کفر فرائض گے یا تلبیہ کا حکم  
لگائیں گے۔ اور سنیہ کہ بندہ نے جو کچھ جواب متنبہ میں عرض کیا تھا کہ حضرات شیعہ کی عادت ہے  
کہ ضعف اہل سنت سے اختلاف کر کے مذہبی جھگڑا کیا کرتے ہیں اور سیرجی صاحب اس امر  
کے بادی نہیں ہیں الحمد للہ اس معروض کی تصدیق خود حضرت نجیب کے اعتراف سے ہو گئی  
آپ فرماتے ہیں کہ اگر ایسے حضرات سے گفتگو ہوئی جن سے رابطہ آشنائی تھا تو انہوں نے  
ہنسی و مذاق کے سوا جواب نہ دیا بلکہ گفتگو کو روکا اور نہ کیا کہ دوستی میں مذہبی گفتگو  
نہ چاہیے۔

قولہ: دوسرے وہ حضرات جن سے یہ رابطہ نہ تھا۔ اگر ان سے کبھی اتفاق ہوا تو  
یا مطلق سکوت اختیار فرمائی یا بدرشتی جواب دیا۔

اقول: بے شک سکوت اختیار فرمایا ہو گا۔ میں پیشتر گذارش کر چکا ہوں کہ بعض  
مواقع میں علماء ہمدت اراض اور سکوت اختیار فرماتے ہیں لیکن اس کو علامت جہر اور دین  
تسمیہ سمجھنا غلط ہے اور جن حضرات نے بدرشتی جواب دیا وہ بے ادب آپ کی درشتی اور  
تقریبات کے موافق

قولہ: میری مذہبی حاجت نکالت آیت بقیات کون کے کھڑے ہوئے حضرت نجیب  
بڑے فخر و مباہات سے اس جواب میں نقل فرماتے ہیں جس زمانہ میں مزارچہ میں تھے چند  
تھے اور بندہ ریوڑ میں تھا اور میری کیا تہنیت میری لقمہ سے گزرتھا ان کی خدمت  
میں ایک نیا زمانہ گذر چکا تھا جس میں گفتگو چاہی تھی مگر میری سبب موصوف سنہ صحت چاہ  
نہ دیا اور اصل ہی فرمایا

اقول: میں عرض کر چکا ہوں میرے مہدی علی صاحب نے بے شک آپ کو جواب نہ دیا ہوگا۔ لیکن اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ کو مخاطب صحیح تصور نہیں کیا اور قابل خطاب نہیں سمجھا نہ یہ کہ سچ کی وجہ سے سکوت اختیار فرمایا یہ محض جناب کا خیال ہی خیال ہے۔  
قولہ: خود اسی شہر میں مجھ سے تین حضرات تحریری گفتگو کر چکے ہیں اور آخر کو اعراض ہی کرتے بن آئی۔

اقول: ایسے ہی حضرات کی بے اعتنائی اور کمال التفاتی نے آپ کے عجب کو اس درجہ پہنچا دیا۔ اگر یہ حضرات توجہ فرماتے تو آپ کے ان دعوؤں کی کیونکر میان تک نوبت پہنچتی۔ پس آپ کے جواب سے اعراض یا توجہ قلت اعتناء و مہمات کے ہے یا اس وجہ سے ہے کہ آپ نے حسب مادت مطاعن و تعریضات تحریر فرمائی ہوں گی اور ظاہر ہے کہ ان کے جواب میں ایسے ہی کلمات الزام لکھتے جاتے تو عجب سنیں کہ بوجہ استدراہ ایسے کلمات کے اگرچہ الزام ہی سہی جواب سے اعراض فرمایا ہوگا۔ پس یہ جواب فرماتے ہیں کہ آخر کو اعراض ہی کرتے بن آئی جس سے منہم ہوتا ہے کہ بوجہ غیر جواب نہ دے سکے سر اسر غلہ ہے کیونکہ ظاہر ہے مبدان تحریر ایسا وسیع ہے کہ اس میں کوئی شخص عاجز نہیں ہو سکتا کہ ضیف قوی کچھ نہ لکھ سکے اور بندہ تو کسی کی تحریر کی نسبت ایسا خیال نہیں کرتا کہ کوئی مخالفت اس کا معارضہ حق یا باطل نہ کر سکے یہ آپ ہی کا عقیدہ ہے کہ علماء شیعہ کی کتب اس درجہ معجز ہیں کہ ان کا معارضہ خارج نہ امکان ہے حالانکہ ہشامات امام محصور امام متکلمین شیعہ حضرت مومن الطاق ایک طفل کتب سے مناظرہ نہیں کر سکتے تھے اور وہ ان کو اسکت کر سکتا تھا۔ اور اگر ہاں ناصر سامی اس کو تسلیم کر لیں کہ یہ سکوت عجز کی وجہ سے تھا تو یہ بھی انصاف اور حقانیت کی بہت بڑی دلیل ہے۔ لہذا حضرات شیعہ کے کہ ان کا مایہ فخر یہ ہے کہ مخالفین کی تحریر کا برائے نام جواب لکھا جاوے حق و نامق سے کچھ بڑے نہیں ہوتی اور یہ بھی خاص اہل سنت کی تحریرات کے ساتھ معاملہ ہے۔ صد: تحریریں بخاری و مسند و آریوں وغیرہ کی شائستہ ہوتی ہیں خبر بھی نہیں ہوتی۔ اور ظاہر ہے کہ سلسلہ آخر کہیں نہ کہیں منقطع ہوگا۔ پھر یہ خیال کرنا کہ سکوت عجز کی وجہ سے ہے محض واجبات ہے آخر علماء شیعہ نے بھی تو اس سلسلہ کی بہت کتابوں کے جواب نہیں لکھے پھر کیا یہ نہ حسب اپنے علم کا بوجہ بھی تسلیم فرمائیں گے۔

## شیعہ کو مخالفین سے جھگڑنا نہیں چاہیے کیونکہ ان کو حجت تلقین ہوتی ہے

ہاں اگر ہمارے فاضل مخاطب کے نزدیک اہلسنت کا سکوت اسی وجہ سے ہے کہ آپ کے استدلال کا جواب نہیں دے سکے تو واضح رہے کہ اس صورت میں فاضل مخاطب نے خود رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ کی تکذیب کی کیونکہ ائمہ نے جہاں و مناظرہ سے اس وجہ سے ممانعت فرمائی کہ مخالفین تا افتناء مدت حجت تلقین کئے جاتے ہیں۔ پس اگر حسب اعتقاد فاضل مخاطب مخالفین آپ سے اور آپ کے علماء سے ساکت ہوتے رہتے ہیں۔ اور ان کو جواب نہیں بن آیا تو معلوم ہوا کہ ان کو حجت تلقین نہیں ہوئی اور ائمہ نے جو کچھ تلقین حجت کی بابت فرمایا ہے معاذ اللہ دروغ ہے۔ روایت کے الفاظ سنیں آپ کے علماء مجلس جہادوں بجا میں نقل کرتے ہیں۔

عن ابی عبد اللہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یا کعد وجد ان کل مفتون فان کل مفتون یفتن حجة الی انقضاء مدته فاذا انقضت مدته احرقته فتنۃ بالنار  
امام ابی عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا پناؤ اپنے آپ کو ہر ایک مفتون کے جھگڑنے سے کیونکہ ہر ایک مفتون یعنی گمراہ اپنی مدت کے تمامی تک حجت تلقین کیا جاتا ہے اور جب اس کی مدت تمام ہو جائے گی تو اس کا فتنہ کر کو آگ میں جلا دے گا۔

اس سے صاف ثابت ہوا کہ اعراض و سکوت عجز کی وجہ سے نہیں ہو سکتا۔ اور اگر یہ ثابت ہو جائے کہ اس شہر میں بندہ کی بھی ایک حضرت سید صاحب سے جو اس نوح کے مجتہد سمجھے جاتے تھے تحریری گفتگو ہوئی اور تمبیہ ی: چوتھی تحریر میں انہوں نے اعراض و سکوت فرمایا تو حسب قاعدہ حضرت مجیب ہیں بھی کہہ سکتے ہوں کہ آخر کو ان کو اعراض ہی کرتے بن آئی۔

قولہ: اب سنت مجیب کی نوبت بن آئی ہے۔  
اقول: دیکھ لیجئے گا۔



قیس و فراد سے کہہ دو کہ وہ اس جنگل سے بستر باندھ کے چل دیں میری باری آئی  
**قال الفاضل المجیب**۔ اقول: اور جب کبھی خدا نخواستہ جواب دہی کا موقع آ  
 پڑا تو شتر گربہ لانے لگے اور اپنی تقریریں فرملنے لگے جو مضحکہ اطفال ہوں۔ اقول: اس کے  
 جواب میں بجز خاموشی کیا عرض کریں۔ سخت افسوس اور تعجب ہے کہ ابتدائی میں یہ نیک الفاظ  
 اور سخت کلامی شروع ہوتی ہے خدا خیر کرے۔ دیکھئے آئندہ کہاں تک نوبت پہنچتی ہے جو  
 ہنوز وہی دور است۔ مگر گستاخی معاف۔ اس قدر عرض کئے بدون رہا نہیں جاتا کہ آپ  
 نے محض یہ ہی ایک اصطلاح سنی ہے ایک اور شتر غمزہ بھی مشہور ہے۔ اگر آپ جنگ  
 جل کے واقعات کو بے نظر غور و قائل و انصاف ملاحظہ فرماویں تو وہاں آپ کو بہت سے  
 شتر غمزے معلوم ہوں۔

**يقول العبد الفقير الى مولاه**۔ اس جگہ ہمارے حضرت میر صاحب نے باوجود التزام  
 تنزیہ و اختیار سکوت کے جو کچھ مجبور تشبیحات و تعریضات لطیفہ نے لطف کے پیلا  
 میں ادا کر کے اپنے بزرگوں کے ارواح کو ثواب پہنچایا ہے کسی منصف لبیب پر بخفی نہیں  
 ہر چند خواہش نفس متعنی ہے کہ ہم بھی اس کے جواب میں کوئی نمکین لطیفہ عرض کریں لیکن  
 چونکہ ہم التزام کر چکے ہیں کہ کوئی کفر خلاف تنزیہ دانستہ نہیں لکھیں گے۔ اس لئے  
 اس کے جواب میں سکوت کرتے ہیں۔

قولہ: مضحکہ اطفال جو لکھا ہے واقع میں پیر و بڑا طفل و جوان و بالغ و نابالغ میں  
 محققین کے نزدیک صرف عقل کا ہی فرق ہے۔ گلستان سعدی میں یہ فقرہ لکھا ہے۔

بزرگی بعقل است نہ بال

یہی جو فرق اصول دین میں عقل سے دست بردار ہو حتیٰ کہ حسن و قبح عقلی کا قائل نہ ہو  
 وہ عقلا کے نزدیک مثل اطفال ہے اور ظاہر ہے کہ اگر وہ عقلا کی باتیں نہ سمجھے اور منہ تو مہذوب  
 ہو۔ اس لئے کہ اس میں عقل نہ ہو۔ اگر ان پندہی نیچر و صاحب ہوش  
 اس کا تصور غلط عقلا میں خود ملاحظہ فرما لیجئے گا۔

## بحث حسن و قبح

اقول: اس قول میں بھی حضرت مجیب نے یہ کہہ دیا کہ میں نے یہ نہیں فرمایا کہ

اہل خرد سمجھتے ہیں مگر ہم حسب التزام خود اس سے انحصار کرتے ہیں۔ ہاں حسن قبح کی بحث جو  
 حضرت مجیب نے فرمائی اور اس کی نسبت ہم پر طعن کیا کہ ہم حسن و قبح عقلی کے قائل نہیں  
 ہیں تو اس لئے بمنزلہ اطفال ہوئے۔ اس کے جواب کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور واضح کرتے  
 ہیں کہ کون سا فرق عقل و شرع سے دست بردار ہے۔ لیکن اول ہم اپنے فاضل مجیب ہی  
 سے ان کو ان کے انصاف و مناظرہ دان کی قسم دے کر پوچھتے ہیں۔ خدا کے لئے ذرا انصاف  
 سے فرمائیں کہ بزرگ جناب جو فرقہ اصول دین میں عقل سے یہاں تک دست بردار ہو کہ حسن و  
 قبح عقلی کا قائل نہ ہو۔ تو وہ آپ جیسے عقلا کے نزدیک مثل اطفال ہے تو اب فرمائیے کہ جو  
 فرقہ اصول دین میں شرع اور شارع سے یہاں تک دست کش ہو کہ حسن و قبح شرعی کا بھی  
 قائل نہ ہو بلکہ خداوند تعالیٰ اور عباد پر اپنی عقول کو حاکم قرار دے تو وہ فرقہ شارع کے نزدیک  
 کس اسم سے موسوم اور کس لقب سے مہذب ہوگا بدون الخصیصیت و حمیت و بلا لحاظ غولیش  
 و بیگانہ جواب عنایت ہو۔

## بنابر اصول شیعہ کے خدا پر عقل حاکم ہیں

اس سوال میں دو امر ذرا حیرت انگیز معلوم ہوتے ہیں۔ عقل کا خدا پر حاکم ہونا  
 اور عقل کا عباد پر حاکم ہونا مبادا کوئی ناواقف ان کو اس عاجز کا افتر تصور کرے اس  
 لئے مجملہ ان کا ثبوت ضرور ہے۔ امر اول عقل کا خدا پر حاکم ہونا۔ سو اس کا ثبوت یہ ہے  
 کہ ابن مضر علی باب حادی عشر میں فرماتے ہیں۔

الخامس في انه تعالى

يا نوحا

السادس في انه تعالى يجب

عليه فعل عوض الاله الصادرة

منه الى ن قال ويجب زيادة على

اس سے بصرہ حجت ثابت ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ پر حکم عقل صحت اور آرد کا تو نہیں

واجب است اور جب صحت اور عمن بحکم عقل اس پر واجب ہوا تو ترک لطف و عوی

عقل اس پر حرام ہوگا اور ظاہر ہے کہ جو ب و تہ کا حکم حسن و قبح کا حکم ہے تو اس

میں معاذ اللہ خداوند تعالیٰ بحکم وجوب و حرمت و حسن و قبح اس فرق کی عقل کا محکوم ہے جو وجوب لطف و عوض کا خدا تعالیٰ پر قائل ہے۔ بلکہ کفار کی عقل کا بھی محکوم ہوا بھیجنا انک اللہ ما قدرک حق قدرک۔ امر ثانی عقل کا عباد پر حاکم ہونا یہ سراسر بدیہی ہے کیونکہ جب حسن و قبح عقلی ہیں تو حضرات کے نزدیک عقل ہی محسن اور متقبح ہے اور وہ ہی موجب اور محرم اور بیح ہوئے نہ ذات پاک خداوند تعالیٰ شانہ تو جب عقل ہی موجب ہوئے اور وہ ہی محرم اور بیح ہوئی تو عباد مکلفین پر وہی حاکم ہوئی نہ شارع سبحان اللہ ایسے مذہب کے قربان جس میں خدا تعالیٰ شانہ کا یہ رتبہ کہ عقل کا محکوم ہو اور عقل کا یہ مرتبہ کہ خدا تعالیٰ اور تمام عباد مکلفین اس کے زیر حکم۔ اگرچہ اس موقع پر بہت مضامین باقی ہیں اور بحث کی جڑی گنجائش ہے لیکن خوف تطویل اور عجلت وقت ہم کو رخصت نہیں دیتی علاوہ ازیں حضرت مجیب کے کلام سے مفہوم ہوتا ہے کہ قائلین بحسن و قبح شرعی علی العموم حسن و قبح عقلی سے درست بردار ہیں اور یہ محض غلط اور افتراء ہے منشا اس کا یہ ہے کہ اہل سنت کی کتابیں دیکھیں نہ اپنی ہی کتابوں کو ملاحظہ فرمایا ہے دیکھے بھالے اعتراض فرمایا یا یہ کہ باوجود واقفیت کے انصاف ادعا سے نے رخصت نہ دی ہوگی کہ حق لکھتے اور محض بغرض عموم و ثمول اعتراض بلحاظ پس و پیش عموم کے پیرایہ میں طعن کو ادا فرمایا۔ ایسی باتوں پر اگرچہ ناواقف ناز و افتخار کریں۔ لیکن واقف تو ضرور زیر لب تسم فرمائیں گے لیجئے ہم اس کا غلط ہونا آپ کی ہی معتبر کتاب سے لکھتے ہیں۔ النافع یوم الحشر فی شرح الباب الحادی عشر میں صفحہ ۲۲ پر لکھا ہے۔

اعلم ان الفعل ضروری التصور وهو  
امان یكون له وصف زائد على جودته  
اولا الثاني كحركة الساعي والاول  
من ينظر العقل من ذلك  
وهو الاول هو القبح والثاني وهو  
لذي لو ينظر العقل من ذلك  
فعله وتركه وهو مباح ودریت وی  
ان ترجیح تركه فهو امان مع المنع من

واجب رہے کہ فعل ضروری التصور ہے پس یا تو  
اس فعل کے واسطے ایک ایسا وصف ہوتا ہے جو  
اس کی صورت پر نہ ہو یا نہیں۔ دوسری صورت  
کی مثال ایسی ہے کہ کسی غافل شخص کی حرکت اور صورت  
اس میں یا تو یہ ہوگا کہ عقل اس رائے سے نفرت کرے  
یا نہ کرے۔ اور دوسری قیہ ہے اور دوم وہ ہے کہ عقل  
اس سے متنفر ہو۔ سو یہ تو اس کا کرنا اور نہ کرنا مساوی  
ہوگا اور اس کو مباح کہتے ہیں اور یا مساوی نہ ہوگا۔

التفصیل فهو الحرام والو فهو المکروه  
وان ترجیح فعله فاما مع المنع من  
تركه فهو الواجب اومع جواز تركه  
فهو المندوب اذ انقرر هذا فاعلم ان  
الحسن والقبیح یقالان علی ثلاثة معان  
الاول كون الشی صفة کمال لکقولنا العلم  
حسن اوصفة لفق لکقولنا الجهل  
قبیح۔ الثاني كون الشی ملوفا  
للطبع کالمستلذات او منافیة له کالاولم  
الثالث كون الحسن مایستحق علی  
فعله المدح عاجزة والثواب الجدة  
والقبیح مایستحق علی فعله الذم  
عاجزة والعقاب الجدة والخلوف فی  
کوینما عقلیت بالاعتبار الاولین  
واما بالاعتبار الثالث فلیختلف المستکون  
فیہ فقلت ادشاعة لبس فی العقل  
ما یدل علی الحسن والقبیح بهذا  
المعنی بل الشرع فاحسن فیقول احسن  
وما یجوز فهو القبیح وقلت العقلیة  
والامامیة فی العقل ما یدل علی  
ذلك فالحسن حسن فی نفسه والقبیح  
قبیح فی نفسه سواء حکم الشارع  
بذلك ورنه السی بقدر الحاجة

پس اگر اس کا ترک راجح ہو تو اس کی نفیس ممنوع ہو  
گی پس وہ حرام ہے اور جو منیں تو وہ مکروہ ہے اور اگر  
اس کا فعل راجح ہے پس یا تو اس کا ترک ممنوع ہوگا پس  
وہ واجب ہے یا اس کا ترک جائز ہے پس وہ مستحب ہے  
پس جب یہ قرار پایا تو جاننا چاہیے کہ حسن اور قبح  
کا حمل تین معنوں پر ہوتا ہے اول ہونا ایک  
شی کا صفت کمال جیسا کہ علم حسن ہے یا صفت  
نقص جیسا کہ جہل قبیح ہے۔ دوم ہونا کسی شے کا  
موافق طبیعت کے جیسا کہ مستلذات یا مخالف  
طبیعت کے جیسا کہ آلام سوم حسن وہ ہے جس کے  
کرنے پر مدح عاجل ہو اور ثواب آجل۔ اور قبیح ہے  
وہ جس کے کرنے پر مذمت و نیا میں ہو اور عذاب  
آخرت میں۔ ان پہلے دو دونوں صورتوں کے عقل  
ہونے میں اختلاف نہیں ہے اور سوم کی نسبت  
متکلمین کو اختلاف ہے چنانچہ انشاء کہتے ہیں  
کہ عقل کے نزدیک ایسی کوئی چیز نہیں ہے جو  
اس حرج حسن و قبح پر دلالت کرے بلکہ شارع  
جس چیز کو حسن کر دے وہ حسن ہے اور جس  
کو قبیح کر دے وہ قبیح ہے اور معتزلہ اور  
امامیہ کا قول ہے کہ عقل میں ایسی شے ہے  
جو اس پر دلالت کرتی ہے پس جو حسن ہے وہ  
حسن فی نفسه ہے اور جو قبیح ہے وہ قبیح فی نفسه  
ہے خود اس پر شارع نے اس صحت محکوم کیا  
ہو یا ضروری ہو

اس کو کہتے ہیں ثابت ہوتا ہے کہ جو شرع حسن و قبح شرعی کا قائل ہے اس کی حرف



مشتی الکلام کی یہ جرأت و ہمت نہ ہوئی کہ جواب لکھتا تحفہ کے اجوبہ اور استفادہ الافیام کا جواب تو ایک طرف۔ مدت سے آیات بنیات کا جواب شائع ہو چکا ہے اور اس کا مولف زندہ و سالم ہے ان کی یا ان کے کسی ہم مذہب کی یہ طاقت نہیں کہ جواب کی جرأت کرے۔ میں ہر پھر ایسا لکھنا یہ حضرت مجیب کا ہی کام ہے۔

اقول: یہ محض حضرت کی وہی لن ترانیاں ہیں جن کی نسبت پیشتر گزارش کر چکا ہوں۔ ورنہ حضرت کے اسلاف کو تو کبھی یہ جرأت و ہمت نہ ہوئی کہ مقابلہ اہل سنت کے اتنا بڑا کام اپنے منہ سے نکالیں ان کا تو یہ حال تھا کہ ذرا فراسی حدیث کے جواب میں ان کے دین اور جگر کا پھٹنے سے متلائے حیرت و تشویش ہوتے تھے کف افسوس ملتے تھے، پتھروں سے اپنا سر چھوڑنے کو تیار ہوتے تھے، مشتی سبحان علی خان صاحب کا خط بنام مولوی نور الدین صاحب جو رسالہ المکاتیب میں درج ہے اور اس کا خلاصہ و انتخاب آیات بنیات میں بھی نقل کیا ہے اس کی عبارت ملاحظہ عرض کرتا ہوں ملاحظہ فرمایا لیجئے اور سوچئے کہ ایسے اکابر مشکمیں شیعہ کی دلی حالت بتا دے اہل سنت جو باہر مٹی، حور پر غامری کی جاتی تھی ایسے تھے اور بندہ خیال کرتا ہے کہ آپ مقابلہ ان حضرات کے اپنے آپ کو کچھ بھی نہ سمجھتے ہوں گے۔ تو اس پر قیاس کر لیا جائے کہ آپ کی دلی حالت بروئے عقل و انصاف اہل سنت کے مقابلہ میں کیسی کچھ ہوگی، مفتی سبحان علی خان اپنے اس خط میں جو بار مولوی نور الدین صاحب کے خط سے لکھتے ہیں، چنانچہ مٹی بے پایاں ابوہدین سند حدیث الصحابی کا نجوم در طرق شیعہ اور تحریک خدام دریافت برداشتہ ام برای خداوند در قی گرد و چگونہ و چنان سند پیدا کرد و ہر گز سند ہمیں احادیث در حرق شیعہ یافتہ باز سرزد کردہ سنگ توں زردہ جواب اس کے جو کچھ مولوی نور الدین صاحب نے تحریر فرمایا قابل ملاحظہ ہے وہ تحریر فرماتے ہیں: جبرانی و تشویش سامی از ہر سید سند حدیث نجوم کہ صاحب را اتفاق افتادہ بجای خود دست پھر اس کے چند بعد تر فرماتے ہیں: و بندہ را حیرتی کہ در خصوصین مدت از آن جہت کہ وہ یافتہ ملان و فلان مولوی سید بلکہ سید تہران است کہ بعد از مدت بہ وجہ عنیو التدر یعنی فرس و عتات ارشد دین معنی کہ اصحاب من مش بوز و سمان و حذو و منہ دو و ابن مسعود بنوہد بیت خدیجہ کہ قید راہ دین و نجات خدایا یافتہ و متدی خواہد شد بہ حمل و سستہ ہاں و ہر ہمت انکہ بعضی از علما می گویند کہ در مسیت نہ دین معنی بعضی

از اخبار و آثار کرامات آنرا شیخ ابن بابویہ غالباً در ہدایہ نقل کردہ تشبہت دارند و دین صورت قطع نظر ازین تخالف مذکور حدیث اول ہم معارض میشود والا باید کہ بزرگان قائل شوند یا نیکو معاذ اللہ حال اہلبیت ہم مانند اصحاب بود کہ جمعی براہ احداث و روش رفتند و بعضی بر حال خویش راسخ ماندند و لم یقل بہ احد، الی قولہ۔ لہذا حیرت بندہ دین باب نسبت بحیرت جناب مضاعف خواہد بود سخت حیرت دارم کہ گفتائے دست را با ہم می سایم ارتقا و قلب و جگر خدام بر حامی خود است بمقتضای بشریت فی توان گفت بلکہ عین درو و بنی ست۔ انتی۔

پس اس سے آپ کے فہم اور انصاف کا حال بخوبی واضح ہے اور نیز جب آپ محض فارسی خواں ہیں تو آپ کو علمی ابجاث علماء سے کیا تعلق اور آپ کا قول اسباب میں بروئے اعتراف سامی عند التعلیم کیا وقعت رکھ سکتا ہے غایتہ مافی الباب جو کچھ اس باب میں آپ فرماتے ہیں محض سنی سنائی باتیں ہوں گی تو وہ بمقابلہ معانیہ کے کیونکر قابل قبول ہو سکتی ہیں۔ پس اصل یہ ہے کہ وہ جواب ہی اس لائق نہیں کہ علماء ان کے جواب کی طرف التفات فرمائیں۔

قولہ: اگر حضرات اہل سنت ان کتابوں کا ملاحظہ فرماتے تو یہ کب ممکن تھا کہ وہی باتیں جو تحفہ میں مذکور ہیں اور ان کے جواب سنایت متانت سے مسکت خصم تحریر ہو چکے ہیں بدین ان کے روکنے چھوٹے چھوٹے رد و دبیاتیں تین جزو یا کم و بیش کے رسالے تحفہ میں سے خلاصہ کر کے شائع کرتے جیسا کہ ہدیہ الشیوہ ہدایہ الشیوہ والے وغیرہ حضرات نے کیا ہے۔

اقول: یہ تو پہلے گزارش ہو چکا کہ جوابات تحفہ کا متانت سے مسکت خصم ہونا محض خیال سامی ہے۔ واقع میں نہ ان میں متانت ہے نہ ان سے اسکا خصم حاصل ہے بلکہ فی نفس الامر متصف بصحت بھی نہیں۔ اب اسی کو آپ ملاحظہ فرمایا لیجئے کہ بندہ نے بھی تو جواب سوال سامی آپ کے گمان کے موافق تحفہ سے ہی خلاصہ کر کے کچھ لکھا تھا پھر اس کی تردید میں جناب نے وہی نقل کیا ہوگا جو تحفہ کے جوابات میں ان مضامین کے جواب میں درج ہے پس خدا کے لئے ذرا تو عقل و انصاف سے دیکھئے کیا اسی کا نام متانت اور اسکا خصم ہے۔ مثلاً الزام تحریف کے جواب میں آپ ہی تحفہ کے جوابوں سے نقل کرتے ہیں کہ اہل سنت کی روایات سے بھی تحریف قرآن ثابت ہے اور روایات اس قسم کی لکھتے ہیں کہ فی ان المصحف لحن و سقیم و العرب باسنت علی ہذا القیاس تمام مسلمانین کا یہی حال ہے جناب اس

کا نام جواب متین و مسکت خصم نہیں بلکہ اس کو موت کے پنجے سے جان چھوڑانا کہتے ہیں۔ باقی  
 رہا یہ جواب فرماتے ہیں کہ چھوٹے چھوٹے رسالے لکھتے ہیں اور جوابات تحفہ کی تردید نہیں لکھتے  
 پس اس کا جواب پہلے معروض ہو چکا ہے کہ علماء اہل سنت امر مفروض عنہ کی طرف  
 بلا ضرورت داعیہ متوجہ نہیں ہوتے اور بوقت ضرورت بقدر ضرورت اس کی طرف توجہ فرماتے  
 ہیں۔ جب کبھی علماء شیعہ وہی اپنے پرانے اعتراضات جو قدیمہ ان کے اسلاف نقل کرتے  
 چلے آتے ہیں علماء اہل سنت کے پاس بھیجے ہیں یا صغفار اہل سنت کے سامنے نخرایا اغوار  
 پیش کرتے ہیں اور وہ ان اعتراضات کے جواب کے لئے اپنے علماء کی طرف رجوع کرتے  
 ہیں تو اس وقت علماء اہل سنت بقدر تردید و الباطل اعتراضات الزامات و تحقیقات پر فرماتے  
 ہیں جو کل البصر انصاف پسندان روزگار ہوتا ہے۔ ہاں اگر جوابات تحفہ کا مسکت خصم ہونا  
 اس اعتبار سے آپ فرمائیں کہ وہ جوابات خود آپ ہی اپنے جواب ہیں کہ ان میں مضامین  
 تعصب، آمیزش سے عاری اور انصاف سے خالی اور تقریرات باطلہ اور عبارات لاعلمہ  
 مذکور ہیں اور اس وجہ سے مخالفین کے مسکت ہیں اور ضرورت جواب نہیں تو مسلم لیکن  
 آپ کو کچھ مفید نہیں اور اگر اس اعتبار سے مسکت خصم ہیں کہ ان میں ایسے مضامین عاید  
 حق صحیح مندرج ہیں کہ ان میں مدعائے اکثریت ہمارے باقی رہی ہے اور نہ گفت و شنید  
 اور تحفہ کے کسی استدلال کو ہر ایک مجیب نے سالم باقی نہیں چھوڑا تو غلط ہے کیونکہ  
 اول جواب تحفہ کا جو بنام نمبر لکھا گیا ہے جب وہی نہایت متین اور مسکت خصم اور  
 غایت درجہ شجاع و شاد و استقامت و متفہم ہے چنانچہ ہمارے حضرت مجیب بھی  
 فرماتے ہیں اس میں سے نقل کرتے ہیں جس کی کیفیت اپنے موقع پر واضح کی جائے گی پھر اس  
 کے بعد اس تطویل کی کیا حاجت تھی جو متاخرین شیعہ نے بعض بعض ابواب کے بڑے خود جواب  
 تحریر فرما کر شائع فرمائی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نہ ہر اپنے مطلب میں کافی منیل تھا  
 پھر صاحب غبنات نے تو اور بھی رہی سہی اجوبہ سالفہ کی وقعت کھودی اور واضح کر دیا  
 کہ تحفہ کے مصائب سے شیعہ ان پاک کو قیامت تک بھی رستگاری ممکن نہیں اور  
 ہر ایک لاحق اپنے سابق کی کوتاہی و عجز واضح کرتا ہے۔ پس آپ کا ان جوابوں پر ناز فرمنا  
 سراسر غلط انصاف ہے اور اس سے بجا ہی اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ تحفہ کس درجہ کی کتاب  
 ہے اور اس کے مضامین کس قدر متین اور مسکت خصم ہیں۔

قولہ: اگر حضرت مجیب کو دعویٰ اور حوصلہ ہے تو لہجہ کسی جواب کا جواب تحریر  
 فرمادیں آیات و بیانات کے جواب کا ہی جواب لکھیں۔ تحفہ الاشعریتہ جواب ہدایہ الشیعہ  
 چھپ کر شائع ہوا ہے اس کے جواب الجواب کی طرف متوجہ ہوں اور نہیں تو ایک چھوٹا سا  
 رسالہ برق لامع منظوم ہے اس کا ہی جواب لکھیں مگر جب مناظرہ کی کتابیں ہی نہ دیکھیں تو  
 اور کیا کریں۔

اقول: جناب میر صاحب گستاخی معاف چونکہ ابتداء میں غیر سے کتب مناظرہ ہی  
 آپ نے دیکھی ہیں اس لئے تخلیلات کا طبع ملا زمان پر استیلا ہے اس کا علاج کتب مذہبی دیکھ  
 کر معجون انصاف و حوارش تحقیق حق سے فرمائیے۔ یعنی اس تحلیل کا محض کبر و اعجاب نفس ہے  
 مستحیل الجواب تو آپ کے اسلاف مثل شیخ مفید و شیخ صدوق وغیرہ کے رسائل و کتب  
 بھی نہیں ہیں بلکہ مستحیل الجواب تو کیا عیسر الجواب بھی نہیں۔ ان بزرگوں کے بعض رسائل و  
 کتب موجود ہیں جن کی بحول اللہ تعالیٰ بآسانی تردید ہو سکتی ہے۔ مگر اصل یہ ہے کہ علماء اہل سنت  
 نے حضرات کو اور حضرات کی کتب کو اور حضرات کے مذہب کو اور اسی طرح خوارج کو کبھی کسی  
 شمار میں نہیں سمجھا اور ہمیشہ بے حیثیت اور لاشعنی محض سمجھتے رہے یہ ہی وجہ ہے کہ کتب  
 مذہب فقہ اصول وغیرہ میں جب خلافیات مسائل ذکر کئے جاتے ہیں آپ صاحبوں کا کوئی  
 نام تک بھی نہیں لیتا الا مذمت و تشذوذا۔

اور آپ کے لئے ہمارا مقابلہ اور ہمارا جواب دینا سربامبارناز و افتخار ہے چنانچہ آپ کی  
 تمام کتب مذہبی اس دعویٰ کی شاہد ہیں چنانچہ ہمارے اقوال کا ذکر آپ کے علماء شذوذا و  
 مذمتیوں نے کرتے ہیں اور خاہر ہے کہ متخود بالبحث والا اعتقاد ہی مذہب سمجھا جاتا ہے جس کے  
 دل میں کچھ وقت ہو جب ہم آپ کو اور آپ کے مذہب کو کچھ سمجھتے ہی نہیں تو اس کے  
 الباطل میں اس طرح کیوں مٹھک کہوں گے جس سے اس کی طرف اعتقاد اور اہتمام ثابت ہو  
 بل بوقت ضرورت یا جس موقع میں عوام کی گمراہی کا خوف ہو وہاں البتہ کچھ لکھ دیں گے۔ ہمارا  
 مذہب بحمد اللہ تعالیٰ اصول و فروعاً بقدر نقص و عیب سے پاک و صاف ہے اور مخالفین کی  
 ہدایت کے توق منقطع پھر اس فعل عبث کی طرف کیوں متوجہ ہوں۔ علاوہ ان کے کہ جسکی ہندوستان  
 میں بہت مذاہب اسود کے مخالفت میں انصاری و ہندو و آریہ و ہرمو وغیرہ درج ہیں اور روزاً  
 ان کی تحریروں پر چھپتی اور شائع ہوتی ہیں جو اصول اسود کے مخالفت اور اس پر حملہ آور ہوتی ہیں

اور اہل اسلام میں سے کوئی ان کے جواب کی طرف قلم بھی نہیں اٹھاتا تو کیا کسی عاقل کے نزدیک یہ دلیل عجز و بیچارگی ہو سکتی ہے، میں حضرت ہی سے پوچھتا ہوں کہ جس قدر خبریں ہمنو دو نصاریٰ کی مثلاً مخالفت اسلام شائع ہو چکی ہیں کیا علماء شیعہ نے ان سب کا جواب لکھا ہے تو کیا اس کو دلیل عجز و بیچارگی تصور فرمائیں گے، حاشا و کلا پس عدم تحریر جواب کو دلیل عجز و بیچارگی سمجھنا خطا ہے، قطع نظر اس سے جن رسائل کے جواب کی نسبت دعوت فرماتے ہیں اور جن کو اعجاز کے مرتب میں مستحیل الجواب تصور فرماتے ہیں اگر اس اعجاز کی یہ وجہ ہے کہ ہم سے ان کی فحش اور پیکار اور گالیوں کا جواب نہیں ممکن ہے تو مسئلہ اس اعتبار سے بے شک مسکت ختم ہیں اور اگر باعتبار علمی مضامین کے اور دلائل مثبتہ اصول مذہب کی پختگی کے اعتبار سے فرماتے ہیں تو آپ ان دلائل کا انتخاب فرما کر بھیج دیجئے پھر دیکھئے کہ مستحیل الجواب اور مسکت ختم میں یا نہیں۔ رہا بندہ کی نسبت کتب مناظرہ کی ناواقفیت کا الزام کسی قدر صحیح ہے کچھ کو تو البتہ اس شخص سے اس کا شوق نہیں ہوا اور نہ کبھی اس میں انہماک رہا البتہ آپ صاحبوں کی جھڑپ جھڑپ کے بدولت فی الجملہ اس طرف توجہ ہوئی حضرات کے اصول مذہب کی واقفیت حاصل کی اور کتب مناظرہ کسی قدر دیکھیں، چنانچہ اس کی کیفیت مذاہمیبحاث میں منکشف ہو جائے گی، لیکن میں حیران ہوں کہ ہمارے حضرت محیب کو کتب مناظرہ سے کیا فائدہ حاصل ہوا باعتبار نفع دین کے تو سابقاً معلوم ہو ہی چکا جو ائمہ کرام رضی اللہ عنہم نے متکلمین شیعہ کے مناقب بیان فرمائے اور ان کو بشارتیں دیں سودینی فائدہ تو یوں برباد ہوا البتہ اگر کچھ دنیاوی نفع ہو تو مضائقہ نہیں لیکن وہ اہل دیانت کے نزدیک بعنوان نفع دینی قابل اعتبار نہیں پھر معلوم نہیں اس پر اتنا ناز و افتخار کیوں ہے۔

قال الفاضل المحیب قولہ تو جناب سائل کے اس طرز جدید اختیار کرنے سے دو احتمال ہوتے ہیں ایک تو یہ کہ واقعی تحقیق حق مذہب ہے، اگر یہ ہے تو چشم مارویشن دل ماثار دو سرے یہ دوام اہلسنت کے لئے محض تزییر و تسویل ہے بہرینت جو کچھ ہے وہ ابھی کھلا جاتا ہے۔

وقت صبح شود ہجو روز معلومت کہ پاکر باختر عشق در شب و بچہ

اقول حضرت یہ طرز جدید نہیں وہی قدیم طرز ہے کہ جس کا جواب آپ کے علماء بزرگوں دیتے آئے اور ہرگز عمدہ برا نہیں ہو سکے، چنانچہ انشاء اللہ اگر آپ اس میدان میں ثابت قدم

رہیں گے تو آپ پر بھی بخوبی روشن ہو جائے گا۔  
**بقول الجہد الفقیر الی مولانا:** اہل سنت کا عمدہ برانہ ہونا تحریرات منشی سبحان علی صاحب و مولوی نور الدین صاحب سے بخوبی واضح ہے اور نیز یہ آپ کی تحریر بھی گویا خلاصہ مضامین سلف کا ہے اس کے جواب سے بھی انشاء اللہ تعالیٰ بخوبی واضح ہو جائے گا کہ فریقین میں کون سا فریق دوسرے کے جواب سے فی نفس الامر عمدہ برا نہیں ہو سکتا اور کسی قدر اس تحریر کے ابجاث سابقہ سے واضح ہو بھی چکا ہے پھر معلوم نہیں کہ اسی فضل و کمال کے بھروسے پر یہ دھمکیاں ہیں کہ اگر آپ اس میدان میں مناظرہ میں ثابت قدم رہے تو آپ پر بھی بخوبی روشن ہو جائے گا یا کوئی دم داپسین کسی خاص وقت کے لئے محفوظ رکھ چھوڑا ہے۔  
 اہل النفاذ ذرا غور فرمائیں یہ تو ناہر ہے کہ مسئلہ امامت مع اپنی شرائط و توابع و لواحق کے شیعہ کے نزدیک اصل اصول دین مثل توحید و نبوت کے واجب الایمان ہے اور اہل سنت اس کو اصلی اعتقاد ہی نہیں کہتے علی ہذا التیاس اس کی شرائط وغیرہ میں گفتگو ہے کہ شیعہ ان کو واجب الایمان اعتقاد کرتے ہیں اور اہل سنت کے نزدیک ان کا کچھ نبوت نہیں توحید اور نبوت باجمہ متفق علیہ معاد اخروی جس کو قیامت کبریٰ سے تعبیر کرتے ہیں، وہ بھی متفق علیہ البتہ ائمہ اور ان کے اعداء حقیقی یا مسموعی شیعہ کا دار دنیا میں پھر رجوع فرمانا جس کو رجعت اور قیامت صغریٰ کے ساتھ تعبیر کیا جاتا ہے مختلف فیہ ہے کہ شیعہ کے نزدیک واجب الاعتقاد ہے اور اہل سنت کے نزدیک نہیں، پس اس صورت میں اہل سنت کا جو اعتراض ہے وہ اصول مذہب تشیع پر ہے اور اس کا بیخ کن ہے کیونکہ اہل سنت ان اصول میں سے جن کو صرف علماء شیعہ مدعی ہیں جس پر اعتراض کریں گے وہ اعتراض اصول مذہب شیعہ کو صدمہ رس ہوگا اور اہل تشیع اہل سنت کے کسی اصل مذہب پر اعتراض نہیں کر سکتے کیونکہ توحید و نبوت و معاد متفق علیہ اور امامت خود فروع میں معدود ہے تو علماء شیعہ اہلسنت کے اصول مذہب سے کسی اصل کو اپنے اعتراض سے صدمہ نہیں پہنچا سکتے، ہاں غایت سے غایت باعتبار اصول مذہب یہ اعتراض کر سکتے ہیں کہ اہل سنت بعض اصول اعتقادات کے منکر ہیں جن پر یہ بیان ہے اور ناہر ہے کہ اس صورت میں اس امر کے اثبات کا غم و بھ



ہوتی ہے کافی کو نہیں ہوتی، پھر اس کے معارضہ میں اہلسنت کہتے ہیں کہ آپ نے ان امور کو جن کا دلائل قطعیہ سے اصلی اعتقادی ہونا یا یہ ثبوت کو نہیں پہنچتا اصلی و اعتقادی اعتقاد رکھا ہے اور جیسا اعتقادی کا انکار مذموم ہے غیر اعتقادی کو واجب الاعتقاد اعتقاد کرنا بھی مذموم ہو گا تو اس تمام گزارش سے جو اجمالاً عرض کی ہے اہل فہم والضاف سمجھ سکتے ہیں کہ ہم میں سے کونسا فریق عمدہ برائیں ہو سکتا اور کس فریق کو دوسرے کے مقابلہ میں دشواری پیش آ رہی ہے۔

**قولہ:** یہ ہر دو احتمال بجائے خود نہیں خدا نخواستہ مجھ کو اپنے عقیدہ میں کسی طرح کا شک و ریب نہیں۔ میں نے اپنے علم و عقل کے موافق اپنے مذہب کی حقیقت میں حق الیقین کا مرتبہ حاصل کر لیا ہے اور یہ محض دعویٰ لسانی ہی نہیں بلکہ بفضل تعالیٰ ثابت بھی کر سکتا ہوں بایں ہر بغیر من محال مثل شریک باری اگر اس کے خلاف حق ثابت ہو تو اس کے تسلیم کرنے میں کچھ عذر نہیں۔

**اقول:** سبحان اللہ میاں تو ہمارے حضرت مجیب مجتہد کیا بلکہ امام بن بیٹھے یا شیوراشوری یا وہ بے نمکی۔ یا تو یہ ارشاد تھا کہ میں محض فارسی خواں ہوں اور لفظ مولوی کے اطلاق کو بھی سخریہ و استنزا سمجھتا ہوں۔ یا یہ کہ اپنے مذہب کی حقیقت میں حق الیقین کا مرتبہ میاں تک حاصل کر لیا ہے کہ اس کا حق الیقین ہونا اپنے خصم پر بھی محقق و ثابت کر سکتے ہیں پھر اس فضل و کمال پر اگر عوام و خواص شیعوں آپ کے قدم لیں اور آپ پر فدا ہوں تو ان کا فخر ہے۔ اور امام المتبعین اور فخر الاولین والآخرین کے لقب سے ملوث کریں تو ان کو زیبا ہے۔ اب اس سے خیال فرمایا کیجئے کہ بندہ نے جو سابقا عرض کیا تھا کہ سابقین سے سبقت کا قصد کیا جس پر آپ مجلداً اٹھے وہ کچھ بے جا نہ تھا مگر میں حیران ہوں کہ حصول مرتبہ حق الیقین کے ساتھ یہ جو آپ نے قید لگائی ہے (اپنے علم و عقل کے موافق) اس قید کے کیا معنی ہیں کیا مرتبہ حق الیقین میں ہے باعتبار علم اور عقل اشخاص کے تشکیک ہوتی ہے اس سے اہل خود بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ آپ محض نیخلات و وہمیات کو مرتبہ حق الیقین میں سمجھتے ہیں اور آپ جانتے ہیں کہ حق الیقین کس کو کہتے ہیں اور کیا ہے کہ حصول مرتبہ حق الیقین بطریق کشف یا الہام یا متحد یا استیحاء حاق و جفت کے تو نہ ہو گا کیونکہ یہ طریق یقین ہیں اور ان سے خصم پر مدعا کا اثبات ممکن اور نیز نہ آپ کو ان کے کسی مجز صادق نے خبر دی نہ آپ پر وحی نازل ہوئی اور علاوہ ان کے اور کوئی طریق علم و یقین کا ایسا حاصل نہیں ہوا جو متقدم یقین کو ہو مجز اس کے کہ یہ مرتبہ حق الیقین کا ہے

آپ نے اصولاً و فروغاً حاصل کیا ہے بعد استیفاء اولہ تفصیل کے ان میں نظر و استدلال سے اور بعد احتیاط مایہ توقف علیہ الاولہ اور ان سے کما حقہ ماہر ہو کر حاصل کیا ہو گا کیونکہ تقلید اس مرتبہ کا حصول متمتع ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ یہ علوم آلیہ کے جاننے پر موقوف ہے اور نیز اس پر موقوف ہے کہ کتاب اللہ کو بسلاسل سند متواترہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اخذ کیا ہو اور نیز احادیث کو باسانید صحیحہ یاد کیا ہو حالات رجال سے آگاہی ہو اور مطالب اصولیہ کتاب و سنت کی اوامر و نواہی عام و خاص و مؤمل و مشترک و حقیقت و مجاز و ناسخ و منسوخ وغیرہ کا واقف ہو اصول صحیح جامعہ اس کے پاس موجود ہوں اور ان کے ہر ایک موقع کا واقف ہو اور موارد اجماع بھی محفوظ ہوں جب یہ امور حاصل ہوں گے تو بطریق نظر و استدلال یقین یا ظن مسائل کا حاصل ہو گا، لیکن آپ فرماتے ہیں کہ میں محض فارسی خواں ہوں نہ کتاب اللہ کی سمجھ ہے جس پر دار و مدار اصول عقائد کا ہے بلکہ کتاب اللہ بنقل متواترہ تحریف سے محفوظ شیعوں کے پاس موجود بھی نہیں ہے اور جو موجود ہے وہ نہ متواترہ تبعیان ثابت ہے اور نہ حسب اعتقاد محدثین و مفسرین شیعوں تحریف سے خالی بلکہ متواترہ تحریف ہونا اس کا روایات سے محقق ہے اور اگر تسلیم کیا جائے کہ کتاب اللہ موجود متواترہ غیر تحریف ہے تو ان اکابر بزرگان دین کی نسبت کیا فتویٰ دیں گے جنہوں نے بڑی شد و مد سے اس کو تحریف ثابت کیا ہے چنانچہ بحث تحریف میں مفصل اس کا ذکر آئے گا اور یہ آپ جانتے ہیں کہ تلمذ کتاب اللہ اور انکار متواترہ کیا ہے۔ اور نہ حدیث سے آشنائی ہے اور ان کے سمجھنے میں دوسروں کے محتاج ہیں کہ وہ ترجمہ عبارات کریں اور آپ سمجھیں خواہ غلط ترجمہ کریں یا صحیح۔ علاوہ ازیں علوم آلیہ کی بھی تقریباً ایسی ہی حالت ہو گی۔ صرف و نحو سے بے خبری معانی و بیان وغیرہ سے ناواقفیت تو اس صورت میں تو آپ کو صحت مذہب میں مرتبہ علم الیقین کا بھی حاصل نہیں ہو سکتا ہے چرچا جبکہ مرتبہ حق الیقین کا جو بالاترین مراتب یقین ہے حاصل ہو رہا ہے اگر دعویٰ محض فارسی خوانی کذب و دروغ ہو اور یہ سب مبادی مذکورہ آپ کو مستحضر ہوں تو غایت سے غایت آپ کو صحت مسائل میں علم الیقین کا مرتبہ حاصل ہو گا جو مرتبہ مجتہد ہے لیکن آپ مدعی حصول مرتبہ حق الیقین ہیں جو اعلیٰ ترین مراتب سے ہے اور محسوسات و ہدییات اولیہ سے بھی زیادہ اچھٹان بخش ہے اور انبیاء و صدیقین کے مراتب سے بہت تو اس سے منہور ہو تا ہے کہ شاید دعویٰ نبوت یا امامت مکشون خاطر ہو گا

محض فارسی خوانی کا اور اس مرتبہ کے حصول کا محال تھا اس سے زیادہ اجتماع کذب و حصول مرتبہ حق الیقین ممکن ہے پس میں متحیر ہوں۔

حضرت بازمین پر تھے یا آسمان پر جا بیٹھے شاید فارسی خوانی اس غرض سے ظاہر کی ہوگی کہ اگر مناظرہ میں الزام کھا جائیں تو کچھ بہت ندامت و بدنامی نہ ہو۔ زیادہ سے زیادہ یہ بھی مشہور ہو کہ ایک فارسی خواں تھا کیا ہوا الزام کھا گیا۔ غرض اگر اس تحریر کو لحاظ کیا جاتا ہے تو محض فارسی خوانی کی ہی تصدیق ہوتی ہے بلکہ اس تحریر کے آپ کی طرف منسوب ہونے میں بھی شک ہوتا ہے اور بھی کچھ نہیں تو دوسروں کی امداد ضرور ہوگی اور اگر ادعاے حق الیقین کو دیکھا جاوے تو قطع نظر اس سے کہ اس دعویٰ کو یہ آپ کی تحریر زبان حال سے مکذب ہے محض فارسی خوانی غلط ہوئی جاتی ہے۔ ہم جہاں تک اس تحریر میں بغور و تامل نظر کرتے ہیں کیسے اس عظیم القدر دعویٰ کا ثبوت نہیں دیکھتے بلکہ ہر بحث سے اس کی نفی کا ثبوت پیدا ہوتا ہے چنانچہ بعض مضامین سے جوابات سابقہ کے ضمن میں مذکور ہوئی ثابت ہوتا ہے اور ابجاث ائندہ سے بخوبی ثابت ہوگا۔ ہر دو احتمالات کی تردید و تخیل سے یہ ثابت ہوا کہ آپ کو تحقیق حق ہرگز مد نظر نہیں ہے کیونکہ احتمال اول تحقیق حق ہے و بس تو عداوہ انہی آخری فقرہ متضمن تعلیق بالمحال مزموم باہیں ہمہ بغرض محال سے آخر تک اس مدعا کو آشکارا طور پر ثابت کر رہا ہے پھر معلوم نہیں کہ انصاف و تحقیق حق کا حکم بمصدق قولہ تعالیٰ اِنَّمَا مَرُوءَانِ السَّاسِ بِالْغِبْرِ (بقدرہ ایت ہم) دوسرے کے ہی لئے ہے باہیں ہمہ عبارت ائندہ میں احتمال ثانی کو تسلیم کر لیا اور فرمایا بلکہ اصل غرض فرقہ اہل سنت کی ہدایت عموماً اور اپنے شیعیان کی خصوصاً لینے اور بندہ کی غرض ترویج و تسویل سے یہ ہی تھی پس انکار احتمالی اس مناظرہ دانی پر تعجب انگیز ہے۔

قولہ: اور ترویج و تسویل سے مجھ کو کیا حاصل۔ مولوی میں نہیں مسجد کا واعظ نہیں مذہبی خدمت سے معاش میں حاصل نہیں کرتا مرجع خلافت میں نہیں کہ خواہ مخواہ دکان چھانے کے لئے ایسی باتیں کروں پھر لوگوں کو فریب میں پھنسانے سے مجھ کو کیا غامری فائدہ ہوگا اقول: معلوم نہیں حضرت نے ان اشارات و کنایات کا مورد اپنے ذہن عانی میں کس کو قرار دیا ہے اور یہ تعریضات کس کی طرف راجع ہیں۔ اگرچہ بادی النظر میں معصوم ہوتا ہے۔ حضرت نے اپنے علماء و کبار و مقتدایان مذہب بہتدین وغیرہ کو تو کابے کومہ درکھا ہوگا

بندہ عاجز یا اس کے دوسرے ہم مذہب مراد ہوں گے لیکن بغرض و تسلیم اگر ان تعریضات کا اطلاق ہم پر من و جب بھی ہو سکے گا تو حضرات مجتہدین شیعہ جن میں یہ سب اوصاف مع شئی زائد پائے جاتے ہیں ان تعریضات کے ساتھ اولیٰ و احق ہوں گے۔

شاد م کہ ازرقیان دامن کشان گذشتی گوشت خاک باہم بر باد رفتہ باشد قطع نظر اس سے ہمارے حضرت مجیب بھی تو بزرگ خود درجہ اجتہاد حاصل کر چکے ہیں تو اور مرجع خلافت بنے۔ اور دوکان جانے کے لئے کیا سرپر سینگ نکلتے ہیں۔ مذہبی خدمات سے معاش یوں ہی پیدا کی جاتی ہے۔ قبلہ و کعبہ بننے کی دیر تھی کہ سب کچھ موجود۔ مخالفین سے مناظرہ کر کے شہرت پیدا کی موافقین کو فتوے دیئے کنایتہ ادعاے اجتہاد فرمایا پھر مجتہد بن بیٹھے پھر کیا تھا چراغ روشن مراد حاصل۔ اہی حضرت آج ہی کیا تھا اس کشت کا مژدہ آئندہ دیکھئے گا۔ خدا نخواستہ اہل سنت تو فریب میں آنے سے رہے ہاں اپنے ہم مذہبوں سے توقع مفاد رکھنی چاہیے۔ اہل سنت کو تو اگر براہ تقیہ سنی بن کر فریب دیتے تو شاید کوئی شق ازلی شامت کا مارا گمراہ ہو جاتا چنانچہ حضرت کے بعض بزرگوں نے ایسا کیا ہے رشید الدین محمد بن علی بن شہر آشوب سروی اپنی کتاب معالم العلماء میں جو اس وقت میرے سامنے موجود ہے فرماتے ہیں۔

ابو الحسن محمد بن ابراہیم بن یوسف کا تب	ابو الحسن محمد بن ابراہیم بن یوسف کا تب
یوسف الکاتب وکان علی الظاہر	یوسف الکاتب وکان علی الظاہر
یفتی علی مذہب النبی تقیہ	یافتی علی مذہب النبی تقیہ
من کتبہ لکشف القناع العاد	من کتبہ لکشف القناع العاد
الاستعداد	الاستعداد

اور اس امر کو آپ خوب سمجھتے ہیں کہ یہ بزرگ شافعیہ کا بھیس کیوں جہنتے تھے۔

**مذہب شیعہ میں دوسروں کو اپنے مذہب میں بلانا حرام ہے**

قولہ: بلکہ اصلی طائفت اہل سنت کی ہدایت عموماً اور اپنے شیعیان کی جو اس مباحثہ میں داسد ہیں درمحض ان کی خدمت سے یہ بحث شروع ہوئی ہے ان کی ہدایت خصوصاً۔ قولہ: کاش آپ جانتے کہ آپ اپنی اس غرض میں مخالفت مامور مذہب حراروں کی

گنہگار بروئے اپنے مذہب کے ہیں۔ اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو اپنے مذہب کی کچھ خبر نہیں ہے۔ لیجئے ہم ہی بتلاتے ہیں کیا احسان ماننیے گا۔ علامہ مجلسی بجا میں نقل کرتے ہیں اس میں سے چند روایات نقل کرتا ہوں ان کو ملاحظہ فرمائیے۔

عن ابی النضر عن یحییٰ الحلبی  
عن ابیوب بن الحر قال سمعت ابا  
عبد اللہ علیہ السلام یقول ان رجلا  
الجالف فقال الف رجل خصم اخاصم  
من احب ان یدخل فی هذا الامر  
فقال له الف لا تخصم احدا فان الله اذا  
اراد بعید خیر انک فی قلبہ حتی  
انہ لیبصر بہ الرجل منکولیشقی لقائہ  
عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال  
لا تخصموا الناس فان الناس  
لو استطاعوا ان یحبونا لا حبونا  
ان الله اخذ میثاق شیعتنا یوم  
اخذ میثاق النبیین فلا  
یزید فیہم احدا ابدا ولا ینقص  
منہم احدا ابدا۔

ابی عن صفوان وفضالة عن  
داود بن فرقہ قال کان ابی یقول  
ما لکم ولعلہ الناس انہ لا یدخل  
فی هذا الامر الا من کتب اللہ لہ۔

ان روایات سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس غرض سے جھگڑنا کہ لوگ اپنے مذہب سے پھر کر شیعوں جاؤں منہی عنہ اور ناجائز ہے۔ پس اس سے آپ خیال فرمائیے کہ آپ نے جو اپنی نرمن اس مباحثہ سے پھرائی ہے وہ کس قدر بد ہے اور چونکہ علت بھی غموں کو متعقبنی

ہے اور نیز سابقہ روایات معتبرہ ثابت ہو چکا ہے کہ ظہور امام آخر الزمان تک زمانہ تقیہ مقرر ہے تو یہ نہیں ائمہ گذشتہ کے زمانہ امامت پر بھی منحصر نہیں ہو سکتی۔ علاوہ ازیں اگر مباحثہ و گفتگو سے آپ کی غرض اصلی یہ ہی تھی تو اول غلطی یہ کھائی کہ آپ نے اپنے آپ کو محض فارسی خواں غاہر کیا کیونکہ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ جس کو علوم کتاب و سنت کی تہنیتیں محض فارسی خواں ہے وہ کیونکہ مطالب عالیہ کتاب و سنت کی طرف دوسروں کو ہدایت کر سکتا ہے بلکہ وہ مصداق اس مصرعہ کا ہے۔ ع۔ او خولیشن گم ست کرار ہیری کند محمد اگر لفظ ہدایت سے ہدایت مرعوم مراد ہے تو حسب قول ع۔ بر عکس منہ نام زنجی کا فور تسمیۃ الشی باسم ضدہ اور اگر ہدایت واقعی اور نفس الامری مراد ہے تو یہ حضرت کا کام نہیں جتنی تعالیٰ شانہ نے اپنے فضل و کرم سے اہل سنت کو متمسک بالثقلین اور متبع صحابہ کرام بخوم ہدایت فرما کر حقیقی و نفس الامری ہدایت پر ایسا مضبوط و مستحکم فرما رکھا ہے کہ تشکیک و مشکک سے تذبذب محال ہے اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ الَّذِیْ هَدٰنَا لِهٰذَا وَمَا کُنَّا لِنَهْتَدِیْ لَوْلَا اَنَّ هٰذَا اَنَا اللّٰہُ وَلَہُ الْحَمْدُ فِی الدُّنْیَا وَ الْآخِرَةِ۔  
قولہ اشعر جو حضرت نے لکھا ہے شونخی طبع پر دال ہے اس کا جواب کیا لکھیں مگر بات یہ ہے کہ ہمارے عجیب عالم و فاضل ہیں اور اہل علم کی نظر ناکل پر ہوتی ہے دورانہ پیشی فرما کر اپنے نفس نفیس سے ہی مخاطب ہیں۔

اقول: سبحان اللہ ابھی تو میں آپ کے نزدیک گناہ تھا ابھی عالم و فاضل ہو گیا خیر برکت اگر نظر انصاف واقعی سے اس تحریر کو ملاحظہ فرمائیے گا کہ تو واضح ہو جائے گا کہ اس شعر میں آپ کا مخاطب آپ سے مخاطب ہے یا اپنے نفس سے ورنہ انصاف پسندان روزگار سے دریافت فرمائیے گا کہ اس سے زیادہ اور کیا عرض کریں۔

قولہ: چشم مارو شن دل ماشا دتحریر فرمانا درست معلوم نہیں ہوتا کیونکہ اگر اس مباحثہ سے آپ کا دل شاد و چشم روشن ہوتی تو شروع ہی میں یہ سخت کلامی نہ فرماتے بلکہ نہایت نرمی و ملائمت و اخلاق سے پیش آتے۔

اقول: کسی قدر سخت کلامی اگر کی گئی ہے تو صرف حضرت کی تعریضات کے مقابلہ میں کی گئی ہے ولس۔ اگر آپ اس کی بنیاد نہ بنا دیتے تو بندہ سے بھی کوئی کلمہ تعیل نہ سنتے۔ معذرتاً مخالفین کے متباد میں ہر گز نرمی و ملائمت و اخلاق اپنی چشم روشن و دل شاد ہونے کو مستلزم

نہیں ہے بلکہ بعض مواقع میں غفلت و شدت محمود ہوتی ہے تو یہ تفریع غلط ہے۔ ہاں اگر بجائے اس کے یہ فرمائے کہ ہم کو تحقیق حق مد نظر نہیں ہے (چنانچہ ابھی صاف انکار کر چکے تھے) تو چشم مارو شن دل باشد و فرمانا درست معلوم نہیں ہوتا تو بجا تھا کیونکہ چشم کاروشن اور دل کا شاد ہونا تو تحقیق حق پر مترتب تھا اور جب وہی جاتا رہا تو یہ بھی درست نہ ہوا۔ لیکن مشکل یہ ہے کہ اگر تحقیق حق سے انکار کریں تو کیونکر کریں کہ صریح خلاف النصاب ہے اور اگر اقرار کریں تو کس حرج کریں کہ مستلزم تشکیک فی المذہب کو ہے۔ غیر حسب موقع اقتسار یا انکار جو مناسب ہوتا ہے وہ کرتے ہیں۔

قال الفاضل المحیب قولہ: اس لئے مناسب خیال کیا کہ چند ہی اپنے وقت گراں مایہ کو اس میں صرف کروں کہ احدی الحنین سے خالی نہ ہو گا۔ اقول: مباحثہ مذہبی کیا ایسا خیف کام ہے کہ اس میں وقت صرف کرنے کو وقت گراں مایہ کہا جائے اگر غور فرمائیے تو یہ اعلیٰ درجہ کی عبادت ہے۔

## بحث مذہب شیعہ میں مباحثہ مذہبی حرام ہے

یقول العبد الفقیر الی مولاه: اس سے صاف مثل روز روشن ظاہر و باہر ہے کہ حضرت میر صاحب اپنے مذہبیات کے کوچہ سے بالکل نااہل ہیں جہاں تک روایات شیعہ میں غور کیا جاتا ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جدال و مباحثہ کرنا حرام اور خلاف اللہ و رسول و ائمہ کے ہے بلکہ مباحثہ کرنا دین سے نکلنا اور رسول کی زبانی بشارات ائمہ ملعون ہونا سب سے بڑا کچھ روایات معتبرہ سابقہ مذکور ہو چکی ہیں اور کسی قدر اب معروض ہوں گی تو معلوم نہیں ہمارے عجیب بسبب مباحثہ کو کس بنیاد پر اعلیٰ درجہ کی عبادت قرار دیتے ہیں اور کیوں ہم پر معتزلی ہیں۔ مگر ان اگر ملعون ہوں اور خدا و رسول و ائمہ کے خلاف کام کرنا اور دین سے خارج ہونا ہے حضرت مجیب کے نزدیک اعلیٰ درجہ کی عبادت ہو تو مضاف اللہ نہیں تو اس صورت میں خوارج نہ وہاں و نواصب شام کو بھی مدد فتنہ سنا دیں۔ روایات سینے آپ کے عدم مجلسی بجا میں ترجیح فرماتے ہیں۔ اس میں سے ملحقہ جہنم روایات نقل کرتا ہوں۔

باسناد یقینی عن النواصب حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے

ابانہ عن علی علیہ السلام لعن اللہ الذین یجادلون فی دینہ اولئک ملعونون علی لسان نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حدیث سے منافرہ کرنے والوں کا ملعون ہونا بعبارت النص ثابت ہے۔

عن ابی عبد اللہ جعفر بن محمد الصادق انہ قال لاصحابہ اسمعوا منی کلوما ہو خیر لکم من الدھم الموقفۃ لایمارین احدکم سفیہا ولا حلیما فانہ من ماری حلیما اقتصاه ومن ماری سفیہا ارداه۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے اپنے یاروں سے فرمایا کہ میری بات سنو جو تمہارے لئے دتہاں پر کھڑے ہوئے مشکلی گھوڑوں سے بہتر ہے تم سے کوئی نہ کسی سفیہ سے جھگڑے اور نہ کسی حلیم کیونکہ جو حلیم سے مباحثہ کرے گا وہ اس کو حق سے دور کر دے گا اور جو کسی سفیہ سے جھگڑے گا وہ اس کو ہلاک کر دے گا۔

اس حدیث سے علی العموم مباحثہ کی مخالفت ثابت ہوئی کیونکہ لایمارین فعل منفی ہے اور اس کا فاعل و مفعول دونوں نکرہ واقع ہوئے ہیں اور قاعدہ ہے کہ نکرہ سیاق نفی میں عموم وشمول کا فائدہ دیا کرتا ہے تو کسی شخص کو کسی کے ساتھ مباحثہ کرنا جائز نہ ہوا۔

عن ابی عبد اللہ قال یھلک اصحاب الکلام وینجو المسلمین ان المسلمین ھم النجار۔ امام ابی عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے فرمایا کلام گفتگو کرنے والے ہلاک ہوں گے اور مسلمان نجات پا جائیں گے بے شک مسلمان ہی نجات یافتہ ہیں۔

سمعت ابی عبد اللہ یقول لو تغاصموا الناس لدینکم فان المخاصمة ممرضة للقلب۔ میں نے امام ابی عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے سنا فرماتے تھے اپنے دین کے معاملہ میں لوگوں سے نہ جھگڑو کیونکہ جھگڑا دل کو بیمار کرنے والا ہے میں نے امام ابو جعفر رضی اللہ عنہ سے سنا فرماتے تھے ہمارے شیعہ صرف گونجے ہیں۔

قال امیر المؤمنین ایاکم والجدال فانہا یورث الشک فی دین اللہ۔ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا اپنے آپ کو جھگڑے سے بچاؤ کیونکہ وہ اللہ کے دین میں شک پیدا کرتا ہے۔

سمعت ابی عبد اللہ یقول متکلموا  
هذه العصاة من شرار من  
هم منهم

میں نے امام ابی عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے  
سنا فرماتے تھے اس گروہ میں کے مشکین  
سب سے بدتر ہیں۔

اس باب میں جس قدر روایات وارد ہوئی ہیں اگر ان کا استیعاب کیا جائے اور بسط کے  
ساتھ ان پر بحث کی جاوے تو ایک کتاب جدا گانہ تیار ہو اس لئے ہم صرف ایک قول فیصل  
پر اکتفا کرتے ہیں جو امام جعفر صادق سے علامہ مجلسی نے نقل کیا ہے اور چونکہ عبارت بہت  
طویل ہے اس لئے مطلقاً نقل کرتے ہیں۔

عن ابی محمد العسکری قال ذکر  
عند الصادق الجدل فی الدین  
وان رسول اللہ والائمة المعصومون  
قد نهوا عنه فقال الصادق لعنه  
مطلقاً لكنه نهى عن الجدل بغير الحق  
هی احسن اما تسمعون الله یقول ولا  
تجادلوا اهل الکتاب الا بالحق هی  
احسن وقوله تعالی ادع الی سبیل  
ربک قال الجدل بالحق هی احسن قد  
قرنه العلماء بالبدین والجدل بغير الحق  
هی احسن محرم وحرمة الله تعالی علی  
شیعتنا اقبل یا ابن رسول الله فالجدل  
بما نمن هی احسن والحق لیس یا احسن قال  
ما الجدل بغير الحق هی احسن ان تجادل  
مسیخاً فیهو ید علیک باخله فیه ترد بحجة  
قد نصیبنا الله ولكن تجد حجة قویة ونجی  
حقاً بیرید ذلك المبطل ان یعین به بالملہ  
فتجد حجة ذلك مخافة ان یکون له

امام عسکری فرماتے ہیں کہ امام جعفر صادق کی خدمت  
میں دین میں بحث و مباحثہ کرنے کا ذکر ہوا  
اور یہ کہ رسول اللہ نے اور ائمہ معصومین نے اس  
کی ممانعت فرمائی ہے فرمایا کہ اس کی مطلقاً ممانعت  
نہیں فرمائی لیکن ہاں اس مباحثہ کی ممانعت کی ہے  
جو بغیر عمدہ طریقہ کے ہو کیا تم نہیں سنے خدا تعالیٰ فرماتا  
ہے اور بدون عمدہ طریقہ کے اہل کتاب سے  
نہ جھگڑو اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے و ادع الی سبیل  
ربک نصیحت کے ساتھ اپنے پروردگار کے رشتہ کی طرف  
دعوت کرنا پس علمائے اس مباحثہ کو جو عمدہ طریقہ  
سے ہو دین کے ساتھ حق کیا ہے اور وہ جدال منافی  
جو عمدہ طریقہ سے نہ ہو حرام ہے اس کو اللہ نے ہمارے  
شیعہ پر حرام قرار دیا ہے کسی نے پوچھا ہے رسول اللہ  
کے فرزند کون سا مباحثہ عمدہ طریقہ والا ہے اور  
کون سا مباحثہ بد و غیر عمدہ طریقہ کے ہے فرمایا بغیر  
عمدہ طریقہ کے مباحثہ تو یہ ہے کہ تو کسی جس باطل سے  
مناظرہ کرے اور وہ تجھ پر باطل پیش کرے اور تو اس  
جست کے ساتھ جو خدا تعالیٰ نے قائم کی ہے اس کو

علیک فیه حجة لانتک لا تدری کیف  
المخلص منه فذلك حرام علی شیعتنا  
ان یصیروا فتنۃ علی ضعفاء اخوانہم و  
علی المبطلین اما المبطلون فیجعلون  
ضعف الضعیف منکم اذا تعاطی مجادلته  
وضعت فی یدہ حجة لعلی بالملہ و  
اما الضعفاء منکم فتختم قلوبہم لما یرون  
من ضعف الحق فی ید المبطل و اما  
الجدال النبی ہی احسن فهو ما امر الله  
تعالیٰ به بنیہ ان یجادل به من حجة  
البعث بعد الموت واجبانه فقال حاکم  
عنه وضرب لنا مثلاً ونبی خلقاً  
قال من یحیی العظام وہی لیس  
فقال الله فی الرد علیہ قل یا محمد یحییہا  
الذی انشاها اول مرة قال فهذا  
الجدال بالحق ہی احسن لدن فیہا  
قطع عذر الکافرین وازالة مسببہم  
و اما الجدل بغير الحق ہی احسن  
بان تجد حجة حقاً یمکنک ان تغرق  
بینه و بین باطل من تجادل و اما  
تدفع عن باطلہ بان تجد الحق  
فهذا هو المحرم لانتک مثله حجة هو  
حقاً وحجج انت حقاً الخوانتھی  
ہے کہ اس نے ایک حق کا انکار کیا اور تو نے دوسرے حق کا انکار کیا۔

روز کر کے لیکن تو اس کے قول کا انکار کرے  
یا اس حق کا جس کے سبب سے وہ مبطل اپنے باطل  
کی اعانت و تقویت چاہتا ہے منکر ہو جائے اور  
اس خوف سے کہ باطل داغ پر اس کی جست قائم ہو جائے  
اس حق کا بھی انکار کر دیوے کیونکہ اس سے خلاصی  
کی راہ تو نہیں جانتا ہے تو یہ ہمارے شیعہ کے لئے حرام  
ہے کہ اپنے ضعیف بھائیوں اور اہل باطل کے حق  
میں فتنہ ہوں کیونکہ جب اہل باطل سے مناظرہ کریں گے  
اور اس کے مناظرہ کے پیر میں خستہ ہو گا تو وہ تمہاری  
اس خستگی کو اپنے باطل کی حقیقت پر حجت قرار  
دیں گے۔ اور ضعیف و شیعہ جب مبطل کے پیچھے ہیں  
اہل حق کو خستہ حالت میں دیکھیں گے تو ان کا دل  
اُداس ہو گا اور عمدہ طریقہ کا مباحثہ وہ جسے  
کا خدا نے اپنے نبی کو حکم فرمایا کہ منکرین حشر سے  
مناظرہ کرے وہ کہتے تھے کہ پرانی بیڑیوں کو کون خدا  
کا فرمایا اے محمد تو کہ ان کو وہ جلسے کا جس نے  
پہلی دفعہ پیدا کیا تھا تو یہ جدال و مناظرہ عمدہ طریقہ  
کا ہے کیونکہ اس میں کافر کے عذر کا قطع اور ان  
کے شبہ کا رفع ہے اور مباحثہ بغیر عمدہ طریقہ کے  
یہ ہے کہ تو ایسے حق کا انکار کرے کہ تجھ کو اس میں  
اور خستہ کے باطل میں فرق واقف نہ ہو اور اس کے  
باطل کو حق کا انکار کر کے دفع کرے تو یہ مباحثہ خوار  
ہے کیونکہ اس صورت میں تو ہی مثل اہل باطل کے  
قطع نظر تعارض ان روایات سے جو اس بارے میں وارد ہوئی ہیں اس قول فیصل سے نہ

ثابت ہوتا ہے کہ مباحثہ کرنا سوائے انبیاء اور ائمہ کے دوسرے شخص کا کام نہیں ہے بلکہ دوسروں کو ناجائز و حرام ہے کیونکہ سوائے انبیاء و ائمہ کے کوئی شخص حجت منصوب من اللہ کو نہیں پہچان سکتا اور نہ ضعفاء و اخوان یا مبطلین کے حق میں فتنہ ہونے سے بچ سکتا ہے علی الخصوص ایسا شخص جس کو اپنے مذہبیات کی بھی پوری واقفیت نہ ہو اور محض فارسی خوان ہی ہو تو اس کے حق میں مناظرہ کرنا بموجب اس قول فیصل کے بے شک حرام ہوگا اب دل چاہتا ہے کہ اس باب میں علامہ مجلسی کی تحقیق نقل کروں۔ اہل الصاف اس کو بھی ملاحظہ فرمائیں اور ہمارے مجیب کی واقفیت مذہب کی داد دیں۔

و یتلھ من الاخبار ان المذموم  
منہ هو ما کان الغرض فیہ الغلبة  
و اخبار الکمال و الفخرا و التعصب  
و ترویج الباطل و اماما کان لوظہار  
الحق و رفع الباطل و دفع الشبهة  
عن الدین و ارشاد المصلین فہو  
من اعظم ارکان الدین لکن التیزینین  
فی غایۃ الصعوبة و الوشکال و  
کثیرا ما یشبه احدھما بالآخر  
بادی النظر و للنفس فیہ تسویلات خفیة  
لا یبکن التخلص منها الا بفضلہ تعالیٰ  
علامہ کی اس تحقیق میں بھی ہم بحث سے انماض کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس سے بھی  
مجیب جیسے مشکلیں کے لئے مناظرہ کا عبادت نہ ہونا بلکہ حرام اور مستوجب لعن ہونا ثابت  
ہوتا ہے پھر اب ہمارے مجیب لہ ذرا الصاف سے فرمائیں کیا اعلیٰ درجہ کی عبادت ایسی  
تمامی امور ہوتے ہیں غدا و ازیں اگرچہ مباحثہ مذہبی خفیف کا نہ ہو تاہم اس سے یہ لازم نہیں  
آتا کہ کوئی مذہبی کام اس سے بڑھ کر نہ ہو بلکہ بہت سے مذہبی امور اس سے بدرجہا بہتر و برتر  
ہوں گے علی الخصوص ایسی حالت ہیں جب کہ چنداں ضروری یا مفید نہ ہو اور مخالفین کی  
راہیابی کی توقع نہ ہو تو ایسے وقت میں جو شخص دوسرے امور مذہبیہ غایہ میں مشغول ہوگا

دوبلے شک مباحثہ میں اپنے وقت کے صرف کرنے کو وقت گراں مایہ کہے گا۔  
قولہ: اس اخیر فقرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو تحقیق حق و البطل باطل منظور نہیں  
بلکہ اپنی رائی یا مخالفت کی مغلوبیت اصلی غرض ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ ان میں سے کوئی غرض  
بھی حاصل شدنی نہیں ہے۔

اقول: جب آپ کے نزدیک تحقیق حق مستلزم شک فی المذہب کو ہے تو واقعی  
مجھ کو ہرگز تحقیق حق منظور نہیں کیونکہ بفضل اللہ تعالیٰ درجہ مجھ کو اپنے مذہب کی صحت و حقیت  
میں کسی نوع کا شک و ریب نہیں ہاں البطل باطل و مغلوبیت مخالف بھی مقصود ہے جو  
انشاء اللہ تعالیٰ علی الرغم کم کو حاصل ہے۔

ستعلم لی ای دین تدانیت و ای غریب فی التقاضی غریبہا  
قال الفاضل المجیب قولہ: پس واضح ہو کہ اگرچہ فیما بین اہل سنت و جماعت  
و شیعہ اثنا عشریہ کے بہت سے مسائل اصول و فروع میں مخالفت ہے لیکن مبنی معتمد اختلاف  
کا یہ ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین علی الخصوص خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو اہل سنت  
تمام امت سے باعتبار مرتبہ اعلیٰ و افضل اور ایمان میں اثبات و اکمل اعتقاد کرتے ہیں۔  
اقول: اصل اختلافی مسئلہ اور مبنی معتمد اختلاف کا ماخذ مسائل بین و ایمان ہے بعد  
جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے امامیہ کل اصول و فروع کو اہل بیت طاہرین  
سے کہ بموجب حدیث متفق علیہ مثل اہل بدیتی کسفینۃ نوح الہ سفینۃ نجات میں  
اور موافق حدیث متفق علیہ الخ تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ و عترتی الخ  
ان کا حکم ہرگز حکم خدا سے جدا نہیں ہو سکتا اور صحابہ بھی ان کے ہی تمک کے مامور تھے مانو  
کرتے ہیں۔ اور اہل سنت صحابہ اور تابعین و تبع تابعین کو ماخذ اپنے دین اور ایمان کا ٹھہراتے  
ہیں۔ اگرچہ بعض ان میں سے تابعین عداوت اہل بیت طاہرین اور قائلین ذریتہ سید المرسلین  
اور مارقین اور قاسطین و ناکثین سے ہوں۔ جیسا کہ ملاحظہ رواقہ صحاح اور غیر صحاح المصنفت  
سے ظاہر ہے۔ پس حنفیت مجیب نے جو مبنی اختلافات کا مآخذ صحابہ ٹھہرایا ہے بجائے  
خود معلوم نہیں ہوتا کیونکہ اگر بغرض خیال مثل شریک باری سب صحابہ عدول ہے ٹھہ جائیں اور  
برخلاف احادیث کثرت مثل حدیث حوین و غیرہ اور سیکڑوں دلائل عقلیہ و نقلیہ کے جس میں  
کتب ضخیمہ تصنیف ہو چکی ہیں کل صحابہ کا ناجی ہونا ہی ثابت ہو جائے تو اس سے مانند مسائل



اصول یہ وفرو غیر ہونا ان کا ثابت نہ ہوگا اس لئے کہ عدم عصمت ان کے اتفاقی بین الامت ہے اور شیعوں کے نزدیک بلکہ ہر عقلمند کے نزدیک بجز اہلبیت معصومین صلوٰۃ اللہ علیہم اجمعین کوئی ماخذ اصول وفروع نہیں ہو سکتا پس کیوں ہو سکتا ہے کہ مبنی معظم اختلاف کا یہ ہی مسئلہ ہو بلکہ مسئلہ امامت ہی اس اختلاف کثیر کا مبنی ہے جیسا کہ بندہ پہلے عرض کر چکا ہے۔

یقول الجعد الفقیر الی مولانا دانشمندان روزگار اور منصفان قریبی و امصار کو صلواتی عام ہے کہ ذرا اس بحث کو بنظر غور و تامل ملاحظہ فرما کر ہمارے مجیب کے انصاف و تحقیق حق اور منافقہ دانی و اجتہاد مطلق کی داد دیں۔

## مسئلہ خلافت کی اہمیت

میر صاحب کے نزدیک مسئلہ امامت کے معظم خدایات ہونے پر بندہ نے عرض کیا تھا کہ اہم الخدایات اور مبنی معظم اختلافات کا معاملہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم علوہا و غلوہا رضوان اللہ علیہم خصوصاً ہے کہ اہل سنت ان کو تمام امت میں افضل اعتقاد کرتے ہیں اور شیعوں بدتر از کفار و منافقین سمجھتے ہیں اور اختلاف مسئلہ امامت بھی اسی اصل سے ناشی ہے۔ بحجواب اس کے مسئلہ امامت کے مبنی معظم خدایات ہونے کی تائید میں ہمارے حضرت فاضل مجیب نے بایں قصص ارشاد فرمایا کہ اصل خدائی مسئلہ اور مبنی معظم اختلاف کا ماخذ مسائل دین و ایمان ہے۔ بعد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت خاہرین سے لیتے ہیں اور اہلسنت صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کو ماخذ اپنے لوہن و ایمان کا ٹھہرتے ہیں اگرچہ بعض ان میں سے ناصبین عداوت اہل بیت خاہرین اور تابعین ذریعہ سید المرسلین اور تابعین اور تابعین اور ناکشیں سے ہوں پس حضرت مجیب نے جو مبنی اختلاف کا معاملہ صحابہ ٹھہرایا ہے جو نے خود معصوم نہیں ہوتا کیونکہ اگر بعض محال سب صحابہ عدول ٹھہرا دیں تو اس سے بوجہ اس کے کہ ان کی عدم عصمت اتفاقی ہے ماخذ مسائل اصولیہ وفرو غیر ہونا ان کا ثابت نہ ہوگا پس کیونکہ ہو سکتا ہے کہ مبنی معظم اختلافات کا معاملہ صحابہ ہو بلکہ مسئلہ امامت ہی اس اختلاف کثیر کا مبنی ہے۔ اسے حضرت خدا کے لئے ذرا حضرت مجیب کے اس جواب کو ملاحظہ فرمائیں

کہ اس سے بندہ کے معروض کی تسلیم و تائید ہوتی ہے یا تغلیط و تردید۔

## دین ایمان کے ماخذ شیعہ و اہلسنت کے یہاں کون ہیں

اب سنیوں کے فاضل مجیب فرماتے ہیں کہ ماخذ مسائل دین شیعہ کے نزدیک ذرینہ ظاہرین ہیں اور اہل سنت کے نزدیک صحابہ و غیرہ ہیں تو اگر اس تقابل سے حضرت مجیب کی یہ غرض ہے کہ اہل سنت ذریتہ ظاہرین کو ماخذ دین نہیں اعتقاد کرتے تو بدامتنہ غلطہ اور محض افتراء ہے کیونکہ قصیدہ کلیہ الصحابہ کلم عدول جزئیات ذریتہ ظاہرہ کو بھی مشتمل ہے اور اہل سنت کی کتب صحاح وغیرہ روایات اہل بیت سے مملو و مشحون ہیں اور ان کے فضائل و محامد سے مشرف و مزین ہیں اور مجتہدین اہل سنت کا عالم غالباً ماخوذ اہل بیت ہی سے ہے۔ اہلسنت کے بزرگان طریقت خوشہ چیں میاں اجمیت کے ہیں، ہاں دیگر صحابہ رضوان اللہ علیہم وصف مقتدرائیت اور ماخذیت میں اہل سنت کے نزدیک بحکم حدیث متفق علیہ اصحابی کا لہجہ الہی شریک اہل بیت ہیں اور اگر اس تقابل سے حضرت مجیب کی غرض انتفاء ماخذیت اہل بیت عند اہل السنۃ نہیں ہے تو حینہ الوفاق اس صورت میں حاصل یہ ہوا کہ اہلبیت باتفاق ذرینہ ظاہرین میں اور صحابہ علی الا اختلاف اہل سنت ان کو بھی اس لئے کہ وہ مصلحتاً کثر خیر امت میں ماخذ دین قرار دیتے ہیں۔ اور شیعہ ان کو ماخذ مسائل دین نہیں ٹھہراتے اور ثمرہ اہمیت اعتقاد کرتے ہیں اور اس کو وجہ کلام سے صاف ظاہر ہے کہ بعض ان میں سے بزرگ شیعہ ناصبین عداوت اور قائلین اور مارقین اور قاسحین اور ناکشیں ہیں اور بغرض محال مثل کشمکش باری اگر کو صحابہ عدول ٹھہرا جائیں تو عدم عصمت اتفاقیہ مانع ماخذیت ہے۔ تو اس سے کاشمشی فی ربیعہ النہار ثابت ہوا کہ دار مدار اختلاف ماخذیت کا غیریت اور مشریت صحابہ پر ہے۔ اور جب ماخذیت صحابہ کے اختلاف کی علت غیریت اور مشریت اور افضلیت اور انقصیت صحابہ ہوئی تو فرمائیے اس وقت اصل مبنی اختلافات معاملہ صحابہ کا جو بندہ نے عرض کیا تھا ہوا یا نہ ہو۔ اور اس جواب سے بندہ کی گذر رش کی تائید و تقویت ہوئی کہ نہ ہوئی۔ سلسلہ مبنی معظم خدایات کا ماخذیت صحابہ و اہلبیت ہی سہی۔ لیکن اس سے مسئلہ امامت کا مبنی ہونا کسی طرح ثابت نہیں ہوتا۔ اس سے صرف اتنی قہ ثابت ہوتا ہے کہ مبنی معظم خدایات کا ماخذیت ہے در مسئلہ امامت بھی اسی اصل سے

ناشی ہے تو آخری تفریع جو بطور نتیجہ مقدمات و دلائل سابقہ کے ذکر کی ہے، پس کیونکہ ہو سکتا ہے کہ مبنی معظم اختلاف کا یہ مسئلہ ہو بلکہ مسئلہ امامت ہی اس اختلاف کثیرہ کا مبنی ہے، غلط اور غیر مرتبط اور دعویٰ بے دلیل رہے، خوش گفت ع میں الزام اس کو دینا تھا قصور اپنا نکل آیا۔

چونکہ اس جگہ ہمارے حضرت مجیب نے ماخذیت اہلبیت و صحابہ کا ذکر فرمایا اور بہت غلطیاں کھائیں اور حق سے ہر اصل دور ہو گئے اس لئے کسی قدر اس کا بیان بھی واجب ہوا۔ پس واضح ہو کہ فی الاصل ماخذ دین و ایمان ذات بابرکات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے جس قدر دین ہے وہ ماخذ مشکوٰۃ نبوت سے ہے و پس اور واسطہ تبلیغ دین ہیں اللہ تعالیٰ و الائمت رسول ہی ہوتا ہے اور علاوہ رسول کے جس قدر احاد امت ہیں وہ سب محتاج تبلیغ رسول ہیں اور مکلفین و مبلغین اور فی الحقیقت متبع اور آخذین دین ہیں نہ مبتوع اصلی کیونکہ اگر ان کو مانند اصلی دین کا قرار دیا جاوے گا تو ان کا خلیفہ جو نا باطل ہو گا اور نبی ہونا لازم آوے گا اور یہ اتفاق فریقین باطل ہے، حسب مذہب اہل سنت تو اس کا بطلان بدیہی ہے، اور شیعہ اگرچہ ائمہ کو انبیاء علیہم السلام کے خواص و لوازم میں شریک کرتے ہیں جو ان کی نبوت کو مستلزم ہے بلکہ انبیاء سے رتبہ میں بڑھاتے ہیں۔

## محققین شیعہ کے نزدیک جناب امیر مومنان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تمام انبیاء سے افضل ہیں

چنانچہ حضرت علیؑ کو تمام انبیاء سے سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف عقل و نقل افضل اعتقاد کرتے ہیں شیخ مفید اپنے رسالہ تفضیل امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ میں فرماتے ہیں۔

اختلاف الشیعة فی هذه المسئلة فقال الجارودیه انه کان علیه السلام افضل من كافة الصحابة فاما غیرهم فلا یقطع علی فضل علی کافیه و بدعوا من منزهة فی شیعہ نہ مقلد میں جارودیه کے تحت میں کہ حضرت علیؑ تمام صحابہ سے تو بے شک افضل ہیں لیکن سوائے صحابہ کے سب سے افضل ہونے کا ہم یقین نہیں

سوی بینہ و بین من سلف و فضلہ اوشک فی ذلک و قطعوا علی فضل الانبیاء علیہم السلام کلہم علیہ و اختلاف اهل الامامة فی هذا الباب فقال کثیر من متعلیہم ان الانبیاء علیہم السلام افضل منه علی القطع و الثبات و قال جمهور اهل الآثار منهم و النقل و الفقه بالروایات و طبقۃ من المتکلمین منهم و اصحاب الحجاج انه علیہ السلام افضل من كافة البشر سوى رسول الله محمد بن عبد الله صلوات الله علیه فانه افضل منه و وقف منهم فترک فی هذا الباب ففتاوا لنا نعلم ان افضل من سلف من الانبیاء او کان مساو یا لہم او دونہم فیما یتحق بہ الثواب اما رسول الله صلی اللہ علیہ وآلہ محمد بن عبد الله فکان افضل منه علی غیر ارباب و قال فریق منهم اخوان امیر المومنین صلوات الله علیه افضل البشر سوى اولی العزم من الرسل فانہم افضل منه عند الله۔

اور اسی رسالہ میں کسی قدر آگے بڑھ کر یہ روایت لکھی ہے۔

وقوله علیه السلام وقد سئل عن امیر المومنین ما کان منزلتہ من النبی علیہ وآلہ السلام قال ہو مکی بنیہ و بینہ فضل سوى انسالۃ النبی اور وہ امام رضی اللہ عنہ سے کس نے پوچھا کہ جناب حضرت امیرؑ کا مرتبہ بہ نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیوں کر تھا فرمایا بجز رسالت کے جو حضرت

کر سکتے اور ان کو مبتدع کہا ہے جنہوں نے گزشتہ لوگوں کے حضرت امیرؑ کو برابر کہا یا حضرت کو بڑھایا یا اس میں تردد رہے۔ لیکن جارودیه حضرت امیرؑ سے تمام انبیاء کو یقیناً افضل کہتے ہیں اور امامیہ بھی اس باب میں مختلف ہوئے بہت سے کثیر اولاد ان میں سے کہتے ہیں کہ انبیاء حضرت سے قطعاً و یقیناً افضل ہیں اور جمهور اہل اخبار و حدیث اور فقہاء اور متکلمین اور اہل حجت کہتے ہیں کہ حضرت سوائے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام آدمیوں سے افضل ہیں لیکن حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جناب امیرؑ سے افضل ہیں اور حقورے سے لوگوں نے اس باب میں توقف کیا ہے اور کہا ہے کہ ہم نہیں جانتے کہ حضرت امیرؑ انبیاء گزشتہ سے باعتبار زیادتی استحقاق ثواب کے افضل ہیں یا برابر یا کم لیکن محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جناب امیرؑ سے بے شک و شبہ افضل ہیں اور امامیہ میں سے ایک فریق کہتا ہے کہ حضرت امیرؑ افضل البشر ہیں سوائے رسل الاول العزم کے وہ خدا کے نزدیک حضرت امیرؑ رضی اللہ عنہ سے فضیلت میں زیادہ ہیں۔

وجاء مثل ذلك بعينه من أبيه عن  
جعفر بن أبي الحسن وأبي محمد العسكري عليه السلام  
صلى الله عليه وسلم كمل مثنى اور کچھ  
زیادتی نہ مثنیٰ.

## اصول شیعہ کے موافق تہذیب امیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل ہیں

اس سے صاف ظاہر ہے کہ ہرگز وصف رسالت کے جناب امیرؑ اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان کوئی وصف زائد نہیں جس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت پر استدلال کیا جاوے اور اس سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ دوسرے مدارج صفات جن پر فضل کلی کا مدار مدار ہے مثلاً کثرت ثواب و قرب من اللہ تعالیٰ وغیرہ میں جناب امیرؑ اگر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل نہیں تو کم بھی نہیں۔ اور آیت مباہلہ والفسا والفسک حب اعدائے خود مستلزم مساوات ہے اور وصف رسالت خود مستلزم فضیلت کو نہیں کیونکہ یہ امر یہی ہے کہ فضیلت نبوت و رسالت رسول و انبیاء سابقین کے لئے بھی حاصل تھی لیکن باوجود اس کے جناب امیرؑ ان سے باعتبار دوسری صفات کے افضل ہیں تو معلوم ہوا کہ رسالت مستلزم فضیلت کو نہیں بلکہ مرتبہ امامت مرتبہ رسالت اور خلعت اور کلیمیت و روحانیت سے افضل ہے اور اگر ہم اس سے بھی ترقی کریں اور اصول و روایات شیعہ پر جناب امیرؑ کی فضیلت کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی مدعی ہوں تو بے جا نہ ہو کیونکہ علاوہ ان فضائل کے جو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں پائی جاتی ہیں جن میں جناب امیرؑ کو شرکت اور مساوات ہے بہت سے فضائل جناب امیرؑ میں ایسے موجود ہیں جن سے رسول صلی اللہ علیہ وسلم محروم ہیں جو شجاعت اور سخاوت اور فصاحت و جادعت جناب امیرؑ کو حاصل ہے وہ کسی فرد بشر کو حاصل نہیں ہوئی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو باجاء کلام مجید میں عتاب ہوا اور جناب امیرؑ کی نسبت بجز حامد کے اور کچھ وارد نہیں ہوا اور خیر ہے کہ غیر معائب معائب سے افضل ہے۔ ان سب سے بڑھ کر یہ ہے کہ اگر حسب روایات شیعہ جناب امیرؑ کی فضیلت کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نفاذ عا کریم تو ممکن ہے۔

فَلْيَسْتَوِ الْأَعْمَى

تو کہ وہ کیوں بینا اور میت برابر

وَالْبَصِيرُ أَمْ هَلْ تَسْتَوِي الظُّلُمَاتُ وَالنُّورُ (روایت ۱۴) میں یا تیرگی اور نور برابر ہیں۔  
حق تعالیٰ شانہ ارشاد فرماتا ہے جس سے صاف واضح ہے کہ نور ظلمت سے افضل ہے اور شیعہ کی روایات سے ثابت ہے کہ معاذ اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جناب امیرؑ نور ہیں۔

علامہ مجلسی بحار میں ابو نصر بن قابوس سے اور وہ امام صادقؑ سے روایت کرتا ہے۔  
قال السواد الذی فی القبر محمد امام صادقؑ نے فرمایا کہ چاند میں کی سیاحت  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔  
اور تفسیر صافی میں بذیل تفسیر آیت: قَالِ الَّذِينَ آمَنُوا بِهِ وَعَزَّرُوهُ وَلَقُوهُ  
وَاتَّبَعُوا النَّوَارَ الذِّیْ أَنْزَلَ مَعَهُ أُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ لکھا ہے۔  
والعیاشی عن الباقر النور علی امام باقرؑ سے مروی ہے کہ نور حضرت علیؑ ہیں۔  
وفی الکافی عن الصادق کافی میں امام صادقؑ سے مروی ہے کہ اس جگہ  
النور فی هذا الموضع علی والامام نور سے مراد حضرت علیؑ اور امام ہیں۔

علاوہ ان میں اور بہت سے ایسے فضائل ہیں جو جناب امیرؑ کے ساتھ ہی مخصوص ہیں اور ذات بابرکات جناب سرور کائنات کی ان سے خالی ہے جن کی تفصیل میں مستقل جلد کا رسالہ تالیف ہو تو اس سے معلوم ہوا کہ بروایات شیعہ جناب امیرؑ کا ذکر بشر سے بلا استثناء افضل ہیں چنانچہ یہ مدعا حدیث متواتر المثنیٰ سے جس کو شیخ فقیہ ابو محمد جعفر بن احمد بن علی القمیؒ نے اپنے رسالہ نوادر الاثر لعلی خیر البشر میں جو اس وقت میرے روبرو دکھلا ہوا رکھا ہے روایت کیا ہے الفاظ روایت اس طرح ہیں۔

حدثنا ابو محمد هارون بن موسى  
التلعکبری قال حدثني احمد بن  
محمد بن سعيد قال حدثني محمد بن  
عبيد عتبة الكندي قال حدثني  
عبد الرحمن بن يزيد عن ابيه  
عن ابي عن عامر بن  
عمر عن جابر بن عبد الله

قال قال رسول الله صلى الله عليه وآله رسول الله صلى الله عليه وسلم فرمایا علی بن ابی طالب علی خیر البشر من مشد فیہ فقد کفر ہے جو اس میں شک کرے وہ کافر ہے۔ لیکن باوجود ان سب امور کے خلیفہ و نائب نبی ہی کہتے ہیں نبی و رسول نہیں کہتے۔ قاضی نور اللہ شوستری مجالس المؤمنین میں بذیل ذکر محمد بن علی بن الحسین بن موسیٰ بن بابویہ لکھتے ہیں۔ زیرا کہ امام قائم مقام نبی ست در جمیع امور مگر در اسم نبوت و نزول وحی۔

تو جب ائمہ علیہ السلام اور قائم مقام ہوئے علی الخصوص ایسے نبی کے قائم مقامی جو دین کو جمع جہات سے مکمل فرما گیا اور کسی قسم کی کمی و کوتاہی باقی نہیں چھوڑی تو ایسے نبی کا نائب و خلیفہ محض ناقل و حاکی ہے و بس۔ تو وہ اصلی و حقیقی مآخذ دین ہرگز نہیں ہو سکتا ہے۔ لیکن با اینہم چونکہ قرن اول امت محمدیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے قلوب انوار و برکات اقطاب عالم تاب نبوت سے منور ہو گئے اور فیض صحبت سر حلقہ انبیاء سر تاج اصفیاء سے جو جس رنگ اکو در زائل کے لئے کبریت احرار و اکیر اور معصوم معاصی کے لئے تریاق کیر ہے مجلی و مجلی ہوئے اور ان کے قلوب میں اشعہ انوار نبوت نے یہاں تک پروٹھا لگا کہ ان کو اس صحبت سے وہ کیفیات حاصل ہوئیں جو آج کو آگ سے ہلکا سنگ پارس سے حاصل ہوتے ہیں۔ اور مدارج ابتلا میں محکم امتحان پر کامل العیار تک پہلے تو شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ان کو بخیر ہدایت فرما کر امت کو ان کی اقتداء کی طرف رغبت دلائی اور ان کو مآخذ قرار دیا لیکن نہ مآخذ اولیٰ و اصلی علیہ ثنائی و فرعی اس کے بعد ظاہر ہے کہ دین خداوند جل شانہ جس کا مآخذ و منبع اصلی رسول ہے قرن ثانی سے آخر تک اس کا بد واسطہ پہنچنا محال ہے تو اس لئے ضرور ہوا کہ ہر قرن لاحق اپنے سابق سے دین اخذ کرے اس صورت میں ہر قرن سابق اپنے قرن لاحق کے حق میں مآخذ دین ہو گا بلکہ ہر ایک استاد اپنے شاگرد کے لئے مآخذ ہو گا۔ غرضیکہ اولاد و بانذات مآخذ دین ذات بابرکات حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور ثانیاً و بالبعث اصحاب کرام ہیں جن میں اہل بیت بھی شامل ہیں اور ثانیاً و بالبعث ہر قرن سابق اپنے قرن لاحق کے لئے مآخذ دین ہے جس میں محدثین اخباریین و مجتہدین و مفتیین و اصحاب رسالت و ارباب رفعات و روایات شمار داخل ہیں پس اگر حضرت مجیب کی نام نہ لفظ مآخذ سے مآخذ قرآن و اصل ہے تو بالکل غلط اور غلط ہے کہ شیعوں میں بیت کو مآخذ قرار دینے میں اور اہل سنت صی کو بلکہ فریقین حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی مآخذ حقیقی و اصلی قرار دیتے ہیں۔ اور اگر مآخذ سے مآخذ بصری و عروم ادب سے

تو اور بھی زیادہ غلط اور اپنی کتب سے چشم پوشی ہے بلکہ خود اسی قول کے مخالف ہے کیونکہ اس قول کے آخر عبارت سے ظاہر ہے کہ مدار مآخذیت کا عصمت پر ہے اور جس میں عصمت دہائی جاوے گی وہ مآخذ دین ہونے کی صلاحیت و قابلیت نہیں رکھے گا لیکن یہ امر مشعل بدیہی اولیٰ کے واضح ہے کہ عصمت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جو مآخذ اول ہیں صحیح و مسلم ہے و بس۔ اس لئے کہ بعد تکمیل دین کے کسی شخص کی عصمت کی ضرورت باقی نہیں رہی اور نہ کسی فرد کی عصمت پر کوئی دلیل عقلی یا نقلی معتد بہ قائم ہے۔ اور اگر کسی کے لئے عصمت کی ضرورت ہے تو پھر ضرور ہے کہ تمام مآخذ دین نیچے کے رتبہ تک بھی معصوم ہوں اور سوائے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کوئی معصوم نہیں ہے اور ہم دیکھتے ہیں کہ علماء شیعہ جو مسائل شرعیہ اہل بیت سے نقل کرتے ہیں اکثر ان مسائل میں اہل بیت مآخذ اصلی صلی اللہ علیہ وسلم سے محض ناقل و حاکی ہیں نہ خود مآخذ اصلی اور اگر بغرض محال الہیت کی عصمت تسلیم کریں تو ان سے نیچے کے درجہ والوں کی نسبت کلام ہے اور وہ بالاتفاق معصوم نہیں ہیں حالانکہ وہ مآخذ دین ہیں۔ پس یہ دعویٰ کہ شیعہ بلکہ ہر عاقل کے نزدیک سوائے معصوم کے اور کوئی مآخذ نہیں ہو سکتا غلط ہوا اور اس کی تخلیق خود معالم الاصول وغیرہ کتب اصول سے ہوتی ہے کیونکہ جو اجتماعات بعد غیبت کبریٰ امام آخر الزمان کے منعقد ہوئے ہیں معصوم نہیں ان کو کون سے معصوم سے اخذ کیا ہے۔

## شیعوں کے راوی ائمہ کی طرف سے ان پر حجت ہیں

غرض جب روایات و مجتہدین وغیرہ بھی مآخذ دین ٹھہرے کہ جن کی عدم عصمت ہی مسئلہ نہیں بلکہ ان میں سے بعض کا فسق و کفر بھی تسلیم کیا گیا ہے تو اب فرمائیے گا کہ حضرت مجیب کا یہ قول کس قدر غلط اور ضلالت واقع ہو گا۔ اول یہ روایات کا مآخذ دین ہونا ثابت کرتے ہیں۔ بعد اس کے ان کے کفر و فسق سے بحث کریں گے۔ عدا و مجلسی نے بحار میں نقل کیا ہے۔

الکلینی عن اسحاق بن یعقوب قال سالت  
محمد بن عثمان العری رحمہ اللہ ان یقول  
لی کتا باسالت فیہ عن مسائل اشکلت  
علی فورد التفتیح بخود موادنا صاحب  
الکلینی محمد بن یعقوب سے روایت کرتا ہے  
اس نے کہا میں نے محمد بن عثمان عری سے سوال کیا  
کہ ہمارا خزانہ ان کی خدمت میں میرا یا زنا مر جس میں  
میں نے کچھ مسائل شک کرے پوچھے تھے پھر ان سے اپنی پاس

الزمان عليه السلام واما الحوادث  
الواقعة فارجعوا فيها الى رواة حديثنا  
فانهم حجتي عليكم وانا حجة الله الخبر  
وہ تم پر میری حججت ہیں اور میں خدا کی حججت ہوں۔

اس حدیث سے صاف ثابت ہے کہ روایات حدیث شیعہ کی اوپر ائمہ کی طرف سے حججت  
ہیں اور ایام غیبت امام میں وہی ماخذ دین ہیں۔

## شیعہ کے ہاں مخالف مذہب والوں کی روایت بھی مقبول ہے

اب دوسرے دعویٰ کا جو کفر و فسق روایت ہے ثبوت لیجئے۔ اگرچہ حضرات شیعہ کی  
سہام لعن سے انبیاء تک نہ بچے تو بچا رہے روایت کس شمار میں ہیں، لیکن چونکہ یہ موقع بیان  
محامد و مناقب روایت کا ہے اس لئے یہاں صرف روایت کے بیان احوال پر اکتفا کیا جاتا ہے  
انبیاء کے محامد عنقریب بذیل ذکر اصحاب بزبان حضرات شیعہ بیان ہوں گے۔ اولاً میں اس  
دعویٰ کے اثبات کے لئے معالم الاصول کی عبارت صفحہ ۱۵۵ سے نقل کرتا ہوں جو تیر و اصر کے  
معمول بہ ہونے کی شرائط میں لکھی ہے۔

الثالث الایمان واشترط ان لا یشتغلوا بالمشہور  
ببین الاصحاح وحجتہم قوله تعالیٰ  
ان جاء کوناسق وحکی المحقق عن الشیخ  
انہ اجاز العمل بخبر الفطحية ومن  
ضارعیو بشرط ان لا یکن متبعیما بالکذب  
محتجاً بان الطائفة علمت بخبر عبد الله  
بن بکیر و السماعۃ و عی بن ابی  
حمزة و عثمان بن عیسی و بہار واد  
بنو فضال و الطاطریون و اجاب المعنی  
بان لا یعلموا ان ان الطائفة علمت  
بأخبار هؤلاء و العلامة مع تصریح حد

تیسری شرط ایمان ہے اور ایمان کا شرط ہونا صحیح  
میں مشہور ہے بدین قول تعالیٰ ان جاء کوناسق  
اور محقق نے شیخ سے نقل کیا ہے کہ شیخ نے  
فطیر اور ان جیسے بد مذہبوں کی خبر پر بزرگ  
جھوٹ کے ساتھ متم نہ ہوں عمل کرنا اس دلیل  
سے جائز رکھی ہے کہ ائمہ امامیہ نے عبد اللہ بن  
بکیر اور سمانہ اور علی بن ابی حمزہ اور عثمان بن عیسی  
کی خبروں پر اور ان خبروں پر جن کو بنو فضال اور  
خاطر یون نے روایت کیا ہے عمل جائز رکھا ہے  
محقق نے اس کا جواب دیا کہ اگر ہم ہمہ تن جنت  
کا طائفہ بنے ان لوگوں کی خبروں پر عمل کیا ہو اور

بالاشتراط فی التہذیب اکثر فی  
الخلاصة من ترجیح قبول روایات  
ناسدی المذہب  
اس سے صاف واضح ہے کہ حضرات شیعہ کی روایت کفار و بد مذہب بھی ہیں سبحان اللہ  
کیا اہلبیت کے ساتھ تمسک اور دلاء ہے کہ کفار اور بد مذہبوں کی روایات قبول کریں اور ان  
کو ترجیح دیں۔ بے شک کفار سے دین اخذ کر کے سفینہ نجات میں حضرات شیعہ ہی سوار ہوتے  
ہیں۔ حضرت من۔ ع۔

کہیں رہ کہ تو میری بہ ترکستان است  
سید دلدار علی نے اساس الاصول میں نقل کیا ہے۔

واما الفرق الذین اشاروا الیہم من  
الواقفۃ و الفطحۃ و غیر ذلک فعن  
ذلک جواب ان احدہما ان مایرونہ و  
یجوز العمل بہ اذا کونوا ثقات فی النقل  
وان کونوا مخطئین فی الاعتقاد اذ علم  
من اعتقادہم تمسکہم بالبدین و  
تخرجہم من الکذب و وضع الاحادیث  
و ہذہ کانت طریقۃ جماعۃ عاصروا  
الائمة نحو عبد الله بن بکیر و سماعۃ  
بن مہران و نحو بنی فضال من  
المتاخرین عنہم و بنی سماعۃ و من  
شا کلہم فاذا علمنا ان هؤلاء الذین  
اشارنا الیہم و ان کونوا مخطئین فی  
الاعتقاد من القول بالوقف و غیر ذلک  
کا ثبات فی النقل فیکون طریقۃ  
هو لازم حاز العمل بہ۔

لیکن فرق باطلہ و فقیہ اور فقیہ سے جن کی طرف  
اشارہ کیا اس کے دو جواب ہیں اول یہ کہ ان  
کی روایات پر عمل کرنا جائز ہے بشرطیکہ  
نقل میں معتبر ثقہ ہوں اگرچہ اعتقاد کی روایت  
خفا پر ہوں لیکن ان کے اعتقاد کی روایت  
دین پر چلنا اور جھوٹ سے اور اہل بدین کی گھرو  
سے پرہیز کرنا معلوم ہوتا ہوا اور ان لوگوں میں  
سے جو ائمہ کے ہم عصر تھے ایک جماعت کا یہ  
ہی طریقہ تھا چنانچہ عبد اللہ بن بکیر اور سماعۃ بن  
مہران اور بنی فضال میں سے متاخرین اور بنی  
اور جو ان کے مشابہ ہیں اور جب ہم نے جان لیا  
کہ یہ لوگ جن کی طرف ہم نے اشارہ کیا ہے  
اگرچہ اعتقاد میں بسبب وقف وغیرہ کے قائل  
ہونے کے خفا پر تھے لیکن نقل میں ثقہ تھے  
تو جو ان کا سلسلہ ہوگا اس پر عمل کرنا  
جائز ہے۔

اب کسی قدر تفصیل اس اجمال کی سنیے اور اپنے حضرت محقق کی تحقیق کی داد دیکھو اور دیکھئے کہ جو خاص تلامیذ ائمہ ہیں اور تشیع کے ماخذ دین ہیں ان کے کیسے کیسے عجیب و غریب حالات ہیں۔ آپ کے تقیہ الاسلام کلبنی روایت کرتے ہیں۔

عن ابن الحراز وابن الحسين ان  
ميشی يقول انه تعالى اجوف الى السرة  
والباقي ممد كما يقوله الجذاليفي  
وصاحب الطاق.

اور نیز کلینی نے روایت کی ہے۔

عن الحسن بن عبد الرحمن الحماني قال قلت لأبي الحسن الكاظمي ع السلام ابن الحكم بن عمرو الله تعالى جسد قاتله الله۔  
اور نیز کیلیں کہ کتاب التوحید کو دیکھ لیجئے۔

حسن بن عبد الرحمن حمانی کہتا ہے کہ میں نے امام کاظمؑ  
کی خدمت میں عرض کیا ہشام بن حکم کہتا ہے  
کہ خدا تعالیٰ (معاذ اللہ) جسم ہے فرمایا خدا  
اس کو ہلاک کرے۔

عن محمد بن الفرج الخجی قال کتبت  
 الی ابی الحسن اسئله عما قال هشام بن  
 الحكم فی الجسم وهشام بن سالم  
 فی الصورة فکتب دع عنک حیرة الحیران  
 واستخذ باللہ من الشیطان لیس  
 لقول ما قال البشامان  
 مجال کشی میں رواد کا حال ملاحظہ فرمائیے۔

حضرت محمد بن اسماعیل بن حماد بن عیسیٰ  
سن ۱۸۰ بن ابی حنیفہ عن یحییٰ بن یحییٰ عن  
ابن سیرین عن ابیہ السدی عن قتادہ عن  
علیہ عن قتادہ عن علیہ عن قتادہ عن  
قتادہ عن قتادہ عن قتادہ عن قتادہ

وَأَن مَّرَمْنَ فَلَوْتَعْدَهُ وَأَن مَّاتَ  
فَلَوْتَشْهَدُ جَنَازَتَهُ قَالَ قَلْتُ لِرِزَّارَةَ  
مَتَّعْجَابًا قَالَ نَعَمْ زِرَّارَةُ مَشْرُومٌ  
الْيَهُودُ وَالنَّصَارَى وَمَنْ قَالَ  
إِنَّ مَعَ اللَّهِ ثَالِثًا

اور اگر وہ مر جائے تو اس کے جنازہ میں مت  
جا میں نے تعجب سے پوچھا کیا زرارہ (ر)  
نسبت ایسا فرماتے ہیں، فرمایا ہاں یہود  
نصارے اور قائلین تثلیث سے بھی  
بدتر۔

اور یہ نزار وہ ہے جو حضرت امام پر لعنت کیا کرتا تھا مختار ابو عمر و کشتی میں اس کو بھی ملاحظہ فرمایا لیجئے۔

حدثنا محمد بن مسعود قال حدثنا  
جبریل بن احمد الغارانی قال حدثنا  
العبدی محمد بن عیسی عن یونس  
عن عبد الرحمن بن مسکان قال سمعت  
زرارة يقول رحم الله ابا جعفر واما جعفر  
فان فی قلبی علیه لعنة قال قلت وما  
عمل زرارة علی هذا قال ان ابا عبد الله  
اخرج مخازمه

ابو الحجاز و ملقب بہ لقب اعلیٰ سرخوب ہے جو بعض دریائی شیاطین کا نام ہے  
فاضل استر ابادی نے نقل کی ہے۔

قال ابو عبد الله عليه السلام  
كثير النوى وسالم بن حفصة  
وابوالجار وكذا ابون مكدبون  
كفار عليهم لعنة الله

نام ابو عبد اللہ فرماتے ہیں کثیر النوی  
ورس و بن حفصہ اور ابوالجار و  
تھوئے حبشہ ہوئے یا حبشہ نے دیکھے کہ  
ہیں ان پر خدا کی مہمکار ہو۔

ابو عمر و کشی کی کتاب کو ملاحظہ فرمائیے اس میں لکھا ہے ۔

حدثنی محمد بن علی عن یونس  
عن حماد قال جلس ابو بصیر علی باب  
ابو عبد اللہ علیہ السلام لیطلب الاذن

حماد کہتا ہے کہ ابو بصیر امام ابو عبد اللہ کے  
دروازہ پر پہنچے تھے تاکہ حضورِ نبوت کریم  
پر داخل ہو سکیں۔



فلم یؤذن فقال لو كان معنا طبق لأذن  
فجاء كلب فشغرفی وجه ابی بصیر  
قال ان ما هذا قال جلیسه هذا  
كلب شغرفی وجهك كلبها عن الزعام  
تعبیر یہ ہے کہ یہ ہی حضرات نجباء اللہ اور ائمہ اللہ تھے اور یہ ہی بزرگواران ائمہ کے  
خواص مخلصین تھے۔ علامہ مجلسی نے روضۃ المتقین میں ائمہ سے نقل کیا ہے۔

بشر المحبین بالجنة یزید بن معاویة  
العجلی والبصیر لیث بن البختری  
ومحمد بن مسلم ووزارة الربعة نجباء الله  
وامام الله على حلاله وحرامه لئلا  
هؤلاء لا تقطعت آثار النبوة.  
اساس الاصول میں لکھا ہے۔

وقد ذكر هو الشيخ الشقة الجلیل  
الصدوق ابو عمر الكشي فی کتابه فقال  
اجتمعت العصاة على تصديت  
هؤلاء الزولين من اصحاب ابی جعفر  
واصحاب ابی عبد الله والقاد والبر  
بالفقه فقالوا افقه الاولین ستة وزارة  
ومعروف بن جوبیر وبرید و البصیر  
ابو بصیر اسدی ان قال۔ وقال بعضهم  
مکان ابی بصیر اسدی ابو بصیر مرادی

عن محمد بن عبد الله المسعی عن عی  
بن اسب و عن محمد بن عن داود بن  
سرحان قال سمعت با عبد الله يقول  
ان لا حدث ترجح بحديث وائفاء

اس کو پروا نہ تھی نہ ہونی کہنے لگا اگر ہمارے ساتھ  
طبق ہوتا تو پھر پروا نہ تھی ہوجاتی ہیں ایک کتا آیا اور  
ابو بصیر کے منہ پر ٹوٹ گیا ابو بصیر کہنے لگا ہوں ہوں یکسا  
ہے اکٹھے ہم نشین نے کہا کہ تے تیرے منہ میں موت دیا ہے  
تعبیر یہ ہے کہ یہ ہی حضرات نجباء اللہ اور ائمہ اللہ تھے اور یہ ہی بزرگواران ائمہ کے  
خواص مخلصین تھے۔ علامہ مجلسی نے روضۃ المتقین میں ائمہ سے نقل کیا ہے۔

دوستوں کو جو یزید بن معاویہ اور ابو بصیر لیث بن  
البختری اور محمد بن مسلم اور زرارہ ہیں جنت کا منزلہ  
سناوے چاروں اللہ کے برگزیدہ اور خدا کے امانت دار  
اس کے حال اور حرام پر اگر یہ نہ ہوتے تو نبوت  
کے آثار منقطع ہوجاتے۔

شیخ ثناء اور بزرگ دور ست گواہوں نے اپنی  
کتاب میں ان کو ذکر کیا ہے اور کہا کہ اصحاب ابو جعفر  
اور اصحاب ابو عبد اللہ میں سے ان پہلوں کی تصدیق  
پر جماعت متفق ہوئی اور ان کے فقیہ ہونے کو تسلیم  
کر لیا اور کہا کہ چھ شخص پہلوں میں سب سے  
زیادہ فقیہ ہیں۔ زرارہ اور معروف بن  
جوبیر اسدی اور جعفر بن ابی جعفر  
ابو بصیر اسدی نے ابو بصیر مرادی  
کیا ہے۔

داود بن سرحان سے مروی ہے کہ امام  
ابو عبد اللہ فرماتے تھے کہ فلاں شخص کو میں حدیث  
سنا تا ہوں اور قیاس سے اس کو روک دیتا  
ہوں پھر یہ ہے پاس سے نہ سمجھتا ہے اور میری حدیث

عن القیاس فیخرج من عندی  
فیقال حدیثی علی غیر تاویلہ الخ  
امرت قومًا ان یتکلموا ونهیت قوما  
فکل یناول لنفسه یرید المعصية  
لله ولرسوله فلو سمعوا واطاعوا  
لرودعهم ما اودع ابی اصحابه ان  
اصحاب ابی کا نوازیہا حیاء و موعظا  
اعنی ذرارة و محمد بن مسلم ومنهم  
لیث المرادی وبرید العجلی هؤلاء  
قوامون بالقسط هؤلاء قوالون بالصدق  
وهؤلاء السابقون اولئك المقربون

علاوہ انہیں طرفہ تماشایہ ہے کہ ابتداء ایام غیبت امام میں سلسلہ سفارت و خط و کتابت  
جاری رہتا ہے جو حضرات امامیہ کا ماخذ دین ہے اور ہر سے شیعیان پاک نے غرضتہ لکھ کر امام  
کی خدمت میں بھیج دیا اور ہر سے کسی سفیر کے وسیلہ سے جواب آگیا اور سب سے زیادہ عجیب  
و غریب یہ ہے کہ حضرات طریقہ رقعات کو بہ نسبت سلسلہ سند روایت کے زیادہ قابل اعتبار  
سمجھتے ہیں۔ اساس الاصول میں نقل کیا ہے۔

الخامس منها ان الشيخ الصدوق  
قال فی القصص بعد نقل توقع هذا  
التوقع عندی بخط ابی محمد الحسن  
بن علی وفی کتاب محمد بن یعقوب  
الکلینی رواية خلافت ذلك التوقع عن  
الصادق ثور قال استفتی بهذا  
الحديث مشیرا الی ما رواه محمد بن  
یعقوب الکلینی عن الصادق بن ابی نقیما  
عندی بخط الحسن بن علی

میں تاویل کرتا ہے جو اس کی تاویل نہیں ہے  
میں نے ایک گروہ کو کلام و گفتگو کی اجازت دی  
اور ایک گروہ کو اس سے روک دیا پھر ہر ایک فریق  
نے اپنی خواہش نفس کے موافق تاویل کر لی اور خدا  
اور رسول کی نافرمانی کا ارادہ کیا اگر یہ لوگ میری بات  
سن کر اطاعت کرتے تو جو کچھ میرے باپ نے  
اپنے یاروں کو سونپا ہے میں بھی ان کو  
سونپتا میرے باپ کے بارہ زندہ اور مرنے  
کے بعد بہت اچھے تھے یعنی زرارہ اور محمد  
بن مسلم اور لیث مرادی اور بریدہ عجل یہ لوگ  
الفاظ پر پار کھنے والے نہایت پیچ بولنے والے۔

پانچویں یہ کہ شیخ صدوق نے قصہ  
میں بعد نقل ایک فرمان کے کیا  
کہ یہ فرمان میرے پاس امام  
ابو محمد کا دستخطی موجود ہے اور  
کلینی نے امام صادق سے اس فرمان  
کے خلاف روایت کی ہے پھر کتاب ہے  
کہ میں کلینی کی اس حدیث پر فتویٰ نہیں  
دیتا بلکہ امام کا دستخطی فرمان جو میرے پاس  
موجود ہے اس پر فتویٰ دیتا ہوں۔

تو اس صورت میں ماخذ اصلی اپنے دین کا اہل بیت کو قرار دینا سراسر غفلت اور محنت ہے ہاں شاید کوئی شخص ان حضرات کی توبہ و انابت کے درپے ہو اس لئے اس کے متعلق مختصر اگزارش ہے کہ اس کا فیصلہ پہلے ہی آپ کے قاضی نور اللہ شوشتری صاحب مجالس المؤمنین میں اور علامہ مجلسی بحار میں علل شیخ المشائخ سے فرما چکے ہیں۔ قاضی صاحب بنو حنفیہ کے ذکر میں لکھتے ہیں۔ مخفی ماند کہ وجوب حسن ظن بخدائے تعالیٰ و انبیاء و اوصیاء معصومین معقول و مسموع است اما بغیر ایشان کہ جائز الخطا باشند ممنوع است۔ علامہ مجلسی روایت کرتے ہیں۔

عن ابن عامر عن معلى بن محمد عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في منكره ما قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لو اني لصادق لكانت الدنيا موعظة قال قيل يا رسول الله وكيف ذلك قال اشرب قلبه حبيبا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے بدعتی کی توبہ سے انکار فرمایا کسی نے عرض کیا یا رسول اللہ اس کی کیا وجہ ہے فرمایا کہ اس کے دل میں اس کی محبت پر چرچ گئی ہے۔

اور ان روایات سے یہ بھی ثابت ہے کہ یہ حالات ان حضرات کے وقت مصاحبت ائمہ کے تھے اور ان کی آمد و رفت محض بغرض طمع نفسانی و ہوا پرستی و تحزیب دین متین تھی تو ایسے شخصوں کے لئے توبہ و انابت کا قائل ہونا اور ان کی نسبت حسن ظن کرنا کیا ضرور ہے تو پھر ایسے لوگوں کو ماخذ دین قرار دینا اور پھر اہل بیت کی طرف دین کو منسوب کرنا حضرات شیعہ کی ہی جرات ہے اور زیادہ متبع سے تو یہاں تک نوبت پہنچتی ہے کہ ہشامیہ امام معصوم نورج و نواصب کی روایات کا بھی رد کرنا جائز نہیں مولانا مولوی حیدر علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ بحار النور باقر مجلسی سے نقل فرماتے ہیں۔ امام صادق نے فرمایا۔

لا تشكروا بحدیث انما کلمہ مرجح کوئی مرجح یا قدری یا خارجی تمہارے و قدری و خارجی لیسبہ الیہ یاں کوئی حدیث لاوے اور ہماری حرف نہ کہ دست درون لعلہ شئی من نسبت کرے تو تم اس کو مت چھو کیونکہ لحن فتکذ ابو اعلی اللہ تمہیں جانتے شاہد حق سے ہو اور تم خدا عز و جل فوق عرشہ۔ کی تکذیب کرو اس کے عرش پر۔

اس سے صاف ثابت ہے کہ نواصب شام و نورج نہروان جو ائمہ سے روایت کریں ان کا بھی رد کرنا جائز نہیں ہے تو جب روایت ہی ماخذ دین ہوئی تو اس صورت میں صرف اہل بیت کو ماخذ دین کہنا اور یہ کہنا کہ ہر عاقل کے نزدیک بجز معصوم کے دوسرے کوئی شخص ماخذ دین نہیں ہو سکتا سراسر دہیات اور خرافات ہے۔

پھر اب ہم کو اپنے فاضل حمید کی دیانت و انصاف پر کمال افسوس ہے کہ اس قول میں اپنا ماخذ دین تو صرف عترت طاہرہ کو بتلایا اور فرمایا کہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے امامیہ کل اصول و فروع اہل بیت طاہرین سے بموجب حدیث سفینہ و حدیث ثقلین لیتے ہیں۔ اور اہل سنت کا ماخذ دین صحابہ و تابعین اور تبع تابعین کو فرمایا اور فرمایا کہ اہل سنت صحابہ و تابعین اور تبع تابعین کو ماخذ اپنے دین و ایمان کا ٹھہراتے ہیں۔ اگرچہ ان میں سے ناصبین عداوت اور قائمین فریت اور مارقین اور ماسطین و ناکثین سے ہوں کیوں حضرت کیا اسی کا نام انصاف ہے کیا اسی کو دیانت کہتے ہیں۔ اگرچہ ماخذ سے عام ماخذ مراد ہے تو پھر اپنے لئے عترت طاہرہ پر ہی کیوں اکتفا فرمایا اور اگر ماخذ سے خاص ماخذ مراد ہے تو پھر اہل سنت کے لئے تابعین اور تبع تابعین کو کیوں زیادہ فرمایا وہ بھی تو صحابہ کے برابر کسی کو نہیں سمجھتے مگر شاید ماخذ سے عام ماخذ مراد ہو اور تمام شیعہ داخل عترت ہوں لیکن اس صورت میں وہ عصمت جو آپ نے ماخذ ہونے کے لئے شرط ٹھہرائی تھی وہ مفتوحہ ہے بہرکیت یہ انصاف محفوظ خاطر رکھنا چاہیے۔

### تطبیق در میان حدیث سفینہ و ثقلین در حدیث نجوم

باقی رہا یہ جو ہمارے فاضل حمید نے حدیث سفینہ و حدیث ثقلین کا ذکر فرمایا ہے اس کے متعلق مختصر اگزارش ہے کہ حسب اعتراض آپ کے مذہبی بھائی مولوی نور الدین کے حدیث نجوم معارض حدیث ثقلین ہے اور جب حدیث ثقلین کے معارض ہوئی تو حدیث سفینہ کے بھی معارض ہوگی و اتحاد ہائی امداد اور یہ بھی مولوی نور الدین کے کلام سے ظاہر ہے کہ معارض حدیث ثقلین و حدیث نجوم میں در باب ایک جزو کے ہے جو عترت ہے اور جزو ثانی یعنی کتاب اللہ کی بابت کچھ تعارض نہیں ہے۔ اور جب ہم تعارض کی وجہ میں غور کرتے ہیں تو ان میں کچھ مندرجہ معلوم نہیں ہوتا کیونکہ جب الفاظ احادیث کو دیکھا جاتا ہے تو حدیث ثقلین میں غلطی و تفسد واقع ہے اور حدیث نجوم میں غلطی و تفسد واقع ہے اور کتب غات سے واضح ہے۔

تمسک کے معنی حقیقی اتباع اور پیروی کے نہیں اور نہ رکوب سفینہ جو حدیث سفینہ میں واقع ہے اس کے معنی حقیقی اقتداء کے ہیں اور ظاہر ہے کہ لفظ اقتداء کے حقیقی معنی پیروی کے ہیں منتہی الارباب میں لکھا ہے امساک چنگ در زون لیلال امساک بالشی اذا تمسک بہ پھر لکھا ہے تمسک چنگ در زون و باز ایستادن از چہرے اور لکھا ہے اقتداء ز پے بدون کسی جب یہ امر ثابت ہو چکا کہ تمسک کے معنی اتباع کے نہیں بلکہ پکڑنے اور چنگل مارنے کے ہیں اور اقتداء کے معنی اتباع کے ہیں تو اب ہم نے قرائن میں تامل کیا تو قرائن سے بھی معلوم ہوا کہ حدیث ثقلین میں لفظ تمسک کے معنی اتباع کے نہیں ہو سکتے بلکہ معنی ولاد و محبت کے ہیں چنانچہ حسب تحقیق علماء شیعہ الا المودۃ فی القراب کا مدلول ہے کیونکہ اولاً تمسک کے معنی اتباع معنی مجازی ہیں اور ظاہر ہے کہ صیرورت الی الجواز بلا قرینہ صارفہ جائز نہیں اگرچہ معنی محبت کے بھی اس اعتبار سے مجاز ہیں لیکن چونکہ اس کا کوئی معارض نہیں اور قرینہ صحت عموم مؤید ہے اس لئے وہ صحیح ہونی۔

ثانیاً حدیث ثقلین اور حدیث سفینہ میں لفظ عسرت اور اہلبیت واقع ہوا ہے اور عسرت کے معنی مصیبتیں شیعہ کچھ ہی کیوں نہ اختیار کریں باعتبار اتباع کے صحیح نہیں ہو سکتے کیونکہ ماخذ دین ہونے کے لئے عصمت شرط ہے اور عسرت علی الاطلاق غیر معصوم ہے تو حسب مذاق شیعہ امامیہ تو مانا اور حضرت مجیب خصوصاً محال ہے کہ خداوند تعالیٰ غیر معصوم کے اتباع کی حرف دعوت فرمائے اور اگر عسرت و اہلبیت سے مراد صرف جناب امیر و حسین و فاطمہ رضی اللہ عنہم ہیں تو باقی ائمہ تسو خارج ہو گئے اور اگر مراد صرف دو ازادہ امام ہوں تو قطع نظر اس سے کہ اس تحقیق پر کوئی قرینہ قائم نہیں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا خارج ہو جائیں گی مؤرخ کہ اگر زید و شہید و اسمعیل و حسن ثقینی و علیہ و اولاد ائمہ عسرت میں داخل ہیں تو ان احادیث سے اتباع ثابت کرنا خلاف عقل اور خلاف مذہب ہے اور اگر یہ عسرت سے خارج ہیں تو پھر ائمہ کے داخل ہونے کی کوئی صورت نہیں ہے۔

ثالثاً یہ امر بھی ہے کہ جزئیت یا قرابت جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اتباع میں کچھ دخل نہیں ہے بلکہ صریح دار مدار اتباع اس پر ہے کہ حضرت نسی اللہ علیہ وسلم کے فیض صحبت اور عنود سے استفادہ حاصل کیا ہو کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے اس وقت تک جس قدر عسرت گذرتی چلی آتی ہے صد ہا ان میں سے ایسے ہیں جن کو حضرت

شیعہ کافر و فاسق سمجھتے ہیں اور ظاہر ہے کہ تمسک کی علت اس جگہ جزئیت اور عسرت ہونا واقع ہے اور جب علت ہی مقتضی وجوب اتباع بلکہ جواز اتباع کو نہ ہوئے تو پھر تمسک کو اتباع پر محمول کرنا بعید از عقل ہے۔

رابعاً ثقلین کتاب اللہ اور عسرت میں اور ان کی نسبت احد ہما اعظم من الآخر ارشاد ہے اور حضرت مجیب بھی فرماتے ہیں کہ عسرت کا حکم خدا کے حکم سے جدا نہیں تو جس نے کتاب اللہ کا اتباع کیا اس کو عسرت کا اتباع حاصل ہو گیا تو اس صورت میں تمسک کے معنی اتباع لینا عسرت کے لئے محض تاکید ہے اور ظاہر ہے کہ منطاً عدم ضلالت جیسا اتباع ہے ویسا ہی محبت اور دلا ہے تو تمسک کو محبت اور دلا پر حمل کرنا تاسیس ہو گا اور تاسیس پر حمل کرنا باعتبار تاکید کے نسب و اولی ہے۔

خامساً عسرت میں سے واجب الاتباع صرف امام زمان ہوتا ہے اور باقی سب تابع ہوتے ہیں اگر تمسک سے مراد یہاں اتباع ہوتا تو صرف امام کے تمسک و اتباع کو ذکر کیا جاتا نہ تمام عسرت کو تمام عسرت کی اتباع کی طرف دعوت کرنا گویا سب کو امام بنانا ہے تو اس وجہ سے تمسک کے معنی اس جگہ اتباع جائز نہیں ہاں ولا و محبت باعتبار قرب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام کے لئے حاصل ہے تو اس سے صاف سمجھ سکتے ہیں کہ اس جگہ تمسک بمعنی ولا و محبت ہے سادساً اگر تمسک اور رکوب سفینہ بمعنی اتباع ہو تو پھر فرق شیعہ زید و اسماعیل و افطحہ و ناسیر و کسانہ وغیرہ جو بزعم خود تمسک بہ ثقلین ہیں اور اثنا عشریہ کے اصول کے موافق کافر ہیں وہ بھی ناجی اور اہل حق ہوں وہو خلاف اصول الشیعہ۔

باقی رہا کتاب کی نسبت سواس کی نسبت لفظ تمسک کے معنی بجز اتباع ممکن نہیں وہاں معنی اتباع ہی مانو ذہنوں کے لیکن حدیث نجوم میں کہ حضرت نے ارشاد فرمایا اصحابی کالنجوم باہم اوقات دیتعراہت دیتعصر صریح اقتداء بالا صحاب مذکور ہے اور ہر ایک کی اقتداء کو اجتہاد فرمایا اس کے معنی میں راۃ تاویل بھی مسدود ہے تو کسی حرج کا تعارض حدیث نجوم میں اور حدیث سفینہ و ثقلین میں نہیں ہے کیونکہ حدیث نجوم عثمانیہ اصحاب کی اقتداء پر دلالت کرتی ہے اور حدیث سفینہ و ثقلین عثمانیہ عسرت کے وجوب محبت اور دلا پر دلالت کرتی ہے مولوی نور الدین حسین صاحب کی خوش فہمی تھی کہ دونوں حدیثوں میں تعارض سمجھ کر غلطان و پیچان ہوئے اور ائمہ میں سے جو زمرہ اصحاب میں محدود

ہیں ان کی اتباع پر حدیث نجوم دلالت کرتی ہے اور باقی ائمہ کا اتباع دوسرے دلائل سے ثابت ہے۔ تو اس حدیث سے کل اصحاب کرام کا بفضلہ تعالیٰ عدل اور ناجی ہونا ہی نہیں ثابت ہوا۔ بلکہ ان کا مقتدا اور ہادی ہونا بھی ثابت ہو گیا۔ پس اس تمام گزارش سے ثابت ہوا کہ حضرات شیعہ کے ماخذ دین و ایمان لاعین ذریت طاہرین اور ملعونین اور منکرین امامت اور کافریں اور مارقین ہیں نہ اہل بیت طاہرین۔ اور اہل سنت کے ماخذ دین و ایمان اصحاب کرام نور الہدیٰ علی لسان سید المرئی اور عزت طاہرین ہیں۔ والحمد للہ علیٰ ذلک۔

قولہ: معتمد اگر مبنی اختلاف کثیر کا یہ ہی مسئلہ ہوتا تو صاحب تحفہ جعفری نے ایک کتاب ضخیم اس باب میں لکھی۔ اور اگرچہ اس کے لکھنے میں ان کو چنداں وقت نہیں ہوا صرف مواقع کا ترجمہ ہی کرنا پڑا ہے کوئی باب خاص اس مسئلہ میں لکھتے حالانکہ کوئی باب تفصیل صحابہ میں نہیں لکھا۔

اقول: اگر ہمارے مجیب لبیب کو اس باب میں حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی سند منظور ہے تو لیجئے مثنیٰ الحکام میں خاتم المتکلمین مولانا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ نے ایک سوال نقل کیا ہے جو در باب صحت مذہب شیعہ یا اہل سنت حضرت شاہ صاحب سے کیا گیا ہے اور جو کچھ اس کا جواب شاہ صاحب نے تحریر فرمایا ہے وہ بھی نقل ہے اس میں سے ملاحظہ فرمائیں۔ اس سے آپ دیکھ لیجئے کہ شاہ صاحب کے نزدیک مبنی اختلاف مذہبیں کا کیا ہے

اسی برادر اول بنائی ہر مذہبی دریافت کن و کتاب ہائی ہر فریق را یکسو گزار و در طاق بند و چون بر بنائی ہر مکتبی واقف شوی آن بنا را بر آیات قرآنی مطابق کن و بنای ہر کلام مذہب کہ محکم و واضح مبنی آنرا مذہب حق دانستہ کتابہائے آئنا میخوان و بعل آرد و بنا ہر مذہبی کہ باطل یا بے کتابائی آنرا و سوس شیطان دانستہ و در آب انداز و گردان مگرد و آنرا پارہ پارہ کن و یغین دان کہ آن مذہب اہلبیت نیست بگو مذہب شیطان است پس بدانکہ بنا مذہب اہلبیت بر ایمان و تقویٰ و صلح و رستی ابو بکر و عمر و عثمان و علی و غیر ایشان از مہاجرین و انصار و دیگر اصحاب سیدہ سلمیٰ است حتی اللہ علیہ وسلم کہ ہزار ہا کس بودند و ہمراہ آنحضرت صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم در اندوختہ و در مدت حیات شریف ہمیشہ در نصرت و حمایت او بودند و بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم در خلافت خود عمر و

الانصاف و راستی گزیدند و خدمت اہلبیت و محبت آئنا بجا آوردند و امیر المؤمنین علی کہم اللہ وجہہ ہمیشہ بائنا نشست و برخواست نمودہ و ہمراہ آئنا با کفہ جہاد کردہ و در پس آئنا نماز خواندہ و ہمیشہ بائنا صحبت داشتہ و بعد وفات آئنا و حق آئنا دعائی خیر نمودہ و بسیار مدح و مناقب آئنا بیان نمودہ و بنا مذہب شیعہ بر کفر و نفاق خلفائے ثلاثہ و غیر ہم ہزاران صحابہ سید ابرار است کہ اینہا میگویند کہ ہمہ آئنا ایمان بہ نفاق آوردہ بودند و ہجرت ہم برای ریاست و طمع دنیا کردہ بودند و ہم جہاد و عبادت آئنا برای ریا بودند و برای خدا و بعد وفات آنحضرت صلعم بہ اہلبیت او ایذا رسانیدند و مرتضیٰ علی را یاری نکردند و حق اورا بزور گرفتند و متابعت و نماز علی را ہمراہ آئنا بنا بخوف و تقیہ بود حتی کہ علی و دختر طاہرہ خود را در نکاح عمر بنی برای تقیہ داد و نام پسران خود ابو بکر و عثمان و عمر بنی برای تقیہ سنا و الحی آنحضرت

قال بلفظہ الشریف

اور تحفہ میں باب فضائل صحابہ کی نسبت انکار باس معنی درست سہی کہ اس عنوان سے کوئی باب منقذہ نہیں کیا۔ لیکن اس کو عدم اثبات فضائل صحابہ پر دلیل لانا انصاف سے بہر اہل بعید ہے کیونکہ باب امامت کا دار مدار بالکل فضیلت صحابہ پر ہے۔ باب مطاعن سے اگر اثبات فضائل صحابہ مراد نہیں تو اور کیا ہے باب تولا و تبرکاً مبنی ہجر۔ فضائل صحابہ کے اور کچھ نہیں۔ معتمد حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بطور مکمل تحفہ کے ایک باب تفصیل جدا کا ذکر تالیف فرمایا اور وہ کسی وجہ سے تحفہ کے ساتھ لاحق نہیں ہوا میں نے خود اس کا مطالعہ کیا ہے اور اب بھی بعض احباب کے پاس موجود ہے۔ باقی رہا یہ ارشاد کہ صرف مواقع کا ترجمہ ہی کرنا پڑا ہے حضرت مجیب کے کمال انصاف اور نہایت واقفیت کی دلیل ہے۔ میں یقیناً نہ سکتا ہوں کہ اگر آپ صواقع کو دیکھتے تو میر گز یہ کلمہ منہ سے نہ نکالتے۔ آپ بے تحقیق جموئی خیرین کی سنائی بمقابلہ خضر لکھ کر ناحق خفیف ہوتے ہیں۔ اسے حضرت تحفہ اور صواقع دونوں بندہ کے پاس موجود ہیں۔ اگر آپ کا دل چاہے تو اپنے اس قول کے صدق و کذب کو دیکھ لیجئے۔ ہم نے مانا کہ صواقع سے بھی اس میں نیما ہے لیکن یہ کہنا کہ صرف صواقع کا ترجمہ ہی کرنا پڑا ہے بالکل غلط ہے اور اگر بالفرض صواقع کا ہی ترجمہ ہو تو اس میں کیا عیب ہے اور کون سا مطعن ہے اور انھوں نے تحفہ اپنے نام کی حرف منسوب نہیں فرمایا ہے۔ ثنائیہ جو کچھ لیا ہے اپنے مذہب

سے ہی اخذ کیا ہے کسی یہودی یا نصرانی یا شیعہ یا خارجی سے تو نہیں لیا جو شاید محل طعن ہوتا۔  
**قولہ:** خلفاء ثلاثہ کی افضلیت کا جو آپ اعتقاد رکھتے ہیں تحفہ کے باب ہفتم میں اسی  
 بحث میں وہ فرماتے ہیں۔ ودر افضلیت ہم گنجائش بحث بسیارست وہ تو اس باب میں مشکک  
 اور متردد ہیں اور اکابر اہل سنت سے ہیں۔

**اقول:** افسوس کہ اس عبارت کے سمجھنے میں بھی آپ نے خطا کی۔ مشکک اور متردد ہونے  
 پر کون سا لفظ دلالت کرتا ہے کیا بحث کی گنجائش مہرنا شک و تردد کو مستلزم ہے حاشا و کلا۔

## شیعہ کے وہ مسائل جن میں بہت قیل و قال ہے

صد با مسائل فقہیہ و اصولیہ و کلامیہ حضرات شیعہ کے یہاں ایسے ہیں جن میں گنجائش بحث  
 بہت ہے بلکہ باہم اختلاف و جدال ہے کیا حضرات ان سب میں مشکک و متردد ہیں جناب  
 امیر کی افضلیت انبیاء سے کس قدر محل بحث و گفتگو ہے خود مسئلہ امامت اور اس کے اصول  
 دین ہونے میں بہت قیل و قال ہے۔ مسئلہ رجعت جس کو قیامت صغریٰ کہتے ہیں اور مسئلہ  
 غیبت امام آخر الزمان جو احکامات مسائل سے ہیں اور جن میں حضرات متردد ہیں باوجودیکہ اہمات  
 مسائل سے ہیں ان میں گنجائش بحث جس قدر ہے عقلاً پر مخنی نہیں جب کوئی دلیل عقلی و  
 نقلی ہم نہ پہنچی تو یہاں تک مجبور ہوئے کہ مسئلہ غیبت میں یہ کہہ دیا کہ۔

وانما هو لحکم استأثرہا امام کے اختفا کی وجہ سبب پوشیدہ حکمتوں کے  
 اللہ تعالیٰ ہے جس کو خدا تعالیٰ نے اپنے ہی علم میں رکھا ہے

دوسروں کو اس پر مطلع نہیں فرمایا۔  
 باوجودیکہ یہ معتقدات کسی دلیل عقلی یا نقلی سے ثابت نہیں اور حضرات تھن بتعلیق  
 سلف ان کے معتقد ہیں کیا آپ ان کی نسبت یہ نہ کہتے ہیں کہ حضرات شیعہ اپنے ان عقائد میں  
 مشکک و متردد ہیں۔ پس گنجائش بحث کا ہونا کسی طرح مستلزم شک و تردد کو نہیں ہے یہ  
 صرف حضرت کی خوش فہمی ہے و بس۔

علاوہ ازیں اگر کوئی شخص آپ کے تمام معتقدات و الدیات و نبوات وغیرہ کا انکار کر کے  
 آپ سے ثبوت طلب کرے تو مشکل پڑ جائے اور طول طویل بحث کی نوبت آئے حالانکہ یہ نہیں  
 کہا جائے گا کہ آپ اپنے معتقدات میں مشکک و متردد ہیں۔

**قولہ:** بہر حال۔ اب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یہ اعتقاد اہل سنت کا مدلل بدلائل غلطیہ و نقلیہ  
 مسلمہ خود یقینی ہے یا محض تقلید سلف اور نقلی ہے۔ اس باب میں کوئی دلیل عقلی و نقلی قائم  
 نہیں چنانچہ بنظر اختصار ایک دو قول ان حضرات کے نقل ہوتے ہیں۔ موافق قاضی عضد الدین  
 کے صفحہ ۱۱۴ میں یہ عبارت لکھی ہے۔

واعلم ان مسئلہ الافضلیۃ لا مطع فیہا فالحزم والیقین ولیست  
 مسئلۃ متعلوۃ بہا عل فتکفی فیہا بالنظر والنصوص المذكورۃ من  
 الطرفين بعد تعرضہا لا یفید القطع علی ما لا یشغی علی منصف لکن  
 وجدنا السلف قالوا بان الفضل ابو بکر ثم عمر ثم عثمان ثم علی وحسن  
 قتلاً بہو یقینی بانہم لولولو یعرفوا ذلک لما اطبقوا علیہ فوجب علینا اتباعہم  
 فی ذلک۔

خلاصہ اس کا یہ ہے کہ مسئلہ تفضیل قطعی و یقینی نہیں ہے بلکہ ظنی ہے اور سلف کے پیامبر  
 نے کہتے ہیں الفضل ابو بکر ثم عمر و بعدہ عثمان و بعدہ علی ہیں۔ تلامع مجمع البحرین۔ شرح عقائد نسفی  
 میں بعد تفضیل علی ترتیب خلافت لکھا ہے علی ہذا اوجدنا السلف والظاهر انہ لولولو  
 یکن لہو دلیل علی ذلک لما حکموا بذلک۔ اور علماء کے اقوال بھی اسی قسم کے ہیں۔  
**اقول:** چونکہ اس جگہ ہمارے مجیب لبیب کو فہم مطلب عبارت موافق میں خطا ہوئی  
 اس لئے اولاً ضرور ہے کہ مطلب عبارت بیان کیا جائے اور بعد اس کے جواب کے تقریر کی جائے  
 پس واضح ہو کہ موافق نے شروع اس بحث میں دلائل افضلیت حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ  
 ذکر کیں اور بعد اس کے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی افضلیت کے وہ دلائل ذکر کیں جو علماء  
 شیعہ ان کی افضلیت کے اثبات میں تقریر کرتے ہیں۔ بعد اس کے اجمالاً ان کا جواب دے کر  
 یہ عبارت مذکورہ لکھی جس کا حاصل یہ ہے کہ مسئلہ افضلیت (حسب مذاق متکلمین) اجرمی اور  
 یقینی نہیں کیونکہ کلامی خیز پر یقین کے اثبات کے لئے یا تو کوئی دلیل عقلی جو مفہمات حقیقیہ سے  
 مرکب ہو مثبت افضلیت ہو اور ظاہر ہے کہ افضلیت جس کا مدار کثرت ثواب اور علوم ترب  
 عند اللہ اور اقریت انی اللہ پر ہے امر محمول نہیں۔

مجیب نے یہ لفظ اس ح پڑے تو اسے لکھا اس لئے ہونے اس میں تفرق و تبدل نہیں کیا۔

## اجماع دلیل قطعی ہے

چنانچہ سابقاً بشادات علم الہدی امامیہ بیان ہو چکا ہے۔ یا نص قرآنی ہو جو عبارت النص اس کو ثابت ہو وہ بھی نہیں ہے یا کوئی حدیث متواتر مفید یقین ہو وہ بھی مفقود احادیث احادیث اس باب میں وارد ہوئی ہیں معارضہ سے قطع نظر وہ مفید یقین نہیں تو اہل کلام کے طرز پر اس مسئلہ کا ثبوت یقینی نہ ہوا، لیکن ہمارے مجیب اس سے یہ سمجھ گئے کہ یہ مسئلہ کسی طرح یقینی نہیں حالانکہ یہ غلط ہے کیونکہ اس کے آگے ہی صاحب موافق نے بطور استدراک و دفع تو ہم کے یہ فرمایا، لیکن ہم نے سلف کو پایا کہ وہ افضلیت پر ترتیب خلافت کہتے تھے اور حسن ظن حاکم ہے اگر ان کے پاس کوئی دلیل نہ ہوتی تو اس پر متفق نہ ہوتے اور اجماع نہ کرتے تو ہم پر ان کی پیروی واجب ہوتی، یہ عبارت صراحتاً اس امر پر دال ہے کہ مسئلہ افضلیت صاحب مواقف کے نزدیک اجماعی ہے اور اس کے نزدیک اجماع اس پر واقع ہے کہ افضلیت بہ ترتیب خلافت ہے اور اگر باہم عقبتین کے افضلیت پر اجماع نہ ہو تو شیخین کی افضلیت تو قطعاً اجماعی ہے، اور اجماع اگرچہ کلامی طور پر یقینی حجت نہ ہو سہی تاہم باتفاق شیعہ و اہلسنت اصولیین اور فقہاء وغیرہ کے نزدیک حجت، ہے جمال الدین ابی منصور حسن بن زین الدین بن علی بن احمد شہید ثانی شیعہ معالم الاصول میں بعد امکان اور وقوع اور حجیت اجماع کے تحریر فرماتے ہیں:

و نحن لما ثبت عندنا بالدلالة العقلية  
والنقلية كالحقوق مستقضى في  
كتب اصحابنا الكلامية ان زمان  
التكليف لا يدخلون اماماً معصوماً  
حافظاً للشريعة ترجيحاً الى قوله  
فيه لم يمت اجتماع على قول  
كون داخراً في حملته لانه سيده  
واجده مأمون عليه فيكون ذلك  
الاجماع حجة

اور جب ہمارے نزدیک دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہو چکا چنانچہ ہمارے اصحاب کی کتب کو یہ میں مفصل مذکور ہے کہ امام معصوم نگہبان شرع ہے جس کے قول کی حرف رجوع ہو سکے زیادہ تکلف کا خالی نہیں ہوتا پس جب کسی قول پر امت مجتمع ہو جائے گی امام کا قول بھی اس میں شامل ہو گا کیوں کہ وہ امت کا سرور ہے اور حجت کا اس پر خوف نہیں تو یہ اجماع حجت ہو گا۔

اس سے صاف واضح ہے کہ شیعہ کے نزدیک اجماع حجت سے اور امام معصوم کے شمول

کی نسبت جو کچھ فرمایا ہے یہ محض ایک لغو بات ہے امام کا شمول اس میں خود قطعی نہیں کیونکہ اس کی قطعیت پر کوئی دلیل قائم نہیں ہے۔

## حضرات شیعہ کا عجیب و غریب اجماع

اجماع کے ساتھ قول امام کے انضمام پر اگر کوئی دلیل خارجی مثل وجود امام بعینہ یا وجدان قول بعینہ اور تواتر نقل کے دال ہو تو اجماع کا نام لینا ہی لغو اور بے فائدہ ہے کیونکہ اس وقت معتبر اور حجت قول امام ہے نہ اجماع اور اگر یہ ہی اجماع قول امام پر دال ہے تو منقطع اور تحمل پر بناء اجماع ہے اور محض توہمات پر مذہب کی بنیاد قائم کی ہے، اور ظاہر حسب مذہب شیعہ شش ثنائی ہے کیونکہ صاحب معالم آگے بڑھ کر لکھتے ہیں،

ولا يخفى ان فاشدة اجماع تقدم عندنا  
اذا علموا الامام بعينه نعوذ بتمسور وجودها  
حيث لا يعلم بعينه ولكن يعلم كونه في  
جملة المجتعيين ولا يداني ذلك من  
وجود من لا يعلم اصله ونسبه في حملته  
اذ مع علو اصل الكل ونسبه يقطع  
بخروجه عنهم

اور پوشیدہ نہیں کہ جب بعینہ امام کا وجود معلوم ہو تو اجماع کا فائدہ نہ رہے گا ہاں اس کا وجود اس جگہ تصور ہے جس جگہ امام بعینہ معلوم نہ ہو لیکن مجملہ اہل اجماع کے اس کا ہونا معلوم ہوا اور اس کے لئے ایسے لوگوں کا ہونا ضرور ہے جن کے اصل و نسب کی اعلیٰ مذہب اس لئے کہ اگر سب کے اصل و نسب کی اطلاع ہو گئی تو امام کا اس اجماع سے خارج ہونا یقیناً معلوم ہو گا

اب آپ بغور ملاحظہ فرمادیں کہ یہ اجماع جس میں وجود امام اور اس کے قول کے دخول کی بناء محض تخیلات و توہمات پر باندھ رکھی ہے حجت ہے۔ ظاہر ہے کہ ایام غیبت کبریٰ میں نہ امام کے وجود پر کوئی دلیل قطعی یا ظنی قائم ہے اور نہ اس کے قول کے دخول پر کوئی حجت ہے تو ایسا عجیب و غریب اجماع حضرات شیعہ کے ہی نزدیک حجت ہو سکتا ہے، اگرچہ اس جگہ بحث کی بہت گنجائش ہے لیکن بحرف تطویل اس سے اعراض کرتا ہوں۔ اس سے ہم کو کیا بحث آپ جانیں اور آپ کے شہید ثانی اور آپ کا اجماع صرف مقصود یہ ہے کہ اجماع اہل تشیعہ کے نزدیک حجت ہے اور وہ کیسا ہی کچھ سہی حضرت شہید ثانی کے کلام سے حجت ہونا اس کا ثابت ہو گیا۔

اہل سنت کے نزدیک سن یعنی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ قرۃ العینین کے شروع میں تحریر فرماتے ہیں، باید دانست کہ مذہب حق کہ اشاعرہ شکر اللہ مساعیہ بتابعیت



صحابہ و تابعین بان رفتہ اند تفصیل حضرت ابو بکر صدیقؓ و عمر فاروقؓ نسبت بر غیر ایشان از صحابہ پر علی مرتضیٰ و چہر حسین رضی اللہ عنہم اجماع و از عجائب امور آنست کہ این مسئلہ در زمان سلف از اجلی بدیسیات بود کہ پیچ عاقلی در ان شک نمی کرد الا تومی از مبتدعان کہ متبع آثار صحابہ و تابعین شیعہ ایشان نباشد۔ دوسری جگہ اسی کتاب میں تحریر فرماتے ہیں۔ سادسا اجماع کہ اصل ثالث قرار دادہ اند از اصول از بلع با وجہ کہ اجماع منعقد نمی شود الا بعد قیام دلیل از کتاب و سنت و قیاس برائی و وفائدہ است کی آنکہ بسبب اجماع مسئلہ قطعی میشود و اگر اجماع نمی بود بسیار است کہ قطع نباشد مثلاً صورتی مستند اجماع آنجا خبر واحد یا قیاس باشد دیگر آنکہ غالباً چون مجتہدین بر مسئلہ اجماع کردند ماخذاً را فراموش می سازند و داعیہ نقل ماخذاً را ترک میکنند و بجهت کفایت اجماع از ان لہذا در اکثر مسائل اجماعیہ ماخذاً آنجا چنانکہ می باید دمی شاید منقول نیست۔ پس جب کہ یہ مسئلہ اجماعی اور مجمع علیہ سلف کا ہے بلکہ زما سلف میں اجلی بدیسیات سے ہے تو یہ کنا کہ مطلق اس پر کوئی دلیل قائم نہیں اور جمیع وجوہ ظنی ہے غلط ہوا۔

## محدثین شیعہ کے نزدیک اصول و فروع خبر واحد ثابت ہوتے ہیں

معتمد اسلام کہ یہ مسئلہ معنی ہے اور کوئی دلیل عقلی و نقلی یقینی اس کے اثبات پر قائم نہیں تاہم ہمارے مجیب کو باعتبار اپنے مذہب کے اعتراض کی گنجائش نہیں کیونکہ حضرت مجیب کے مذہب میں اصول و فروع دین اخبار احاد اور ظہیات سے ثابت ہو سکتے ہیں۔ لیجئے وہی معالم الاصول مستداول دیکھ لیجئے خبر واحد جو قرائن منبہہ للعلم سے خالی ہوا اس کی بحث میں بعد بیان اختلاف کے تیسری دلیل و لائق حجیت خبر واحد میں لکھتے ہیں۔

قال العبد من ذی النبیۃ بما را ما مایۃ  
فان اخبارہم یتھولون یجوز انی اصول  
بین وفروغہ الذل علی اخبار الاحاد  
الروایۃ من الزمۃ والاصولون منہم  
کلی جہت الطوسی وغیرہ و فتوا علی  
قبول خبر واحد ولو یکسرہ سوی  
مرتضیٰ و انباء بشیۃ قد حصلت بہم  
عدم منہ نہایت میں کہا ہے مایہ سے محدثین نے  
اصول و فروع دین میں اخبار احاد پر ہی اعتماد کیا  
ہے جو ائمہ مروی ہیں اور اصولیین نے نقل ان خبر  
عوسی وغیرہ کے خبر واحد کے قبول کرنے میں ان کے  
مذاہب سے کہے اور سوائے مرتضیٰ و اس کے  
اتباع کے کسی نے اس کا انکار نہیں کیا کیونکہ اس  
کو ایک مشہر پر کیا تھا

اور اس سے کچھ اگے چل کر لکھتے ہیں۔

و موافقو ما من اهل الخلاف احتجوا  
بشکل هذه الطریقة ایضا فقالوا ان الصحابة  
و التابعین اجمعوا علی ذلك بدلیل ما نقل  
عنہم من الاستدلال بخبر الواحد و  
عملہم فی الوقائع المختلفة التی لا تکاد  
تحصى وقد تكرر ذلك مرة بعد اخرى  
و شاع و ذل علیہم و لم یکن علیہم احد  
والسلف و ذلك یوجب العلم العادی  
باتفاقہم كالقول الصریح۔  
یعنی ہمارے موافقوں نے اہل خلاف سے اس  
جیسے طریقہ سے حجت پکڑی ہے پس کنا کہ صحابہ اور  
تابعین نے اس امر پر اجماع کیا اس دلیل سے  
کہ قائل مختلفہ کثیرہ میں خبر واحد پر عمل اور اس سے  
استدلال منقول ہے اور یہ امر مرتبہ بعد آخری واقع  
ہوا ہے اور ان میں شائع قرائن ہے اور کسی نے ان  
کا انکار نہیں کیا ورنہ منقول ہونا تو یہ مثل قول  
صریح کے ان کے اتفاق پر علم مادی  
کو موجب ہے۔

تو اس بیان سے ثابت ہوا کہ افضلیت پر اگر دلائل ظنیہ اخبار احاد ہی قائم ہوں تاہم  
ہمارے مجیب کو گنجائش اعتراض نہیں سالانہ اس پر دلیل قطعی مسئلہ فریقین قائم ہے اور یہ  
حال جو اوپر مذکور ہوا اس خبر واحد کا ہے جو خالی عن القرائن ہو۔ چنانچہ شروع بحث معالم میں لکھا  
ہے اور اگر خبر واحد کے ساتھ قرائن مفید یقین ملتی و منضم ہوں وہ خود قطعی حجت ہے چنانچہ  
یہ بھی اسی معالم الاصول سے مفہوم ہوتا ہے اور اگر اس مسئلہ افضلیت میں قطع نظر اجماع سے  
کی جاوے تو قرائن خارجیہ بھی مثل اجتہاد فی العبادۃ اور جہاد فی اللہ اور کتب اعداء اللہ کفار و  
مرتدین اور فتح بلدان اور اشاعت اسلام اور عدل و داد و بیعت سرآمد المہدیت اور ان کا خلفا  
کی حمایت و نصرت و مدح کرنا وغیرہ باجن کی مخرج کتاب قرۃ العینین فی تفصیل الشیخین میں بشرح  
و بسط مذکور ہے اس کے ثبوت پر قائم ہیں تو اگر اخبار احاد فی حد ذاتہ ظنی ہوں کچھ مضائقہ نہیں  
کیونکہ ان کی غنیت تطہیت بعد النظار قرائن کو معارض نہیں۔ تو اس کو محض ظنی خیال کرنا اور بلا دلیل  
عقلی و نقلی سمجھنا اگر نادانستہ ہے تو صرف خطاب ہے اور اگر دیدہ و دانستہ ہے تو انصاف و تحقیق  
حق کا خون کرنا ہے۔

قولہ بخبر واحد کا مقام ہے کہ اس تفصیل پر جس کے حضرات اہل سنت قائل ہیں اور اس کو  
عقائد میں داخل کر رکھتے خود ان کے ہی علماء کے اقوال سے کوئی دلیل قائم نہیں بلکہ یہ لکھتے  
ہیں کہ علی ہذا وجہنا السلف اس قول میں اور انما وجدنا آباءنا میں کیا فرق ہے حالانکہ اسی شرح

عقائد نسبی کے شروع میں لکھا ہے و معرفۃ العقائد عن اولیٰہا التفصیل بالکلام الخ  
پھر تفصیل خلفاء کا عقائد میں داخل کرنا اور بدون اقامت دلیل اس کا قائل ہونا اور علی ہذا وجدنا  
السلط کنا کیونکر جائز ہو گا۔

اقول: گذارش سابقہ سے واضح ہے کہ یہ اعتراض بلاغور و مذہب مقام کیا گیا ہے اگرچہ  
مقام بغور کا تھا لیکن حضرت نے غور نہیں فرمایا اور نہ بمقتضائے انصاف یہ اعتراض نہ فرماتے  
کیونکہ اسی گذارش سے ثابت ہو چکا ہے کہ اہل سنت کا یہ اعتقاد بلا دلیل قطعی نہیں لیکن حضرت  
مجیب اپنا فکر فرما دیں ان کے علامہ و دیگر اسلمین نے مبنی اصول و فروع کا غلطیاں پر رکھ دیا  
اور بیچارے سید علم الدینی کے دعویٰ تو ان کو آپ کے شبہ ثانی نے غلطی اور شبہ پر محمول  
فرمایا پس اس کے جواب کا فکر کیجئے قطع نظر اس سے اگر آپ کو اپنے اصول کے ثبوت قطعی کا  
دعویٰ ہے تو مسئلہ رجعت کو جو اصول معتقدات سے ہے چنانچہ شیخ محمد بن الحسن المر العالی  
نے ہدایۃ المدایہ میں لکھا ہے۔

یحب علی المکلف الیقار بوجود اللہ یعنی مکلف پر خداوند تعالیٰ شانہ کے وجود اور  
سبحانہ و وحدانیۃ وعدلہ و علمہ و صداقت اور عدل اور علم اور قدرت اور تدریج  
قدرتہ و تنزیہہ عن النقض و سائر کا اور تمام صفات کا جو کتاب و سنت میں وارد  
صفائہ الواردۃ فی الکتب و السنۃ ہوئیں اقرار واجب ہے اور معاذ جہانی جو  
والاعتراف بالمعاد الجسمانی و هو القیمۃ قیامت کبریٰ ہے اور رجعت امر جو قیامت  
کبریٰ وبالرجعۃ وھی القیمۃ الصغریٰ صغریٰ ان کا بھی اعتراف واجب ہے  
محشی لکھتا ہے ورجعت از ضروریات مذہب شیوہ است کسی دلیل عقلی یا نقلی

سے ثابت فرما دیجئے اور اگر قطعی نہ ہو سکے تو ظنی ہی سے ثابت کیجئے ہاں نا انصافی کی راہ  
سے کئے جائیں کہ جارجے تمام اصول و فروع دلائل قطعیہ سے ثابت ہیں جیسا سید مرتضیٰ کا  
خیال ہے اس کا کوئی علاج نہیں باقی رہا آپ کے سوال فرق انما وجدنا اور علی ہذا وجدنا السلف  
کا جواب ہم لوہو اپنے التزام تہذیب کے کچھ نہیں عرض کر سکتے مگر اتنا کہتے ہیں کہ فعلی ہذا و ذلت  
کہانی اور انما وجدنا آباء میں جس قدر فرق ہے اس کی نسبت علی ہذا وجدنا السلف میں اور انما  
وجدنا آباء میں زیادہ فرق ہے۔

اقول: معتمد اس کتاب میں تفصیل صفات اربعہ کی حسب ترتیب خلقت درج ہے

مگر ہمارے حضرت مجیب نے صرف خلفائے پر ہی اکتفا فرمایا اور باعث نہایت محبت و عقائد  
تمسک بہ اہل بیت اپنے خلیفہ رابع کا ذکر تک نہ کیا۔

اقول: یہ امر یہی ہے کہ عدم ذکر شے اس کے نقص اور برائی کو مستلزم نہیں تو معاذ اللہ  
حضرت امیر المؤمنین امام الاہل بیتین کا عدم ذکر اس وجہ سے نہیں کہ ان کی خدمت میں ولا و تمسک  
میں کوتاہی ہو حضرت کے ساتھ سوء اعتقادی کو میں ایسی ہی بے دینی اعتقاد کرتا ہوں جیسا کہ  
حضرت ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم کے ساتھ سوء اعتقادی کو بے دینی سمجھتا ہوں لیکن چونکہ  
مناظرہ میں متفق علیہ کے ذکر کی کچھ ضرورت نہیں ہوتی مختلف فیہ کا ذکر البتہ ضروری ہے اس  
لئے خلفائے ثلاثہ کے ذکر پر اکتفا کیا گیا اور یہ تو حضرت مجیب ہی جانتے ہوں گے لیکن آخر کیا کریں  
آپ کے داعیہ انصاف اور تحقیق حق نے نہ چھوڑا کہ آپ یہ اعتراض نہ فرمادیں۔

قال الفاضل المجیب: قولہ صحابہ کرام الخ اگر لفظ کرام صفت احترامیہ ہے اور مقصود  
اس سے غیر صحابہ کرام سے احترام ہے تو حاشا و کذا کہ شیوہ صحابہ کرام کو بڑا سمجھتے ہوں بلکہ اپنے  
نزدیک جن لوگوں کو غیر کرام جانتے ہیں اور ان کا ایسا ہونا کتب فریقین سے ثابت کرتے ہیں  
ان کو ہی بڑا جانتے ہیں۔

لیقول العبد الفقیر الی مولاه الغنی: اے اہل دانش و انصاف و اے متجربان اعتقاد  
ذرا ہمارے حضرت مجیب کے انصاف و تحقیق کو ملاحظہ فرمانا اور دیکھنا کہ کس شد و مد سے فرماتے  
ہیں کہ حاشا و کذا کہ شیوہ صحابہ کرام کو بڑا سمجھتے ہیں اس حمد کو نہایت مضبوطی کے ساتھ تھامنا  
بندہ عرض کرتا ہے کہ حضرات شیوہ نے یہ محض زبانی دعوے ہیں ورنہ حضرات نے اپنی کتابوں  
میں تو انبیاء سے لے کر اصحاب تک سب نام تکبیر و تعظیم سے نہ چھوڑا تو یہ دعوے محض محال  
اپنی کتب مجتہدہ کے ہیں لیکن نقل روایات سے پس یہ گذارش ہے کہ بطور مقدمہ یہ قاعدہ و کجیہ  
اپنے ذہن میں محفوظ رکھیے کہ حضرت مجیب کے نزدیک معصیت کمر مت کے بالکل خلاف ہے  
اور جس میں معصیت پائی جائے گی کرامت مرقع ہو جائے گی چنانچہ آئندہ عبارت میں بڑے خود  
اس قاعدہ کو ثابت کر کے بنا۔ اسے احکامات سی پر رکھی ہے۔

انبیاء کے کفر کا ثبوت مذہب شیوہ کے موافق

توجہ یہ مقدمہ محفوظ ہو چکا تو اب روایات سنئے انبیاء کو کہ تکمیل میں چھوڑا حضرت

شیخ صدوق طائفہ ابو جعفر محمد بن علی بن حسین بن موسیٰ بن بابویہ القمی خصال میں روایت فرماتے ہیں۔

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال  
اصول الکفر ثلثة الحرص والاستکبار  
والحسد فاما الحرص فادم حین نہی  
عن الشجرة حملہ الحرص علی ان اکل  
منہا واما الاستکبار فابلیس حین امر  
بالسجود فالبی واما الحسد فابن  
ادم حین قتل صاحبه حسداً

یعنی اصول کفر تین ہیں۔ حرص اور تکبر اور حسد  
لیکن حرص پس آدم جب کہ منع کیا گیا درخت سے  
تو حرص نے اس کو اس پر برائی کھینچ کر لیا۔ اور اس  
میں سے کھا لیا۔ اور تکبر پس ابلیس جب کہ حکم  
کیا گیا سجدہ کا پس اس نے انکار کیا۔ اور حسد  
پس آدم کا بھیا۔ جبکہ اس نے اپنے بھائی کو  
حسد سے قتل کر ڈالا۔

یہی حضرت آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام میں حسب روایت آپ کے صدوق  
کے اس فعل کا از کتاب جو اصل کفر ہے پایا گیا اور کفر میں ابلیس کے برابر ہو گئے کہ اس میں بھی  
ایک اصل کفر کی پائی جاتی ہے اور معاذ اللہ تو بہ تو بہ آپ میں بھی ایک اصل پائی جاتی ہے اب  
دیکھئے کہ یا تو یہ عقیدہ کہ ائمہ تک صغائر و کبائر سے سہواً و عمدہً معصوم تھے یا یہ کہ لغو بذات اللہ ابلیس  
کے برابر ہو گئے۔ اب حضرت مجیب یا تو نقل روایت کی تکذیب فرمادیں گے اور یہ تو ممکن نہیں  
کتاب بندہ کے پاس بعون متعالی موجود ہے جس میں یہ روایت سراپا غواہیت مذکور ہے یا  
اس روایت کی تکذیب فرمائیں گے اور یہ بھی ممکن نہیں کیونکہ حضرت صدوق کی روایت ہے  
اگر اس کی تکذیب کی جاوے گی تو ان کا وصف صدوق نہ رہے گا بلکہ کذب صادق آئے گا  
علاوہ اس کے اور کسی احتمال و تاویل کی گنجائش نہیں۔ سبحان اللہ حضرات ایسی کفریات روایت  
فرمادیں اور پھر کوئی صدوق کے لقب سے ملقب ہوں اور کوئی علم الہدی کا خطاب اپنے  
ابن ملت سے پاویں اور یہی مبداء سلسلہ نبوت ابوالانبیاء والمرسلین میں جن کی نسبت  
حضرت صدوق نے عیون اخبار الرضا میں ایک خوبیل روایت بیان فرمائی ہے۔ اور تفسیر صفائی  
میں بھی وز تشرباً ہذہ الشجرة کی تفسیر میں مذکور ہے۔

حدثنا عبد الواحد بن محمد بن عبد الوہاب  
النیشابوری العطار قال حدثنا علی  
بن محمد بن قتیبة عن محمد بن سیدمان

یعنی عبد السلام بن صالح ہمدانی کہ میں نے  
امام رضا سے پوچھا اے فرزند رسول اللہ وہ  
درخت کی تھا جس سے آدم وحواء نے کھا یا تھا۔

عن عبد السلام بن صالح الہروی قال  
قلت للرضا یا ابن رسول اللہ أخبرنی عن  
الشجرة التي اکل منها آدم وحواء ما كانت  
فقد اختلف الناس فیہا فمنہم من یروی  
انہا الحنطة ومنہم من یروی انہا الجنب  
ومنہم من یروی انہا شجرة الحسد فقال  
کن ذلک حق قلت فما معنی ہذہ الوجوہ علی  
اختلافہا فقال یا ابا الصلت ان شجرة الجنة  
تحتل انواعاً فکانت شجرة الحنطة و فیہا  
عنب ولیست شجرة الدنیا وان آدم علیہ  
السلام لما اکرمہ اللہ تعالیٰ ذکر باسجاده  
ملئکته له و بادخالہ الجنة قال فی نفسه  
هل خلق اللہ بشراً افضل منی فعلم اللہ عزوجل  
ما وقع فی نفسه فناداه ارفع راسک یا آدم  
فانظر الی ساق عرشی فرقع آدم راسہ الی ساق  
العرش فوجد علیہ مکتوباً لا اله الا اللہ محمد  
رسول اللہ علی ابن ابی طالب امیر المؤمنین  
وزوجتہ فاطمہ سیدۃ النساء العالمین والحسن  
والحسین سید شباب اهل الجنة فقال  
ادم یارب من هؤلاء فقال عزوجل هؤلاء  
من ذریئتک و هم خیر منک و من جمیع خلقتک  
ولولہم ما خلقتک و ما خلقت الجنة  
والنار ولولہ السموات والنور وایاک ان تنظر  
الیہم بعین الحسد فاخرجک من جوارحی  
فنظر الیہم بعین الحسد و تمنی منزلتہم

لوگوں نے اس میں اختلاف کر رکھا ہے بعضے  
کہتے ہیں کہ وہ گندم کا درخت تھا اور بعضے  
روایت کرتے ہیں کہ وہ انگور کا درخت تھا  
اور بعضے نقل کرتے ہیں کہ وہ حسد کا درخت  
تھا آپ نے فرمایا اے ابا الصلت جنت کا  
درخت چند قسم پر مکتا ہے یہ درخت اصل  
میں گندم کا تھا اور اس میں خوشہ انگور کے  
تھے اور جب خدا تعالیٰ نے آدم علیہ السلام  
کو فرشتوں سے سجدہ کر اکر اور جنت  
میں داخل کر کے بزرگی عطا فرمائی تو  
اپنے دل میں کہا کہ کیا کوئی مجھ سے افضل  
ہے خدا تعالیٰ نے خطرہ قلبی معلوم  
فرما کر فرمایا اے آدم سر اٹھا کر ساق  
عرش پر دیکھ آدم نے دیکھا تو اس پر لکھا ہوا  
تھا لا اله الا اللہ محمد رسول اللہ علی بن  
ابی طالب امیر المؤمنین وزوجتہ فاطمہ  
سیدۃ النساء العالمین والحسن والحسین  
سید شباب اہل الجنة تو کہا اے پروردگار  
یہ کون ہیں فرمایا یہ تیری اولاد میں ہیں اور  
تجھ سے اور تمام مخلوق سے بہتر ہیں اگر  
یہ نہ ہوتے تو نہ تجھ کو پیدا کرتا اور نہ جنت  
و نار کو اور نہ آسمان اور زمین کو  
اور خبردار ان کو حسد کی نگاہ سے دیکھنا  
سنیں تو اپنے قرب سے تجھ کو نکال دوں گا  
تو آدم نے ان کو حسد کی نگاہ سے دیکھا

فتسلط الله عليه الشيطان حتى اكل من  
الشجرة التي نهى عنها وتسلط على جوار  
تنظر الى فاطمة بعين الحسد حتى اكلت  
من الشجرة كما اكل ادم فاخرجهما الله تعالى  
من جنته واهبطهما من جواره الى الارض  
خداوند کریم نے ان کو اپنی جنت سے نکال دیا اور اپنے قرب سے جدا کر کے زمین پر اتار دیا۔

یہ روایت بہت وجہ سے قابل غور ہے لیکن یہاں صرف اسی قدر ثابت کرنا ہے  
کہ حضرت آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے حق میں بہت بڑی معصیت حضرات نے  
ثابت فرمائی کہ باوجودیکہ حق تعالیٰ شانہ نے نہایت تاکید کے ساتھ حسد کی ممانعت فرمائی پھر  
باوجود اس کے حضرت آدم نے نہ مانا اور حسد کر بیٹھے جس کی سزا پائی اور فی الواقع ادنیٰ درجہ  
کا حد کریم ہو گا چہ جائیکہ افضل الاولین والآخرین کے مراتب کا حسد کیا جاوے معاذ اللہ  
نفس قدر حضرت آدم کے عرق حسد جوش میں آئی کہ خدا تعالیٰ کی بھی ایک نہ نسی اور پہلے گذارش  
ہو چکا ہے کہ اصول کفر کے حضرات نے تین قرار دیئے ہیں، حرص اور حسد اور استکبار تو پہلے  
حرص حضرت آدم کے حق میں عبارات انص بر روایت صدوقی ثابت ہو کر مساوات ابلیس ثاب  
ہو چکی معاذ اللہ تو اب اس روایت میں دوسری اصل کفر کی یعنی جو حسد ہے بلکہ اعلیٰ درجہ  
کا حسد حضرت کے واسطے ثابت کیا گیا تو اب معاذ اللہ تو بہ توبہ شیعہ کے نزدیک حضرت  
آدم علی نبینا وعلیہ السلام کا مرتبہ باوجود نبوت کے کفر میں ابلیس لعین سے دو چند ہوا بلکہ  
اگر غور کیا جاوے تو ایسی روایت سے آپ کا استکبار بھی معنوم ہوتا ہے۔ آپ کا یہ خلیں  
کو مجھ سے کوئی افضل نہیں غالباً ناشی مرق استکبار سے تو گویا مبادئ سلسلہ انبیاء  
وہابی یا پس خلیفہ ستیفی الارض بہ نسبت ابلیس کے کفر میں سرگود زیادہ ہوئے کیونکہ ہر مرتبہ  
اصول کفر کے معاذ اللہ آپ میں پائے گئے، باقی رہا یہ آپ بنعلیہ فاضل جانی وغیرہ حسد  
کی تاویل غلط ہے بلکہ فرمایا میں اور کھار کے اطراف وجوہ و درقرآن یا ملحوظ خاطر رکھیں کیونکہ  
غیبت اور حسد باوجود تضاد میں بغور تحقیق اطلاق احدی علی الآخر صحیح نہیں غیبت محض آرزو کرنا  
اس میں بھی نعمت کا ہے جو دوسرے کو محاصی ہے بدون قصد زوال کے اور حسد اس نعمت  
کی قدر کم ہو دوسرے کا حاصل ہو اس سے نہ نسی ہو کہ اور غیبت شرفا جہاں مذکور محمود ہے اور

حسد ناجائز اور مذموم تو اس حدیث کو اس جگہ غیبت پر حمل کرنا محال ہے اور اگر بغرض محال حسد کے معنی  
غیبت کے ہوں تاہم جب کہ خداوند تعالیٰ نے سخت تاکید سے ممانعت فرمائی اور ان الفاظ سے فرمایا  
ایاک ان تنظر الیہ بعین الحسد تو اس کے محرم اور مثل حسد ہونے میں کیا کلام باقی  
رہا تو اس صورت میں اس کا ارتکاب مثل ارتکاب حسد کے ہوا اور ارتکاب حرام لازم آیا مگر تعجب  
تو یہ ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے حضرت آدم کو صرف تمیزی منزلت انہ پر اس قدر مفضوب اور مطرود  
فرمایا حالانکہ اس وقت اس تناسل سے اگر وہ بغرض حاصل ہو جاتی تو کسی کا کچھ نقصان نہ تھا، لیکن دنیا  
میں جس جگہ تمام عالم کے حقوق امامت کے ساتھ متعلق تھے امامت غضب ہو گئی اور انہ ذلیل و خوار  
ہوئے اور خدا تعالیٰ کو ذرا بھی غصہ نہ آیا اس لطف کے قربان اور اس عدل پر فدا بے شک یہ  
بے کمی باتیں حضرات شیعہ کے خدا کی ہی شایان شان ہیں مگر یہ کہ جیسا امام نے تقیہ فرمایا شاید خدا تعالیٰ  
نے بھی ڈر کر تقیہ فرمایا ہو اور روایت یہ لکھئے۔

روای محمد بن الحسن الصفار عن ابی جعفر  
قال الله تعالى لا دم وذریہ اخرجہما من صلبہ  
الست بربک و هذا محمد رسول الله و علی  
امیر المؤمنین و اوصیائہ من بعدہ و لاہ  
امری و ان المہدی انقذہ بہ من اعدائہ و  
اعبد بہ طوعاً و کرها قالوا اقررنا و شہدنا  
و ادم لم یقر و لو لم یکن لعنہ علی القرار علی النخہ  
خلاصہ یہ ہے کہ خداوند متعالی  
نے روز میثاق جب سب  
سے اقرار وحدانیت و نبوت  
و وصایت لیا تو سب نے  
اقرار کیا لیکن حضرت آدم  
نے نہ اقرار کیا اور نہ ارادہ  
اقرار کا کیا۔

علاوہ حضرت آدم علی نبینا وعلیہ السلام حضرت یونس علی نبینا وعلیہ السلام کی شان  
میں جو روایات مروی ہیں سنیہ لیکن روایت کرتا ہے۔

عن ابن ابی یعفور قال سمعت اباعبداللہ  
وہو رافع یدہ الی السماء رب تو یکنی الی نفسی  
طرفہ عین ابد او اقل من ذلک فان کان  
باسرع من ان تعدد الذم مع من جوب  
لحیثہ ثواب علی فقال یا ابن ابی یعفور ان  
یونس بن مئی وکلاہ الله الی نفسه اقل من  
حاصل یہ کہ ابن ابی یعفور رکتا ہے کہ  
ہام ابو عبد اللہ دعا کر رہے تھے کہ الی مجھ  
کو میرے نفس کی طرف ایک لمحہ یا کم بھی نہ  
سوچنا اور شہد مایا کہ یونس کو خدا تعالیٰ نے اس  
کے نفس کی طرف پلک بھیک سے کہ سپرد کیا  
تھا تو اس نے یہ احداث کیا میں نے پوچھا

ظرفۃ عین فاحدث ذلك قلت فیلے بہ کیا اس سبب سے کفر کو پہنچ گیا تھا نہ یا  
 کفر اصلحک الله فقال لو کن الموت نہیں لیکن ایسی حالت کو پہنچ گیا تھا کہ اس  
 علی تلك الحال کان هلاکاً عن التحفه۔ حالت میں مرنا ہلاکی تھی۔  
 اور ظاہر ہے کہ یہ حالت جس میں موت ہلاکت کے ساتھ تعبیر کی جاوے یہ وہی حالت ہے  
 جو معصیت کے ارتکاب کی حالت ہو اور لیجئے۔

ملا باقر مجلسی سے مولانا مولوی حیدر علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے روایت نقل فرمائی ہے  
 ابو حمزہ ثمالی روایت کردہ کہ روزی عبد اللہ پسر عمر بن عبد المطلب امام زین العابدین آمد و گفت کہ توئی  
 کہ میگویی یونس را از برای این بشکر ماہی انداختند کہ ولایت جدم امیر المؤمنین را برو عرض کردند  
 داو تو قف کرد آنحضرت گفت بلی من گفتہ ام مادرت بعد از تو نشیند عبد اللہ گفت اگر راست میگویی  
 غلامتی بر راست گفتاری خود بمن بنمای پس حضرت فرمود تا عصا برود یہ من وابستند و بعد از ساعتی  
 فرمود کہ چہ شہاے خود را بگشا شہد چون دیدہ اسے خود را کشود و خود را در کن رود یاے کہ مو جہا نش  
 بلند شدہ بود دیدیم پس پسر عمر گفت کہ اسے سید من خون من در گردن تست حضرت فرمود کہ احضر  
 من کہ الحال راست گویی خود بتو مینمائ پس فرمود کہ اسے ماہی ناگاہ ماہی سر از دریا بیرون آورد دمانندہ  
 کوہ غلظہ و میگفت لبیک ای ولی خدا حضرت فرمود تو کیستی گفت من ماہی یونس امی سید من فرمود  
 کہ مارا خبر دادہ کہ قصہ یونس چگونہ بود ماہی گفت کہ ای سید حق تعالی پیچ پیغمبری مبعوث نکردہ از  
 آدم تا جہد تو محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مگر آنکہ ولایت شما اہل بیت را برو عرض کردند پس  
 ہر کہ قبول کرد سالم ماند و ہر کہ انکار کرد مبتلا گردید تا آنکہ حق تعالی یونس را پیغمبری مبعوث گردانید پس  
 حق تعالی وحی کرد باو کہ ای یونس قبول کن ولایت امیر المؤمنین علی و امیر را شہدین از صلب او با سخنان  
 دیگر کہ باو وحی نمود یونس گفت چگونہ اختیار کنم ولایت کسی را کہ اورا ندیدہ ام و منی شناسم و رفت  
 بکنار دریا پس خدا بمن وحی فرمود کہ یونس را فرو برد استخوان او راست کن پس چیل روز در شکم  
 من ماند اورا میکردا بندم در دریا باو دریا کیما ندامیکرد کہ لا الہ الا انت سبحانک انی کنت  
 من الظالمین قبول کردم ولایت امیر المؤمنین و امیر را شہدین را از فرزندان او پس چون ایمان  
 آورد بولایت شما امرا کرد پروردگار من کہ اورا انداختہ بر ساحل دریا پس حضرت امام زین العابدین فرمود  
 کہ ای ماہی برگرد بسوی آشیان خود و آب از موج قرار گرفت۔ منتی حاصل یہ کہ حضرت یونس  
 عبید اللہ کو جب حکم خداوندی پہنچا کہ ولایت امیر ایمان لاؤ تو انھوں نے خدا تعالیٰ کے حکم کو مانا

اور ولایت امیر کے ایمان سے صریح انکار کر دیا پس اس کی سزا میں چکھا جو کچھ کہ چکھا اسی طرح  
 حضرت آدم سے لے کر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک جس قدر انبیاء مبعوث ہوئے ولایت  
 امیر ان پر پیش کی گئی اگر قبول کیا تو ملیات سے محفوظ رہے ورنہ عقوبت میں مبتلا ہوئے چنانچہ  
 حضرت آدم کا جنت سے نکلنا اور حضرت ابراہیم کا آگ میں ڈالا جانا حضرت یوسف کا چاہا کنعان  
 میں مقید ہونا حضرت ایوب کا مصیبت میں مبتلا ہونا وغیرہ اسی قبیل سے ہے چنانچہ مناقب  
 مرتضوی سے خلاصہ اس کا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ نے نقل کیا ہے۔ تو اس سے پایا گیا کہ انبیاء  
 نے اعتقاد امامت امیر سے جو رد ایمان ہے انکار کیا۔ سبحان اللہ جو کفر از کعبہ بر خیزد کجا ماند  
 مسلمان جب انبیاء ہی حکم نہ مانیں اور رد وحی کریں اور پیاروں کا تو کیا ذکر ہے۔

## اہلبیت کی جناب میں حضرات شیعہ کی گستاخیاں

مجملاً حالات انبیاء کے تو سن چکے اب ذرا امیر کے حالات بھی سن لیجئے جو حضرات مدعیان  
 محبت و ولایت فرماتے ہیں۔ حضرت علی امیر المؤمنین و امام المتقین قائد الفرائض جن کی افضلیت  
 تمام انبیاء و رسل پر سوائے حضرت مسلم ہے ان کی شان میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا رسول جس کی شان  
 میں من غنہا افتد اغضبنی تسلیم کرتے ہیں ان کی زبان سے یہ کلمات نقل کرتے ہیں  
 جو مولوی حیدر علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تصانیف میں ملا باقر مجلسی سے نقل کئے ہیں۔  
 مانند جنین پر دہ نشین رحم شدہ و مثل خائنان در خانہ گریختہ خود را ذلیل کردی گرگان میدہ رند  
 دی برند تو از جانی خود حرکت نمی کنی محل اعتماد من مرد و یا در من سست شد شکایت من بسوی پدر  
 من و مخاصم من بسوی پروردگار من۔ اس اجمال کے کسی قدر تفصیل عبارت تذکرۃ الامیر سے  
 واضح ہوتی ہے۔ وہی ہذہ و یحنین حق دانستند انچہ شیخین نسبت باہل بیت رسالت واقع  
 ساختند و نسبت زنا۔ السنن اللہ بحضرت فاطمہ زہرا و حسن و حسین نسبت باہل بیت رسالت واقع  
 خلافت نمودن و کشتن و زدن آن غلوہ و سقط شدن محسن شش ماہہ و تشنہ بجانہ پیغمبر انداختن  
 الی آخر۔ یہ باتیں کہ جن کی شکایت حضرت فاطمہ نے فرمائی۔ پس اگر حضرت امیر اپنے اس سکوت  
 میں ناحق پرستے اور محض بوجہ جن و نامزدی کے عاشق جنابہ عن ذک یہ سب کچھ دیکھتے تھے اور  
 نہ بولتے تھے تو قطعاً نعرہ اس کے کہ یہ اعلیٰ درجہ کے معصیت تھی یہ امر فادح استحقاق خداوند  
 ہے البیان مایستحق الامامۃ قضیہ مسلمہ ہے اور اگر آپ حق پرستے اور بوجہ وصیت حضرت علی سے

علیہ وسلم کے آپ ساکت و صامت رہے تو اولاً کیا یہ وصیت ابو بکر اشجعی کے قتل کے وقت فراموش ہو گئی تھی اور میرزا اب حضرت عباس کے ہنگامہ میں تصنیف نہیں ہوئی تھی اور ثانیاً کیا حضرت فاطمہ مطہرہ علیہا السلام حکم حضرت امیرہ تھیں اور کیا حضرت امیرہ کی نسبت ایسے کلمات مستحبین جو اراذل میں بھی معیوب ہیں ان کو ناجائز نہ تھے اور کیا ان کو حضرت کا یہ ارشاد جو بجا رالانوار میں خاتم المشکلیں نے نقل کیا ہے (لعن علیاً فانہ ان غضب غضبت بغضبہ یاد نہ رہا تھا بہر کیف اگر آپ کا سکوت حق تھا تو معاذ اللہ حضرت فاطمہ علیہا السلام ایسے کلمات مستحبین حضرت امیرہ کی شان میں کہہ کر معصیت سے نہیں بچ سکتی۔

## شیعہ کے نزدیک حضرت فاطمہ اہلبیت سے خارج ہیں

علاوہ اس کے علماء شیعہ کو تو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے اہلبیت سے ہونے میں کلام و تردید ہے چنانچہ صاحب ارغام نے شافی شرح کافی سے نقل کیا ہے۔

ان اہل بیت کل نبی او صیالہ و علی هذا  
یمن دخول فاطمة فی اہل بیتہ باعتبار انھا  
وسیلة و صیالۃ اہل البیت الی ان قال  
و یمن ان لا تكون داخلۃ فی اہل البیت  
تحقیق ہر نبی کے اہل بیت اس کی اوصیا ہوتی ہیں  
تو اس اعتبار سے حضرت فاطمہ کا اہل بیت میں  
داخل ہونا ممکن ہے کیونکہ آپ اہل بیت کے وصیہ  
کا واسطہ ہیں رہبان تک کر کہا اور ممکن ہے کہ

اہل بیت میں داخل نہ ہوں

اور نیز دیگر علماء شیعہ کے کلام سے بھی اس کی تائید و تقویت ہوتی ہے۔ چنانچہ شیخ مقداد نے کنز العرفان فی فہم القرآن میں لکھا ہے اور اجماع شیعہ کا بیان کیا ہے کہ آل صرف امیرہ معصوم ہی ہیں اور کوئی نہیں اس کی عبارت یہ ہے۔

الذین یجب علیہم الصلوۃ فی الصلوۃ  
و یستحب فی غیرھا الوضوء المعصومون  
لا طباق الا صاحب انیمہ الال۔ و لدن  
الامر بذلک مشعر بغایۃ التعظیم  
المطلق الذی لا یتوجہ الی المعصوم  
واما فاطمۃ علیہا السلام فتدخل البیت  
جن لوگوں پر نماز میں درود پڑھنا واجب ہے  
اور نماز کے سوا مستحب ہے اور معصومین میں کیونکہ  
اصحاب شیعہ کا اس پر اتفاق ہے کہ آل مرعوفین  
ہی ہیں اور درود سرتی وہ یہ ہے کہ درود کا حکم ہونا  
نہایت تغیر و تشدّد ہے جس کا سوائے امیرہ معصوم کے  
اور کوئی مستحق نہیں ہاں حضرت فاطمہؑ کو وجوب صلوٰۃ

لا نہایضۃ منہ انفی بلغظہ۔ میں داخل ہیں کیونکہ حضرت کا جزد ہیں۔

اس جگہ شیخ مقداد نے دو دلیلیں بیان کیں پہلی دلیل بصراحت تمام لفظ آل کے امیرہ کے ساتھ خاص ہونے پر اور حضرت فاطمہ کی آل سے خارج ہونے پر دلالت کرتی ہے اور یہ بھی ظاہر کرتی ہے کہ آل کا امیرہ کے ساتھ خاص ہونا مجمع علیہ حضرات شیعہ کا ہے۔ دوسری دلیل جناب فاطمہ کے معصوم نہ ہونے پر وال ہے کیونکہ مدار استحقاق غایت تعظیم کے لئے معصوم ہونا قرار دیا ہے اور پھر اس سے حضرت فاطمہ کے خارج ہونے کا شیخ کو واہمہ پیدا ہوا تو بطور رفع توہم اور استدراک کے حضرت سلام اللہ علیہا کے استحقاق غایت تعظیم کو بسبب جبرئیت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ثابت فرمایا۔ علاوہ انہیں علامہ مجلسی نے بھی جی القیقین ص ۲۵ پر عصمت کو ملزوم امامت تسلیم کر لیا ہے اور لکھا ہے کہ وایضا صالحات جمع محرف بلام ست و افادہ علوم میکنہ پس دلالت بر عصمت آنحضرت میکنہ و عصمت ملزوم امامت است تو اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت فاطمہ معصوم نہیں ہیں کیونکہ آپ قطعاً امام نہیں تو معصوم بھی نہیں۔

پس ان دونوں دلیلوں سے صاف واضح ہوا کہ حضرت علیہا السلام نہ آل میں داخل ہیں اور نہ معصوم ہیں۔ حالانکہ آیت تعلیم سے بعضیہ حدیث کے حضرت فاطمہ کا اہلبیت میں داخل ہونا سی قدر ثابت ہے جس قدر امیرہ کا داخل ہونا ثابت ہے بلکہ اس سے بھی زیادہ کیونکہ سولے جناب امیرہ اور جناب حسینؑ کے باقی امیرہ قطعاً باعتبار نفس اس میں داخل نہیں ہیں اور جناب فاطمہؑ باعتبار نفس قطعاً و یقیناً اس میں داخل ہیں۔ تعجب ہے کہ جو یقیناً داخل نہ ہوں بلکہ قطعاً تعلیم سے خارج ہوں وہ تو اہلبیت اور معصوم ہو جائیں اور جو قطعاً تعلیم میں داخل ہوں اس کو تعلیم سے بلکہ آل ہونے سے بھی خارج کر دیں سبحان اللہ یہ حضرات شیعہ کا ہی والد و تمسک ہے بیشک یہ وہ حضرات نے امیرہ سے ہی اخذ کیا ہوگا کہ حضرت فاطمہؑ تو اہلبیت اور عصمت سے خارج ہوں اور اہل بیت میں داخل ہوں۔ تو غیر جب ان کو اہلبیت سے ہی نکال چکے اور عصمت خاصہ امیرہ کا ہی فرما چکے تو اب معصیت کو بہ نسبت حضرت علیؑ کے حضرت فاطمہؑ کی طرف منسوب کرنا آپ کو سہل ہوگا۔

حضرت امام حسینؑ شہید کربلا کی جناب پاک کی نسبت روایت کرتے ہیں کہ معاذ اللہ آپ نے عمل بیت المال بلا اجازت و قبل قسمت مشک سے نکال کر تصرف کیا جو کبیر و گناہ ہے اصل

روایت امام اعظم شیعہ نے بیان کی ہے لیکن ترجمہ فارسی اس کا ازالہ الغین میں فاضل جاشی کی کتاب فوائد اصفیہ و مواضع حسنہ سے نقل کیا گیا ہے اس لئے وہ لکھنا ہوں، روزے مہمانے پیش حضرت امام حسینؑ نازل گردید پس امام حسینؑ در سہی قرص گرفتہ نمائے خریدان خورشش نداشت کہ نان را با آن حاضر سازد و دوران روز با چند مشکلمے عمل از طرف یمن بخد مت حضرت امیرؑ رسیدہ بود پس امام حسینؑ بقبر خادم فرمودند کہ دہن مشکلی را از مشکلمے بجکاید چون کشتود حضرت بقدر یک رطل از آن مشک عمل گرفتند و بمحان خورا نیند پس چون امیر علیہ السلام خواست کہ مشکرا را میانہ مستحقین آن قسمت نماید از قبر پر سید کسی دہن این مشکما کشتود و بقبر عرض کرد کہ بے یا امیر المؤمنین و سرگذشت را نقل نمود چون حضرت امیرؑ حرف اورا شنیدہ اندر غضب شدہ فرمودند علیؑ بحسینؑ را حاضر سازد چون حضرت امام حسینؑ حاضر شد حضرت امیرؑ درہ برداشت امام حسینؑ گفت بحق عمی جعفر یعنی بحق و حرمت عم من از تقصیر من درگذر و ضابطہ حضرت امیر المؤمنین بود کہ ہر گاہ کہ بچی سمجھ میگفت پس غضب آنحضرت تسکین می یافت پس حضرت امیرؑ فرمود ما حلتک اذا خذت من قبل التمسۃ چہ چیز باعث شد ترا قبل از قسمت آن بان متصرف شدی امام حسینؑ عرض نمود کہ حق مادر و دست چون قسمت می شد بقدر یک رطل از حصہ خود داخل میکردم حضرت امیرؑ فرمود کہ پدر تو فداست تو با د کہ تو را می رسید کہ تو از آن منتفع شوی پیش از آنکہ مسلمانان منتفع شوند آگاہ باش کہ اگر نمی بود کہ دیدہ بودم کہ دندانہاں ترا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بوسیدہ ہر آئینہ من ترا درین وقت میزد و بعد از آن حضرت امیرؑ خود دہی کہ در کنار روانے خود بستہ بود بقبر دادند و فرمود کہ قسم اول عمل از بازار خریدہ بیار چون آورد عقیل قسم خوردہ میگید کہ گویا من می بینم کہ از ہر دو دست دہن مشک را حضرت امیرؑ گرفتہ اند و بقبر عرض را دوران داخل میکنند بعد از آن حضرت امیر علیہ السلام دہن مشک را می بست و میگفت و میفرمود اللہم اغفر للہ حسین فانہ لم یعلم خداوند از تقصیر حسینؑ در گذر کہ او دانستہ بین کار کردہ، انتہی بلفظ۔

بوجہ مضمون اس روایت کے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حضرت امام حسینؑ رضی اللہ عنہ نے بیت المال کے شہد میں سے بلا اجازت امام و قبل التمسۃ کہ جس میں دوسرے مسلمانوں کے حقوق بھی تھے لے کر تصرف کیا میں پوچھتا ہوں کہ یہ خیانت کچھ آپ کے نزدیک معصیت نہیں کیا مسلمانوں کے مال میں بلا قسمت و اجازت تصرف کرنا امام کے پیچھے چلے جانے سے کچھ کم

ہے۔ حضرت امام حسنؑ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حال تو طشت از بام ہے کہ حضرت نے خلافت نبوت جو نیابت رسول ہے۔ معاذ اللہ ایک کافر کو سونپ دی حالانکہ آپ کے ساتھ باعتبار ظاہر بھی فوج کثیر تھی اور فی الحقیقت آپ کو کچھ اس کی حاجت نہ تھی۔ کیونکہ آپ کو اپنی موت کا تو حال معلوم ہو گا تو پھر آپ کو خوف کس بات کا تھا تو یہ معصیت اور ظلم و کفر پر اعانت نہیں تو کیا ہے جس کی بابت حضرت امام حسینؑ رضی اللہ عنہ نے فرمایا جس کو عمل شیعہ نقل کرتے ہیں۔ لوجز انفی لکان احب الی مما فعلہ اخي الحسن۔ یعنی اگر میری ناک کٹ جاتی تو اس سے بہتر تھا جو میرے بھائی حسنؑ نے کیا کہ معاویہؓ کو خلافت سپرد کر دی۔ جز انفی کے آپ معنی جانتے ہوں گے، خواہ حقیقی لیجئے یا مجازی بہرکیت یہ مغل خلافت و صلح معاویہ ایسی حرکت تھی جس کو امام معصوم اپنی ناک کٹنے سے بدتر ارشاد فرماتا ہے، تو اگر امام حسینؑ کا قول حق ہے تو فعل امام حسنؑ رضی اللہ عنہ کا کبیرہ اور معصیت ہے اور اگر خلاف ہے تو کذب امام معصوم کے کلام میں لازم آتا ہے اور کذب معصیت کبیرہ ہے اور مکرمۃ کے خلاف تو پھر معلوم نہیں کہ صحابہ نے کیا ایسی خطا کی جس سے ادنیٰ ادنیٰ معصیت سے کلام ہونے سے خارج ہوئے اور انبیاءؑ اور ائمہؑ باوجودیکہ ان کے کفر و معاصی نقل کئے جاتے ہیں پھر ان کو کرام کہے جاتے ہیں۔

## صحابہ مقبولین شیعہ کے حالات

انبیاء و ائمہ کا حال تو بھلاؤں لیا اب اصحاب مقبولین کی کیفیات و حالات بھی ملاحظہ ہوں تاکہ اس دعویٰ کی تصدیق جو ہمارے مجیب نے فرمایا ہے بخوبی ہو جائے کہ حاشا و کلا کہ شیعہ صحابہ کرام کو برا بکھتے ہوں، مغلہ صحابہ کرام مقبولین شیعہ کے عبداللہ بن عباسؓ ہیں۔ ان کی نسبت قاضی نور اللہ شوستری مجالس المؤمنین میں تحریر فرماتے ہیں۔ علامہ صلی و غلاصۃ الاقوال فی معرفۃ الرجال آوردہ کہ عبداللہ بن عباسؓ محب خاص حضرت امیرؑ و تمیزہ اولہ و دربارگی و اغلاص او با حضرت اشہر از ائمتہ کہ لحنی مانند و سنیخ ابو عمر و کثی در کتاب خود بعضی از روایات آوردہ کہ مضمون قدح است در ابن عباسؓ و حال آنکہ شان ابن عباسؓ اجل و اعلیٰ از ائمتہ و ما آن روایات را در کتاب کبیرہ رجال آوردیم و جواب از انہا گفتیم این سنت تمام کلام علامہ صلی دین مقام و حاصل جمیع قواعدی کہ از روایات کثی مضموم میشود راجع بعضی اعمال ابن عباسؓ است و مؤلف این کتاب را با ایمان او اعتقاد است اما الجوبہ کہ علامہ صلی در کتاب کبیرہ خود ذکر کردہ بنظر



ناصر ابن شکستہ نرسیدہ۔ مجملہ حال حضرت ابن عباسؓ کا تو معلوم ہو چکا۔ اب ان اعمال کی تفصیل سنئیے۔ یہ ہی حضرت ابن عباسؓ کو آپ اور آپ کے بزرگوار اصحاب کرام میں شمار کرتے ہیں جبکہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے ان کو بصرہ کا حاکم مقرر کیا فرصت و موقع پاکر بیت المال و دہان کا لوٹ کر اور خیانت کر کے اپنے گھر آ بیٹھے۔ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے جو درد انگیز خط ان کے نام اس معاملہ میں لکھا ہے دیکھنے کے قابل ہے نبج البلاغت سے بعید نقل کرتا ہوں۔

ومن کتاب له عليه السلام الى بعض عماله  
ابا بعد۔ میں نے شریک کیا تھا تجھ کو اپنی امانت میں  
ابا بعد فان كنت اشركت في امانتي وجعلتك  
اور بنایا تھا تجھ کو اپنا جانی اور پنهانی میرے  
شعاري و بطنائي لم يكن في امني رجل اوثق  
جیسے میری غمخواری اور معاونت اور امانت  
منك في نفسي لمواساتي و موازرتي و اداء الامانة  
کے لئے میری اہل میں تجھ سے زیادہ مستعد کوئی نہ  
الى فلما رايت الزمان على ابن عمك قد كلب  
تھا پس جب تو نے دیکھا کہ چچا کے بیٹے پر نماند و شوار  
والحد و قد حارب و امانة الناس قد خربت  
و سخت ہے اور دشمن غضب ناک ہے اور لوگوں کی  
وهذه الامة قد فنكت و شغرت قلبت  
امانت ذلیل ہو گئی اور ریاست قتل ہوئی اور منتشر و پرا  
لا بن عمك ظهرا المعجن ففارقت مع المقارفين  
ہو گئی۔ دہان کی پیچھے پیچھے چپا کے بیٹے کے لئے تو نے  
وخذلت مع الخاذلين و خفته مع الغائين  
الٹی کر دی۔ اور جدا ہو گیا اس سے جدا ہونے  
فلما بن عمك اسيت ولا الامانة اديت وكانك  
والوں کے ساتھ۔ اور ذلیل چھوڑ دیا اس کو چھوڑنے  
لم تكن الله تريد بجهادك وكانك لم تكن  
والوں کے ساتھ اور تو نے بھی خیانت کی خیانت  
على مبينة من ربك وكانك انك انت تكيد  
کرنے والوں کے ساتھ۔ تو نے اپنے چچا کے بیٹے  
هذه الامة عن دنياهم و تنسوى غرتهم عن  
کی غمخواری کی اور امانت ادا کی۔ گویا تو نے اپنے جہاد  
فيهم و قلما امكنتك الشدة في خيانة الامة  
میں خدا کی رماندگی کا ارادہ نہ رکھا تھا۔ اور گویا تو  
اسرعت الكثرة و عاجلت الوثبة و اخففت  
اپنے پروردگار پر بھروسہ نہ رکھا تھا۔ اور گویا تو فریب کرتا تھا  
ما قدرت عليه من امور الله المصونة  
اس امت سے ان کی دنیا کیلئے۔ اور دل میں سچ رہا تھا انہی  
لا املهم و ايتامهم و اخلت اخفاف  
فصلت کمال غنیت سے پس جب تو کمالت کی خیانت میں  
الذئب الازل دامية المعزى۔ لكسيرة  
حکومت کی قدرت ہوئی سرعت سے حکم کیا اور جلدی سے کود پڑا  
فحملته الى الحجاز رحيب الصدر  
اور جو کچھ چاہیوں اور تیراؤں کے مان غمخواری سے ہاتھ آیا  
تحمله غير مثاقم من اخذه كانك لا با ليدك  
لے آرا اور اس چہرے پر بیخبر سے بھی ہمدی کی جوتنگی

حدوت الى اهلك تراثك من بيك و امانك  
بکری کوئے بھاگے۔ پس لا ذکر لے گیا اس مال کو حجاز  
فستبجان الله اما تو بمن بالمعاد و مات خاف  
کی طرف ہشاش بشاش۔ تو اس کو لا داتا تھا اور نہیں گناہ  
فما من الحساب ايها المعد و عندنا من  
بجھتا تھا اسکے لینے کو گویا تو اپنے باپ بیلان کی میراث اپنی  
ذوي الالباب كيف تسبيح شرابا و طعاما و انت تعلم  
اہل میں لانا ہے۔ بھان اللہ کیا تجھ کو قیامت کا یقین نہیں  
انك ما كل حراما و تشرب حراما و تبتغى الامانة  
ہے کیا تو پورا حساب لینے سے نہیں ڈرتا۔ اے شخص جو چار  
وتنك النساء من مال اليتامى و المساكين و المثلثين  
تزدیک غفلتوں میں شمار ہے تو کیونکر پیچھا دے گا کھانا  
والجاهدين الذين اثار الله عليهم هذه  
پنیا حاکم تو جانتے ہیں کہ میں حرام کھا رہا ہوں اور حرام پی  
الحوال و احذر بهم البلاد فائق الله و اورد الى  
رہا ہوں اور کیونکر لوڈیوں کو خریدتا ہے اور عورتوں سے  
هو لوكما القوم و امورهم فانك ان لم تفعل شئ  
نکاح کرتا ہے یتیموں اور سیکڑوں اور عجاہوں کے مال پر  
امكنى الله لا عذرنا الى الله فيك ولا ضرر  
جو اللہ تعالیٰ نے ان کو غنیمت میں دیا ہے۔ پس خدا سے  
لبسني الذي ما ضربت به احدا الا و دخل النار  
ڈرا اور لوگوں کے مال واپس کر لے اگر تو نے ایسا نہ کیا پھر  
ووالله لو ان الحسن والحسين فعلوا مثل  
مجھ کو خدا نے تجھ پر قدرت دی تو سزا دینے میں خدا کے  
الذي فعلت ما كانت لهما عندى هو اقول  
نزدیک محذور ہوں گا۔ اور تجھ کو ایسی نواہی سے قتل کر دینا  
ظفر امتی بارادة حتى آخذ الحق منهما و اذيل  
جس سے سینس قتل کرتا میں کسی کو مکر و دوزخ میں داخل  
الباطل عن مظلمتهما و اقسام بالله رب العالمين  
ہوتا ہے قسم خدا کی اگر حسن اور حسین کرتے جیسا تو نے  
ما ليس في امانا اخذت به من امورهم و اخل  
کیا تو نہ ہوتی ان سے مصالحتہ اور نہ مطلب یا ہوتے  
لي ان اتركه ميروا لمن بعدى فضح رويدا  
مجھ سے اپنے ارادہ میں بیان تک کہ میں ان سے حق  
فانك قد بلغت المدى و دفنت تحت  
لیتا اور ظلم ان کا دور کرتا۔ میں خداوند رب العالمین کی  
الثرى و عرضت عليك اعمالك بالمحل الذي  
قسم کھا کرتا ہوں مجھ کو خوش نہیں آتا جو کچھ لیا ہے  
ينادي الظالم فيه بالحسرة و تمنى المصعب  
ان کے مالوں سے حال یہ کہ جوڑوں میں اس کو میراث  
الرجعة و لوت حين مناص و السلام  
اپنے بعد پس متحور امیر ہو کر تو اپنے اجل کو پہنچ چکا  
ہے۔ اور مٹی کے نیچے دفن کیا جائے گا۔ اور تجھ پر ترے اعمال پیش کئے جائیں گے۔ ایسے مقام میں کہ ظالم  
اس میں حسرت کی فریاد کرے گا۔ اور حقوق ضائع کرنے والا واپس لوٹنے کی آرزو کرے گا۔ اور کہاں بھٹکا ہے  
کا وقت ہے۔

ابن شیمہ بحرانی شارح نبج البلاغت اپنی مختصر شرح میں جو اس وقت میرے سامنے موجود



## حضرت عباسؓ کی درخواست بیعت اور حضرت علیؓ کا انکار

اور یہی حضرت عباسؓ ہیں کہ انھوں نے بعد وفات پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے چاہا تھا کہ حضرت امیرؓ کے ہاتھ پر بیعت کروں لیکن حضرت علیؓ نے قتل و ترود فرمایا اور حضرت نے بیعت قبول نہ کی اور کیونکر قبول فرماتے آپ کو معلوم تھا کہ حق ابو بکرؓ کا ہے۔ منج البلاغت میں وہ خطبہ مذکور ہے جس میں حضرت عباسؓ کی درخواست بیعت کا ذکر ہے۔ اور قاضی صاحب شوستری نے مجالس میں بعضین ذکر عباسؓ لکھا ہے تا آنکہ بعد از فوت حضرت پیغمبرؐ حضرت امیرؓ گفت:

امد دیدك ابایعلك حتی لا یختلف نیک انسان۔ یعنی اپنا ہاتھ پھیلاؤ میں آپ سے بیعت کروں تاکہ پھر آپ کے بارہ میں دو شخص بھی اختلاف نہ کریں

باوجود حضرت عباسؓ کے اس فدائیت کے پھر بھی سام ملامت سے نہ بچے بلکہ جناب امیرؓ نے ان کی اس درخواست پر اعتماد نہ فرمایا اور اس کو نفاق پر محسوس کر کے قبول نہ کیا۔ اور حضرت عقیل رضی اللہ عنہ کی امیرؓ معاویہؓ کی رفاقت اور حضرت امیرؓ کی ترک رفاقت بلکہ مخالفت طشت از باہم ہے۔ پس جب کہ ادنیٰ معصیت کرام ہونے سے نکال دیتی ہے تو یہ حضرات باوجود ایسے ذمہ موصول کے کیونکر کرام رہے۔ چونکہ بحث طویل ہو گئی اس لئے مختصر چند اصحاب کے حالات ذوالفقار سے ذکر کر کے ختم کرتا ہوں۔ منجملہ ان کے اسامہ بن زیدؓ ہے کہ وہ حسب تصریح کتاب منج الحق مدعی اپنی امامت کا ہوا تھا اور تفسیر اہل بیت سے واضح ہے کہ حروف ثقات میں رفاقت حضرت علیؓ کی ترک کی منجملہ ان کے خیریت بن ثابتؓ ذوالشہادتینؓ ہے مجالس المؤمنین اور کامل بہائیؓ سے واضح ہے کہ یہ حضرت اول ان میں کے ہیں جنہوں نے سعد بن عبد دوکی خلافت پر اس کو ورغلا تھا منجملہ ان کے عامر بن وائلؓ ہیں جو امامت محمد بن حنفیہ کے قائل ہوئے اور امام سید الساجدینؓ کی امامت سے انکار کیا منجملہ ان کے ابوذرؓ ہیں کہ جامعین بیاض ابراہیمی ان کے نفی اسلام پر دلیل لائے ہیں اور بقول ابو جعفر بن احمد بن علی قمی و صاحب صفات العالیین اخوت پیغمبرؐ سے خارج ہیں منجملہ ان کے براء بن عازبؓ ہیں کہ انھوں نے گواہی کا انھیں حضرت امیرؓ نے ان کو بدعا فرمائی کہ نابینا ہو گئے کہانی الکشی و خلاصۃ الاقوال اور امام حسینؓ کے ساتھ کر بلا جانے سے اختلاف کیا کافی مجمع البحرین و بیاض النخري منجملہ ان کے بن مسعودؓ ہیں کہ باقر مجلسی نے حیات القلوب میں درود مشائخ و ذمائم ابن مسعودؓ کا احادیث ائمہ سے اعتراف کیا ہے منجملہ

ان کے حذیفہؓ ہیں کہ بقول صاحب تلخیص الرجال کے حذیفہؓ اور ابن مسعودؓ موالین خلفاء سے شمار نہیں اور کشی و صاحب خلاصۃ الاقوال نے منجملہ بالکین کے شمار کیا ہے اور عمارؓ کو خلفاء نے حاکم کوڈ کا مقرر کیا۔ اور سلمانؓ کو حضرت عمرؓ نے مدائن کا حاکم بنایا۔ اور ابوذرؓ و سلمانؓ و مقدادؓ کو بڑی بڑی لڑائیوں پر بھیجا گیا لیس علیہ فی الشافی و البحار حالانکہ کلینی میں لیس امام باقرؓ کے موجود ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اسے ابوبصیرؓ کو فی شیعہ و نیار بنی امیہ سے سنیں یا تا مگر آنکھ پاوے دین اس کا مثل اس کے اور امام کاظمؓ سے مروی ہے کہ جو میں پہاڑ پر سے گر کر پارہ پارہ ہوں۔ اس سے بہتر ہے کہ کسی سلطان کی طرف سے عامل ہوں پس بموجب ان روایات کے ابوذرؓ، سلمانؓ، مقدادؓ بھی زمرہ خلفاء سے ہو کر معصیت سے نہ بچے۔ کلامن ذوالفقار اور بقول حضرت مجیب کے کرام ہونے سے خارج ہوئے۔

## کوئی صحابی معصیت سے خالی نہیں

علاوہ ازیں اگر بالا جمال دیکھا جائے تو کوئی صحابی خالی از معصیت نہیں لیجئے چند روایتیں مختصر ذکر کرتا ہوں۔ مقدادؓ کے ذکر میں قاضی صاحب مجالس میں فرماتے ہیں و شیخ ابو عمر کشیؓ کہ از علماء امامیہ است در کتاب اسماء الرجال باسناد خود از حضرت امام محمد باقرؓ روایت نموده۔

ارتد الناس الا ثلثة نفر سلمان و ابوذر و المقداد فقلت فعمار قال کان خاص حیصة شعرجہ فان ان اردت الذی لویشک و لویدخلہ شیء فالمتقداد۔ سواتین شخصوں کے سب مرتد ہو گئے سلمان، ابوذر، مقداد میں نے پوچھا اور عمارؓ فرمایا کچھ پھر گیا تھا پھر لوط آیا فرمایا اگر ایسا شخص پاتے جس کو شک نہ ہو اور اس کے دل میں کچھ ترود نہ آیا ہو وہ مقداد ہے صدوق طائفہ شیخ ابن بابویہ قمی در علل الشرائع باسناد خود از حضرت ابو عبد اللہؓ روایت میکند۔

قال علیہ السلام لکان یوم واحد انہزم اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حتی لو یبق معہ الاعلیٰ بن سبطاہ و ابو جہل سماک بن خریشۃ۔ من کا شفاء الشام۔ امام ابو عبد اللہؓ نے فرمایا جب احد کی لڑائی ہوئی تو سب اصحاب نے شکست کھائی اور بھاگ گئے اور حضرت کے ہمراہ سوائے علیؓ اور ابو جہلؓ کے کوئی باقی نہ رہا۔

اور تفسیر صافی میں بھی لکھا ہے ولم یبق مع رسول الله إلا البودجانہ سماک بن خرمشہ و علی نسخہ سلیم بن قیس بن سلمان سے مروی ہے جس کا ترجمہ باقر مجلسی نے حق الیقین میں کیا ہے۔

قال فلما كان الليل حمل علي فاطمة علي حماد واخذ بيدي الحسن والحسين عليهما السلام فلم يدر احدا من اهل بدر من المهاجرين ولا من الانصار الا اتاه في منزله وذكر حقه ودعا له نصرته فما استجاب له الا اربعة واربعون رجلا فامرهم ان يصحبوا محتلين روسهم معهم سلاسلهم على ان يبايعوه على الموت فاصبحوا ليوافق منهم الا اربعة ففعلت سلمان من اربعة قال انا والبوذرو المقداد والزبير بن العوام عن منتهى الكلام.

مصنف کتاب اختصار نے عمر بن ثابت سے روایت کی ہے۔

قال سمعت ابا عبد الله يقول ان النبي صلى الله عليه وسلم لما قبض ارتد الناس على اعتقادهم كفارا الا ثلثة سلمان والمقداد والبوذرة الغفاري وانه لما قبض رسول الله جاء اربعون رجلا الى علي بن ابي طالب فقالوا لا والله لا نطغى احدنا فاعادك ابدا قال ولم قالوا سمعنا رسول الله صلى الله عليه وسلم فيك يوم غد ير قال اتقتلون قالوا نعم قال فانكون عندا محتلين فما اذاهم الا هؤلوه

الثلثة قال وجاء عمار بن ياسر بعد الظهور فضرب يده على صدره قال له مالك ان تستيقظ من نومة الغفلة ارجعوا فلا حاجة لي فيكم انتم لم تطيعوني في خلق الراس فكيف تطيعوني في قتال جبال الحديد فلا حاجة فيكم لظرائي میں کیونکہ اطاعت کرو گے تمہاری بھوک کو کچھ حاجت نہیں۔ اور اسی کتاب میں دوسری جگہ روایت ہے۔

عن ابي عبيد رفعه عن ابي عبد الله قال سلمان كان منه الى ارتفاع النهار فعاقبه الله ان وحي عنقه حتى صيرت مثل السلعة حمراء والبوذرة منه الى وقت انذار فعاقبه الله الى ان سبط عليه عثمان حتى حملته على قتب واكل لحم اليتيم وطردوه عن جوار رسول الله صلى الله عليه وسلم فاما الذي لم يتغير منذ قبض رسول الله صلى الله عليه واله حتى فارق الدنيا طرفة عين فالمقداد ابن الاسود لم يزل قائما قايما على قائم السيف عينا في عيني امير المؤمنين ينظر متى يامر من منتهى الكلام.

حاصل روایات یہ ہے کہ صحابہ کرام میں سے کوئی مصعبیت سے نہیں بچا بلکہ ارتداد سے نہیں بچا۔ حضرت مقداد اگرچہ داخل مرتدین نہیں لیکن فرار جنگ احد سے جو کبیرہ ہے اور جس کے حق میں وارد ہے فقد باؤ بغضب من الله وماؤاؤا جهنم وساءت مصير آپ کی طرف منسوب ہو گا اور کرام ہونے سے بروایات شیوخ خارج ہوں گے۔

## صحابہ مقبولین شیعہ بارہ ہزار تھے

پس اب دیکھنا چاہیے کہ ہمارے عجیب کافر مانا کہ حاشا و کلا کہ شیعہ صحابہ کرام کو بڑا جانتے ہوں فرمادیں تو سہی وہ صحابہ جن کے کرام ہونے کے ہمارے عجیب قائل ہیں وہ کون ہیں کہ جن سے کوئی معصیت سرزد نہیں ہوئی وہ یہ ہی بزرگوار ہیں جن کے اوصاف کتب شیعہ سے مذکور ہوئے یا کوئی فرضی ہیں اگرچہ فضال ابو جعفر محمد بن بابویہ سے ثابت ہوتا ہے کہ صحابہ جن کی صفت حسب مذاق عجیب لبیب کرام ہو سکتی ہے بارہ ہزار ہیں۔

حدثنا احمد بن جعفر الهمدانی قال حدثنا  
ابراہیم بن ہاشم عن ابیہ عن ابن ابی عمیرۃ  
عن ہشام بن سالم عن ابی عبد اللہ علیہ  
السلام قال کان اصحاب رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ والہ اثناعشر الفاشیۃ الاول  
من غیر المدینۃ والغان من المدینۃ  
والغان من الطلقاء لعلہ یفہم قدری ولا  
مرجی ولا حروری ولا معتزلی ولا صاحب  
راۓ کالذی یقولون لیل والنہار ویقولون  
اقبض ارواحنا قبل ان ناکل الخبز الخجیر الخ

امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ اصحاب  
رسول اللہ کے بارہ ہزار تھے آئمہ ہزار مدینہ  
سے باہر کے اور دو ہزار مدینہ  
والے اور دو ہزار طلقاء ان میں نہ  
کوئی قدری تھا نہ کوئی مرجی تھا نہ  
کوئی خارجی تھا نہ کوئی معتزلی تھا  
نہ کوئی دین میں رائے کو دخل  
دینے والا تھا اور کہا کرتے تھے  
کہ خداوند خیریری روحی کھانے سے پہلے  
ہماری جان نکال لے۔

یہ تعدد اگرچہ میں مدینہ اور غیر مدینہ سے دس ہزار اور طلقاء دو ہزار تھے اس میں معلوم  
نہیں وہ حضرات جن کے مناقب و فضائل کتب شیعہ سے بیان ہو چکے ہیں داخل ہیں یا خارج  
اور یہ حضرات باوجود ان محامد کے مرتبین میں معدود ہیں یا نہیں باہمی تناقض و ہافت روایات  
پچھ اسی موقع پر مختصر نہیں ہے مابذو باول قارورہ کسرت فی الاسلام صہ باروایات میں یہ  
ہی کیفیت تعارض و تناقض کی ہے بجز تفسیر کوئی مفسر نہیں دھوکا تری دیں اس پر پس جبکہ  
تمام صحابہ معاذ اللہ بروایات معتبرہ قوم عاصی اور فاسق بلکہ مرتد ہوئے تو صفت احترامیہ ہو  
ہی نہیں سکتی کیونکہ اس وقت صفت احترامیہ ہو سکتی ہے کہ جب بعض کرام اور بعض غیر کرام  
ہوں اور جب اہل سنت کے نزدیک سب کرام ہیں تو سب مذہب اہل سنت صفت احترامیہ

نہیں ہو سکتی اور شیعہ کے نزدیک سب غیر کرام ہیں تو ان کے نزدیک بھی صفت احترامیہ  
ہو سکتی تو اس سے ثابت ہوا کہ اہل سنت سب کو بہتر اور برتر سمجھتے ہیں اور بھلا کتے ہیں اور شیعہ  
سب کو برتر سمجھتے ہیں اور بد کتے ہیں پس حضرت عجیب کا صہر کے ساتھ فرمانا کہ ان کو ہی بڑا  
جانتے ہیں جس سے پایا جاتا ہے کہ بعض مراد ہیں غلط ہوا باقی رہا کتب فریقین سے ثابت کرنا  
سو یہ ایک خیال باطل ہے۔

## حضرات صحابہ کرام اور اہلسنت نیز شیعہ اور متہ

کیونکہ اہلسنت کے نزدیک دو قاعدہ کا یہ مسلم ہیں۔ اول یہ کہ بعد انبیاء کے کوئی معصوم  
نہیں دوم یہ کہ وصف صحابہ کے ساتھ جس میں ایمان بھی ماخوذ ہے کوئی معصیت مضرت  
نہیں پہنچاتی اور کرام ہونے سے نہیں خارج کرتی جیسا کہ شیعہ متہ نکاح میں فرماتے ہیں کہ  
ایک دفعہ متو کرنے سے درجہ حسین کا پاوے اور دو دفعہ کرنے سے درجہ حسن کا اور تین  
دفعہ میں علی کا اور چار دفعہ متہ میں خود حضرت افضل النبین والمرسلین کا درجہ اڑا دے  
یا جب اہمیت کے باب میں فرماتے ہیں کہ باوجود کفر کے بھی ذریعہ نجات و فلاح ہے تو جب  
وصف صحابہ کے ساتھ کوئی معصیت دون الکفر مضرت نہیں تو اہلسنت کی کتابوں سے غیر کرام  
ثابت ہونا محال ہو غایت مافی الاباب کوئی روایت دال بر معصیت ہوگی سو وہ کرام ہونے سے  
خارج نہیں کرتے تو یہ بھی غلط ہو اگر کتب فریقین سے ثابت کرتے ہیں ہاں آپ کی کتابوں سے  
بے شک صحابہ کا غیر کرام ہونا ثابت نہیں ہوتا بلکہ ائمہ اور انبیاء کا بھی غیر کرام ہونا ثابت ہو جائے  
لیکن اس حکم ہمارے عجیب وہی اپنا قدیمی جواب دے سکتے ہیں کہ یہ امر لازم مذہب سب سے  
مذہب نہیں۔

قولہ اور اگر لفظ کرام صفت کا شفع ہے اور یہ مطلب ہے کہ جلد صحابہ کرام ہیں تو اہل سنت  
محل نزاع ہے۔

اقول جنت عجیب کی مناظرہ دانی اور جنتا داس بعد قابل دیکھنے کے ہے کیوں حضرت  
صفت کا شفع کس کو کہتے ہیں کیا اسم اللہ الرحمن الرحیم جس جی صفت کا شفع جی سے موصوف میں  
نوں مابہاد تھا جس کے کشف کی ضرورت ہے اور اگر بالعرض اہل ہمارے بھی تو وہ باعتبار متعلق  
کے ہے یہ صفت کرام اس بہاد کو رفع نہیں کر سکتی بلکہ ایسے و جم کے لئے متعلق کی صرف

اضافت کرنا چاہیے مثلاً کہیں کہ صحابہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم لیجئے ہم آپ کو بتائے دیتے ہیں ایسی صفات کو صفات مادہ کہتے ہیں صفات کاشفہ نہیں کہتے یاد رکھیے گا اور جب یہ صفت مادہ ہوئی تو بس محل نزاع بیننا و بینکم یہ ہی ہے۔

## بحث فضائل صحابہ

قولہ: کل صحابہ کا کرام ہونا کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ اور خود اقوال و افعال صحابہ بلکہ خود صاحب تحفہ کی تحقیق سے جن کو آپ خاتم المحدثین فرماتے ہیں ثابت نہیں ہوتا بلکہ خلاف اس کے ثابت ہوتا ہے۔

اقول: بفضل اللہ تعالیٰ کل اصحاب کا کرام ہونا علاوہ کتاب اللہ کے خود آپ کی روایات و قواعد سے بھی ثابت ہوتا ہے لیجئے مختصر گذارش ہے۔

## آیات دالہ بر فضائل صحابہ

حق تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

(۱) كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ  
جو تم سب امت جو نکلتے گئے ہو وہ سب لوگوں کے بہتر کرتے ہو ساتھ چھائی کے اور منع کرتے ہو برائی سے اور ایمان رکھتے ہو ساتھ اللہ کے۔  
صاحب معالم الاموال کہتا ہے۔

و ما وضع لخطاب المشافهة نحو يا ايها الذين امنوا يا ايها الناس ليعلم بصيغته من تاخير عن زمن الخطاب وانما ثبت لوصف بدليس اخر وهو قول صحابنا واكثر اهل الخلوف  
جو ان خطب مشافہہ کے لئے موصوفں سے مشرک یا یا امانس اور یا ایہ الذین امنوا کے یہ خطب ہے پیچھے لوگوں کو اپنے صیغہ کے اعتبار سے شہ نہیں بتاؤ ان کے لئے مکرمہ دوسری دین سے ثابت ہوتا ہے ہمارے صحابہ اور کثیر اہل خلوف ہی توں سے تو اس قاعدہ کی روش سے یہ خطاب صحابہ مہاجرین اور انصار کی شان میں وارد ہے اور دوسری خیر امت ہیں اور مغیر بن شعبہ نے بھی اس نیت کی تفسیر میں صحابہ ہی کو مراد رکھا ہے صاحب مجمع البیان کہتا ہے۔

و اختلف في المعنى بالخطاب فقيل هو المهاجرون خاصة وقيل هو خطاب للعامة ولكنه يعم سائر الاممة۔

(۲) لَيْسُوا سَوَاءً مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أُمَّةٌ قَائِمَةٌ يَتْلُونَ آيَاتِ اللَّهِ آنَاءَ اللَّيْلِ وَهُمْ يَسْجُدُونَ يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَاليَوْمِ الْآخِرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ أُولَئِكَ هُمُ الْخَيْرَاتِ وَأُولَئِكَ مِنَ الصَّالِحِينَ وَمَا يَفْعَلُوا مِنْ خَيْرٍ فَلَنْ يُكْفَرُوهُ وَاللَّهُ عَلِيمٌ بِالْمُتَّقِينَ۔

جانتے والے پرہیزگاروں کو۔

اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ نے ان اہل کتاب کی طرح فرمائی جو اپنے دین کو چھوڑ کر اسلام میں داخل ہو گئے تھے اور اصحاب کے زمرہ میں شامل ہوئے۔ تفسیر صافی میں اس کی تفسیر یہ لکھا ہے

لَيْسُوا يَعْنِي أَهْلَ الْكِتَابِ سَوَاءٌ فِي دِينِهِمْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أُمَّةٌ قَائِمَةٌ عَلَى الْحَقِّ وَهُمْ الَّذِينَ اسْلَمُوا مِنْهُمْ

(۳) وَإِذْ عَدُوٌّ مِنْ أَهْلِكَ تُبَوِّئُ الْمُؤْمِنِينَ مَقَاعِدَ لِلْقِتَالِ وَاللَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ إِذْ هَمَّتْ خَالِفَتُنْ مِنْ كَدَّانَ تَفْشَلُوا وَاللَّهُ وَلِيُّهُمَا وَعَلَى اللَّهِ فَلْيَتَوَكَّلِ الْمُؤْمِنُونَ۔

اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ نے انصار کے دو قبیلوں بنی سلر اور بنی حارثہ کے لئے یکساں پچھونو خوشنودی عطا فرمایا اور اس سے ان کی کس قدر فضیلت ثابت ہوئی۔ مجمع البیان طبرسی میں ہے۔

هو بنو سبلة و بنو حارثه حيان من الانصار و قيل هو بنو سبلة من الخزرج و هو دونك و بنو سبلة و بنو حارثه انصار کے دو قبیلے ہیں اور کہتے ہیں کہ بنو سبلة قبیلہ خزرج سے تھے

بنو حارثۃ من الدوس وكان جناح العسكر  
اور بنو حارثۃ قبیلہ اوس سے اور بنو حارثۃ کے دباؤ تھے  
اس جگہ حضرت مفسر صافی وقتی کی دیانت و دین قابل تماشا ہے وہ عالیشان منکر کی تفسیر  
میں فرماتے ہیں کہ اس سے مراد عبد اللہ بن ابی ربیع منافقین اور اس کے اصحاب ہیں۔ اول تو اس  
سے لفظ عالیشان جو تشبیہ واقع ہے صریح انکار کرتا ہے۔ بعد اس کے لفظ منکر اس کی مخالفت  
ہے پھر ہاں ہر حق تعالیٰ فرماتا ہے اللہ ان کا ولی ہے تو اگر منافقین کے ساتھ خدا تعلق لے کی  
موالات تسلیم کی جائے گی تو بہت سے دلائل قطعیہ شیعہ کا استعمال ہو جائے گا۔

(۴) اِنَّ الَّذِیْنَ تَوَلَّوْا مِنْكُمْ یَوْمَ الْفَتْحِ  
تحقیق جو لوگ پیچھے موڑ گئے تم میں سے اس دن کہیں  
الْبَیْعَةِ اِنَّمَا اسْتَفْزَعُوا الشَّیْطَانَ بِبَعْضِ  
دو جماعتیں سوا اس کے نہیں کروں گی یا ان کو شیطان نے  
مَا كَسَبُوا وَلْتَدْعُوا اللَّهَ عَنْهُمْ اِنَّ اللَّهَ  
بعض اس چیز سے لکھا یا تھا انہوں نے اور تحقیق منافقین  
عَفُوٌّ رَّحِیْمٌ۔ اللہ نے ان سے تحقیق اللہ بخشنے والا رحیم والا ہے۔

(۵) الَّذِیْنَ اسْتَجَابُوا لِلَّهِ وَالرَّسُولِ مِنْ بَعْدِ  
جن لوگوں نے قبول کیا و اسے اللہ کے اور رسول کے  
مَا اَصَابَهُمْ الْفَرْحُ لِلَّذِیْنَ اَحْسَنُوا مِنْهُمْ  
پہلے اس کے کہ پہلے ان کو نرم واسطے ان لوگوں کے  
وَالَّذِیْنَ اجْتَرَعْتُمْ اَلَّذِیْنَ قَالَ لِبَعْضِ النَّاسِ  
یٰٰکِی کرتے ہیں ان میں سے اور پر ہیز گاری کرتے ہیں تو اب  
اِنَّ النَّاسَ تَدَّجَعُوا الْكُفْرَ اَخْشَوْهُمْ  
بڑا وہ لوگ کہ ان کو لوگوں نے تحقیق آدمی تحقیق  
فَرَادَهُمْ اِيْمَانًا وَقَالُوا حَسْبُنَا اللَّهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ  
جمع ہوئے ہیں واسطے تم سے پس دروہ تم پس زیادہ  
کیا ان کو ایمان اور کہا۔ انہوں نے کفایت ہے ہم کو ات اور پناہ کار ساز ہے۔

(۶) فَاسْتَجَابَ لَهُمْ رَبُّهُمْ اَنَّهُ لَا يَصْنَعُ  
پس قبول کیا و اسے ان کے رب ان کے یہ کہیں  
عَمَلًا مِمَّنْ مِّنْكُمْ مِنْ ذَكَرُوا اَنَّهُمْ لَبِصْلُوْهُ  
ضائع نہیں کروں گی عمل کسی عمل کرنے والے آدمی سے  
مِنْ بَعْضِ فَالَّذِیْنَ هَاجَرُوا وَاَخْرَجُوا مِنْ  
مروے یا عورت سے جن سے مارے بعضوں سے  
دِيَارِهِمْ وَاَوْذَوْا فِيْ سَبِيلِہِ وَقَتْلُوْا  
میں پس جن لوگوں نے جن جھوڑا و نیکو کے لئے کھڑے  
لَا يُقِرُّنَّ عَنْهُمْ سَيِّئَاتِهِمْ وَاَوْذَوْا خَلْفَهُمْ حَتّٰی  
اپنے سے اور ایذا دیئے گئے پھر رادہ میری کے اور اسے  
تَخْرُجُوْا مِنْ تَحْتِہِ اَوْ تَكُوْنُوْا يٰۤاٰمِنُوْنَ عِنْدَ  
اور اسے گئے اللہ کے دو رکوں کہیں ان سے برائیوں  
لِلَّهِ وَاِنَّہٗ عِنْدَ حَسْبِہٖمْ شَوَابٌ۔ ان کی اور بہتہ داخل کروں گی میں ان کو بہشتوں میں

جتنی ہیں نیچے ان کے سے نہ ہی لوگ نزدیک خدا کے سے اور اللہ نزدیک اس کے ہے اچھا ثواب  
اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ نے مہاجرین کے لئے تکفیر سیئات اور افعال جہات اور ثواب  
غیر کا وعدہ فرمایا ہے جس و خلف میں ہے اور تکفیر سیئات سے اس حرف اشارہ ہے۔

کہ ان سے وقوع سیئہ کچھ ممتنع نہیں ہے اور رد قاذح ان کی افضلیت کو ہے۔

(۷) وَالَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَهَاجَرُوا وَاَجَّاهَدُوْا  
اور جو لوگ کر ایمان لائے اور وطن چھوڑا اور جہاد کیا  
فِیْ سَبِیْلِ اللّٰهِ وَالَّذِیْنَ اٰوَوْا وَنَصَرُوْا اُولٰٓئِکَ  
بیچ راہ اللہ کے اور جن لوگوں نے جگہ دی اور مدد کی  
هُمْ اَلْمُؤْمِنُوْنَ حَتّٰی لَہُمْ مَّغْفِرَةٌ وَّرِزْقٌ  
یہ لوگ وہ ہیں ایمان لانے والے پیچے ان کے واسطے بخشش  
کَثِیْرٌ۔ ہے اور رزق ہے بکثرت۔

حق تعالیٰ شانہ نے اس آیت شریفہ سے مہاجرین و انصار کے لئے افضلیت فی الایمان  
کی شہادت دی۔ اور ضمیر فصل کے توسط سے جو صبر کو مفید ہے ان کے کمال ایمان کو محقق فرمایا  
اور ان کے لئے مغفرت اور ثواب رفیع کا وعدہ فرمایا۔ لیکن انہوں کو حضرات شیعہ نے ان کے  
حق میں مغفرت عظیم کو لعنت فاحشہ سے اور ایمان کامل کو کفر شدید سے اور ثواب کرم کو عذرا  
عظیم سے بدل دیا۔ سبحانک ہذا بہتان عظیم۔

(۸) وَالسَّیْقُوْنَ اُولَٔئِکَ مِنَ الْمُهَاجِرِیْنَ  
اور آگے بڑھ جانے والے پہلے ہجرت کرنے والوں  
وَالَّذِیْنَ رَوَّضُوْا لِحُسْنِہِمْ اَتَّبَعُوْهُمۡ بِاِحْسَانٍ  
سے اور مدد دینے والوں سے اور وہ لوگ کہ پیروی کرتے  
وَعَنِ اللّٰہِ عَنْہُمْ وَرَضُوْا عَنْہُ وَاَعَدَّ لَهُمْ  
میں ان کے ساتھ نیک کی راضی ہوا اللہ ان سے اور ان کی  
حَتّٰی تَخْرُجَ تَحْتِہِمْ اُولَہٗا بِہَا یُخْلَدُوْنَ  
ہوئے وہ اس سے اور تیار کی واسطے ان کے بہشتیں  
فِیْہَا اَبَدًا ذٰلِکَ الثَّوْرُ الْعَظِیْمُ۔ جلتی ہیں نیچے ان کے بہترین ہمیش رہنے والے پچ اس  
کے ہمیشہ یہ ہے مراد پناہ جہاد۔

اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ نے مہاجرین و انصار کی جو کچھ مدح فرمائی محتاج شرح نہیں  
حضرات شیعہ اس کی تاویل بلکہ تحریف میں بجز اس کے اور کچھ نہیں کر سکتے کہ اس کو ابو ذرؓ  
مقدادؓ وغیرہ کے ساتھ مخصوص فرمائیں اور پہلے ان کے حالات معلوم ہو ہی چکے ہیں علاوہ انہیں  
جمع معرفت بلام الفاظ عموم سے ہیں بالاتفاق۔

(۹) اِنَّ اللّٰہَ اشَدُّ مِّنَ الْمُؤْمِنِیْنَ اَلْغٰثِیْمُ  
تحقیق اللہ مولیٰ لیتا ہے مسلمانوں سے جائیں اور مالان  
وَاٰمُوا لَہُمْ یٰۤاٰنَ لَہُمْ اَنْجَیَّتہٗ یٰۤاٰنَ تَلُوْنَ  
کے سبب اس کے کہ واسطے ان کے بہشت ہے کہ میں  
فِیْ سَبِیْلِہِ لَیْسَ لَہُمْ وَلَیْسَ لَہُمْ وَلَیْسَ لَہُمْ  
کے بیچ راہ اللہ کے پس مایں گے اور مایں جاویں گے  
عَلِیْہِ حَقَّافِ الثَّوْرَۃِ وَاَلْوَحِیْلِ  
وعدہ ہے اور اس کے سچ بیچ توریت کے اور غش  
وَالنَّعْرٰنِ وَمِنْ اَوْفَی بَعْدِہٖ مِنَ اللّٰہِ  
لے اور قرآن مجید کے اور کون شخص پر بارگاہ در ہے



فَاسْتَشِيرُوا بِرَأْسِكُمُ الَّذِي بَايَعْتُمْ بِهِ وَذَلِكَ  
هُوَ النَّصْرُ الْأَكْبَرُ الَّذِي يَتَذَكَّرُ فِيهِ  
الْعَامِلُونَ السَّائِرُونَ السَّائِرُونَ الْمُرَافِقُونَ  
السَّاجِدُونَ الْأَمِيرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَالنَّاهِي  
عَنِ الْمُنْكَرِ وَالْحَيُّونَ لِحُدُودِ اللَّهِ وَ  
بَشِيرِ الْمُؤْمِنِينَ

۱۰۱ لَقَدْ تَابَ اللَّهُ عَلَى النَّبِيِّ وَالْمُهَاجِرِينَ  
وَالْأَنْصَارِ الَّذِينَ اتَّبَعُوهُ فِي سَاعَةِ  
الْعُسْرِ مِنْ بَعْدِ مَا كَادَ يَرِيحُ تَلُوكَ  
فَرِيقٍ مِنْهُمْ نَتَقَ النَّبِيُّ عَنْهُمْ مِفْتَاحَ  
رُفُوفٍ رَحِيمٍ وَعَلَى الثَّلَاثَةِ الَّذِينَ  
خَلَقُوا حَتَّى إِذَا هُمْ قَدْ عَلِمُوا الْأَرْضُ  
بِمَا رَحُبَتْ وَصَافَتْ عَلَيْهِمْ أَنْفُسُهُمْ وَظَنُّوا  
أَنْ لَا مَلْجَأَ مِنَ اللَّهِ إِلَّا إِلَيْهِ فَتُابَ عَلَيْهِمْ  
لِيَتُوبُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ

۱۰۲ الَّذِينَ آمَنُوا وَحَاجُّوا وَجَاهَدُوا  
فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ أَعْمَ دَرَجَةً  
عِنْدَ اللَّهِ وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُتَرَفِّعُونَ  
يُنَبِّئُهُمْ بِرَبِّهِمْ رِجَّةَ مِتِّهِ وَرِضْوَانٍ  
وَجَنَّتْ لَهُمْ فِيهَا أَعْيُنُهُمْ فَيَتَمَنَّوْنَ خُلُودَ فِيهَا  
وَيَسْأَلُونَ اللَّهَ عِنْدَهُ أَجْزَلُ  
عَقِيلُ

عہد اپنے کو اللہ سے پس خوش وقت ہونے سے پہلے  
کے ہے جو سوداگری کی تم نے ساتھ اس کے اور یہ وہ  
ہے مرد پانا بڑا توبہ کرنے والے میں عبادت کرنے والے  
میں تفریق کرنے والے میں بھرنے والے میں سجدہ  
کرنے والے میں حکم کرنے والے میں ساتھ بھلائی کے  
اور منع کرنے والے میں نامعقول سے اور نیکو رکھنے والے  
میں صدق اللہ کی کو اور بشارت دے ایمان والوں کو

البتہ پھر آیا اللہ اور پر نبی کے اور وطن چھوڑ دینے  
والوں کے اور مدد دینے والوں کے جس نے ہمدردی کی  
اس کی پیچ وقت سختی کے پیچھے اس کے نزدیک تھا کہ کچھ  
ہو جائے دل ایک جماعت کے ان میں سے پھر آیا اور اپنے  
حقیت وہ ساتھ ان کے شفقت کرنے والا مہربان ہے اور  
اوپر میں شخصوں کے جو کچھ چیز سے گئے تھے یہاں تک  
کہ جب تک ہو گئی اور ان کے زمین ساتھ اس کی کہ  
کشاوتھی اور تک ہو گئی اور ان کی جان کی اور  
جہاں انھوں نے کہیں یہاں اللہ سے معرفت اس کے پھر

جو لوگ ایمان لائے اور ہجرت کی اور جہاد کیا پیچ  
رہ اللہ کے ساتھ مالوں اپنے کے اور جانوں اپنے کے  
بڑے ہیں درجہ میں نزدیک اللہ کے اور یہ لوگ جن  
میں مرد پانے والے بشارت دیتے ہیں ان کو رب ان کے  
ساتھ ہرانی کے اپنی طرف سے اور رضامندی کے اور  
بہشتوں کے واسطے ان کے پیچ ان کی نعمت ہے دنیا  
میں رہیں گے ان کے ہمیشہ حقیقی اللہ نزدیک  
اس کے ہے ثواب پر

۱۰۳ لَكِنَّ الرَّسُولَ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ جَاهِدُوا  
بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ وَأُولَئِكَ لَهُمُ الْخَيْرُ  
وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ أَعَدَّ اللَّهُ لَهُمْ  
جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا  
ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ

۱۰۴ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ تَرَى  
تَتَكَلَّمُ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِيَ اللَّهُ  
بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى  
الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ  
يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَهُ يَحْزَنُونَ  
لَوْ مَكَانَهُمْ ذَلِكَ فَقُلَّ اللَّهُ يُؤْتِيهِمْ مَنْ  
يَشَاءُ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ أَمَّا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ  
وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُتِمُّونَ  
الصَّلَاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ بِالْإِيمَانِ

۱۰۵ أَذِنَ لِلَّذِينَ يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ  
فَلَمْ يَجِدُوا فِي سَبِيلِهِ قُوَّةً فَيَتَزَلَّجُوا  
بِالْزُّنُوفِ وَأَنْ يَخْرُجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ لِيُجَاهِدُوا  
حَتَّى إِذَا يَقُولُوا رَبَّنَا اللَّهُ وَلَوْ كُنَّا دُفْعَ  
اللَّهِ أَسَاسٍ لَتَفَتَحُنَّ بَعْضُ تِلْكَ الْأَمْثَلِ  
صَوَامِعُ وَبَيْعٌ وَصُلُوكٌ وَمَسْجِدٌ يُذْكَرُ  
فِيهَا اسْمُ اللَّهِ كَثِيرًا وَلَيَنْصُرَنَّ اللَّهُ مَنْ  
يَبْتَغِي وَرَبُّ اللَّهِ لَظَوُّ الْعِزِّ الَّذِينَ آمَنُوا  
مَلِكٌ مُزْنٌ رَافِعٌ أَمْوَالُ الصَّلَاةِ

لیکن رسول اور جو لوگ کہ ایمان لائے ساتھ اس کے  
جہاد کیا انھوں نے ساتھ مالوں اپنے کے اور جانوں اپنے کے  
اور یہ لوگ واسطے ان کے بھلائی ہے اور یہ لوگ وہ ہیں  
فلاح پانے والے تیر کی پس اللہ نے واسطے ان کے  
بہشتیں جنتیں جس پیچ ان کے سز میں ہمیشہ رہنے والے  
پیچ اس کے ہے یہ مرد پانا بڑا

اے لوگو جو ایمان لائے جو جو کوئی پھر عہد سے کا تم  
میں سے دین اپنے سے پس البتہ لاوے گا اللہ ایک  
قوم کو کہ پناہ کرنا ہے وہ ان کو اور پناہ کرے ہیں وہ اس  
کو غری کرنے والے ہیں اور پر مسلمانوں کے سختی کرنے  
والے ہیں اور کافروں کے جہاد کریں گے پیچ راہ اللہ  
کے اور نہ ڈریں گے ملامت کرنے کسی ملامت کرنے  
والے سے یہ بڑا ہی اللہ کی ہے دیتا ہے اس کو جس کو  
چاہے اور اللہ کشائش والا ہے جلتے والا سوائے  
اس کے نہیں کہ دوست تھا راہ اللہ ہے اور رسول اس کا

اور وہ لوگ کہ ایمان لائے وہ لوگ کہ قائم رکھتے ہیں نماز کو اور دیتے ہیں زکوٰۃ اور وہ رکوع کرنے والے ہیں  
اذن دیا گیا واسطے ان لوگوں کے کہ لڑائی کی جاتی ہے  
ان سے بسبب اس کے کہ وہ ظلم کئے گئے ہیں اور تحقیق  
اللہ اور مردان کی کے البتہ قادر ہے وہ لوگ کہ نکلے  
گئے گھروں اپنے سے ناحق گمیر کر کہا انھوں نے پروردگار  
ہمارا اللہ ہے اور اگر نہ ہوتا دور کرنا اللہ کا لوگوں کو  
بعضے ان کے کو بعضے سے البتہ دھانے جاتے قوت تھا  
درویشوں کے اور عبادت ماسناری کے اور عبادت  
خدا سب کے اور مسجدیں کو نام لیا جاتا ہے پیچ اس کے  
نام اللہ بہت اور البتہ مدد دے گا اللہ اس کو مدد دیتا

وَأَتُوا الزَّكَاةَ وَأَمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ  
وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ وَلِلَّهِ  
عَاقِبَةُ الْأُمُورِ

کریں نامعقول سے اور واسطے اللہ کے ہے انجام سب کاموں کا۔

(۱۵) وَجَاهِدُوا فِي اللَّهِ حَتَّى يُجَاهِدَ  
هُوَ أَجْتَبَا لَكُمْ وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي  
الْدِينِ مِنْ حَرَجٍ مِثْلَ أَمِينِكُمْ  
إِثْرًا هَيْهَاتَ هُوَ مِمَّا كَفَرُ الْمُسْلِمِينَ  
مِنْ قَبْلُ وَفِي هَذَا لِيَكُونَ  
الرَّسُولُ شَهِيدًا عَلَيْكُمْ وَتَكُونُوا شُهَدَاءَ  
عَلَى النَّاسِ فَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ  
وَاعْتَصِمُوا بِاللَّهِ هُوَ مَوْلَاكُمْ فَنَجْمُوا  
الْمَوَالِيَ وَنِعْمَ النَّصِيرُ

(۱۶) هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ السَّكِينَةَ فِي  
قُلُوبِ الْمُؤْمِنِينَ لِيَزْدَادُوا إِيمَانًا  
مَعَ إِيْمَانِهِمْ وَلِلَّهِ جُنُودُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ  
وَكَانَ اللَّهُ عَلِيمًا حَكِيمًا لِيَدْخُلَ الْمُؤْمِنِينَ  
وَالْمُؤْمِنَاتُ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ  
تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا وَلَكُمْ فِيهَا  
غَنَمٌ مِثْلُ آبِهَا وَكَانَ ذَلِكَ عِنْدَ اللَّهِ  
فَوْزًا عَظِيمًا

قُلْ لِلَّهِ خَلْفَيْنِ مِنَ الْعَرَابِ يَسْتَعِزُّونَ  
بِقَوْمِ أَوْفٍ بِأَسْبَاطِهِمْ ذَاتِ أُنْوَاعٍ  
فَإِنْ يَنْصَرِفْ عَنْ يَمِينِكُمْ أَنْتُمْ  
خَيْرٌ حَسْبًا وَنَسْتَعِزُّ بِكَ قُلُوبُنَا

ہے اس کو تحقیق اللہ بے زور ہے غالب ہے وہ لوگ  
کہ اگر قدرت میں ہم ان کو بیچ زمین کے قائم رکھیں غار کو  
اور میں زکوٰۃ کو اور حکم کریں ساتھ جہان کے اور مرغ  
اور محنت کر دیج راہ اللہ کے حق محنت اس کے کے  
اسی نے برگزیدہ کیا تم کو اور میں کی اور تم سے بیچ  
دین کے کچھ تنگی دین باپ تم سے ابراہیم کا اس  
نے نام رکھا ہے تمہارا اسمان پہلے سے اور بیچ اس  
کتاب کے ہے نام لکھا گیا اسمان تو کہ ہو پیغمبر گواہ اور  
تمہارے اور ہو تم گواہ اور لوگوں کے پس قائم رکھنا  
کو اور زکوٰۃ کو اور حکم پیکر ساتھ اللہ کے وہی ہے  
دوست تمہارا پس بہت اچھا دوست ہے  
اور اچھا مددگار

وہی ہے جس نے تمہاری تسکین بیچ دلوں ایمان والوں  
کے تو کہ جڑھ جاویں ایمان میں ساتھ ایمان اپنے کے  
اور اسے اللہ کے پس شکر تانوں کے اور زمین کے وہ  
ہے اللہ بخشنے والا حکمت والا تاکہ غل کرے ایمان والوں  
کو اور ایمان والوں کو بشتوں میں جیتی ہیں نبیوں  
کے سے مزین ہمیش رہنے والی بیچ اس کے اور زور  
کرے ان سے برائیاں ان کی اور ہے یہ نزدیک  
اللہ کے مراد پانا جزا

قَبْلُ يُعَذِّبُكُمْ عَذَابًا أَلِيمًا لَيْسَ عَلَى  
الْوَعْلِ حَرَجٌ وَلَا عَلَى الْوَعْدِ حَرَجٌ  
وَلَا عَلَى الْمُرَافِقِ حَرَجٌ وَمَنْ يُطِيعِ  
اللَّهَ وَرَسُولَهُ بَدَّخْلَهُ جَنَّاتٍ تَجْرِي  
مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ وَمَنْ يَتَوَلَّ  
يُعَذِّبْهُ عَذَابًا أَلِيمًا

(۱۸) لَقَدْ رَمَى اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ  
يُبَايِعُونَكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ فَعَلِمَ مَا فِي  
قُلُوبِهِمْ فَأَنْزَلَ السَّكِينَةَ عَلَيْهِمْ وَأَثَابَهُمْ  
فَتْحًا قَرِيبًا وَمَعَاضٍ كَثِيرَةً يَأْخُذُ بِهَا  
وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا

(۱۹) إِذْ جَعَلَ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي قُلُوبِهِمْ  
الْحَمِيَّةَ حَمِيَّةَ الْجَاهِلِيَّةِ فَأَنْزَلَ اللَّهُ  
سَكِينَتَهُ عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ  
وَأَلْزَمَهُمْ كَلِمَةَ التَّقْوَى وَكَانُوا أَحَقَّ  
بَهَا وَأَهْلُهَا وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا  
(۲۰) مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ  
أَشِدُّوا عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءَ بَدِيهَةً  
تَرْهَمُ رُكْعًا سَجِدًا يَتَّبِعُونَ فُضُلًا  
مِنْ اللَّهِ وَرَضُوا نَأْسِيئَهُمْ فِي  
وُجُوهِهِمْ مِنَ أَثَرِ السَّجْدِ ذَلِكَ  
مَنْهُمْ فِي التَّوْبَةِ وَمَنْ كَفَرَ فِي  
الْوَيْحِيلِ لَكُرْخِ أَخْرَجَ شَطْرًا مَارِدًا  
نَاسْتَعِظُ نَاسْتَوِي عَلَى سُورَةِ

پھر جاؤ گے تم جیسا پھر گئے تھے پہلے سے عذاب کرے  
کہ تم کو عذاب درودینے والا میں اور اندھے کے  
تنگی اور نہ اور لنگڑے کے تنگی اور میں اور بیمار کے  
تنگی اور جو کوئی فرمانبرداری کرے اللہ کی اور رسول اس  
کے کی داخل کرے گا اس کو بشتوں میں جیتی ہے بچان  
کے سے مزین اور جو کوئی پھر جاوے گا عذاب کرے گا

اس کو عذاب درودینے والا

اللہ تحقیق راضی ہو اللہ مسلمانوں سے جس وقت بیعت  
کر کرتے تھے تو سے نیچے درخت کے لکڑ کے پس جانا کچھ بیچ  
دلوں ان کے کے تمہا پس اتاری تسکین اور ایمان کے اور  
ثواب دیا ان کو فوج نزدیک اور لوہیں بہت کریں گے  
اس کو اور ہے اللہ غالب حکمت والا

جس وقت کیا ان لوگوں نے کہ کافر ہوئے بیچ دلوں اپنے  
کے کہ کہ جاہلیت کے پس اتاری اللہ تسکین اور رسول  
اپنے کے اور اور ایمان والوں کے اور لازم کرے ان کو  
بات پر مہر گامری کی اور تھے وہ بہت حق دار ساتھ اس  
کے اور لائق اس کے اور ہے اللہ ساتھ ہر چیز کے جاننے والا  
محمد رسول اللہ کا ہے اور جو لوگ کہ ساتھ اس کے ہیں  
سخت ہیں اور پھر ان کے ردوں میں درمیان اپنے دیکھا  
ہے تو ان کو کرج کرنے والے سجدہ کرنے والے  
پا بستے ہیں فضل خدا کا اور رضامندی اس کی نشانی  
ان کی بیچ مومنوں ان کے کے اثر سجدہ کیسی یہ ہے  
صفت ان کی بیچ قرأت کے اور صفت ان کی بیچ  
انجیل کے جیسی کھیتی نکالی ہوئی اپنی پس قوی رس  
اس کو پس مونی ہو جاوے پس کھڑی ہو جاوے پیر

لِيُغِيْبَ الزَّيْفَ لِيُغِيْظَ بِهِمُ الْكُفَّارَ  
وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا  
الصَّالِحَاتِ مِنْهُمْ مَغْفِرَةً وَأَجْرًا عَظِيمًا

۱۲۱) لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ آمَنَ  
مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَاتِلَ أُولَئِكَ أَكْبَرُ  
دَرَجَةً مِنَ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْ  
بَعْدِهِ وَقَاتِلُوا وَكَلَّمَ اللَّهُ الْحَسَنَ  
وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرٌ

۱۲۲) لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ  
الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ  
وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ  
أَوْ عَشِيرَتَهُمْ أُولَئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ  
الْإِيمَانَ وَأَيَّدَ لَهُمُ رُوحَ نَبِيِّهِ وَلَوْ جَاءَهُمْ  
جَنْبٌ نَجْرِي مِنْ تَحْتِهِ لَا يَنْفَكُوا  
وَلَا يَخْلِفُ اللَّهُ عَهْدَهُ وَاللَّهُ عَظِيمٌ  
وَصَلَّى أَعْنَى أُولَئِكَ حِزْبُ اللَّهِ أَلَا إِنَّ  
حِزْبَ اللَّهِ هُوَ الْمُغْلِبُونَ

۱۲۳) لِيُغِيْبَ الزَّيْفَ لِيُغِيْظَ بِهِمُ الْكُفَّارَ  
وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا  
الصَّالِحَاتِ مِنْهُمْ مَغْفِرَةً وَأَجْرًا عَظِيمًا

جڑائی کے خوش گنتی سے کھیتی کرنے والوں کو تو کھنہ  
میں لاوے اللہ بسبب ان مسلمانوں کے کافروں کو روک  
کیا ہے اللہ نے ان لوگوں کو گمراہی لائے اور کام کے اچھے  
ان میں سے بخشش اور ثواب بڑا

نہیں برابر تم میں سے وہ شخص کہ جس نے خرچ کیا تھا  
پیسے فتح مکہ سے اور لڑائی کی تھی یہ لوگ بڑے ہیں درجوں  
میں ان لوگوں سے کہ خرچ کیا انہوں نے پیچھے اس سے اور  
لڑائی کی اور ہر ایک کو وعدہ دیا اللہ نے اچھا اور اللہ ساتھ  
اس چیز کے کہ کرتے ہو تم خیر وار ہے

دیا دے گا تو کسی قوم کو ایمان لائے ہوں ساتھ اللہ  
کے اور دن پہلے کے دوستی کریں اس شخص کی کہ مقابلہ  
کرتا ہے اللہ کا اور رسول اس کے کا اور اگرچہ ہوں باپ  
ان کے یا بیٹے ان کے یا بھائی ان کے یا کزن ان کا یہ لوگ  
لکھ دیا ہے سچ دلوں ان کے کے ایمان اور قوت دی  
ہے ان کو ساتھ روح کے اپنی حزن سے اور داخل کرے  
گا ان کو جنتوں میں ملتی ہیں نیچے ان کے سے نہیں نہیں  
رہنے والی سچ اس کے راضی ہو اللہ ان سے اور راضی  
ہوئے وہ اس سے یہ لوگ ہیں گروہ خدا کے خیر رہو تم  
نکر دو اللہ کے وہ ہیں فتح پانے والے

یہ مال واسطے فقیروں وطن چھوڑنے والوں کے جو نکاح  
کئے گھروں اپنے سے اور ماں اپنے سے چاہتے  
ہیں نفس خدا کے سے اور رضا منہ می اور مردودیتے  
میں خدا کو اور رسول اس کے کو یہ لوگ وہ ہیں پیچھے  
وروستے ان لوگوں کے کہ گمراہی ہے گھر گھر  
سے ہیں یعنی یہ ان اور ان میں سے ان سے دوست

وَلَا يَجِدُونَ فِي صُدُورِهِمْ حَاجَةً مِّمَّا  
أُوتُوا وَيُؤْمِنُونَ بِمَا عَلَى أَنْفُسِهِمْ وَلَوْ كَانُوا  
بِهِمْ خَصَاصَةً وَمِمَّنْ يُؤْتِ مَشَخَ لَفْسِهِ  
فَأُولَئِكَ هُمُ الْمُغْلِبُونَ

رکھتے ہیں ان کو جو وطن چھوڑتے ہیں طرف ان کے اور  
نہیں باتیں سچ دلوں اپنے کے غلش اس چیز سے کہ نیچے ہوں  
مجاہدین اور نصیحت کرتے ہیں اوپر جانوں اپنی کے اور اگرچہ  
ہو ان کو تنگی اور جو کوئی بچا یا جاوے بچلی جان اپنی کی سے  
پس یہ لوگ وہ ہیں فتح پانے والے  
علیٰ ہذا التیاس اور بہت آیات ہیں جو عموماً وخصوصاً صحابہ کرام کی طرح میں وارد ہوئیں اور  
جن سے صحابہ کرام مجاہدین و انصار کے فضائل و مناقب ثابت ہوتے ہیں منصف لبیب کے  
واسطے تو ایک آیت بھی کافی ہے اور ما انصافی کے سامنے تمام قرآن بھی مفید نہیں اس لئے  
ہم نے اس جگہ چند آیات کے مختصر بیان پر اکتفا کر کے بعض آیات کو جو صرف تطویل بلاتقریر استدلال  
ذکر کر دیا

## کتب شیعہ میں صحابہ کا کرام و بزرگ ہونا

اب مختصر اپنی ان روایات کو سن لیجئے جن سے صحابہ کا کرام ہونا کا شمس فی رجب النہار  
ثابت ہوتا ہے (۱) سید ولد علی کھنوی نے اساس السنن میں صفحہ ۵ پر اور بحار مجلسی کی جلد  
اول میں صفحہ ۵ پر لکھی ہے ہم الفاظ اساس کے لکھتے ہیں

منہما ما اور رد الصدوق فی کتب  
معانی الاخبار عن ابن ابی نجر  
المنار عن الخشاب عن ابن کلوب عن  
اسحق بن عمار عن الصادق عن ابیہ  
ومحمد بن الحسن الصادق فی بصائر  
الدراجات والشیخ الطبرسی فی کتب  
الاحتجاجات عن الصادق رسول  
اللہ قال ما وجد تعذ فی کتب اللہ عزوجل  
ناعمل بہ لازم و رد عذر لکوف  
تکرم و ما لک فی کتب اللہ عزوجل  
امام جعفر صادق سے مروی ہے نہایت  
جو کچھ تم کتاب اللہ میں پاؤ اس پر  
عمل کرنا لازم ہے اور اس کے  
چھوڑنے میں تم کو کوئی عذر نہیں اور جو  
کتاب اللہ میں نہ ہو اور میری سنت میں  
ہو تو میری سنت کے ترک میں بھی تم  
کو کوئی عذر نہیں اور جو میری سنت  
میں نہ ہو تو جو میرے اصحاب کہیں اس  
کو تسلیم کرو میرے اصحاب کی  
مش ستاروں کی ہے حسب کو

وكان في سنة مني فلا عذر لكم في ترك سنتي وما لم يكن في سنتي فاقال اصحابي نقولوا له مثل اصحابي فيكم كمثل النجوم بايها اخذ اهتدى وبأي اقاويل الصحابة اخذتم اهتديتم واختلفوا اصحابي لكم رجة. قيل يا رسول الله من اصحابك قال اهل بيتي.

یہ سوال وجواب جو خاتمہ روایت میں درج ہے یہ سراسر حضرت صدوق کی کثرت ہے کیونکہ لفظ اصحاب کوئی پہلی جیتان نہیں تھا جس کے حل کی ضرورت تھی پھر بیان اختلاف خود اس کو مبطل ہے، علاوہ جامع الاستفسار کی روایت اس منصوبہ کو صریح باطل کر رہی ہے

(۲) حدثنا الحاكم ابو علي الحسن بن احمد البیهقي قال حدثنا محمد بن يحيى الصولي قال حدثنا محمد بن موسى بن نصر الرازي قال حدثنا ابني قال سئل الرضا عليه السلام من قول النبي اصحابي كالنجوم بايهم اقتديتم اهتديتم ومن قوله دعوا لي اصحابي فقال هذا صحيح. عن ابيات بينات. ارجاع الاخبار

۳۱. انا كالشمس وعلى كالعمر و اصحابي كالنجوم بايهم اقتديتم اهتديتم. عن ابيات بينات.

(۴) الله و اصحاب محمد خاصة الذين احسنوا الصحابة والذين بلوا بلاء الحسن في نصره. صحيفه كامله.

امام حسن عسکریؑ کی تفسیر میں ہے  
اد ان رجلا من يفض ال محمد و

اصحابه او واحد منهم يحذيه الله عذابا لوقسوم على مثل ما خلق الله لاهلكهم اجمعين. عن ابيات بينات. امام کی تفسیر میں ہے۔

(۶) فقال يا موسى اما علمت ان فضل صحابة محمد على صحابة جميع المرسلين كفضل آل محمد على آل جميع النبيين. عن ابيات بينات. جامع الاخبار میں ہے۔

(۷) قال النبي من سبني فاقتلوه ومن سب اصحابي فاجلدوه. بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو مجھ کو برا کہے اس کو قتل کرو اور جو میرے اصحاب کو برا کہے اور سب کہے اس کے کوڑے مارو۔

جلد اول بحار مجملی کے صفحہ ۵۱۳ پر مذکور ہے۔

(۸) علی عن ابيه عن ابن ابی بجران عن ابن حمید عن ابن خازم قال قلت لابی عبد الله عليه السلام ما بالي اسئلك عن المسئلة فتجيبني بالجواب ثم يجيبك غيري فتجيبه بجواب آخر فقال انا نجيب الناس على الزيادة والنقصان قال قلت فاعبرني عن اصحاب رسول الله صلى الله عليه وآله صدقوا على محمد ام لا بلوا قال بل صدقوا قلت فما بالهم اختلفوا فقال اما علمت ان الرجل كان ياتي رسول الله صلى الله عليه وآله فيسأله عن المسئلة فيجيبه فيها

محمد سے یا ان میں سے کسی سے بغض رکھتا ہے خدا اس کو ایسا عذاب کرے گا اگر اس کو تمام مخلوق میں بائ دے تو وہ سب کو ہلاک کر دے۔

فرمایا کیا تو نہیں جانتا کہ محمد کے اصحاب کی بزرگی اور فضیلت تمام رسولوں کے اصحاب پر ایسی ہے جیسے آل محمد کی فضیلت تمام نبیوں کی آل پر۔

بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو مجھ کو برا کہے اس کو قتل کرو اور جو میرے اصحاب کو برا کہے اور سب کہے اس کے کوڑے مارو۔

ابن خازم سے مروی ہے کہ اس نے امام ابو عبد اللہ کی خدمت میں عرض کیا کہ کیا حال ہے میں آپ سے کوئی مسئلہ پوچھتا ہوں آپ مجھ کو کچھ جواب دیتے ہیں پھر وہی مسئلہ دوسرا شخص آکر پوچھتا ہے آپ اس کو کچھ اور جواب دیتے ہیں، فرمایا ہم لوگوں کو کم و بیش جواب دیتے ہیں کہتا ہے میں نے عرض کیا یہ تو مجھ کو بتائیے کہ اصحاب رسول اللہ نے امام دین رسول اللہ میں سچ بولا ہے یا مجبوت بولا ہے آپ نے فرمایا میں نے سچ بولا ہے میں نے پوچھا تو پھر باقی اختلاف کیا وجہ ہے فرمایا تو نہیں جانتا کہ حضرت کی خدمت میں ایک شخص حاضر ہو کر کوئی مسئلہ پوچھتا تھا اور آپ اس کو جواب دیتے تھے پھر بعد اس کے اس کا نسخ

بالجواب ثورجیہ بعد ذلک بما ینسخ  
ذلک الجواب فنسخت الاحادیث بعضها بعضا  
امام کے اس ارشاد سے صاف ثابت ہے کہ صحابہ روایات حدیث میں سچے اور  
عدول اور ثقہ ہیں۔

(۹) وقال علیه السلام فی صلح الانصار  
واللہ ربوا الاسلام کما یربى الفلوم عنا  
باید بیعہ السیاط والستہم السلط والظن  
المہر والسطا السباح ویقال للماہر فی  
الظن انہ سبط الیہ دین ای انہ لقب  
فیہ والسلط الحداد والفصیحة شرح  
نفع البلوغۃ ابن میثم

۱۰۔ منبانی خطاب اصحابہ وقد بلغتم  
من کرامۃ اللہ لکم منزلة نکر م بہا  
امانکم وتوصل بہا جبرانکم ونبطکم من  
رفض لکم علیہ ولاید لکم عندہ و  
یہا لکم من اویغاف لکم سنوۃ وراکم  
علیہ مرۃ وقد ترون عیود اللہ  
منفوضۃ فلا تغضبون وانتم تقض  
ذمکم ما نکر تافنون وکانت امور اللہ علیکم  
تروہ وذنکم تصدروہ ویکم ترجع فمکنتم  
لنفاۃ من منزلتکم وفتیقتم الیہم وقتہ  
وستم صبرتم فی یدہم فعملون  
بالتبہات ولتنبہون فی الشہوات و  
یہدوہ فلو لکم تحت کی وکوب لجمہ  
لقد لست یورسہم اقول کہ مۃ اللہ بعد

بالاسلام وقوله وکانت امور اللہ الی  
قول ترجع ای انکم کنتم اهل الاسلام  
والحل والعقد فیہ لانفعوا المہاجرین  
والانصار والظلمۃ البغاة وامور اللہ  
القی اسلمت فی ایدہم احوال العباد و  
البلاد بشرح نفع البلوغۃ ابن میثم  
باندہ صاف ثابت ہے کہ یہ صحابہ صحیحین و انصار و امویہ و اہل اسلام ہوا  
ہستوں میں پیر و پڑوسیوں کے اور شہروں کے احوال ہیں۔

(۱۱) ومن کلامہ علیہ السلام للخوارج  
فان ابیتکم الدان تزعوا انی اخطات و  
ضللت فلو تصطلعون عامۃ امة محمد  
صلی اللہ علیہ والہ وسلم فی الجہ  
نفع البلوغۃ  
جنہوں نے مجھ کو غلط بنا یا سب کے سب گمراہ کے غلط بنانے کے سبب گمراہ ہوں اور ان سب کی گمراہی محال  
ہے تو میں بھی گمراہ نہیں ہو سکتا۔

(۱۲) ومن کتابہ علیہ السلام الی  
معوۃ انہ بالیعنی القوم الذین بايعوا  
ابابکر وعمر وعثمان علی ما بايعوہم  
علیہ فلو مکن للشاہدان یختارون  
للغائب ان یردوا نھا الشوری  
لنہا جریں و انہ انصار فان جتمعوا علی  
رجل وسموہ مما ما کان ذلک لہ رضی  
فان خرج من امرہ خارج بغض و بدعۃ  
ردوہ الی ما خرج منہ فان ابی قاتلہ  
علی تباعہ غیر سبیل المومنین

اور اپنی لغائی خواہشوں میں چلتے ہو۔ خدا کی قسم اگر  
وہ تم ہر شکر کے نیچے متفرق کر دیں گے تو خدا تم کو ان  
کے کسی برے دن کے لئے جمع کرے گا شارج کتابہ  
کہ اللہ کی کرامت ان کے لئے اسلام ہے اور قول کا احوال  
سے لے کر ترجیح تک سے یہ مراد ہے کہ اہل اسلام ہوا  
اسلام میں اہل حل و عقد ہو یعنی مہات اسلام کا کھولنا  
باندہ صاف ثابت ہے کہ یہ صحابہ صحیحین و انصار و امویہ و اہل اسلام ہوا  
ہستوں میں پیر و پڑوسیوں کے اور شہروں کے احوال ہیں۔

آپ کی کھڑ جو بیجا باخارج فرمائی را کہ تم میری خطائے  
قائل ہونے اور مجھ کو گمراہی کی طرف نسبت کرنے سے باز  
نہ آؤ میری گمراہی کے سبب سے تمام امت محمد صلی اللہ علیہ  
وسلم کو گمراہ گمراہ بناتے ہو۔ حاصل یہ کہ اگر میں گمراہ ہوں  
تو نہ تم گمراہ بناتے کہ اہل حل و عقد امت محمد صلی اللہ علیہ  
جنہوں نے مجھ کو غلط بنا یا سب کے سبب گمراہ بنانے کے سبب گمراہ ہوں اور ان سب کی گمراہی محال  
ہے تو میں بھی گمراہ نہیں ہو سکتا۔

امیر مومنین کو آپ نے فرمان لکھا کہ میرے نائب پر ان  
لوگوں نے بیعت کی ہے جنہوں نے ابوبکر و عمر و عثمان کے  
ہستوں پر بیعت کی تھی جس امر پر ان سے بیعت کی تھی  
اسی امر پر مجھ سے بیعت کی ہے اس صورت میں نہ  
حاضر کو کچھ اختیار باقی ہے اور نہ غائب کو اور نہ گنجانے سے  
مشورہ صرف مہاجرین و انصار کا ہی ہے۔ اگر وہ کسی شخص  
پر بیعت ہو جائیں اور اس کو مدد بنائیں تو خدا کی رضا نہ  
مجھے اس میں سے پھر کر کوئی نکتہ والا حسن کہے نہ بدعت  
نکار کر ان کے کام میں سے نکلے تو اس کو وہیں لگاؤ جس  
جگہ سے نکلتے اور اگر انہا کرے تو اس سے مومنین

وولده الله ما تولد ويصله جهنم  
وسأنت مميلنا - نفع البلاغة -

۱۳۱) ما كنت الا رجلا من المهاجرين  
اوردت كما اوردوا واصدرت كما اصدروا  
وما كان الله ليجمعهم على الضلالة و  
بصيرهم بمعنى - شرح نفع البلاغة  
۱۳۲) ان هذا الامر لو يكن نصره ولا  
غضبه بكنزة ولا بقله وهو دين الله  
الذي اظهره وجنده الذي اعزوه وامده  
حتى بلغ ما بلغ وطلع من حيث طلع ونخن  
على موعود من الله الج نفع البلاغة

۱۵۱) ومن كلامه عليه السلام في معنى  
ان نصار قالوا لما ائتميت الى امير  
المؤمنين انباء السنيعة بعد وفات  
رسول الله قال ما قالت الا نصار  
قالوا قالت ما امير ومثلكم امير قال  
عليه السلام فهذا احتججتكم بان  
رسول الله وصي ان يحسن الى محسنهم  
ويتجاوز عن مسيئهم - نفع البلاغة

ومن كلامه عليه السلام وقد شاوره  
عمر بن الخطاب في الخروج الى غزوة  
اسرو مروفا فتركوا الله واهل هذا الدين  
باعوا في العوزة واستراحوه والذي نصرهم

کے رستہ کے سوا پیروی کرنے پر لڑو و پھوڑ دیں گے  
ہم اس کو صبر و دستور ہوا ہے اور خدا اس کو بہترین  
داخل کرے گا اور وہ بُری جگہ ہے ۔

میں صرف ایک شخص مساجد میں سے ہوں جس طرح  
وہ وارد ہوئے ہیں بھی وارد ہوا اور جس طرح وہ لوٹے  
میں بھی لوٹا اور ہرگز خدا ان کو گمراہی پر اکھٹا نہ کرے گا  
اور ان کو حق سے اندھے ہونے میں مبتلا نہ فرمائے گا ۔  
اس دین کی نصرت اور اس کی ذلت کچھ قلت و کثرت  
تعداد پر نہیں ہے کیونکہ وہ خدا کا دین ہے جس کو  
غالب کیا اور اللہ کا شکر ہے جس کو عزت دی در  
جس کی تائید کی جاتی ہے کہ جس مرتبہ پر پہنچا تھا پہنچ  
گیا اور جس جگہ سے نکلنا تھا نکل آیا اور جس جگہ  
کے وعدہ پر ہیں ۔

انصار کے باب میں آپ نے یہ کلام فرمایا بعد وفات  
حضرت کے جب اصحاب سفینہ جناب امیر کے پاس  
پہنچے تو آپ نے پوچھا کہ انصار نے کیا کیا انہوں نے  
عرض کیا کہ انصار نے کہا کہ ایک امیر ہم میں سے ہو  
اور ایک امیر ہم میں سے ہو تو جناب امیر نے فرمایا  
تم نے یہ دلیل کیوں نہ پیش کی کہ حضرت رسول نے  
وصیت فرمائی ہے کہ انصار کے نیکو کاروں کے ساتھ  
سلوک کیا جاوے اور تم نے ان سے درگاہ کیجی ہے  
آپ کی تشریح جب کہ حضرت نے غزوہ روم میں  
خود جانے کا قصد کیا اس میں دین و ان کی بات  
اور پردہ پوش کا خاص سے جس نے ان کی قتل کے  
وقت مدد کی تھی جب کہ یہ مدد نہ کئے جاتے تھے اور

وهو قليل لا ينتصرون ومنعهم وهم  
قليل لا يمتنعون جي لا يموت انك متي  
تسألني هذا الحد وبفسك فتلقهم  
فتنكب لا يمين للمسلمين كالفه دون اقصي  
بلادهم وليس بعدك مرجع يرجعون  
اليه فابعث اليهم رجلا مجربا واحضرن  
معه اهل البلاد والنصحة فان اظهر الله  
فذاك ما نخب وان يمين الاخرى كنت  
ردا للناس ومثابة للمسلمين ۔

ان سے دشمنوں کو روکا تھا جب کہ یہ قلیل تھے  
اور باز رہنے کے قابل نہ تھے وہ جی لایموت ہے  
جب تو خود اس دشمن کی طرف کوچ کرے گا اور کچھ  
صدمہ پہنچا جائے گا تو مسلمانوں کے لئے ان کی اقصی  
بلاد تک کوئی پناہ کی جگہ نہ ہوگی اور نہ تیرے بعد کوئی  
لوٹنے کی جگہ ہے جس کی طرف لوٹیں گے تو ان دشمنوں  
کی طرف کسی تجویز کا آدمی کو بھیج اور آزمودہ کار غیر  
خوابوں کو اس کے ساتھ کر اگر خدا تعالیٰ نے غلبہ دیا تو  
یہ تو تو جانتا ہے ہی اور اگر امر دیگر پیش آیا تو تو لوگوں  
کی پشت پناہ اور مسلمانوں کے واسطے مدد دے گا ۔

علی بن ابی القیس اگر متبع تمام سے دیکھا جاوے تو بہت روایات فضائل صحابہ اور ان کے  
ایمان کے ثبوت برآمد ہوں گی لیکن اگر کوئی نثر انصاف سے دیکھے تو ایک ہی کافی ہے اب دل  
چاہتا ہے کہ اسی طرح مختصر بطور تکمیل چند روایات خاص فضائل شیخین رضی اللہ عنہما کی بھی  
بیان کی جائیں اگرچہ روایات سابقہ کے ضمن میں ان کے فضائل و محامد بالا ولایت والاد ولویت  
ثابت ہو چکے ہیں ۔

علامہ متبرک کمال الدین دین میثم بخرانی نے منج البلاغۃ کی شرح کبیر میں بذیل شرح خط  
فاروقی مناقب نبینا جناب کے خط کا ایک حصہ نقل کیا ہے جس کو آپ کے تشریف رضی نے  
بمقتضائے دین و دیانت حذف فرمایا اس کو ہم اصل شرح سے نقل کرتے ہیں ۔

۱۵۱) و ذکر ان اجبى له من المسلمين  
اعوانا ايدهم به فكانوا في ما زلهم  
عنده على قدر فضائلهم في الاسلام  
وكان افضلهم في الاسلام كما زعمت  
والتصحيح لله ولرسوله الخليفة الصديق  
وخليفة الخليفة فاروق ولغيري ان  
مكالمهم في الاسلام لغيري وان

اور تو نے ذکر کیا کہ اللہ تعالیٰ نے پیغمبر کے لئے مسلمانوں  
میں سے مددگار چنے جس سے پیغمبر کی تائید کی اور وہ غیر  
کے نزدیک اپنی اسلامی بزرگیوں اور فضیلتوں کے اعزاز  
کے موافق اپنے اپنے مہتموں میں تھے اور سب سے افضل  
اس میں چنانچہ تو نے گمان کیا اور اللہ اور رسول کا یہ خوب  
نیز صدیق تھا اور وہ خلیفہ فاروق تھا اور میری جان  
کی قسم ہے شک ان کا مرتبہ اسلام میں بہت بڑا ہے

المصابب بہما فی الاسلام لجرح شدید  
یرحمہما اللہ وجزاہما باحسن ماعلا۔  
اور ان کے مصائب اسلام میں سخت زخم ہیں اللہ تعالیٰ  
ان دونوں پر رحمت کرے اور ان کے نیک کاموں کا  
ان کو اجر دیوے۔

(۱۸) عن ابی عبد اللہ فی حقہما ما اصابا  
عاد لون قاسطان کا نا علی الحق و ما تا علیہ  
فعلیہما رحمة اللہ یوم القیلة۔ کاشف وایات  
(۱۹) عن الحسن بن علی قال قال رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم ان ابابکر منی بمنزلة السبع و  
ان عمر منی بمنزلة البصر و ان عثمان منی  
بمنزلة الفواد۔ آیات۔ از کتاب معانی الاخبار

(۲۰) انہ سئل الامام عن حلیۃ السیف هل  
یحوز فقال نعم قد حلی ابوبکر الصدیق  
سیفہ بالفضۃ فقال له الراوی القول هكذا  
فوثب الامام عن مکانہ فقال نعم الصدیق  
نعم الصدیق نعم الصدیق ثم لولعل له الصدیق  
فلا صدق اللہ قوله فی الدلیا والآخر  
آیات وغیرہ۔ از کشف الغمر۔  
اساس الاصول کے صفحہ ۱۲ پر سیہ دلدار علی نے نقل کیا ہے۔

(۲۱) العاشر منها هو ایضا فی الاحتجاج  
ان المامون بعد ما زوج ابنتہ ام الفضل  
ابا جعفر کان فی مجلس وعندہ ابوجعفر و  
یحیی بن اکثم و جماعۃ کثیرۃ فقال لہ یحیی  
بن اکثم ما تقول یا ابن رسول اللہ فی الخبر  
الذی روی انہ نزل جبریل علی رسول اللہ  
وقال یا محمد ان اللہ عزوجل یقرک السدم  
احتجاج جبری میں ہے کہ مامون رشید بعد اس کے کہ اپنی  
بچی ام الفضل کا نکاح امام ابو جعفر کے ساتھ کرچکا ایک  
مجلس میں تھا اور امام ابو جعفر اور یحیی بن اکثم اور ایک بڑی  
جماعت اس کی میں بیٹھی جبری یحیی بن اکثم نے ار  
سے پوچھا رسول اللہ کے فرزند آپ اس حدیث کے  
بار میں کیا فرماتے ہیں جو مروی ہے کہ جبریل رسول اللہ  
کی خدمت میں آئے اور عرض کیا یا محمد اللہ تعالیٰ آپ کو

بقول لک سل ابابکر هل هو دامن عنی  
الافندہ دامن فقال ابوجعفر لست بمنکر فضل  
ال بکر و لکن یحب علی صاحب الخبر ان  
یأخذ مثال الخبر الذی قال رسول اللہ فی  
حجة الودع قد کثرت علی الذکابۃ و  
وستکثر من کذب علی متعذرا فلیتو مقعدہ  
من النار فاذا اتاکم الحدیث فاعرفوه علی  
کتاب اللہ وسننی فما وافق کتاب اللہ وسننی  
فخذوا بہ وما خالف کتاب اللہ وسننی فلا  
تأخذوا بہ ولیس موافق هذا الخبر کتاب  
اللہ قال اللہ تعالیٰ وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْاِنْسَانَ وَنَعَلْنٰهُ  
مَّا تَوْسُوْهُنَّ لَفْسٌ وَنَحْنُ اَعْرَبُ الْاِلٰہِ مِنْ  
خَبْرِ الْوَرِیْدِ فَاللہ سبحانہ حق علیہ رضا  
ابی بکر من مستخله حتی سأل عن مکون  
سواء هذا مستحیل فی القول۔ انسجی

اس روایت سے صاف ثابت ہے کہ امام معصوم نے فرمایا کہ میں ابوبکر کی فضیلت کا منکر  
نہیں لیکن صرف روایت کی صحت میں عقل اور رائے سے کلام کیا حالانکہ محض وایات اور خرافات  
حضرات شیعو امام معصوم کی طرف نسبت کرتے ہیں کیونکہ سوال کرنا ہرگز عدم علم کو متقاضی نہیں قرآن  
میں مذکور ہے خدا تعالیٰ نے حضرت موسیٰ سے سوال کیا۔

وما تلتک بمینک یا موسیٰ  
اور کیا ہے یہ تیرے ہاتھ میں اے موسیٰ۔  
اگر سوال عدم علم کو متقاضی ہے تو کیا خدا تعالیٰ نہیں جانتا تھا کہ موسیٰ کے ہاتھ میں کیا ہے اور  
اگر سوال سے سوائے تحصیل حرم کے جو پیشتر سے حاصل نہیں تھا کوئی دوسری غرض بھی ممکن ہے  
تو پھر اس روایت میں کون سا استناد قائم ہے کہ اس میں سوال بجز عدم علم کے اور کسی محل پر مشمول  
نہ کیا گیا۔ بلکہ اگر حضرت قرآن میں یہ بت فرمائیں تو معلوم کریں کہ بعض افعال خدا تعالیٰ نے اس لئے حدیث



کئے تاکہ ان سے بعض امور معلوم فرماوے حق تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

وَتِلْكَ آيَاتُ مَن تَدَّأُولَهَا يَنبَغِي النَّاسُ  
وَلِيَعْلَمَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَيَتَّخِذَ  
مِنْكُمْ مَّثَلًا لِّدُونِ

اور یہ دن باری باری سے پھیرتے ہیں ان کو درمیان  
لوگوں کے اور تاکہ ظاہر کرے اللہ ان لوگوں کو کہ ایمان  
لائے ہیں اور تاکہ پکڑے تم میں سے گواہ۔

پھر فرماتا ہے۔

أَمْرٍ حَسْبُكُمْ أَن تَدْخُلُوا الْجَنَّةَ وَلَمَّا  
لِيَعْلَمَ اللَّهُ الَّذِينَ جَاهَدُوا مِنْكُمْ  
وَلِيَعْلَمَ الصَّابِرِينَ

کیا گمان کیا تم نے یہ کہ داخل بہشت میں اور ابھی  
نہ ظاہر کیا اللہ نے ان لوگوں کو کہ جہاد کرتے ہیں تم میں سے  
اور ابھی نہ ظاہر کیا صبر کرنے والوں کو

اور نیز ارشاد فرماتا ہے۔

أَمْرٍ حَسْبُكُمْ أَن تُنْزِلُوا وَلَمَّا لِيَعْلَمَ اللَّهُ  
الَّذِينَ جَاهَدُوا مِنْكُمْ وَلَمَّا يَتَّخِذُوا  
مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلَا رَسُولٍ وَلَا مُؤْمِنِينَ  
وَلِيُخْرِجَهُ

کیا گمان کرتے ہو تم یہ کہ چھوڑے جاؤ اور حال آنکہ  
ابھی نہ ظاہر کیا اللہ نے ان لوگوں کو جو جہاد کرتے ہیں تم  
میں سے اور نہیں پکڑتے سوائے اللہ کے اور نہ رسول  
اس کے کہ اور نہ ایمان والوں کے دوست والی

ان آیات کو ملاحظہ فرمائیے اور سوچئے کیا خدا تعالیٰ کو پہنچے یہ باتیں معلوم نہ تھیں کیا یہ کہ  
آیتیں اور آیت سابقہ آیت۔

وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ وَلَعَلَّكُمْ تَارْتَعُونَ  
بِهِ لَفْسُ

اور البتہ تحقیق پیدا کیا ہم نے آدمی کو اور جانتے ہیں  
ہم جو کچھ ظہور کرتا ہے ساتھ اس کے دل اس کا۔

کی مخالفت نہیں ہے پس یا تو ان آیات میں علم کے حاصل کرنے سے اور سوال کرنے سے کچھ  
اور غرض مراد لیجئے اگر کچھ اور مراد ہے تو پھر حدیث کو امام کا باطل فرمانا غلط ہو ایمان آیات کو بھی  
غلو اور تحریف فرمائیے خدا کے لئے ذرا تو انصاف سے آنکھیں کھول کر دیکھئے کیا حدیث کی  
مخالفت کتاب اللہ کے ساتھ یوں جی ثابت کی جاتی ہے کیا حدیث کی تضعیف اسی طرح  
ہوتی ہے کیا کسی امر کو پھینکا بجز علم کے حاصل کرنے کے اور کسی علم جن سے منہیں ہوتا  
انفس کو ایسی خرافات خود گھڑتے ہیں اور جناب امیر کی طرف نسبت کرتے ہیں سبحانک  
ہذا بہتان مغییر تو اس قدر سے واضح ہو گیا کہ یہ حدیث بالکل مخالف کتاب اللہ ہے  
جس میں ہر موعجہ تفاوت نہیں۔

وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ لَقَدْ قَوْمًا وَدُّوا أَنْ يُكْفَلُوا لَمْ يَنْجِ قَالَ الشَّاحِ الْمُرَادُ مِنْهُ الْيُكْفَرُ أَوْ عَمْرٍ  
(۱۴۴) ان جعفر الصادق قال ولد فی البکر  
الصدیق مرتین - ذوالفقار و آیات - انکشت الغمر  
عے مشرب ہیں جس پر امام نے فرمایا اور ان کو صبر کی کہا۔

منعف بسبب اگر ان آیات و اقوال امیر کو دیکھے تو ممکن نہیں کہ صحابہ کرام کی بزرگی کا اعتراف  
نہ کرے پس جب کہ آیات کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ اور اقوال امیر سے اصحاب کا  
کرام ہونا ثابت و متحقق ہو گیا تو اگر بعض محال اقوال و افعال صحابہ یا صاحب تحفہ کی تحقیق سے نہ  
ثابت ہو تو کچھ حرج نہیں اور فی الحقیقت یہ محض آپ کا خیال اور زعم ہی ہے ورنہ محال ہے کہ اہل  
کی تحقیق خلاف کتاب ثابت ہو جائے۔

اس الزام کا جواب کہ صحابہ نماز جمعہ میں حضرت کی پیچھے سے چلے گئے

قولہ: چنانچہ اس باب میں مختصر گذارش ہے کتاب اللہ میں اگرچہ بہت سی آیات  
اس پر دال ہیں مگر صرف ایک ہی آیت لکھتا ہوں سورہ جمعہ کے آخر کو ملاحظہ فرمائیے۔

وَإِذَا رَأَوْا تِجَارَةً أَوْ لَهْمًا فَلْيَسْرِعُوا وَارْتَعِبُوا  
وَتَرَكُوا قِامًا

اور جب تجارت یا کھیل دیکھتے ہیں تو سمجھ کر کھڑے ہو جائیں  
مگر اس کی طرف چلے جاتے ہیں۔

صحیح بخاری میں کتاب الجمعہ باب إذا فرأى الناس عن الإمام من جابر بن عبد الله کہتے ہیں  
بينما نحن نصل مع النبي صلى الله عليه

وسلم إذا قبلت غير تحمل دعاءنا فالسفر  
اليها حتى مابق مع النبي صلى الله عليه وسلم

ہر حضرت کے ساتھ نمازیں سے کہ ایک قافلہ  
غزلے کر آیا سب اس طرف متوجہ ہو گئے  
اور بارہ آدمیوں کے سوا حضرت کے

الاثناعشر رجلاً فنزلت هذذ الآية  
وإذا رآوا تجارتاً أو لهما

ساتھ کوئی باقی نہ رہا تو یہ آیت نماز ہوئی  
وإذا رآوا تجارتاً أو لهما

اب انصاف فرمائیے کہ نماز واجب ہے جس کو حدیث میں معراج مومن ارشاد فرمایا  
ہے اور جب اس باب کا مناب کا معارب اور دو بھی رسول اللہ کی پشت امیر کے پیچھے

سے انفضاض کرنا اور آنحضرت کو کھڑا چھوڑنا اور لمود تجارت میں مشغول ہونا یہ ہی کرامت کی نشانی ہے۔ کوئی شخص اگر نماز جماعت کو ایک ادنیٰ امام کے پیچھے سے قطع کر کے چلا جائے تو آپ اس کے حق میں کیا حکم فرمائیں، ایک ادنیٰ مومن نماز مستحب کو قطع کر کے خرید و فروخت میں مشغول نہیں ہو سکتا اور اگر ایسا کرے تو لوم و ملامت سے نہ بچے۔

اقول: اگرچہ اس شبہ کا جواب اقوال سابقہ سے واضح ہے لیکن ہم اس جگہ بھی ملباس دیگر باضافہ بعض فوائد اس کے رد کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ یعنی اس اعتراض کا وہ ہی ایک اپنا خیالی قاعدہ ہے جو خلافت اپنی روایات مذہب کے حضرت مجیب نے تسلیم کر رکھا ہے وہ یہ کہ معصیت کمر مت کو رفع کر دیتی ہے اور ہم کہتے ہیں کہ جب خداوند تعالیٰ نے ان کے کفارہ میثات اور دخول جنات کا وعدہ فرمایا ہے تو کوئی سیرۂ معصیت و دن الکفر مضر نہیں ہے اور کمر مت صحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تریاق سموم معاصی ہے پس یہ اعتراض اپنی کمال مناظرہ دانی سے خلاف اصول اہلسنت اپنے قاعدہ مکملہ کی بناء پر کیا ہے پس اس مناظرہ دانی کو آفرین ہے کہ آپ ہی ایک قاعدہ نراش لیا اور خیالی طور پر اس کو مکملہ ختم سمجھ کر اسی بناء پر اعتراض کر دیا یہ حال کہ وہ قاعدہ مکملہ باعتبار اپنے مذہب کے بھی غلط ہو، چنانچہ پہلے بیان ہو چکا، پس انصاف کا فائدہ ہو چکا، اب میں ارباب انصاف کی خدمت میں حضرت مجیب کے دعویٰ اجتہاد و تحقیق حق کا دوسرا ثبوت پیش کرتا ہوں بغور ملاحظہ فرمائیں، ہمارے مجیب بسبب نے حدیث بخاری کو اور قصۃ انفضاض کو نماز جمعوں پر محمول فرمایا ہے اور فرمایا کہ نماز قطع کر کے صحابہ چلے گئے جو باتفاق اہلسنت و شیعہ غلط اور خلاف واقع ہے نماز قطع کر کے ہرگز صحابہ نہیں گئے تمام مفسرین و محدثین کا اتفاق ہے کہ یہ واقعہ خطبہ کی حالت میں پیش آیا چنانچہ مسلم کی روایت میں صریح مذکور ہے تو اس لئے سخن فصلی کے معنی سخن منتظر الصلوة کے میں یہ ہی روایت جابر بن عبد اللہ کی جو بخاری کی کتاب التفسیر میں وارد ہے اس میں یہ لفظ نہیں ہے اس کے الفاظ اس طرح ہیں۔

عن جابر بن عبد اللہ قال اقبلت غیر  
یوم الجمعة ونحن مع النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم فثار الناس الاثنا عشر رجلاً  
فانزل الله واداروا وتجارة ما  
تس سے پایا گیا کہ یہ قصہ حالت صلوة کا نہیں لیکن بمقتضا کمال بغض صحابہ کے حضرت

نے بطور اجتہاد اس کو حالت صلوة پر محمول فرمایا، اگر اہلسنت کی کتابوں کو نہیں دیکھا تو اپنی کتابوں کو تو ضرور دیکھ کر حق الیقین کا مرتبہ حاصل کر لیا ہے تو اب بغور سینئے، آپ کے رسالہ امامت صدق سے جو میرے سامنے موجود ہے اس کی سند دیتا ہوں۔

فمن ذلک ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ کان  
یخطب علی المنبر فی یوم الجمعة اذ  
جاءت عید قریش قد اقبلت من الشام  
ومعها من یضرب بالدف ویصد ویستغفر  
ما قد خطرہ الاسلام فذکر کو النبی صلی اللہ  
علیہ وآلہ علی المنبر والفضوا منه الی  
الہو واللعب وغیۃ فینہ وزہذا فی سماع  
موعظۃ النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وصائیہ  
ملیہم من القرآن فانزل اللہ عز وجل  
فیہم واذاروا وتجارة ما  
یہ آیت نازل فرمائی۔

آپ کے حضرت صدوق صاحب کی شہادت سے بھی ثابت ہوا کہ یہ قصہ نماز میں واقع نہیں ہوا پس اب بھی محقق ہوا کہ آپ کا اجتہاد غلط ہے، اور لیجئے تفسیر مجمع البیان جو اس وقت میرے سامنے رکھی ہے اس میں بھی یہ روایت موجود ہے۔

وروی عن ابی عبد اللہ انہ قال الصبر  
الیہا وترکوک قائماً یخطب علی المنبر  
طرف چلے گئے اور تجھ کو منبر پر کھڑے ہوئے اور خبر  
پڑھتے ہوئے چھوڑ گئے۔

علاوہ انہیں دوسرے قاعدہ کی رو سے بھی یہ خلاف قاعدہ مناظرہ اعتراض کیا ہے اور محض قواعد شیعہ پر اس اعتراض کی بناء ہے شرح اس اجمال کے یہ ہے کہ حسن و قبح اشتیاء عند الشیوخ عقلی ہے اور عند الاشاعرة شرعی، تو نماز میں سے یا خطبہ میں سے چلا جانا عقلاً عند الشیعہ قبیح ہے خواہ نہ شرعی وارد ہو یا نہ ہو اور اشاعرة کے نزدیک جب تک منی وارد نہ ہو اس پر اطلاق قبیح کا نہیں ہو سکتا اور اس وقت تک اس فعل کے منی وارد ہونا ثابت نہیں تو اس لئے صحابہ نے کوئی امر قبیح اور منی نہ نہیں کیا، اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ کی حالت میں جو حالت تعلیم ہے

مانعت نہیں فرمائی تو اس سے اس فعل کے غیر منہی عنہ ہونے کی زیادہ تقویت ہو گئی ورنہ ممکن تھا کہ جب لوگوں نے اسٹخنہ کا قصد کیا تھا یا اسٹخنہ سے آپ عافیت فرمادیتے تو اس کو اس زمانہ کے ادنیٰ مومن پر قیاس کرنا غلط ہے اور مع الفارق کیونکہ اس وقت بسبب ورود منی کے قیغ ہو چکا ہے اور اس وقت میں بوجہ عدم ورود منی کے قیغ نہ تھا ومن ادعیٰ فعلیہ البیان مہذا اگر بالفرض والتیلم منی بھی وارد ہو چکی تھی اور سفر غایہ فعل قیغ ہی تھا اس کے علوم میں وہ اصحاب بھی تو داخل ہیں جن کو مجیب لبیب نے بر خلاف شہادت قوم کرام سمجھ رکھا ہے۔ علی الخصوص عموم روایت صدوق نے تو کسی کو بھی باقی نہیں چھوڑا۔ پس اس اعتراض کا جو جواب اپنے صحابہ کرام کی طرف سے عطا فرمادیں گے وہ ہی تمام صحابہ کی طرف سے قبول فرماویں اور حسب روایت اہلسنت بارہ شخص مستثنیٰ ہیں جو عشرہ مبشرہ اور بلالؓ اور ابن مسعودؓ ہیں لیکن شیعہ کی روایت سے کوئی بھی مستثنیٰ نہیں۔ ائمہ سے لے کر صحابہ تک سب ہی داخل ہیں پس فرمائیے وہ کرام کون ہیں جو باقی رہے اور جن کو آپ کرام سمجھتے ہیں اور لوم اور ملامت سے بچے ہوئے ہیں اسی پر صاحب بغض اللہ تعالیٰ اہلسنت کی لوم و ملامت سے تو تمام بزرگان دین بچے ہوئے ہیں لیکن حضرات شیعہ کے لوم و ملامت سے بچنا محال ہے کہ اس سے انبیاء اور ائمہ اور صحابہ میں سے کوئی نہ بچا۔ ہاں یہ بات باقی رہ گئی کہ آپ نے نماز کو معراج المومنین اور محل مناجات پروردگار فرمایا اور اس سے چلے جانے کو مستحق لوم و ملامت قرار دیا لیکن معلوم ہوتا ہے کہ شاید آپ نے استبصار کی حدیث کو ملاحظہ نہیں کیا۔

الحسین بن سعید عن فضالة  
عن معاوية بن عمار قال سألت  
ابا عبد الله عليه السلام عن الرجل يعي  
بذكره في المسئلة المكتوبة فقال  
نہ ہا سے نہ

میں پوچھتا ہوں کہ یہی نماز معراج امو من ہے جس میں ذکر سے کیسیں اور اسی کا نام محل مناجات ہے اور اس کے قطع کرنے سے لوم و ملامت سے نہیں بچتا۔ سبحان اللہ اگر وہ نماز یہی ہو تو ایسی نماز کو عام ہے ہمارے مقابل میں تو وہ محل مناجات اور معراج ہو اور قطع نظر اس سے وہ یہاں فعل ہو جاوے کہ اس میں ذکر سے کھینک بھی نہ رہا ہو۔

## صحابہ کرام کے متعلق شیعہ مغالطوں کا جواب

قولہ: اما حدیث پس بخاری کی کتاب عوض اور کتاب فتن اور کتاب احکام ملاحظہ فرمائیے بہت سی احادیث میرے قول کے مصداق پائے گا بخوف طوالت عرض نہیں کرتا۔ اقول: اس جگہ تو حضرت مجیب نے کمال ہی تجر غاہ فرمایا کہ کتاب پر کتاب گنتے چلے جاتے ہیں۔ لیکن چونکہ اجمالی طور پر بیان کیا ہے اس لئے جواب بہر ایرایہ اجمال گذارش ہوتا ہے کہ عنوان اغراض سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو صحابیت کے معنی سے اغراض سے شاید لغوی معنی پر اعتراض کا دار و مدار رکھا ہے واضح ہو جب کہ اہلسنت کے نزدیک صحابیت کے لئے خاصہ نمک بقاء ایمان مشروط ہے تو ممکن نہیں کہ بخاری کی کتب مذکورہ کی احادیث میں نہ آپ کے قول کے مصداق ہوں اور بغرض محال اگر تسلیم کر لیا جاوے تو جو جواب آپ نے اپنے مقبولین کی طرف سے تجویز کر رکھا ہے وہی جواب سب کی طرف سے قبول فرماویں۔

قولہ: اما اقوال صحابہ بخاری کی کتاب الاحکام دیکھئے اس میں اجماع کی کیفیت معلوم ہوگی اور ایک مسئلہ متعلقہ کتاب اللہ بھی دیکھئے گا۔

اقول: میں بخاری اور اس کی کتاب الاحکام دیکھ چکا۔ اجماع کی کیفیت معلوم ہے مسائل متعلقہ کتاب اللہ بحولہ و قوت معلوم کر چکا ہوں لیکن ان باتوں سے مدعا سامی حاصل شدہ نہیں ہے اور موقع استدلال و احتجاج میں یہ گول مول تقریریں قابل بحث و انتقادات نہیں ہاں اس قدر کہنا ضرور ہے کہ کتاب اللہ فضائل و مناقب صحابہ سے پُر اقوال ائمہ اور ان سے مناقب میں بے شمار ہیں چنانچہ ایک شمرہ ان کا اقوال سابقہ میں ظاہر کر چکا ہوں جو ادنیٰ منبع سے حاصل ہوا تھا۔

قولہ: اور حضرت خلیفہ ثانی نے جو سعد بن عبادہؓ رضی اللہ عنہ کے حق میں فرمایا ہے فقلت قتل اللہ سعد بن عبادہؓ بھی ملاحظہ اقدس میں گزرے گا اور قتل اللہ کے معنی آپ جانتے ہی ہوں گے۔

اقول: یہ کلمہ بندہ نے دیکھا اور قتل اللہ کے معنی بھی معلوم ہیں۔ لیکن جناب کا اس سے کہیں کمر عا ثابت ہوا حضرت کے نزدیک تو جب کہ سعد بن عبادہؓ اپنی امامت کا مدعی ہوا اور اُن کی برہنہ کی امامت کا منکر ہوا تو کافر ہو چکا معاذ اللہ۔ پھر جس قدر تحقیق کی جائے اور جس قدر اہلسنت

کی جائے بجائے خود ہے کیونکہ بوجہ کفر کے کوئی احترام باقی نہیں رہا اور اہلسنت دون الکفر کسی معصیت کو بلحاظ کمیت صحابیت باعث الخطا نہیں سمجھتے تو ایسے اقوال کو ان کے مقابل میں پیش کرنا محض ایک خیال خام ہے۔ مہذب اس جملہ سے یا مراد اخبار ہے یا انشاء اگر اخبار مراد ہے تو کچھ قابل گرفت نہیں کیونکہ اخبار صحیح مطابق لغز الامر ہے بایں معنی کہ خداوند تعالیٰ نے اس کو ہلاک کر دیا کہ اس کا مدعا جو خلافت تھی حاصل نہ ہوا اور اگر انشاء ہے تو چونکہ معبرین عبادہ سے اس وقت نصرت حق ترک ہوئی اور ایسی خطا سرزد ہوئی تھی جس سے اسلام میں وقوع فتنہ کا اندیشہ تھا اس لئے خلیفہ ثانی نے ان کو بددعا دی پس نہ کچھ الزام خلیفہ دوم کی طرف ہے نہ بعد ابن عبادہ کی طرف۔ صرف باعث اس کا عناد و بغض صحابہ ہے کہ جس سے محاسن بھی قبا ح نظر آتے ہیں۔

وعین الرضا من کل عیب کیلئے و لکن عین السخط بتدی المساویا  
حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے جو کلمات حضرت امیر کے حق میں فرمائے اور مطادی ابیہا  
سابقہ میں مذکور ہوئے ان کا اور ان کلمات کا اپنی عقل و انصاف کے میزان میں موازنہ کر لیجئے  
اور پھر اعتراض کیجئے۔

### شیدہ مصنف کا صاحب تحفہ حضرت شاہ عبد العزیز کے نام سے منظر دینا

قولہ: آپ تحفہ کے باب مطاعن کو ملاحظہ فرمائیے اور مطاعن عمر میں سے طعن دوم نکال لے۔ میں مفید مطلب فقرات لکھتا ہوں آپ اصل کتاب کو دیکھ کر مطابق کر لیجئے آپ کے خاتم الحمد میں فرماتے ہیں و اگر مراد ایشان از قصد تحریف و تشدید زبانی است و گفتن انیک من خواہم سوخت پس وجہش آلت کہ این تحریف و تشدید کسائی را بود کہ خدا حضرت زہرا را ملجا و پناہ ہر صاحب خیانت دانستہ و حکم حرم مکہ معظمہ دادہ و در آنجا جمع می شدند و فتنہ و فساد منظور میداشتہ و بر عمر بن خطاب خلافت خلیفہ اول بہ کثرت آشوب و فساد انگیز قصد میکردند حضرت زہرا ہم ازین فتنہ در غایت آسنا مکہ و ناخوش بود، لیکن بسبب کمال حسن خلق باہنا بے پردہ نمی فرمود کہ در خانہ من نیامہ باشند عمر بن خطاب چودیکہ کہ حال برین منوال است آنجا عورت راستہ میدنمود کہ من خانہ را بر شاخو اہم سوخت و تھنصیف سوخت درین تشدید معنی بر استنباط و دقیق است از حدیث پیغمبر کہ آنحضرت نیز در حق کما نیکہ در جماعت حاضر نمی شدند و با امام اقتدای میکردند معین قسم ارشاد

فرمودہ بود کہ این جماعت اگر از ترک جماعت باز نخواہند آمد من خانہ را ابراہیمان خواہم سوخت و چون ابو بکر نیز امام منصوب کردہ پیغمبر بود در نماز و آسنا ترک اقتداد آن امام بحق فاطمہ خود می اندیشید و رفاقت جماعت مسلمین درین باب نمیکردند مستحق ہمان تشدید پیغمبر شدن پس این قول عمر شاہ است بغفل پیغمبر چون روز فتح مکہ بحضور او عرض نمودند کہ ابن خطل کہ یکی از شعرائے کفار بود و بار بار بہ ہجو پیغمبر در اشعار خود روی خود را سیاہ کردہ پناہ بخدا یعنی کہ پیغمبر مردہ و در پردہ ہائے آنجا تجلی آشیاء خود را پنهان ساختہ در باب او چہ حکم است فرمود کہ او را ہما ہما بکشید و پاس نکیند و ہر گاہ این قسم درودان جناب الہی را در خانہ خدا پناہ نباشد در خانہ حضرت زہرا پناہ باید داد و حضرت زہرا چہ از من و ادا دن اشترافاد پیشہ مکہ و گرد کہ تعلق با خلاق اللہ شیوہ آن پاک طینت بود انتہی بقدر الحاجتہ اگرچہ اس عبارت کے ہر ہر لفظ پر بحث ہو سکتی اور تشدید المطاعن میں ہر قول بچ ساطعہ رو کیا گیا ہے مگر اس مقام میں حضرت مجیب کی خدمت میں صرف اس قدر عرض ہے کہ اگر کل صحابہ کرام تھے اور کتاب اللہ ان کے فضائل سے پُر ہے اور اقوال عمرت ان کی مدائح میں بے شمار وارد ہیں جیسا کہ قول آتیہ میں آپ فرمائیں گے تو یہ لوگ صاحب خیانت اور اشترافاد پیشہ و این قسم درودان جناب الہی جو خانہ حضرت زہرا میں جمع ہوتے تھے کون تھے صحابہ ہی میں سے تھے یا یہود و نصارا و مشرک وغیرہ تھے۔

### مثالب صحابہ میں عبارت تحفہ کی توجہ

اقول: اس جگہ بھی مجیب لبیب نے حسب عادت قدیمہ وہی اعتراض بابت مثالب صحابہ رضی اللہ عنہم ذکر فرمایا جس کا جواب ابجاث سابقہ میں مکرر دیا جا چکا ہے لیکن چون کہ بہ نسبت اجمال و تبعیت کے تفصیل و قصدیت کا جواز نگ ہے اور خالی از زیادتی فوائد نہیں اس لئے اس جگہ بھی جواب کی طرف متوجہ ہوتے ہیں لیکن بطور مقدمہ چند امور ملحوظ خاطر سامی رکھئے ۱۔ سوائے انبیاء علیہم السلام کے کوئی شخص معصوم نہیں (۲) کوئی معصیت دون الکفر فضل صحبت کو رفع نہیں کرتے (۳) ہر کام مصلحت کی مثلاً جبکہ امور ممیہ میں اختلال کا اندیشہ ہو تو اس فضل کا لحاظ نہیں کیا جاتا (۴) ابو بکر صدیق خلیفہ راشد اور امام بحق تھے (۵) مشابہت ایک شے کی دوسری شے کے ساتھ کسی خاص فعل میں اس کو مقتضی نہیں کہ مشبہ اور مشبہ بہ جمع امور میں مشارک اور مساوی ہو جاویں اگرچہ یہ مقدمات سابقہ بدلائل عقلیہ و نقلیہ ثابت و

محقق ہیں لیکن اس جگہ بحسب مسئلہ اہلسنت ذکر کئے گئے ہیں پس واضح ہو کہ اولاً جبکہ آپ  
مذہبی ثبوت طعن کے ہیں تو حسب قاعدہ مناظرہ آپ کو لازم ہے کہ آپ یہ ثابت فرمائیں کہ یہ لوگ  
صرف صحابہ ہی تھے سوائے صحابہ کے اور کوئی شخص اس فتنہ میں نہ تھا جب تک آپ یہ  
ثابت نہ کریں گے کہ آپ کا دعویٰ ثابت نہ ہو گا کیونکہ مانع کو پہنچتا ہے کہ وہ اس انحصار کو تسلیم نہ  
کریں اور کہے کہ لانس کہ یہ یہ کل صحابہ ہی تھے بلکہ ممکن ہے کہ بعض منافقین اکابر عبداللہ بن سبا  
فتنہ انگیز بھی اس میں شامل ہوں کہ جن کو شب و روز اسلام کی درجہ و برہمی کا خیال مرکوز خاطر  
رہتا تھا اور جب ان کا غم و غم تھا تو ہم کہیں گے کہ یہ طعن صرف انہیں منافقین کی طرف  
سے متوجہ ہے جو باعث اشتعال و فساد تھے اگرچہ روایت ازاتہ الخنا سے وجود حضرت امیر  
و جمعی ازہی باہم معلوم ہوتا ہے لیکن یہ عبارت نفی غیر قطعاً دلالت نہیں کرتی اور چونکہ یہ بزرگ  
بسبب اس کے کہ ان سے مشورت خلافت عدلیقی نہیں کیا گیا تھا اور ناخوشی اس کی مستولی تھی  
نہ یہ استحقاق میں متساں تھے منافقین نے موقع وقت پا کر اس کو زیادہ مشتعل کیا اور چونکہ  
اصل بناء اس اجتماع کی وہ ہی ناخوشی اصحاب تھی اور منافقین باہم موشک دوانی کر کے صرف  
باعث زیادتی اشتعال ہوئی اور اس قسم کا اجتماع ایسے بزرگوں سے زیادہ تعجب انگیز تھا تو  
ایسی روایت میں صرف ان ہی حضرات کے نام پر لکھا کی گئی اور منافقین کا ذکر نہیں کیا گیا کہ  
ان کا شریک ہونا ایسے امور میں برہمی ہے کہ قدیم سے اسلام و اہل اسلام کے ساتھ ان کا  
بہی و تہ و رہے رہا تھا اگر سیاق عبارت میں تو جہ سے بغیر قائل دیکھا جاوے تو معلوم  
ہوتا ہے کہ لفظ صاحب خیانت اور کلمہ مردودان جناب الہی ہرگز بھی صحابہ پر راجع نہیں ہے  
کیونکہ اس عبارت میں پس وجہ اس آنت کہ ان تخیل و تمہید کی راہ بود کہ خانہ زہر اراطیا  
و بنا و ہر صاحب خیانت و انتہاء لفظ دانستہ معنی مافی ہے اور اس کی ضمیر راجع ہوسے  
اسان ہستہ تا کہ صاحب خیانت سے مراد صحابہ ہوں تو لازم آتا ہے کہ وہ خود ہی اپنے آپ کو  
صاحب خیانت جانتے و اسے ہوں اور یہی اہل اسلام ہے بلکہ حاصل معنی یہ ہے کہ ان  
صحابہ نے جو کچھ ہوتے تھے حضرت زہرا کے خانہ برکات استیذان کی نسبت یہ خیال کیا  
کہ جو شخص خیانت کرے اس میں مستحکم ہو تو یہ بوجہ عظمت و سزا و وجہ حضرت سیدہ زہرا  
اہل بیت کے طہا و ماہن ہی ہو گا اور جس نے تو بزرگوں کو فی خیانت سنیں کی ہے اور اسی طرح  
کلمہ مردودان جناب الہی صحابہ پر ہرگز نہیں صدق کیا گیا بلکہ دین خطل اور اس کے ان ہم جنوں

پر اطلاق کیا گیا ہے جن کو خانہ خدا حرم محترم کعبہ میں پناہ سنیں ملی جملہ درخانہ خدا پناہ بنا شد جو  
متصل مذکور ہے وہ اس کی دلیل اور اس پر تشریح ہے تو لفظ عبارت اس طرح ہے دیگر گاہ  
ابن قسمر مردودان جناب الہی را کہ ازہو پیغمبر روئے خود سیاہ کردہ و چنان و چنین کردہ درخانہ  
خدا پناہ بنا شد آہنا نہ کہ از اطاعت امام حق انحراف در زہر زہر زہر تہائے میہج فتنہ و فساد میکردہ  
بخانہ زہر اراطیا پناہ باید داد تو اس سے واضح ہوا کہ اطلاق لفظ مردودان جناب الہی کا صرف ابن  
خطل اور اس قسم کے لوگوں پر ہے کیونکہ جب دو صنفیں جدا جدا ہیں اور حکم بھی ہر ایک کا علیحدہ  
ہے کہ ایک صنف کے لئے عدم لمجاہیت کعبہ کی ہے اور دوسری کے لئے عدم لمجاہیت  
خانہ زہرا کی ہے تو کیا ضرورت ہے کہ ایک کو دوسری پر محمول کر کے وہ کلمات جو ایک کے  
حق میں اطلاق کی گئی اس میں دوسری کو بھی شامل کیا جاوے کیونکہ تشابہ فی الجمیع امور میں مشابہت  
کو مقتضی نہیں بلکہ جب اہلسنت کے نزدیک صحابہ معصوم نہیں اور صدر و معصیت جاتر ہے  
تو اس معصیت کی نسبت طعن بطور استبعاد کرنا یا کسی امر اسم کے انتظام و اصلاح کے لئے کوئی امر  
کیا گیا ہو اس کی نسبت تشیع کرنا محض عدم تدبر اصول کی وجہ سے ہے کیا معلوم نہیں کہ حضرت  
امیر کے زمانہ کے واقعات تو ہر جہاں سے بڑھ کر ہیں باوجود اس کے اہلسنت نہ ان کو مطعون  
کرتے ہیں نہ ان کو ملامت کرتے ہیں بلکہ کہتے ہیں کہ حضرت امیرؑ نے جو کچھ اپنے زمانہ خلافت میں  
انتظام کیا حق کیا یعنی خطا پر تھے لیکن معذور حق تعالیٰ ان کی خطائیں حسب وعدہ بخشے گا  
علی الخصوص ایسے امور میں کہ جس کی نظیر اور مقیس علیہ موجود ہو اور شارع کی طرف سے اس میں  
اسی قسم کی تہدید کی گئی ہو طعن کرنا بالکل خلاف عقل و نقل ہے معہذا با این ہمہ حضرات شیعو  
بھی تو جن صحابہ کو کرام اعتقاد کرتے ہیں ان کو مرتدین اور خائنین اور امثال ذلک عبارت سے  
تبرہ فرماتے ہیں بلکہ بعض ائمہ معصود تک بھی خیانت کا الزام لگاتے ہیں پھر جو کچھ اس کا جواب  
تجویز کر رکھا ہے وہ ہی ہماری طرف سے سمجھ لیں۔

## شیعو مصنف کی فریب دہی

قولہ: تعجب و حیرت کا مقام ہے کہ اگر بیچارے شیعو بعض اشخاص کی شان میں  
جنسوں نے موقع و فرصت پا کر و تداہر ملکی کر کے حکومت و ریاست کر لی و تہذیب و تکلیف و تہذیب  
رسول کی طرف بھی متوجہ نہ ہوئے اور بعد میں اہلبیت کو بجائے تسلی و تسفی اور تعزیرت کھ

جملانے کی دھمکی دی اور طرح طرح کے غلو و دستم کے اور کل جو رو جفا کے جو بعد میں عسرت المبار پر واقع ہوئی بانی ہوئے کچھ بے ادبی کریں تو رافضی کو کافر و بیدین ہوں اور اگر خود اہل بیت ہی ان غفار متغلبہ کی مخالفت کریں تو معاذ اللہ نقل کفر کفر نباشد ان کلمات کے جو آپ کے خاتم المحدثین تحریر فرماتے ہیں مستحکم ہوں کیا انصاف و دینداری ہے ہمارے مقابل میں صحابہ افضل امت ہوں اور اگر اس مخالفت کے برہم کرنے کی تدبیریں کریں جس پر بجز اجماع صحابہ بزم اہل سنت کوئی دلیل عقلی و نقلی و عرفی نہیں اور اس اجماع کا ہی بڑا ناز ہے تو مردودان جناب الکی شعلے کفار و منافقین تارکین جماعت کے مشابہ ہوں۔

### جواب مطاعن صحابہ

اقول: اس عبارت میں بلکہ آخر قول تک حضرت مجیب نے جملہ کج رو کچھ زبان درازی کی ہے اور انصاف کی آنکھوں کو بغض و حسد کی میل سے کور کر کے جو کچھ ناشائستہ گفتگو فرمائی ہے ہم اس کے ترکی ترکی جواب میں حسب التزام اپنی زبان آلودہ کرنا نہیں چاہتے اس لئے اس کے جواب سے اعراض و انماض کر کے اصلی جواب کی طرف عنان توجہ پھرتے ہیں تعجب و حیرت کا مقام ہے کہ عجیب بسبب یا این ہمہ ادعائے انصاف و دانش ان بچارے شیعوہ کے رافضی اور کافر اور بے دین ہونے میں متردد ہوں جنہوں نے انبیاء علیہم السلام کو کافر ابلیس سے دو چند و سہ چند کہا اور تارک واجب بنایا اصحاب مقبولین کو مرد اور مغضوب من اللہ اور جہنمی قرار دیا۔ اہل بیت و عسرت طاہرہ کی دوستی کے پردہ میں ان کی اہانت و تذلیل کے وہ مضمون تراشنے کہ ابلیس و دجال کو بجز خجالت و شرمندگی میں غور نہ کر دیا۔ اور ذات پاک خداوندی پر تو وہ وہ بنہشیں بازوئیں کا ایک مٹی کا پتلا بنا کر مچلا دیا جو حضرات کی عقل چلبے دی لے تو اگر اسی کا نام ولادہ اہلبیت ہے تو یہ ولا رشیعیان پاک ہی کو مبارک رہے کیا انصاف و دینداری سے کہ ہمارے مقابل میں تو انبیاء و ائمہ معصومین اور طاہرین ہوں اور اصحاب کرام کلمہ دین اور حبیب اپنے اعتراف فاسد و متعلق ہوں یا بدو من لخالق قابل ان کے شیعوں بیان ہوں تو معاذ اللہ نقل کفر کفر نباشد جیسا آپ کے صدوق وغیرہ فرماتے ہیں انبیاء کا فروح اسد ہوں اور تارک واجب اور معین علی الشمر و النسلان ہوں اور اصحاب کرام ترین و مغضوب صیبر ٹھہریں اور باوجود ان باتوں کے اہلبیت پر زبان درزیاں۔ روایات ان مضامین کی گزشتہ جات

کے مطالعے میں کسی قدر مذکور ہو چکی ہیں اور کچھ آئندہ ابجاث میں اپنے اپنے موقع پر بیان ہوں گی۔ بعد اس کے اس قول میں چند وجہ سے کلام ہے (۱) معلوم نہیں تخصیص بلا محض اور ترجیح بلا مرجح کی کیا وجہ ہے بعض اشخاص کو ہی کیوں ذکر فرمایا جب حسب تصریح شہید ثالث سوائے حضرت مقداد سب کے سب مرتد ہو چکے تھے اور رہے سے مقداد بھی مولین اور منفضین کے عموم میں شامل ہو گئے تو بتائیے کون باقی رہا جو بیچارے شیعوہ کے سهام لعن و ملامت سے بچا ہو پھر یہ بتعین کہاں سے لیتے ہیں اور اس کاغذ کی گشتی کو کہاں تک بہائیں گے (۲) موقع و فرصت پا کر اور تدابیر ملکی کر کے انھوں نے حکومت و ریاست حاصل نہیں کی بلکہ یہ محض وعدہ صادق خداوندی ہے جو اپنے وقت پر ظاہر ہوا۔ خداوند تعالیٰ نے صحابہ کے واسطے استخلاف عتہ اور تمکین دین مرضیہ کا وعدہ اپنے اس کلام مجید میں جس کی شان بر خلافت موعود امامیہ لایا تہم النبلا من بین یدیک و لا من خلفہ فرمایا اور فرمایا وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَنَسْفَعَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ ۖ تَوْبَهُ دَنَىٰ مَوْعِدِ خُذَّاءُ وَدَنَىٰ ہے جو بلا تدبیر و فکر و مشورہ کے محض بمشیت الہی واردہ تھانی پردہ غیب سے منصفہ مہر پر جلوہ گر ہو جس کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ فتنے تبیین کرتے ہیں اور عجیب بسبب اور ان کے اہل تملہ لباقوات معرض اعتراف میں بے کچھ پیش کیا کرتے ہیں۔ چونکہ یہ وعدہ لا محالہ واقع ہونے والا تھا اور اس کا مصداق بجز اس کے اور کوئی نہیں تھا تو کمند طبع خامعین اس کے وصول سے کوتاہ اور حسد حاسدین کا اس سے قاصر ہے حضرت صدوق نے اس آیت شریفہ کی تاویل میں اپنے رسالہ امامت میں جو اس وقت میرے سامنے موجود ہے جس قدر پیچ و تاب کھائے ہیں اہل انصاف کے ملاحظہ کے قابل ہیں۔

### اس طعن کا جواب کہ صحابہ تجنیز و تکفین حضرت کی طر متوجہ نہ ہوئے

۱۔ تجنیز و تکفین رسول صلعم کا الزام اقوال مشترک ہے کیونکہ یوم انتقال سے حضرت تیس روز دفن ہوئے پس اگر صحابہ تدابیر ملکی کے فکر میں مشغول تھے تو اہل بیت کس کام میں مشغول تھے جو نقش کو تین روز تک دفن نہیں کیا اگر یہ کیس کرڈم میں مبتلا تھے جس کے غلبہ میں کچھ نہ کر سکے تو یہ بالکل غلط اور بالذریب بات ہے بقول حضرات شیعوہ کے اہلبیت میں سے تو حضرت کے غم میں کوئی بھی بے ہوش نہیں تھا کسی کو اپنی غضب خلافت کا غم تھا کوئی اپنی میراث و ذر

کے اندوہ میں معاذ اللہ صحابہ مجاہدین و انصار میں در بدر پھر رہے تھے اور اس کے پیچھے نہ مصطفیٰ کے غم کا خیال تھا نہ مرتضیٰ کی ابرو کا پاس تھا تو جب اہل بیت کا بھی یہی حال تھا تو جو الزام آپ صحابہ کو دیتے ہیں وہ ہی اہل بیت کی طرف راجع ہوتا ہے۔ ثانیاً مثلاً خلافت بر نسبت دفن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہم اور ضروری اور خطرناک تھا کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جسد اطہر بگڑنے اور متعفن ہونے سے پاک و منزه تھا تو اس لئے دفن کی عجلت کی ضرورت سنیں ہے اور امر خلافت میں اگر اختلاف واقع ہوتا اور جس طرح انصار کا منشا تھا اسی طرح خلافت متفرق ہوتی تو اندیشہ برہمی اسلام تھا اس لئے اس کو مقدم کیا گیا (ثالثاً) ایک کام کی طرف سب کا مجتمع ہونا ضروری نہیں جب اہل بیت اس کے متولی اور متکفل تھے تو اوروں کی حاضری و شرکت چنداں ضروری نہیں تھی اس لئے وہ دوسرے ضروری کاموں میں مشغول ہو گئے (رابعاً) حضرت امیر کے کلام سے جس کو آپ کے صدوق نے خصال میں روایت کیا ہے جو اس وقت میرے رو برو حاضر ہے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت کے غل و تکفین میں صحابہ کو خود حضرت امیر نے ہی دانستہ شریک نہیں کیا تھا اور یہ حضرت امیر کا صحابہ کو شریک نہ کرنا جو کمال محبت کے تھا نہ یہ کہ صحابہ ہی تدابیر ملک میں مشغول رہ کر شرکت و حاضری سے باز رہے تھے۔

حدثنا ابی محمد بن الحسن بن احمد بن  
ابولید بن محمد بن یحیی العطار رضی اللہ  
عنیہ قالوا حدثنا سعد بن عبد اللہ عن  
محمد بن الحسن بن الخطاب عن الحسن  
بن علی بن فضال عن علی بن عقیبة عن  
یحارث بن المغيرة عن ابی عبد اللہ علیہ  
السلام قال جابو بکر وعمر رضی اللہ تعالیٰ  
عنیہما الی امیر مومنین علیہ السلام جن  
دفن فاطمة علیہا السلام فی حدیث خویش قال لعلما  
فیہ اماما ذکرتما فیہ اشہدکما امر رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وآلہ فانیہ قال یرید عورتی  
غیرک اذہب بصری فاکن رو ذیکلہ مذہب

امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے  
فرمایا کہ ابو بکر و عمر رضی اللہ  
عنہم جب حضرت فاطمہ کو دفن کیا جاتا  
امیر کے پاس آئے۔ اس کا قد طویل ہے  
اس میں یہ بھی مذکور ہے کہ جناب امیر نے  
ان سے کہا کہ یہ جو تم نے آشکویت کہا میں نے  
تم کو حضرت کی تجیز و تکفین میں حاضر و  
شریک نہ کیا پس اس کی وجہ یہ ہے  
کہ حضرت نے فرمایا تھا  
کہ میرے شریک نہ ہو سوتے۔ جو دیکھے گا اس  
کی بینائی جاتی رہے گی۔ پس میں نہیں تھا  
کہ تم کو یہ ایذا پہنچاؤں۔

یہ حدیث نص صریح ہے اس امر میں کہ صحابہ نے شرکت تجیز و تکفین سے تقاعد نہیں کیا بلکہ حضرت امیر نے ہی بنظر خیر خواہی ان کو شریک نہیں کیا ورنہ شکایت کا کیا موقع تھا اور حضرت امیر کے اس جواب محبت آمیز کے کیا معنی تھے اگر ان کی طرف سے کوتاہی ہوتی تو حضرت امیر یہ فرماتے کہ تم خود ہی اپنی تدابیر ملک میں مشغول رہ کر حاضری و شرکت سے باز رہے میں نے تم کو شرکت سے کب منع کیا تھا جو آج شکایت لے کر آئے علاوہ اس کے اس حدیث سے چند فوائد حاصل ہوئے۔ اول یہ کہ یہ لوگ خود حضرت کی تجیز و تکفین میں شریک ہونے سے باز نہیں رہے۔ دوم یہ کہ حضرت امیر نے بنظر خیر خواہی شریک نہیں کیا۔ سوم یہ کہ حضرت کو ان حضرات کے ساتھ ایسا تعلق محبت تھا کہ ان کی تکلیف گراں بار خاطر عاظر حضرت امیر تھی چہاں یہ کہ یہ حضرات کا فرو فاسق و غاصب و ناکت نہیں تھے ورنہ ممکن نہیں تھا کہ حضرت امیر کو باوجود ان اوصاف کے کہ جن کی نسبت ذاعلم علیہم ارشاد ہے ایسا محبت کا تعلق ہوتا۔

## احراق بیت کی دھمکی کا جواب

(۴) اہلبیت کو بجائے تعزیت کے گھر جلانے کی دھمکی کے، میں لیجئے اولا حضرت شیعو نے کون سے فرد پر افراد اہل بیت سے حضرت کا غم باقی چھوڑا ہے۔ افسوس جس کا ایسا باپ انتقال کر جاوے یا جس کا ایسا مربی وفات پا جاوے ان کو چند خرمائے درختوں اور تھوڑی سی دنیاوی ریاست کے چھن جلنے کا وہ قلق ہو کہ اپنے باپ یا مربی کے غم و اندوہ کو بیکفایت طاق لبیان میں لکھ کر ان درختوں کے پیچھے مجامع کفار و منافقین میں در بدر پھریں بھلا کوئی عاقل کہے گا کہ ان کو اپنے باپ کا یا اپنے مربی کا غم ہے معاذ اللہ من ذلک مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ نے نسخہ سید بن قیس بلانی سے بروایت سلمان نقل کیا۔ فلما کان اللیل حمل فاطمة علی سمار و اخذ بیدی الحسن والحسین علیہما السلام فلم یدع احد لہما اهل بدر من المهاجرین و الانصار اذ اتاہ فی منزل و ذکر حنتہ و دعا الی نصرته فما استجاب۔ الا ربعة و اربعون رجلا فاجروا ان یصبحوا محلقین رؤسہم معہم سلاخہم علی ان یبایعوا علی موت فاستبحرہ یوذا و منہم ربعة فقلت لسلطان من الربعة۔

اس کا ترجمہ ۱۲۲ پر گزرتا ہے



قال انا والوزر والقداد والزبیر بن العوام  
دوسری روایت سینے ابن مثنیٰ شراح منج البلاغہ اپنی مختصر شرح میں جو اس وقت  
میرے سامنے موجود ہے اس کتاب کی شرح میں جو کا شروع یہ ہے۔ ومن کتاب لہ الی  
عثمان بن حنیف وهو عامل علی البصرة وقد بلغہ انہ دعی الی ولیمۃ قوم الہ  
لکھا ہے۔

وفدک قرية کانت لرسول اللہ خاتمة  
صالح اہلہ علی النصف بعد فتح خیبر  
واجتمع الشیعة علی انہا اعطافا حلة  
علیہا السلام فی حیاتیہ فلما ولی البوکر  
الخلافة عزم علی اخذہا منہا فارسلت  
الیہ تطلب مبدرا ثما من رسول اللہ وتقول  
اعطانی فدک فی حیاتیہ واستشهدت علی ذلک  
علیہا و امر امین فشیہا فاجابہا عن  
المیدات بخبر رواہ نحن معاشر النبیاء  
نورث ما ترکنا فہو صدقة وعن دعوی  
فدک انہا لم یکن للنبی صلی اللہ علیہ  
وسلم و انما کانت ما ولے لیسین فی  
یدہ یحمل بہ الرجال وینفقہ فی سبیل  
اللہ و انما لہ ما کان لہ فلیہ فلم یبلغہ ذلک  
لو ثبت بخبارہا و اقبلت فی مہ من حلف  
ولہا قومہا لطاق فی ذلک لہا حتی دخلت علیہ  
وصحہ جل مجاہدین و وفد رای اخوانا  
میں جیتی ہوئی نہیں اور ابو بکر کے پاس میں نہیں ہیں دفن ہوئیں جس میں اکثر صحابہ اور انصار حاضر تھے۔

ہمارے حبیب مصطفیٰ نے روایت از امام الحنفیہ کے جس میں اجتماع حضرت علی و زبیر  
وغیرہ کا بیت فاحر ہے دینی فرمایا تھا تو یہ روایت کہ جن میں معاذا ثوبہ ثوبہ محض دین

طلبی کی غرض سے حضرت معصومہ کا مجامع فائق و فجار و کفار و اشتر میں پھر نامذکور ہے کس  
درجہ کی ہے دینی بلکہ کون سا درجہ ہے دینی سے بالاتر ہے قرار دیں گے، غرضیکہ جب اہل بیت  
ظاہرہ میں سے کسی کو حضرت کے انتقال کا غم تھا ہی نہیں تو تعزیت اور تسفی کسی کی کرتے،  
(ثانیاً) پیشہ گزارش ہو چکا کہ اہل بیت کو گھر جلانے کی دھمکی ہرگز نہیں دی بلکہ جو لوگ خلافت  
حق کے برہم کرنے کے مشورہ کرتے تھے ان پر گھر جلانے کی دھمکی دی تھی جو عین اتباع پیغمبر تھا  
پس اگر ہمت اور حوصلہ ہو تو بسم اللہ شروع اس کی برائی ثابت کیجئے اگر یہ ایک برائی ثابت ہوگئی  
تو انشاء اللہ تعالیٰ حضرت امیر کی نسبت دس گنا زیادہ ثابت ہوگی۔

## خاندان حضرت علیؑ پر صحابہ کی طرف سے زیادتیوں کی من گھڑت داستانیں

(۱۵) حرج کے غم و ستم اور اقسام اقسام کی جور و جفا اور انواع انواع کے آلام و مصائب  
جن کا اہمیت اظہار پر واقع ہونا ظاہر کے درست تقدی سے بیان کیا جاتا ہے اور جن کی  
مجملاً تفصیل یہ ہے کہ حضرت امیر کے ساتھ غداریا اور پرانے کیموں سے اپنے سینوں کو  
بھرا اور خلافت کو غضب کیا اور فدک کو چھینا اور معافی کی سند کو بھاڑ ڈالا اور معاذ اللہ  
حضرت امیر کے گلے میں رسی ڈال کر جبراً بیعت ان سے لی اور ان کے قتل کے درپے ہوئے  
اور حضرت سیدہ کے گھر کو جلایا اور معاذ اللہ حضرت سیدہ معصومہ کے پہلو مبارک پر نلکہ  
صدر پہنچایا اور حمل ششماہہ حضرت محسن کا اپنی ضرب کے صدر سے گرایا حضرت سیدہ  
معصومہ کے دشمنوں کو منبروں پر علی الاعلان شتمت فاحشہ کے ساتھ متم کیا۔ اہل بیت کی  
روکیوں کو غضب و عدوان کے طور پرے گئے۔ قرآن تحریر کیا، پیغمبر کے دین کو بدل ڈالا  
چنانچہ یحییٰ اور قتی اور طوسی نے اپنی تالیفات میں اور مجلسی نے بحار اور حقیقی یقین اور  
جلال العیون میں ان کی تفصیل لکھی ہے اور مولانا حیدر علی بعد نقل فرماتے ہیں: و این ہمہ  
کہ گفتہ شد تہ ثبوت اوراق حرفی از ان کتابہا و لفظی از ان خطاہا و سنگی از مبستون و قنطرة از حن  
و خوشہ از خم و گلی از گلش است۔ اور یہ محض افراء و مبتدان اور تراش تراش حضرات اکابر  
امامیہ کی ہے۔ حاش کہ ابن منت کے یہاں اس کا نام و نشان بھی ہو پس اہمیت کو ایسے

موضوعات و فقریات سے الزام دینا اپنے علم و عقل و انصاف کو رسوا کرنا ہے اور بانی ہونے سے اگر سبب قریب مراد ہے تو اس کے بانی حسب اصول شیعہ حضرت امیر اور حضرت حسین اور تمام بنی ہاشم اور صحابہ مقبولین امامیہ ہیں کہ ان کی خاموشی اور مدائنت اور جبن اور مسامحت نے تو یہ نوبت پہنچائی کاش ان فسادات کو عباس کے پرنا کے برابر وقت کی نظر سے دیکھتے یا ابوبکر اشجع کے ہم جنب سمجھتے امنوس کہ قوم عاد کو توبہ ضرورت جا کر تریغ بے دریغ کریں اور یہاں اسلام خراب ہو اور اہل بیت ذلیل و خوار ہوں اور حضرت فاطمہؑ چلائیں اور ام کلثومؑ بلبلائیں اور کان پر حوں تک نہ چلے معاذا اللہ اگر سبب بعید مراد ہے تو پھر خود ذات پاک خداوند تعالیٰ شانہ جو تمام علل و اسباب ہے اسی کو لیجئے بیچارے غلغلہ نے کیا قصور کیا کہ وینچ میں سے لے پکڑے گئے۔

## حضرت عباس اور ابوسفیان نے چاہا تھا کہ حضرت امیر سے بیعت کریں آپ نے قبول نہ کیا

(۶) خلافت صدیقی بحول اللہ تعالیٰ حسب وعدہ خداوندی جس کی طرف اوپر اشارہ کیا گیا ہے قائم ہوئی اور معاہدہ و الفار نے اس کو برسرِ چشم قبول کیا۔ اہل بیت نے اس پر اقرار نہیں کیا اور کیونکر کرتے وہ جانتے تھے کہ یہ حق صدیقی ہے پھر کیونکر اس پر اقدام کرتے۔ انجی البلاغۃ میں خطبہ مذکور ہے کہ حضرت عباس نے اور ابوسفیان نے چاہا تھا کہ حضرت امیر کے ہاتھ پر بیعت کر لیں آپ نے منظور نہ فرمایا تو یہ انکار یا جوہر خوف ہے اور یہ محال ہے یا جوہر اس کی کہ اپنا حق نہیں سمجھتے تھے و ہر عین المد عافیت انفا حق الصدیق۔ تو یہ کہنا کہ مجرا و جماع کے کوئی دلیل عقلی و نقلی و فی نہیں غلط محض ہے خطبہ نبی البلاغۃ سے بعینہ نقل کرتا ہوں۔

## خطبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ

ومن کلامہ لہ علیہ السلام: لما قبض رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ و صحبہ العباس رحمہ اللہ و ابوسفیان بن حرب فی ان یبايعا بالحدود

ایہا الناس مشقوا امواج الفتن بسفن النجاة و عرجوا عن طریق المناقرۃ و وضعوا یتجان المفاخرۃ افلح من نهض بجناحہ او استسلم فاراح ما داجن ولقمۃ یخص بہا کلہا و مجتنی الثمرۃ لغير وقت ایناعیہا کالزایع بغیر ارضہ فان اقل یقولوا حرص علی الملك و ان اسکت یقولوا جنح من الموت ہیہات بعد اللتی والہی کیت اجنح من الموت واللہ لو بنت ابی طالب انس بالموت من الطفل بشدی امہ بل اند مجت علی مکتون علم لو بحت بہ لو ضطربتم اضطراب الوردشیۃ فی الطوی البعیدۃ۔ انتم

اب میں اس خطبہ کا ترجمہ بطور شرح کے لکھتا ہوں خیال و توجہ کے گوش اس طے متوجہ فرمائیے (مہنگم وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب کہ حضرت عباسؓ اور ابوسفیانؓ نے آپ سے آپ کی خلافت پر بیعت کی درخواست کی اور یہ عباس کی درخواست اس وقت تھی جب کہ حضرت ہشتم و غل جسد مطہر میں مشغول تھے چنانچہ علامہ کنزوری نے سیف ناصری میں فاضل مدائنی اور جیلانی اور صاحب فتح السبل سے نقل کیا ہے حضرت علی علیہ السلام و بعضے بنی ہاشم ہتھیر و غل جسد مطہر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مشغول بودند پس عباس از علی گفت کہ دست خود را دراز کن تا با تو بیعت کنم تا مردمان خواهند گفت کہ عم رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر عم رسول خدا را بیعت کرد پس اختلاف نخواستند کہ در تبرک و کس حضرت علی علیہ السلام در جواب گفت آیا طمع خواہد کرد اے عم درین امر طمع کنندہ بنیز من عباس گفت قریب است کہ خواہی داشت پس درنگ نشد کہ خبر آمدند کہ انصار سعد بن عبادہ را نشاندہ اند کہ باو بیعت کنند و عم آمد و ابوبکر بیعت کرد و سبقت برد بر انصار باین بیعت ابن ابی الحدید میگویی پس علی ناوم شد بر اینکه بیعت عباس را نگرفت راضی نشد اعم از انہ العین اتوا را شاہ فرمایا اے لوگو فتنوں کی موجوں کو نجات کی کشتیوں سے بھاڑو اور آپس میں نفرت ڈالنے کے رستے سے بچو اور باہمی فخر کرنے کے تاجوں کو اتار رکھو یعنی خلافت کا لینا جو ناحق خود پر جو کہ فتنوں اور آپس کی نفرت کا باعث ہو گا اس سے بچو کیونکہ جب یہ دوسرے شخص کا حق ہے تو ضرور فتنہ و فساد قائم ہوں گے تو نجات اور باہمی اتفاق اس میں ہے کہ خلافت کی بیعت اس وقت میرے ہاتھ پر نہ کی جاوے جو شخص قوت و بازو کے ساتھ اٹھا اس نے فخر یا بیامی جمع ہو گیا تو اس نے اپنے آپ کو راحت میں رکھا یعنی دو شخص میں ایک وہ کہ

اس کو ظاہری قوت اعوان و انصار کے اور باطنی قوت حقانیت کی حاصل ہے اور وہ اپنی قوت سے اٹھا اس نے فلاح پائی دنیا و آخرت میں وہ کون ہے وہ ابو بکر ہے اور ایک وہ ہے کہ جس کا حق اطاعت تھا وہ میطوح ہو گیا اس نے اپنے آپ کو تکالیف سے راحت دی یہ اپنے نفس کی طرف کنایہ کیا (اس خلافت کی مثال مکہ ربانی کی ہے اور اس لقمہ کی ہے جو کھانے والے کے گلے میں پھنسے) یعنی جو شخص ناحق اس کا طالب ہو تو اس لئے میں اس کو منظور نہیں کرتا پھل کا چھیننے والا خامی کے وقت میں ایسا ہے جیسا بغیر زمین کے بونے والا یہ اس کی طرف اشارہ ہے کہ آپ کو معلوم تھا کہ ابھی تک میری خلافت کا وقت نہیں پہنچا تو سہی بے سود ہے (اگر میں بولوں تو کہیں گے کہ بادشاہت کی حرص کی اور اگر سکوت کروں تو کہیں گے کہ موت سے ڈر گیا) حالانکہ بادشاہت کی حرص ہے نہ موت کا ڈر ہے بلکہ اصل یہ ہے کہ ابھی وقت نہیں آیا (بعید ہے) یعنی تمہارا مطلوب مجھ سے بعید ہے یا ملک و بادشاہت کا حرص کرنا اور موت سے ڈرنا بعید ہے (ان سب کے بعد کہ موت سے میں بے صبری کروں قسم خدا کی ابن ابی طالب اس بچے کے نسبت جو اپنی ماں کے پستان کی رحمت کرتا ہے موت کے ساتھ زیادہ مانوس ہے بلکہ میں ایسے پوشیز علم کا واقف ہوں اگر اس کو ظاہر کروں تو تم بے قرار ہو جاؤ اور لرزے لگو جیسے رسیان گھر سے کنوؤں میں) یعنی احوال قیامت جو کچھ مجھ پر منکشف ہیں اور میری سختیاں جو مجھ کو معلوم ہیں اور گنہگاروں اور لوگوں کے حقوق میں دست اندازی کرنے والوں کی مجاہدات جو میں جانتا ہوں اگر میں ظاہر و منکشف کر دوں تو تم مضطرب ہو جاؤ حضرت کے کلام کو دیکھئے اور اپنے دعوے سے مطابق فرمائیے۔

### حضرت شاہ عبد العزیز وغیرہ پر شیعہ اعتراض

قولہ مولوی حیدر علی بن کو آپ بتقلید میر محمد بن خاتم المتکلمین کہتے ہیں ازادہ الخیر میں کنتوری علیہ الرحمۃ کی نسبت ذکر خطبہ صمد بلاد فلان میں محض اس گمان سے کہ ان کے زعم میں علامہ علیہ الرحمۃ نے شرح ابن میثم نہیں دیکھی جس بحث کو آپ نے بڑے ناز و افتخار سے مزین ہو واقع میں شدہ ہوا ہی لکھا ہے کیا زبان و زبان فرما دیں منصب تالیف و تصنیف سے ان کو انھیں تعجب ہے کہ صاحب تحفہ کتاب ازادہ الخیر کو جس کا حوالہ خود باب ہفتہ میں دیتے ہیں اور لوگوں کے مصنف کی بات کا توبہ اخبار نہیں فرماتے مگر آیت من یات بہ و مجرۃ رسول اللہ ان کی شان میں لکھتے ہیں

خود اس کتاب کو ملاحظہ فرمادیں تاکہ معلوم ہو کہ خانہ حضرت زہرا میں کون بزرگوار جمع ہوتے تھے جن کی شان میں گستاخانہ ایسے کلمات کفر لکھتے ہیں اور میر خاتم المحدثین کا خطاب پائیں سبحان اللہ ع۔ بین تفاوت رہ از کجاست تا بجایا۔

### جواب اعتراض

اقول: اس قول میں مجیب لبیب نے دوام تحریر فرماتے جن کا جواب لکھنا اور اہل انصاف کے روبرو پیش کرنا ضروری معلوم ہوا اور اول علامہ کنتوری کی شرح ابن میثم نہ دیکھنے کی نسبت مولانا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ کے اعتراض کی تحقیر و تکذیب دوسرے صاحب تحفہ رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت ازادہ الخیر نہ دیکھنے کا ادعا پس واضح ہو کہ حضرت مجیب امر اول کی نسبت صاف طور پر نہ اقرار کرتے ہیں نہ انکار لیکن قرائن و فحوئے کلام سے صاف انکار مفہوم ہوتا ہے کیونکہ لکھتے ہیں (محض اس گمان سے کہ ان کے زعم میں شرح ابن میثم نہیں دیکھی) تو اس قول میں شرح ابن میثم کا نہ دیکھنا مجیب کے نزدیک بزرگمان حضرت خاتم المتکلمین کو یا خلاف واقع ہے لیکن میں پوچھتا ہوں اپنے انصاف کو نصب العین کر کے فرمائیے کہ فی الحقیقت نفس الامر میں علامہ مذکور نے شرح ابن میثم کا مطالعہ فرمایا نہیں اگر مطالعہ نہیں فرمایا تو اس جوش و خروش کے ساتھ بایں شد و مد انکار و تعجبات کے جو صاحب تحفہ نے کی ہیں کیا معنی؟

### در باب خطبہ لشد بلاد فلان علامہ کنتوری کی تکذیب

چونکہ مجیب لبیب نے خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ کے جواب کو زبان درازی سے تعبیر فرمایا اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ مختصا عبارت تحفہ کے اور اس پر جو کچھ علامہ کنتوری نے بیوجہ زبان درازی زیادہ گوئی فرماتی ہے لکھی جاوے تاکہ اہل انصاف پر واضح ہو جاوے اور معلوم کریں کہ خاتم المتکلمین نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ محض بجواب حضرت علامہ کی زبان درازی کے بحکم لا یحب اللہ الخ جعفر بالتشؤد من التفریق الا من خلعه و تحریر فرمایا ہے خاتم الحدیث علامہ مولوی قدس اللہ سرہ العزیز نے تحفہ میں بعد نقل خطبہ لشد بلاد فلان لشد قوم الادود و ادای العمد الخ کی جو عبارت تحریر فرمائی ہے اس میں لکھتے ہیں۔ ولہذا اشارت منہج البلاغۃ از امامیر در تعین لفظ فلان خلاف کردہ اند بعضی گذشتہ اند کہ مراد ابو بکر است و بعضی گذشتہ اند عمر الخ۔ علامہ مذکور فرماتے ہیں

ان هذا الاذک مبین ازین ناصبی باید پرسید کہ کدام شارح امامیہ گفتہ کہ مراد ابوبکر یا عمر است۔ قال خاتم المحدثین درین عبارت سراسر بشارت ابوبکر را بدو وصف عالی موصوف ساخت قال العلامة ثبت الدلائل القش اول این معنی باثبات باید رسانید کہ مراد از لفظ فلان درین کلام ابوبکر است بعد از ان باین اوصاف اثبات فضل ابی بکر باید نمود قال خاتم المحدثین رحمۃ اللہ علیہ عمدہ ان توجیہات نزد ایشان آنست کہ قال العلامة این ادعا کذب محض است احتیاج این توجیہات شیخ را وقتی می افتاد کہ در کتب شیعہ بجاته لفظ فلان لفظ ابوبکر موجود می بود چون لفظ ابوبکر موجود نیست ایشان را احتیاج بچیک از توجیہات نیست پس آنچه ناصبی بعد تقریر این توجیہات از بنیانات خود سر کرده از بہت امتیاز آن بر فاسد از قبیل بناء فاسد علی الفاسد باشد قال خاتم المحدثین و بعضی از امامیہ الہ قال العلامة بچیک از امامیہ این توجیہ مذکورہ مگر این ابی الحدید اور بعد اس کے لکھا ہے و این ناصبی نیز این کلام ابن ابی الحدید را در حاشیہ ہمیں قول نقل کرده و چون این ناصبی خود در باب اول تصریح کردہ کہ فرقہ زید یہ در مسئلہ امامت باہل سنت موافق است باز مقالہ زید یہ را با امامیہ نسبت داد و ان کذب صریح است انتہی۔ اسے اہل انصاف علامہ کنوری کی عبارت کو ملاحظہ کر کے اول تو یہ فرمائیے کہ علامہ کنوری کی زبان درازی کس بنیاد پر ہے اور اگر بچوب اس کے کسی خوشہ چین خرمن میاں میں حضرت خاتم المحدثین نے کچھ سخت لکھ دیا تو کیا بے جا کیا بعد اس کے یہ فرمائیے کہ اس عبارت سے عدم کا شرح منجہ البدائع کو دیکھنا مفہوم ہوتا ہے یا دیکھنا کیا اس عبارت سے صراحت یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ علامہ نے شرح ابن میثم کو خواب میں بھی سنیں دیکھا۔ در زمان جہلوں کے (بچیک از امامیہ این توجیہ مذکورہ۔ ان هذا الاذک مبین۔ این ادعا کذب محض است۔ آخر یہ کی ہرگز بہت و جرات نہ ہوتی۔ پھر معلوم نہیں ہمارے عجیب لبیب کس انصاف کے اقتضاء سے شرح ابن میثم کے نہ دیکھنے کو محض مرعوم خاتم المحدثین قرار دیتے ہیں اور اگر فی الواقع علامہ مذکور نے شرح ابن میثم کا معاند کیا ہے اور اس میں واقعی لکھا ہے کہ مراد لفظ فلان سے ابوبکر ہے یا عمر اور لکھا ہے کہ ابوبکر کی دس اوصاف کے ساتھ مدح فرمائی تو پھر آپ ہی عدم کے جن اوصاف کی شہادت دیکھتے اور انصاف سے فرمائیے کہ کیا عدم کی مشرت خاک سے ماننا بچہا۔ ابھی پر غبار پہنچ سکتا ہے حاشا و کو ہا رہی رے میں مولانا خاتم المحدثین کا بہت بڑا احسان ہے کہ آپ کے عدم کے دوش و گردن پر رکھا کہ ان کو کتاب ابن میثم کے نہ دیکھنے کے غرور و جبر کا موقع نہ دیا اور عدم کے دوش و گردن منسل اوکے انکار

مناظرہ کے اعتبار سے وہ یہ فرماتے کہ علامہ نے بے شک کتاب لکھی ہوگی۔ لیکن جب وار و گیر خصم سے منفر نہیں ملا تو دید و دانستہ انکار کرتا ہے یہ ممکن نہیں کہ ایسی متداول کتاب نہ دیکھی ہو اور خیانت و غیرہ کا الزام دیتے تو علامہ کنوری عالم برزخ میں بھی ٹھہرتے اور عجیب لبیب زیادہ تاب و بیج کھاتے پس عجیب لبیب کو اس الزام پر غوش ہونا چاہیے نہ کہ ناغوش ہوں۔ امر دوم جو ادعا کہ نسبت نہ دیکھنے صاحب تحفہ علیہ الرحمۃ کے ازالۃ الخفا کو فرمایا ہے امر اول سے بھی زیادہ عجیب ہے اسے حضرت فرمائیے تو سہی اس امر پر کون سی دلیل قائم ہے کہ صاحب تحفہ نے ازالۃ الخفا کو نہیں دیکھا کیا حضرت نے اپنے فرم ہی کو کافی دلیل تصور فرمایا ہے۔ جو اس الزام سے آپ کو دھمکا ہیں مگر پھر آپ بھی کیا کریں۔ معذوریں جواب لکھنا ضرور ہوا تو ایسی ہی باتوں سے اپنا دل نہ بندھائیں تو اور کیا کریں ذرا علامہ کی تکذیب و انکار کو خاتم المحدثین کی تحریر سے ملا کر انصاف سے دیکھئے اور پھر بھی اگر سمجھ میں نہ آوے تو بندہ کی گزارش کو جو اباعرن کی ہے اس کے ساتھ منظر کر کے ملاحظہ فرمائیے پھر آپ یائیں یا نہائیں لیکن آپ پر مشکف ہو جائے گا کہ خاتم المحدثین کا قول بالکل صاف اور بے غبار ہے اور ازالۃ الخفا کی بھی محفلت نہیں اور علامہ نے شرح دیکھی یا نہیں۔ بہر تقدیر علامہ نے اپنے اس انکار میں کہ لفظ فلان سے کسی شارح نے ابوبکر یا عمر مراد نہیں لیا بجز می غلطی کھائی۔ پس اب دیکھئے ع۔ بین قنوت روضہ انکار کا مست تاجکار۔ باقی آپ کے ناشائستہ کلمات کا ہم کیا جواب لکھیں۔

### شاہ ولی اللہ کی ازالۃ الخفا کے حوالہ سے شیعہ کی مغالطہ درہی

قولہ: توضیح امام ازالۃ الخفا کی عبارت نقل ہوتی ہے تاکہ آپ کو بھی معلوم ہو جائے کہ جن کی شان میں آپ کے خاتم المحدثین یہ کلمات تحریر فرماتے ہیں وہ کون حضرات تھے۔ ازالۃ الخفا کے مقصد دوم تاثر جمیل صہیق کہہ دافوہ صفوہ ۹۹ مضمونہ صہیق مقام بریلی میں تحریر فرماتے ہیں درہمیں ایام مشکے دیگر کہ فرقہ جمع مشکات تو ان شہد پیش آمد و ان ابن بود کہ زہر و جمعی از حق با شمر درخاند حضرت فاضل رضی اللہ تعالیٰ عنہ جمع شدہ در باب نقض قدا فت مشور تھا بکار میر ذہب حضرت شیخین آئمہ بر تہر کہ بایستی بر جو زندہ و نہ مرگ مانی کہ بر مزاج حضرت مر تفضلی عارض شدہ بود جس ماحضت فرمود نہ در بیت این قصہ ہر کی چہ پر حنفیہ کرد و چہ زہری ترک نمود درین چند روایت بنویس تم تا تفسیر مفتی محمد رضا زبیدی بن اسماعیل علیہ السلام جہت جہت دینی جس بعد رسول شہ صلی اللہ

عليه وسلم كان على والزبير يمدحون على فاطمة تبت رسول الله صلى الله عليه وسلم فليشاورنها ويرتجعون في امرهم فلما بلغ ذلك عمر بن الخطاب خرج حتى دخل على فاطمة فقال يا بنت رسول الله والله ما من الخلق احب اليك من ابنتي وعاصم احب اليك بعد ابنتك منك وايعا الله ما ذاك بعانف ان اجتمع لهما لواء الفزع عندك ان امرهم ان يحرق عليهم البيت قال فلما خرج عمر جاؤا فالت تعلمون ان عمر قد جائف وقد حلف بالله لئن عدتكم ليجرقن عليكم البيت وايعا الله يمحضين لما حلف عليه فانصرفوا راشدين فروا اليكم ولا ترجعوا اليه فانصرفوا عنها فلم يرجعوا اليها حتى بايعوا الولد بكر اخراجه ابن ابى شيبة اور اس روایت کی صحت میں کچھ کلام ہو تو اسی کتاب کے مقدمہ ثانی کی چھٹی فصل ثقیف عمر واقعہ صفحہ ۹۹، ملاحظہ فرمائیے کہ اس روایت کو باسناد صحیح علی شرط الشیخین یعنی بخاری و مسلم لکھتے ہیں۔

## بحث: اس حدیث کی جو مشورہ نقض خلافت پر دال

### ہے اور اس مغالطہ کا جواب

اقول: یہ روایت نہ آپ کو کچھ مفید ہے اور نہ آپ کے نھم کو مضرت ہے کیونکہ جس بنیاد پر جناب نے اس روایت کو نقل کیا ہے فی الحقیقت وہ بنا ہی فاسد ہے۔ یہ امر تو ظاہر ہے کہ دلسوزی حضرت زبیرؓ کے واسطے تو نہیں ہے کیونکہ ان کو تو کافر جانتے ہیں تو صرف حضرت علیؓ کی وجہ سے کہ ان کو بدون کسی دلیل عقلی نقلی عرفی کے معصوم اعتقاد کر رکھا ہے یہ شور و شغب ہے اگر اہلسنت بھی معتقد عصمت حضرت امیرؓ و صحابہؓ ہوتے تو البتہ یہ الزام کسی قدر قابل التفات ہوتا لیکن جب اہلسنت ان حضرات کو معصوم نہیں اعتقاد کرتے تو نہ ان پر یہ الزام وارد ہوتا ہے نہ اس کی طرف التفات کی ضرورت ہے ان کو افضل امت اور کرام میں جانتے ہیں اور دعوات صالحہ سے یاد کرتے ہیں اور ان کے حق میں کہتے ہیں۔

رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ

ثَلَاثًا غَلًّا الَّذِينَ آمَنُوا مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ عَلَّامُ الْغُيُوبِ  
کے برائی واسطے ان لوگوں کے کہ ایمان لاتے اے رب ہمارے تحقیق تو شفقت کرنے والا مہربان ہے۔  
اور کوئی محصیت ان کے مرتبہ عالیہ کو کم نہیں کرتی حسب وعدہ خداوند تعالیٰ ان کی سبھی جملہ فی الدین مبرور و مشکور اور ان کی زلات و معاصی مغفور ہیں با این ہمہ کار و بار امتحان میر اور امور ہمتہ کے امتحان کے وقت نہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی مراعات فرمائی اور فرمایا۔

لو ان فاطمة بنت محمد (اعاذاھا اللہ) اگر فاطمہ رضی اللہ عنہا محمد کی بیٹی (اللہ اس کو پناہ میں) من ذلک، مسرقت لقطعت یسداھا۔ رکھے چوری کرے گی تو میں اس کا ہاتھ کاٹوں گا۔

زانی کو جرم کر یا نفاق کو حد گواہی شارب نمر کو پٹوایا۔ تو جب ادنیٰ ادنیٰ شخصی حقوق میں یہ نوبت ہے تو جن امور میں نوعی حقوق تمام مسلمانوں کے اور خداوند متعال کے متعلق ہوں گے ان میں کیونکر رعایت کی جاسکتی ہے۔ اور باوجود اس کے پھر حضرت نے ایسے لوگوں کی نسبت جو کچھ ارشاد فرمایا آپ جانتے ہی ہوں گے۔ حاضب بن ابی بلتہ کا قصہ اور حضرت کا ارشاد آپ کو معلوم ہی ہوگا تو خلفاء رضی اللہ عنہم نے بھی سیرت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے یہ طریقہ اختیار کیا اور اس پر عمل کیا تو اگر اس پر طعن کیا جاوے گا تو سیرت نبویؐ پر طعن عائد ہوگا بلکہ خود حضرت امیرؓ کے طریقہ پر طعن والزام منصرف ہوگا کہ ان کا فعل بدرجہا اس سے زیادہ ہے کہ حضرت نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ محبوبہ ام المؤمنین کا بھی جو بالاتفاق وفات شریف تک زوجیت میں ہیں اور برنص قرآنی ام المؤمنین ہیں پاس ادب نہ فرمایا اور قتل و قتال سے بھی دریغ نہ کیا۔ علاوہ ازیں نقض بیعت صدیقی کے مشورہ کی بابت خواہ اس کو آپ حق سمجھیں یا ناحق حضرت امیرؓ کی نسبت آپ کے اصول کے مطابق الزام اور محصیت ثابت ہوتی ہے وہ یہ کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت امیرؓ کو غصب حقوق و خلافت کی خبر دی تھی اور صبر و سکوت کی وصیت فرمائی تھی اور فرسہ یا ماتیقا خبردار کچھ ہی کیوں نہ کریں خلافت چھینیں گھر عبادین معاذ اللہ بنات طیبات منصب کریں دم نہ مارنا چون و چرا نہ کرنا پھر با این ہمہ تاکیدات بلیغ و تشدیدات شدیدہ آپ نقض خلافت کے مشورہ کرنے لگے اور خلافت وصیت و حکم پیغمبر کے عمل کرنے لگے علاوہ اس کے کہ معاذ اللہ محصیت اوؓ مخالفت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم میں لعنت ہوئے۔ آپ کے اصول پر اس مخالفت پیغمبر کے مکافات میں خلفاء نے جو کچھ عزت کے سامنے کیا بجا کیا۔ معتمد روایات شیعوں کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے خطا و نادانستی کی حرکات انبیاء سے بھی سرزد ہوتیں اور سبب لعن و لعن نہیں قرار دیتے

کے حضرت موسیٰ کا قہر حضرت مارون کے ساتھ پوشیدہ نہ ہو گا کہ حضرت موسیٰ نے مارون سے  
 اَلَّذِي تَعْنِي اَفْعَصِيَتْ اَمْرِي . تو میرے پیچھے نہ آیا کیا تو نے رد کیا میرا حکم  
 فرمایا اور اُڑھی پکڑ کر کھینچی تو اب خیال فرمایا لیجئے گا کہ موسیٰ کون تھے اور مارون کون تھے، علی بن  
 ابراہیم اوستاد کھین نے تفسیر اہل بیت میں لکھا ہے جب کہ حضرت موسیٰ کے استاد حضرت  
 خضر نے طفل کو مار ڈالا تو موسیٰ نے ان کو زمین پر دے مارا اور کوئی دقت نہ کی کہ اسے جرح میں باقی  
 چھوڑا، اس کا روایت یہ ہیں۔

اذا ضمنت السفينة في البحر قام الخضر  
 ينظر الى جوارب السبيبة فكسرها وحشاها  
 بالخرق والحين غضب موسى غضبا شديدا  
 وقال للخضر اخرج قلبا لعنق اهلها لقد  
 جئت نبييا امرا فقال له الخضر الم اقل انك  
 لن تستحي معي حبرا قال موسى لا  
 نواخذني بما نسيت ولا ترفقني من  
 امرني عنس فخرجوا من السفينة  
 فخر الخضر الى غلام يلعب بين الصبيان  
 حين الوجوه كانه قطع قروفي اذ لم  
 درنان فامل الخضر ثم اخذ فقتله  
 فوثب موسى على الخضر وجذبه لارض  
 عاكر قتلت غلاما ذكيا بغير نفسك  
 حين لا تستحق

جب کشتی دریا میں داخل ہوئی خضر اٹھ کر کشتی کے  
 کناروں کو دیکھنے لگا پھر اس کو توڑا اور صیغروں میں سے  
 اس کو نہ کیا تو موسیٰ نہایت غصہ ہونے اور غصہ سے کہ  
 کہ تو نے اس کو پھاڑ ڈالا اس سے کہہ ڈاؤں اس کے ٹوکڑ  
 کو تو نے کی ایک چیز، انوکھی خضر نے کہا میں نے دکھا تھا کہ  
 تو میرے ساتھ صبر نہ کر کے گا موسیٰ نے کہا نہ مواخذہ کر  
 پھر سے میری عجز پر اور نہ ڈال مجھ پر میرے کام میں شگ  
 پھر کشتی سے نکلے اور خضر نے ایک جیس چاند کا ٹکڑا لے کر  
 دیکھا جو لوگوں میں لکھیں رہا تھا اس کے کان میں دو  
 موتی تھے خضر نے اس کو تامل سے دیکھا پھر پھر کر مار  
 ڈالا پس موسیٰ نے خضر پر حمل کیا اور زمین پر  
 دے پٹکا اور کہا تو نے مار ڈالی ایک سنہری  
 جان بن بدے کسی جان کے تو نے کی ایک  
 چیز نامستحق

جب سب سے پہلے حضرت موسیٰ سے خبر پہنچی کہ جو شخص  
 نہایت میں ان کو تباہ نہ رہی اور کہنے لگے جو کچھ کیا ان جرح ان حضرت سے بھی استراحت  
 خدمت میں نہ تھی میں خطا کوئی امر باطن میں واقع ہوا تو ہرگز سبب صحت و عین نہیں ہو سکتا  
 قولہ اس مقام میں بہت کچھ بحث ہو سکتی ہے مگر چونکہ صرف فارسی غرض میں ہی قدر  
 ہے کہ جو حضرت نے نہ جناب زہرا میں جمع ہوئے تھے وہ کون تھے اس سے زیادہ نہیں کہتے۔

اقول: اس تھوڑی بحث کا نتیجہ و ثمرہ تو آپ پاچے اگر بہت کچھ بحث ہوتی تو آپ ہی کے  
 اجتہاد و انصاف پر بہت کچھ دھبہ آتا، اور اس روایت کے ذکر سے اگر اتنی ہی غرض تھی کہ حضرت  
 خانہ جناب زہرا میں جمع ہوتے تھے وہ کون تھے تو اس کا کسی نے انکار کیا ہے کہ یہ حضرات ان  
 میں نہیں تھے اور اگر مقتود یہ ہے کہ یہ بزرگوار بوجہ ارتکاب اس فعل کے درجہ کرمات اور بزرگی  
 سے ساقط ہو گئے اور مستوجب لعن طعن کے ہوتے تو ثابت کیجئے اور ثابت کر کے اپنے امیر  
 اور مقبولین کو بچا دیتے۔

حضرت شاہ ولی اللہ کے خلاف شیعہ کی زبان درازی اور اس کا جواب  
 قولہ: مگر اس قدر عرض کرنے سے باز نہیں رہ سکتے کہ اس جگہ جو چالاک و ہوشیاری حضرت  
 شاہ ولی اللہ صاحب نے کی ہے وہ قابل دید ہے فارسی عبارت میں زیر و جمعی از بنی ہاشم لکھا ہے  
 جناب امیر کا نام نہیں لکھا، فارسی خوان یہ نہ جانے کہ جناب امیر بھی مخالفت تھے۔

اقول: حضرت شاہ ولی اللہ نور اللہ منجھو کی تو چالاک ہے یا نہیں لیکن عجیب لبیب کی  
 دانشمندی و انصاف قابل دید ہے کوئی عاقل جب کہ وہ یہ جان سکتا ہو کہ یہ اجتماع و شور و  
 جناب علی و حضرت زہرا کے خانہ میں ہوتا تھا کیا اس میں تردد کرے گا کہ حضرت امیر اس میں شریک  
 تھے یا نہیں تھے، جھگڑا یہ ممکن ہے کہ ایک شخص کے گھر میں اتنے بڑے عظیم الشان امر میں شہرہ  
 ہوتا ہو اور اس کو اس سے لگاؤ نہ ہو، بعض اخصوس جب کہ اس کے ساتھ میں یہ بھی عقیدہ کیا جاوے  
 کہ حضرت زہرا جیسی زوجہ مکرمہ خیمہ کے ساتھ مشورہ ہوتا ہو تو ہرگز عقل کو اس کے تسلیم کر سنبھیں  
 تامل نہ ہو گا اور عقل اس کو جہاد نہ قبول کرے گی کہ حضرت کو اس میں شمولیت ہے تو فارسی عبارت  
 میں اس کا عدم ذکر بوجہ ہدایت کے ہے نہ چالاک و ہوشیاری کی وجہ سے علاوہ اس کے اگر یہ  
 امر جیسی نہ ہوتا تو فقرہ و مذاکرہ عالی کہ بر مزاج حضرت مرتضیٰ عارض شدہ بود بحسن ملاطفت فرمودہ  
 اظہار اس مطلب میں ایسا صاف ہے کہ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ حضرت امیر اس وقت باخوش  
 تھے معذرا عجیب لبیب یہ جو فرماتے ہیں رہا کہ فارسی خوان یہ نہ جانے اس میں فارسی خوان  
 نے کیا مراد ہے، اگر فارسی خوان شیعہ ہے تو بالفرض اگر سنی فارسی خوان اس کو جانے گا تو  
 کیا حرج ہے وہ کب اعتقاد رکھتا ہے کہ حضرت معصوم ہیں اہلسنت جیسے زہرا کے معتقد فضل  
 میں ویسا ہی حضرت امیر کے ہیں جب زہرا کا ذکر ان کو مضر نہیں تو حضرت امیر کا ذکر کیوں مضر

ہوگا جیسا ان کے فعل کو خطا پر محمول کرتے ہیں دلیا ہی حضرت امیر کے فعل کو محمول برخطا کرے گا اور اگر شیعہ مراد ہے تو اولاً یہ کتاب شیعہ کے واسطے لکھی نہیں گئی کیونکہ دلائل الزامیہ مسلمات ختم سے اس میں استدلال نہیں کیا گیا۔ اور ثانیاً شیعہ تو پہلے ہی سے اعتقاد رکھتے ہیں کہ حضرت علی اس بیعت صدیقی کے مخالف رہے۔ پس اگر وہ اس عبارت سے حضرت امیر کی ہی شرکت جانے کا تو کیا حرج ہوگا۔ پس یہ عجیب بسیب کی نظر تعصب و عناد ہے جس نے دانش مندی و انصاف کو خاک میں ملا رکھا ہے۔ ہاں چالاک و ہوشیاری کا برہنہ شیعہ کی قابل دید ہے کہ وہ اپنے مذہب کے حفظ ناموس کے لئے روایات میں تراش خراش کر ڈالتے ہیں۔

### شیعہ حضرات کا عبارات میں تحریف کرنا

ملاحظہ فرمائیے انوار میں آپ کے امام المحدثین عینی کی روایت نقل فرماتے ہیں اور اس کی نسبت فرماتے ہیں کہ اس میں صدوق صاحب نے تغیر تبدیل کیا ہے۔

هذا الخبر ما نحوذ من الكافي وفيه تغير  
عجيب تورث سواد النخ بصدوق وهو  
انما فعل دلت لتوافق مذهب اهل العدل  
یہ خبر کافی سے ماخوذ ہے اور اس میں عجیب  
تغیر ہے جس سے صدوق کی نسبت سواد نخ ہوتا  
ہے اس نے یہ تغیر اس نے کیا کہ اہل عدل کے موافق  
ہو جائے۔

اور نیز علامہ رضی کی چال کیاں بھی جو نقل خطبات جناب امیرؑ میں انھوں نے فرمائی ہیں جن کا شراح کو بھی اعتراض ہے قابل تماشا ہے وگناہا محضاً و قدوة۔ پس یہ چال کیاں و ہوشیاریاں حضرت کے اکابر ہی کرتے چلے آئے ہیں بفضل اللہ تعالیٰ مذہب اہلسنت تراش و خراش سے پاک و منصف رہے اور یہ حال تو اس شخص کا ہے جو بظاہر صدوق مغتب ہے تو جو حضرات صدوق نہیں ہیں ان کا کیا حال ہوگا۔

قولہ: لطف یہ ہے کہ شاہ صاحب گھر جانے کی تدبیر کو حسن ماحضت تحریر فرماتے ہیں اور کچھ نہیں شہرہاتے شاید حضرات اہلسنت کی اصطلاح میں ایسی ہی باتوں کو حسن ملاحظت کہتے ہیں تشدد و تعصب سے کیا ہوگا۔

قولہ: اس مشرہ و حیا پر آفرین ہے کہ عبارات کا مطلب خود سیاق خود ہی پہنی طرف سے تراش دیا اور علامہ عینی پر جو پیش حیا میں حسن و شیعہ مزید ہیں سو غیر محمود

طعن و تشنیع سے قطع نظر کر کے عجیب بسیب کی خدمت میں گزارش کرتے ہیں کہ شاہ صاحب نے گھر جانے کو حسن ملاحظت کہاں تحریر فرمایا عبارت شاہ صاحب کی یہ ہے حضرت شیعین انرا بر تدبیر یکہ بایستی برہم زدند و تدارک ملالی کہ بر مزاج حضرت مرتضیٰ عارض شدہ بود بحسن ملاحظت فرمودند اس میں دو جملہ مذکور ہیں جو لاحق سابق پر حرف و ادو کے ساتھ کے ساتھ معطوف ہے اور کیا آپ بایں ہر ادعا سے اجتناد اتنا بھی نہیں جانتے کہ فی الاصل عطف بالواو مغائرت معطوف و معطوف علیہ کو مقتضی ہے تغیر کا از نکاب اس جگہ ہوتا ہے جس جگہ محل مغائرت کو محتمل نہ ہو۔ استقامت اس کے شاہد ہیں ورنہ لازم آوے کہ تاکید تاسیس سے بہتر ہو۔

### حسب روایات شیعہ جناب امیر خلفاء کے ساتھ ہمیشہ شیعہ و شکر

#### اور شریک مشورہ رہے

حاصل مرعا عبارات کا جو صاف اور واضح طور پر الفاظ سے سمجھ میں آتا ہے یہ ہے کہ شیعین نے اس نکتہ کو جو ان حضرات کے مشورہ سے اٹھنے والا تھا اس تدبیر اور تدبیر سے فرو کیا اور حضرت امیرؑ کے ملال کا جو مشورہ بیعت صدیقی میں نہ شامل ہونے یا اس تدبیر کی وجہ سے ناشی تھا حسن ملاحظت سے تدارک کر دیا اور دلیل اس رفع ملال کی یہ ہے کہ آپ ہمیشہ مشورہ میں شریک رہے اور نیک صلاح بتاتے رہے۔ منہج البدائع کو ملاحظہ فرمائیے۔ میرے اس قول کی تصدیق پستے کا اور ایک روایت استبصار کی بھی یاد آئی جو باب الحدیثی المواطئ میں مذکور ہے سو لکھ دیتا ہوں۔

ابو علی الشعمری عن الحسن بن علی الکوفی  
عن العباس بن عامر عن سیف بن عبدیہ عن  
عبد الرحمن العزیمی قال سمعت ابا عبد اللہ علیہ  
السلام یقول وجعل رجل مع رجل فی عداوة  
ففرق احدثا و اخذ اخر فاجتمع الی عمر  
فقال مناس ما ترون قال قال هذا صنع  
کذا و قال هذا صنع کذا قال فقال ما ترون  
یا ابا الحسن قال اصحاب عنتہ قال فظن

عبد الرحمن عن الحسن بن علی الکوفی  
عن العباس بن عامر عن سیف بن عبدیہ عن  
عبد الرحمن العزیمی قال سمعت ابا عبد اللہ علیہ  
السلام یقول وجعل رجل مع رجل فی عداوة  
ففرق احدثا و اخذ اخر فاجتمع الی عمر  
فقال مناس ما ترون قال قال هذا صنع  
کذا و قال هذا صنع کذا قال فقال ما ترون  
یا ابا الحسن قال اصحاب عنتہ قال فظن

عبد الرحمن عن الحسن بن علی الکوفی  
عن العباس بن عامر عن سیف بن عبدیہ عن  
عبد الرحمن العزیمی قال سمعت ابا عبد اللہ علیہ  
السلام یقول وجعل رجل مع رجل فی عداوة  
ففرق احدثا و اخذ اخر فاجتمع الی عمر  
فقال مناس ما ترون قال قال هذا صنع  
کذا و قال هذا صنع کذا قال فقال ما ترون  
یا ابا الحسن قال اصحاب عنتہ قال فظن



عنه قال ثم اراد ان يحملة فقال ما انه  
قد بقي من حدوده شئ قال اي قال قد بقي  
قال ارجو بحطب قال فدا عمر بحطب فامر  
به امير المؤمنين فاحرق به  
فسماي اس کی گردن مار پس اس کی  
گردن ماری پھر اس کا اٹھانا چاہا آپ نے  
کہا ٹھرا بھی کچھ رہا ہے لکڑیاں منگوانے کو بیان کائن  
پس آپ نے جلانے کا حکم کیا اور جلایا گیا۔

اور اگر اس سے تسکین خاطر سامی نہ ہو تو لیجئے اس سے بھی زیادہ صریح پیش کش کرتا ہوں۔  
حضرت مولانا فخر المصطفیٰ نے ازالۃ الغیث میں آپ کے فاضل اخباری کے جواب ایضاً ج میں سے  
عبارت نقل کی ہے وہ عبارت مطلقاً بندہ عرض کرتا ہے و اگر بالفات تامل فرمائید واضح است  
کہ بنا علی مضموم الامام میرزا غلامرضا شکر راشدین گو نسبت بامیر المومنین و فاطمہ سلام اللہ علیہا نقص عمد  
و کمث بیعت غدیر و غصب فدک و دیگر چند اعمال دال بر عناد مسندہ اماما با این ہمہ باز در خاطر طریقہ  
معاشرت این بابا اہل بیعت ہمیں اعزاز و اکرام باتفاق فریقین بود و اجرائی شفاعت اسلام را بجز افعال  
معدودہ کہ در کتب کامیہ و سیر موجود و منتشر طعن و قدح در شان شان سنت بالمرہ نزد امامیہ نیز  
از میان برداشته بودند پاس شرع متین را لغب العین خاطر خود ہمیداشتند۔ اب آپ  
بغور اپنے فاضل اخباری کی شہادت کو ملاحظہ فرمائیے کہ شیخین کے حسن ملاحظت کی کس طرح شہادت  
تیا ہے اور پھر بھی اگر شک رہے تو اپنے فاضل کی روح پر فتوح سے دریافت کیجئے کہ حضرت  
جب ان بزرگواروں نے لعنہ عمد کیا اور کمث بیعت کی اور فدک کو چھینا اور بنات حبشہ کو غصب  
کیا جب یہ سب کچھ کیا تو تہذیب و اعانت میں کون سا دقیقہ باقی رہ گیا پھر آپ جو یہ فرماتے ہیں  
کہ امام اعجاز و اکرام باتفاق فریقین بود اگر یہ ہی اعزاز و اکرام ہے تو خدا جانے تہذیب و اعانت کیا ہو  
گا آپ ایسی بات فرماتے ہیں اور کچھ نہیں شہادتے پھر جو کچھ آپ کو آپ کے فاضل کی روح سے  
جواب دے وہی ہمارا جواب سمجھ لیجئے۔

قولی اب فرماؤ فرمائیے کہ جن حضرات کو آپ کے خاتم المومنین صاحب خیانت و انحراف  
نسبت دین و مردودان جناب اہل ملت میں وہ ان کے والد ماجد کی شہادت سے یہ حضرات تھے۔  
اس کا جواب سابق میں بیان کیا جا چکا ہے حاجت افا وہ نہیں اور جو کو حیا  
نہ سے کہ جو ہر مردان اوصاف و کمالات کو نقل کریں جو شیخہ انبیاء سے کہ صحابہ کرام کی  
تائید میں فرماتے ہیں۔

جواب اس امر کا کہ صحابہ کا حضرت فاطمہؑ کے گھر میں داخل ہونا شیعہ

بے دینی کہتے ہیں

قولہ جناب سیدہ کی نسبت یہ کہنا کہ ان کے پاس ایسے اشخاص آتے تھے بے ادبی ہی  
نہیں بلکہ بے دینی ہے آج کوئی ادنیٰ مولوی سنی کی بیٹی کی نسبت اس کے شاگردوں میں سے یہ  
کہہ کہہ سکتا ہے یہ حضرات اہل سنت کی ہی کمال رشادت ہے کہ اہل بیت جناب رسالت مآب  
کی شان میں یہ کلمات کہتے ہیں اور پھر خیر امت میں داخل اور مدعی ولادت و تمکک اہلبیت ہیں  
اقول اسے اہل انصاف اور اسے اہل انصاف و کمالات کیا جاتے ہو یا سو گئے قطع نظر  
محبوب لبیب کی تہذیب سے ان کے اجتہاد اور انصاف اور علم و فضل اور دانش مندی و عقل و  
جرات و ہمت اور حیا و شرف کو ملاحظہ فرماؤ اور حقین وابر و چرچہ کہ ہمارے حضرت حبیب کو اگر  
کتاب اللہ کی خبر نہیں تو جہنم میں مصافقہ نہیں کہ مذکور ہیں لیکن اپنے مذہب کی روایات پر بھی تو  
مطلق نظر نہیں شاہد اشع این کار از تو آید و مردان چنین کنند اب لیجئے اس کتاب اللہ  
کی شہادت سنئے حق تعالیٰ شانہ سورۃ نور میں ارشاد فرماتا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَدْخُلُوا بُيُوتَ  
غَيْرِكُمْ حَتَّىٰ تَسْأَلُوا  
تَسْلِمًا عَلَىٰ أَهْلِهَا

یہ آیت شریفہ صراحۃً مومنین کو اجازت دیتی ہے اور حکم کرتی ہے کہ دوسروں کے  
گھروں میں اجازت و استیئاس داخل ہونے کا مصافقہ نہیں ہے اور یہ بزرگوار قطع نظر اس  
کے کہ اکابر صحابہ میں سے تھے حضرت زہرا و حضرت امیر کے ساتھ قرابت بھی رکھتے ہیں تو ان کے  
لئے بادل اجازت دھن ہوئی ظاہر ہے کہ حضرت زہرا آپ کے چھو بھی زاد بھائی تھے اور جب  
حضرت امیر بھی شریک مشورہ تھے تو ممکن نہیں کہ یہ دخول حضرت کی اجازت ہو اگر حبیب  
مدعی ہیں تو ملاحظہ ثابت فرمادیں اگر اس سے تشکی نہ ہو تو اور سنئے حق تعالیٰ شانہ مومنین  
اپنے بی کے گھر میں باذن داخل ہونے کی اجازت فرماتا ہے اور فرماتا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَدْخُلُوا بُيُوتَ

يُؤْتِي الْإِنْسَانَ بِذُرِّهِ  
مَتَّعَ مَا نَحْنُ مُرْسِلُونَ

اور جب کہ خود نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے گھر میں داخل ہونے کی اجازت ہے تو اہل بیت کی گھر میں داخل ہونے سے کون مانع ہے تو جب یہ حضرات داخلین اکابر صحابہ اور اہل بیت مسلمین سے ہیں اور جو علاوہ ان کے دوسرے لوگ تھے تو وہ ان ہی کی معیت اور تبعیت میں تھے اور اجازت و مشورہ حضرت امیر داخل ہوئے تو کوئی قباحت شرعی و عقلی لازم نہ آئی اور کج بلائی تعالیٰ نہ کچھ اہل سنت کی رشادت اور ولایت و تمکک میں فرق و قصور آیا۔ لیکن اب حضرت شیعہ کی روایت معجزہ کی شہادت پیش کر کے اہل انصاف سے ملتمس ہوں کہ عجیب و غریب اور اکابر شیعہ کے رشادت اور ولایت و تمکک کا مشاہدہ فرمادیں اور دیکھیں کہ ہمارے عجیب و غریب کا پایہ انصاف و تدبیر کس درجہ پر پہنچا ہوا ہے۔ بخاری جلد ۱۰ میں روایت جو عن ابراہیم بن ہریرہ اس کا ترجمہ موانعہ علی نور اللہ خیر نے ازالۃ الغیۃ ص ۵۰ میں نقل کیا ہے۔ سینے حضرت صادق علیہ السلام فرمود کہ ابوہریرہؓ زامیر المؤمنین سوال کردند کہ شہادت نماید و ایشان را ہمراہ خود نزد امام زہراؓ ببر و ہم گاہ داخل شدہ نہ گفتند کہ نہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر حال داری فرمودند بعد از آنکہ خبریت ام المومنین روایت نص سے ہے اس امر میں کہ شیخین حضرت زہراؓ کے پاس گھر میں داخل ہوئے اور روایت روایت اگرچہ حوالہ سے لیکن ملتفتا فقرات موافق معصوب عرض کرتا ہوں۔ پس آنحضرت ہمارے شد و جناب و دین تائب در اوقات نماز ہائے پنجگاہ مسجد میرفت و ابوہریرہؓ پرستش حال سیدہ زینبؓ فرمود کہ تا بہر بیماری آنحضرت سنگین شد آن ہر دو کس گفتند اسے علی در میان ما و فاطمہ زہراؓ کھڑی کر واقع شدہ بود تو بہتر میدانی پس اگر مناسب دانی اجازت فرماتا مذہبی از تقصیر و گنہ خود بیان نماید فرمود شاد دین باب اختیار داری پس آن ہر دو ہر سر دروازہ حج و مضہ و حاضر شد نہ و آنجناب نہ رون دولت سرار و نفی افزائش و فرمود کہ شیخین حاضر اند و میخوانند کہ سلا و نمایند بر شما پس مرضی شما چیست آنحضرت فرمود فادانہ شاد است و من زوہر مطیع شما پس ہر چہ مرضی شریف باشد بجا آید فرمود پ در بر سر گیس مقننہ ملکہ در بر سر کشیدہ و روی خود را جانب دیوار گردانید پس ہر دو آمدند و گفتند کہ خنی شود زامیر حاضر رضی شود ز تو۔ الخ یہ روایت بھی مشہور روایت سابقہ کے تشکا رات پر مبنی ہے کہ حضرت شیخین حضرت زہراؓ کے پاس گھر میں داخل ہوئے اور علیؓ شیخ المشاکح کی روایت کا نقل فرمادہ انہ یقین میں نہ کہ وہ یہی ہے کہ اس میں سے یہ ہی ہے اس حضرت سیدہ نے فرمادہ کہ میں ہر روز نماز پڑھتی ہوں اور شیخین سے کام

دہی کی بعد اس کے سفارش حضرت امیر اجازت دی اور شیخین اندر داخل ہوتے تو اب عجیب و غریب کی خدمت میں اتھاس ہے کہ اگر زہراؓ وغیرہ کا حضرت زہراؓ کے گھر میں آنا باوجودیکہ وہ اہلسنت کے نزدیک اعانہ اہل اسلام اور عشرہ مبشرہ میں سے ہیں بے ادبی ہی نہیں بلکہ سیدنی بھی قرار پائی تو اب بلحاظ ان روایات کے حضرت شیخین کے حضرت سیدہ کے پاس گھر میں داخل ہونے کی نسبت باوجود اس کے کہ حضرت شیعہ شیخین کی جناب میں کون سی برائی اور گستاخی ہے جو نہیں کرتے حضرت عجیب و غریب روایات ان روایات ہی کے حق میں کون سا بے ادبی کا مرتبہ ثابت فرمائیں گے اور کس درجہ بے دین ان کو ٹھہرا دیں گے اور کچھ ان روایات ہی پر منحصر نہیں حضرت شیعہ تو معاذ اللہ حضرت سیدہ کے مجمع مناقب و اہل شقاق و اشتقاق میں جانے بلکہ ان میں سے ہر ایک کے دربارہ ہر چہ کی روایت کرتے ہیں۔ الفاظ روایت عنقریب ذکر کرتا ہوں دو پارہ ورق الٹ کر دیکھ لیجئے اور دیکھ کر انصاف سے فرمائیے کہ یہ روایت جواز الازمان سے نقل فرمائی ہے بے ادبی ہے یا یہ روایت جو حضرت شیعہ نے روایت فرمائی ہے اگر آپ نے اس روایت کو بنظر انصاف بے ادبی فرمایا ہے تو انصاف سے روایت کو جو آپ کے اکابر علماء نے نقل فرمائی ہے میں بعد ملاحظہ بنظر انصاف و عدم تعصبیت و حمیت اہلسنیہ اور وجاہت کے ساتھ تعبیر فرمائیں گے۔ ہم تو کچھ عرض نہیں کر سکتے آپ اپنے انصاف سے جو چاہیں فرمائیں اور اگر روایات کہ رشادت کا دیکھا گراں بار خارج گرامی ہو تو بعد اللہ تعالیٰ میری وقت قاصر میں اور بھی روایات میں خوف صوت صرف استبصار سے جو اس وقت میرے سامنے موجود ہے ایک روایت نقل کرتا ہوں باب السورۃ علی الجنۃ و معہا امراتہ میں روایت ہے۔

عَلِي بْنِ الْحُسَيْنِ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي جَعْفَرٍ  
وَسَلَمَى بْنِ مُحَمَّدٍ وَمُحَمَّدِ بْنِ الْوَلِيدِ جَمْعًا عَنْ عَاصِمِ بْنِ  
حَمِيدٍ عَنْ نَزِيدِ بْنِ خَلِيفَةَ قَالَ كُنْتُ عِنْدَ أَبِي عَبْدِ  
عَلِيٍّ السَّلَامِ فَسَأَلَهُ رَجُلٌ مِنَ الْأَنْصَارِ فَقَالَ  
أَبَا عَبْدِ اللَّهِ تَقُولُ لِلنَّبِيِّ عَجَبُ الْجَنَّةِ قَدْ  
فَعَلَ أَوْ عَجَبُ اللَّهِ أَنْ رَسُولَ اللَّهِ كَانَ لِيَمَّةٍ  
هَدَرٌ دَمٌ لَهَا بَنَاتٌ بَنَاتُ ابْنِ عَبْدِ وَحْدَتِ  
حَدِيثًا طَوِيلًا وَأَنْ زَيْنَبُ بِنْتُ أَبِي هُرَيْرَةَ

یزید بن خلیفہ کہتا ہے کہ میں نے حضرت سیدہ زہراؓ کے پاس تھا کہ بر قویں سے ایک شخص نے آپ سے سوال کیا اسے بوجہ اس کی عمر میں بھی جنازہ کی نماز پڑھیں امام ابوہریرہؓ نے فرمایا کہ رسول اللہ نے متغزلان کے جن کا خون مباح کر دیا تھا میری بہن یا بعض تھا اور میں قصیدیں فرماتا تھا کہ زینب بنت

عليه والہ توفیت وان فاطمة خرجت فی  
لسانها فضلت علی اختہا

یہ روایت حضرت سیدہ کے گھر سے لیجئے پر دلالت کرتی ہے اور واضح ہو کہ یہ مکتبہ ادبی و علمی روایات استنبصار سے ہے ناجائز قرار پاتا ہے۔

عنه عن العباس بن عامر عن ابي المغراء  
سماعة عن ابي بصير عن ابي عبد الله انه قال  
ليس ينفي للمرأة الثأب ان تخرج الى الجنائز  
تصلي عليها الا ان تكون امرأة قد دخلت  
في السن.

علی بن فضال عن محمد بن علی عن محمد بن  
 یحییٰ عن عیاض بن ابراہیم عن ابی عبد اللہ  
 قال لا یصلو علی جنازة منھا امرء

امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ جس جنازہ کے  
 ساتھ عورت ہو اس پر نماز ہی نہیں۔

علامہ ادریس و درویشیت جو حضرت عیسیٰ نے حضرت بلیغہ الغصومہ کے لئے نسبت فرمائی ہے کماں دیدہ اسی پر مبنی ہے وہ نہایت حیا اور دینداری سے آواز فرج غصبت مناسبت سے ان کی نسبت روایت فرماتے ہیں فی الواقع اہلسنت سے یہ ہر کوئی ممکن نہیں کہ ادنیٰ مولوی سنی کی دختر کی نسبت ایسی فحش اور بزداری باتیں کہیں چر بائیمک سیدہ مصروعہ جناب میں عاشا وکلایہ حضرت شیعہ ہی کی کمال رشادت اور نہایت دلدار و تمکک و محبت اہل بیت کا ہرین ہے کہ اس کی آرمیں جو چلبستے میں فرماتے ہیں نہ خدا سے دُرتے ہیں نہ رسولی سے شرم کرتے ہیں۔ خدا نے لئے فرما لہ اف کی آنکھیں کھول کر فرما میں کہ کوئی ادنیٰ مجتہد یا مولوی شیعہ کی بیٹی کی نسبت کوئی شیعہ جو ان کے شاگردوں سے یا ان کے دوستوں سے ہو ایسے کلمات جو آج آپ کے بزرگ اہلسنت کے دشمنوں کی جناب میں کہتے ہیں کہہ سکتا ہے لا واسۃ ذل ولا نساء حضرت سیدہ کا ایسے مجمع میں تشہیب لے جانا رویت کرنے کو رشادت اور دلدار و تمکک سے تعبیر کروں یا ان کے دربار پھرنے کو رشادت اور دلدار و تمکک کہوں یا آپ کے پاس ایسے لوگوں کے آئے کو یا حضرات شیعہ کی اس فحش بیانی کو نہایت عجب کی نسبت رشادت اور دلدار و تمکک قرار دوں ایک ہوتا جو حق کو اس حد تک دغ و داغ و تشہب پہنچاتی ہے کہ ان سے دلدار و تمکک کہنا بجا نہ ہو اور اسی محض بت پرستی اہلسنت

اس بنا پر ہے کہ حضرت سیدہ سلام اللہ علیہا اہلبیت میں معدود و محبوب ہیں اور حضرت کا فضل اہلبیت ہونا غالباً اسی روز سیاہ کے لئے تسلیم کیا گیا ہے ورنہ اگر حسب فرمودہ صاحب شانی شارج کافی کلینی و صاحب کنز العرفان دیکھا جائے جس کی عبارت ہم اوپر نقل کر آئے ہیں تو اس تطویل کی کچھ حاجت نہیں اور ان توجہیات کی کچھ ضرورت نہیں کیونکہ جب حضرت سیدہ کا اہلبیت میں معدود ہونا محتمل ہے بلکہ اگر اہلبیت میں معدود ہیں تو مجازاً اور فی الحقیقت اہلبیت میں شامل نہیں تو پس فقہ ہی نے ہو چکا آپ کس منہ سے بے ادبی اور بے دینی کا اعتراض فرمائیں گے۔ کیونکہ یہ سب فقہ تو اس لئے بنا رکھا تھا کہ آپ اہلبیت میں شمار کی جاتی تھیں۔ سو آپ کے صاحب شانی اور صاحب کنز العرفان نے ایک کرشمہ میں سارا عقدہ ہی حل کر دیا۔ واقع میں یہ کتابیں اس مامیگی

حضرت فاطمہ کی ناخوشی کا افسانہ اور اس کا جواب

قولہ: اس عبارت از رائۃ الحفا سے وہ راستی و صدق نقل روایت جو صاحب تحفہ نے  
 فرمائی ہے کہ حضرت زہرا اہم ترین نشست و برخاست آئنا کدرونا خوش بود! خوب واضح ہے  
 کتاب امیر کی نشست و برخاست سے جناب زہرا معاذ اللہ ضرور کدرونا خوش ہوئے ہونگے۔  
 اقول: صاحب تحفہ قدس سرہ کے صدق و راستی نقل روایت مثل روز روشن ظاہر و  
 برہے ہیں اس کا کیا علاج کہ آپ نے شاید قلم کھا رکھی ہے کہ عبارت کے صحیح مطلب کو بہر  
 فہم تک رسائی نہ دیں گے۔ پھر اس پر کیا کچھ حق الیقین کا ادعا اور انصاف کا کیا کچھ زعم ہے۔ لیکن  
 آپ بھی مجبور ہیں آپ کیا کریں بسیا کچھ صاحب زہرہ ہمد تشدید وغیرہ نے غلط صحیح فرمایا آپ نے  
 اعتقاد کر لیا اور اگر ایسا ذکر کریں تو کیا کریں حضرت میر صاحب گستاخی معاف کیا انہیں نشست و  
 برخاست آئنا کی نشست و برخاست۔ جناب امیر اگر زیادہ نہیں تو صرف آئنا ہی کسی غالب علم  
 سے دریافت کر کے سمجھ لیجئے کہ مجموع من حیث المجموع کا حکم افراد من حیث الافراد کے حکم سے  
 مباحث اور مغائر ہو سکتا ہے اس کی صد ہا مثالیں عالم میں موجود ہیں۔ اگر ایک پتھر کو ہزار آدمی اٹھا  
 سکتے ہیں تو ہر ایک ہر گز نہیں اٹھا سکتا اور اگر ایک رسی بہت سے بالوں سے جڑی ہوئی ہے  
 ہاتھی کو باندھ سکتی ہے تو ایک بال سے ہاتھی نہیں بندھ سکتا۔ عددہ انہیں جو کہ کسی فیسر  
 نے اس کے ساتھ متقدم ہوں بعض چند غلط بیانی سے معلق سمجھ کر معتزلہ زمانہ کے متنازع  
 ہونا کثرت خلاف حسن اور انسانی ہے یہ سہ تہ خیال نہیں فرماتے کہ وہ قید بس کے ساتھ

یہ مکمل مقید ہو رہا ہے۔ وہ علت اور مدار حکم ہے گویا فی الحقیقت حکم اس حیثیت پر جو فہرہ وصف ہے دائرہ اور وارہو رہا ہے لیکن چونکہ طوفاً بیکیات و اساف توابع ہوتے ہیں اور ہر دن وجود موصوفات کے وجود خارجی سے معز ہوتے ہیں اس لئے موصوفات کا ذکر ضروری ہوتا ہے لیکن اس سے یہ سمجھنا کہ ذوات موصوفات کے مطلقاً محکوم علیہا ہے طلبہ ایسا سوچی خومان سے بھی بعید ہے پس اس اعتراض سے حضرت مجیب لبیب اور ان کے ان بزرگواروں کی جھٹولنے تلخہ پر اس قسم کے اعتراضات کئے ہیں کمال عقل و فہم اور انصاف و تحقیق حق واضح ہوتی ہے معتمد حضرت مجیب کا ناخوشی و مکر حضرت زہرا سے جناب امیر کے رائخہ اس قدر استکاف محض اپنے اکابر کے نصیحتات کے ناواقفیت یا تنہا بل کی وجہ سے ہے ورنہ حسب تصریح علماء اساطین قدم حضرت معصوم کا جناب امیر کو دروغ بر گردن راوی جنین پر وہ نشیں تلخہ تناسا سے تشبیہ دینا اور خاتین و رخا گرینہ کے مثل فرمانا کون سی خوش دلی پر اور صفائی طبع پر مبنی ہے اور خاص اس معاملہ میں قرآن صاف حور پر دال ہیں کہ جناب سیدہ اس نشست و برخاست سے مکدر و ناخوش تھیں قرینہ اول یہ ہے کہ بعد تہذیب حضرت عمر کے حضرت سیدہ نے مہاجرین و انصار میں سے کسی کے دروغ پر یا کر شکایت نہیں فرمائی کہ لوگوں کو میرا گھر جلانا چاہتا ہے۔ تعجب ہے کہ چند درخت فرما کے نیچے تو (معاذ اللہ) دروغ بر گردن راوی یوں مجمع مہاجرین و انصار میں فریاد و فغان فرما دیں اور اتنے بڑے امکوشن کہ اس طرح خاموش ہو کر بیٹھ رہیں دوسرے ٹکڑے سے کہ آپ نے ان کو بطور اتمام حجت کے بھیج دیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کا یہ بی مشق تھا تیسرے یہ کہ حضرت امیر و غیرہ کو یہ ہی صلاح دی کہ باؤ اپنی لئے آپ سوچو اور میرے پاس نہ آکر صریح معصوم ہوتا ہے کہ آپ کا یہ ہی مدنا تھا جو عمر رضی اللہ عنہ کی دھمکی کے پردہ میں غائب فرمایا اور بوجہ کمال اخلاق کے آپ اس کو بے پردہ نہیں فرماتے تھیں پس حضرت مجیب خوب غور و تأمل کے ساتھ ہر نظر انصاف ملاحظہ فرمادیں اگرچہ انصاف کی امید تو نہیں۔

### تشیہ حضرات کی جوابی کارروائی کا جواب

حور و انصار میں ناخوشی سے ہونے کا یہ تھا کہ عبارت میں وہ قسم سے بخوف حالت اعمان کے حضرت مجیب سے قول یہ کہ جواب کھینچتے ہیں

اقول: یہاں تک مجیب لبیب نے جس قدر اعتراضات فرمائے اور انصاف نہیں کیا۔ ان میں حضرت کامر تبہ علم و انصاف و تحقیق حق واضح ہو چکا اگر یہاں بھی کچھ فرماتے تو بجز اس کے اور کیا تھا کہ ایک دھبہ غلطی کا اور رنگ جاتا لیکن معلوم ہوتا ہے کہ اپنے دل میں کچھ کہہ کر ہی جیکے ہو رہے تھے ہم اتنے ہی انصاف کے شکر گزار ہیں کہ تناقض کا ہونا اور بوجہ طوالت اعمان کرنا تہذیب بیان فرماتے ہیں۔

قال الفاضل المجیب (قولہ) چنانچہ کتاب اللہ فضائل صحابہ سے پڑھو اور اقوال عترت بے شمار ان کی مدائح میں وارد ہیں۔ اقول: کیوں حضرت شروع میں خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو الہم لکھنا اور بعد میں فقط لفظ صحابہ لکھ کر کتاب اللہ سے ان کے فضائل کا مدعی ہونا اس کو کیا کہتے ہیں ہم تو بیاس ادب کچھ نہیں کہتے مگر آپ منصف ہیں آپ ہی ارشاد فرماتیں۔

ليقول العبد الفقير الى مولاه العتي: سبحان الله جبارے مجیب لبیب نے عبارت کو دیکھتے ہیں نہ مطلب سمجھتے ہیں اور اعتراض فرما دیتے ہیں۔ اسے حضرت بندہ کی عبارت کو تو دیکھتے کہ کیا عرض کیا گیا ہے پھر اعتراض فرماتے۔ اب میں اپنی عبارت نقل کرتا ہوں۔ اہل انصاف ملاحظہ فرمائیں اور دیکھیں کہ اس پر اعتراض ہمارے مجیب کا کیا ہے بلکہ جارا لیکن بنی معظم اختلاف کا یہ ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین علی الخصوص خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو اہل امت تمام امت سے باعتبار سر تہ اعلیٰ و افضل و ایمان میں اثبات و اکل اعتقاد کرتے ہیں چنانچہ کتاب اللہ فضائل صحابہ سے پر ہے اور اقوال عترت بے شمار ان کی مدائح میں وارد ہیں یہ عبارت ہے جس پر مجیب لبیب معترض ہیں اور نا ذکر کے فرماتے ہیں کہ ہم بیاس ادب کچھ نہیں کر سکتے حضرت مجیب کا یہ فرمانا کہ شروع میں خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو لکھنا اگر اس سے مراد یہ ہے کہ صرف خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو لکھنا اور عموماً صحابہ کا ذکر نہیں کیا تو محض غلط ہے شروع میں عموماً صحابہ کی افضلیت کو ذکر کیا گیا ہے اور بعد اس کے ثانیاً بطور تخصیص بعد تعمیر خلفاء ثلاثہ کو بوجہ نہایت اہتمام کے ذکر کیا گیا ہے اور اگر حصہ دہن سے تو صحیح ہے لیکن مفید نہیں بلکہ اعتراض محل ہے اور اگر لفظ کرام سے آپ متردد و مشکک ہیں تو کیا آپ بائیں ہر منظرہ وانی اتنا بھی نہیں جانتے کہ اہل بیت کا مذہب جمیع حق ہی نسبت کیا ہے عدوہ اس کے اگر باخبر شروع میں صحابہ کرام کا ذکر نہ تھا اور صرف خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کا ہی ذکر ہوتا اور بعد اس کے غلط سی بکھڑ کر کتاب اللہ سے ان کے فضائل و دعویٰ کیا جاتا تو کچھ ترجیح نہیں تھا اور نہ حسب اصول اہل بیت کوئی اعتراض تھا کیونکہ جو فضائل

علم و فہم اور انصاف و تحقیق حق کا ایک عمدہ نمونہ ہے۔

قولہ : ہاں خلفائے ثلاثہ کی شان میں، مگر آپ خصوصیت کے ساتھ ان کی افضلیت کے مدعی و معتقد ہیں ایک ہی آیت لکھتے۔

قرآن عزیز کے متعلق شیعہ کی دریدہ دہنی اور اس کا جواب

اور تم ہم کیا ویں بڑائی والے تمہیں اور کشائش دالے سپہ  
کر دیویں فتنے والوں کو اور مشاجوں کو اور وطن چھوڑنے  
والوں کو اللہ کی راہ میں اور چاہیے معاف کریں اور درگزر فرمیں  
یہ آیتیں چاہئے کہ اللہ تم کو معاف کرے اور اسے بخشنے والا  
ہے مہربان

اقول: وہیں یہ بھی عرض کیا چکا ہے کہ حسب لیسوس اکابر قور صحابہ کرام کا وجود غنائی صفت محض فرضی اور ادعائی ہے پس آپ کا یہ فرمانا صرف بوجہ اغماض تصریحات اپنے علماء کے ہے اور اگر آپ مدعی ہیں تو بسم اللہ ہمیں میدان میں چوگان ہیں کہ تشریف لائیے اور اپنے اصول پر جن صحابہ کو کرام سمجھتے ہیں کتاب اللہ سے ان کا کرام ہونا ثابت فرمائیے۔ جب کہ صحابہ کی قرآن شریف سے بھی فضائل ثابت ہیں اور زرائع بھی ثابت ہیں تو کیا خداوند تعالیٰ کو معاذا اللہ سہو واقع ہوا تھا یا بہ اواقع ہوا جو اس اختلاف فاحش کا سبب ہوا یا یہ کہ فضائل عثمان جامع القرآن نے اضافہ کر دیئے اور اگر یہ عرض ہے کہ بعض کے فضائل اور بعض آخر کے زعامت اور زرائع مذکور ہیں تو ہمارے خدا ذرا تعین تو کیجئے اور اپنی مقبولین لسانی کو غیر مقبولین سے تمیز تو نہ کیجئے حتیٰ یہ ہے کہ قرآن شریف میں حق تعالیٰ شانہ نے عموماً صحابہ کرام کے مدارج دنیوی و دُنیویں بیان فرمائیے اور خداوند تعالیٰ مہجولانہ اس کو بہرہ وقوع ہوا اور کسی نے قرآن مجید کی روشنی کی اور خداوند تعالیٰ نے ان کی معاصی کی مغفرت کا وعدہ فرمایا جو ان کے گناہ میں داخل ہو جس قدر معاصی ہیں وہ مغفور ذلک فضل اللہ فیضہ دینا کیسا خداوند تعالیٰ نے ان کو بخشا اور ہر آیت و سورہ میں کھلی بھی اس کی نسبت فرمائی کہ جس دعویٰ کے ثبوت میں یہ مؤلف پیش کیا جس فی الحقیقت اس کے لئے مؤلف نہیں بلکہ حضرت سید

وَسَيُعَذِّبُكَ اللَّهُ الَّذِي كُفَيْتَ  
بِهِ آيَاتِهِ ۚ إِنَّكَ كُنْتَ  
مِنَ الْكَافِرِينَ

اور آپ کو دین گئے اس سے بڑے پرہیزگار کو جو نیت  
ہے اپنا مال دس بک کرے کو

یہ آیت بھی حسرت اور کرم کی شان میں نازل ہوئی تفسیر مجتہد البیان میں جو اس وقت  
میرے سامنے موجود ہے لکھا ہے۔

وہیں اس رئیس قوم نے اعلیٰ منزلت

ف ابو بکر لونه اشترى المایک الذین  
اسلموا مثل بلول وعامر بن قیس و  
غیرہما عتقہم والاولی ان یکون  
الویات محمولۃ علی عمرہا ف کل  
من یعطی حق اللہ من مالہ وکل من یمنع  
حقہ سب حانہ

اور دوسری جگہ ارشاد ہے

اِنَّ اَکْثَرَ مَلٰئِکَہِمْ عِنْدَ اللّٰہِ اَتَتْ کَوْنُ  
جو تم میں زیادہ پرہیزگار ہے

تو جب ابو بکر اتنی ہوئے تو عند اللہ اکرم اور افضل بھی ہوئے تیسری

وَالَّذِیْ جَاءَ بِالْحَقِّ وَصَدَقَ  
بِهِ اَوْ یَنْتَظِرُ ہذا المَعْقُوْنُ  
تسبیہ مجمع ابیان میں ہے

قیل ان جاء بالصدق رسول اللہ  
و صدق بہ ابوبکر

نظاہر ہے کہ اس جگہ حضرت ابو بکر کی تخصیص کی ہے۔ اس کے اور کوئی وجہ نہیں کہ آپ  
اس باب میں فرد کامل تھے اسی وجہ سے آپ کا لقب صدیق قرار پایا جس کو حضرت امیر  
نے بھی بیان فرمایا علاوہ اس کے آیت اَشْهَدُ اَنْ لَّا اِلٰهَ اِلَّا اَنْتَ اَلْکَلَامُ خاص فیلف ثانی رضی اللہ  
عنی کی سنات ہے۔ اور اس کا مضامین جنگ بدر کے قصصین در باب امیران بہ حضرت شیعہ نے  
جیسا کہ فرمایا ہے۔ اور ان سب کے آیت اختلاف واضح طور پر مضمنا رضی اللہ عنہم کی شخصیت کو ثابت  
کر دیا ہے۔ اور بہت سی باتیں جو تشریح گواہیوں کو چکا جو بڑے خدا انسان کی نظر سے  
معدود ہیں قرآن کی تحریف کے درپے نہ ہوں آئندہ آپ کو اختیار ہے

اقوال عشرت کا مخالفین پر حجت ہونا

قرآن میں بہت سے جگہ شہرہ تحریر فرماتے ہیں معذرت نہیں اس سے آپ کی کیا مراد

ہے اگر مقبول خود مراد ہے تو وہ خصم پر حجت نہیں

اقول: اگر اقوال عشرت مقبول خود مراد ہوں تاہم مطلب یہ زمانا کہ خصم پر حجت نہیں  
آپ کے اپنے بزرگوں کی اقوال کی نادرانیت کی دلیل ہے بے شک عدم حجت اس وقت  
ہے جب کہ غیر مسلم خصم ہوں اور سب کہ خصم ان کو تسلیم کرتے ہوں تو اگرچہ مقبول خود ہوں خصم پر حجت  
ہوں گے اب سینے علامہ عبدالرزاق لاہجی نے گوہر مراد میں صحت روایات اہل سنت کی تصریح فرمائی  
ہے وہ تحریر فرماتے ہیں کہ اہل انصاف در فرقہ سنیاں محدثین و پیشاوند کہ ہرچہ از پیغمبر صلی اللہ علیہ  
و آلہ و اہلہ و سلم روایت می نمایند انتہی ملخصاً عن الازعام پس جب کہ خصم نے  
صحت روایات خصم تسلیم کر لیا تو کیا وجہ کہ اس پر حجت نہ ہوں

شیعہ کتب سے فضائل صحابہ کے اقوال

قولہ: اور اگر منتفق علیہ مراد ہیں تو سب سے چھان بین کے بعد آپ کے علماء نے ہماری  
کتاہوں سے بڑے خود کس قول نقل کئے ہیں جیسا کہ آیات بیانات والے اپنے رسالہ میں  
لکھتے ہیں ہر ایک کا جواب اپنے محل پر دیا گیا ہے پس آپ کا ان کو اقوال بے شمار لکھنا مبالغہ  
شعاعہ ہے

اقول: حضرت امیر صاحب آپ آنجیں کھول کر دیکھئے کہ بحول اللہ تعالیٰ علماء اہل سنت  
نے کیا کچھ کیا باوجودیکہ آپ کے علماء نے اپنی تاریخ اخبار محامد و اولیائے اصحاب اور بیٹے مناصب و مرتب  
میں صرف کردہ تواریخ حالت میں ایسے ایک قول کا فن جو صحابہ کے فضائل پر دلالت کرتے عجائبات  
قدرت الہیہ سے سب جیسا کہ غور و رجحان کتب میں فضائل و محامد حضرت امیر کا پایا جانا نہایت  
مستبعد اور کرامت جناب امیر سے چہ جائیکہ حسب اعتراف سانی تو قول پاسے باوین امر کا ایک  
حکم بھی واجب مستلزم ہے اور جب نوم تبریک کو فرمادیں تو انفس کو علماء شیعہ اس میں ان  
کی تکذیب فرما دیں اور ان اقوال کی تحریف کریں باوین امر یہ تعدا حسب اعتراف محب حبیب  
ہے ورنہ فی الحقیقت اقوال و شمار شیعہ کی کتب سے یہ نکال سکے ہیں پناچ اس عاجز نے  
اجاث سابقہ میں ایک موقع پر یہی اقوال نقل کئے جو صحیح و درست ہیں یا خصوصاً دولت  
کرتے ہیں حالانکہ کتب موجودہ کا بھی اور اس سے بوجہ قدرت قریح قبیح نہیں ہو سکا  
سامان کتب کافی موجود ہو اور فراموش ہو اور حسب حرج و مرجہ شیعہ کتب کے غریب و غریب

الہمنت بھی کریں، تو اس وقت حضرت مجیب کو معلوم ہوا، اس وقت ایک حدیث طویل کافی کے ذہن میں ہے لیکن خوف تطویل اجازت نہیں دیتی لیکن مختصر احوال دیتا ہوں کہ فروع کافی کے باب مثنیٰ یجب علیہ الجہاد ومن لا یجب علیہ بنی ابراہیم عن ابیہ عن بکیر بن صالح عن القاسم بن یزید عن ابی عمر النبی عن ابی عبد اللہ قال قلت اخبرنی عن الدعاء الی اللہ والجهاد فی سبیلہ ہو لیقوم لا یحل الہ لہم الخ روایت ہے اس کو ملاحظہ فرمائیے اور غور کیجئے کہ کس طرح غلامانہ شمشہ کے استحقاق امامت کو ثابت کرتی ہے اور مہاجرین کی رفاقت کو حضرت کے ساتھ واضح کرتی ہے اور یہ کہ ان حضرات نے باجائز خداوند تعالیٰ کسر می و قیصر پر جہاد کیا اور کفار پر شدید اور مسلمانوں پر رحیم تھے اور یہاں تک خلوص دل سے عبادت خداوند تعالیٰ کی کہ حق تعالیٰ نے ان کی تعریف و تائید و انجیل میں بھی نازل فرمائی۔

حسب تصریح علامہ شیعہ حضرت پیغمبر نے شیخین کو ابراہیم و  
نوح علیہم السلام سے تشبیہ دی

غرض اس حدیث سے سداغ حال و مال خلفاء رضی اللہ عنہم ثابت ہوئی، چنانچہ مفصل یہ روایت غمخیز تب ثبوت خلافت میں اہم بیان کریں گے اور علی بن ابی القیس روایت غوالی الخ لا یہ ابن جبر و دیگر مفسرین امیہ کے اسیران ہر کے معاذ میں جب حضرت نے مشورہ فرمایا تو ابو بکر صبرین نے نذندیہ کا مشورہ دیا اور عمر فاروق نے قس کی رائے دی تو آپ نے فرمایا:

مثلاً یا ابابکر مثل ابراہیم اذ قال من  
تبعنی فانی منی ومن عادی عادی  
عسور وحمیر مثلاً یا عمر مثل نوح اذ قال  
رب ارض منی وارض من الکافرین  
اسے ابو بکرؓ کی گواہت ابراہیمؓ کی ہے کہ اس  
نے کہا جس نے میری پیروی کی وہ میرے گروہ ہے  
جس طرح نے میری گواہی کی تو تو جنت میں رہے گا  
اور اسے عمرؓ کی مشرک نوحؓ کی ہے جب کہ اس نے گواہت  
پروردگارؐ سے بھیڑیں پر گواہی کا فرمائی ہے۔

اس جگہ عبارت فخر رازی امامیہ کی منتهی الکلام سے نقل کرتا ہوں۔ روایت است کہ در روز بدر ہفتاد تن اسیر گرفتہ بودند از آن جملہ عباس و عقیل بودند حضرت رسالت صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم باصحاب را مشورہ فرمود ابو بکر گفت کہ اکابر و اصاغر این قوم آثار و عشا تر تواند اگر ہم یک بقدر طاقت و استطاعت فداے بدر ہند باشد کہ روزی بدلت ہدایت برسند و حالاً عدد و دمسلمان زیادہ شود علم گفت یا رسول اللہ! ایشان تملکہ یک کردند ترا و ہرون کردند این ما تم کو اند ہمہ را بغیر ما گردن زنند و مگیر از ایشان فدا را عقیل بعلی سپارد عباس را بجمہرہ و فلان را بن تاجر دن زنم آخر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمود کہ حق سبحانہ و تعالیٰ دلما سے دم را نگاہ است کہ نرم میسازد بہر تہ کہ نرم تر از شیر است و دیگر دلما میباشند کہ سخت تر از سنگ مثل تو اے ابوبکر جان مثل ابراہیم علیہ السلام است گفت فمن قتیق فانیہ منی ومن عصفاف فانک عصفور رحیمو مثل تو اے عمر! ہمو مثل نوح است و قتیقہ گفت رب لا تدذر علی الذریر من الکافرین دتیار! دین دو حالت کہ نرمی و سختی است کہ از انبیاء صادر میشود بحسب مقام و مستقار وقت خوب است چہ بعضی از کفار ہستند کہ بسیار شدید اند و کفر و ایمان از ایشان متوقع نیست و از اوقات ایشان آنجا استیصال مناسب است و دل سختی و اگر خلاف است نرمی و خوشحالی بعد ازین حضرت فرمود اسحاب را اگر خواہید بکشید و اگر خواہید دیت بستانید ایشان دیت را اختیار کردند پس جناب مجیب کا لفظ بے شمار کو مبالغہ شاعرانہ سمجھا محسن بوجہ ناواقفیت اپنی کتب کے بہ وہیں۔

قول: مہذبہ اخلاق، شلشہ کی شان میں ان نو میں سے بھی بعض ہیں۔  
 اقوال حضرت مجیب شاید ان اقوال کو جو عموماً مناقب صحابہ کرام میں وارد ہوئے ہیں  
 جو بحال دین و دیانت و علم و فراست اخلاق شلشہ رسی اللہ عنہ کی شان میں نہیں سمجھ کر لفظ جنس  
 اطلاق فرماتے ہیں حالانکہ یہ غلط ہے کیونکہ جو قول عموماً اصحاب کی منفبت پر دلالت کرتے گا اخلاق  
 شلشہ بالاولی اس میں شامل اور اس کے مصداق ہوں گے۔

**تقال الفاضل الحبيب،** قولہ اور شیعہ ان کو خوفِ تعلیق بہتر از کفار و منافقین جانتے ہیں۔ انگو ذبا شرم من ذک۔ اقول۔ آپ کے اس قول سے معلوم ہوتا ہے کہ منافقین شیعہ بھی کفار کو ایسا جانتے ہیں۔ یہ محض افتراء ہے حاشا و کہ شیعہ کا یہ اعتقاد جہول۔

يقول العبد الفقير الى مولاه: جناب محیب کی اس جرأت کو آفرین اور اس ہمت پر شاباش



اپنی کتابیں دیکھیں نہ اپنے علماء کی شہادتیں سنیں یہاں سے صحابہ کس گنتی میں ہیں آپ کے بزرگواروں نے تو انبیاء و ائمہ کو بھی کفر و خیانت سے نہ چھوڑا اور صحابہ میں سے توفیق و کفر و نفاق و ارتداد سے شاید ہی کوئی بچا ہو۔ تو شاید کرام کے نذیر علی سبیل الغرض ہوگی۔ پس اس کو اہلسنت کا اقرار کتنا طر فہ تماشا ہے۔ یہ وصف تو گستاخی معاف جب تک کے ہی اکابر میں پایا جاتا ہے کہ ائمہ پر اقرار کرتے تھے بہتان باندھتے تھے جھوٹی روایتیں بنا کر ان کی طرف سے شائع کرتے تھے اور حضرت ہی کی کتابوں میں یہ بھی موجود ہے۔

الشیعہ کا فوایکذبون علی الدنۃ وہو قد تائب عنہما علی ما ذکرہ الیکلنی فی الکافی عن زید اللہ  
شیعہ ائمہ پر جھوٹی باتیں بتاوتے تھے اور امام شیعہوں سے اذیت پاتے تھے۔

ہاں ہم اگر شیعہ کا یہ اعتقاد نہیں ہے اور صحابہ کرام کو کرام جانتے ہیں اور اپنے بزرگواروں کے جنھوں نے کرام ہونے سے صحابہ کو خارج کیا ہے تکیذ یہ کرتے ہیں تو ہر صاحب الفنون و حیدر الاتفاق۔

## صحابہ کے نفاق کے متعلق شیعہ کی یادہ گوئی اور اس کا جواب

قولہ: ہاں جن کا نفاق ان کے نزدیک ثابت ہے اور روایات اہل سنت بھی اس کی مساعدت کرتی ہیں ان کو ہی ایسا سمجھتے ہیں نہ کہ کل کو ایسی گول مول بات لکھی اور سب کو خلع مل کرنا انصاف سے بعید ہے۔

قولہ: وہ منافقین کرجن کا نفاق کتاب اللہ و سنت رسول اللہ سے ثابت ہے اہلسنت کے نزدیک ہرگز احد صحابہ میں معدود نہیں اہلسنت کے نزدیک صحابیت کے واسطے ایمان قائم نہ ہو، بشرطہ ہے حاشا و کہ اگر اہلسنت کی روایتیں نفاق صحابہ کی مساعدت کرتی ہوں لیکن ان حضرات شیعہ کی روایات صحابہ کرام کے ارتداد و نفاق کو صاف صاف بیان کرتی ہیں۔ پس حقیقت میں کلمہ صحابہ سے بزرگان دین نے اپنی روایات میں فرما رکھا ہے نہ ہرگز۔

قولہ: یہ سب ممکن ہے کہ شیعہ نہ صرف تعلیق کریں حضرات اہلسنت سے اس امر میں کہ منافقت و جھوٹ ہے۔

اقول: حضرت میرے صاحب یہ محض آپ کا اور آپ کے بزرگوں کا مذہبی دعویٰ ہے نہ شیعہ کہ اور اتباع تعلیق کو کیا حد و شیعیت تو اتباع ہمارے بن حکم اور ہمارے بن سہم اور ہمارے بن

اور سالم بن ابی حنفہ اور ابو الجارود اور ابو بصیر وغیرہ کے دین کا اتباع ہے آپ جہلیات کو چھوڑتے اور اپنی کتابوں سے اس امر کی تحقیق فرمائیے اگر انصاف سے دیکھئے گا تو معلوم کیجئے گا کہ یہ طریقہ ان ہی حضرات کا اور ان کے بزرگوں کا ایجاد و اختراع ہے کہ ہمیشہ تراش تراش کر اور بنا بنا کر ائمہ رضی اللہ عنہم کی حرف نسبت کرتے تھے اور ائمہ ان کی تکیذ فرماتے تھے کسی پر لعنت فرماتے تھے کسی کو شہر من الیہ وود انصاری فرماتے تھے پس جو طریقہ ایسے بزرگواروں کے توسط سے لیا جاتے گا وہ ہرگز تعلیق کے مطابق نہیں ہوگا فجب یہ ہے کہ شیعہ نے ان حضرات کی درایات و روایات کو مطاعن صحابہ و ائمہ و امامت میں تو پیشہ و قرار دے رکھا ہے کیا وجہ ہے کہ اہلیات میں ان کی روایات و درایات کو قبول نہ کیا۔

## حضرات شیعہ اصول و فروع میں تعلیق کے مخالف ہیں

چونکہ ان حضرات کا کسی قدر حال مع روایات سابق میں بھی بیان کر چکا ہوں اس لیے اس موقع پر اسی قدر تعلیق پر اکتفا کرتے حضرات شیعہ نے جو خلاف تعلیق اپنے اصول و فروع میں کیا ہے اس کو نقل کرتا ہوں اور وجوب معرفت خدا تعالیٰ عقلاً ہے حالانکہ یہ تعلیق کے مخالف ہے کتاب اللہ۔

ان الحکمۃ الاولیۃ اولہ لعلکم یعلم ما  
نہیں سے ظہور کرد اسے اللہ تعالیٰ کے بعد اس کے لئے  
یشاء و یحکمہ و یبدی سترت رومی الیکلنی  
حکم ہے جو یہ بتا رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے بعد اس کے لئے  
عن ابی عبد اللہ انہ قال لیس لہ  
نام ابو عبد اللہ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ خدا  
علی خلقہ ان یعرفوہ و یخلق علیہ  
کے لئے مخلوق پر درام نہیں ہے کہ وہ اس کو جانے  
ان یعرفوہ۔  
اور مخلوق کے لئے خدا پر واجب ہے کہ وہ اس کو پہچانے۔

اہم اکابر شیعہ مثل زرارہ بن اعین اور بہر بن اعین اور سیمان بن جعفری اور محمد بن مسرور کا عقیدہ ہے کہ خدا تعالیٰ ان میں سے غافل تھا نہ سمیع نہ بصیر اور یہ تصریح مخالف تعلیق ہے (۱) اتباع صاحب الفنون اور بعض شیعہ اسے کہتے ہیں کہ خدا تعالیٰ جنس اشعیر کو قبل وجود نہیں جانتا چنانچہ شیخ مقداد صاحب کفر العرفان اس کو قائل ہے کہ جزئیات سے قبل وجود خدا تعالیٰ جاہل ہے اور یہ باطل خلاف تعلیق ہے اہم ابو جعفر طوسی اور شہیدین مرتضیٰ کہتے ہیں کہ خدا تعالیٰ میں مقدمہ و بندہ پر فرق اور نہیں یہ کس طرح ممکن تعلیق سے اور شیعہ عقلاً دکر تے ہیں کہ کھردار اللہ میں صحابہ نے تحریف کی

اور یہ عقیدہ بالکل مخالف کتاب اللہ اور معمرت کے ہے (۶) کہتے ہیں کہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ کو برابر واقع ہوتا ہے اور یہ صریح مخالف ثقلین ہے (۷) اعتقاد رکھتے ہیں کہ خدا تعالیٰ غیر شیعہ کی صلاحات اور گناہی پر راضی ہے اور یہ مخالف ثقلین ہے (۸) اعتقاد رکھتے ہیں کہ خدا تعالیٰ محکوم عقل کا ہے اور بحکم عقل بہت سی چیزیں خدا تعالیٰ پر واجب ہیں (۹) اعتقاد رکھتے ہیں کہ بندہ ہر کام طیور و بہائم و حیوانات اپنے اپنے افعال کے خالق ہیں اور خدا تعالیٰ کو ان کے افعال میں کچھ دخل نہیں اور یہ اعتقاد مخالف ثقلین کے ہے (۱۰) اعتقاد رکھتے ہیں کہ ائمہ تمام انبیاء اور رسل سے عند اللہ افضل ہیں مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور یہ عقیدہ ثقلین کے مخالف ہے (۱۱) اعتقاد رکھتے ہیں کہ انبیاء اور ملائکہ کی پیدائش کبھی بغیر حضرت علی کے ہے اگرچہ تعالیٰ حضرت علی کو پیدا نہ کرتا تو انبیاء اور ملائکہ اور جنات کو پیدا نہ کرتا اور یہ مخالف عقل و نقل سے (۱۲) اعتقاد رکھتے ہیں کہ خدا تعالیٰ نے انبیاء سے اور ملائکہ سے ائمہ کی ولایت اور ان کی اطاعت کا ميثاق کیا (۱۳) اعتقاد رکھتے ہیں کہ انبیاء ائمہ کے انوار سے اقتباس کرتے تھے (۱۴) اعتقاد رکھتے ہیں کہ قیامت میں تمام انبیاء حضرت علی کے محتاج ہوں گے (۱۵) اکابر امامیہ انبیاء سے حد و کفر و ثبوت کبیرہ روایت کرتے ہیں (۱۶) کہتے ہیں کہ جب کہ خداوند تعالیٰ نے انبیاء سے ميثاق لیا تو حضرت آدمؑ نے انکار کر دیا (۱۷) کہتے ہیں کہ بعض رسل نے رسالت سے عذریہ اور استغنے دیا (۱۸) کہتے ہیں کہ بعض مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خوف کی وجہ سے وحی کو روک دیا اور بنیین احکام سے تقاعد کیا (۱۹) اعتقاد رکھتے ہیں کہ ائمہ اور ان کے اصحاب قبل قیامت زندہ کئے جائیں گے جس کو رجعت سے تعبیر کرتے ہیں (۲۰) اعتقاد رکھتے ہیں کہ امامیہ میں سے کسی کو معصیت صغیرہ و کبیرہ پر عذاب ہو گا (۲۱) مذہبی اور دمی اور آب استنجی کو پاک قرار دیتے ہیں (۲۲) شرب کو ابن محفل وغیرہ نے طہارت کا حکم دیا ہے (۲۳) کہتے ہیں کہ اگر حسین عورت کو حالت نماز میں بغل میں لیے بیٹا تک نہ بیڑیش و انتشار ہو اور سر نہ کو محاذی سوراخ عورت کے کرے اور مذہبی بھی بہرہ کر گھنوں تک پہنچے تاہم نماز بائز ہے (۲۴) بعض فرماتے ہیں کہ نماز میں بک و شراب مضہ نہیں (۲۵) کہتے ہیں کہ بعض سورتیں چڑھنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے (۲۶) پانی میں خود گنگے کو مضہ تصور فرماتے ہیں (۲۷) کہتے ہیں کہ اندام سے روزہ فاسد نہیں ہوتا (۲۸) ویزیوں کے فروج کو عاریہ دینا جائز فرماتے ہیں (۲۹) عورت منکوحہ اور مملوکہ اور مائیکہ جوئی اور وقت کی ہوئی یا نہ ہو جسے بون اور منکوحہ سمجھو حاجت کو بائز فرماتے ہیں (۳۰) منکوحہ کو بائز

قرار دیتے ہیں اور اس کی صورت یہ ہے بہت سے مرد ایک عورت کے ساتھ متہ کریں اور وہ نوبت مقرر کر لیں کہ ایک شخص اپنی نوبت میں جماع کرے علیٰ ہذا فلیس بہت سے ابواب فقہ کے مسائل کثیرہ میں مشتی نمونہ از خروار و قطرہ نمونہ از بحار نہایت تلخیص و اختصار کے ساتھ صواق و تحفہ وغیرہ سے نقل کر دیئے جناب مجیب غور فرمادیں اور سوچیں کہ تقلید کا اتباع اسی کا نام ہے باقی رہا لفظ کلام اللہ کے ساتھ جو سلوک کیا جاتا ہے وہ آئندہ کتاب اللہ کی بحث میں ذکر کیا جائے گا۔ جناب مجیب اگر زیادہ تفصیل چاہیں گے تو ہم تفصیل کے واسطے بھی حاضر ہیں بعد اس کے اب واضح واضح ہو گیا کہ جو جملہ مجیب بریب نے تحریر فرمایا یا اہلسنت سے اسی امر میں تو مخالفت و جھگڑا ہے انہایت صحیح ہے۔

صحابہ کرام کے فضائل و محمد سے شیعہ کو پریشانی اور اس  
پریشانی کا ازالہ

**تعال الفاضل المحیب** ر قونہ اس لئے حضرات شیعہ کی جہاں تک دسترس ہے ابطال فضائل اور افہام مضامین میں بیحد و بحد سعی میں۔ بقول ابن شک بن کے فضائل کتاب مشروا و افلاس عترت سے ہم کو ثابت نہیں اور اہلسنت خود بخود و فضائل ان کے ذمہ لگاتے ہیں اور وہ مضامین جو طشت ازہار افتاد ہیں کہ چھپاتے سے نہیں چھپ سکے چھپانا چاہتے ہیں ان فضائل کے باطل اور ان مضامین کے افہام میں غرور و کوشش کرتے ہیں تاکہ امر حق کی خامی نہ ہو۔

بیتوں البعد الفیقر الی مولاد: بحول اللہ وقوتہ گذشتہ اجاعات میں مناقب و محاسن صاحب کرامہ کا اثبات کتاب اللہ سے بھی اور اقوالِ امہ سے بھی مختصر کیا گیا۔ اب ہم کہنے ہیں کہ محجب لبیب تسلیم فرماتے ہیں یا برعکس تیرے یہ خود فضائل ثابت ہو یا غلط فرماتے ہیں جسے مطاعن جناب محجب نے دو کر فرمائے تھے نقصان عن صلوة الجموع اور مختلف عن بیعة الصدیق سو کچھ اللہ ان کو بھی قلعہ و استیلا دے جی کہ چاہے کتبِ پس حضرت شیعہ بر خلاف شہادت کتاب اللہ و رشادِ امہ فضائلِ صاحب کے بہ کتاب و کلام نہ مانے حاکم سے چھپا ناچ بستے ہیں ورنہ ان کے فواید اپنے مومنوں سے بھی ناچ بستے ہیں ورنہ دوستی چنی ترشی ہوئی فواید کی نجاست سے ان کے دامن ہائے ہمد کو ملامت کرنا چاہتے ہیں یہ سب صحیح ہو کر ورنہ تو کرم کا ستہ ان کو بھی تو سہارا و دست سے خالی نہیں

چھوڑتے ہیں۔ بائیں ہمدردی المتعین باوجود ارتداد صحابہ کے خصال میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ بارہ ہزار صحابہ ایسے تھے جو کوئی ان میں سے جبری اور قدری اور حروری نہ تھا رات دن خدا کے خوف سے رویا کرتے تھے دو ہزار انصار تھے اور آٹھ ہزار مہاجر تھے اور دو ہزار وہ تھے جو ہنگام فتح مکہ اسلام لاتے تھے۔ پس کیا ان بارہ ہزار کے فضائل خواہ اہلسنت ہی ان کے ذمہ لگاتے ہیں اور ان کے مطاعن جو طشت از بام ہیں اہلسنت ہی چھپاتے ہیں یا یہ ان کے فضائل کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں۔ معاذ اللہ اگر بعض مجال یہ ہی امر حق قرار پاوے جس کے درپے حضرات شیعہ میں تو نہ خدا کی خدا فی باقی رہتی ہے نہ رسل کی رسالت نہ انبیاء کی نبوت نہ ائمہ کی امامت نہ اہلبیت کی حرمت نہ صحابہ کی صحابیت۔ پھر اس پر امر حق کے اظہار کی سعی کا دعویٰ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العزیز بنا افتح بیننا و بین قومنا بالحق وانتم خیر العالمین۔

### صحابہ سچی اچھے تھے اس پر شیعہ کا اعتراض اور اہلسنت کا جواب

قال الفاضل الجلیب۔ قولہ چونکہ مقدمہ اختلاف خلافت بھی اسی اصل سے ناشی ہے اور حضرات شیعہ کو اتنی بڑی فضیلت باعتبار اپنے اصول مذہب کے کہ کب کور تھی اگرچہ طغیان اس کے ثبوت کے شہر میں اس لئے خلافت کے اصول و مشورہ ایسے وضع فرمائے کہ جن کی مراعات سے مدعا حاصل ہوا اور انصاف استحقاق خلافت اپنے زعم میں جو وہ دے۔ قول یہ اصل ہے دراصل بچے خود منین جیسا کہ پہلے گزارش ہو کر کہ صحابہ اچھے نہ تھے حتیٰ کہ آپ کے خاتم محمدین بعض کی شان میں صاحب حیانت و انحراف مناد و پیشہ و مردود و ان جناب الہی تحریر فرماتے ہیں۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا اس اصل کا دراصل بچے خود ہونا سابقا اپنے موقع پر منشر و بابیان کیا جا چکا ہے حاجت اماد و نہیں اس جگہ اگر کسی جہ یہ عنون سے عجیب لیبیب اس کا مادہ دہاتے تو تعجب کیا جاتا ورنہ ائمہ میں کے گمات کی نسبت بھی منصف مذکور ہو چکا ہے لیکن اس جگہ بھی ان قدر حق ہے کہ ائمہ شیعہ نے صحابہ کے حق پر یہ لفظ نہیں کبھی مخصوص لفظ مردود و ان جناب الہی نہ صحابہ کے حق میں نہیں لکھ یہ حق آپ کا یا ہمیں تھکا کھار ہے اور باطن اگر بھی بکے حق میں ہے تو ہر روز و نعل مذہب شیعہ کے کھاتے وہیں اور جناب عجیب

نے جو یہ جملہ تحریر فرمایا (کل صحابہ اچھے نہ تھے) اگر مرد اس سے سلب کلی ہے تو البتہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ ایک جملہ ہے جو انصاف و راستی و صدق سے باعتبار اپنی روایات و اصول مذہب کے سرزد ہوا ہے اور اگر کل مجموعی کی طرف نفی راجع ہے تو خلاف نصوص و روایات ہے چنانچہ بارہا اس غلطی پر قہر کیا جا چکا ہے اور نیز اچھا نہ ہونا مذہب تشکیک میں ہے اگر اس سے یہ مراد ہے کہ معصوم نہ تھے اور شیعہ جیسا ائمہ کو انبیاء سے بھی برتر اور بہتر فرماتے ہیں ایسے نہ تھے تو صحیح و مسلم یہ معصوم تھے اور نہ انبیاء سے بہتر بلکہ مساوی بھی نہ تھے اور اگر اچھے نہ ہونے سے یہ مراد ہے کہ مرتد اور غاصب حق خلافت و ذلک اور مغیرہ دین اور محرف کلام رب العالمین تھے تو غلط اور کذب و افتراء اور رساوس و تحیلات حضرات شیعہ سے ناشی ہے۔

### محک امتحان ایمان صحابہ مقدمہ خلافت نہیں ہے

قولہ: ہاں بلکہ یہ فرمائیے کہ مقدمہ خلافت ہی وہ مقدمہ ہے کہ جس سے صحابہ کے فضائل و زرائع پھر کئے جاتے ہیں۔

اقول: یہ سب بالکل غلط اور باطل ہے فضائل و زرائع صحابہ وغیرہ صحابہ کے پرکھے جانے کے صد باسقاط اور ہر زمانہ حیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں قطع ہو چکے اور انواع کی تکلیفات میں زمانہ شیش و چوبیس اور حرج و مرج کے صد مات میں امتحان ہو چکا۔ اول جب سے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے اور دعوت شروع فرمائی اور کفار امادہ فساد و ایذا رسانی ہوئے جن لوگوں نے اس وقت حضرت کی تصدیق فرمائی اور سنت پر ایمان لائے اور کفار کی ایذا نہیں سہی اور کبھی اپنے مال و جان و برو کا پاس نہیں کیا علی الاعلان بے خوف و خیر آوازہ دعوت اسلام کو بلند رکھا چنانچہ بہت سے کافر قریش اس دعوت کی وجہ سے مشرف بایمان ہوئے اور بہت سے غلاموں کو جو ایمان لائے تھے اور کفار کے پنجو تکلیف میں گرفتار تھے اپنے خالص مال سے خرید کر آزاد کیا اور کفار کی تکلیف دینے سے ان کو رہائی دوائی۔ اور ستر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یار غار اور رفیق تنگداری رہے دین اسلام کی محبت میں ازواج و اولاد و خویش و اقارب سے پیوند توڑا اور مال و منال کو چھوڑا اپنے وطن سے مڑھوڑا و غارت اختیار کی منسبت کو سہر پر لیا۔ صحو تہیں جھیلیں اڑتیں سہیں تکلیفیں اٹھائیں کنڈ د لکھار سے قطع تعلق کر کے حضرت کے قدموں میں چڑھتے ہوئے دین کی سعادت کچھا اور

جنہوں نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اور آپ کے رفقاء و اہل وطن کو اپنے گھروں میں جگہ دی جان و مال سے خدمت کر کے دارین کی سرخروئی حاصل کی دین و اسلام کی اشاعت میں سامی ہوئے عز و ذات و سربایا میں اعلا کلمہ اللہ کے لئے اپنی جانوں کو معرض ہلاکت سے نہیں بچایا اپنی جانوں کو حضرت کے نفس نفیس کی آڑ بنا کر رکھا۔ دین اسلام کو عالم میں پھیلایا کفر و اہل کفر کو محذول و ٹھکانہ کیا۔ آزمائشوں کی بھیجی میں ان کی میل کچل دور ہوئی اور سولہاں فیض صحبت پہنچنے ان کو مصفا و مجلا کیا۔ انوار آفتاب رحمت خداوندی جل شانہ سے ان کے قلوب منور ہوئے اور انہیں مابین اب و غایت و برکت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کے دل روشن ہوئے عالم خلق و امر کو قطع کیا مکوت کی سیر کے حقیقہ الحقائق کو بحکم قلب مشاہدہ کیا جب ان کی جان نثاریاں اور خدمات نمایاں برگزیدہ جناب محمدی صلی اللہ علیہ وسلم اور پسندیدہ حضرت کبریائی جل و علا شانہ ہوئیں تو خداوند علام الغیوب کی بارگاہ عالی متعالی سے ان کے صلہ میں رضا و خوشنودی کے ثمنے عطا ہوئے اپنے رسول کی قربانی و فوج حجت کا وعدہ فرمایا ان کی خطایا و ذلالت کی مغفرت اور معاصی و سیئات کے کفارہ کا مشورہ سنایا گیا تو گویا آزمائشیں ختم ہو چکی اور ان کے محامد و فضائل مہرے ہو چکی تو پھر پرمختہ خلافت پر آزمائش کا صحر کرنا اور گناہ کے مقدمہ خلافت ہی سے فضائل و زرائع مل کر کے جاتے ہیں نہ مغلطہ اور یہ ہیں البطلان سے مبرا آزمائش اور محکم امتحان وہ مہر اعلیٰ تھے جو حضرت کے زمانہ میں ملے ہوئے منافق و مخلص ممتاز ہو گئے حق تعالیٰ نے فرمادیا۔

ما کان اللہ لیزا منین علی ما انکو  
علیہ حتی یمیز الخبیث من الطیب  
وہ کان لہ لیلۃ غیب  
وہم یسئلونہ ان یتذکرہ  
اور ایسے بزرگان دین درکار ہیں کہ انہیں کے سیوہ کا تجسس کرنا اپنی عمر بیکار بناتا ہے

کسی درجن کی چوبی قسب جو یہ اصاح العمر فی طلب المحال

معنا اگر یہ ہی مقدمہ جس سے فضائل و زرائع مل کر کے جاتے ہیں تو بھریں محال صلی  
ہیں انہیں جو کہتے ہیں کہ حسب شریعت علامہ شیعہ فضائل و زرائع مل کر کے جاتے ہیں جن کو  
وہیست بخیرہ و انہیں بھی حسرت لے جاتا ہے کہ انہیں روز یک باطن رکھا سنت کے وصال کا

کسی کو نہ غم ہوا نہ بیہوشی ہوئی اپنی دنیاوی سلطنت اور چند درخت خرما کے پڑ گئے جس کے پیچھے نہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت کا پاس کیا کہ آپ نے صبر و سکوت کی وصیت فرمائی تھی نہ دو دمان نبوی کی آبرو کا پاس کیا کہ در بدر پھرنے لگے منافقین کے ہم پیالہ و ہم نوا رہے اپنے دین کو ان کی خواہشوں کے میطیع رکھا کسی شہر کو دارالاسلام نہ بنایا۔ معاذ اللہ الہم انی اتوب و ابر الیک مما افتروا جہولاء اور بعین نے حضرت کے دین کو اختلاف عظیم سے بچا کر سنبھالا اور عالم میں شائع کیا ہزار ہا ملک فتح کئے ہزار ہا ملک اسلام میں منسلک کیا حضرت کے وصال کے صد میں مینا تنگ بے ہوش ہوئے کہ آپ کے انتقال کا انکار کر دیا پس اگر اسی مقدمہ کو معیار امتحان قرار دیا جاوے تو ہم کہتے ہیں کہ آپ ہی نے یہ فضائل و زرائع کی امتیاز فرمائی ہے پھر جس پر چاہے فضائل و منافع کیجئے اور جس پر چاہے زرائع کیجئے

## بحث حدیث ستر صون علی الامارۃ و ستر صون ندا منہ الخ

قولہ: جب ریاست و حکومت و طمع نفسانی و حرص دنیا فانی اس قدر غالب ہوئی کہ باوجود تہدید و ترہیب و تنویر حضرت نبوی ستر صون علی الامارۃ و ستر صون ندا منہ الخ  
النبیۃ کما فی صحیح البخاری آپس میں مخالفت و تشاجر کر کے نفس امارۃ جناب رسول خدا کو بے غسل و کفن و دفن چھوڑ کے غلیظ بن گئے اور اہل بیت کی جن کی تمکک کا کفر تھا بات ہی نہ پوچھی بات پوچھنے کے کیا معنی بجاتے تھے و تشقی کے گھر جانے کی دھمکی دمی انفرادی صاف سے بخاری کو ملاحظہ فرمائیے کتب تاریخ و سیر کو دیکھئے تو آپ کو معلوم ہو کہ وقت انعقاد بیعت کیا کیفیت تھی

اقول: یہاں تو مجیب السبب جو شریعت و عبادت کے جامع سے باہر ہو گئے تو سن زبان بے لگام ہو گیا۔ انصاف و تحقیق حق کو بالائے طاق رکھ کر جو منہ میں آیا فرما کر شروع کر دیا۔ خیر ہم آپ کے کلمات تشفی کے جواب میں کچھ نہیں کہتے لیکن آپ نے بخاری کی حدیث سے استدلال کر کے صحابہ کی حرص و دمی کو بے غور ثابت کیا ہے اس کا جواب و تحقیق ضرور ہوئی پس واضح ہو کہ مجیب السبب جیسا ہے ستر صون میں اس حدیث کو پیش فرمائیے تو اول ان کو ثابت کرنا چاہیے کہ ستر صون میں خطاب کس کو ہے نہ جہت کہ تمام صحابہ توقع ادا نہیں اس لئے کہ بالاتفاق قریش علی الامارت تمام فروع سے واقع نہیں ہوئی تو لامی بعض صحابہ مراد ہوں گے اور اس کے

مصدق وہ بعض ہیں جو بلا استحقاق امارت کے طالب ہوتے چنانچہ حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ چنانچہ منامیر و منکم امیر میں لفظ امیر اس پر قرینہ اور دال ہے اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو وہ بھی طالب امارت ہوئے اور خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم ہرگز طالب امارت نہیں ہوئے اور نہ اس پر حرص کی آپ کتب سیر و تاریخ ملاحظہ کیجئے حضرت صدیق اکبرؓ اپنے خطبہ میں جو بمقابلہ انصار پڑھا فرمایا کہ عمر یا ابو عبیدہ کے ہاتھ بیعت کر لو۔ اور اس وقت حضرت فاروقؓ نے اپنے اوپر سے دفع کیا اور صدیق کے ہاتھ پر بیعت کر لی اگر حرص دنیاوی اور طمع نفسانی ہوئی تو ہر شخص اپنے نفس کو امارت کے لئے مقدم کرتا اور کچھ بھی نہ ہوتا تو اس قدر ضرورت تھا کہ حضرت ابوبکرؓ کے قول پر فاروقؓ چپکے ضرور ہو جاتے تو اس سے بروئے عقل و انصاف معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات کو ہرگز طمع نفسانی اور حرص دنیاوی نہیں تھی بلکہ امارت کی طرف اشتیاق بھی نہیں تھا لیکن ہاں تصفیہ تصحیح علماء شیعہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ بروئے روایات قوم جناب امیر اس دنیاوی امارت پر حرصیں اور خلع رہے نہ سید بن قیس طائی کی روایت منتمی سے نقل کرتا ہوں۔

فلما کان البیلول حمل علی فاطمة علی حماد واخذ بیدی الحسن والحسین فلو یبدع احد امت اهل بدر من المهاجرین ولا من الانصار اذا تاه فی منزله و ذکر حقہ ودعا الی نصرته الخ یہ روایت کس طرح صراحتہ معافانہ حضرت کے حرص اور صبر پر درست کرتی ہے اور اگر اس سے تسکین نہ ہو تو منہج البلاغہ کو کھول لے اور زیادہ قمع اور تلاش کی ضرورت نہیں صرف خطبہ شریف کے شروع میں دیکھئے اس میں ابتداء ہی میں یہ الفاظ ہیں واللہ لشد لقمصا فلان و نہ لیعلموا ان محلی خدا کی قسم فلاں شخص نے بجز در قیصر خداقت پسند نہ ہوا محل القبط من النرجی۔ ہرگز وہ جانتا ہے کہ خداقت میں میرا مرتبہ ایسا ہے جیسا کیل کا چکی میں۔

ان الفاظ سے کس قدر حسرت چلتی ہے جس کا مدار صرف حرص و طمع پر ہے ابن میثم شارح منہج اپنی نظر میں جو اس وقت میرے سامنے گھٹنے پر رکھی ہوئی ہے اس خطبہ کی شرح میں لکھتا ہے واذ ثبت نہ فاضل فی ہذا و دیگر نا اور جب ثابت ہو کہ جناب امیرؓ نے وفات کی وقت عزت و کبریا بوجہ اشتہار و شہرت و کبریا سے شکیہ پائی تھی یسبح ذمک فضلک عن ان امر شکایتہ بلغک جملہ اللہ نہ معنی لکھتے و شہرت تھا نہ اور کثرت کے تو ہمہ تن ہرگز نہ کہ جو کہ چلتی ہے۔

اور یہی شارح اسی خطبہ کی شرح میں کسی قدر آگے بڑھ کر لکھتا ہے۔

والشوری مصدرا لکنجوی و خلاصۃ ختم و الشوری مصدرا ہے جیسا نجوی اور خلاصہ قصیدہ ہے جب حضرت عمرؓ مجروح ہوئے تو رسولؐ کے صحابہ ان کے پاس گئے اور ان سے یہ امر چاہا کہ جس کو پسند فرمادیں غلیظ مقرر فرمادیں حضرت عمرؓ نے جواب دیا کہ میں پسند نہیں کرتا کہ بار خلافت کا حیات اور موت میں اپنے اوپر اثاثوں بھر صحابہ نے پوچھا کہ بطور مشورہ ہی فرمادیجئے حضرت عمرؓ نے جواب دیا کہ اگر تم چاہو انہوں نے کہا اچھا پس فرمایا کہ اس کام کے لئے نیت آدمی میں سعید بن زید اس کو تو میں ان میں سے کتنا چاہتا ہوں کیونکہ وہ میری اہل بیت سے ہے اور سعد بن ابی وقاص اور عبدالرحمن بن عوف اور طلحہ و الزبیر و عثمان و علی فاما سعد فینحنی منہ عنہ ومن عبدالرحمن فانه قارون ہذا الزمۃ ومن طلحہ فتکبرہ ومن الزبیر شحہ ومن عثمان حبہ لقومہ ومن علی حرصہ علی ہذا الامر الخ۔

حرص علی الامارت اور علاوہ اس کے منہج البلاغہ کے بہت سے مواضع سے جناب امیرؓ کی حرص و طمع امارت پر صاف صاف ثابت ہوتی ہے اور اس خطبہ کی شرح میں جس کا عنوان یہ ہے ومن کلامہ فی بیعة عثمان علامہ قسطلی کمال الدین ابن میثم لکھتا ہے۔

اس میں اس طرف اشارہ ہے کہ جناب امیرؓ کی حرص و طمع میں حرص و ہمت کرنے سے پہلوں کے ن کی اصلاح اور ان کے امور کی ستائش اور تقویٰ سے ان کو سد منہجی و فیہ اشارۃ ان غرضہ من المناصۃ ف ہذا امر ہو صرح حال المسلمین و ستائش امورہم و سبہ فہم من الفتن اس سے آگے بڑھ کر علامہ لکھتا ہے۔

وہ میں اس طرف اشارہ ہے اور توبہ کہ وجود کی اصلاح و توبہ نہ منسوب ہے جو امور دنیاوی اور ان کی اصلاح سے متعلق ہے تو صحیح چکر حرص و ہمت کی اصلاح سے متعلق ہے و صرح حجت مع ما شہر۔

منہ من الزہد فیہا والوعراض عنہا و  
وجہ ہے حالانکہ آپ کی دنیا کے اندر بے رغبتی اور اس  
ذمہ اور فضیلت۔

اس تصریح سے کچھ عرف جناب امیرؒ کی حرص و رغبت بطرف امارت ہی ظاہر نہیں ہوتی اس  
سے یہ بھی ثابت ہے کہ حرص بر امارت مسلمانوں کے اصلاح حال اور دفع فتن کی غرض سے اعلیٰ  
ارکان دین سے ہے اور اگر آپ کے نزدیک حرص امارت مطلق حرام ہے تو معاذ اللہ جناب امیر  
مذکور ہوئے اور اگر اصلاح کی غرض سے جائز ہے تو اگر فرض کریں کہ جناب خلفاء نے حرص کی بھی  
تو کچھ محل طعن نہیں کیونکہ ان کی حرص علی امارت بغیر من اصلاح حال امت بھی چنانچہ ان کے  
ایام امارت میں جو اصلاح امور امت ہوئی وہ شیعہ کو بھی تسلیم ہے اور وہ استقامت پر گزر جناب امیرؒ  
کے ایام خلافت میں نصیب نہ ہوئی۔ اس کے ثبوت میں بھی ہم علامہ معتبر ابن میثم کی ہی تحقیق پیش  
کر سکتے ہیں۔

وقد کان لیسوا ممن سلف من الخلفاء  
استقامۃ اصروا کان لا یبلغ عندہما  
استقامۃ متہالون وہو۔  
گزشتہ خلفاء کے لئے استقامت امر تھا اور اگرچہ  
آپ کے نزدیک کمال استقامت تک جو آپ کی خلافت  
سے حاصل ہوتا نہ پہنچا ہوا تھا۔

وفی فتن خود ہمیں ہے کہ ایام خلافت جناب امیرؒ فتنوں میں ہی گذری اور ام خلافت آخر تک  
مذکور ہوئے غازیہ حرص علی امارت جو بنی ہر محیب کے نزدیک محقق حرام ہے جناب امیرؒ سے پانی  
گئی نہ رہی کئی نہ ہو تو حلال سدوق جو اس وقت میرے سامنے کھنٹی ہوئی رکھی ہے اس میں  
ایک روایت حدیثیں سابق نقل ہے جس میں بیان از عائشہ و امتحان جناب امیرؒ کا ہے ایک یہودی کے  
جواب میں کہ اس نے سوال کیا تھا کہ وصیاء کے لئے سات موضع امتحان کے حیات نبی میں ہوتے  
ہیں اور سات موضع بعد وفات کے ہوتے ہیں تو اس روایت میں کتب موضع سے آپ کی حریت  
امارت پر اور طمع و حرص خیر ہوتی ہے پس اگر ستر حصوں علی الامارۃ میں خطاب اصحاب کو ہے تو  
جناب امیرؒ باعتبار روایت آپ کی اولی و اقدار اس کی مصداق ہیں کیونکہ انصار تو اپنے دعویٰ سے باز  
مبھی آئے لیکن اور دین پر گردن رونی جناب کی تو تکمیل یہی حسرت و متن رہی پس آپ کی اس  
وہا بہریت و محبت امت کے آپ کے مذہبی جہان جو بانیوں کے سکون و اطمینان و اقیانان  
عالم مصداق مناب امیرؒ کی قیادہ ویا اور وضع ہے کہ سنت امیرؒ مامور با سکوت اور سکود  
صبر و شہدائت کے کہ انہی میں چوں وہ نہ فرما میں کیونکہ انہی و سون خدا پر قدم کی تہ پر کر کے

معاذ اللہ عاجز ہو چکے تھے ہر چند چاہا کہ حضرت امیرؒ بعد حضرت رسالت مآب کے جانشین ہوں  
اور کسی طرح غاصبین کی دست برد سے یہ حق محفوظ رہے آخر کچھ پیش نہ چلی اور لاچار ہو کر صبر و  
سکوت کا حکم کرنا پڑا لیکن ادھر صبر و سکوت ان سے نہ ہو سکا انہوں نے اگر اس طرف مخالفت  
کی تھی تو ادھر انہوں نے اس طرف حکم کو نہ مانا۔ باقر مجلسی کی حیات القلوب سے خاتم المتکلمین  
نے مفتی الکلام میں وصیت نامہ کی روایت طویل نقل کی اس میں سے مختصراً نقل کرتا ہوں وازجد  
امور یہ براں حضرت شرف گرفت ہاں جبریل از جانب خداوند عالم بیان ان بود کہ گفت یا علی وف کنی  
آنچہ ویرن نامہ بہت از دوستی کیسکہ با خدا و رسول دوستی کند و از دشمنی کی کہ با خدا و رسول  
و دشمنی کند و بیزاری نمودن از ایشان و بران کہ صبر کنی بر فر و خوردن خشم ایشان و بر رفتن حق و غضب  
کردن محس تو وضائع کردن حرمت تو حضرت امیرؒ گفت بل یا رسول اللہ اور اس سے بنی سیری  
نہ ہو تو اپنے ابن میثم کی شہادت سینے شرف نہج البلاغہ میں تحریر فرماتا ہے۔

وانہ کان معہ و علیہ ان لا ینازع فی  
امر الخلفۃ الخ۔  
اور حضرت امیرؒ سے یہ حدیث گئی تھی کہ امر خلافت میں  
جھگڑا نہ کریں۔

اور یہ امر ہمیں ہے کہ یہ کشش و کوشش تمہید و مقدمات نزاع کے ہیں حسب تصریحات  
قوم اگر حضرت کو اس وقت اعوان ہم پہنچتے تو آپ قتل و قتل سے دریغ نہ فرماتے پس اس  
دل و تمسک پر فزین کہ ملا وہ حرص و طمع کے آپ کو عاصی اور مخالف اہل نبی اور وصیت رسالت  
پناہی پھر بلا غرض خدا سے یہ ہے کہ حسب تصریحات شیعہ آپ نے حرص و طمع فرمائی اور یہ حرص  
و طمع آپ کی شراب ناز نہ تھی اس سے صاف طور پر فعلیت خلافت ہی مفتی نہیں ہوتی بعد  
استحقاق و بوقت خلافت بھی مفتی ہو گئی با این ہمہ اگر آپ استحقاق کا ذکر بھیزیں گے تو آپ  
کو اول ثبوت پیش کرنا ہوگا اور بعد اس کے ہم معارضہ دوسرے استحقاق اور فعلیت سے کریں  
گے پس اگر آپ بردے استحقاق حدیث ستر حصوں میں سے بعض کو مستثنیٰ فرمائیں  
تو چشم مار و دشمن دل با شد اور ہم بھی بشرطیکہ سبیل انصراف حرص و طمع  
خلفاء کو تسلیم کریں یہ بنی عسریں کریں گے باقی جسرف و اس عبارت  
میں اعتراضات و مت من ہیں ان کا جواب پیشتر گذارش ہو چکا ہے عاقبت  
تکبر نہیں

## شیعہ کا اپنے دعوے سے انحراف

قولہ: معاذ اللہ کہ جس امر کے ثبوت کے ثقیل شاہد ہوں وہ شیعوں کو گوارا نہ ہو شیعوں کا مذہب ہی تمکک ثقیل ہے اور اسی امر میں ہمارا آپ کا نزاع ہے یہ محض آپ کا خیال ہے۔  
 اقول: اگرچہ اس معاملہ میں قریب ہی ہم بحث کر چکے ہیں جس سے ادعا تمکک کی پوری کیفیت واضح ہوتی ہے لیکن یہاں بھی اتنی گزارش ضرور ہے کہ جناب میر صاحب یہ محض آپ کا خیال ہی خیال ہے جس کا رد و رد کسی قدر اس امر پر بھی ہے کہ آپ اپنی روایت کی نسبت جو آپ کے علماء کی تصریح کے موافق مطرود دوم و دود بار کا وہ جناب امر سے جس شخص جو سادہ لوح کے رکھتے ہیں اگر آپ نفسانیت کو چھوڑ دیں اور حجابیات کو ترک کر کے بالانصاف اپنی ہی کتابوں کا ملاحظہ فرمایاں تو آپ پر یہ عقدہ بخوبی حل ہو سکتا ہے والدہ یہ یہی منشاء ان حدیث مستفیضہ معاذ اللہ ہے جس کے سبب تو پھر ان ارشادات ائمہ میں جو فتنائے صحابہ و خلفاء میں وارد ہیں کیوں تاویلات بعیدہ اور توہمات رکھ کر کے ان کو منکر کرتے ہیں ان کو اپنے نام پر رد کر سیدھی صریح تسلیم کر لیتے کہ واقع اور نفس الامری طور پر بھی تمکک پایا جائے اور جب تک یہ نہیں تب تک ثقیلین کا تو تمکک نہیں ہاں اپنے اہل و عیال کا تمکک ہے الامم احفظ قومنا منہ۔

## ائمہ کی عصمت کا متحقق ہونا محال ہے

قولہ: اصول و شرع و خدافت واقعی ایسے ہی ہوسکتے ہیں چنانچہ وہ مشرطن کو تو آپ بھی تسلیم کرتے ہیں اور چونکہ خلفاء ثلاثہ میں عصمت کا متحقق ہونا محال ہے اس لئے اس شرع سے درگزر کرتے ہیں۔

اقول: یہ وہ مسئلہ ہے جو پیشتر بار بار مذکور ہو چکا ہے اور اس کا جواب بھی مذکور ہے۔ یہاں پر بھی اور ادا واقعت ہے کہ آپ ائمہ و فوج کو غیر اشتراک خیال کرتے ہیں و مشتاقان و محبان ہی تو محبت اور خیالات میں نہ رہنا ہیں اگر وہ واقعی ایسے ہی مسموم و پریشانی ہیں عصمت سے ان کو کیا امید رہے گی ان وقت اپنے مولیٰ پرست کہ جب کوئی شخص مٹی عصمت ہوا اور جب وہ مٹی سموت نہیں کھنکھرتے نہ ہوتے ہیں ہر حال یہ ہے کہ جو کہتے ہیں ان میں عصمت کا متحقق ہونا محال ہے اور یہ عقیدہ ان کے کوئی دلیل عقلی و نقلی حوات مٹی عصمت پر قائم نہیں ہے۔

قولہ: جب کہ ہم نفس کے قائل ہیں تو وضع اصول کی نسبت ہماری طرف کیونکر صحیح ہو سکتی ہے اقول: سبحان اللہ حضرت کا یہ افادہ کمال ہی دانشمندی اور علم اور واقفیت اور فہم پر مبنی ہے۔ اے حضرت آپ یہ کیا فرمانے لگے اگر اس سے یہ مراد ہے کہ ہم اثبات اصول میں نفس کے قائل ہیں۔ تو وضع اصول کی نسبت ہماری طرف غیر صحیح ہے تو مسلم لیکن خلاف واقع کیونکہ نفس کا قائل ہونا اشتراط امامت و خلافت میں مد نظر ہے نہ اثبات اصول میں اور اثبات اصول و شرائط کے لئے حضرات کے پاس کوئی نص قطعی موجود نہیں بسم اللہ اگر ہو تو لایئے اور اگر مقصود یہ ہے کہ ہم جب خلافت و امامت ائمہ میں بعض کے قائل ہیں تو نسبت وضع اصول باطل ہے تو یہ بالکل وہی ہے اور ایسی پوچ دیل ہے کہ ادنی طالب علم بھی پیش نہ کرے کیونکہ آپ کا خصم یہ کہتا ہے کہ یہ آپ کا نص کا قائل ہونا یہ بھی انہیں اصول موضوعہ میں سے ہے جن کی نسبت آپ کی طرف کی جاتی ہے وضع اصول کی نسبت کی امتناع کو نص امامت کے اصول میں ہونے سے کیا تعلق بلکہ اگر آپ قائل فرمائیں گے تو اس سے وضع اصول کی نسبت تائید ثابت ہوگی کیونکہ جب بالنص نص کے اصول میں ہونے کے قائل ہوتے تو خود یہی اصل موضوع پائے گئے اور اس امتساب کی تائید و تقویت ہو گئی پھر اس علم و سند پر ہمارے محیب لیب کے کیا کچھ دعوئے اور وہ فرماتے ہیں کہ ہمارے مقابلہ میں وہ بھی ساکت اور وہ بھی منجیر۔

## خلافت سے متعلق شیعہ حضرات کے مغالطے اور ان کے جوابات

قولہ: ہاں یہ ضرور ہے کہ یہ وہ اصول و شرائط ہیں کہ غیر مستحق کی خلافت شرع و باطل و مستحق کی ہرستور ثابت و قائم رہتی ہے گو عوام الناس خلیفہ زمانیں اور علماء ہی سیاست حاصل نہ ہو۔  
 اقول: یہ وہ اصول و شرائط ہیں کہ اگر ان کو تسلیم کیا جاوے تو مستحق و غیر مستحق کی خلافت کی جڑ کاٹتی ہیں بشرطیکہ واقعی اور نفس الامری طور پر موافق کتاب و سنت و جہان شرائط کا احاطہ نہ کرے میں شخص اور شخص کیا جاوے کیونکہ تمام افراد میں سوائے اعتبار علیہم اسلام کے کوئی معصوم نہیں اور اگر اس سے قطع نہ کیا جاوے تو یہ وہ شرائط ہیں کہ مستحق و غیر مستحق کی خلافت کو ثابت و متعلق کرتے ہیں علی الخصوص جب کہ اس کے ساتھ میں اس حدیث کا بھی انصاف کیا جاوے کہ اس طریقہ سے علماء شیعہ و بہان شرعہ ائمہ میں بیان فرماتے ہیں کیونکہ ایک شخص کے دسے دہائی دہن شرعہ گھڑا جا سکتا ہے اور اس کے اقوال مخالفہ کی توجہ کی جا سکتی ہے شرعہ نہیں کہتے ہیں۔

**قول:** اگر با تمہیہ و سوید داخل شدہ وہ امامت میں تو انھیں شرعاً قطع تلمذ میں داخل نہیں کیونکہ  
شرعاً قطع تلمذ میں سے انس بھی ہے اور انس انھیں حضرات کائنات میں سے ہے نہ غلطی کہ جس کو آپ  
لغوائے حدیث الامور میں کریش امامت و وحدت قریش کا یہ حق سمجھے ہیں نہ غیر کہ پس آپ کو

یقول العبد الغفیر الی مولانا: اس قول کے جواب میں ہمارے محیب لبیب نے آخر تک جس قدر تحریر فرمایا ہے اس میں حضرت کا اندازہ علم و اجتہاد و غور و فہم و ادراک قابلِ معانیہ ہے اور دیکھنا چاہیے کہ میں نے کیا عرض کیا تھا حضرت اس کے جواب میں کیا فرما رہے ہیں۔ اسے حضرت آپ تطویل کا دم سے کیا سمجھے کیا اس سے آپ یہ سمجھے کہ بیان شرط میں عبارت کی تطویل ہوگی یا آپ نے یہ خیال کیا کہ اثبات شرط میں مقابلہ خصم تطویل کو مہجوری اول برسی، اعلان ہے ہم نے بعض حضرات نے اسے اس کو باطل کرتا ہے ثانی بھی باطل ہے کیونکہ ثبوت قیاسی تو جنہیں بلکہ ثبوت کا دار و مدار کسی اصل شرعی پر ہے جو اسکات خصم کے لئے کافی ہوگی تو اس میں بھی تطویل کلام نہ ہوگی بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ شرط شرط میں باعتبار امکان وقوع کی تعلیم ہے جو محل مقصود سے تو اس لئے زیادہ فیود لگا کر اس میں لتلیل اثرتہ کی فوائی اور بعض افسار کے ساتھ میں مخصوص کیا نامہ امکان وقوع اثرتہ کی تغیر کی گشتگو تو ناہو پس ہاشمیر و علویہ کو رکھنا گشتار و ناہو نہ ہوئی کیونکہ ہم نے کہ جس قدر فیود و خصمہ بڑھائے جائیں اسے قدر تخصیص ہونی چاہیگی معنی ثانی کی بھی توجہ یہ ممکن ہے پس آپ کا یہ فرمانا کہ ہاشمیر، فاحمیر اور علویہ کے جڑ سے زیادہ ہاشمیر ہونی نہایت عجوبہ کیونکہ ہے اور محل سمجھنا اور بھی زیادہ عجوبہ ہے۔

شرائط امامت شیعہ کے ماں حرب موقوف و مصلحت وضع ہوتی ہیں

جسے وہ مضمحل کہہ کر تاج محل بغور دیکھ کر متوہم ہو کر رہ گئے، وہ لکھنا نہ شروع کیا۔



یہ فرمان نہ بعد میں ہاشمیہ و علویہ کو بڑھایا بجائے خود نہیں۔

اقول: جس قدر افراد خاصہ ہوتے ہیں وہ سب اپنے عام کے نیچے داخل ہوا کرتے ہیں قاعدہ مسلمہ ہے اس کا کون منکر ہے لیکن کلام اس میں ہے کہ عام میں انواع خاصہ کے تقبیض محض بوجہ تسلیل اشتراک بناتی گئی پس اس کا کیا جواب حضرت کے کلام میں پیدا ہوتا ہے اور جواب اس کے یہ کہنا کہ خاص بھی اس عام میں داخل ہے مصداق اس جملہ کا ہے کہ سوال از آسمان و جواب از لیسان علاوہ اس کے یہ داخل ہونا بالاضام تیسری تفسیر کے ہے جو کہ خصم اس کو بھی موضوع قرار دیتا ہے معذرا اگر داخل ہونا ہی باعث نزک ذکر اشتراط ہے تو بوجہ نزاع فرض کے ساتھ عصمت و افضلیت کا ذکر بھی بے فائدہ ہے پھر آپ کی تفریح اور فرمانا کہ اصناف ہاشمیہ و علویہ بجائے خود منہیں محض آپ کے ذہنی مقدم پر متفرع ہوگی اس عبارت موجودہ میں ہرگز بجائے خود منہیں۔

قول: اور چونکہ امیر کے نزدیک امامت و خلافت راشدہ و شریعت شریعہ سے ہی متفق ہوتی ہے مطلق تفرغ و غلبہ و تسلط و حکومت و ریاست ظاہری سے اور جو شخص بدون تحقیق شرع و طاعت متصف نہ ہو خلافت ہو اور کو اس کو حکومت و ریاست ظاہری حاصل ہو وہ غلط مستحق و راشد نہیں ہے پھر عباسیہ کی غلطی دور کرنے کی ہم کو کیا ضرورت تھی وہ تو شریعت شریعہ سے ہی دور ہو چکے تھے جو اور خلفاء غیر مستحقین کا حال ہے وہی ان عباسیہ وغیرہ کا

اقول: اختلاف فیما بینہم نقص کی بابت تو واقع میں ہی موجود ہے باقی رہی عصمت و افضلیت وہ ہر وہ ایسی چیز نہیں جو ہر اہل بیت معلوم ہو سکے تو نہ حال کسی ایسی میری ام کی طرف ضرورت دینی ہوتی جس میں مجال لشکر نہ رہی اس سبب سے خلفاء غیر مستحقین کی غلطی دور کرنے کی ضرورت پڑی ہاشمیہ و علویہ فہمیرانی پر ہیں جس میں مجال کلام نہیں تو حسب مناسبت و مصلحت وقت ان کو امت و ذکر سے گئے تو یہ فرمانا کہ جو کو کیا ضرورت تھی یہ محض اس وجہ سے کہ زمانہ سابق کو جب کہ ہاشمیہ میں یہ مذہب و مخالفت تھا زمانہ میں پر قیاس فرمایا ہے اور حق قمر و تسلط سے ان خلافت راشدہ کی تعریف کو راجع بسوئے جنت ہے تو اس کو دور سے ثابت کرنا۔

نتیجہ یہ ہے جس کے حق و تحریف فراموش

قرآن: ہر وہ امت جس میں نبی نہیں کہتے ہر مذہب میں نبی ہی شخص میں ان کے مذہب کی تعریف نہیں جائیں وہ بھی ان کو غلط مستحق نہیں کہتے کوئی یہ حکومت ان کو حاصل ہو چکا ہے علامہ جس میں سبھی شریعت کا مذہب ان میں فرماتے ہیں وہ اور حدیث میں وہی بخلاف

خبر و جا و لو یقولہ الامر کلہ من العلوین و قلیل من العباسیین و لو اور احد من الخلفاء العباسیین لدن امامتہم غیر صحیحۃ لہم و منہا انہم غیر قرشیین و انما سمتہم بالفاطمیین جملۃ العوام و لا نجدہم مجوس انتہی بقدر الحاجة۔  
اقول: پھر اس سے کیا حاصل اس کا انکار کر لے کیا تھا آپ پہلے اعتراض کو ہی نہیں سمجھے اقول اس کو بغور سمجھئے اس وقت جواب کے درپے ہو جائیے۔

## شیعہ کا خلافت سے متعلق شریعت کا دعویٰ بلا ثبوت و دلیل

قول: اور چونکہ یہ شریعت شریعہ کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ و روایات ائمہ کرام و اقوال صحابہ کرام سے ثابت ہیں اور واقعہ میں جامع مانع ہیں اس سے ہم کو اور شریعت شریعہ کے وضع کرنے کی کیا حاجت ہے

اقول: شریعت شریعہ کے ثبوت کی نسبت کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ و روایات ائمہ کرام و اقوال صحابہ کرام کا اس وقت دعویٰ فرماتے ہیں مگر معلوم نہیں کہ اپنے اس رسالہ میں ان شریعت کے ثبوت کے وقت وہ آیات و احادیث و روایات و اقوال کیا غار میں رائے سے برآمد نہیں ہوئی تھی یا فراموش ہو گئی تھی اور نیز اس مادہ میں جو ہمارے عجیب بیب کا زمانہ مناظرہ مولوی مشتاق احمد صاحب سکر مدرسہ ہائی سکول لہذا سے عصمت کے اشتراط میں ہو اور عجیب بیب ساکت ہوتے اور ثابت ذکر کے اور ذکر کھائی گیا اس وقت تک یہ آیات و احادیث و روایات و اقوال تصنیف و تالیف نہیں ہوتے تھے لیکن یہ تحریر تو مناظرہ سے پہلی ہے پھر معلوم نہیں وہ کس دن کیواسطے رکھی گئی ہیں اور شریعت کی نسبت جامعیت و مانعیت کا دعویٰ بھی بالکل غلط ہے جامع ہیں مانع جامع تو اس سے نہیں کہ دل جناب میر رضی اللہ عنہ اگر مامور بصبر اور وسیع السکوت تھے تو انھوں نے اس حکم اور وصیت کے برخلاف کیا جو سر اسر معصیت تھی اور خلاف عصمت اس کی نسبت کچھ روایت نہ ہو چکی ہیں اور اگر زیادہ دل چاہے تو قصہ میزاب عباسیہ اور قتل ابو بکر اشجع کو ملاحظہ فرمائیے اور اگر مامور بصبر و سکوت نہیں تھے تو پھر اہل بیت کی تائید قرآن کی تحریف دین کی تحریف کس نے کی معاویہ حسب اصول شیعہ یہ سب حضرت کے ذمہ علاوہ اس کے فعل پر حد ہی کی کہ وہ اپنے مخالف عصمت میں رہتے تو اس شریعت نے اپنے کو حضرت امام امیر سید انبیین و امام حسین باعدنہ و انبیین کو ہی خارج کر دیا بعد ان کے مامور شیعہ

کہ انھوں نے بے وجہ خلافت جو نیابت رسول ہے خود بخود ایک غیر مستحق بلکہ بقول شیعہ کافر کے حوالہ کر دی اور اسلام و اہل اسلام کو معرض تلسف میں ڈال دیا یہ بھی اعظم معاصی میں سے ہے تو اس شرط سے آپ کو بھی خارج کیا ان کے بعد امام ثالث شیعہ نے حسب تصریح قوم بیت المال کے مال میں بے اجازت امام کے تصرف کیا جو حرام تھا اور پاداش اس کے امام نے ان کے زود کوب کا قصہ کیا اور نیز تفسیر جو واجب تھا ترک کر کے جو انان اہلبیت کو ترسیع بیدریغ خالمان کر دیا اور لسان و ذرا سی اہلبیت کو ذلیل و خوار کر دیا تو آپ کی اس شرط نے ان کو بھی خارج کیا پھر اب بتلایے جامع کو کفر ہی اور اگر ان مضامین کے اقوال کو دیکھا جائے تو خلاف مشرطہ ثابت ہوتا ہے رنج البلاغ میں حضرت عثمان کے پیام کے جواب میں ارشاد ہے۔

واللہ لتدفعن عنہ حتی خشیت خدا کی قسم تحقیق میں نے اس سے اللہ دفع کیا ان احسن اشارہ

اس سے صاف ثابت ہے کہ آپ کو اپنے اس فعل میں معصیت اور اثم کا خوف ہے اور آپ کا یہ ارشاد

لا تلکونوا عن مقاتلہ بحق او مشورۃ بعدل قول حق اور ایک مشورہ سے باز رہو کیونکہ میں کچھ مانف لست لئلا ان خطہ اس سے باز نہیں ہوں کہ خدا کرے

یاد آتا ہے شاید صحیح بخاری میں ہے یہ بھی تفسیر عصمت کو ثابت کرتا ہے پس ہر مشرطہ حضرت مشکل کشا ہی کے قول سے باطل ہوئے والحمد للہ علی ذلک اور عدم مائیت عن طریق اقوال گذشتہ میں مذکور ہو چکی ہے باقی ہر اگر حضرت حبیب کو دعویٰ تھا تو وہاں ہی آیات و روایات و اقوال و حدیث بیان فرمائی ہوئی

## خلافاً ثلاثہ کی خلافت کا تحقق

قولہ بالمراس حضرات اہلسنت چونکہ ایسے نمائندہ کی خلافت کے قول میں جو وہ دن دیں مقرر و نفعی مقرر و مقرر است پھر خلیفہ بن بیٹھے البتہ ان کو ایسے اصول وضع کرنے کی اللہ عز و جل مقرر چنانچہ انھوں نے ایسا ہی کیا

اقول ان سنت ہذا ایسے خلافت کی خدمت کے قول میں ہیں جو مقرر و مقرر است پھر خلیفہ بن بیٹھے درہن لکھتے ہیں مقرر و نفعی سے ثابت نہیں ہے بلکہ ایسے خلافت کی خدمت

کے قائل ہیں جن کی خلافت کا ثبوت کتاب اللہ سے مثل روز روشن روشن ہے اور ائمہ کو بھی ان کی ہی اقتدار کا حکم تھا اور ہرگز اجازت نہ تھی کہ ان کے مقابلہ میں دم ماریں یا چون چرا کریں تمام علم ائمہ کا ان کے مطیع رہنا ہی ان کی حقیقت خلافت کے لئے شاہد عدل کافی ہے پس ایسی خلافت ائمہ حقیقہ جن اصول و مشرطہ پر واقع ہوئی اور کتاب و سنت بھی ان کو متوہ بھی وہی اصول و مشرطہ خلافت کے لئے اہل سنت نے قرار دی اور بحمد اللہ وضع اصول اہلسنت کے ماخذ صحیح سے قرار پائی بخلاف اصول موعود اہل تشیع کے ان کی تکذیب جا بجا خود کلام ائمہ میں ہے

قولہ: اور جب بشرط غور دیکھا کہ واقعہ میں یہ امامیہ کی مشرطہ ثلثہ نہایت ہی درست ہیں تو باوجودیکہ ہمارے مقابلہ میں ان مشرطہ کو خلاف عقل و نقل کہتے رہے مگر پھر بھی ان میں سے دو مشرطیں تسلیم کر رہی ہیں

اقول: بشرط ثلثہ کی درستی کی نسبت اہلسنت کا ذکر تو رہنے دیجئے اگر کبھی خود بھی ان کے دلائل کی طرف متوجہ ہوتے ہوں گے تو آپ کا دل ہی جانتا ہوگا کہ دلائل سے ثابت ہیں یا نہیں اور دو مشرطوں کا تسلیم کرنا وہ غلطی ہے جو آپ کی زبان پر جاری ہے اور چہرہ بار اس پر جو مستندہ کر چکے ہیں

قولہ: اور چونکہ عصمت کسی حرج خلفہ ثلثہ میں ثابت نہ کر سکتے تھے اس لئے اس کے ماننے سے مجبور رہے

اقول: بحمد اللہ تعالیٰ اہلسنت کا مقتدر و پیشوا مسائل دینیہ میں کتاب اللہ و سنت ہے وہ خلافت اس کے کوئی امر کسی میں ثابت نہیں کرتے اور جو جس قدر ثابت ہو گیا اس میں چون و چرا نہیں کرتے بخلاف معتزلیان شیعہ کے کہ انھوں نے اپنا مقتدر اپنی اموال کو قرار دے رکھا ہے خلافت کتاب سنت جس کے لئے جو دن چاہتا ہے ثابت کر دیتے ہیں اور جس سے جو دن چاہتا ہے حسب موقع سب کر دیتے ہیں نہ کتاب و سنت کو دیکھتے ہیں نہ ائمہ کے سنتے ہیں نہ بخمد ان کے یہ مسئلہ عصمت ہے کہ زبردستی ائمہ کے سر منڈھتے ہیں حالانکہ کتاب اللہ اس کی مسامحت کرتی ہے نہ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو سکتا ہے پس اہلسنت کو اس مسئلہ کے ماننے سے مجبور ہی اس وجہ سے ہے کہ کتاب اللہ و سنت رسول اللہ سے ثابت نہیں نہ وہ کہ جو چاہے حبیب نے نہ ان کی پناہ پر نہ دوسری دونوں مشرطوں کو بھی اس وجہ سے

# حضرات شیعہ نے ائمہ کے لئے انبیاء کی عصمت میں قدح کیا ہے

## ذہل سنت نے

قولہ بگر خلفاء مثلہ کے لئے انبیاء کی عصمت میں قدح کرنے کے لئے

اقول: اس جملہ کا مطلب تو آپ یا آپ کے مذہبی بھائی تھیں گے خلفاء کے لئے انبیاء کی عصمت میں قدح کرنے سے کیا مراد ہے اگر یہ مطلب ہے کہ چونکہ خلفاء کو معصوم نہیں اعتقاد کرتے اور انبیاء کو اگر معصوم اعتقاد کریں گے تو خلفاء سے افضلیت انبیاء پر لازم آئے گی اس لئے انبیاء کی عصمت میں قدح کر کے ان کو بھی معصوم ہونے سے خارج کرتے ہیں تاکہ افضلیت لازم نہ آوے تو یہ تو بالکل غلط اور وہابیات ہے سراسر مذہب اہل سنت کے خلاف ہے صریح مذہب اہل سنت یہ ہے کہ انبیاء معصوم ہیں اور سوا انبیاء کے کوئی شخص خلفاء میں سے جو یا ائمہ میں سے ہرگز معصوم نہیں اور اگر کچھ اور مراد ہے جو خلاف سیاق عبارت اپنے ذہن میں اعتبار کر رکھا ہے تو صاف طور پر بیان کرنا چاہیئے لیکن بات اصل یہ ہے کہ حضرات شیعہ کی عادت ہے کہ اگر کسی کو بڑھاتے ہیں تو یہاں تک بڑھاتے ہیں کہ اس کو حد اعتدال سے خارج کر دیتے ہیں اور گراتے ہیں تو یہاں تک گراتے ہیں کہ حد اعتدال سے نکال دیتے ہیں مثلاً اسی مسئلہ عصمت انبیاء میں یہاں تک بڑھے کہ صفات و کمالات سے سہواً و عمدہ قبل النبوت اور بعد النبوت معصوم قرار دیا گیا تو یہاں تک گرایا کہ انبیاء کی نسبت کفر اور حسد وغیرہ سے بھی دریغ نہ کیا ائمہ کی نسبت یا تو یہاں تک مبالغہ کیا کہ ہمیں و مرسلین سے بھی ان کا درجہ اونچی کر دیا گیا تو یہ نسبت پینچائی وہ امور ان کی طرف منسوب کئے کہ کفار و فجار کو بھی ان کی نسبت سے ننگ و سار ہو فروغ میں اس کی مثال ایسی ہے کہ مثلاً قوم کی یہاں تک احتیاج کو پانی میں غوطہ لگانے سے بھی ٹوٹ جائے یا بد احتیاجی کی تو یہاں تک کہ اغلام سے بھی نہ ٹوٹے پس مذہب کیسے مرزا رفیع السودا کی جو یا مدح ہے کہ کبھی عرش بریں پر بٹھلا دیا اور کبھی تخت انشا میں گر دیا یا میر دہر و انیس کے مثنویوں کی بندہ شیں ہیں کہ ہر ہر شعر میں بے شمار مبالغہ کی کھیت جناب امیر رضی اللہ عنہ نے ایسے لوگوں کے واسطے فرمایا ہے جو بیچ ابتدائے میں کسی جگہ شریف رضی نے نقل کیا ہے

هذا في صفات من يحب مغرط يذهب  
الحب الى غير الحق ومبغض  
يذهب به البغض الى غير الحق  
في حاله النط الاوسط  
بالزموه والزموا السواد الاظفر ان  
يد الله على الجماعة انتهي بقدر العاج

اور بیچ البلاغہ میں دوسری جگہ فرمایا

يهلك في رجلا من يحب مغرط  
باهت مفتر

قریب ہے کہ میرے باب میں دو گروہ ہلاک ہوں گے ایک  
تو افراط کے ساتھ مجھ کو دوست رکھنے والے کہ میری محبت  
ان کو ناحق کی طرف لے جاتے گی دوسرے نہایت دشمنی  
رکھنے والے جن کو دشمنی بغض کی طرف لے جائے گی  
اور میرے باب میں متوسط جان والے سب سے بہترین  
پس ضرور لو اس کو اور بڑی جماعت کو اختیار کر دینا  
جماعت پر اللہ کا ہاتھ ہے

ہلاک ہوں گے میرے باب میں دو شخص غر و کیر تو  
دوست رکھنے والا اور مفتری بت نہ ہند

حسب ارشاد جناب امیر تمام فرق شیعہ و خوارج و نو اصحاب اس و عید میں درغل ہوئے  
کس قدر اطراف فی المدح اور افراط فی المحدث سے کہ حضرت کام تہ انبیاء سے بھی بڑے نہ تھے  
اللہ تعالیٰ اہل سنت یہاں بھی ثابت الاعتقاد اور راسخ القدم رہے انبیاء کو اپنے رکے رہے  
میں رکھا اور خلفاء کو ان کے درجہ میں رکھا ان کے درجہ میں اعتدال سے کمی و بیشی نہ کرے  
درجہ کو اعتدال سے گھٹایا بڑھایا اور اگر روایات شیعہ کا تتبع کیا جاوے تو حد اعتدال سے بڑے  
ہے کہ حضرات شیعہ نے ائمہ کی وجہ سے عصمت انبیاء میں جرح قدح کیا ہے حدت پر  
علیہ السلام کی انکار امامت کی روایت اور حد کا قصہ اور سنہ کا ذکر اوپر مذکور ہو چکا ہے  
علاوہ انہی روایات قوم سے ثابت ہوتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام جن قدر مصائب و آفات  
مبتلا ہوئے سب بوجہ انکار امامت ائمہ مبتلا ہوئے اور یہ ان کو سنہ اسی انکار کی بنا پر  
سے اہل انصاف و عقلا صاف سمجھ گئے ہیں کہ حضرات شیعہ نے ہی ائمہ کے لئے غیر کہ عصمت  
میں جرح و قدح کی ہے ذہل سنت نے

قولہ بغرض کہ امامت و خلافت کے بار میں ان حضرات کے قول سے یہ صراحت  
ہیں اگر حضرت مجیب یہ سلسلہ جاری رکھیں گے تو انشاء اللہ تعالیٰ بحث امامت میں  
بجوابی آئے گا

اقول: معلوم نہیں ہمارے مجیب نے یہ غیر کس جملہ کا سابق سے یہ کہ ہے

کون سا اختلاف واضطراب اہلسنت کا مسئلہ امامت میں ذکر کیا ہے جس کی طرف یہ فرض آیا کرتی ہے، اگر بالفرض اہل سنت کو مسئلہ امامت میں باہم اختلاف ہو تو یہ اختلاف بحدہ اللہ تعالیٰ کچھ قاذب نہیں کیونکہ اہلسنت کے نزدیک مسئلہ امامت فروع میں سے ہے اور بالاتفاق اختلاف فی الفروع ممنوع نہیں ہے حالانکہ اہلسنت میں اس کی بابت کوئی معتبر اختلاف نہیں ہے لیکن اگر اختلافات فرق شیعہ کو عموماً اور اختلافات فرق امامیہ کو خصوصاً دیکھا جاوے اور آپس میں باہم جو کچھ متافوت و تناقض و تکاذب و تنجاہد ہے اس کو غور کیا جاوے تو یہ لایعنیاً آیت و کئی اللہ المستوفین القتال زبان سے نکلتی ہے اور آیت ان الذین فرقوا دینہم وکافروا شیخاً کشت مینہم و فی شئی اس پر صادق آتی ہے خوف تطریل ہے اور یہ مقام بھی تظنی و استطرادی ہے ورنہ اس بحث کو ہم بسط کے ساتھ قید تحریر میں لاتے لیکن جس کو اس اختلاف کے دیکھنے کا شوق ہو وہ بسوطات مشکل مواقع و تحفہ اثنا عشریہ وغیرہ کو دیکھے

### شیعہ میں اختلاف ائمہ کا ہی ڈالا ہوا ہے

لیکن اس بگد مجیب لبیب میری اس گزارش پر ناخوش نہ ہوں کیونکہ یہ اختلافات فی الحقیقت آپ کا یا آپ کے اکابر علماء کا قصور نہیں ہے بلکہ حسب تصریحات قوم یہ کشتی تو خضر ہی کی ڈوباتی ہوئی ہے یہ اختلافات تو بقول حضرات شیعہ ائمہ کا ڈالا ہوا اور ان ہی کا تعلیم کیا ہوا ہے، لیکن میں باب اختلاف الحدیث میں منصوص بن ابی الجازم سے روایت ہے،

قلت لابی عبد اللہ اسئلک من المسئلۃ فتجیبنی ینہا بالجواب تدریحیئک غیر فی نتیجہ بجاوب اخر قال انما نجیب الناس علی ان یزادوا و یقتضوا لوگوں کو ہم کم و بیش جواب دیتے ہیں اور ہمارا انوار میں ہے،

عن محمد بن بشیر و عزیز عن ابی عبد اللہ قال قلت لہ انہ ینسب شیئاً اشد علی من اختلاف اصحابنا قال ذلک من قبلہ

روایت کرتے ہیں کہ میں نے امام ابو عبد اللہ سے کہا کہ مجھ پر کوئی چیز ہمارے اصحاب کے اختلاف سے زیادہ سخت نہیں فرمائی میری طرف سے ہے،

اور ہمارے میں ہے۔

عن زرارة عن ابی جعفر قال قال سألته عن مسئلة فاجابنی قال شرعاً رجل فسأل عنها فاجابه بخلاف ما اجابنی شرعاً و رجل فسألہ عنہا فاجابه بخلاف ما اجابنی و اجاب صاحبی فلما خرج الرجلون قلت یا بن رسول اللہ رجل من اهل العراق من شیعۃ قد مایلہون فاجبت کل واحد منهم بالغير ما اجبت بالآخر فقال یا زرارة ان هذا خیر لنا و البقی لنا و لکم ولوا جمعتہم امر واحد لقصد کما الناس و لکان اقل بقائنا و بقائکم فقلت لابی عبد اللہ انی ان قال فاجابنی بمثل جواب ابیہ اور اسی ہمارے میں ہے،

عن ابی عبد اللہ قال انی لو تکلم علی سبعین وجہاً فی کلہا المعرج لقلعہ عن ارجام۔

تو ان روایات سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ یہ اختلاف فی الدین حضرات ائمہ کا ہی تقصیر کیا ہوا ہے اور واضح رہے کہ اس کی تاویل میں اختلاف امتی رحمتہ کو پیش نہ کیجئے گا کیونکہ حسب تصریح معدوق بوعمل الشرائع میں کی ہے اس حدیث میں اختلاف سے مراد اختلاف فی البدن ہے نہ اختلاف فی الدین پس اپنے اختلافات و اضطرابات سے انحصار کر کے اس حق کی طرف اضطراب و اختلاف منسوب کرنا ظفر تماشہ ہے۔

قال الفاضل المجیب قولہ۔ پس جناب مخاطب کا یہ قول، ماخذ ان اصول موضوعہ کا محض خلافت خلفائے ثلاثہ کا وقوع ہے بجائے خود نہیں۔ اقوال معدوم نہیں کہ جناب مجیب نے اپنے کس قول و مقصد پر یہ تفریع فرمائی ہے اگر اصول خدفت مسلمہ خود کو اصل مدلل تحریر فرماتے اور پھر خلفائے ثلاثہ کی خلافت پر ان کو ثابت کرتے بعد میں ایسا کہتے تو مضافاً تھا نہ تھا اب جناب

زرارہ کہتا ہے کہ میں نے امام ابو جعفر سے ایک مسئلہ پوچھا آپ نے مجھ کو جواب دیا پھر دوسرے شخص نے اگر پوچھا اس کو میرے جواب کے مخالف جواب دیا پھر تیسرے شخص نے پوچھا اس کو ہم دونوں کے جواب کے مخالف جواب دیا جب وہ دونوں چلے گئے میں نے عرض کیا اے رسول اللہ کے فرزند عران کے دو شخص آپ کے شیعہ میں سے پوچھنے کے لئے حاضر ہوتے آپ نے ہر ایک کو دوسرے کے مخالف جواب دیا فرمایا اے زرارہ ہمارے لئے یہی بہتر اور ہمارے تمہارے لئے بھلا کا سبب ہے اور اگر تم ایک امر پر اتفاق کرو گے تو تمہارا قصد کریں گے اور ہمارا تمہاری بقا و قلیل ہوگی۔

امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے فرمایا میں متضرع پر کلام کرتا ہوں، ان میں سے ہر ایک میں خراج ہے۔

کایہ قول بجائے خود معلوم نہیں ہوتا۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه العفی: حضرت مجیب نے یہ عجیب قسم سے اعتراض فرمایا ہے شروع سے کچھ مفہوم ہوتا ہے اور آخر سے کچھ اور سمجھ میں آتا ہے اول تحریر فرماتے ہیں معلوم نہیں کہ یہ تفریع کس قول و مقدمہ پر ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تفریع اس وجہ سے غلط ہے کہ ماسبق میں اس کا مفرع علیہ کوئی قول و مقدمہ نہیں ہے اور آخر میں لکھتے ہیں کہ اگر اپنے اصول کو مدلل لکھ کر خلفاء پر ثابت کرتے اور پھر تفریع کرتے تو صحیح تھا۔ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مفرع علیہ سابق میں موجود ہے لیکن چونکہ مدلل نہیں کیا گیا اس لئے تفریع نامکمل ہے۔ قطع نظر اس سے جب کہ اصل منشاء اعتراض پیدا کر کے اعتراض کو خصم پر منقلب کیا گیا اور اس پر بطلان اعتراض کے تفریع کی گئی تو کون کہہ سکتا کہ یہ تفریع صحیح نہیں ہے یہ ہم نے مانا کہ دلیل پر بھی تفریع ہو سکتی تھی لیکن اس سے یہ ہرگز لازم نہیں آتا کہ بدون دلیل تفریع صحیح نہ ہو تفریع فی الحقیقت ذکر ایسے امر کا ہوتا ہے جو اپنے ماسبق کی فرع ہو اور بطلان اعتراض قطعاً اس کے الغالب کی فرع ہے تو اس کو تفریع کے طور پر ذکر کرنا بھی صحیح ہوا آپ مکرر غور فرمائیے اور اس عبارت کو سوچئے۔

### ازالہ الخفاء کے حوالہ سے شیعہ اعتراض

قولہ: معہذا میں نے جو یہ لکھا تھا تو کتاب کے حوالہ بھی دیا تھا افسوس کہ جناب نے کتاب ملاحظہ نہیں فرمائی ورنہ ایسا ہرگز تحریر نہ فرماتے خیر اب بھی ازالہ الخفاء کی عبارت لکھ کر اپنا مطلب ثابت کرتا ہوں۔ اگر محل گفتگو ہو تو بسم اللہ حضرت فرما دیں۔ ازالہ الخفاء کے مقصد اول کی فصل اول واقعہ ص ۳۷ مطبوعہ مذکور میں یہ عبارت درج ہے: مسند و طرق انعقاد خلافت: انعقاد خلافت بچھار طریق واقع شود۔ طریق اول بیعت اہل حل و عقد از علماء و قضاۃ و امراء و وجود ناس کہ حضور ایشان میسر نشود و اتفاق اہل حل و عقد جمیع بلاد اسلام شرعاً نیست زیرا کہ ان مشتق است و بیعت یک دوس فائدہ ندارد زیرا کہ حضرت علم در خطبہ آخر خود فرمودند ان فن بایع رجلاً علی غیر مشورۃ من المسلمین لندی بایع ہو واللہ فی البیعت لفرقة ان یقتلوا و انعقاد خلافت حضرت صدیق یحییٰ بیعت بودہ است۔ طریق دوم: استخلاف خلیفہ است مستحب شرعاً و راجع الی خلیفہ ماضی مقتضائے نسخ مسلمین شخصی را از میان اسمعیلین شرعاً و عقد و اختیار کنند و جمع نماید مردمان را و نفس کند باستخلاف دینی و وصیت نماید باہتمام دینی پس این شخص میان

بسمعیلین خصوصیتی پیدا کند و قوم را لانہم است کہ ہمان شخص را خلیفہ سازند انعقاد و خلافت حضرت فاروق بہمن طریق بود۔ طریق سوم: شوری ست و ان آنست کہ خلیفہ شائع گردانند خلافت را در میان جمعی از اسمعیلین شرط و گوید از میان این جماعت ہر کہ اختیار کند خلیفہ او باشد پس بعد موت خلیفہ تشاور کنند و یکی را معین سازند و اگر برائے اختیار شخصی را یا جمعی را معین کنند اختیار ہمان شخص یا ہمان جمع معتبر باشد و انعقاد خلافت ذی النورین بہمن طریق بود کہ حضرت فاروق خلافت را در میان شش کس شائع ساختند و آخر با عبد الرحمن بن عوف برائے تعیین خلیفہ مقرر شد و ذی النورین را اختیار نمود۔ طریق چہارم: استیلاست چون خلیفہ بمیرد و شخصی مقصدی خلافت گردد بغیر بیعت و استخلاف و ہجر را بر خود جمع سازد با تیلاف قلوب یا بقر و نصب قتال خلیفہ شود و لازم گردد بر مردمان اتباع فرمان او در اسباب موافق شرع باشد و این دو نوع است یکی آنکہ مستولی مسیحی شرط باشد و صرف منارین کند بصبح و نہیر از غیر از کتاب حرمی و این قسم جائز است و رخصت و انعقاد خلافت معاویہ ابن ابی سفیان بعد حضرت مرتضیٰ و بعد صلح امام حسن بہمن نوع بود انتہی بقدر الحاح جتہ غور فرمائیے کہ یہ جو بار طریق انعقاد خلافت کے لکھے ہیں کسی طریق کو بھی دلیل عقلی یا نقلی سے ثابت کیا ہے حالانکہ یہ کتاب خاص اسی باب میں بڑے زور شور سے تحریر ہوئی ہے ہر طریقہ کے ثبوت میں ہر خطبہ کی خلافت ہی بطور شہادت لکھی ہے۔ پس میرا یہ لکھنا کہ (ماخذ ان اصول موضوعہ کا وہی خلافت خلف را کہ وقوع ہے) الفاظ فراموشی تو نہایت ہی درست ہے اور جناب کا یہ لکھنا کہ بجائے خود نہیں واقف ہیں بجائے خود نہیں۔

اہلسنت نے جو طریقہ انعقاد خلافت کے لکھے ہیں ان پر لزوم

مصادر علی المطلوب باطل ہے (اعتراض سابقہ کا جواب)

القول: عنوان تحریر یہ ہے کہ یہ اعتراض چار سے عجیب، سبب کا یہ اعتراض ہے و سبب یہ نامہ پیشتر اس کے جواب میں جو کچھ لکھا تھا و اجماعاً گذارش کیا گیا تھا افسوس کہ جو سبب عجیب سبب نے اپنی جگہ آنکھیں بند کر لی ہیں اس کو تامل فرماتے ملاحظہ نہیں فرمایا نہ اندر ہو کہ کسی قدر تفصیل کے ساتھ لکھ جاتے تاکہ عجیب سبب کو معلوم ہو جائے کہ یہ اعتراض محل گفتگو ہی

منہیں بلکہ محض غلط ہے اور منشا اس کا یہ ہے کہ ازالۃ الخلافہ کے مطلب کو منہیں سمجھے پس واضح ہو کہ حاصل اعتراض دو امر ہیں۔ اول یہ کہ اہلسنت نے چند اصول وضع کئے ہیں جن سے ان کے نزدیک خلافت متحقق ہوتی ہے اور چونکہ یہ اصول موضوعہ کتاب و سنت سے ثابت نہیں تو باطل ہوئے اور خلافت جس کا ثبوت ان اصول پر موقوف تھا وہ بھی باطل ہوئے دوسرا امر یہ ہے کہ جن طریقوں سے خلافت خلفائے ثلاثہ واقع ہوئی ہے ان کی طریقوں کو اصول قرار دیا ہے اور یہ ایک قسم کا مصادرہ علی المطلوب ہے لیکن جہاں تک غور کیا جاتا ہے معلوم ہوتا ہے کہ لزوم مصادرہ علی المطلوب بالکل غلط اور باطل ہے کیونکہ مصادرہ علی المطلوب اس کو کہتے ہیں کہ مدعا کو عین دلیل یا خیر دلیل قرار دیا جاوے اور یہاں کوئی بھی منہیں صادق آتا پس یہ حضرت مجیب کی کمال مناظرہ دانی ہے کہ روزمرہ کی اصطلاحات کی بھی خبر نہیں پھر معلوم نہیں کہ یہ جو تقریر فرماتے ہیں کہ ابتدا میں تقریر سے مناظرہ مذہبی کا شوق رہا ہے محض متدیر ہے یا سبقت قلم ہے شاید حضرت کو دور دور مصادرہ علی المطلوب باہم مشتبہ ہو گئے ہوں گے اور دور دور کو مصادرہ علی المطلوب سمجھ گئے ہوں گے کہ بنا براسمبٹ میں دور کا شبہ پڑتا ہے جس کی تقریر وجواب کی طرف بہتر خاموش ہوئے ہیں اس کی تقریر یہ ہے کہ اہلسنت نے چند اصول وضع کئے ہیں جن پر خلافت کا تحقق موقوف ہے اور خلافت کی حقیقت کو ان اصول سے ثابت کرتے ہیں اور یہ ان ہی اصول کی حقیقت کو خلافت پر موقوف کر رکھا ہے کہ ماخذ ان اصول کا خلافت خلفائے ثلاثہ پر موقوف ہے تو اہلسنت کے اصول پر دور لازم آتا ہے اب ان کے جواب کی طرف توجہ فرمائیے۔ امر اول کی نسبت گزارش ہے واضح ہو کہ خلافت خلفائے ثلاثہ میں اہلسنت کے دو طریقے ہیں۔ بعض کی رائے یہ ہے کہ یہ خلافت منصوبہ ہے چنانچہ صاحب ازالۃ الخلافہ سمرقہ کی بھی یہی رائے ہے اور بعض فرماتے ہیں کہ منصوبہ نہیں ہے بلکہ بیعت اہل حل وحقہ واجماع سے ثابت ہوئی لیکن چونکہ اس جگہ فریق اول کے مسلک پر گفتگو واقع ہوئی ہے کیوں کہ مجیب لبیب نے عبارت ازالۃ الخلافہ کو اپنا مسئلہ قرار دیا ہے تو اس اسی مسلک کی بنا پر جواب کی تقریر کو جانی ہے غامض ہے کہ ملک فریق اول پر خلافت منشا رضی اللہ عنہ نص شرعی سے ثابت ہے اور نصوں علیہ وغیر کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اقوال اہلبیت وصحیہ بتخصیص تمام جلالہ مد علیہ ازالۃ الخلافہ میں مذکور ہیں اور ان اصول بھی کسی کدہ مابین میں مذکور ہو چکی ہیں تو جب خلافت نص سے ثابت ہوئی تو لازم آتا ہے کہ حق ہوگی اور جن اصطلاحات

اصول پر وہ خلافت واقع ہوگی وہ اصطلاح اور اصول بھی حق ہوں گے تو اس اعتبار سے جب خلافت خلفائے منصوص ہوئی اور حق ہوئی تو وہ اصطلاح و اصول کہ جن پر یہ خلافت حقہ مبتنی تھی وہ بھی حق ہوئی۔ تو پھر یہ کہنا کہ جن پر خلافت کا تحقق موقوف ہے اگر اس سے مراد قطع نظر حقیقت عند اللہ سے تحقق خارجی محض ہے تو لازم باطل ہے اور نہ آپ کو کچھ مفید اور نہ ہم کو کچھ مضربہ کیونکہ جب دار مدار حقیقت خلافت کا نص پر مبنی ہو تو اگر بالفرض یہ اصول کتاب و سنت سے ثابت نہ ہوں تو بھی خلافت خلفائے حقیقت میں کچھ نقص نہیں بلکہ برعکس اس کے بوجہ حقیقت خلافت کے یہ اصول بھی حق ہو جائیں گے اور اگر مراد یہ ہے کہ وہ اصول جن پر خلافت کی حقیقت کا تحقق موقوف ہے تو بدیہی البطلان ہے کیونکہ جب خلافت منصوبہ ہو کر حق ہو چکی تو اس کی حقیقت کسی اصل پر موقوف نہ ہوگی اس کی حقیقت کے واسطے کوئی حالت مستقرہ باقی نہ ہوگی اگرچہ اس تقریر سے لزوم دور کا بطلان بھی واضح ہے لیکن مناسب ہے کہ بغرض رفع غلبان حضرت مجیب خاص پیرایہ میں اس کو ادا کیا جاوے۔ پس سنیہ اس قیاس میں اگر توقف سے مراد توقف حقیقت ہے تو صغریٰ کا ذب سے اور قیاس غیر منقطع اور اگر مراد توقف وقوع خارجی خلافت ہے تو کبریٰ کا ذب اور قیاس غیر منقطع پس لزوم توقف اشیٰ علی نفسہ باطل دوسرے یہ کہ اس قیاس میں جہت توقف منقطع نہیں کیونکہ صغریٰ میں بغیر نفس وقوع کے سبب اور کبریٰ میں بطور حقیقت کے تو حد واسطہ مکرر نہ ہوا تو نتیجہ کا ذب ہو گا غرض ہر کیف ازالۃ الخلافہ دیکھ کر یہ سمجھا کہ خلافت راشدہ ان اصول پر موقوف ہے بالکل غلط ہے اگرچہ بعد اس کے کچھ ضرورت باقی نہیں رہی کہ دوسرے مسلک پر جواب کی تقریر کی جاوے کیونکہ معنی اعتراض کا مسلک اول پر ہی تھا۔

## دوسرا جواب

لیکن توجہ عام دوسرے مسلک پر بھی مختصر جواب کی تقریر کرتے ہیں تاکہ بارے مجیب کے دل میں کوئی جھوٹ و شک نہ رہے۔ اس مسلک پر سمجھتے ہیں کہ وہ اصول جن پر خلافت کا تحقق موقوف ہے خلافت پر موقوف نہیں بلکہ اول ان اصول کا کتاب و سنت سے ثابت ہے اور باقی اس پر تفصیل اس حال کی یہ ہے کہ اس بیعت صدیقی بیعت من و عندہ و جماعت صحابہ سے منقطع ہوئی ہے اور حقیقت بیعت اہل حل وحقہ آیت کثر خیر امت سے ثابت ہے اور نیز اس کو صحت و حقیقت کی وجہ اب امیر المؤمنین جو چند جگہ منج المذبحہ میں مذکور ہے اور

خود شارح نہج البلاغۃ سے منہوم ہوتی ہے (۱) انما الشوری للمہاجرین والانصار فان اجتمعوا علی رجل وسموا اماما کان ذلك لله رضى اس پر جو کچھ مجیب کا اعتراض ہے اور اس کو دلیل الزامی قرار دی ہے اس کا جواب ہم اسی موقع پر بیان کریں گے مگر مختصر یہاں اس قدر جاننا چاہیے کہ خود اس عبارت کا سیاق اور دوسری عبارات کا جو اس بارہ میں وارد ہوتی ہیں اس کا کذب ہے (۲) لانہا بیعت واحد لا یتثنی فیہا النظر ولا یستأنف فیہا الخیار الخارج منها طاعت والمروی فیہا مداہن (۳) وکان تصور اللہ علیکم ترد وعنکم تصدروا لیکم ترجیح قولہ وکان تصور اللہ الی قول ترجیح ای انکم کنتوا اهل الاسلام والحق والحق فیہ لا نھم المہاجرین والہ انما شرح نہج البلاغۃ (۴) ولعمری لکن کانت الامامة لا تتعقد حتی یحضرھا عامة الناس ما الی ذلك سبیل ولكن اهلها یحکمون علی من غاب عنها ثم لیس للشاحد ان یرجع ولا لغانب ینختار الی الخاف اقاتن جلیین رجلا ادعی مالیس لہ ورجلہ من الذی علیہ ترجمہ این عبارت بزبان زواری امامیہ کسی بن حسن نام اور ست ایست و قمر بن نہ کنانی من اگر امامت منعقد نشود تا آنکہ حاضر شریہ جمیع مردمان نبی باشند بالغتاد امامت رہے اور هیچ زمان و این جواب انکار معاویہ است و این شارح اجماع را بر بیعت آن امام علیہ السلام بنا برائے اجماع محتاج است در انعقاد جمیع اہل اسلام و آنحضرت اشارت فرمودہ این کلام باین وجہ کہ اجماع برین درجہ امکان ندارد و اگر ممکن باشد عاقل اور اور غایت دشواری فی ثبوت رو بہ معتبر در انعقاد اجماع اتفاق ہیں ص و معتقد است امامت محمد علی علیہ السلام و سلم و آلہ بر مری از امور چند پر مشتملہ فرمودہ بدان ولیکن اس امامت اگر میکندہ بر کسی کہ غائب است از ان پس از ان فیت مر حاضر اضی را ہیو طو و نہ بر کسی کہ بیعت رجوع نماید و نہ غائب را ہیو معاویہ کہ در اجرائی خویش اختیار سازد و الہ لفلان زانہ بغیر اور جب بیعت ہیں و معتقد صحیح است کہ بیعت صبری حق ہوتی اور چونکہ خلافت اسکے اخیر ہی پر تفرقہ اور مبنی ہیں و رہتی مواعوا خود هیچ اور حق ہوتی اور اگر مجیب نے بعض صوابی کا خیال کریں تو اول تو اس کا جواب خود وراثت جناب امیر میں موجود ہے معتقدان ثابت فرمادیں کہ یہ تاثر بوجہ تدرج اس خلیفہ غائب تھا سب تک یہ ثابت نہ ہو کہ اس نہقت تک عمر رضی عنہ اور فضول ہو گا و اس مسئلہ پر برعکس دعوی خود غفلت کے لئے اصول کا ماضی ہونا مثل روز روشن حاضر و باہر ہے

اور لزوم مصادره علی المطلوب جناب اور لغت برابر آب بلکہ لمعان سہرا ہے ہمارے مجیب کی تقریر اعتراض کی بعینہ وہ مثال ہے جیسا طفل کہ ابھی چلنا نہ سیکھا ہو اٹھ کر چلنے کا قصد کرتا ہے اور گر جاتا ہے ہر جگہ پاؤں لٹکھڑاتا ہے کسی جگہ بھی تقریر اعتراض یا جواب کی ٹھیک نہیں پھر اس پر دعویٰ کچھ کیا پس مسلک ثانی پر ماخذ اصول کا خلافت کو قرار دینا اور اصول کو موضوع کتنا بالکل غلط ہے اور مسلک اول پر خلافت کو ماخذ اصول کا قرار دینا تو صحیح ہے چنانچہ پہلی تحریر میں بھی اس کی طرف ایما کیا گیا تھا لیکن اس کی نسبت یہ کہنا کہ بطور خود چند اصول وضع کئے ہیں یہ بالکل غلط ہے کیونکہ جو امر کسی دلیل شرعی سے ماضی ہو اگر اس پر موضوع ہونے کا الحاق کیا جائے تو کلام دین موضوع ٹھہرے گا علی الخصوص اہل تشیع کا تو دین اصول و فروع جو اکثر صرف امر ہی سے بنے ماضی ہونے قلعہ موضوع ہو گا غرض کہ مطلقاً خلافت کا ماخذ ہونا محل اعتراض نہیں ہے اگر اہل انصوحیت خلافت باطل کرتے اور بعد اس کے یہ کہتے تو مصالحت نہ تھا اور یہ قول اب قلعہ بجائے خود نہیں پس میری گزارش کی تردید اس بنا پر ہے کہ مذاکرۃ الخلافہ کے مطلب کو سمجھا اور نہ بندہ کی گزارش کو نظر تامل اور انصاف کے ملاحظہ فرمایا سو فیہ اس کا کچھ علاج نہیں

**قال الفاضل المجیب:** قولہ کیونکہ فی الحقیقت یہ کام حضرات شیعہ کا تھا کہ مبنی ان کے اصول موضوعہ کا محض البطلان خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم ہے جس قسم کا الزام اہل سنت کی طرف نسبت فرماتے ہیں اقول شیعہ اپنے اصول کو دلائل عقلیہ اور ان دلائل نقلیہ سے جو مؤید عقل و نقل ثابت کرتے ہیں اور جب کہ امامت کو بھی اصول سے جانتے ہیں اس سلسلہ کو بھی مثل اہل اصول کے ایسے دلائل سے ثابت کرتے ہیں

## بعض اصول مذہب شیعہ دلائل عقلی و نقلی سے ثابت نہیں

یقول العبد الفقیر الی مولاہ: ہمارے حضرت مجیب نے جن دلائل کو عقلیہ تصور فرمایا رکھا ہے وہ فی الحقیقت تصور خیالیہ و دہمیہ ہیں، عدد وہ ازین جس قدر محافت فرستے ہیں سب اپنے اپنے اصول کی نسبت اسی طرح شدہ و نہ سے صحت و حقیقت کے قائل ہیں اگر یہ دعویٰ بد دلیل معتبر ہے تو سب فرق کی حقیقت کے قائل ہو جائیں ورنہ اپنے اصول کے لئے دلائل حق کی فکر کیجئے ہم جہاں تک غور و تامل سے بغیر انصاف دیکھتے ہیں تو حضرات کے اصول خصوصاً میں کہیں اس دعوئے کی تصریح نہیں پاتے امام کا انبیاء سے افضل ہونا آپ ہی فرمایا ہے

کہ برہمیت اولیہ میں سے ہے۔ ائمہ اور ان کے اعداد کی رجعت، امام آخر الزمان کی غیبت، وجوب علی اللہ تعالیٰ حسن و دفع غفلتی مساوات اولی الامر کی خاتم الانبیاء کے ساتھ عبدا صاحب نافع نے اپنی شرح میں تفسیر کی۔ ائمہ کی عصمت ان کا علم کان و مایکون و اختیار موت و حیات وغیرہ بہت مسائل ایسے ہیں کہ ان میں صرف جدلیات و اقل اعیات پر ہی قانع ہیں اگر انصاف سے مدح و خیر فرماویں تو حقیقت حال منکشف ہو جاوے، لیکن جب غفل و انصاف کو کلام میں نہ لادیں تو اختیار ہے جو دل چاہے فرماویں زبان و قلم کو کون روک سکتا ہے۔

قولہ: اور ہر امر کے ثبوت کے لئے مستدات و شرائط کا ہونا ضروری ہے۔  
اقول: اگر مستدات و شرائط واقعی اور نفس الامر میں مراد ہیں تو مسلم لیکن حضرت مجیب کو مینہ نہیں کیونکہ شرائط مقبولہ کے لئے نفس الامر میں ہونا غیر مسلم ہے اور اگر عام مراد ہے تو خود غلط ہے

### خلافت و امامت کیلئے شیعہ کے نزدیک عصمت شرط ہے

قولہ: پس جب بشر تحقیق اس باب میں غور کیا تو عقل سلیم و کتاب خداوندہ سلیم و احادیث رسول کریم و روایات ائمہ کرام و اقوال صحابہ عظام سے بخوبی ثابت ہوا کہ عصمت افضلیت و مخصوصیت خلافت و امامت کے لوازم میں سے ہے اس لئے ان شرطوں کو ضروری سمجھا۔

### اس لغویت کا جواب

اقول: عقل سلیم تو وہی ہے جو حضرت مجیب کو خصوصا اور عام فروشیہ کو عموما قائل اہل بیت سے رحمت ہوئی اور کتاب سلیم و دوسری جو جناب امیر نے ایام خلفت جگہ کے اندر تخلیق میں جمع فرمائی اور ائمہ میں سے ہر ایک کے پاس یکے بعد دیگرے صدودق لغت میں بندہ علی آئی اور احادیث رسول کریم و روایات ائمہ کرام میں جو حضرت زرارہ اور مومنہ الحاق وغیرہ مسئلہ بیان قوم جن کا جملہ خالص مذکور ہو چکے ہیں ان ہی صدیقین کے واسطے سے حضرت شیعہ میں شاک اور شک نہ ہوئی اور اقوال صحابہ و ائمہ صحابہ کے ہوں گے جن کے مفصل حالات میں شاک و متنازعین طائفت و افکات بیان فرماتے چھ آئے، اور کسی قدر سابق میں گذر چکا ہے کہ یہ چھ ایسے عقل اور ایسی احادیث و روایات اور ایسے اقوال پر لازم و اختیار فرمایا

ہمارے حضرت مجیب جیسے منصف و دانش مند کا ہی کام ہے، ہم تو جہاں تک غور کرتے ہیں تو اس کو خلافت عقل اور خلافت کتاب اللہ اور خلافت احادیث رسول اللہ اور خلافت ائمہ و صحابہ پاتے ہیں، اور اسی لئے شرائط ثلاثہ کو ضروری نہیں سمجھتے قال تعالیٰ وانا اویا کمل علی ہدی اوفی ضلال مبین۔

قولہ: اور چونکہ یہ شرائط ثلاثہ خلفائے میں بالمرہ منقود ہیں اور اہل سنت بلکہ خود خلد بھی اس کے مقرر ہیں اس لئے ان کی خلافت کو امامت و خلافت راشدہ جو مراد نبیائت رسول سے ہے نہیں جانتے۔

اقول: یہ شرائط ثلاثہ مسلمہ حضرات ائمہ میں بھی بالمرہ منقود ہیں۔

### اجمالی طور پر روایات شیعہ سے شرائط ثلاثہ کا ابطال

چنانچہ باعتراف ائمہ ثابت ہے تو ان کی امامت و خلافت، رائدہ کو بھی نامہ نیچے چوکہ مقام بسط نہیں اس لئے چند روایات پر اکتفا کرتے ہیں بشرط انصاف ملاحظہ فرمائیے جو کچھ کہہ رہے ہیں تو آپ بطور رد پڑھتے رہتے ہوں گے مگر کچھ تدبیر معالی بھی تو فرمایا ہے۔

قد ملک الشیطان عنانی فی سوء الظن  
وضعت یقین والی اشکو فی سوء  
مجاہد ذلہ لی وطاعة نفسی لہ  
ایضا انا الذی اقلت الذل لوب عس  
تخلف شیطانی بہ گمانی اور منفیقین میں میں ہوں  
کہ ملک ہو گیا ہے اور میں اس کی برائی سمجھ چکی ہوں  
اپنے نفس سے میں نے ہونے کا شکوہ کرتا ہوں  
میں وہ شخص ہوں جس کی تمام عمر گناہوں سے  
فنا رہی

نہج البلاغہ میں شریف الرضی جناب امیر سے نقل فرماتے ہیں۔

لا تأکلوا عن متالہ بحق او مشورہ و تبدل  
نالی لست بشر ان الخط ولا امن من  
ذک فی نعلی  
ایضا ومن کلام لہ علیہ السلام لہا اس  
اناس علی البلیۃ بعد تکتل عثم  
دعولی والنسوا غیرہ فی مال مستقبون  
حق بات اور راست مشورہ۔ حدیث از مذکور ہو چوکہ  
میں خط سے بدتر نہیں ہوگا۔ اور میں اپنے نفس  
میں خط سے، امن ہوں۔  
آپ کے کلام جب کہ بعد قیام عثمان کے لوگوں نے  
آپ کی بیعت کا ارادہ کیا تو خود چھوڑ دیا۔  
میرے سوا کسی دوسرے کو تو شکر و کرم نہ ہوگا۔



اموال وجروہ ولوان لا یقوم لہ العتوب  
ولا تثبت علیہ العتول وان اذفاق قد  
اغامت والمحجة قد تنکرت واعلموا  
انی ان احببتکم وکیتکم ما اعلم ولم اصغ  
الی قول القائل وعتب العاتب وان ترکتمو  
فانا کاحدکم ولعلی اسمکم والطوعکم  
لعمن ولیموتہ وانا لکم وزیر اخیر لکم  
مخیر امیر۔  
ہوں جس کو تم امیر بناؤ اور میں اس سے کہنا راہبر ہوں یہ بہتر ہے کہ وزیر ہوں۔

اور ذوالفقار میں مجمع البیان طبری سے منقول ہے۔

روی محمد بن ابی عمر عن ابراہیم بن  
عبد الحمید عن علی بن عبد اللہ الحیین  
زین العابدین انه قال رجل انکوا اصل البیت  
مغفور لکم قال فعضب وقال نحن احرى  
ان یجرى فینا ما جرى فی اوج البنی  
لنرجوا لمحسننا ضعیف من الاجر  
ولمیشنا ضعیف من العذاب شعراً کیا  
لسانہ للی عن نیا ت جملک لانا جشیر الخ

اگر آپ نہ اذات سے ملاحظہ فرمائیں گے تو ان روایات سے یہ واضح ہو جائے گا کہ یہ شرط  
فی الواقع شرط نہیں اور ائمہ ان کے اپنے اندر رفتہ ان کے معترف تھے اب بعد از اس کے  
ایہ کو ذکر فرمائیے۔ پہلے دلائل شرعیہ سے ثابت کیجئے بعد اس کے اقوال و افعال کی تائید  
و ترجیحات کے درپے ہو جائیں گے واسطے وجدان شرط کا قائل ہو کر اس کے اقوال  
و افعال کی تاویلات میں معارضہ پیش کیا جاسکتا ہے لیکن کوئی عاقل اس کو ثبوت نہیں دے  
دے گا اور شرط کا ثبات قیاس علی الابیہ سے کرنا قطع نظر اس سے قیاس ہی قیاس  
سے قیاس مع الفارق ہے۔

قولہ: پس شیعوں کی اصلی غرض اپنے اصول کو دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت کرنا و اختلاق  
حق و الباطل باطل ہے۔

اقول: دلائل یصلح العطار ما افسد لہم۔ جب وہ اصول خلاف عقل و نقل ہیں تو حضرات  
شیعوں کی سعی و کوشش سے اثبات منجملہ محالات ہے اور اس جدوجہد کا نتیجہ بجز الباطل حق اور  
اثبات باطل اور کچھ نہیں اور نہ یہ غرض حاصل شدنی ہے۔

قولہ: اور یہ ظاہر ہے کہ اس صورت میں غیر مستحیقین کی خلافت ثابت نہ رہے گی۔  
اقول: بلکہ یہ ظاہر ہے کہ مستحیقین کی بھی خلافت اس صورت میں ثابت نہ رہے گی کیونکہ  
ائمہ کی بھی خلافت باطل ہو جاوے گی۔

قولہ: نہ یہ کہ محض الباطل خلافت خلفائے شیعہ کی غرض سے بدون قیام و دلیل و حجت ان شرائط  
کو خلافت و امامت میں معتبر جانتے ہیں جیسا کہ حضرت مجیب یا اندر اہلسنت کو ہم و خیال  
ہے حاشا و کھ۔

اقول: اہلسنت کا یہ ہی خیال نہیں کہ آپ بدون قیام و دلیل و حجت ان شرائط کو خلافت  
و امامت میں معتبر جانتے ہیں بلکہ اہلسنت بدلائل قاطعہ و بشادات ائمہ یہ ثابت کرتے ہیں کہ باوجود  
قیام دلائل عدم شرائط کے ان شرائط کو حضرات شیعوں نے خلافت میں معتبر مان رکھا ہے پس  
جب یہ حال ہے تو ان اصول موضوعہ کی وضع محض بغرض الباطل خلافت خلفائے شیعہ رضی اللہ  
عنہم ہے و بس۔

قولہ: ہاں چونکہ بدون قیام و دلیل حضرات اہلسنت ان خلفاء کی خلافت کے قائل ہیں  
اس لئے ان کو متغیر ایسے اصول کہ جن کے سوا وقوع خلافت کوئی دلیل نہیں سخت حاجت  
تھی اس لئے حضرات نے ایسے اصول وضع فرمائے۔

اقول: خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کی حقیقت مثل روز روشن ظاہر و باہر ہے آفتاب  
نفس قرآنی اور حدیث نبوی اور اقوال و افعال ائمہ نے اس کے چہرہ ثبوت سے حجاب خد  
یک تخت دور کر دیا۔ آیات و حدیث کسی قدر مذکور ہو چکی ہیں اس وقت نہج اہل حق کے  
خطبہ کا ایک جملہ یاد آیا جو شریعت میں بشریک انصاف سے دیکھا جاوے نص ہے۔

واذا المیشانی فی حقی لغیری۔  
تعلی لہ اس سے کہ اس جملہ کے الفاظ سے کیا مضمون پیدا ہوتا ہے جو کچھ اس جملہ سے



## سقیفہ بنی ساعدہ کے مسئلے پر شیعہ کے شبہات کا جواب

قولہ: اس طوفان بے تیزی میں کہ جناب سرور کائنات کے انتقال فرماتے ہی سقیفہ بنی ساعدہ میں جو ایسے ہی کاموں کے لئے تھا ایک شور و غل منہا امیر و منکم امیر و منکم الامراء و انتم الوزراء کا بلند ہوا اور ہر گروہ نفسی نفسی کھٹکے لگا۔ جھلا ایسے ثبوت و شہادت کا کیا موقع ہو سکتا ہے نہ کوئی آیت قرآنی اپنے مطلب کی موید بیان کرتا تھا نہ دلیل عقلی و عرفی داتا تھا نہ اس باب میں کسی نے حیرت سے کچھ پوچھا۔ بدون قول فیصل بخوف اس کے کہ مبادا انصار سے یا کسی اور قبیلہ سے کوئی خلیفہ ہو جائے اور ریاست و حکومت ہاتھ سے نکل جاوے حضرت ثانی نے اول کو خلیفہ بنا دیا چنانچہ روایت بخاری اس پر شاہد ہے۔

اقول: عجیب لیب کے کلمات نامنظر اور عین کا تو ہم کیا جواب لکھیں، ہاں اس قدر گذارش ضرور ہے ذرا عقل کو شواہد و ثبوت لاشانی سے خالی فرما کر سوچیں کہ جب شور و غل منہا امیر و منکم امیر و منکم الوزراء کا شور بلند تھا اور ہر گروہ نفسی نفسی کھٹکے لگا تھا تو ایسی نفسا نفسی میں باوجود کچھ کوئی آیت یا کوئی دلیل پیش نہیں ہوتی۔ ایک گروہ نے دوسرے گروہ کے دعوے کو کیوں قبول کر لیا اور بلا دلیل کیونکر اجماعت منظور کر لی۔ صرف ایک شخص کی بیعت وہ بھی اپنے گروہ میں سے مخالفین کی بیعت اور اجماعت کے لئے کیونکر حجت ہو گئی کہ لاکھ بقول آپ کے خود اسی گروہ کے اکابر و اعیان اس جلسہ میں موجود نہ تھے اور ان سے مشورہ نہیں لیا گیا تھا اور وہ اس کے مخالف تھے تو ایسی حالت میں عقل یہ کیونکر تسلیم کر سکتی ہے کہ انصار جو اپنی امامت پر مصر تھے بلا حجت و دلیل صرف حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بیعت کی وجہ سے بیعت کر لیں اگر ایسا ہوتا تو انصار میں سے ایک شخص ائمہ کرام سے بنوہ کے ہاتھ پر مشابہ بیعت کر لیتا کیوں کہ ان کی بیعت کو اپنے لئے حجت قرار دیتے دیکھ کر ان کے یہ بڑا ناگوار تھا کہ باقی ماندگان وجود صحابہ کی بیعت کو موقوف رکھتے تو اس سے صاف صریح پر معذور ہوتا ہے کہ انصار نے جب تک ان پر حجت تیار نہ ہوتی اور حق مشکف نہیں ہوا ہرگز بیعت نہیں کی تو حضرت عجیب کا یہ فرمانا کہ ثانی نے اول کو خلیفہ بنا دیا بالکل غلط ہے کیونکہ یہ نہ وقت بیعت وجود صحابی و در اعیان نہ اس سے مستعد ہوئی نہ ان میں اس خوفت و اندیشہ کے باعث وہ کی شرکت کے لئے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے موافق ہوئے پس روایت بخاری کا اس کو ذکر کرنا بے سود

بلکہ بے موقع ہے۔ معاذ جب ہم جناب امیر رضی اللہ عنہ کے استدلال کو دیکھتے ہیں جب کہ آپ کو اس بیعت کی خبر پہنچی اور آپ نے ارشاد فرمایا تو وہ بھی کچھ اس سے زیادہ نہیں ہے یاد آتا ہے کہ منہج البلاغۃ میں منقول ہے کہ آپ نے فرمایا جو مطاویٰ احکامات میں مذکور ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ درخت کو لیا اور پھل کو چھوڑ دیا۔

قولہ: ائمہ کی شہادت کا جو ذکر فرمایا ہے مقام حیرت ہے اس وقت امام بالغل جناب امیر تھے ان کی کسی نے بات بھی نہ پوچھی وہ تجزیہ و تکفین آنحضرت میں مشغول اور رنج و الم میں مبتلا تھے کہ ادھر خلیفہ بن بیٹے۔

اقول: بے شک عجیب لیب کے لئے یہ مقام حیرت ہے کیونکہ جب حضرت امیر کو امام بالغل تسلیم کر لیا تو دوسروں کی امامت کے لئے شہادت کا سادہ ہونا مقام حیرت ہی ہوگا لیکن فی الواقع یہ مقام کچھ مقام حیرت نہیں کیونکہ یہ جگہ اس وقت امام بالغل جناب امیر تھے غلط ہے اور ظافراً کتاب التسلیم ذکر کیا ہے جس کی وجہ سے اس حیرت اور بدولت میں گرفتار ہیں صحابہ رضی اللہ عنہم کے ساتھ وہی عداوت اور اہل بیت رضوان اللہ علیہم کے ساتھ زبانِ محبت نے اکثر جگہ اصول و فروع مذہب شیعہ میں اسی طرح کے اوجھاوے اور پیچیدگیاں ڈال رکھی ہیں کہ نہ آج تک وہ کسی سے سلجھے اور ذقیامت تک سلجھیں ولن یصلح العطار ما افسد الدهر انھیں شہادت کے بارے میں علامہ ابن میثر نے اپنی تشریح کبیر منہج البلاغۃ میں تحت شرح خطبہ لشہرہ فلان میں جو تعارض و تناقض بیان کر کے جواب تحریر فرمایا ہے قابل ملاحظہ اور اہل البصائر و منصفان روزگار سے۔ ذرا عجیب صاحب بھی ملاحظہ فرمائیں۔ اور اگر یہ حیرت متعلق نفس و قوہ شہادت کی ہے تو اس کا جواب بجز اس کے کچھ نہیں کہ اپنی کتب محترمہ دیکھ کر اپنی طائیت سرا مالیں۔ باقی رہا یہ کہ ان کی کسی نے بات نہ پوچھی سو جو امر بابت اختلاف صحابہ موعود تھا وہ لامحالہ واقع ہونے والا تھا کچھ ضرور نہیں تھا کہ ہر ایک سے پوچھا جاتا اور مشورہ کیا جاتا علاوہ ان میں وہ وقت ایسا تنگ تھا کہ اگر اس امر میں تاخیر واقع ہوتی تو ظاہر وقوع فتنہ کا اندیشہ تھا۔ اور نیز جب اکثر اکابر صحابہ کرام و انصار موجود تھے تو بعض اکابر کا موجود نہ ہونا حالانکہ وقت دین فیہ استحقاق سے نہ تھے کچھ مضہ نہیں۔

## ائمہ مصیبت کے وقت تو صبر کرتے ہیں لیکن حلول مصیبت

### سے پہلے جزع و فزع فرماتے ہیں

اور رنج و الم میں متعبد ہونا اس کا جواب ایجابات سابقہ میں گذر چکا ہے کہ حسب روایات سامی غلط ہے ہرگز رنج و الم وفات شریعت میں مبتلا نہ تھے بل اگر تھے تو اپنی دنیاوی حکومت کے خصب کے رنج و الم میں مبتلا تھے کیونکہ امامت دینی کا تو منصب کرنا ظاہر غاصبین کے دست قدرت سے خارج تھا ظاہر ہی تسلط ہی آپ کے قبضہ سے منصب ہوا تھا تو اسی کا رنج و الم تھا۔ علاوہ اس کے اہل بیت رضوان اللہ علیہم تو طول مصائب کے وقت عزیمت یعنی صبر و استرجاع کو اختیار فرماتے ہوں گے اور اپنی خدمت خاص یعنی ہدایت خلق میں مشغول ہوتے ہوں گے چنانچہ محمد اللہ اس کی موید روایات بھی موجود ہیں۔

حدثنا محمد بن الحسن قال حدثنا الحسن  
مقبل الدقاق قال حدثنا يعقوب بن يزيد  
عن الحسن بن علي بن فضال عن محمد بن  
عبد الله الكوفي قال لما حضرت اسمعيل  
ابن ابي عبد الله الوفاة جزع ابو عبد الله  
جزعاً شديداً فانه فلان غصه دعا بقميص  
خسيل او جدي فلبسه فلو تسريح وخرج  
يامرؤينيني قال فقال له بعض اصحابه جعلت  
فداك لقد ظننا انك لن تنفك بك زماناً لما رأينا  
من جزعك فقال انا اهل بيت فجعنا ما لم  
ينزل المصيبة فاذا انزلت صبرنا انشئني  
عن ازاله الغلین

جب اسمعيل بن ابی عبداللہ کی وفات قریب  
پہنچی تو امام ابو عبداللہ نے نہایت فریاد و فغان کی  
اور جب وفات پاچے تو آپ نے دعویٰ ہوا یا یاقین  
منگے یا اور پہنا پھر نکلی کی اور بھی کراہی دینی ذاتی  
آپ کے بعض اصحاب نے عرض کیا میں قرآن جب  
ہم نے آپ کا جزع دیکھا تو یہ گمان تھا کہ ہم ایک  
مرتکب آپ کی برکت سے متفع نہ ہوں  
گے نہ ہا یا ہم اہل بیت جب تک مصیبت  
نازل نہ ہو جزع و فزع فرماتے  
ہیں اور جب نازل ہو جزع فرماتے  
تو صبر کرتے ہیں

امام حجاز صادق نے فرمایا ہم اہل بیت مصیبت سے  
پہلے جزع و فزع کرتے ہیں اور جب خدا تعالیٰ کا حکم آتا

وقال الصادق علیه السلام انا اهل بيت  
نخرج قبل مصيبة فاذا نزل امر الله

عز وجل رخصنا بقضائهم و سلمنا لأميرهم وليس  
لنا ان نكسهم ما احب الله لنا ان نكسهم عن من  
لا يصحضره الفقيه۔

ہو جاتا ہے تو راضی بقضا ہوتے اور اس کے حکم کو تسلیم  
کرتے ہیں اور ہم کو لائق نہیں کہ جو کچھ خدا نے ہمارے لئے  
پسند کیا ہے اس کو کمزور سمجھیں۔

پس جب کہ خدا تعالیٰ کے پسندیدہ امر کو کمزور ہی نہیں سمجھتے بلکہ مجبور سمجھتے ہوں گے تو  
رنج و الم کیا اور جزع و فزع کیونکر ہاں جزع و فزع قبل المصیبت حسب روایات شیعہ مثل مشہور  
قبل از مرگ و ادیبے شک انبیاء و ائمہ کی شان کے شکایان ہے حضرات مجاہدان لسانی خود دل چاہے  
ان کے جناب کی طرف نسبت فرمادیں لیکن جزع و فزع قبل البلای کی علت اگر یہ ہی بلا ہو تو بلالوجود  
یا متوقع الوجود ہے تو جزع و فزع بعد حلول اولی واجب ہے بلکہ قبل الوجود زیادہ مستحق تر مرتبہ ہے  
اور اگر امر آخر ہے تو محتاج بیان ہے۔ اور لیکن اسی من لا یحضرہ فی میں یہ بھی موجود ہے۔

وقال عليه السلام ان البلای والصلب  
یستبقان الی المؤمن ینائیہ البلاد وهو  
صبور وان البلای والجنح یستبقان الی  
الکافر ینائیہ البلاد وهو جزع۔

امام علیہ السلام نے فرمایا مصیبت اور صبر مومن کی طرف  
دور کرتے ہیں پس مصیبت اس کے پاس پہنچتی ہے اور  
صابر ہوتا ہے اور مصیبت اور بے صبری کا فریاد  
دور کرتے ہیں پس مصیبت اس کے پاس پہنچتی ہے  
اس حال میں کہ وہ بے صبر ہوتا ہے۔  
اور نیز مذکور ہے۔

ولما قبض علی بن محمد العسكري رأى  
الحسن بن علی علیہما السلام قد خرج  
من الدار وقد شق قميصه من خلف  
وقد ام انشئني

جب محمد عسکری کی وفات ہو چکی  
تو علی بن الحسن کو دیکھا کہ گھر سے نکلے اور آپ کا  
قمیص پیچھے اور آگے سے چاک چاک تھا۔

اب ذرا اہل انصاف ان روایات میں بغور و امعان نظر فرمادیں اور جناب محیب بھی بغیر  
انصاف نہ ستر کریں روایتیں اولین درابعد کو صغریٰ بناویں اور تالیف کو کبریٰ قرار دیں اور پھر نتیجہ  
کے مضمون کو ائمہ کی شان سے تصدیق دیں بعد اس کے اگر نہ سبب تشیع مسلم باقی رہے تو بملت  
سے دست و گریبان ہونے پر تیار ہوں لیکن انصاف ستر ہے۔

تو نہ اور بعد فراخ امور ضروریہ اور انعام بیعت کذا تبیدہ حسب شہادت روایت  
الاراذل الخی جو تحریر ہو چکی ہے غرض حضرت زہرا میں نفس خدا نت کے مشورہ کرتے تھے اور اس خلاف

کے برہم کرنے کی تدبیریں فرماتے تھے جس کے لئے غلیظہ ثانی نے ان پر گھر جلانے کی دھمکی دی تھی کیا اس کا بھی نام شہادت ہے۔

## نقض خلافت کے مشورے اور تدبیریں کرنے کے الزام کا جواب

اقول: اگرچہ مابقی میں اس کا جواب مذکور ہو چکا ہے لیکن اس جگہ بھی چونکہ ہمارے مجیب لیب نے مکرر ذکر فرمایا اس کا اعادہ باضابطہ افادات کیا جاتا ہے واضح ہو کہ اگر مذہب تشیع پر بنا رکھنا ہو تو حضرت مجیب ہی جواب کا فکر فرمادیں کہ اولاً حضرت بسبب ترک تہذیب واجبہ و سکوت مامورہ و عدم منازعہ آثم ہوتے ہیں اور ثانیاً حضرت ایک لغو اور بے فائدہ امر ہیں مبتلا ہوتے کہ بسبب علم ماکان و مایکون آپ کو معلوم تھا کہ یہ امر شہنشاہان و امراء میں رد ویت کی بھی تکذیب ہوتی ہے جو آپ کے عالم الغیب و الشہادۃ ہونے پر دلالت کرتی ہے ثانیاً باوجود اس قوت و شجاعت و معجزہ کی جو روایت بساط سے بتا بل و مقابلہ قوم عاد و معاد قتل ابوبکر اشجع عامل مذکور سے معلوم ہوتی ہے اور باوجود اس غل و فراست کا کہ جس کا بیان ناممکن ہے آپ کا زمانہ پردہ نشین میں حسب روایات شیعہ مانند جنس طلع بنجاست اور خاتین منکب معانی و سیئات کے بیٹھ کر خفیہ مشورہ کرنا اور اپنے مدعا پر کامیاب نہ ہونا اور ذرا سی دھمکی سے اپنے دعوے سے درست بردار ہو کر بیعت کرنا علاوہ اس کے کہ اصول شیعہ پر حیرت انگیز اور تعجب خیز ہے کذب روایات سے جن میں تو وہ تو وہ آپ کے مخالف کی روایت کی ہیں اور اگر مذہب اہل سنت کے اعتبار سے گفتگو مد نظر ہو تو سنئے کہ اہل سنت جناب امیر کو معصوم کہتے ہیں اور عالم ماکان و مایکون کہ تسلیم کرتے ہیں اگر آپ نے ابتداء میں بالفرض نقض خلافت کے مشورے کیے تو یہ خطا تھی مہرنگ خطا اجتہادی کی اور بعد اس کے جب آپ مستبد ہوئے اور اس کی حیثیت پر کما حقہ وقوف حاصل کیا تو بیعت بھی کی اور شہادت بھی بیان فرمائی۔ غرض جب تک بیعت نہیں کی ممکن ہے کہ شہادات بیان نہ فرمائی ہوں اور جب حق منکشف ہو گیا اور بیعت کر لی اور پھر دوسرے دور ہو گئی بعد اس کے شہادات بھی بیان فرمائی ہوں اس میں کون سا تناقض اور کیا استعجاب اور یہ تقریر اس وقت سے کہ ہم علی سمیع القسوس نقض خلافت کے مشوروں کے وقوع کو تسلیم کر لیں لیکن چونکہ اللہ تعالیٰ ہم کو یہ امر حاصل ہے کہ ہر اجتہاد وقوع مشوروں کو بھی باطل کریں۔ نتیجہ میں حق کے نزدیک خلافت صدیق احق سے اور وہ بیعت اہل حل و عقدہ وجود ہمارے جن و الناس سے واق

ہوتی اور صحابہ میں سے کوئی فرد اس کا مخالفت نہ تھا اور کسی کو حضرت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے استحقاق خلافت میں انکار یا شک و تردد نہ تھا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی اگر ملال تھا تو اس امر کا تھا کہ ہم کو شریک مشورہ کیوں نہ کیا جب ہم اہل حل و عقدہ میں سے تھے تو ہم مستحق مشورہ تھے چنانچہ جو عذر واجبی کیا گیا وہ پذیرائی جناب ہوا اور بعد اس کے رنجش دور ہو گئی اور بیعت علی الاعلان فرمائی اور فرمایا کہ ہم کو اس میں کلام نہیں تھی کہ ابوبکر نہ احق بالخلافت ہیں چنانچہ اس مضمون کو حدیث بخاری صراحۃً ثبت ہے اور جب ہم حدیث ازالہ الخفا کو جو جناب مجیب کا مستدل ہے دیکھتے ہیں تو اس میں یہ الفاظ ہیں فیشاورو و لکھا ویرتجعون خف امرہم جس کا ترجمہ مجیب لیب نے یہ کیا ہے اور جناب سیدہ سے مشورہ کرتے تھے اور اپنے کام میں مراجعت کرتے تھے اور ان الفاظ میں کہاں ہے کہ آپ نقض خلافت ہی کے مشورے کرتے تھے اور صرف مشورہ کرنے سے کیونکر لازم آیا کہ وہ مشورے نقض خلافت ہی کے تھے بلکہ حضرت امیر کے نزدیک وہ خلافت منعقد ہو چکی تھی اگرچہ بعض اکابر شریک نہ تھے کیونکہ بیشتر روایات شیعہ سے ثابت ہو چکا ہے کہ حضرت کے نزدیک سب کا حاضر ہونا انعقاد کے واسطے ضروری نہیں تھا تو میسر کیونکر ہو سکتا ہے کہ آپ اس کے نقض کی بابت دیدہ و دانستہ مشورے اور تدبیریں کرتے اور کیا ضرور ہے کہ ہم خطا آپ کی جناب میں منسوب کریں بلکہ فی الحقیقت یہ مشورے اس امر کے لئے تھے کہ جب اہل حل و عقدہ نے بیعت صدیقی میں بلا مشورہ سبقت کی اور استبداد کیا اگرچہ ضرور ہوا تاہم مقتضائے بشریت باعث ملال اور باعث تاخیر بیعت ہوا اور علما و صحابہ کو آپ کا یہ ملال اور تاخیر باعث ناخوشی اور کشیدگی ہوئی تو جب کشیدگی اور شک و رنجی طرفین سے ہوتی تو جناب امیر اور ان کے ساتھیوں نے چاہا کہ کسی طرح ابوبکر رضی اللہ عنہ تنہا ہمارے پاس آئیں اور ہم ان سے برادرانہ شکایت کریں اور وہ عذر واجبی بیان فرمادیں تو باہمی شکر رنجی دور ہوا اور ظاہر ملی ملال رفع ہوا اور بیعت کر لیں کیونکہ اگر یہ قصہ مجمع میں ہوتا مبادا بسبب اس کے کہ مختلف الطباع لوگ جمع ہوں گے کوئی ایسا امر نہ ہو جاوے جو باعث زیادتی ملن ہو جس صرف اسی امر میں مشورہ تھا اور اسی بابت تخیل میں گفتگو ہوتی تھی۔ چنانچہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو تنہا بلایا اور گو حضرت عمر تنہا جانے سے مانع ہوتے لیکن ابوبکر رضی اللہ عنہ نے دانا و دانستہ مشورے لگائے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خطبہ پڑھا اور اس میں ابوبکر کی حقیت بالخلافت کا اعتراف کیا اور عدم مشورہ اور استبداد بالبیعت کی شکایت فرمائی حضرت ابوبکر نے جواب اس کے آپ کے

فضائل و محامد بیان فرمائے اور عدم مشورہ و استبداد کا عذر کیا جو قبول ہوا اور شکایت رفع ہوتی اور  
 سر اور جہر بیعت ہو گئی چنانچہ آخر تک باہم شیر و شکر رہے اور شہادت فضائل و محامد خلفاء رضی اللہ  
 عنہم بیان فرمائے رہے یہ مدعا بھی صحاح اہلسنت و تفسیر علماء شیعہ سے بدالمت مطالبی ظاہر و باہر  
 ہے چنانچہ میر محمد باقر داماد نے نبراس میں اس کو تسلیم کیا ہے اور تشیید الماطعین کے مجملہ نام میں  
 عبارت مذکور ہے چونکہ خوف تطویل تھا اس لئے بحذف روایات مختصر عرض کیا گیا اب باقی رہا یہ  
 امر کہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے زمانہ میں یہ جملہ جو تحریر فرمایا ہے (جمع شدہ در باب نقض  
 خلافت مشورہ) تنہا بکار میرہ نہ پھر اس کے کیا معنی ہوں گے سو اس کا جواب یہ ہے کہ اولاً ظاہر  
 ہے کہ مٹا اس حال کا یہ ہی امر خلافت تھا تو جب گروہ مخالف نے خفیہ مشورے کئے تو اگرچہ مشورے  
 بابت نقض خلافت کے نہ ہوں تاہم عوام میں شورش و اختلال پیدا ہونے کے باعث مشر نقض خلافت  
 کے ہو گئے ہیں علی الخصوص ایسی حالت میں جب کہ منافقین اور اعداء دین تخریب دین متین کے  
 کمین میں بیٹھے ہوئے ہوں تو چونکہ یہ مشورے منتج نقض خلافت تھے تو اس لئے ان پر اطلاق کیا  
 گیا کہ یہ مشورہ نقض خلافت کے بارہ میں تھا اس کی صدا بنظیر عالم میں موجود ہیں چنانچہ قاتل خطا  
 کو قاتل کہتے ہیں اور ظاہر ہے کہ اس راز مخفی کو جو حضرت زہراؑ کے دولت سرا میں ہوتا تھا حضرت  
 عمرؓ تک ان بزرگواروں میں سے تو کسی نے نہیں پہنچا یا ہو گا جو باعث اس قدر جوش و خروش  
 کا ہو جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے ان مشوروں کی خبر ہی حالت سے  
 سبب نقض خلافت کا سمجھ کر اس قدر تنبیہ فرمائی اور اسی وجہ سے کہا گیا کہ یہ مشورے نقض خلافت  
 کے باب میں تھے نہ نیا سلنا کر یہ مشورے در باب نقض خلافت کرتے تھے لیکن اس کے معنی یہ  
 کہاں سے پیدا کئے کہ یہ مشورہ کرتے تھے کہ جس طرح ہو سکے خلافت کو توڑ دیے بلکہ در باب نقض  
 خلافت مشورہ تنہا میکرو نہ کر کے معنی یہ ہیں کہ نقض خلافت کے بارہ میں مشورے کرتے تھے کہ آیا  
 نقض خلافت مناسب ہے یا نہیں چنانچہ بالآخر یہ قرار پایا کہ نقض خلافت حقہ مناسب نہیں  
 اور بیعت فرمائی نہ تھی اس لئے کہ یہ مشورے در باب نقض خلافت باین مراد تھے جو حضرت مجیب  
 نے سمجھے لیکن یہ حکم مجموعہ کی طرف نسبت کیا گیا ہے جس کا صدق بعض کی طرف نسبت کرنے سے بھی  
 ہو سکتا ہے تو ہم یہ نہیں تسلیم کرتے کہ یہ حکم تحقیرہٗ اجاب میرہ اور حضرت زہراؑ کی طرف راجع ہے  
 بلکہ یہ فعل مخفی عمر پر ان حضرات کا تھا جو ان میں ادنیٰ درجہ کے تھے اور مکات شریعہ پر ان کو  
 پورا وقوف حاصل نہ تھا لیکن چونکہ حضرت امیر اور زہراؑ ان میں سرکردہ تھے اور جسے تھے تو

بشرکت مجموعی مجازاً ان حضرات کی طرف بھی وہ فعل منسوب ہو گیا چنانچہ عبارت تحفہ کی اسی  
 طرف ناظر ہے پس انصاف سے ملاحظہ فرمائیے اگر بالفرض ان حضرات سے اس قسم کے  
 مشورے واقع ہوتے بھی ہوں تو بھی وقوع شہادت کو منہر نہیں ہاں اس قدر گزارش باقی  
 رہ گئی کہ ہمارے مجیب صاحب یہ جو تحریر فرما رہے ہیں کہ رخلینہ ثانی نے ان پر کھر جلائے  
 کی دھمکی دی تھی اور پہلی تحریر میں یہ عبارت ہے: "اور بیعت لینے کے لئے کھر جلائے کی دھمکی  
 دی اگرچہ قصہ احراق بیت فاطمہ بہت سے اہل سنت کی کتب معتبرہ میں درج ہے مگر چونکہ بعض  
 علماء عصر انکار کرتے ہیں اور شیعوں کا افتراء بتاتے ہیں اس لئے گزارش ہے: "تو اس سے معلوم ہوا  
 کہ مجیب کو دھمکی اور قصہ احراق میں اقیانوس اور تفرقہ نہیں حالانکہ فرقہ بدیہی ہے۔"

قولہ: پھر جناب امام حسن و امام حسین علیہما السلام نے جو بالقولہ امام تھے غلیظہ اول و ثانی  
 کو ہر ایک کی خلافت کے زمانہ میں فرمایا کہ منبر سے اتر کیونکہ میرے باپ کی جگہ ہے اور ہر دو  
 غلیظوں نے بجز ان کے کچھ چارہ نہ دیکھا چنانچہ کتب معتبرہ اہلسنت مثل تاریخ الخلفاء و ذکر اہل  
 میں یہ حال تحریر ہے پھر میں حیران ہوں کہ کس جرات سے ہمارے مجیب فرماتے ہیں کہ خلافت  
 خلفاء شیعہ شہادت ائمہ سے واقع ہوئی۔

**بحث ہفوات حسنین کا حضرات شیخین کو یہ کہنا کہ ہمارے**

**باپ کی جگہ سے اتر داس پس پر تفصیل بحث**

اقول: ہمارے حضرت مجیب کے جوش و خروش کو دیکھنا کہ کس شد و مد سے اپنی روایت  
 سے چشم پوشی فرما کر فرما رہے ہیں اہی حضرت آپ کے یہاں تو بالقولہ نبی بھی معصوم نہیں ہے  
 جائیکہ امام بالقولہ ہو آپ اپنی کتابوں کو تو مد سطر کیجئے ایسے علماء کی شہادتوں کو تو سنیہ تقریر عانی  
 میں جو اس وقت میرے سامنے کھن جہتی رکھی ہے محمد بن مفضل معروف ملا محسن حضرت آدم  
 کے قصید میں تحریر فرماتے ہیں:

وفی العیون عن الخلفاء قولہ بالقرآن  
 ہذا الشجرۃ واثارہا فی شجرۃ  
 العیون فی الامم عن مدی بے قدر تقای نے  
 دوم دو کو گیسوں کے درخت کی طرف اشارہ کر کے  
 قرآن کے اس آیت کے نزدیک مت ہو میرا

الشجرة ولم يمان من جفسيما فلم يقربا  
تلك الشجرة وانما اكلوا من غيرهما ان  
وسوس الشيطان اليهما ثم قال وكان  
ذلك من ادم قبل النبوة ولو كان ذلك  
بذنوب كبير استحق به دخول النار وانما  
كان من الصفات المرصوبة التي تجوز  
على الانبياء قبل نزول الوحي اليهم فلما  
اجتباها الله تعالى وجعله نبيا كان معصوما  
لا يذنب مغيرة ولا كبيرة قال الله تعالى  
فَعَصَى اٰدَمُ رَبَّهُ فَغَوٰى ثُمَّ اٰخَذَ اٰتَمَ  
عَلَيْهِ وَهْدٰى وَقَالَ اِنَّ اللّٰهَ اصْطَفٰى اٰدَمَ وَ  
نُوْحًا اٰلِهٖ وَفِي رَاٰىة اِنَّ اللّٰهَ عَزَّوَجَلَّ خَلَقَ  
حَاجَةً لِّاٰرْسِنَهٗ وَخَلِيفَةً فِىْ بِلَادِهٖ لَمْ  
يَخْلُقْهُ لِّلْعَبَةِ وَكَانَتْ الْعَصِيَّةُ مِنْ  
اَدَمُ فِي الْعَبَةِ اَلَوْ فِى الْاَرْضِ لَيَنْتَمِ مَقَادِيرُ  
اَمْرُ اللّٰهِ عَزَّوَجَلَّ فَلَمَّا اٰخِطَ اِلَى الْاَرْضِ  
وَجَعَلَهُ حَاجَةً وَخَلِيفَةً عَمْرَ لِقَوْمٍ عَزَّوَجَلَّ  
اِنَّ اللّٰهَ اصْطَفٰى اٰدَمَ وَنُوْحًا اٰلِهٖ

نہیں فرمایا تھا کہ اس درخت کے نزدیک ہونا اور نہ  
اس کے ہم جن کے تودہ اس درخت کے نزدیک  
نہیں ہوتے اور مرث دوسریں سے کھایا جب کہ شیطان  
نے ان کو بکریا پھر فرمایا اور یہ آدم سے نبوت سے پیشتر  
واقع ہوا تھا اور کچھ بہت بڑا گناہ بھی نہیں تھا کہ  
کچھ سے دغمن نہ کے معنی ہوں اور وہ صرف گناہ  
صغیرہ بخشتا ہوا تھا جو انبیاء سے نزدیک دہی سے پہلے  
جائز ہیں پھر جب کہ خدا نے برگزیدہ کر کے نبی بنایا  
تو معصوم ہو گئے کہ گناہ صغیرہ کہتے تھے نہ کبیرہ  
حق تعالیٰ نے فرمایا آدم نے اپنے رب کی نافرمانی کی  
پس گمراہ ہوا پھر خدا نے اس کو برگزیدہ کیا اور اس کی  
توبہ قبول کی اور ہدایت کی اور فرمایا اللہ نے آدم اور  
نوح کو برگزیدہ کیا اور ایک روایت میں ہے اللہ  
تعالیٰ نے آدم کو جنت کے لئے نہیں پیدا کیا تھا بلکہ  
اس کو اپنی زمین میں محبت اور اپنے شہروں میں غیرت پیدا  
کیا تھا اور گناہ آدم سے جنت میں ہوا تھا زمین میں نہ تھا کہ  
اللہ کے امر کی تقدیر پوری ہو جس میں پرانا اور جنت  
اور نیند یا تو معصوم ہوتے بسبب قولہ تعالیٰ اِنَّ اللّٰهَ  
اصْطَفٰى اٰدَمَ وَنُوْحًا اٰلِهٖ

ان روایات سے واضح ہے کہ قبل النبوة فی ما لنبوة سے اس جمعیت کا صدور حسن کی  
بابت میں ہوا خداوند تعالیٰ سے بیعت گئے اور بات سے نہیں دیئے گئے اور ہر سوا گناہ  
معصومین و عباد اللہ جناب الہی میں نہ جب معافی ہوتی جائز ہے بلکہ واقع میں اگر اسوہ انور سے  
اسی اس معصومیت جس سے مستحق غلور یا دخول نام نہ ہوں اور وہ معصیت جو جناب اس معصیت  
کے معصومیت سے آدم سے برائیت سامی ہمار ہونے علی الخصوص حالت طہویریت اور طہویریت  
میں جو معصومیت نہایت رفیع شرف کے ساتھ نہایت روایت و استنباط سے لیکن ہم

اس قول کو حسب ارشاد جناب امیر بمقتضائے سن اسی فعل کے برابر سمجھتے ہیں جو حضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم کے شانہ و دوش مبارک پر سوار ہونے کی بابت مروی ہوا قطع نظر اس سے عجیب کا  
مدعا اس وقت ثابت ہو جب کہ امور مفصلہ ذیل ثابت ہوں (۱) آپ کو اس وقت رفع ثقیلہ جائز  
ہو (۲) لفظ اب سے مراد حضرت علی ہوں (۳) مقصود بیان استحقات امامت جناب امیر ہو  
(۴) آپ اس وقت کامل الغفل اور مکلف ہوں (۵) مرقا آپ کے اقوال و افعال زمانہ طفولیت  
پر محمول ہو کر قابل اعتقاد و قبول نہ جائیں جائیں والکل محال انما امر اقل پس حسب مزعم شیعہ جن فاسقین  
و مارقین و ناکثین نے معاذ اللہ جناب فاطمہ کے دشمنوں کے گھر کو چلایا اور ضرب شمشیر لگایا انما امر اقل  
صد مہینہ پانچ کر محسن شش ماہہ استغاثہ کرایا اور برسر منبر فاحشہ کے ساتھ منہم کیا اور اسد اللہ سے جبراً  
گلے میں رسی ڈال کر بیعت کی اور بنات حبیبات کو غصب کیا اور فدک چھینا ان سے کیا توقع تھی  
کہ وہ ایسی فتنہ انگیز باتوں سے سکوت کریں گے اور ان پر امامین معصومین کا کیا رعب ہو گا جو  
ایذا رسانی سے باز رہیں گے پس رفع ثقیلہ کی کوئی وجہ نہیں محض تعجب ہے کہ خلافت صدیقی  
سے توجہ بظاہر حسب تصریحات قوم مطابق فروع حقنی اس قدر استکراہ فرما دیں اور دہی بلا ضرورت  
اس خلافت کو سوا امیر معاویہ فرما دیں تو معلوم نہیں کہ سب اصول طائفہ خدا و رسول کریم جواب  
دیں گے زیادہ تعجب صاحب تشیید المطالعن سے ہے کہ باین تجر اس نے بحواب طعن صدیقی  
کے عدم تقیہ کے علت زمانہ وجود حضرت فاطمہ قرار دیا ہے اور یہ خیال نہ فرمایا کہ سب روایات  
تشیعہ پہلے کون سا دقتیہ بے حرمی کا اٹھا رکھا ہے جواب حضرت فاطمہ کا لحاظ کریں گے یا دہ جانی  
گے علاوہ اس کے یہ علت خود زمانہ خلیفہ ثانی میں جو یہی قول امام ثالث سے صادر ہوا نہیں  
جاری ہو گی امر ثانی ہم کہتے ہیں کہ لفظ اب سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں نہ جناب  
امیر کیونکہ اطفال کی عادت ہے جب اپنے بزرگ کی جگہ کسی کو بیٹھا دیکھتے ہیں یا اپنے بزرگ  
کا کپڑا کسی کو پہنے دیکھتے ہیں تو ناگوار سمجھتے ہیں اور متقاضی نزع ہوتے ہیں تو چونکہ ہمیشہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کو اس جگہ دیکھا اب آپ کی جگہ دوسرے لوگوں کو بیٹھا دیکھ کر مقتضائے غریبہ فرمایا  
اور فرمایا کہ میرے باپ کے منبر سے اترا اور یہی وجہ ہے کہ حضرت صدیق اکبر نے اس کی تصدیق  
فرمائی اور نیز اپنے ہونے سے بھی نفی نہیں فرمائی بلکہ فرمایا سچ ہے تیرے باپ کا منبر ہے نہ میرے  
باپ کا اور روپر ہے یعنی بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا منبر ہے نہ میرے باپ کا اور  
آپ کی مفارقت کو یاد فرما رہا روپر ہے پھر صاحب تشیید کا اس کو عاشیہ تشیید میں منبر عرض

پر محمول کر کے متصدی جواب ہونا ظفر کا شائبہ ہے۔ امر ثالث اگر مقصود بیان استحقاق تھا تو ایسے الفاظ سے بیان کرنا جس میں اندیشہ ثبوت خلاف مقصود ہو خلاف فصاحت اور نہایت مستغبر ہے اور کچھ مفید نہیں چنانچہ اس عبارت سے بغرض محال اگر یہ ہی مدعا ہو تو ہرگز بایہ ثبوت کو نہیں پہنچتا، پس اگر بیان استحقاق مقصود تھا اور موافق تصریح صاحب تشدید کے مخالفین کا کچھ خوف نہ تھا تو یوں فرماتے۔

ایہا الناس ان مستحق الخلافة بعد جدی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم هو ابی طالب وان ابی بکر تقصھا غضبا وعدوانا فانزلہ عن منبر جدی فانہ لیس له اسلا۔  
اے لوگو مستحق خلافت بعد میرے مانا صلی اللہ علیہ وسلم کے میرے بعد بزرگوار علی بن ابی طالب ہیں۔ اور ابو بکر نے قبض خلافت و عصبہ کے طور پر یہی لیا ہے اس کو میرے مانا کے منبر سے اتار دو کیونکہ یہ اس کا اہل نہیں ہے۔

اس وقت شبہ کو گنجائش استدلال ہوتی در نہ ایسے بڑے امر کو ایسی طرح چیتان اور پیسی میں بیان کرنا اور ایسی عبارت میں ادا کرنا جس میں خلاف مقصود اقرب الی الفہم ہو کوئی عاقل بخیر نہ کرے گا۔ امر رابع بدیسی البطلان ہے انبیاء کی نسبت ارشاد ہے فہما لیلے اشدہ واستوی۔ برسر اجزہ دال۔ ہے کہ ثبوت بعد طبع اشد اور استواری نہایت ہوتی اور مفسرین شیخ نے اشد کے معنی کمال عقل کے فرماتے ہیں محمد بن مرتضیٰ المعروف ملا محسن تفسیر صفائی میں تحت قولہ تعالیٰ

فادار بک ان یبلغا شرا فی العلمین کمال عقل کو پہنچ جائیں۔

فرما کہ تو اس سے مداف ثابت ہے کہ زمانہ موعود اشد سے پیشتر کمال عقل وراثت حسب شراوت ملا محسن مفسر نہ تھا موعود استثنائے اطفال کا عموماً تکالیف شرعیہ سے اس کی دلیل یہی واضح ہے جس میں کچھ خفا نہیں۔ امر خامس کے بطلان کے لئے حاجت بختم استدلال نہیں یا آج ہے کہ خود جناب امیر شیعہ نے جناب حسین کے اس قول کی نسبت جو معذرت فرمائی اور شیخ روایت کر کے ہیں وہ یہ ہے کہ تم جانتے ہو کہ حضرت کے دشمن مبارک پر سوار ہو جایا کرتے تھے پس۔ سے نہ انکار ثابت ہو تا ہے کہ ان کی حالت عبا پر محمول فرما کر قابل مواخذہ و اعتبار نہیں سمجھا پس ایسے استدلال نصیر کے روبرو پیش کرنا حضرت مجیب جیسے ہی دانشمند کا کام ہے

مگر کیا کریں جب استدلال صحیح ہم نہ پہنچیں تو کیا ان اہل فریب لغویوں سے بھی دل خوش نہ کر لیں پھر معلوم نہیں کہ کس حوصلہ پر یہ جرات ہے اور کس جہر و سر پر دعویٰ تناقض باہین اقوال ائمہ و شہادات ہے۔

اہلسنت کے اصول موضوعہ متعلقہ خلافت پر اعتراض اور

## اس کا جواب

قولہ: جب کہ یہ خلافت کتاب اللہ و شہادات ائمہ وغیرہ سے واقع نہیں ہوتی جیسا کہ بیان کیا گیا اس لئے اہل سنت کو وضع اصول کی اشد ضرورت ہوتی۔  
اقول: جب کہ محیب البیب کے شہادت کا امتیصال قرار داتی کیا جا چکا تو وہ ہی امر حق محقق باقی رہ گیا کہ خلافت خلفاء کتاب اللہ تعالیٰ اور شہادات ائمہ سے واقع ہے اور اہل سنت کو اس کے لئے اصول بنانے کی کچھ ضرورت نہیں۔

قال الفاضل المجیب: قولہ ان خلافت راشدہ جس کا ثبوت کتاب اللہ و شہادات ائمہ سے ہے جن اصول و شروط پر واقع ہوتی ہے اہل سنت کے نزدیک وہی اصول مروج و وقوع کے لئے معتبر ہیں۔ اقول: آپ کے اس قول سے معلوم ہوا کہ سوائے کتاب اللہ و شہادات ائمہ کے بھی خلافت راشدہ کے لئے اصول و شروط ہیں۔ پھر آپ کا یہ فرمانا کہ اہل سنت کو وضع اصول کی کچھ ضرورت نہیں کیونکہ صحیح ہو۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا: اس اعتراض سے معلوم ہوتا ہے کہ سنت مجیب اپنی اصل تحریر کے اصل مطلب کو مبہول ہوئے ہیں جو ایسا بے سرفراہ اعتراض فرماتے ہیں۔ لیکن اب میں مختصر خلاصہ مطلب تحریر سابق عرض کرتا ہوں اور اس پر جو کچھ میں نے عرض کیا تھا وہ بھی مختصر آگفتا جو اہل انصاف خود دیکھ لیں کہ اس پر جارے مجیب کیا فرما رہے ہیں۔ اور جناب مجیب تحریر فرماتے ہیں شیخ کے نزدیک امامت مشرودہ لیسر اشد طرہ نص و عصمت و افضلیت ہے اور اہلسنت ان شرائط کو شرط خلافت نہیں مانتے بلکہ بعد خود چند اصول وضع کرتے ہیں جن سے ان کے نزدیک خلافت متحقق ہوتی ہے اور انہ ان اصول موضوعہ کا محض خلافت خلافت کے متنازعہ فیہا کا وقوع ہے اور انہ ایک قمر کا متنازعہ فیہا علی المصوب ہے۔ انہی کے لئے اس پر



ابن مضمون عرض کیا کہ جب کہ خلافت خلفاء ثلاثہ کتاب اللہ و شہادات ائمہ سے ثابت و واقع ہے تو اہلسنت کو اس کے اثبات کے لئے اصول کھڑے اور بنانے کی کچھ ضرورت نہیں لیکن ظاہر ہے کہ خلافت کچھ خلافت ثلاثہ میں ہی منحصر نہیں ہے اور اگرچہ لفظ خلافت مفید ثلاثہ نہ تھا تاہم بقرینہ سیاق عبارت خلافت متنازعہ فیہا ہی معلوم ہوتی تھی اور ظاہر ہے کہ بعد خلافتائے منصوبہ راشدہ کے دوسری خلافتوں کے لئے اصول کی ضرورت تھی تو جب یہ خلافتائے راشدہ حق ہوگی اور ان کا ثبوت کتاب اللہ سے ہوا اور ائمہ نے ان کی حقیقت کی نسبت شہادات فرمائی تو جن اصول پر یہ خلافتائے راشدہ واقع ہوئی ہیں وہ اصول خارج حق ہوں گے اور جو خلافت ان اصول کے مطابق واقع ہوئی وہ بھی حق و معتقد ہو گئی پس اس پر مجیب لبیب کا یہ فرمانا کہ اس قول سے معلوم ہوا کہ خلافت راشدہ کے لئے سوائے کتاب اللہ و شہادات ائمہ کے بھی اصول شرط ہیں تو آپ کا یہ فرمانا کہ اہلسنت کو وضع اصول کی کچھ ضرورت نہیں کیوں کر صحیح ہو مردم فرستد بشارت سے ناشی نہیں تو کیا ہے کیونکہ اولاً اس کلام سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ مجیب نے کتاب و شہادات کو بھی اصول قرار دیا ہے حالانکہ یہ غلط ہے کیونکہ عبارت تحریر سابقہ سے صاف واضح ہے کہ اس جگہ اصول سے وہ قواعد کلیہ مراد ہیں جو اپنی جزئیات پر منطبق ہوں نہ تضاد یا تنافی ظہور عداوت اس کے کتاب و شہادات پر اس امر کا اطلاق نہیں ہو سکتا کہ یہ وہ اصول ہیں جو بعد از خود وضع کئے گئے ہیں جس کا الزام لگایا گیا تھا۔ ثانیاً میں نے یہ عرض کیا تھا کہ خلافت ائمہ سے متنازعہ فیہا کے لئے وضع اصول کی ضرورت نہیں لیکن جو اصول کہ ان سے متنبط ہیں وہ اصول وقوع و حصول کے لئے معتبر ہیں اور اس سے ہر ایک ذکی و مدید سمجھ سکتا ہے کہ اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ وہ اصول مستنبط جو خلافتائے متنازعہ فیہا سے پیدا ہوئے ہیں اپنی ہی صلوح و وقوع کے لئے معتبر ہوں گے اگر ان کا اعتبار ہو گا تو راشدہ کے لئے ہوگا لیکن ہمارے مجیب لبیب اپنی گمراہی و ہمدی سے یہ سمجھ گئے کہ گویا لفظ صلوح و وقوع کا مصداق الیہ منونی ہے نہ خداوندی ہے متنازعہ فیہا مراد ہیں اور غلط سمجھ کر اعتراض فرمادیا۔ ثالثاً حضرت مجیب نے اس قول کی تفسیر ان اصول کو قرار دیا تھا جو بوجہ تشریع کے ہوئے انسانی از خود وضع کئے گئے ہیں اور راشدہ کے لئے معتبر ہیں ان اصولوں کو متنازعہ فیہا سے متنازعہ فیہا کیا ہے تو یہ اصول ان اصولوں میں معدوم ہوتا ہے کہ ہمارے مجیب لبیب اپنی اصل فیکہ کو فراموش فرما گئے ہیں متنبطین ان اصولوں کی دلیل دیتے ہیں اور یہ تاہم غلط فکر اس وقت تک ہے کہ ہر جناب مجیب

کی خاطر سے تسلیم کر لیں کہ ازالۃ الخفاء کا مطلب جو ہمارے مجیب نے سمجھا ہے وہ صحیح ہے۔ در نہ فی الحقیقت اگر دیکھا جاوے تو ہمارے مجیب اصل مطلب ازالۃ الخفاء تک ہی نہیں پہنچے مگر سوچیں اور اہل علم و انصاف سے پوچھیں بندہ نے بھی ابجاث سابقہ میں اس کو مجملاد محقر بیان کیا ہے۔

## اصول موضوعہ متعلقہ خلافت کے متعلق لایعنی اعتراضات کا ٹکڑا

### اور اس کا جواب

قولہ: معذرتاً و تفتیکہ وہ اصول و شہادہ مفصل بیان نہ ہوں اور دلائل خارجی سے ثابت نہ کئے جائیں یہ گناہ جن اصول و شہادہ پر واقع ہوئی ہے اہل سنت کے نزدیک وہی اصول صلوح و وقوع کے لئے معتبر ہیں مصادروہ علی المستلوب ہے۔

اقول: سبحان اللہ حضرت مجیب پر مناظرہ و ان تخریم ہے کیوں جناب میر صاحب ذرا سوچ کر فرمائیے تو کسی کو منہ اور علی المسترب کس کو کہتے ہیں اور یہی مصادروہ علی المستلوب کیونکہ لازم آتا ہے۔

قولہ: اور نیز اس تکرار سے بظاہر کوئی فائدہ معلوم نہیں ہوتا۔

اقول: جناب میر صاحب گستاخی معاف فرمائے تو انصاف کی آنکھیں کھول کر دیکھئے ورنہ کسی دوسرے سے پوچھئے کہ یہ تکرار سے یا نہیں پہلے یہ تو فرمائیے کہ تکرار کس کو کہتے ہیں تجھ سے کہ جناب اپنی تکرارات ہے فائدہ نہیں دیتے جو کہ بندہ بنظر عثمان و مسامحت قلم انداز کر آیا ہے لفظ خلافت کے منور سے، مگر حد سے کی ممکن فعلیت، مامت بناب، امیر جناب امیر کی تجریر و تکفین حضرت میں مشغولی، ابتداء ریح و الم میں کسی کلمات نہ بوجھنا وغیرہ یہ سب امور اور علاوہ ان کے بہت سے امور جو اسی ایک صفحہ میں مذکور ہیں فہم نظر مکررات کا کتاب سے اگر یہ تکرارات بے فائدہ نہیں تو کیا ہے، اب انسان سے سوچ کر دیکھئے اور فرمائیے کہ تکرار بے فائدہ اس کو کہتے ہیں جو آپ کی عبارت میں موجود ہے یا اس کو کہتے ہیں جو آپ نے بندہ کی عبارت میں پیدا کیا۔

قولہ: ان لفظ میں سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جس فعلیت کا ذکر حضرت نے فرمایا ہے

وہ خلعت پوشا ہوا تھا۔

اقول: عبارتہ کا مضمون سمجھنا یہ خاص آپ کا ہی حصہ ہے بلے شک خلافت کا ذکر پہلے اس طرح اس عبارت میں کر چکا ہوں (ورنہ حیب کہ ثبوت خلافت خلفاء کتاب اللہ و شہادت ائمہ یہ واقعہ ہے۔ یہ تو اہل سنت کو وضع اصول کی کچھ ضرورت نہیں ہے، اور ہر ایک ذکی و ملیہ اس عبارت کو دیکھ کر سمجھ سکتا ہے کہ جو خلافت کتاب اللہ و شہادت ائمہ سے ثابت ہوگی وہ کیونکر راشدہ ہوگی خلافت کا راشدہ ہونا تو اپنے اختیار ہے جس کو چاہا راشدہ کہہ دیا جس کو پامال اور سلطنت کہہ دیا۔ کتاب اللہ کی سنی نے ائمہ کی غرض نہ یہ مضمون ہمارے مجاہد نے خوب سمجھا لیکن یہ کچھ نئی بات نہیں حضرت مجیب اور آپ کے اکابر علماء جو میرے کتاب و سنت کے مضامین میں ایسے ہی سمجھتے چلے آتے ہیں مابذہ اول قارورۃ کسرت فی الاسلام

قرنہ اور واقعہ میں مصلیٰ میں بات ہے۔

تقول: جو خلافت کے کتاب الشہادۃ اور شہادۃ الائمہ سے ثابت ہو اس کو غلط نہ راشدہ  
 نہ ائمہ کو نہ انہما سے بحسب عیسے منصف کا جی کم ہے یہیں یہ محض ہمارے جناب بحسب کے  
 نہیں جس سے نہ دفع میں

قولہ حضرت کا یہ فرمانا ارشاد است۔ ائمہ سے خلافت راشدہ ثابت ہے سمجھ میں نہیں آتا تو خود خلافت راشدہ دایمیتہ و درونوں لفظ مرادت ہیں ائمہ خود خلفاء راستین ہیں ان کی خلافت اپنے سوا کسی کی خلافت راشدہ کے پر کہا معنی اگر وہ ائمہ ہیں تو خود خلفاء راستین ہیں اور اگر خلفاء راستین ہیں تو وہی ائمہ ہیں پھر سراسر ائمہ و خلفاء راستین کے ان کے غیر کو ائمہ کا یہ معنی رکھنا ہے۔

اقول: اس بلکہ ہمارے عجیب صاحب نے اپنی کتاب میں روانہ شدہ ہی سے دو امر ہیں  
نہ کہ اس نے فرمائے۔ ہوں متعلق وقوع شہادات اور ثانی متعلق اداق لفظ امران دونوں  
تقریرات سے بن عمر پر جو بن روشن ہو سکتا ہے کہ تا کہ جس رسید امت پائیکہ معلوم  
چند شہادات امر سے ثبوت خلاف رائدہ کے عدم فہم کی دیں جو کچھ ارشاد ہوئی وہ اور بھی  
نور میں نور ہے لیکن اس تقریر کی اعطاء مختصر لکھائیں ہیں۔ وہ خلاف رائدہ اور  
امت دوم اور۔ مترادف فرمانامہ اس پر مبنی ہے کہ آپ نے شاہ میزبان منقول اور  
تقریر بھی نہیں دیگی جو حضرت کوہ دف کی تعریف معصوم ہوئی اور اگر رائدہ مخالف کی جس

عبارات آپ کو شبہ ڈالیں تو واضح ہو کہ بعد تامل وہ آپ کی مفید مدعا نہ ہوں گی جو کچھ فرمائیں سوچ سمجھ کر فرمائیں۔ ثانیاً مسلمان کہ یہ ہر دو لفظ اصطلاحاً مترادف ہیں لیکن کس کے نزدیک اگر شبہ کے نزدیک مراد ہے تو اہل حق پران کی مسلمات حجت نہیں اور اگر اہل حق کے نزدیک مراد ہے تو بدابہت غلط ہے آخر یہ تو آپ نے بھی سنا ہو گا کہ امام مالک، امام شافعی، امام غزالی، امام رازخی علی العموم اطلاق کرتے ہیں اور ان کو ہرگز خلفاء میں سے نہیں سمجھتے اگر آپ نے ایسا ہی مترادف سمجھ رکھا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ قرآن میں بھی ہر جگہ یہ ہی سمجھتے ہوں گے تو پھر ائمہ الکفر میں کیا کہے گا قرآن کو اگر پیش کیجئے گا تو پھر آپ کے خصم کو بہت دست و پاء اور گنجائش ہو جائے گی اور آپ تنگ ہوں گے علاوہ اس کے ابن بابویہ نے احضال میں روایت کی ہے۔

من ابی عبد اللہ قال ثلثة یدخلون الجنة بغیر حساب وثلثة یدخلون النار بغیر حساب فاما الذین یدخلون الجنة بغیر حساب فاما عادل وناج وصدوق وشیخ فیسر فی ساعة واما الذین یدخلون النار بغیر حساب فاما جاحل وناج وکذاب وشیخ فیسر فی ساعة

تو اس روایت میں قرآن کو بھی دیکھ لیجئے اور فرمائیے کہ امام سے کیا مراد ہے چونکہ اس روایت نقل روایت سے مقصود اسی قدر ہے اس لئے اس حدیث شریف کی تفصیل نوٹ کر دو دوسرے وقت پر منجھ کر لیا ہوں۔ شاہناشا عبدالمکر کا خلفاء راشدین ہونا یہ بھی اپنی ہی مسلمات سے ذکر فرمایا ہم پر حجت نہیں ہو سکتا کیونکہ اسی بناء فاسد بر مبنی ہے۔ راہب اگر جس مراد ہے تو سر اسر غلط اور غیر مسلم ہے جس سے دریافت کیجئے گا آپ کو بتا دے گا کہ جب خلفاء راشدین باہم متقابل مناظرہ میں نہ گزر رہوں گے تو تمہ سے امام ابن بیت مراد ہوں گے اور خلفاء سے خلفائے شیعہ تو یہ بھی غلط اور اربعہ میں بناء فاسد علی الفاسد ہے۔ خامتا اگر امام خود خلفاء راشدین ہیں اور خلفاء راشدین امام ہیں تو کب کہتے ہیں کہ وہ اپنے سوائے کسی کی خلافت راشدہ پر

شہادت دیتے ہیں بلکہ بعض بعض شہادت دیتے ہیں اور اس کو کوئی مانع نہیں پس اپنے سوائے کسی کی خلافت پر شہادت کے معنی دریافت کرنا بالکل لغو اور بے معنی ہے۔ سادہ یہ فرمانا کہ اگر وہ ائمہ ہیں تو خود خلفاء راشدین ہیں الخ فی الجملہ مسلم ہے لیکن یہ تفسیر محض ایک وجودی حکم پر دلالت کرتا ہے اس سے نفی غیر کی سمجھنا سراسر غلط ہے اس عبارت اسحق کے معنی بلاغیاد ظاہر ہیں یا باین معنی کہ جن حضرات کی امامت کے قیام معتقد ہو انھیں کی شہادت سے خلفائے ثلاثہ کی خلافت راشدہ ثابت ہوتی ہے یا یہ کہ جو متفق علیہم امام فی الدین ہیں ان کی شہادت سے ثابت ہوتا ہے کہ خلفائے ثلاثہ راشدہ ہیں یا یہ کہ وہ ائمہ جن کی خلافت و امامت اپنے زمانہ میں راشدہ و متفق علیہ ہے ان کی شہادت ثابت کرتے ہیں کہ خلفائے ثلاثہ سابقہ خلفائے راشدہ ہیں اور ان بہرہ رسد توجہیات میں کچھ خلل نہیں پس اگر اب بھی آپ نہ سمجھیں اور بحث دہری کر رہیں تو خدا سمجھے۔

قولہ: اور شہوت کتاب اللہ اور شہادت ائمہ کا جواب پیشہ گذر چکا ہے۔

قولہ: اس کا جواب الجواب بھی وہیں ملاحظہ فرمایا جائے گا۔

قال الفاضل المجیب: قولہ: بخلاف حضرات شیعہ کے کہ ان کے اصول ثلاثہ باوجودیکہ دلائل شرعیہ سے ثابت نہیں مستلزم دور ہیں یا لغویہ اور یا آخرین لان الشی اذا ثبت ثبت بلو ائمہ تو لزوم منقاد و ردعی مطلوب علی اصول ابن السنہ بالکل باطل ہے۔ اقول: اصول ثلاثہ کی نسبت آپ کا یہ کہنا کہ دلائل شرعیہ سے ثابت نہیں دعویٰ بلا دلیل ہے اگر کوئی دلیل غریبہ فرماتے تو تعریف کیا جاتا۔

يقول العبد الفقير الى مولاه: سبحان الله همارے محیب بسیب باین ہمارے اوس مناظرہ دانی اول خود ہی اپنی تحریر سابقہ میں اپنے اصول ثلاثہ کی نسبت اپنے خلاف منصب بے دلیل دعویٰ فرماتے ہیں کہ ہمارے منشاء ثلاثہ دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہیں اور جب مانع نے اس کے ثبوت کو منع کیا تو اسے اس سے اس کے منع پر دلیل کے طالب ہوتے ہیں اور یہ خیال نہیں فرماتے کہ ہمارا منصب کیا ہے اور اس کا منصب کیا ہے نہ منصب ہی کی خبر ہے نہ حضرت کو یہ معلوم کہ دعویٰ کس کو کہتے ہیں اور منع کیا ہے اور دین کے محتاج کون ہے اور ان میں پھر اس پر یہ کچھ نہیں تراشیا۔

قولہ: معذرت سوائے عصمت کے دو شرطوں یعنی افضلیت و اہل بیت کے حضرات

اہل سنت بھی قائل ہیں اگر شیعہ کے اصول ثلاثہ دلائل شرعیہ سے ثابت نہیں تو حضرات ان شرطوں کو کن دلائل سے ثابت کرتے ہیں۔

اقول: یہ وہی غلطی ہے جو بار بار ہمارے محیب بسیب سے سرزد ہوتی ہے اور ہم متنبہ کر چکے ہیں اور اب بھی ہم متنبہ کرتے ہیں کہ حضرت یہ آپ غلط سمجھتے ہوئے ہیں اہل سنت ہرگز ان شرائط کو شرط نہیں جانتے آپ وجود کو اشتراط سمجھ رہے ہیں جو مثلاً اس غلطی کا ہے حالانکہ بدایتہ وجود اور اشتراط میں یوں بعد ہے جو اطفال مدرسہ پر بھی مخفی نہ ہوگا۔

قولہ: یہ کہ ہو سکتا ہے کہ ابن سنت غیر شرعیہ دلائل سے کسی امر کے قائل ہوں۔

اقول: بے شک آپ نے یہ صحیح و راست فرمایا یہ ہرگز ممکن نہیں کہ اہل سنت کسی امر کے بقاء قیام دلائل شرعیہ قائل ہوں اور یہاں تک ممکن بشرط ہیں کہ ان کے یہاں تو حسن و قبح بھی شرعی ہے ولہ الحمد والفضل ماشاءت بہ الاعداء۔

قولہ: اگر خلافت پر کوئی دلیل شرعی قائم نہ ہو۔

اقول: کیوں حضرت اسے کیا کہتے ہیں پس اپنی اصلی حالت پر آگئے اہل سنت کیا آپ کے نزدیک کتاب اللہ دلیل شرعی نہیں لیکن اس رسالہ میں تو آپ اس کی قطعیت کا اعتراف فرماتے ہیں گو آپ کے اکابر علماء کے خلاف ہو چنانچہ اس موقع پر انشاء اللہ اس کو ثابت کریں گے۔ چہر خلافت کے بارہ میں کیوں قابل قبول نہیں اگر ائمہ نے تقبیح کچھ فرمایا ہو تو حق تعالیٰ شانہ نے تو تقبیح نہیں کیا ہو گا ذرا اس کو بتاں صادق دیکھتے اور اپنے علماء کی تاویلات کو اس کے ساتھ میزان انصاف میں تو لیجئے تو معلوم ہو جائے گا کہ اہل سنت بلا دلیل شرعی خلافت کے قائل ہوتے ہیں یا بدلائل و لکن اللہ سیدی من لشار۔

امامت کو خلافت کے برابر بلکہ اس سے زائد قرار دینے کی

شیعہ جہارت اور اس کا جواب

قولہ: چونکہ دور کا ذکر آپ نے بالجمال کیا ہے مجملہ جواب بھی گذارش کہ ہر سید آپ کی کتب عقائد وغیرہ است یہ ہم سہ شریعت خصوصاً پچھل دو مشرعیں یعنی افضلیت و نص تو خود ثابت ہیں مگر ہمارے مقابلہ میں ان سے انکار ہے چنانچہ انشاء اللہ تعالیٰ وہ مل شرائط میں ان کا ذکر کسی قدر

تفصیل سے آئے گا۔ مگر یہاں اس قدر گزارش ہے کہ اگرچہ آپ امامت میں ان شرائط کے منکر ہیں مگر ثبوت نبوت میں تو ضرور ہی قائل ہوں گے جو جواب آپ دلائل فرمادیں وہی جواب ہماری طرف سے امامت میں کو ثانی نبوت ہی قبول فرمائیے۔

اقول: یہ غلطی وہی ہے جس پر بارہا متنبہ کیا جا چکا ہے کہ اہلسنت کی نسبت تسلیم شرائط افضلیت و نص کا مبنی محض ایک خفیف التباس پر ہے جو ادنی طلب پر بھی واضح ہو سکتا ہے باقی رہا لزوم دور کے جواب میں جو بطور الزام ارشاد ہوا ہے کہ اہلسنت شرائط ثلثہ کی اگر امامت میں منکر ہیں تو نبوت میں تو ضرور قائل ہوں گے سو جو جواب اس دور کا دلائل دیں گے وہی جواب ہماری طرف سے یہاں قبول کریں اس الزام کا مدار محض اپنے گمان پر ہمارے عجیب سبب نے رکھ چھوڑا ہے۔ کیونکہ فرماتے ہیں (مگر ثبوت نبوت میں تو ضرور قائل ہوں گے) اقول چاہیے تھا کہ شرائط ثلثہ کا اشتراک اہل سنت کے نزدیک ثابت فرماتے اور بعد اس کے الزامیۃً اب بھی اگر کچھ پوش اور خیال ہو تو بسم اللہ لیکن پیسے اس سے شرائط اور لزوم میں تغاثر اور امتیاز سمجھ لیں معہذا اگر نبوت مثلاً نص پر موقوف ہو اور نص موقوف نبوت پر تو لزوم دور لازم آوے لیکن ہم کہتے ہیں کہ نبوت کا توقف محض اعتبار اور اصفاً و خداوندی پر اور ضرور اس کا موقوف معجزات پر ہے نہ نص پر بخلاف شرائط ثلثہ امامت کے کہ امامت موقوف نص پر اور نص موقوف عصمت و افضلیت پر اور عصمت افضلیت موقوف امامت پر تو امامت اپنے نص پر موقوف ہوئی اور یہی دور ہے قطع نظر اس سے ان ہی شرائط ثلثہ میں جو دوسری غرائی آپ ہی کی تقریر سے لازم آئی وہ بھی ملاحظہ فرمائیے وہ یہ کہ آپ نے امامت کو ثانی نبوت قرار دیا تو لاکھالہ یہ شرائط ثلثہ امامت نبوت کی بھی شرائط ہوں گی۔ تو ہم ایک قیاس بنائیں گے جس کا کبری و تنبیہ کلیہ ہو گا جو آپ اپنی تحریر سابق میں تحریر کر آئے ہیں وہ یہ کہ دلائل میں یہ شرائط متحقق ہوں وہ امامت و نائب رسول ہے قیاس اسی طرح ہو گا۔ رسول یوجد فیہ ہذا الشرائط وکل من یوجد فیہ ہذا الشرائط فهو امام و نائب عن الرسول ینتج رسول نائب عن الرسول اور یہی مسئلہ ہے اور لزوم لغویۃ کے جواب میں تو آپ طرح ہی دیکھیے معصوم ہوتا ہے ارشاد کیجئے بھی نہیں ورنہ اسے بھی نبوت کے معارضہ فارغہ سے مامیت۔

قول: اور لزوم مصادرہ علی المطلوب آپ کے ہی پچھلے قول سے ثابت ہے۔

اقول: اسے جناب گستاخی معاف پیسے آپ مصادرہ علی المتعرب کی توفیق کیجئے

اس کے بعد اعتراض کیجئے۔ اس کا کیا علاج کہ آپ یہ ہی نہیں جانتے کہ مصادرہ علی المطلوب کس کو کہتے ہیں یہ آپ کا عذر کافی نہ ہو گا کہ میں محض فارسی خواں ہوں۔

قال الفاضل الجلیب: قوله۔ پس اگر جناب مخاطب کو اصل اختلاف میں بحث منظور معنی تو اول صحابہ رضی اللہ عنہم کے ایمان و فضائل میں بحث شروع کی ہوئی جو آخر مجزیہ بحث امامت ہوئی۔ اقول: مجھ کو کسی اختلاف میں خواہ اصل ہو خواہ فروع بحث کی ضرورت نہ تھی کیونکہ کتاب مناظرہ فریقین موجود ہیں اور ان میں ہر قسم کی بحث لکھی ہے منصف و حق کے غالب کے لئے کافی ہے۔ صرف پاس خاطر عزیز عنایت فرمائی دلی جن کا حال شروع میں تحریر ہوا یہ سوال لکھا گیا اور اب جو کچھ لکھا جاتا ہے یا لکھا جائے گا محض ان کی خاطر سے ہو گا۔

لیقول العبد الفقیر الی مولادہ الغنی: اے جناب۔ آپ اصل مشار سوال ہی نہیں سمجھے آپ نے اپنے سوال میں تحریر فرمایا تھا فرقہ اہل سنت و جماعت و شیعہ اثنا عشریہ میں اگرچہ اصول و فروعات بہت سے اختلاف ہیں مگر بہت بڑی مخالفت امر خلافت میں ہے تو اس تنہید میں جناب نے گویا ظاہر فرمایا تھا کہ عدلت تخصیص بالبحث مسئلہ خلافت کے اس کی عظمت سے بندہ نے اس پر یہ عرض کیا کہ اگر یہ ہی علت ہے تو اصل سے نزاع معاملہ صحابہ سے اس پر جناب اپنی ضرورت کا قصہ لے دوڑے بندہ نے کہ جو آپ کی ضرورت کا اثبات کیا تھا جو آپ نے اس سے تبری و تخاصی فرمائی شروع کی اور ہم نے مانا کہ اصلی عرض تحریر سوال سے پاس خاطر عزیز عنایت فرمائی دلی تھا لیکن یہ تو جناب نے تحریر نہیں فرمایا کہ اصل فرمائش ان کی یہی تھی کہ مسئلہ امامت میں ہی سوال لکھا جائے بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کا مدعا یہ تھا کہ کسی مسئلہ میں بحث شروع ہو جائے کیونکہ وہ خود چنداں اس مسئلہ سے واقف نہیں تھے لیکن یہ تعین مسئلہ جناب نے بغیر خود مناسب سمجھ کر فرمائی سو یہ عذر پاس خاطر عزیز کا بھی بجا نہیں۔

قول: پہلے گزارش ہو کہ اصل اختلاف ماخذ مسائل دین ہے نہ محض فضائل بعض صحابہ۔

اقول: اسی جگہ یہ بھی عرض ہو چکا ہے کہ اس اصل کی اصل بھی وہ ہی معاملہ صحابہ

ہے کیونکہ ان کی خدمت اور عدم باختریت باعتبار ان وصاف کے ہے جن میں فریقین اہلسنت

و شیعہ باہم مختلف ہیں۔

## شیعہ کو جملہ صحابہ کے ایمان و فضائل میں گفتگو ہے

قولہ: حضرت نے یہاں محض لفظ صحابہ تحریر فرمایا جس سے بھاجائے کہ شیعہ کل صحابہ کے فضائل و ایمان میں گفتگو رکھتے ہیں عاقل و کلاہ ہرگز نہیں کہ کل صحابہ کے فضائل کے منکر ہوں یا کل کے ایمان میں کلام ہو بلکہ بعض کے فضائل وغیرہ کی نسبت البتہ گفتگو ہے اور یہ عرف اہل حق ہی نہیں کہتے بلکہ حضرات اہلسنت کا بھی یہی حال ہے جیسا کہ پہلے ثابت کیا گیا ہے کہ کل صحابہ کے فضائل کے یہ حضرات بھی قائل نہیں۔

اقول: شروع رسالہ میں کسی قدر تفصیل کے ساتھ بیان کیا جا چکا ہے کہ علماء شیعہ کو کل صحابہ کے فضائل و ایمان میں گفتگو ہے یا بعض کے اور اس جگہ ثابت کیا گیا ہے کہ حضرات شیعہ علی الخصوص ہمارے مجیب کو تمام صحابہ کے فضائل و ایمان میں گفتگو ہے کیونکہ ان کے نزدیک معصیت خلاف کرمات ہے اور صحابہ میں سے بالاتفاق کوئی معصوم نہیں اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے سب صحابہ سوائے سہاک بن خزشہ یوم احد جنگ سے فرار کر چکے اور بعد انتقال حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سب صحابہ سوائے مقداد کے حسب روایات عائدہ مذکورہ سابقہ تہ ہو چکے تو فرمائیے وہ کون کسے صحابہ ہیں جن کا ایمان اور جن کے فضائل و محامد مسلمین اور بعض عین محال اگر پانچ چار بلکہ دس میں بھی ہوئے تو لاکھوں کے شمار میں کس تعداد میں محسوب ہوں گے باقی راہل سنت کی نسبت یہ الزام کہ وہ بھی کل صحابہ کے فضائل کے قائل نہیں محض دھوکہ دہی اور افتراء ہے۔ اہل سنت کے نزدیک تو کوئی ولی امت ادنیٰ صحابی کے رتبہ کو بھی نہیں پہنچ سکتا مگر پھر بھی عصمت صحابہ مسلم نہیں پس بتا بلکہ اہلسنت صحابہ کی خطایا ان کی مذمت کے واسطے بیان کرنا بالکل بے سود ہوگا۔ اہل سنت کو باوجودیکہ ان کے فضائل کا اعتراف ہے ان کی عصمت مسلم نہیں تو ان کو یہ روایات کچھ مضرت نہیں۔

قولہ: فضائل ایک حرف بعض کو آپ کے عام محمدین صاحب حیانت و اشرار فساد پیشہ و مردودان جناب الی تحریر فرماتے ہیں

اقول: بحول اللہ و قوتہ اس کا مفصل جواب بجا شہ ساجدین جس جگہ ہمارے حضرت مجیب نے جڑی شدہ و دہ سے یہ اعتراض فرمایا ہے تحریر ہو چکا ہے حاجت تحریر و عاقلہ نہیں مگر اس قدر گزارش ہے کہ اگر باعرض یہ کہ نہ انہیں کچھ تاہم یہ کہ صحابہ

مردودان جناب الی لکھتے ہیں محض آپ کا افتراء اور بہتان ہے۔  
قولہ: ہاں اگر ان امور میں خلفائے ثلاثہ کی بابت تحریر فرماتے تو مصالحتہ نہ تھا۔ کل صحابہ کے فضائل کے نہ آپ قائل ہیں نہ ہم۔

اقول: اگر آپ کو اور علماء شیعہ کو صرف خلفائے ثلاثہ کے ہی فضائل و ایمان میں گفتگو ہوتی تو بے شک کچھ مصالحتہ نہ تھا کہ خلفائے ثلاثہ کی ہی بابت تحریر کی جاتی لیکن آپ کو تو حسب روایات کافی وغیرہ سوائے چند چار یا پھر صحابہ کے سب ہی کے فضائل و ایمان میں گفتگو ہے۔ معذرا آپ بھی اگر سوائے خلفائے ثلاثہ کے باقی صحابہ کے فضائل و ایمان کو آپ تسلیم فرمائیں تو ہم صرف معاصر خلفائے ثلاثہ ہی پیش کریں گے اور جب کہ آپ کو ہزاروں بلکہ لاکھوں صحابہ کے فضائل و ایمان میں کلام ہو تو پھر خصوصیت خلفائے ثلاثہ بالکل بے جا ہوگی اس وقت عام طور پر بحث ہوگی جس میں خلفائے ثلاثہ بھی داخل ہوں گے باقی راہیہ کہ اہلسنت کی طرف یہ نسبت کرنا کہ کل صحابہ کے فضائل کے قائل نہیں محض کذب و افتراء ہے۔ مثلاً اس غلطی کا یہ ہے کہ فضائل کو طرز دم عصمت تصور کر رکھا ہے اور یہ سراسر غلط ہے۔

قولہ: و نیز یہ بحث بھی آپ کے قول کے موافق بالآخر منجر بہ بحث امامت ہی ہوتی سو غیر ہم نے اول ہی شروع کر دی۔ اب آپ کا اختیار ہے۔

اقول: افسوس کہ اعتراض کچھ ہے آپ کچھ سمجھ رہے ہیں سوال از اسماں جواب از زمین تمام جو کچھ ہو آپ نے جو بحث شروع فرمائی وہ خواہ علت بدامت کے موافق ہو یا مخالف آپ نے بہت اچھا کیا۔ آفرین و مر جبا اصل غرض یہ تھی کہ علت کچھ بیان کی اور بحث کچھ متفرع کی تو شاید بزم خود اس خاص محبت میں وثوق کچھ زیادہ ہو گا ورنہ ہماری طرف سے تو جو بحث چاہیے شروع کیجئے ہم خود کیا دعویٰ کریں جناب کو خود معلوم ہو رہے گا۔

قال الفضل المجیب: قولہ: لیکن جناب مخاطب کو شاید مسئلہ امامت میں زیادہ دیکھ ہے اور اس کی بحث پر وثوق و اعتماد ہو گا اسی لئے اول اسی کو چھیڑا۔ اقول: ہر مسئلہ مختلف فیہ میں دعویٰ اور وثوق و اعتماد ہی اسی مسئلہ کی خصوصیت نہیں۔

بقول العبد الفقیر الی مولائہ الغنی: حضرت مجیب کے دعویٰ اور وثوق و اعتماد کا مال کسی قدر بجا شہ گذشتہ میں اہل الصاف و دانش پر منکشف ہو چکا ہے اور رہسائندہ کھل جائے گا لیکن تعجب یہ ہے کہ باوجود محض فارسی خوانی کے یہ اعتماد و وثوق کس رو سے

آیا اور مرتبہ حق الیقین کا کیونکر حاصل ہوا۔ ہم جہاں تک تحریر کو دیکھتے ہیں اس سے تو صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔ اور کیا عجب ہے شاید بعض اوقات میں آدمی کو غلطی پر بھی اعتماد اور وثوق ہو جاتا ہوگا جیسے بعض بے وقوف اپنے آپ کو دانشمند تصور کر لیتے ہیں اور بعض جاہل اپنے زعم میں عالم بن بیٹھے ہیں آخر آپ کو معلوم ہوگا کہ علمائے ایک قسم یقین کا جمل مرکب بھی تو قرار دیا ہے جو اعتقاد جازم خلاف واقع کا نام ہے۔

قولہ: مگر چونکہ اس مسئلہ میں پہلے سے گفتگو متنی جیسا کہ گزارش ہو اور واقعی یہ ہی مسئلہ اہم تھا اس لئے اس کو پھیر گیا۔

اقول: یہ عذر جناب نے اسی تحریر میں فرمایا اگر اصل میں اس کو خاہر فرماتے تو کچھ گفتگو نہ مٹتی۔ باقی راہ اہمیت متاخر نہ فرما اس مسئلہ کی تو آپ ثابت کر ہی نہ سکے اور جو کچھ ثابت فرمایا وہ مفید مدعا نہیں تو انحصار اہمیت اس مسئلہ میں جس کا دعویٰ اس عبارت میں کیا گیا ہے بالکل غلط اور دعویٰ بلا دلیل ہے۔

قال الفاضل الجلیب: قولہ پس پیاس خاطر مستند کر کے گزارش کرتے ہیں۔ جناب مخاطب مدعی ہیں کہ شرط ثلثہ امامت یعنی نص و عصمت و انصافیت دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہیں تو اول جناب کو لازم ہے کہ تعریف امامت کی فرماویں اور بعد اس کے شرط ثلثہ میں سے ہر ایک کی تعریف کر کے ہر ایک کو دلائل موعودہ سے ثابت فرماویں۔ قول: آپ کی اس عنایت کا شکریہ ادا کرتا ہوں۔

یقول الجید الفقیر الی مولانا: حضرت تلبیہ۔

قولہ: مجھ کو امید ہے کہ بفضل الہی آپ امامت اور سرسٹر اندکی تعریف بخوبی جانتے ہوں گے مگر خیال میرے اس قول اور اپنے اصول خلافت جو نکلیں پسے ان کی تعریف صراحتاً فرما کر کے منقلب کرنے کے لئے ایسا تحریر فرمایا۔

اقول: میں جانتا ہوں خواہ نہیں جانتا آپ سے دریافت کرنے میں کیا حرج ہے اگر میں جانتا ہوں تو یہ کیا ضرور ہے کہ آپ اس کے موافق ہی ہوں معذرتاً جب کہ آپ کو جمع مسائل میں وثوق و اعتماد ہے اور حق الیقین کا مرتبہ حاصل کر لیا ہے تو محض پوچھنے ہی پر منقلب کرنے کے حرج سے کیوں گھبراتے ہیں اور آپ نمیدہ موزہ کشیدہ کیوں ہوتے جاتے ہیں مگر تعجب یہ ہے کہ یہاں تو بندہ کے بارے میں یہ مسئلہ جو مسئلہ کہ یہ خود بخود فیہر کیا گیا ہے امامت

اور اس کی شرائط کی تعریف بخوبی جانتا ہوں گا اور جس جگہ امامت کے فروع میں ہونے پر میں نے مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کیا ہے وہاں کیوں ایسے ناخوش ہونے کہ میرے جاننے کو بھی بے علمی سے تعبیر کیا۔

قولہ: افسوس کہ جناب نے میری عرض قبول نہ فرمائی۔ میں آپ کے ارشاد کی تعمیل بسر و چشم کرتا ہوں متوجہ ہو جیتے۔

اقول: جناب کا ارشاد بے موقع و بے محل تھا اس لئے کہ مدعی ہو کر اپنے مدعا کے اثبات سے گریز و اعراض کرنا اور دوسروں سے مطالبہ اثبات معتقداتہم کرنا بے محل تھا اس لئے جناب سے مطالبہ کیا گیا جب جناب اپنے واجب سے سبکدوش ہو جائیں گے اور اپنے دعوے کو خصم پر ثابت فرما دیں گے تو البتہ اس وقت جناب کو استحقاق مطالبہ دلیل ہوگا ورنہ شرط الفتا باقی رہا بندہ کی گزارش قبول فرمانا گو جناب نے اپنا ذمہ ہی وجوب سے برعہ خود فارغ کیا ہو اور فی الحقیقت صحیح ہو یا نہ ہو اس کا بندہ ممنون عنایات ہے۔

قولہ: امامت کی تعریف یہ ہے دین دنیا کے جمیع امور میں نیابت پیغمبر سے کمال امت کا مقتدا و پیشوا ہونا عصمت ایسی حالت سے مراد ہے کہ خداوند تعالیٰ کے لطف و عنایات سے کسی شخص میں ثابت ہو کہ اس حالت کے سبب سے باوجود قدرت کے بدی و گناہ کی خواہش و رغبت اس شخص سے مٹتی ہو جاوے۔ نص سے یہ غرض ہے کہ خدا و رسول سے صاف نکواس کی امامت کی بابت صادر ہو۔ انصافیت کے یہ معنی ہیں کہ کمال امت سے جس کا امام ہو صفات حمیدہ و اخلاق مستودہ میں افضل ہو۔

## بحث تعریفات شرائط ثلثہ میں جرح قدح

اقول: یہ تعریفات جو وہ چند محن بحث ہیں۔ اولاً یہ کہ امامت کی جو تعریف فرمائی ہے یہ تعریف قطعاً لغو اس سے کہ حقیقی ہے یا لفظی یہ تعریف یا لفظی ہے یا اصطلاحاً اگر اقول ہے تو بے محل اور نیز غلط کیونکہ باعتبار لغت کے اس لفظ کے یہ معنی پائے بھی نہیں جاتے اور اگر ثانی سے تو اصطلاحاً شرع سے یا غیر شرعاً اگر غیر شرع سے تو قابض اثبات نہیں اور اگر اصطلاحاً شرع سے تو لسان شارع سے اس کا اثبات واجب ہے ورنہ دعویٰ ہے دلیل کب قابل حجت ہے کہ ترتیبی موارد کو مثلاً شرع سے جی موقوف میں یہ لفظ جاقریۃ الخلاق کیا گیا ہے جو حسب

قائدہ دلیل حقیقت شرعیہ ہونے کے ہے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ حد اپنی محدود پر منطبق نہیں کیونکہ جامع نہیں حق تعالیٰ شانہ نے حضرت ابراہیم کی نسبت ارشاد فرمایا۔

اِنِّیْ جَاعِلُکَ لِلنَّاسِ اِمْلًا

اور نیز انبیاء کے باب میں ارشاد فرمایا۔

وجعلناھم اُمَّةً یَّہْدُوْنَ بَاسِنا۔ ہم نے ان کو امام بنایا کہ ہمارے کام کی ہدایت کریں۔

اور بدیسی ہے کہ انبیاء کی امامت باعتبار تعریف مذکور کے صحیح نہیں ہے ثانیاً ملنا کہ یہ

اصطلاح شرعی اور حقیقت شرعیہ ہے تو جس جگہ بلا قرینہ صارف اس کا اطلاق ہو گا یہ ہی معنی مراد ہوں

گے تو پھر کیا وجہ ہے کہ امام کے قول کو نہیں مانتے اور جو کچھ امام علیہ السلام نے نسبت شیخین فرمایا

ہما امامان عادلان اس میں کیوں معنی حقیقی شرعی مراد نہیں لیتے اور کس واسطے تاویلات بعید از

عقل فرمانے میں ثنائیہ تعریف مانع بھی نہیں ہے کیونکہ یہ تعریف ان انبیاء پر بھی صادق آتی ہے

جو کسی رسول کے بعد اس کی شریعت کے احیاء کے واسطے بعد از اسما مبعوث ہوئی حالانکہ باعتبار

اس اصطلاح کے ان کو امام اور خلیفہ راشد نہیں کہنے والا عصمت کی تعریف حالت کے ساتھ

فرمائی ہے کہ جس کے نبوت پر مثبت کریں اس کے سبب سے معصیت کی رغبت منقہ ہو جائے

اور یہ غلط ہے کیونکہ عوام مومنین میں بھی بعض اوقات یہ حالت بغایت الہی پیدا ہو جاتی ہے کہ

رغبت معصیت اس حالت کے سبب اس وقت منقہ ہو جاتی ہے اور اس کا انکار مکابر ہے

حالانکہ آپ اس کو عصمت نہیں فرماتے اور تعریف عصمت اس پر صادق آتی ہے ہاں اگر

مذکور کے ساتھ تعریف کی جاتی تو شاید صحیح ہوتی کہ اس میں معنی رسوخ کے ہیں اور حالت میں معنی

تیز و تلبس کے خاصاً لفظ خواہش در رغبت سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ بدون رغبت کے مثلاً مہنہ

تلاش کی حالت میں صدور معصیت جائز ہے حالانکہ آپ اس کے قائل نہیں ہیں۔ سادہ

الہی کی آفرینہ توصیحات سے کماثر ہو کر کوہ شکر تک بھی ائمہ پر شائبہ نہ کر دیا جو بجا میں درجیت کرتے

ہیں کیونکہ نسبت حسب تعریف فوقہ۔

۱۔ ہوں وقت اہل الخلوۃ فیہا

تقریباً خلافت کی موافقت ہے ان کے

یہ بستر و بام

۲۔ ہوں وقت اہل الخلوۃ فیہا

تقریباً خلافت کی موافقت ہے ان کے

یہ بستر و بام

تقریباً خلافت کی موافقت ہے ان کے

یہ بستر و بام

یہ بھی تامل فرما کر دیکھ لیجئے کہ دور مصرح لازم آتا ہے یا آپ کا وہ ہی مصادره علی المطلوب اور بعد اس مرحلہ کے یہ بھی تحقیق کیجئے کہ کا کہ مبنی الفضلیت کا صفات حمیدہ و اخلاق ستودہ پر ہے اور مددک بالفضل ہے یا مدار کثرت ثواب اور قرب من اللہ تعالیٰ پر ہے اور غیر مددک الا بالشرع بعد ان سب امور کے اپنی تعریف صحیح فرما کر درج جواب کیجئے گا۔ چونکہ خوف طوالت تھا اس لئے مختصراً اعتراضات بتداخل بعضہما فی البعض عرض کر دیتے۔

### عصمت انبیاء اور عصمت ائمہ کے شیعہ نقطہ نظر پر جرح

قولہ : اور ان ہر سر شراط کے دلائل کی نسبت اگرچہ اس قدر گزارش کافی ہے کہ جب نہایت

ثانی مرتبہ نبوت ہے اور نیابت نبی سے مراد ہے پس جو دلائل کہ عصمت انبیاء پر دال ہیں۔

وہی بعینہ یا کچھ تغیر سے عصمت ائمہ پر دال ہوں گے اور ضمن غالب ہے کہ عصمت انبیاء کے

آپ قائل ہی ہوں گے الفضلیت خلفاء کے آپ معتقد ہیں نص کے باب میں بھی آپ تحریر فرماتے

ہیں کہ اہل سنت نص کے علی الاطلاق منکر نہیں پس اس صورت میں ہم کو ہر سر شراط کے دلائل

کے بیان کرنے کی چنداں ضرورت نہ تھی مگر چونکہ آپ نے پاس خاطر یہ بحث منظور فرمائی ہے

اس لئے اس کی رعایت ہم کو بھی ضرور ہے۔

اقول : یہ تقریر دلچسپ بالکل نامقام بلکہ غلط ہے اگر ثانی مرتبہ نبوت سے نیابت کے

علاوہ کوئی دوسرا مرتبہ مراد ہے تو اس کی شرح کرنی چاہیئے اور اس کا نبوت پیش کرنا چاہیئے

اور اگر نیابت ہی مراد ہے اور جملہ نیابت نبی سے مراد ہے، عطف تعظیری واقع ہے تو مسلم

لیکن یہ کہنا کہ جو دلائل عصمت انبیاء پر دال ہوں گے وہی بعینہ عصمت ائمہ پر دال ہوں گے مسلم

مفسر ہے کیونکہ اس کا مدار اس پر ہے کہ اصل میں جس قدر اوصاف ہوں گے وہی فرع میں

بھی ہوں گے حالانکہ یہ پابند غلط ہے ہاں اگر ذرا میں اوصاف اصل و نائب تشابہ فرماتے تو

مضائق نہ تھا اور اگر مراد ہے کہ بعض اوصاف اصل نائب میں ہوتے ہیں تو قیاساً نفساً ترجیح

بلامرغ کے یہ آپ کا قیاس غلط اور باطل ہو گا۔ عصمت انبیاء کا میں قائل ہوں اور اس امامت

کو احیاء شریعت دین اور جہل شفا و مرام اسلام میں نیابت نبوت، اعتقاد کرتا ہوں لیکن بار بار

اس کے اوصاف نبوت کو نبی کے ساتھ مختص سمجھتا ہوں اور اوصاف امام کو اس کے ساتھ

اور عصمت کو لازم نبوت سے ہے و بس۔ پس نبوت عصمت کے لئے امام میں ہی ہے دلائل

اور عصمت کو لازم نبوت سے ہے و بس۔ پس نبوت عصمت کے لئے امام میں ہی ہے دلائل

اور عصمت کو لازم نبوت سے ہے و بس۔ پس نبوت عصمت کے لئے امام میں ہی ہے دلائل

اور عصمت کو لازم نبوت سے ہے و بس۔ پس نبوت عصمت کے لئے امام میں ہی ہے دلائل

اور عصمت کو لازم نبوت سے ہے و بس۔ پس نبوت عصمت کے لئے امام میں ہی ہے دلائل





وكل من كان كذلك كان صدور الذنب عنه انحش الا ترى الى قوله تعالى  
يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ مَنْ يَأْتِ مَنكُم مِّنَ الْبَنَاتِ فَصَلِّ عَلَيْهِنَّ كَمَا صَلَّيْتَ عَلَى الْبَنَاتِ وَصَلِّ عَلَى الْبَنَاتِ  
وَالْمَحْصَنَاتِ يَرْجِعُ وَغَيْرُهُ بِحَدِّ وَحَدِّ الْعَبْدِ نَصْفُ حُرِّ الْحُرِّ وَامَانَةُ  
لَا يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ الْبَنَى أَقْلَ حَالًا مِنَ الْأُمَةِ فَذَلِكَ بِالْإِجْمَاعِ انْتَهَى  
آپ ہی نور فرمائیے کہ یہ دلیل بعید عصمت امام میں بھی جاری ہے ام کہ درجہ میں نہایت  
شرف و جلال میں ہیں پس ایسے گناہ کا صدور ہونا بھی انش ہوگا اور یہ بات کہ امام کا امت  
سے کم درجہ ہونا جائز نہیں ہے افضلیت کی بحث سے ظاہر ہے چنانچہ اس کا بیان بھی آگے آئے  
گا آپ افضلیت ظہار کے معتقد ہیں

### اثبات اشتراط عصمت ائمہ کی پہلی دلیل کا ابطال

اقول: یہ دلیل جو امام رازی نے عصمت انبیاء میں وارد کی ہے کسی طرح عصمت  
ائمہ کو مثبت نہیں ہو سکتی ہے اور بوجہ محل بحث ہی اولاً ظاہر ہے کہ ائمہ مطہرین انبیاء اور  
داخل افراد امت ہیں انبیاء نہیں جو جلال و شرف انبیاء کو حاصل ہے ائمہ کو نہ ہوگا کیونکہ  
بالاجماع ہر نبی اپنی تمام امت سے اجل و اشرف ہے ائمہ اگر جلال و شرف کے کسی مرتبہ میں  
واقع ہوں تادم افراد امت سے خارج نہیں ہو سکتے اور انبیاء کے جلال و شرف کو نہیں  
پہنچ سکتے تو صدور مصیبت اگر منافی ہے تو اس غایت درجہ کے جلال و شرف کو منافی ہے جو  
صرف انبیاء ہی کو حاصل ہے اور افراد امت کو حاصل نہیں ہو سکتا افراد امت میں سے  
اگر کسی کو کوئی شرف و جلال حاصل ہو وہ غایت درجہ کے جلال و شرف ہرگز نہ ہوگا تو صدور  
مصیبت کو بھی منافی نہ ہوگا پس در صورت صدور مصیبت مستلزم کون سے احتمال کو ہو  
گا اس میں کیا احتمال ہے کہ امت میں کافر و اعلیٰ فرد ساقط ہو جائے۔ لہذا افراد امت میں  
سے ائمہ سے کم درجہ دل و صلی امت تک جس قدر افراد و اصناف ہیں سب کو اپنے مرتبہ  
کے موافق جلال و شرف حاصل ہے صحابہ مقبولین غایت درجہ جلال و شرف میں واقع ہیں بلکہ  
اوصیاء مثل ابو طالب غایت درجہ شرف و جلال میں واقع ہیں ازواج معصرات میں سب کے  
نزدیک حضرت رسولؐ غایت درجہ شرف و جلال میں واقع ہیں اہل بیت سوائے حضرت  
حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا جو اہل بیت میں بھی داخل ہیں غایت درجہ شرف و جلال میں واقع

ہیں تابعین اہل باحان غایت درجہ شرف و جلال میں واقع ہیں علیٰ ہذا القیاس محدثین و مفتیان  
اخبارین و اصولیین و متکلمین خصوصاً جن کی شان میں ہے۔

لولا ہذا انقطع آثار النبوة۔ اگر یہ لوگ نہ ہوتے تو نبوت کے آثار منقطع ہو جاتے  
غایت درجہ شرف و جلال میں واقع ہیں علاوہ ان سب کے نائب صاحب الزمان جو ہر مقام  
غیبت کا رکھنے ہیں جس پر تمام دین کا در مدار ہوگا غایت درجہ شرف و جلال میں واقع ہے  
پس اگر شرف و جلال مطلق مستلزم عصمت ہے تو تمام مذکورین معصوم ہوں گے۔ ولعل لعل  
بہ احد۔ اور اگر شرف خاص ہے تو وہ فقط انبیاء کا شرف و جلال ہے جو غایت اعلیٰ  
درجہ کا ہے ائمہ کے شرف و جلال کا استلزام کسی دوسری دلیل سے ثابت فرمائیے و ورنہ  
خطر الفت و ثنائی کی امت سے اشرف و اجل و اعلیٰ و افضل ہونا اور اقل حالاً نہ ہونا  
امام رازی نے بالاجماع ثابت کیا ہے لیکن ائمہ جو کہ خود افراد امت میں داخل ہیں آپ ان  
کا اسی طرح اجل و اشرف ہونا بھی بالاجماع ثابت کیجئے ورنہ اس دلیل سے ہاتھ دھو لیجئے اور  
ائمہ کو قیاساً علی الانبیاء امت سے افضل کہنا ہمارے محیب جیسے ہمدان کا کام ہے ورنہ  
فی الحقیقت یہ تفضیل محال ہے کیونکہ مستلزم محال کو ہے تفضیل اس اجمال کی یہ ہے کہ  
کہ ائمہ احاد امت میں داخل ہیں پس اگر تمام امت سے افضل ہوں گے تو اپنے نفس سے بھی  
افضل ہوں گے اور یہ محال ہے کیونکہ مستلزم محال کو ہے و ہذا فضل الشی علی نفسه  
پس افضلیت ائمہ قیاساً علی الانبیاء باطل ہوئی اور اگر ائمہ سے مراد ماعد القسم ہے تو پھر انبیاء  
پر قیاس کرنا بدیہی البطلان ہے اور تمام دلیل لغو۔ البتہ آپ ائمہ کو اگر اس دلیل سے معصوم  
کہتے ہیں تو اس وجہ سے کہتے ہیں کہ جو علت عصمت انبیاء ہے وہ بعینہ ائمہ میں بھی پائی جاتی  
ہے یعنی جیسے انبیاء غایت درجہ جلال و شرف میں واقع ہیں اسی طرح ائمہ بھی واقع ہیں۔ اور  
جس طرح انبیاء کا امت سے کم درجہ ہونا جائز نہیں ائمہ کا بھی امت سے کم درجہ ہونا جائز نہیں  
تو بوجہ اشتراک اس علت کے جیسے انبیاء معصوم ہیں ائمہ بھی معصوم ہوں گے اور یہ صریح قیاس  
ہے کیونکہ قیاس کی تعریف صاحب منال اصول نے یہ کی ہے۔

القیاس هو الحكم على معلوم بمثل الحكم  
قیاس وہ حکم ایک امر معلوم پر سے مثل حکم  
الثابت علی معلوم اخر و شتر کہما  
دوسرے امر معلوم کے سبب اس کے گرد و نور  
ف النسخة  
صحت میں مستحکم نہیں

اور یہ تعریف براہِ شہ اس جگہ صادق آتی ہے اب ہم اس کی علت کو دیکھتے ہیں ظاہر ہے کہ یہ علت مخصوصہ تو نہیں ہے۔ تو مستنبط ہوئی ہے اگر آپ معالم الاصول وغیرہ کتب اصول دیکھیں گے تو معلوم ہوگا کہ وہ قیاس جس کی علت مستنبط ہو آپ کے نزدیک بالاجماع باطل ہے معالم الاصول میں مذکور ہے۔

والمشترک جامعاً وعلۃ وہی اما  
مستنبط او منصوصہ وقد اطلق اصحابنا  
على منع العمل بالمستنبط الا من مشد  
وکی اجماعہ وغیرہ واحد ضمیمہ و تواتر  
الخبر بانکارہ عن اهل البيت وبالجملة  
منعہ بعد من ضروریات المذهب۔

اور بالفرض ہم نے تسلیم کیا کہ علت مخصوصہ ہی ہونی تاہم مستند جو اصل کو ہوگی نہ جو باب اعتماد کو کیونکہ باب اعتماد میں غلیات کو دخل نہیں ہے پس یہ دلیل ثبوت عصمت ائمہ میں بالکل ناکافی ہوئی۔ خامسا و صفت جلال و شرف جو ائمہ میں موجود ہے ہم کہتے ہیں کہ وہ بھی معطل کی علت کہ ہے اور وہ علت نبوت ہے یعنی وہ جلال و شرف جس کی علت نبوت ہی مستند عصمت ہے اور یہ ہے کہ وہ جلال و شرف جس کی علت نبوت واقع ہے ائمہ میں بالحدہ منظور ہے تو یہ قیاس بھی بنو ہوا کیونکہ علت جامعہ اصل اور فرع میں مشترک ہی نہیں ہے نہ اس حکم علی المشتق علیہ مآخذ پر دلیل ہوتا ہے پس ایسا پر حکم اصل و اشرف ہونے کا کیا گیا ہے تو ظاہر دین ہے کہ اس حکم کی علت نبوت واقع ہے یعنی یہ شرف و جلال جو انبیاء کو حاصل ہو ہے اس کی علت نبوت اور اصطفا خداوند تعالیٰ شانہ ہے اور یہ حکم جبکہ معطل نبوت ہوا تو زمانہ نبوت ہی پر مقصور ہوگا اور جب زمانہ نبوت پر مقصور ہو تو اس کا لازم ہے عصمت و وہ بھی زمانہ نبوت پر مقصور ہوگی پس اگر بعض محال یہ دلیل عصمت ائمہ میں جاری ہو جو ہمارے عجیب کے مدعا کو ثابت نہ ہوئی کیونکہ مدعی ثبات عصمت از مبداء تا لحد ہے اور اس دین سے غایت سے غایت یہ ثابت ہوگا کہ ائمہ زمانہ امامت میں معصوم ہیں و این بدان نیک مدعا مدار اس دلیل کا پس پر ہے کہ اگر انبیاء سے معصیت صادر ہوئی تو انبیاء باہرین ہم جلال و شرف عصمت امت سے اقل درجہ ہوں گے اور ظاہر ہے کہ اس کا

جریان اسی وقت ممکن ہے جب کہ نبوت ہو اور جب نبوت نہیں تو امت کہاں ہوگی کیونکہ امت بعد ثبوت ہوگی اور جب امت نہ ہوئی تو اقل درجہ ہونا در صورت حد و معصیت لازم نہ آیا تو عصمت قبل نبوت ثابت نہ ہوئی تو اس دلیل سے عصمت قبل الامامت کیونکہ ثابت ہو گی پس ہمارے حضرت عجیب ذرا انصاف سے ملاحظہ فرماویں کہ یہ دلیل عصمت ائمہ میں کیوں کہ جاری ہو سکتی ہے۔

قوله: پھر امام صاحب موصوف فرماتے ہیں۔ ثانیہ ان بتقدیر اقدامہ علی الفسق وجب ان لا یكون مقبول الشہادۃ بقولہ تعالیٰ ان جاء کفر فاسق بنیاء فبکیون لکنہ مقبول الشہادۃ والا کان اقل حالہ من عدول الامۃ وکیف لا تقول ذلک وانہ لا معنی للنبوتہ والمرسالۃ الا انہ یشہد علی اللہ تعالیٰ بانہ شرع هذا الحکم وذلک ویضامیو یوم النبیۃ شاہد علی الکی بقولہ تعالیٰ یسئلونک عن الناس وکیلونک وکیلونک علیکم مشہد۔ چونکہ امام بھی احکام شریعت بیان فرماتا ہے اور شہادت دیتا ہے کہ خدا و رسول نے یہ حکم امت کے لئے مشروع کیا ہے پس یہ دلیل بھی عصمت امامت میں جاری ہے کیونکہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ازالۃ الخفایں قول خلیفہ کو دین میں حجت اور اختلاف کے حیرت کا مخلص فرماتے ہیں چنانچہ مقصد اول کی فصل دوم میں یہ عبارت درج ہے صلا مضبوطہ مطبع مذکور کے آخرت مشروع ہوتی ہے۔ و از لوازم خلافت خاصہ آلت کہ قول خلیفہ حجت باشد در دین نہ بان معنی کہ تقلید عوام مسلمین اور اصحی باشد زیرا کہ این معنی از لوازم اجتماع است و در خلافت عامہ بیان آن گذشت و نہ بان معنی کہ خلیفہ فی نفسہ بے اعتماد و تنبیہ آنحضرت واجب الطاعت باشد زیرا کہ این معنی غیر بنی را میر نسبت بلکہ مراد اینها منزلتی است جن منزلتین تفضیل این صورت آن است کہ آنحضرت سوا الذم فرمودہ باشند بعضی امور را بشخصی مخصوص اسم اولی لازم شود مثلاً امر بجهوش آنحضرت بمقتضای امر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دین خلعت در خلعت را شدین بجهان مینماید کہ قول زید بن ثابت را در فرائض مقدم باید ساخت بر اقوال مجتہدین دیگر و قول عبداللہ بن مسعود را در قرات و فقرہ قول ابی بن کعب را در قرات بر قول دیگران و قول ابل مدینہ را در دیک اختلاف امت بر قول دیگران آنحضرت بتسلیم اللہ و جل والسنہ کہ بعد آنحضرت اختلاف ظاہر خواہ شد و امت در بعض مسائل بحیرت در ماندہ را فت کاملہ آنحضرت بر است اقتضای فرمودہ کہ مخلص آن حیرت برائی ایشان نقیین فرمایند و درین باب جمعی ہر اے امت قائم کنند و این معنی



پہلی دلیل کے جواب میں اس کی بحث گزر چکی ہے ہم خوف تطویل اس کا اعادہ نہیں کرتے۔ ثانیاً  
بفرض محال اگر جناب امیر کا رسول کی شہادت میں شریک ہونا ثابت ہو بھی تاہم آپ کا مدعا ثابت  
نہیں ہو سکتا کیونکہ آپ صرف عصمت جناب امیر ہی کے تو قائل نہیں ہیں بلکہ آپ کے نزدیک  
ائمہ اربعہ عشر باقی بھی معصوم ہیں ان کی شہادت بھی ثابت کیجئے ورنہ ان کی عصمت سے دستبردار  
ہو جائیے۔ ثالثاً یہ دلیل ثبوت مدعا عجیب نہیں ہے کیونکہ مدعا اثبات عصمت کا ہے معصیت  
ضیغہ اور کبر سے سہوا ہو نواہ عمد اور وہ اس سے ثابت نہیں ہوتا و اگر اس کی یہ ہے کہ اس دلیل  
کا مدار و صورت صدور معصیت کے عدم ثبوت شہادت پر ہے اور مدعا ہے کہ یہ اسی معصیت  
کے ساتھ مخصوص ہے جس کا صدور مستلزم رو شہادت ہو پس جو معاصی ایسے ہیں جن کا صدور  
مستلزم رو شہادت کو نہیں مثلاً سہوا کوئی ضعیفہ گناہ صادر ہو جائیے کہ وہ ممکن نہ ہو حالانکہ اس  
کا صدور بھی مثل کبار کے ممکن الصدور متفق ہے۔ رابعاً اس دلیل میں قیاس و رقیاس واقع ہے  
کیونکہ جناب امیر المؤمنین کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر قیاس کر کے حکم عصمت کا لگا یا ہے  
اور باقی ائمہ کو جناب امیر پر قیاس فرمایا و ہوا ظاہر البطلان۔

قولہ: پھر امام رازی صاحب فرماتے ہیں۔ لو صدرت المعصیۃ من الانبیاء لكانت  
مستحقیۃ للعذاب لقولہ تعالیٰ وَمَنْ لَعِنَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ فَأَبْدَلْنَا لَهُ أَسَافَتَهُ خَالِدًا  
فِیْہِ۔ و لا مستحق للعن لقولہ تعالیٰ اَللّٰهُ عَلٰی النَّبِیِّیْنَ وَاجْتَمَعَتِ الْاٰمَۃُ  
عَلٰی اَنْ اَحَدُ مِنْ الْاَنْبِیَاءِ لَا یُکْنِ مَسْخُوۡحًا لِّلْعَنِّ وَلَا الْعَذَابُ فَثَبَّتَ لَا مَا صدرت المعصیۃ  
عندہ انتہی۔ اسی طرح ہم کہتے ہیں کہ اگر ائمہ علیہم السلام سے گناہ صادر ہوتا تو مستحق عذاب و  
لعن کے ہوتے اور اہل اسلام کا اجماع ہے کہ ائمہ برحق یعنی جناب امیر علیہ السلام و دیگر ائمہ  
ظاہرین علیہم السلام مستحق لعن و عذاب نہ تھے پس ثابت ہوا کہ ان حضرات سے گناہ صدور  
نہیں ہوا ہے۔

### اثبات اشتراط عصمت ائمہ کی تیسری دلیل مانو ذہ تفسیر کبیر کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی مثل دلائل سابقہ مخدوش اور محل بحث ہے ہم کہتے ہیں کہ جناب فاضل  
اور صاحب مغبولین اور ذریعہ ظاہر وغیر مستحق لعن و عذاب کے تھے تو پھر یہ بھی معصوم ہوں گے  
بلکہ اولیٰ اولیٰ امت و اہل تقویٰ مستحق لعن و عذاب نمودار نہیں مثلاً اس تلبیس اور سفسفہ

کا یہ ہے کہ امامت کو ہم جنب نبوت جیسا کہ خود متفقہ ہیں ولیا ہی خصم کے نزدیک بھی سمجھ لیا ہے حالانکہ  
خصم اس کو تسلیم نہیں کرتا اور چونکہ وصف نبوت بالبداہتہ بالاتفاق ایک الیا وصف ہے جس میں  
غایت اقرب اور کمال خصوصیت حق تعالیٰ کی جناب کے ساتھ حاصل ہے اور کوئی وصف امامت  
وغیرہ اس منصب کو بالاتفاق نہیں پہنچتا تو جو منافات کہ اس وصف عالی کو عدم استحقاق عذاب  
و لعن کے ساتھ ہوگی وہ منافات کسی دوسرے وصف کے ساتھ نہ ہوگی اور جو استحالة و فساد اس  
وصف کے ساتھ اجتماع استحقاق لعن و عذاب سے لازم آوے گا وہ کسی وصف کے ساتھ اجتماع  
سے لازم نہ آوے گا تو پس نبوت میں اس دلیل کے جاری کرنے میں یہ معارضہ پیش نہیں ہو سکتا  
علاوہ اس کے یہ جواب فرماتے ہیں کہ اہل اسلام کا اجماع ہے کہ ائمہ برحق یعنی جناب امیر و دیگر ائمہ  
ظاہرین مستحق لعن و عذاب نہ تھے پہلے آپ ان تمام حضرات کے بالا جماع امامت تو ثابت فرمائیے  
اس کے بعد اجماعی ہونے عدم استحقاق لعن و عذاب کا دعویٰ کیجئے اور بالا جماع نبوت امامت  
محال ہے غرض اس دلیل سے بھی حضرات کا معصوم ہونا ثابت نہیں ہو سکتا۔

قولہ: پھر امام صاحب ممدوح فرماتے ہیں کہ انہو کالو یا مروون الناس بطاعة فلولو  
یخیعوہ لذلخلو تحت قولہ تعالیٰ اَلَا مَرْوُونَ النَّاسَ بِالْبِرِّ وَتُسَوُّونَ الْفُسْكَوۡاۡلِیٰ قَوْلہ  
کیونکہ ان انبیاء آخر میں امام صاحب فرماتے ہیں کہ جو بات داعطین امت کو  
راہق نہیں کیونکہ جائز ہو کہ وہ انبیاء کی طرف نسبت کی جائے ائمہ بھی آدمیوں کو خدا کی اطاعت  
کا حکم کرتے تھے کیونکہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر تو بلیغ تفصیلی امامت میں داخل ہے پس  
اگر ائمہ خود اطاعت اللہ جل شانہ نہ کریں تو اس آیت کے تحت میں داخل ہوں اور جو بات  
کو داعطین امت کو راہق نہیں وہ ائمہ کی طرف کیونکہ نسبت کی جاوے۔

### اثبات اشتراط عصمت ائمہ کی چوتھی دلیل مانو ذہ تفسیر کبیر کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی ثبوت عصمت ائمہ میں مثل دلائل سابقہ کے مجروح و مخدوش ہے  
کیونکہ اگر مطلق امر بالمعروف اور نہی عن المنکر مستلزم عصمت عند الجبیب سے تو پھر قصات و  
نابال اور عاز و غیرہ و مجبور معصوم و غیرہ فرمائیں اور یہ امر یہ بھی ہے کہ مرنہ امر بالمعروف اور نہی  
عن المنکر نہ تشکیک ہے اور عصمت میں تشکیک بالا جماع نہیں تو امام رازی نے فرو  
اسی مقدمہ و بعض میں تحقیق عصمت بتائی ہوگا۔ حاصل یہ کہ وصف امر بالمعروف اور نہی عن المنکر



فَمَنْ كَانَ مِنْكُمْ عَلَىٰ مِثْلِهَا فَلْيُصَافِحْ لَهَا الْعَذَابُ جُنْحَيْنِ. ومعذب شدن خاصہ باشد عذاب  
منافی و مخالف منصب نبوت است زیرا کہ نبی شیخ امت است و شاہد نیکی و بدی ایشان است  
و چون خود در کار خود در ماندہ باشد شفاعت کہ کند و شہادت کہ ادا نماید۔ سیوم آنکہ اگر گناہ میگرد  
مثل سلاطین جابر میشدند کہ مردم را راجہ میکنند و سیاست می نمایند بر رسوم فاسدہ و ارتکاب فواحش  
و خود لعل می آرند و لا بد روش انبیاء از ملوک جابر و سلاطین ظالم ممتاز و مباین می باید۔ چہ ارم آنکہ اگر  
گناہ کنند مستوجب انذار و امانت و محفوت گردند۔ وقد قال اللہ تعالیٰ إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ  
اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَحَبْلُهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا۔ چہ ارم آنکہ اگر گناہ  
ایشان بر امت ظاہر شود استنکاف نماید از اطاعت ایشان و از نظر ایشان بیفتند بلکہ نصیب  
نکنند و تمکین نمایند و گویند اگر ایشان در اخبار و مواغید خود راست میگفتند خود چرا مرتکب این  
کار بایستند انتہی۔ بیان دلیل اول یہ ہے کہ اللہ جل شانہ فرماتا ہے کہ اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول  
و اولی الامر منکم اولی الامر کی اطاعت مثل اطاعت خدا و رسول ہے ضرور ہے کہ جن کی اطاعت  
مثل اطاعت خدا و رسول ہے وہ معصوم ہوں ورنہ وہ بھی تناقض لازم آئے گا و باطن مفسرین  
فوقین اولی الامر سے مراد ائمہ و خلفاء ہیں۔ اور اس آیت میں جو توجہیات بلحاظ مابعد کی آیتوں کے  
اسنت کرتے ہیں۔ ان سب کو لفظ اطیعوا۔ باطل کہتا ہے۔

اثبات اشتراط عصمت ائمہ کی پہلی دلیل مانخوڑہ تحفہ کا ابطال

اقول: تجریان اس دلیل کا عصمت اور میں جو خودی بحث سے مختصر گذارش ہے اول اس استدلال میں غلطی یہ ہے کہ اطاعت کو اور اتباع کو جو معنی سمجھو نیا حال انھوں دونوں الفاظ کے معانی میں جو مدہ بھی تغیر ہے وہ ادنیٰ غلطی پر بھی معنی نہیں۔ رسول کے حق میں اطاعت اور اتباع ہر دو نازل ہوئی ہیں اور اولوالامر سے اگر مراد انہی ہوں تاہم ان کے حق میں صرف اطاعت وارد ہو ہے اتباع وارد نہیں ہوا اور علامہ دہلوی قدس سرہ العزیز نے استدلال عصمت انبیاء پر لفظ اتباع سے کیا ہے اتباع سے نہیں کیا پس یہ ہمارے عجیب لیب کی خوش فہمی اور اعلان ہمدانی ہے کہ اس استدلال کو حفظ کیا۔ نہ میں نے گئے حالانکہ میں جارحی نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ اگر منہ سے معصیت صادر ہو تو جو کہہ سکتے ہیں کہ جو ان کی اتباع کے بموجب نہیں جو معصیت میں محمول تھا اور جو سے اور ان کو معصیت میں معنی اتباع کو نہیں

اگر محصیت کا حکم کریں تاہم اطاعت واجب نہیں کیونکہ مطاع مطلق نہیں بلکہ مطاع محدود ہیں  
کیونکہ واسطہ اطاعت خدا و رسول ہیں اور غیر

لا طاعة لخلق في معصية الخالق جس میں خالق کی معصیت ہو اس میں مخلوق کی عتاب نہیں بھی مانع ہے بخلاف اتباع کے کہ اول اتباع بحق ائمہ منصوص نہیں اور اگر کہیں وارد ہوا ہو تو ظاہر ہے کہ اتباع مطلق نہیں بلکہ وہ بھی محدود ہے اور حق تعالیٰ شانہ نے رسول کی پیروی کو مطلق اپنی محبت کے ساتھ مرتب کیا ہے جو کسی امام کے حق میں نہیں ہو سکتی فرمایا ہے۔

قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ  
 تو کہ اگر تم اللہ کو دوست رکھتے ہو تو میرا اتباع کرو  
 اللہ تم کو دوست رکھے گا اور تمہارے گناہ بخشے گا  
 حق تعالیٰ شانہ رسول کی اتباع کو سبب محبت خداوند تعالیٰ اور سبب مغفرت مذنوب قرا







معنی من الدهر تقول ينبغي ان يكون  
الاختلاف الى الابواب بعشرة اوجه اولها  
بيت الله عز وجل لقضاء نسكه والقسام  
بحققر اداء فرضه والثاني ابواب الملوك  
الذين طاعتهم متصله بطاعة الله  
عز وجل وحققهم واجب ولفعيهم عظيم و  
ضررهم شديد والثالث ابواب العلماء  
الذين يستفاد منهم علو الدين والدنيا  
الى اخر ما قال.

ہے کہ دس قسم کے دروازوں پر آمد و رفت رکھنا  
مناسب ہے اول بیت اللہ پر آمد و رفت اس کی  
لنگ ادا کرنے اور اس کے حق کے برپا رکھنے  
اور اس کے فرض کے بجالانے کے لئے دوسرے ان  
بادشاہوں کے دروازہ جن کی فرمانبرداری خدا تعالیٰ  
کی فرمانبرداری کے ساتھ ہی ہوتی ہے اور ان کا حق  
واجب ہے اور ان کو نفع بڑا ہے اور ان کا ضرر سخت  
ہے تیسرے علماء کے دروازہ جن سے دین دنیا کا علم  
حاصل ہوتا ہے۔

علامہ مجلسی اس کی شرح کرتے ہیں اور فرماتے ہیں

بیان یحتمل ان يكون المراد بالملوك  
ملوك الدين من الامم و اولادهم ويحتمل  
الاعم فان طاعة ولادة الجود ايضا تقية  
من طاعة الله انبئى.

بیان: احتمال ہے کہ بادشاہوں سے مراد دین کے  
بادشاہ ہوں جو ائمہ اور ان کے صوبے میں اور احتمال  
ہے کہ عام بادشاہ ہوں کیونکہ تمام بادشاہوں کی فرمانبرداری  
بھی بعد تقيہ اللہ کی طاعت سے ہی واجب ہے  
حدیث سے صاف روشن ہے کہ جن کی طاعت خدا تعالیٰ کی طاعت کے متصل ہے جیسا  
کہ آیت اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول واولی الامر من ہدی جاتی ہے وہ ملوک ہیں اور بدیسی ہے کہ ملوک  
کا اطلاق ائمہ پر نہیں ہوتا بلکہ ان ہی امراء و سلاطین پر ہوتا ہے جن کو تسلط خارجی حاصل ہو لیکن  
علامہ مجلسی نے اپنے حفظ مذہب کے لئے دو احتمال پیدا کئے اول یہ کہ ملوک سے مراد ملوک  
دین ہیں جو ائمہ اور ان کی ولایت کو شامل ہے دوسرا احتمال یہ کہ ملوک سے مراد ملوک دین  
اور ملوک دنیا کو مشتمل ہو۔ بروئے احتمال اول قطع نظر اس سے کہ یہ اخلاق غلط اور خلاف طہارت  
ہے شیعوں کے سراسر مخالف اور ہمارے مدعا کو مثبت ہے کیونکہ جب عدوہ اللہ کے ان کی ولایت و  
حکام کی طاعت بھی خدا تعالیٰ کی طاعت کے متصل ہوتی تو وہ بھی لفظ اولی الامر میں داخل ہوتی  
اور امت ان کی بھی طاعت کے مثل خدا و رسول و ائمہ کی مامور ہوتی تو اس سے لازم آیا کہ یہ بھی  
معصوم ہوں لیکن حدیث شیعوں کے نزدیک سوائے ائمہ کے اور کوئی دوسرا معصوم نہیں تو اگر اس  
آیت سے عصمت اولوالہدیہ پر استدلال فرماویں اور اس آیت سے عصمت اولوالہدیہ نصیحت

بجھیں تو پھر سوائے ائمہ کی عصمت کے ولایت و حکام ائمہ کی عصمت بھی قبول فرماویں اور ان کو  
بھی معصوم اعتقاد کریں ورنہ ائمہ کی عصمت سے بھی ہاتھ دھو بیٹھیں۔ اور بروئے احتمال ثانی علو  
اس کے کہ یہ عموم و اطلاق بھی خلاف طہارت ہے اور نیز الزام سابق اور اعتراض گذشتہ یہاں بھی  
دارد ہوتا ہے یہ حدیث تمام ملوک جائزہ بنی امیر و عباسیہ بلکہ تمام ملوک کفار کی عصمت کو بھی  
مثبت ہوگی کیونکہ وہ بھی اولوالامر میں داخل ہوتی اور وہ بھی واجب الطاعت حسب زعم شیعہ  
کے مثل خدا تعالیٰ کی ہوتی و لولایتہ۔ تو وہ بھی معصوم ہوتی چنانچہ وجہ سادس میں ہم اس کو بیان کر  
چکے ہیں لیکن امیر ہے کہ حضرات شیعہ ان کو معصوم نہ فرماتے گے تو پھر ائمہ کی عصمت کا بھی ثبوت  
اس آیت سے محال ہے الحمد للہ کہ جناب امیر کے ہی ارشاد سے بطلان دلیل شیعہ ثابت ہو اور  
عدم عصمت ائمہ اس آیت سے واضح ہو کر فیصلہ ہوا۔ بعد اس کے ہم اب باب النصار کو تکلیف  
دیتے ہیں ذرا متوجہ ہو کر ہمارے عجیب کی اس عبارت کا جو خاتمہ دلیل پر بطور دفع دہل مقدر  
اور حفظ ما تقدم کے تحریر فرمائی ہے مطلب فرماتے تو سہی اور ہمارے عجیب کے دین و دیانت و  
عقل و فراست اس پر قیاس فرمائیں پہلے تو یہ دیکھیں کہ مابعد کی آیتوں سے کیا مراد ہو سکتا ہے جن  
کے لحاظ سے اہل سنت اس آیت میں توجہیات کرتے ہیں یہ تو ظاہر ہے کہ یہ آیت لفظ ما بعد پر  
ختم ہو چکی اس کے مابعد کی آیتیں بلکہ تمام رکوع جو لفظ ما بعد سے متبادر الی الغم ہے وجوب الخ  
خدا و رسول پر صراحتہ وال ہیں اور اس کے متوکلہ ہیں۔ تو ان آیات کے لحاظ سے اہل سنت کوئی ایسی  
توجہ نہیں کرتے جس سے وجوب طاعت خدا و رسول میں فتور پڑے اور اگر اہل سنت بلحاظ ما بعد  
کی آیات کے کوئی توجہ کریں تو کیا قیاس ہے قومہون ببعض الکتاب و تکفون ببعض  
ہیں کیوں داخل ہوں اور قاعدہ القرآن یفسر بعضہ بعضا کو کیوں ترک کریں اور اگر مابعد کی  
آیتوں سے مراد جملہ بشر طبع متغیر ہے جو فان تسانعتم سے شروع ہوتا ہے اور تضرع آیت  
کا ہے تو قطع نظر اس سے کہ یہ اطلاق مجاورہ میں کس درجہ غلط ہے اس کی بعینہ وہ تفسیر ہے کہ کوئی  
مٹھ لے دین ہو یا پرست لا تقربوا الصلوة سے نماز کی طاعت پر اور کھو و اشربوا سے وجوب  
مطلق اکل و شرب پر استدلال کرے اور کہے کہ اس میں جو توجہیات بلحاظ مابعد کے مخالفین کرتے  
ہیں ان کو لفظ لا تقربوا الصلوة اور کھو و اشربوا باطل کرتا ہے۔ سبحان اللہ علم و فہم ہو تو اب  
انصاف ہو تو ایسا نہ۔ براہ عقل و دانش بیاید کر لیت۔ اور اگر مابعد سے مراد اولوالفاظ ہیں جو  
بعد اس کے قرآن میں عبید واقع ہوتے ہیں۔ تو اول تو سیاق کلام اس پر دلالت نہیں کرتا پھر

جمعیت آیات صحیح نہیں علاوہ اس کے یہ کہنا کہ لفظ الطبعوا باطل کرتا ہے بالکل غلط ہے۔  
 قول: اور دلیل دوم کا بیان اولہ امام رازی صاحب کے بیان میں ہو چکا رہی شفاعت  
 سوا ائمہ بھی شافع ہوں گے فاضل رشید ایضاً لطافت المقال میں حضرت امام رضا علیہ السلام  
 کے مناقب کے ذکر میں کتاب فضل الخطاب سے نقل کرتے ہیں عن الرضا انہ قال من  
 مشد رحلہ الی زیارتی استجیب دعائہ وغفر لہ ذنوبہ ومن زارنی فی تلك البقعة  
 کان بمن زار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکتب لہ ثواب الف حجة مبرورة و  
 الف عمرة مقبولة وکتبت انا و ابائی شفعائہ یوم القيمة الخ یہ روایت اس پر نص ہے  
 کہ حضرت امام رضا اور ان کے اباء طاہرین زائرین قبر اقدس امام کی شفاعت فرمائیں گے اور  
 شفاعت حضرت شاہ صاحب کے افادہ سے عصمت کے لوازم سے ہے پس الحمد للہ ان کے  
 ہی اعتراض سے عصمت ائمہ ثابت ہے۔

### اثبات اشتراط عصمت ائمہ کی دوسری دلیل مانو ذہ تحفہ کا ابطال

اقول: اس دلیل کا جواب بھی بیان اولہ امام کے جواب میں گذر چکا ہے لیکن شفاعت  
 کی بابت جو مجیب لیب روایت فصل الخطاب سے دھوکا کھا کر غلطیوں میں پڑے ہیں ان  
 پر متنبہ کرنا ضرور ہے اس لئے مختصر گزارش ہے اول یہ روایت حسب قاعدہ حدیث ہی نہیں  
 بعد اس کے صحت میں کلام ہے صاحب فصل الخطاب نے التزام صحت روایات نہیں کیا ہے جو اس  
 کا وارد کرنا نتیجہ روایت سمجھا جاوے چنانچہ بہت سی روایات ابن بابویہ قتی سے نقل کی ہیں  
 جس سے بعض روایات سے ہمارے مجیب لیب نے آئندہ احکامات میں استدلال کیا ہے  
 اور اس کا جواب انشاء اللہ تعالیٰ بشرح و بسط اسی جگہ مذکور ہو گا اور ظاہر ہے کہ ابن بابویہ البتہ  
 کی روایات میں سے نہیں ہے بلکہ خواجہ نصر اللہ نصر اللہ منقولہ حواقیع میں اس کو زائد الکذب  
 سے تعبیر فرماتے ہیں معتمد قاعدہ ہے کہ جو روایات ثواب ائمال میں مروی ہیں اور ان میں  
 متھوڑے متھوڑے اعمال پر بڑے بڑے ثوابات موعود ہیں وہ اکثر ضعاف و موضوعات  
 ہیں خاتم محمد ثانی قدس سرہ الخ پر عجیبہ مانعہ حدیث میں قواعد کلیہ وضع کے بیان میں فرماتے  
 ہیں بہت کم افراد و غیرہ شریعت پر شک و خیر یا افراد و روع غفر بر فضل قلیل چنانچہ  
 من حی رکتین فی سبعون سنہ درنی جو در کعت پڑھے س کے لئے ستر ہزار

کل دار سبعون الف بیت وفی کل اور ہر گھر میں ستر ہزار دالان اور  
 بیت سبعون الف سریر وعلی کل ہر دالان میں ستر ہزار تخت اور ہر تخت  
 سریر سبعون الف جاریہ۔ پر ستر ہزار چھوکر یاں۔

بلکہ احادیث میں نسق را خواہ در ثواب باشند وخواہ در عذاب موضوع باید شناخت  
 نم آنکہ بر عمل قلیل ثواب حج و عمرہ ذکر نماید انتہی۔ باوجود اس کے یہ روایت حدیث لا تشد الزوال  
 کے بھی معارض ہے پس قابل رد ہے بفرض محال لہذا کہ یہ حدیث صحیح سالم عن المعارض ہے  
 لیکن تاہم ہمارے مجیب کا استدلال اس سے خطا ہے وجراس کی یہ ہے کہ شفاعت و دو قسم  
 ہے شفاعت عامہ ہے کہ تمام امت کی شفاعت ہو یہ خاصہ رسول کا ہے اور شفاعت صغریٰ  
 شفاعت خاصہ ہے کہ خاص خاص لوگوں کی کیجاوے اور یہ شفاعت صغریٰ عوام صلیاؤمنین  
 کو بھی حاصل ہوگی چنانچہ روایات کثیرہ اہل سنت و شیعہ کی کتابوں میں اس کی موید مروی ہیں  
 اور یہ شفاعت جو اس روایت میں مروی ہوئی ہے وہ شفاعت خاصہ و صغریٰ ہے کیونکہ  
 زائرین قبر اقدس کے ساتھ مختص ہے تو یہ مقتضی عصمت کو نہیں ہو سکتے قطع نظر اس سے  
 یہ جو فرمایا کہ شفاعت شاہ صاحب کے افادہ سے عصمت کے لوازم سے ہے یہ بھی غلط ہے  
 شاہ صاحب کے کلام سے ہرگز یہ افادہ نہیں کہ شفاعت عصمت کے لوازم میں سے ہے  
 ہاں اگر کوئی یہ کہے کہ شفاعت و عصمت دونوں بنی میں مجتمع ہیں اور بنی کے اوصاف لازم میں  
 سے ہیں تو مستبعد نہیں لیکن ادعائے تلازم اور ہمہ شاہ صاحب کے افادہ سے سر اسر غلط ہے  
 پس اگر اسی کا نام اعتراض عصمت ہے جیسا کہ آپ حضرت شاہ صاحب قدس سرہ کی حرف  
 منسوب کرتے ہیں تو بے شک آپ میدان مناظرہ جیت چکے ہیں تو فارسی خوانی کا بھی حیلہ شاید  
 کچھ پیش نہ جائے۔

قول: تیسری دلیل بھی بعید ائمہ علیہم السلام کی عصمت میں جاری ہے کیونکہ اگر ائمہ گناہ کرتے تو سلطین  
 جابر کے ہونے کے اور آدمیوں کو رسوم فاسدہ اور اسباب فواحش پر زبرد سیاست کریں اور خود وہ امور عمل لایق  
 اور ضرر رہے کہ ائمہ و خلفاء راشدین کی روش ملک جابر و سلطین ظالم کی روش سے جدا ہو۔

### اثبات اشتراط عصمت ائمہ کی تیسری دلیل مانو ذہ تحفہ کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی عصمت ائمہ میں مثل دلائل سابقہ بوجہ سابقہ منقوض ہے۔ ائمہ

تالحد سنوا و عذنا اس دلیل سے عصمت ثابت کیجئے تب مدعا ثابت ہوگا۔ افسوس کہ سوتق  
دلیل کے وقت آپ اپنے مدعا کو بھول جاتے ہیں اتنا بھی خیال نہیں رہتا کہ مدعا کیا ہے  
اور ہم دلیل کیا بیان کر رہے ہیں علاوہ ازیں وہ ائمہ خیالی جو زعمد تالحد عوام کے زخا میں ہے  
اور تمام عمر بھی کبھی راتحہ حکومت کا نہیں سونگھا نہ امر و نہی کا اختیار ہوا نہ زجر و سیاست کبھی کی  
ہمیشہ دوسروں کے محکوم و مطیع رہے ان کو ملوک سے کیا مناسبت اور سلاطین سے کیا نسبت  
پس اس دلیل سے ان کی عصمت پر استدلال لانا اور دلیل کے مضمون سے چشم پوشی و تغافل  
کرنا ہمارے عجیب جیسے منصف کا ہی کام ہے۔ ہاں اگر اس دلیل سے بالفہام ارشاد جناب  
امیر کے جو منہج البلاغہ میں منقول ہوا ہے۔ وَاللّٰهُ لَا سَلْمَنَ عَاسِلَتِ اُمُورَ الْمُسْلِمِينَ  
خلفاء ثلاثہ کی عصمت پر استدلال کیا جاوے اور شارح ابن میثم نے جو کچھ اپنی شرح کبیر میں  
اس کی شرح میں تحریر فرمایا ہے ملحوظ رکھا جاوے تو ہمارے منصف مزاج عجیب سے کچھ تعبیر  
نہیں کہ اس استدلال کو حق سمجھیں شارح ابن میثم فرماتے ہیں وَفِيهِ اِشَارَةٌ اِلَى اَنْ غَرَضَهُ  
مِنَ الْمُنَافَسَةِ فِي هَذَا اَلْوَرُوهِ وَصَلَحَ حَالِ الْمُسْلِمِينَ وَاسْتَقَامَةُ اُمُورِهِمْ وَمُسْلُومَتُهُمْ  
عَنِ الْغُلُقِ وَقَدْ كَانَ لَهُمْ مِنْ سَلَفِ مِنَ الْخُلَفَاءِ قَبْلَهُ اسْتَقَامَةٌ وَاِنْ كَانَتْ لَا  
تَبْلُغُ عِنْدَهُ كَمَالِ اسْتِقَامَتِهِمَا لَوْ لِي حَوْضُ هَذَا اَلْوَرِ فَلِذَلِكَ اَقْسَمُ لِسَلْمَنَ ذَلِكَ اَلْوَرُوهِ  
بِإِنْفَاعِهِ فِيهِ. عاقل جناب امیر کے ارشاد کو دیکھتے بعد اس کے شارح کی عبارت میں غور فرما  
ہو تو تحقیق امامت حقہ اور خلافت راشدہ کا اس سے بین معلوم ہوگا اور پہلے اس سے عنقریب  
گذشتہ اقوال میں حضرت کی ارشاد سے خلفاء کی اطاعت کی تسلیم گزارش کر چکا ہوں تو اس  
سے عصمت خلفاء بخوبی ہمارے عجیب مستنبط کر سکتے ہیں اگرچہ بخلاف تطویل اس ارشاد  
میں ہم بسط کے ساتھ بحث نہیں کر سکتے لیکن تاہم اس قدر عرض کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ اس  
ارشاد سے وہ الزامات کہ جن سے شیعہ خلفاء ثلاثہ کے دامن ہائے پاک کو ملوث کرتے ہیں وہ  
بشادات جناب امیر باطل اور لغو ہیں نہ جناب سیدہ پر کوئی ظلم ہوا نہ معاذ اللہ نبات طیباً  
غصب ہوئی نہ قریب تھیں نہ تحریف ہوا نہ صحابہ پر ظلم و زیادتی ہوئی یہ سب ہشامین و زرارہ و  
ابو بصیر و غیرہ کے جاعلان اور ابن ابویہ و مجلسی وغیرہ کے انبان کا ذخیرہ ہے جو ہر موقع میں نسیا

لے اس کا ترجمہ سابق میں کر چکے تھے اس کا ترجمہ سابق میں کر چکا۔

رنگ پکڑتا ہے اور کسی طرح ٹھیک نہیں بیٹھتا خود جناب امیر کا کلام اس کا مکتب ہو رہا ہے۔  
قولہ: اور وجہ چہارم کی تقریر یہ ہے کہ اگر امام گناہ کرے تو مستوجب ایذا و امانت  
و عقوبت ہو۔ وقد قال الله تعالى وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بَغْيًا  
وَالْغِيَا فَقَدْ اَحْتَمَلُوا مِنْهُنَّ اَوْرَاقًا مِّثْلًا دِ اس آیت کے تحت میں مینا پوری لکھتے ہیں۔  
قِيلَ نَزَلَتْ فِي اَنَاسٍ مِنَ الْمُنَاقِبِ كَالْغَايَةِ ذُوْنَ عَلَيْهِ اَللّٰهُ وَجْهَهُ  
اور نیز احادیث سے ثابت ہے کہ جناب امیر علیہ السلام کی ایذا رسول خدا کی ایذا ہے من  
اذا عليا فقد اذاني اور جب ایک المم میں یہ بات ثابت ہو تو کل میں ثابت ہوگی۔

### اثبات اشترط عصمت ائمہ کی جو مہتی دلیل مانوڑہ تحفہ کا ابطال

اقول: یہ وجہ بھی ثبوت عصمت ائمہ میں غلط اور پوچ ہے اور نہ یہ دلیل وہ دلیل ہے  
جس کو شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے عصمت انبیاء میں بیان فرمایا ہے بلکہ یہ صرف ہمارے  
عجیب لبیب کا ایجاد بندہ ہے شرح اس اجمال کی یہ ہے کہ دلیل شاہ صاحب کا خلاصہ  
یہ ہے کہ حق تعالیٰ شانہ انبیاء کے حق میں ارشاد فرماتا ہے۔

اِنَّ الَّذِيْنَ يُؤْذُوْنَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهٗ جَوَ لُوْگ اِيْذَا يَقِيْطُ اللّٰهُ كُو ادر اس کے رسول  
لَعَنَهُمُ اللّٰهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآٰخِرَةِ مِيْن لَعْنَتِ كِي ہے  
اور ان کے لئے عذابی کا عذاب تیار کیا ہے۔  
وَاَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا

اس میں حق تعالیٰ نے رسول کے ایذا کو اپنی ایذا فرمایا اور مطلق ایذا کو سبب لعن  
و عذاب کا قرار دیا۔ اور جب مطلق ایذا سبب لعن و عذاب کے ہوتی تو اس سے صاف  
معلوم ہو سکتا ہے کہ ان سے معصیت کا صدور ممکن نہیں ورنہ وہ مستوجب ایذا کے ہوتے  
اور ان کی مطلق ایذا سبب لعن و عذاب کا نہ ہوتی اور یہ دلیل ائمہ میں بالمرہ مفقود ہے کیونکہ  
جو دلیل عصمت ائمہ میں جاری کی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ حق تعالیٰ شانہ مومنین کی شان  
میں فرماتا ہے۔

وَالَّذِينَ يُؤْذُوْنَ الْمُؤْمِنِيْنَ وَالْمُؤْمِنَاتِ اور جو لوگ ایذا دیتے ہیں ایمان والوں اور ایمان  
بَغْيًا مَّا اَلْتَسْبُوْا فَقَدْ اَحْتَمَلُوْا مِنْهُنَّ اَوْرَاقًا مِّثْلًا دِ کو یہ دن کئے کام کے تو اٹھایا اھنوں  
وَرَاٰ مِثْلًا دِ نے نبوت کو بوجہ اور صریح گناہ۔

اول تو حق تعالیٰ شانہ نے اس آیت میں عام مومنین اور مومنات کی نسبت یہ حکم فرمایا اور عموم جمع معرف باللام سے مستفاد ہے اور نیز حکم علی المشتق علیہ ماخذ پر دلیل ہے اسو جس جگہ علت پائی جائے گی یہ حکم پایا جائے گا سنا کہ نزول خاص جناب امیر کی ہی نسبت ہو لیکن العبرة لعموم اللفظ لا لخصوص السبب قاعدہ مسلمہ فریقین ہے ورنہ اکثر فرقان ہی لغو ہو جائے گا کیونکہ اکثر آیات خاص مواقع اور خاص لوگوں کے حق میں نازل ہوئیں اگر خوف تطویل نہ ہوتا تو ہم اس کو فریقین کی تفاسیر سے ثابت کرتے۔ افسوس کہ ہمارے محیب کو اتنی بھی خبر نہیں۔ دوسری یہ کہ مومنین کے ایذا کو حق تعالیٰ شانہ نے اپنی ایذا نہیں فرمایا جیسا کہ رسول کے ایذا کو اپنی ایذا فرمایا اور اس صورت میں ذکر حلال بطور توطیہ و تمہید کے واقع ہوا ہے تو اس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ جس طرح ایذا رسول صلی اللہ علیہ وسلم ایذا خدا تعالیٰ ہے اس طرح ایذا مومنین ایذا خدا تعالیٰ نہیں پس اس میں مابہ الفرق اگر پیدا ہو گا تو یہ ہی ہو گا کہ رسول معصوم ہے اس لئے اس کی ایذا میں حق تعالیٰ نے اپنی ایذا کو شامل فرمایا اور اس کی ایذا کو اپنی ایذا قرار دیا اور مومنین و مومنات معصوم نہیں تو ان کی ایذا کے ساتھ اپنی ایذا کو شامل نہ فرمایا بلکہ بغیر ما لکستہوا کی قید کے ساتھ مقید فرمایا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان سے اکتساب ایسے افعال کا جن پر مستحق ایذا کے ہوں ممکن ہے۔ تفسیری یہ کہ اگر مومنین سے مراد ائمہ کو قرار دیا تو لفظ مومنات کو کہاں لے جا کر ڈالیں گے اور کس محل پر محمول کریں گے۔ چوتھی یہ کہ خدا تعالیٰ نے ایذا مومنین کو بغیر ما لکستہوا کے ساتھ مقید فرمایا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ جو لوگ نامتحدون پاداش کسی جرم کے مومنین و مومنات کو ایذا دیتے ہیں وہ حامل اوزار بہتان اور آثام ہیں اور جو لوگ کسی فعل کے بدلہ میں ایذا دیتے ہیں وہ اس وعید سے خارج ہیں تو اس سے مثل رد درون واضح ہوا کہ مومنین و مومنات عموماً مصدر ایسے اعمال کے ہو سکتے ہیں جس کی پاداش میں مستوجب ایذا کے ہوں بخلاف رسول کے حق تعالیٰ نے اس کی ایذا کو کسی قید کے ساتھ مقید نہیں فرمایا بلکہ اس کو مطلقاً سبب لمن و عذاب کا قرار دیا جس سے صرف اس کی عصمت ثابت ہوتی ہے اور ائمہ کی عصمت ہرگز ثابت نہیں ہوتی۔ پانچویں یہ کہ جب نص قرآنی سے ثابت ہو گیا کہ مطلق ایذا مومنین مجرم نہیں تو یہ جو حدیث میں وارد ہوا کہ من اذا علیاً فقد آذانی نہ ہم کو کچھ مضرب ہے اور نہ ہمارے محیب کے مقید مدعا کیونکہ یہ ایذا جناب امیر جس کو اپنی ایذا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یہ وہی ایذا ہے جو بغیر ما لکستہوا ہونہ مطلق ایذا بمعنی اگر ہمارے

محیب بسبب ایسی ہی مطلق ایذا جناب امیر کو ایذا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سمجھتے ہیں اور رسول کی ایذا خدا کی ایذا ہے اور خدا کی ایذا کفر ہے تو پھر ان کلمات موزنیہ کی نسبت جن کا جناب سیدہ کی زبان مبارک سے نکلا نسبت جناب امیر کی علامہ طائفہ شیخ بیان فرماتے ہیں کیا فرماتے گے۔ مانند جنین پردہ نشین شدہ۔ الخ ظاہر ہے کہ ایسے کلمات ناسزا اگر بکثرت ہیں تو عصمت نبھا لے اور اگر بغیر ما لکستہوا ہیں تو حسب روایت خود جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے ایمان سے معاذ اللہ ہاتھ دھو لیجئے کیونکہ ایسے کلمات جگر خراش ممکن نہیں کہ باعث کوفت قلب و سوزش دل نہ ہوں۔ علی الخصوص بے وجہ ناحق اور ایسی ضیق کی حالت میں چنانچہ روایت خصال ابن بابویہ سے جو ایک یہودی کے جواب میں جناب امیرؑ نے اپنی مواضع ابتلا ذکر فرمائی ظاہر ہے اور نیز حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ حسب روایت سامی جب کہ بصرہ کے بیت المال کا مال غن کے کما بیٹھے۔ یہ بھی جناب کے ایذا کا باعث ہے۔ چنانچہ جیسا کچھ درد انگیز خط آپ نے ان کو لکھا ہے وہ کسی پر مخنی نہیں۔ ہم سابق میں شیخ البلاغہ سے اس کی نقل کر آئے ہیں خود حضرت عباسؑ نے بھی جب کہ ام کلثومؑ کا نکاح حضرت عمرؓ سے بوجہ خلاف رضا جناب امیرؑ بطبع نفسانی کیا کیسی کچھ جناب کو ایذا پہنچائی عقیل صاف امیر معاویہ سے جلطے یہ بھی آپ کی ایذا کا باعث تھا۔ صحابہ مقبولینؓ نے سوائے مقداد کے آپ کو مخذول کیا اور تخلیق اس وغیرہ میں اطاعت نہ کی یہ بھی آپ کی ایذا کا سبب تھا۔ امام حسینؑ نے بیت المال کے عمل میں بلا اجازت تصرف فرمایا جس سے آپ یہاں تک ناخوش ہوئے کہ ریحان رسول کے جس کو آپ دوش مبارک پر سوار کرتے تھے مارنے کا قصد کیا۔ اور ظاہر ہے یہ ہر ایک کا فعل دوسرے کے سخت ایذا کا باعث ہوا۔ امام حسنؑ نے خلافت امیر معاویہ کے سپرد فرمائی۔ یہ بھی آپ کے ایذا کا سبب تھا۔ اگر آپ بقیہ حیات ہوتے تو قطعاً متاخری ہوتے۔ قطع نظر اس سے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے ایذا کا سبب ہوا یہاں تک کہ آپ نے اس کو اپنی ناک مبارک کے کٹنے سے بدتر سمجھا مگر بن الحنفیہ نے امام حسین رضی اللہ عنہ کی بھرہی واعانت سے تاخیر و قاعدا کیا یہ کس قدر آپ کے ایذا کا باعث ہو گا بعد اس کے امام سجادؑ سے امامت کی بہت تنازع کیا یہاں تک کہ نوبت حوالہ سونہ کی حکومت کی پہنچی یہ بھی یقیناً جناب امام سجادؑ کی ایذا کا باعث ہے کہ ان تک عین کروں یہ آپ کا قاعدہ انشاء اللہ تعالیٰ کسی کے ایمان کو بھی سلامت باقی نہیں چھوڑے گا۔ اگر آپ اس کے علی العموم والاطلاق قائل ہیں تو ان بزرگواروں کے ایمانوں کا ٹکڑا دیتے۔ چھٹی اگر ایک امام عین حضرت

ثابت ہوتی تو پھر کل اماموں میں اس کا ثبوت یا بطریق قیاس ہوگا۔ اور وہ باب اعتقادات میں مفید نہیں یا کسی دوسرے طریق سے ہوگا اس کو بیان کرنا چاہیے کہ وہ کیا ہے اور دیکھنا چاہیے کہ وہ شرفاً باب اعتقادات میں کارآمد ہو سکتا ہے یا نہیں۔ نیز ضیکہ اہل النصف روزگار اس دلیل کو دیکھ کر ہمارے عجیب کے فہم والنصف کا بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں۔ ہم اس سے زیادہ کیا عرض کریں۔

قولہ: وجہ پنجم کا بیان ظاہر ہے کہ اگر ائمہ کے گناہ امت پر ظاہر ہوں تو اطاعت سے استنکاف کریں اور ان کی نظروں سے گزر جائیں اور ان کے احکام وغیرہ کی تصدیق و تعمیل نہ کریں بلکہ تکذیب کریں کہ اگر یہ مواہید وغیرہ کے بیان میں سچے ہوتے تو خود کیوں ان کاموں کے مرتکب ہوتے۔

### اثبات اشتراط عصمت ائمہ کی پانچویں دلیل مانعہ تخریج کا ابطال

اقول: عصمت ائمہ میں اس کا ذکر مبنی کے قابل ہے اہل النصف سمجھ گئے ہوں گے کہ عصمت ائمہ میں اس کا بیان مصداق اس شعر کا ہے بیت۔

پرخوش گفت است سعدی در زلیخا الایا ایہا الساقی اور کا سادہ اندازاً

بدانہ اس دلیل کا معنی اس امر پر ہے کہ ائمہ بالاسنتقلال مبلغ شریعت ہیں پس اگرچہ تو یہ مسئلہ علماء شیعہ کے مسلمات سے ہے کہ تمام امور شریعت کے مثلاً تحلیل و تحسیم وغیرہ سب ائمہ کو سپرد کر رکھے ہیں۔ اہل حق ہرگز اس کو تسلیم نہیں کرتے وہ انبیاء کو انبیاء سمجھتے ہیں اور ائمہ کو ائمہ۔ اصل کو اصل اور تابع کو تابع پھر اپنے مسلمات سے خصم کو الزام دینا ہمارے عجیب جیسے عاقل والنصف پرست کا ہی کام ہے۔ ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایام حیات میں دین تکمیل ہو چکا ہے اور الیوم اکملت لکم دینکم نزل اہلال پاچکا تھا اور امام صرف مروج شرع ہے اور اس کا کام یہ ہے کہ امت کو شریعت مکمل پر چلاوے تو وہ اگر مرتکب معصیت ہو تو اس کی اطاعت سے استنکاف کے کچھ معنی نہیں ہیں اور نہ ان کے احکام جو مطابق شرع ہوں عدم تصدیق و تعمیل کی کوئی صورت ہے اور جو احکام کہ شرع کے موافق نہ ہوں وہ خود بنفس واجب الاطاعت نہیں تو امام کی اطاعت میں من حیث انہ فی الشرع ہے نہ بحیثیت تبع تو زور ان امور کا مطلق نہ ہوگا۔ معذرت حق تعالیٰ شانہ نے ائمہ کی اطاعت کے

بیان میں صاف ارشاد فرمادیا۔ فَإِنْ تَنَادَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَاللَّهِ سَعْلٌ جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اگر کسی امر میں امت و اولوالامر باہم تنازع کریں اس کو کتاب و سنت کی طرف لوٹاویں اگر موافق ہو قبول کریں ورنہ رد کریں تو ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ یہ کچھ ضرور سنیں کہ امام کا قول و فعل موافق شرع ہی ہو اور یہ ہی عدم عصمت ہے پس جب کہ امت کے ہاتھ میں میزان مستقیم شرع موجود ہے تو ان کو امام کے غیر معصوم ہونے سے کیا ڈر۔ اور کسی حکم میں امام کی تصدیق کرنے سے کیا خوف بخلاف نبی کے کہ اگر اس سے استنکاف کریں اور اس کی تصدیق نہ کریں بلکہ تکذیب کریں۔ تو دین و شریعت ہی درہم و برہم ہو جائے پس اس دلیل سے عصمت ائمہ میں استدلال کرنا ایک تعجب انگیز قصہ ہے۔ علاوہ اس بحث کے باقی نقوض و اعتراضات جو اس استدلال پر وارد ہوتے ہیں۔ وہ ان اعتراضات سے جو ہم دلائل سابقہ کے ابطال میں بیان کر آئے ہیں معلوم ہو سکتے ہیں بخوف طوالت ہم ان کو ترک کرتے ہیں۔

### شاہ عبدالعزیز کے معاملہ میں شیعہ کی مغالطہ انگریزی کا جواب

قولہ: الحمد للہ کہ آپ کے خاتم المحدثین کی ہی تقریر سے عصمت ائمہ ثابت ہے شاید اب تو آپ بھی مان لیں۔

اقول: پیارے عجیب یہ آپ کا محض زعم و توہم ہے۔ جو بمقتضا جبک الشی لعی و یعد۔ آپ کا سدا رہ تحقیق ہے ورنہ فی الحقیقت جو امر کتاب و سنت سے ثابت نہ ہو بلکہ عقل و نقل کے خلاف ہو اس کا ثبوت خاتم المحدثین کی تقریر سے ہرگز نہیں ہو سکتا ہے میں امید کرتا ہوں کہ اگر آپ بنظر النصف و تحقیق حق اس مسئلہ میں غور فرمائیں گے تو آپ کو بھی معلوم ہو جائے گا کہ واقعی یہ امر خلاف عقل و نقل ہے بلکہ آپ کی روایات مذہب کے بھی مخالف ہے۔ علامہ مجلسی نے جلد اول بحار الانوار کے باب کتمان العلم میں چند روایات تخریج فرمائی ہیں جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ آیت اِنَ الَّذِیْنَ یُکْفِرُوْنَ مَا اَنْزَلْنَا مِنْ الْبَیِّنَاتِ وَالْهُدٰی مِنْ مِّنْۢ بَعْدِ مَا بَیِّنَا لَا لِلنَّاسِ فِی الْکِتَابِ اُولٰٓئِکَ یَلْعَنُهُمُ اللّٰهُ وَیَلْعَنُہُمُ اللّٰہُ عَنُوْنَ کا مصداق ائمہ علیہم السلام ہیں۔

عن حماد بن عمار عن ابی جعفر عیہ السلام فی قولہ اللہ اِنَ الَّذِیْنَ یُکْفِرُوْنَ مَا اَنْزَلْنَا مِنْ الْبَیِّنَاتِ وَالْهُدٰی مِنْ مِّنْۢ بَعْدِ مَا بَیِّنَا لَا لِلنَّاسِ فِی الْکِتَابِ اُولٰٓئِکَ یَلْعَنُهُمُ اللّٰهُ وَیَلْعَنُہُمُ اللّٰہُ عَنُوْنَ امام ابو جعفر سے تفسیر قولہ تعالیٰ (جو لوگ چھپتے ہیں جو کچھ کتاب و سنت میں درج ہے)

الْبَيِّنَاتِ وَالْهُدَى مِنْكُمْ بَعْدَ مَا بَيَّنَّاهُ  
لِلنَّاسِ فِي الْكِتَابِ يَعْنِي بِذَلِكَ نَحْنُ  
وَاللَّهُ الْمُسْتَعَانُ۔

عن ابی عبد اللہ عن ذکرہ عن ابی عبد اللہ  
علیہ السلام اِنَّ الَّذِیْنَ یُکْمِتُوْنَ مَا اَنْزَلْنَا  
مِنْ الْبَیِّنَاتِ وَالْهُدَى فِی عَمَلِ  
علیہ السلام۔

عن عبد اللہ بن بکر عن حدیثہ عن  
ابی عبد اللہ علیہ السلام فی قولہ اُولَئِکَ  
یُکْمِتُہُمُ اللّٰہُ وَیُکْمِتُہُمُ اللّٰہُ عِنُوْنَ قَالَ نَحْنُ  
ہم و قد قالوا ہوام الارض عن  
بعض اصحابنا۔

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال قلت  
لہ اخبرنی من قولہ اِنَّ الَّذِیْنَ یُکْمِتُوْنَ مَا  
اَنْزَلْنَا مِنْ الْبَیِّنَاتِ وَالْهُدَى مِنْ کَعْدِ  
مَا بَيَّنَّاهُ لِلنَّاسِ فِی الْکِتَابِ قَالَ نَحْنُ لَعْنِ  
بہا واللہ المستعان ان الرجل ما اذا صارت  
الیہ لعمری لہ اولہ لیسعہ الا ان یمین  
لنفس من یکون بعدہ ورواہ محمد بن مسلم  
قال ہما اهل الکتاب۔

ان روایات سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ معاذ اللہ اللہ تعالیٰ کے دین کے چھپانے  
واسے اور امعاذ اللہ تو یہ ہیں کہ جو کس کو نقل کروں خدا کے اور لعنت کرنے والوں کے  
مخون ہیں۔ پہلی اور دوسری روایت سے بخوبی یہ مدعا ثابت ہے جو چھپی روایت اس مرعہ کے  
ثبات کے لئے بہت بڑی قوی دلیل ہے تو جب حضرات شیخ نے ہفتائے کمال دیکھا کہ  
ان کے دشمنوں کو اللہ کی آیتیں چھپانے واسے اور ملعون ٹھہرائے ان کے غیر معصوم ہونے کو یہ

ثابت نہیں کیا بلکہ کفار سے بھی بُرائی میں بڑھا دیا۔ حضرت علامہ باقر مجلسی نے اس صریح کفر کو  
اس طرح چھپانا چاہا ہے کہ وہ صرف تیسری روایت کی تفسیر میں جو عبد اللہ بن بکر سے مروی ہے  
فرماتے ہیں۔

بیان خمیر ہم راجع الی اللہ عنین۔ بیان خمیر ہم لفظ لاعنین کی طرف پھرتے ہیں۔  
بھلا کوئی عاقل متدین علامہ کی اس پوچھ تو حیر سے اس کفر صریح کو جو ان روایات سے  
مثلاً آفتاب روشن ہے پوشیدہ کچھ سکتا ہے۔ اگرچہ ہم کو علامہ کی اس تاویل بلکہ تحریف کے ابطال کی  
کچھ ضرورت نہ تھی کیونکہ اہل فہم و انصاف سیاق عبارات سے خود سمجھ سکتے ہیں لیکن بنظر تسکین  
خاطر عجیب لبیب کے ہم مختصر بیان پر اکتفا کرتے ہیں۔ پہلی اور دوسری روایت میں جس قدر آیت  
لکھ کر فرمایا ہے کہ اس سے ہم مراد ہیں۔ ان میں لاعنین کا ہرگز ذکر نہیں کیا بلکہ اس میں صرف کافین  
کا ہی ذکر ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ائمہ کافین ہیں نہ لاعنین۔ علاوہ ازیں لفظ واللہ  
المستعان فرمانا خود اس کے ثبوت کی دلیل ہے کہ آپ کافین ہیں کیونکہ اس کا اطلاق شقت  
اور تکلیف کے وقت ہوتا ہے چنانچہ واللہ المستعان علی ما تصفون جو چھپی روایت اس کے ثبوت  
میں نص صریح ہے کیونکہ اس سے صاف ثابت ہے کہ یا مراد ائمہ ہیں یا اہل کتاب اور ظاہر ہے  
کہ لاعنین میں یہ دونوں احتمال جاری نہیں ہو سکتے کیونکہ اہل کتاب لاعنین نہیں۔ ہاں ان میں  
بعض کافین حق ہیں جو ملعون ہیں نہ لاعنین تو یہ دونوں احتمال کو مراد یا ائمہ ہوں یا اہل کتاب  
اسی صورت میں صحیح ہو جب کہ ضمیر ہم کی راجع لفظ الذین یکتمون یا اولئک کی طرف ہو قطع نظر  
اس سے اس روایت میں حضرت امام نے بعد اس بیان کے کہ اس سے ہم مراد ہیں اس کی  
تائید میں یہ بھی فرمایا کہ ہر امام سابق پر واجب ہے کہ وہ خلافت خلیفہ لاحق پر نص فرماوے اور  
اس کو ہرگز جائز نہیں کہ وہ نص نہ کرے اور اس کو چھپاوے تو اس سے صاف معلوم ہوا کہ مقتضی  
اس آیت سے بیان تہدید ائمہ ہے۔ لیکن اس میں کوئی ایسا لفظ جو عدم وقوع کتمان یا وقوع کے  
متمم ہونے پر دلالت کرے وارد نہیں بلکہ یہ کلام صریح وقوع کتمان پر دال ہے چنانچہ اہل کتاب  
اسی وجہ سے اس کے مصداق ہیں تو اس سے معاذ اللہ ائمہ کے دشمنوں کا بروایات حضرات شیخ  
کافین حق ہونا ثابت ہوا اور علامہ مجس کی یہ دھوکا شاید تیسری روایت سے پر گیا ہو کہ اس  
میں وقوع قالوا ہوام الارض مذکور ہے تو اس کے تقابلی سے سمجھا جاسکتا ہے کہ یہ تفسیر لاعنون  
کی ہے نہ کافین کی مگر یہ اس وقت ہے کہ برب کی یہ مقولہ ائمہ کا تسلیم ہو اور اگر اس کو مانع منہ

کرے اور کہے کہ یہ جملہ بعض روایت شیعہ کا اپنی ناموس مذہب کی حفاظت کے لئے تراشا ہوا ہے تو اس وقت علامہ کا یہ توہم بھی باطل ہوگا۔ طرہ تماشایہ ہے کہ علامہ مجلسی کو خود بھی اس جملہ کی نسبت یقین نہیں کہ یہ جملہ ائمہ کا مقولہ ہے بلکہ علامہ کے نزدیک احتمال ہے کہ یہ جملہ اگر کارشا ہو اور احتمال ہے کہ مولف کے جس سے علامہ نے نقل کی ہے کلام ہو اور احتمال ہے کہ بعض روایت کا اضافہ ہو پھر جب اس قدر احتمالات قائم ہیں تو استدلال نہیں ہو سکتا ہے علامہ مجلسی فرماتا ہے۔

قوله وقد قالوا اما كلامه عليه السلام  
فضمير الجمع راجع الى العامة او كلامه  
المولف او الرواة فيحتمل ارجاعه الى  
اهل البيت عليهم السلام ايضا.  
وقد قالوا لا كلام عليه السلام كلام به تو اس صورت میں  
جمع کی خبر عامہ (اہل سنت وغیرہ) کی طرف پھرے گی یا یہ کلام مولف  
کتاب (مفسر عیاشی) کہے یا دوسرے راویوں کا کلام ہے  
تو اس صورت میں احتمال یہ بھی ہے کہ ضمیر اہل بیت کی  
طرف راجع ہو۔

اچھا بغرض محال سلنا کہ ضمیر ہم لاءین کی طرف ہی راجع ہے اور حضرات ائمہ ہی بقول حضرت  
شیعہ کے لاءین ہیں لیکن ہم کہتے ہیں یہ بھی بُرائی سے خالی نہیں کیونکہ جناب امیر نے اپنے شیعہ  
کے سباب اور لعان ہونے کو محکومہ اور ناپسند فرمایا ہے تو جو امر ادنیٰ امت کے لئے ناپسند  
ہو ائمہ کی جناب میں کیونکر نسبت کیا جاسکتا ہے۔

ومن كلام له وقد سمع قومًا يسبون اهل  
الشيعة ايام حربه بصفيين اذ اكرهوا ان  
تكونوا مبائين.  
آپ کا کلام ہے کہ آپ نے ایک گروہ کو سنا کہ ان شیعہ کو سب کرتے ہیں  
اور نہ کہتے ہیں جگہ صفین کے ايام میں تمہارے لئے گروہ  
اور ناپسند سمجھاؤں کہ تم سب دہر گئے وائے ہو۔

تعب ہے اپنے شیعہ کے لئے تو لعان و سباب ہونا ناپسند فرماتیں اور خود اس قدر لعن  
ہوں کہ خدا تعالیٰ ان کو اس وصف سے ذکر فرما دے یہ صرف حضرات مدعیان ولادہ و قسک کی  
لہجائی ولادہ کا مقتضا نہیں تو اور کیسا ہے۔

## بحث نص

قولہ: اب نص کا بیان سنبھنے کو آپ نے بتلید اپنے خاتم المحدثین کی ان مشرکوں  
نسبت فرمایا ہے کہ باوجودیکہ دلائل شرعی سے ثابت نہیں مستزاد دور ہیں مگر نص کا وجوب

اقوال صحابہ و علماء کرام اہل سنت سے ثابت ہے صحیح مسلم کی کتاب الامارت میں باب الاستخلاف  
ملاحظہ فرمائیے کہ جناب ابن عمر ترک استخلاف کو ضیاع و فساد مردم کا سبب جانتے تھے چنانچہ  
اپنے اس عقیدہ میں ایسے راسخ تھے کہ جب سنا کہ ان کے پدر بزرگوار بدون استخلاف دنیا  
سے انتقال فرما چاہتے ہیں تو نہایت ہی تیرین و تورع سے اپنے باپ اور امام وقت کو نصیحت  
فرمائی خوف طوالت نقل عبارت نہیں کرتے آپ دیکھ لیں کہ وہ استخلاف کو نہایت ہی ضروری  
سمجھتے ہیں اور اس کے ترک کو عین تضییع و فساد مردم جانتے تھے اور اس کے تارک کو اس راعی  
سے مشابہت دی ہے کہ شتر و غنم کو مہمل چھوڑ کر کہیں چلا جائے غور فرمائیے کہ آپ کے  
خاتم المحدثین جو اس عقیدہ کو مخالف عقل و نقل فرماتے ہیں کیا حضرت ابن عمر کی شان میں بھی  
ایسا ہی فرماتیں گے یا خاتم المحدثین صاحب نے صحیح مسلم ملاحظہ نہیں فرمائی تھی۔

## شیعہ سنی نزاع پر مسئلہ عصمت ائمہ کی دلیل

اقول: بحول اللہ وقتہ جب کہ ہم دلائل عصمت کا ابطال و استیصال کر چکے تو ہم کو کچھ  
ضرورت نہ بچتی کہ ہم ابطال دلائل نص و افضلیت میں اپنا وقت گراں مباحثات کریں کیونکہ جب  
عصمت ہی باطل ہو گئی تو تمام امامت ہی اصولاً و فروعاً باطل ہو گئی تو پھر اشتراط افضلیت  
و نص باطل کے ابطال کی کچھ حاجت نہ رہی لیکن ناظرین مناظرہ کے رفع غلجان اور اپنے عجیب  
لبیب کے مزید اطمینان کے لئے ہم اس طرف بھی متوجہ ہوتے ہیں اور مختصر گزارش کرتے  
ہیں چونکہ ہمارے عجیب کی عادت ہے کہ استدلال کے وقت اپنے دعوے کو جھلادیتے ہیں  
مدعا کچھ ہوتا ہے اور دلائل کچھ لاتے ہیں اس لئے مناسب ہے کہ مابہ النزاع مسئلہ مجمل  
بیان کریں اور ناظرین اور اوراق اور اپنے عجیب کو یاد دلائیں کہ آپ کا یہ دعویٰ ہے اگر دلائل  
اس کے مطابق ہوتے تو البتہ قابل التفات ہوں گے ورنہ لائق توجہ بھی نہیں سمجھے جائیں  
گے پس واضح ہو کہ اس جگہ مابہ النزاع اہل سنت و شیعہ میں مسئلہ اشتراط نص و افضلیت ہے  
شیعہ معتقد ہیں کہ امام کے لئے نص و افضلیت مثل عصمت کے شرط ہے اگر نص و افضلیت  
نہ ہو تو امامت باطل ہے اور اہل سنت کہتے ہیں کہ جیسے امام کے واسطے عصمت شرط نہیں  
اسی طرح نص و افضلیت بھی شرط نہیں ہے۔ عصمت سوائے انبیاء کے کسی بشر میں نہیں  
پائی جاتی نص و افضلیت کا تحقق ہو سکتا ہے لیکن اگر ان کا تحقق نہ ہو تو بھی امامت متحقق ہو

سکتی ہے ہمارے عجیب اس جگہ اس امر کے اثبات کے درپے ہیں کہ اشتراط نص کو ثابت فرمایا  
اور اس کے اثبات کے لئے سچو تک مستند اعتقادی ہے دلائل قطعیہ بہر پہنچائیں تو بس خلاصہ  
دعویٰ عجیب لیب یہ ہے کہ امامت کے لئے ستر غافل جلی خداوند تعالیٰ کی طرف سے شرط  
ہے اگر نص نہ پائی جائے گی تو امامت و خلافت منقطع نہ ہوگی پس مدعا کو اپنے حافظ میں محفوظ  
رکھ کر ہماری گزارش سنیں کہ جب یہ مسئلہ آپ کے نزدیک اصول بلکہ اصل اصول دین میں  
سے ہے تو اول واجب تھا کہ اس کے اثبات کے واسطے دلائل قطعیہ پیش کرتے۔ اس مقام میں  
جس قدر آپ نے دلائل ذکر فرمائے ہیں اگر ان کی غلطیوں اور مفاسد سے جو مسئلہ متنازعہ فیہا  
میں جاری کرنے سے لازم آتی ہے چشم پوشی کی جاوے اور بغرض محال ان کو صحیح تسلیم کر لیا جاوے  
تو آپ کے مدعا کی ثبوت نہیں ہو سکتی۔ پہلا قطعی مدعا دلائل ظنیہ سے کیونکر ثابت ہو سکتا ہے  
معمولاً قطع نظر اس سے کہ آپ کا مدعا قطعی ہو یا ظنی اس قدر تضرر ہے کہ دلیل اس امر کو ثابت  
کرے کہ در صورت عدم تحقق نص کے عدم تحقق امامت ہوگا۔ اب آپ فرمائیے کہ آپ کی کوئی دلیل  
سے بدلات مطابق یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ اگر نص نہ ہو تو امامت متحقق نہ ہوگی۔

## اثبات اشتراط نص کی پہلی دلیل کا ابطال

اب میں تفصیلی طور پر دلیل پر بحث کرتا ہوں بغیر انصاف بغیر۔ دلیل اول صحیح مسلم کی  
کتاب الامارۃ سے جو ابن عمرؓ کے قول کا ماحصل نقل کر کے اس سے اس مدعا پر استدلال کیا ہے  
بالکل غیر عقیدہ مدعا ہے اور غلط۔ کیونکہ ابن عمرؓ کے قول سے آپ کا مدعا اس وقت ثابت ہوگا جب کہ  
آپ یہ ثابت فرمائیں گے کہ جو خلافت و امامت بلا نص و استخلاف واقع ہوئی وہ ان کے نزدیک  
باطل ہے اور ظاہر ہے کہ خلافت ثلاثہ اور خلافت رابعہ ابن عمرؓ کے نزدیک بلا نص واقع ہوئی بلکہ اولیٰ  
کی بھی ابن عمرؓ کے نزدیک یہ ہی کیفیت ہے کیونکہ سنا بناب خلیفہ ثانی کے اس قول کے جواب میں کہ  
نہ تم استخلف فرمایا اور وہ نہیں کیا اور ثانیہ فرحت اولیٰ کے ہے تو مدعا عجیب لیب اس وقت  
ثابت ہو جب کہ ابن عمرؓ کے قول سے بطلان خلافت ثانیہ سے جو سبب عدم ورود نص کے ثابت  
جاوے اور یہ محال ہے۔ پس اس روایت سے استدلال کرنا اس پر مبنی ہے کہ ہمارے  
عجیب لیب اپنے مدعا سے متغافل ہیں۔ ابن عمرؓ کے اس قول سے اگر بغرض محال وجوب نص  
ثابت ہو بھی تاہم مستلزم اشتراط نہیں کہ عقیدہ مدعا ہو آپ نے دیکھا ہوگا کہ امام نوویؒ نے

اس حدیث کی شرح میں عدم وجوب نص پر اجماع لکھا ہے تو ہو سکتا ہے کہ حضرت ابن عمرؓ نص  
کو اولیٰ و مستحسن سمجھتے ہوں۔ لیکن غلام اسلام مستحبات کو بھی عمل میں مثل واجب کے سمجھتے  
ہیں اور نیز قاعدہ ہے کہ ہر شخص اپنے مدعا کو حتی الوسع مدلل و مبرہن بیان کیا کرتا ہے تو اس لئے  
انہوں نے اس کو اس مدلل پیرایہ میں ظاہر فرمایا۔ لیکن جب جواب سن لیا تو چونکہ امر ضروری نہ تھا  
اس لئے سکوت فرمایا اور مکرر اس باب میں لب کشائی نہ ہوئی کیونکہ جو دلیل حضرت عمرؓ نے ذکر  
فرمائی وہ بد اہتہ اس امر پر دال ہے کہ استخلاف و عدم استخلاف ہر دو جائز ہیں واجب نہیں اور  
نیز یہ ہی ممکن ہے کہ ابتداء میں دفعہ حضرت ابن عمرؓ کے ذہن میں لزوم نص آیا ہو لیکن جب کہ حضرت  
امیر المومنین فاروق رضی اللہ عنہ کی زبانی دلائل قاطعہ سے عدم لزوم معلوم ہو گیا تو اپنے قول سے  
رجوع فرمایا۔ معذرتاً جب کہ خلیفہ ثانی نے ان کے جواب میں عدم وجوب نص بیان فرمایا اور صحابہ  
میں سے کسی نے اس کا رد و انکار نہیں فرمایا تو اجماع سکوتی ہو گیا پس غائر دلیل پر جو کچھ حضرت  
شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت ہمارے عجیب نے تحریر کیا وہ کمال دقاحت کی دلیل ہے  
مدعا کو دلیل سے ثبوت کی بو بھی نہیں پہنچی اور زبان درازی شروع کر دی حضرت ابن عمرؓ کا  
عقیدہ اشتراط نص کا جو مستلزم عدم انعقاد خلافت غیر منصوبہ کو ہی پہلے ثابت فرمایا ہوتا  
اور اس کے بعد کچھ کہا ہوتا لیکن جب دیدہ بصیرت کل فہم و انصاف سے خالی ہو تو بجز سکوت  
کے کیا جواب دیا جاوے۔

قولہ: جناب ابن عمرؓ ہی پر منحصر نہیں ہے اور صحابہ کا بھی یہ ہی اعتقاد تھا۔ چنانچہ خواجہ  
کابلی صواعق میں جس کا ترجمہ آپ کے خاتم المحدثین نے فرما کر اور تھوڑا سا تغیر و تبدل کر کے تخریر  
لکھا ہے۔ ذیل قول جناب امیر علیہ السلام بالیٰ یعنی التوم الذین بالیٰ بعد: باب کبر و عمر ام  
مطلب ثانی مقصد رابع امامت میں فرماتے ہیں و ذهب بعضهم ان الامام يجب  
ان یکون منہم حاکم علی ناصب علیا و خلیفہ علیہ ذہب عبد اللہ بن مسعود  
و ابو الدرداء و حذیفۃ بن الیمان و الشرب بن مالک و ابو ہریرہ و غیرہم و جعفر غفیر  
من المحدثین و مشرذمۃ من الاصولیین و طائفہ من المتکلمین و جماعۃ من الفقہاء انتہی  
حیرت و تعجب ہے کہ آپ کے خاتم المحدثین نے باوجودیکہ اس کتاب کے اکثر مدخل مضامین ترجمہ  
کئے ہیں اس مقام کو ملحوظ نہ فرمایا ورنہ اس جرات سے اس عقیدہ کی نسبت نہ فرماتے کہ یہ عقیدہ  
عقل و نقل کے خلاف ہے۔



## اثبات اشتراط نص کی دوسری دلیل کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی زبان حال سے چلا کر کہہ رہی ہے کہ ہمارے مجیب کو اپنے مدعا کی خبر نہیں رہی اور نیز اس دلیل سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ ہمارے مجیب نے یا ہمارے مجیب کے اس بزرگ نے جس سے وہ اس کو نقل فرماتے ہیں نقل عبارت صواقع میں کمال دیانت فرمائی ہے اور جو جملہ کہ اپنے مذہب کے مخالفت اور اس عبارت کے مابعد بہت ہی قریب مذکور ہے اور گویا تکرار اس عبارت کا ہے اس کو حذف کر دیا سمجھا ہوگا کہ صواقع عزیر الوجود کتاب ہے کماں دستیاب ہوتی ہے جو کوئی معائنہ کر کے غلطی نکالے گا۔ لیکن خدا تعالیٰ کے فضل و کرم سے اس عاجز کو یہ کتاب بلا وقت میسر ہو گئی اس لئے اصل کتاب سے پوری عبارت اہل النصاب کے سامنے پیش کرتا ہوں۔ اہل النصاب ملاحظہ فرمادیں اور یہ بھی دیکھیں کہ ہمارے مجیب لبیب کے مدعا سے اس دلیل کو کچھ تعلق ہے یا نہیں۔

ذہب بعضہما الی ان الامام یجب ان  
لیکون منصوحاً علیہ لصابلیاً و خفیاً  
والیہ ذہب عبد اللہ بن مسعود والی  
الدر داود وحذیفہ بن الیمان والنس بن  
مالک والی ہریرہ وغیرہم وجم غفیر من  
المحدثین وشرذمۃ من الاصولیین و  
خالفہ من المتکلمین وجماعۃ من الفقہاء  
وتسکو بالاحادیث الواردة فی خلافة  
الخلفاء الاربعة و اختلفوا فی النص  
والجمهور علی اندحلی وجمع علی اندحلی  
والیہ ذہب الحسن البصری واتفقوا علی  
انہا تثبت بالاجماع ان لم یستعینوا بفضل  
ولہ یوجب النص انتہی۔

بعض اس طرف گئے ہیں کہ امام کا منصوص ہونا خود نبی  
جلی ہو یا خلیفہ واجب ہے اور اسی طرف گئے ہیں عبد اللہ  
بن مسعود اور ابو دردا اور حذیفہ بن الیمان اور النس  
بن مالک اور ابی ہریرہ اور محدثین کی ایک بڑی جماعت  
اور اصولیین کا ایک گروہ اور متکلمین میں کا ایک فرقہ  
اور فقہائے ائمہ سے ایک جماعت اور ان احادیث  
سے دلیل پکڑی ہے جو خدامہ اربعہ کی مخالفت  
کے بارہ میں واقع ہوتی ہیں اور نص کے باب میں اختلاف  
ہے جمہور اس پر ہیں کہ نص جلی ہے اور ایک جماعت  
اس پر ہے کہ وہ نص خفی ہے حسن بصری اسی طرف  
گئے ہیں اور اس پر سب متفق ہیں کہ اگر افضل متعین نہ  
ہو اور نص مذہبی کی جادے تو خود امت اجماع کے ساتھ  
متفق ہو جاتی ہے۔

اس عبارت کے آخر کا جملہ واتفقوا سے جو ہر ائمہ مدعا کی تعین کو ثابت کر رہا تھا ترک فرمایا

تاکہ استدلال بوجہ ائمہ راست ہو پس اگر یہ نقل میں خیانت نہیں تو کیا ہے لیکن اگر اس جملہ سے قطع نظر کی جادے تاہم یہ عبارت ہمارے مجیب کے ثبوت مدعا میں کچھ فائدہ بخش نہیں ہے کیونکہ نص عام ہے جلی ہو یا خلیفہ اور آپ کا دعویٰ اثبات نص جلی کا ہے تو اس صورت میں آپ کا دعویٰ خاص ہے اور دلیل عام ہے اور دلیل عام سے خاص مدعا کا ثبوت ناممکن ہے اور اگر بنور و تامل دیکھا جادے تو دلیل و مدعا میں باہم عموم و خصوص نہیں بلکہ لغات و تباہن ہے تفصیل اس کی یہ ہے کہ آپ کے نزدیک انعامت اکے لئے یہ شرط ہے کہ حق تعالیٰ کی طرف سے اس طرح نص وارد ہوئی ہو کہ فلاں شخص بعد فلاں نبی یا فلاں امام کے اس کا خلیفہ ہے اگر اس طرح نص نہ ہوگی تو امامت و خلافت مستحق نہ ہوگی اور صحابہ میں سے کوئی اس کے لزوم و اشتراط کا قائل نہیں اور کسی نے اس کو ضروری نہیں سمجھا اور نص جلی سے بھی یہ مراد نہیں ہے کہ جو

معتقد علیہ سامی ہے۔ چنانچہ جملہ و تسکو بالاحادیث الواردة فی خلافة الخلفاء الاربعة اس مدعا پر ظاہر دلیل ہے تو بس دلیل و مدعا باہم متغایر ہوتی پس ایسی پوچھ اور غلط دلیل پر اس قدر ناز و افتخار۔ اور شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت صواقع میں اس مقام کے نزدیکنے کا الزام بالکل لغو اور ناجائز ہے علی الخصوص جب کہ شاہ صاحب کی عبارت کو جو محض میں مذکور ہے دیکھا جادے وہ فرماتے ہیں۔ واما مہم میگوتید کہ نصب امام بر خدا واجب است پس مہم مہم کہ منصوص بود از جانب خدا و این عقیدہ مخالفت عقل و نقل است معلوم نہیں یہ مدعا جو جسموعہ امر بن کاسے اور جس کو شاہ صاحب مخالفت عقل و نقل فرما رہے ہیں اس کو ہمارے مجیب نے کیونکر موافق عقل و نقل کے ثابت کیا ذرا تو انصاف فرمائیں اپنی دلیل کو بھی ملاحظہ فرمائیں اور جس کی نسبت شاہ صاحب نے فرمایا کہ خلاف عقل و نقل ہے اس کو بھی دیکھیں اور سوچیں بعد اس کے اپنے طعن کو میزان انصاف میں رکھ کر تو لیں تو صاف معلوم کریں گے کہ آپ مذہب عبارت صواقع کو سمجھے اور نہ خود اپنا مدعا ہی ضبط فرمایا خدا تعالیٰ توفیق انصاف و راہ راست عطا فرمادے۔

خاندان شاہ ولی اللہ کے معاملہ میں شیعہ حضرات کی بدزبانی

اور تقریب نص کا جواب

قولہ: اگرچہ اس مقام میں ہم بہت کچھ گفتگو کر سکتے ہیں مگر بفرغت اختصار ترک کر کے

اب حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی نص کے باب میں شہادت لکھتے ہیں کہ یہ حضرت بنا بر مشہور آپ کے خاتم المحدثین کے والد ماجد ہیں اگرچہ تحفہ میں ان کے بقوت میں تو یہ فرمایا ہے مگر نہایت ہی درجہ کی تعریف و ستائش فرمائی ہے حتیٰ کہ آپ نے از آیات الہی و معجزہ از معجزات جناب رسالت پناہی ان کی شان میں لکھا ہے جیسا کہ پہلے بھی گزر چکا ہے۔

اقول: نہایت افسوس رہا کہ اس مقام پر آپ نے بہت کچھ گفتگو نہ فرمائی جس قدر اس مقام پر گفتگو واقع ہوئی ہے اس سے آپ کے علم و فہم و انصاف کی کیفیت اور استدلال کی حالت بخوبی منکشف ہو گئی ہے اور اگر کچھ گفتگو فرماتے تو اور زیادہ اغلاط فاضحہ ثابت ہو کر اس دعویٰ کو باطل کرتے جو آپ نے ابتدائے جواب میں فرمایا ہے بہتر ہوا کہ آپ نے انحصار کے پیرایہ میں اس کو ترک فرمایا اور جو کچھ حضرت شاہ صاحب کی نسبت لفظ بنا بر مشہور لکھ کر تشریح فرمائی اور باوجود اعداء تہذیب و اخلاق کے بد تہذیبی کا جامہ پہنا اس کے جواب میں ایسی تشریضیں بلکہ اس سے بڑھ کر ہم بھی بہت سے مجتہدین عال و ماضی کی نسبت عرض کر سکتے تھے لیکن ہم بجز سکوت و صبر کے اس کا کچھ جواب نہیں دیتے اس کے بعد جو شہادتیں کہ نص کے ثبوت کی بابت حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے نقل فرمائی ان کی کیفیت بھی ملاحظہ فرمائی: آپ بنظر نور و انصاف ملاحظہ فرمائیے کہ جو تقریریں ہم نص کے باب میں کرتے ہیں بعینہ وہی حضرت شاہ صاحب ازالۃ الخفایں رقم فرماتے ہیں مقصد اول فصل دوم و ازہر خلافت خاصہ کے مکتبہ سوم میں جو ضامین واقع ہے یہ عبارت تحریر ہے مکتبہ سوم آنکہ خلافت امیر خطیب است و نفوس بنی آدم مجبول بر اتباع ہوا شیطان در بنی آدم جاری مجری الالم چون خلافت برای شخصی مستقر نشود احتمال دارد کہ جو پیش گیر در مقام خلافت تعاون صریح بعمل آورد و ضرر این غلیظہ در امت مرحومہ اشد باشد از ضرر ترک اختلاف دی و این احتمال کثیر الوقوع است یعنی مبین کہ بادشاہان ہمدالامشاء اللہ درین مملکت رفتار شدہ اند و مشرود و اوقینہ بن احتمال بر انداختہ نشود بوعده الہی یا باوصافی کہ نزدیک حصول آہنا جو روح تعاون ممتنع عادی گردد و ذہن قومی بعد از قیام غلیظہ بامطاعت بطریق رسد اختلاف چنین شخصی خیر محض نباشد و نفوس بنی آدم باقامت اولیائیان پیدا کنند و کسی کہ مرشد غلظتین گردد دوم بی ایشان در خابرو باطن محمل گردد و حال خود غلط کردہ باشد و دیگران بعض قرآنی متمسک شدہ بآن غلط را رواج دادہ باشند و ما نحن ما قبل بیت۔

ایلاہ بلعین آدم روی ہست پس بھروسے نشاید داد دست  
تاما اعتماد بر علم و حال شخصی بحدیث مستفیض صادق و مصدوق و اشارات او حاصل نشود  
کار تمام است پس خلافت کا طرہ ہالانت کہ وثوق بصاحب آن داشتہ باشم بنص شارع و  
اشارات او انتہی بقدر الحاح ہے اس عبارت کو تامل و انصاف سے ملاحظہ کیجئے جیسے کہ اس سے  
نص کا وجوب ثابت ہوتا ہے دیسے ہی عصمت خلیفہ بھی ثابت ہے باعث خوف طوالت  
ہم اس کے الفاظ پر بسط و نشاط سے بحث نہیں کرتے اسی قدر اشارہ کافی سمجھتے ہیں۔

## اشتراط نص کی تیسری دلیل کا ابطال

اقول: اس دلیل کو بھی مدعا سے کچھ ربط نہیں ہے۔ اور یہاں بھی اپنا مدعا بھیجے  
جو نص کے عبارت منقولہ ازالۃ الخفایں سے مفہوم و مستنبط ہوتی ہے اگر وہی نص معتقد علیہ  
جناب مجیب اور ان کے ہم فرہم ہوں کی ہے تو مرخصا بالوفاق لیکن یہ نص وہی نص ہے جو آیت  
سورہ نور و عند اللہ الذین امنوا من کلمہ اور حدیث ان تو مسوا ابابکر اور اس کے  
امثال سے ثابت ہوتی ہے اور نیز یہ وہی وعدہ خداوندی ہے جس نے احتمال اتباع ہوا  
کا استیصال کر دیا اور وقوع جو روح تعاون کو ممتنع عادی بنا دیا اور یہ نص و اشارات وہ ہیں جن  
سے صرف استحقاق خلافت مستخرج ہوتا ہے نہ العقد اور یہ نص و اشارات متعدد اشخاص  
کے واسطے بھی ایک وقت میں بلا تعین تقدم و تاخر ممتنع نہیں ہیں پس اگر آپ اس کے قائل  
ہوں تو بیچھے ہماری آپ کی کچھ نزاع نہیں اور اگر نص معتقد علیہ سامی جس کے اثبات کا دعویٰ  
کیا گیا ہے یہ نہیں ہے بلکہ وہ نص جی ہے کہ جو علما قوم المذاہب و اشرک کے واسطے دعویٰ کرتے  
چلے آئے ہیں تو اس کے اشتراط کو اس دلیل سے یا کسی دلیل سے ثابت فرمائیے میں اس  
استدلال پر ہر مرتبہ حیرت ہوں کہ مجیب لبیب نے اپنے آپ کو کم از کم فارسی خوان تو ضرور  
ہی تسلیم کیا تھا لیکن اس استدلال سے تو اس دعویٰ کے بھی ثبوت میں تردد قوی ہے۔  
کیونکہ اگر فارسی خوان ہوتے تو کیا اس عبارت کا بھی مطلب نہیں سمجھ سکتے تھے کہ جس کا سہل الملاحظہ  
ہونا مثل روز روشن ہے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے سامنے کسی نے یہ عبارت پڑھ کر سنائی  
ہوگی آپ نے لفظ نص کا سن کر کمال دانشمندی سے سمجھ لیا کہ بس ثبوت نص میں حجت قاطعہ  
مل گئی اور خصوص کے سامنے پیش بھی کر دیا۔ افسوس کہ آپ نے بسط و نشاط سے اس عبارت کے

الفاظ پر بحث نہیں فرمائی۔ پھر جب کہ آپ اس عبارت سے نص کو جو اسکا مسوق تھا ثابت نہیں کر سکے تو عصمت کو تو کیا ثابت کریں گے

قولہ: اور سینے مقصد اول کی فصل منہم کے مقصد دوم مقدمہ غنیتین صفحہ ۲۶۸ مطبوعہ مطبع مذکورہ میں یہ فرماتے ہیں دلیل اول استحضار احادیث کہ در باب فتن روایت میکنند دلالت ظاہرہ دارد بر آنکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اکثر وقائع ائمہ تقریر فرمودہ است و بر واقعہ را بظنی ادراکہ کر صانع خدا تعالیٰ یا نسخہ بآن ازان منہوم شود چون این مقدمہ را بشناسیم بعد جس قوی یقین می نمایم کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خلیفہ اول دشمنی و مخالفت کہ بر نزدیک بودند و در اختلاف قوم و در استخلاف ایشان فتنہ بر میخواست و کار ہائے عظیمہ مثلاً فتح فارس و روم بر ہم میخورد البتہ تعین فرمودہ اند عاقل نتواند تجویز کرد کہ ائمہ معصومات را بگذرانند و در میان امور جزئیہ اتمام نہایت سبحانک هذا بہتان عظیم انتہی بشمار الحاقہ۔ یہ دلیل بعینہ وہی تقریر ہے کہ اہل حق خلیفہ کے منصوص ہونے میں بیان کرتے ہیں اور حضرت ثناء صاحب نے اصل اس دلیل کی باری ہی تقریر سے اخذ کر کے بعض الفاظ زائد اپنی حرف سے زائد کئے ہیں اور بجائے مطلق خلیفہ و امام کے خلفاء ثلاثہ کا بالخصوص ذکر کیا ہے اور حاصل یہ ہے جو ہم کہتے ہیں کہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنی امت پر ایسی شفقت و عطف فرماتے تھے کہ احکام جزئیہ و مسائل فروریہ نہایت تشریح و تفصیل سے بیان فرماتی حتیٰ کہ آپس کی مصاحبت و عورتوں سے مباشرت بلکہ بیت الخلاء تک کے آداب پر واقف فرمایا۔ کوئی مسلمان کب تجویز کر سکتا ہے کہ آنحضرت باین ہمہ شفقت و رافت ایسی اہم معامات کو کہ امت کے جمیع مصالح دینی و دنیوی اس سے وابستہ ہیں مہمل چھوڑ دیں اور اس پر بغض نہ فرمادیں اور امت کو معاذ اللہ عنہا اختلاف و تنازع و تشاجر میں ڈال دیں۔

## اشتراط نص کی چوتھی دلیل کا ابطال

اقول: ہمارے علامہ مجیب نے جو اس جگہ عبارت ازالتہ عنہ سے نقل کی وہ بالکل بے سود ہے کیونکہ ثبوت مدعا مجیب سے اس کو کچھ تعلق نہیں عی الخصوص حضرت صاحب ازادہ انصار مبارک اس بحث میں تصریح فرما چکے ہیں و پیش از شروع در تقریر بر آن نکتہ اہمیت ہے کہ ترتیب دلائل و تقریب ان مسائل بر مرحمت اوموقوف است و ان نکتہ اہمیت کہ اودانہ

یقین خلیفہ کہ بموجب و لزوم آن زبان میکشایم نہ آنست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نزدیک ہونے خود مسلمانان را جمع فرماید و بیعت آن خلیفہ امر نماید لہذا اس سے صاف واضح ہے کہ وہ نص جس کا دعویٰ کیا گیا ہے وہ مراد نہیں اور وجہ اس کی بجز بطلان کے اور کوئی نہیں اور ظاہر ہے کہ جب وقائع ائمہ کی تقریر فرمائی جس سے رضایا خط خداوندی اس کے ساتھ منہوم ہوئی تو وہ خلافت حقہ جس میں اختلاف کے سبب فتنہ کا اندیشہ نہ تھا اور بڑے بڑے اعلیٰ درجہ کے کاموں کے درہم دہم ہونے کا خوف تھا اولیٰ و احق بالبیان ہے بہ نسبت اس خلافت کے کہ جس میں یہ اندیشہ نہ تھا بلکہ اس میں خود اختلاف واقع ہونے والا تھا اور اس اختلاف پر بھی مطلع فرمایا اور یہ تقریر و اطلاع بطور کشف واقعہ اور بطور اخبار بالغیب واقع ہوئی تو یہ غلط ہے کہ بجائے مطلق خلیفہ کے خلفاء ثلاثہ کو ذکر کیا کیونکہ حضرات خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی ذوات مقدسہ کے ساتھ وقائع منطبقہ متعلق تھی کہ جس میں کوئی ان کا شریک نہیں ہے اس لئے بالخصوص ان کا ذکر کیا کسی دوسری وجہ سے باقی رہا یہ کہ یہ دلیل حضرات شیعہ کی تقریر سے اخذ کی گئی ہے اور کچھ الفاظ کو دہش کے گئے ہیں۔ سواہل الصفات جنہوں نے اول سے آخر تک کتاب ازالتہ عنہ کا مطالعہ کیا ہے اور حضرت شیعہ کی تقریر علیہ ان کے پیش نظر میں معلوم کر سکتے ہیں کہ امت کا محدث مذہب تشیع سے یا جس روز سے کہ اس مذہب کے علماء نے حجاب تقیہ کا چہرہ مذہب سے اٹھا کر طریق کار کو جاری کیا آج تک کسی شخص نے علماء شیعہ میں سے بیان معانی کتاب سنت میں باہن غری و اسلوبی کوئی تقریر دیکھی ہے اگر کوئی ہو تو مجیب لبیب ہی نام لیں۔ بعد اس کے استدراک زمانہ خلافت خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم میں جناب ان ہی کے ہم مشرب رہے ان ہی کے موافق مسائل فرماتے رہے۔ اپنا قرآن جو تمسک اعظم و نقل اکبر ہے پردہ تقیہ میں ایسا پھینکا یا کہ بجز امر کے اس کو نہ کسی نے پڑھا نہ کسی نے دیکھا اپنے زمانہ خلافت میں بھی تقیہ کی وہی حالت رہی اور بعد اس کے تمام امر کے بعد دیگرے حضرت ہی کے قدم بقدم چلے آئے اور ہمیشہ تقریر علیہ اور مسائل دینیہ موافق ابن سنت کے بیان کرتے چلے آئے پھر اگر یہ اکابر اہل سنت سے اخذ نہیں کیا تو کہاں سے آیا اپنے مفسرین کو دیکھئے کہ عموماً علوم مختلفہ کے بیان میں خوش چین خوش فیوض اہلسنت میں تفسیر صافی کو دیکھئے کہ اس کے مصنف نے اس بارہ میں اپنے مفسرین کی کیسی تشیع فرمائی تفسیر مجمع البیان جو نہایت معتبر تفسیر میں سے ہے ایک صفحہ اس کا آپ پڑھیں تو میرے قول کی تصدیق ہو جائے اگر زیادہ تکلیف گوارا طبع سامی نہ ہو تو رسالہ

المکاتیب ہی دیکھ لیجئے کہ فاضل اجل مولوی نور الدین حسین اس بارہ میں کس درویش فاضل کے ساتھ فرماتے ہیں ص ۱۵۷ پر یہ عبارت مکتوب ہے۔ متاخرین بسبب عدم ہمارت فن حدیث حقیقت الامر اور ادراک بخودہ کاسہ لیسے عامہ پر داخستہ اند و منتشا۔ این امر غیر از قلت استعداد در فن حدیث شریف چیز ہی دیگر ملحوظ نیست جب کہ علماء اہل تیش باعتراف خود ہمیشہ کاسہ بس اہست رہے تو بڑی شرم کی بات ہے کہ شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر جھوٹا الزام اخذ دلیل کا لگاتے ہیں اور کوئی ثبوت پیش نہیں کر سکتے اور اپنے علماء کے حالات کو لحاظ نہیں فرماتے بے شک نمک حلائی اسی کا نام ہے لیکن جو دلیل کہ عجیب لبیب نے ثبوت نص میں بیان فرمائی اور ان کے اکابر بڑے افتخار کے ساتھ ثبوت اس مدعا میں بیان فرماتے چلے آئے ہیں البتہ اس کی تردید اور اس کا جواب ضرور ہے پس واضح ہو کہ حضرات شیعہ کو کھٹل مشہور۔

الغریق یقشبت بکل حیثیت۔ ڈوبتا ہر ایک گھاس پھوس پر سدا پکڑتا ہے جب کوئی دلیل ثبوت مدعا میں بہ نہیں پہنچی تو ایسی ایسی دلیلوں سے ہی اپنا دل خوش کر لیتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے کہ جیسا مدعا ہوتا ہے اس کے لئے ویسی ہی دلیلوں کی ضرورت ہوتی ہے جب کہ امامت اور اس کی شرائط موقوف علیہ اور اصل اصول دین سے ہیں تو کیا ان کا ثبوت ایسی ایسی دلیلوں سے جو محض خیالی ہیں اور جس کی تائید کسی کتاب و سنت سے نہیں ہوتی بلکہ بالعکس کتاب و سنت سے ان کی تکذیب ہوتی ہے ہر گز سکتا ہے ہر گز نہیں قطع نظر اس سے یہ دلیل خود مستدل پر منتصب ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے کلام حمید میں جس کی محافظت کا وعدہ فرمایا اور اکمال دین کا مژدہ سنایا اور اصول دین میں سے کوئی چیز ایسی نہیں جس کو حق تعالیٰ نے بیان نہ فرمایا ہو بلکہ فروعات فقہیہ عبادات و معاملات میں سے صوم و صلوة و حج و زکوٰۃ و نکاح و طلاق بیع و شرا و اعتکاف وغیرہ تک بیان فرمائی تو باوجود اس رافت و رحمت کے کہ خدا تعالیٰ کو اپنے بندوں کے ساتھ بے کوئی مسلمان کیونکر تجویز کر سکتا ہے کہ حق تعالیٰ نے فروعات کو تو بایں اہتمام مکرر بیان فرما دے اور کسی ایسے اصل اصول دین اور اہم المهمات کو مکمل چھوڑے جس کے ساتھ عباد کے تمام مصالح دینی و دنیوی منوط ہوں اور عمدتاً عباد کو تنازع و تشاجر میں ڈال دے بلکہ علاوہ فروغ دین کے مثلیں اور پرانے قصے بلکہ مشابہات تک فرما دے اور اصول دین کو چھپا رکھے اور نص نہ فرما دے اور تارک واجب ہو جائے بزم بہتان وغیرہ۔

خداوند تعالیٰ نے خبر دی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے توصاف نام ظاہر فرمایا چنانچہ ارشاد ہے  
وَمُبَشِّرًا بِسُؤْلِ يَأْتِي مُنْتَبِئِي  
اور خوشخبری دینے والا رسول کے جو آئے گامیہ  
پیچھے نام اس کا احمد ہے۔

اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ راشد جو انبیاء و رسل سابقہ سے افضل ہے اس کا کہیں ذکر نہیں فرمایا حالانکہ عباد کا ایمان اسی پر موقوف تھا تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ اصول دین ہی میں سے نہیں در نہ خود خداوند تعالیٰ ہی اپنے کلام میں نص فرماتا۔ محض اہم کہ کہتے ہیں کہ امامت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مکمل چھوڑ دیا اور عدا امت کو با این ہمہ شفقت و رافت اخذت و تشاجر میں ڈال دیا اور یہ کچھ اسی پر منحصر نہیں تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نام نہام نص فرماتے اور کہتے کہ میرے بعد فلان اور اس کے بعد فلان خلیفہ و امام ہے بلکہ ہر گاہ خداوند تعالیٰ اس کو مشکف ہوا اور تمکین دین کا وعدہ فرمایا اور حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم ہو گیا کہ حسب وعدہ خداوندی جو خلافت واقع ہوگی وہ حق ہوگی اور منہاج نبوت پر ہوگی تو آپ کو کچھ حاجت نہ رہی کہ آپ خلافت پر تنصیب خاص فرمادیں لیکن آپ نے خلفاء اور ان کے اوصاف اور مدت خلافت کو صراحتہ اور اشارۃً بیان فرمادیا اور سب سے آخر میں بطور تمکید و تنبیہ یہ کیا کہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنے قائم مقام امام صلوات مقرر فرمایا بعد وفات سرور کائنات علیہ افضل الصلوٰۃ و التسلیمات کے وعدہ صادق خداوندی نے جلوہ ظہور پکڑا اور خلافت موعودہ برودے کا راہی اور تمکین دین مرضیہ حاصل ہوئی تو اب اس سے جس کو ذرا سی بھی عقل ہے معلوم کر سکتا ہے کہ نص نہ ہونے کی صورت میں کس امر کا احتمال باقی رہا اور کون سا احتمال و تشاجر ہے کہ جس میں امت کو ڈال دیا تنازع و تشاجر کے اندیشہ کو خود خداوند تعالیٰ کے بھی وعدہ صادق نے بیخ دین سے اکھاڑ دیا تھا بلکہ اگر بغیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نص فرمائی تو باوجود اس شفقت و عطف و رافت و رحمت کے جو امت مرحومہ کی حالت پر کہ بذول حق تمام امت کو جس کو سالہا سال کی محنت و مشقت میں صدمہ طرچ کی اذیتیں اٹھا کر مسلمان کیا تھا اس نص کی بدولت و رطہ ضلالت میں اوندھا ڈال دیا۔ اگر یہ نص نہ ہوتی تو کیوں لاکھوں آدمی کفر میں مبتلا ہوتے۔ کیا تو حید و نبوت و معاد کا اعتراف کافی نہ تھا۔ غرض جس قدر مدعا کہ یہ نص متضمن ہے ترک نص ہرگز نہیں با این ہمہ نص یہ ہی ہے یوم غدیر خم فرمائی یا کوئی اور اس کا نص نہ ہونا تو ظاہر ہے اور اگر کوئی اور ہوتا تو ایسے پیش کیجئے۔ علاوہ نیز

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باہن ہر رافت و رحمت نص فرمائی بھی سہی لیکن کیا فائدہ ہوا جبکہ خداوند تعالیٰ نے ان کو تمکین نہ دی اور اپنے واجب کو جو سلطنت تھا اپنے ذمہ سے نہ اتارا تو جو علم و دینی و دنیوی اس کے ساتھ وابستہ تھے وہ کیونکر حاصل ہوئے اور نیز نص سے کیا فائدہ ہوا جبکہ امام نے غائب ہو کر باوجودیکہ تمام منافع دینی و دنیوی اس کے ساتھ وابستہ تھے سب کو خاک میں ملا دیا اور امت کو عدا اختلاف و تنازع و تشاجر میں ڈال دیا کیا کوئی شخص جس کو ذرا دین اسلام کا لحاظ ہو گا وہ ایسا کہہ سکتا ہے۔ علاوہ ان سب کے ہمارے عجیب کے نزدیک اگر قطع حق تنازع نص ہی پر منحصر تھا تو یہ بھی بدابہت غلط ہے کیونکہ جو تنازع و تشاجر و تکاذب و تجاھد و بارہ نص فرق شیعہ میں علم و امامیہ میں خصوصاً واقع ہو رہا ہے اس کو دیکھ کر بے اختیار آیت و کُتبی اللہ الْمُؤْمِنِينَ اَلْفَتْحَالِ زبان پر جاری ہوتی ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر واقعی نص ہوتی تو یہ اختلاف و تنازع جو نصراپیوں کے بھی اختلاف و تنازع سے بدرجہا بڑھ کر ہے واقع نہ ہوتا تو معلوم ہوا کہ یہ باتیں تراشی ہوئی ہیں و بس۔ اگر خوف تطوین نہ ہوتا تو اس اختلاف کو معضلیان کرتا لیکن چونکہ صواب و منکر و وسیف مسلوس وغیرہ میں بشرح دوسرے مذکور ہے جس کا دل چاہے وہاں دیکھ لیں۔

### حضرت شاہ ولی اللہ اور خلیفہ رابع رضی اللہ عنہم

قولہ: اگرچہ اس عبارت پر بہت کچھ گفتگو ہو سکتی ہے مگر بحال اختصار عرض ہم کر کے اس قدر گزارش ہے کہ باوجودیکہ خلیفہ رابع بھی خلفاء اہلسنت کے خاندان شیعہ میں سے ہیں اور ان کی نہایت بھی مدت سنی آس رہی ہی واقع ہوئی مگر حضرت شاہ صاحب نے کمال توسع اور تہرین سے محض خلفاء ثلاثہ کا ہی ذکر کیا ہے۔ یہ بھی قابل غور ہے کہ حضرت ولایت اہلبیت کے یہی معنی ہیں۔

اقول: یہ تو آپ نے اپنے ہی حق میں بہت اچھا کیا کہ اس عبارت پر بہت گفتگو نہیں فرمائی کیونکہ جس قدر زیادہ گفتگو فرماتے سنی قدر آپ کی سند و دلیل قوت کی زیادہ قلعی کھنی سوس کہ کسی پر کچھ احسان نہیں باقی رہتا: صاحب پر خلیفہ رابع کے ذکر کرنے کا ارادہ یہ محض عدم فوہر و دوسرے کی ہے کہ خلافت ربو کی حریت مقلد میہ میں ائمہ یثین ہے اسکے بیان کرنے کی کچھ ضرورت نہیں ثبات اگر مقلد دوسرے تو اس اہل سنت کے لئے کہتے جو حق دین

ہیں سوان کا بیان کہ حاضر روایات سے اگر ایسے مواقع میں خلافت رابع کا ذکر کیا جاوے تو جب کہ اس کو خلافت حق تسلیم کر لیا ہے تو ہماری تمک و ولایت میں کچھ قصور واقع نہیں ہو سکتا۔ اگر آپ مدعی ہیں تو وجوب ذکر کو کسی دلیل عقلی یا نقلی سے ثابت کیجئے وہمیات سے موقع استدلال میں کام نہیں چلتا۔ اور نیز بیان کرنا اس امر کا مقصود تھا کہ ان خلافتوں میں اختلاف واقع ہوتا تو جن ممالک و دینی و دنیوی کو یہ خلافتیں متضمن تھیں مثلاً فتح روم و فارس وغیرہ ممالک اور شیوع اسلام کے وہ سب درج و برج ہو جاتے کیونکہ یہ حصہ خاص خلافت بائیں ملکہ ہی کا ہے۔ اس لئے وہ اس بیان کے لئے مخصوص ہیں تو انھیں کا ذکر کیا گیا۔ علاوہ ان میں ہم آپ کی روایات میں بہت زیادہ دیکھتے ہیں کہ صرف جناب امیر کا ذکر ہوتا ہے اور باقی ائمہ کا نہیں ہوتا تو کیا اس سے استدلال ہو سکتا ہے کہ حضرات کو ائمہ باقیہ سے بغض تھا قرآن شریف میں حق تعالیٰ شانہ نے بعض مواضع میں بعض انبیاء کا ذکر فرمایا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر نہیں فرمایا۔ اسی طرح بعض انبیاء کا ذکر فرمایا اور بعض کا ذکر ترک فرمایا چنانچہ ارشاد ہے

وَمِنْهُمْ مَّنْ قَصَصْنَا عَلَيْكَ وَمِنْهُمْ مَّنْ لَّمْ نَقْصُصْ عَلَيْكَ

بعض ان میں سے وہ ہیں جن کا ہم نے قصہ بیان کر دیا ہے اور بعض ان میں سے وہ ہیں جن کا قصہ نہیں بیان کیا حالانکہ وہ بھی انبیاء تھے اور نیز کتنا تمک کا ذکر کیا تو اس سے حسب قاعدہ خود کیا گھٹنے گا یہ حضرت کی منافذہ والی ہے کہ ترک ذکر کو دلیل بغض کی قرار دیتے ہیں اور بدلیل خلافت و ولایت و تمک کہتے ہیں۔

### امامت کے متعلق سنی شیعہ نقطہ نظر کی تفصیل

قولہ: اور نیز امامت کا اہم المہات ہونا بھی اس عبارت سے ثابت ہے جس کا شاید آپ کو الجھ رہا ہے

اقول: جب کہ آپ میرے انکار میں شک و متردد میں تو کچھ ضرورت نہیں تھی کہ اس کا جواب لکھا جاوے لیکن چونکہ یہ شک ہمیں محض تجاہل سے ہے اس لئے جو آپ کو آپ کی غلطی پر مشتبہ کرتے ہیں واضح ہو کہ اسے اور آپ کے مستند امامت میں یہ اختلاف ہے کہ آپ اس کو اصول دین میں سے مثل توحید و نبوت کے سمجھتے ہیں اور عرفات و دین میں سمجھتے ہیں اس کے اہم المہات ہونے کا انکار ہے تو یہ ان اعتبار سے کہ یہ مسرہ حوال دین میں سے نہیں ہے اور اس عبارت سے

اس کا ہرگز اصول دین میں سے ہونا ثابت نہیں ہوتا اگر آپ اس عبارت یا کسی عبارت سے امامت کا اصول میں سے ہونا ثابت فرماتے تو بجائے خود تھا اور نہ صرف یہ فرمانا کہ اس عبارت سے امامت کا اہم الہام ہونا ثابت ہے اس پر مبنی ہے کہ آپ نے محل نزاع سے تجاہل فرما رکھا ہے۔

قول: اور سنیئے اسی فصل و مقصد و مقدمہ میں بصفہ ۲۷۲ یہ عبارت مرقوم ہے۔ دلیل ثانی ہر کتاب فضائل الصحابہ را از اصول خواندہ باشد و فی معرفت الصحابہ را تتبع نمودہ باشد البتہ میداند کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در حق ہر یکی از اصحاب خود کہ نشست و برخاست بان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم داشتند نفس رانی فرمودہ است و کلمہ کہ مرآت حاصل نم آو تو اند بود بر زبان شریف جاری شدہ و این قصص بیرون از شمار است ہر گاہ برای ہر کسی کہ روان ساختہ است بر کنار اصحاب خود در زمان حیات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ وزیر دشمن او بود و بعد وی صلی اللہ علیہ وسلم تحمل اعباء خلافت نمودند چنانچہ نفس رانی فرمودہ باشد و خلافت ایشان از دو حال بیرون نیست یا غیر است یا بشر اگر غیر است بہترین جمیع غیرات است کہ من سن سنۃ حسنۃ فی الاسلام کان لہ اجر ہا و اجر مومن عمل بحدایں بزرگواران را مثل اجر جمیع مجاہدین جمیع آنانکہ بسی ایشان متدی شدہ اند حاصل است و اگر بشر است بدترین بشر است زیرا کہ دین محمدی را بر ستم زدند و امام معصوم را ترسانیدند بہ تقدیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم امور جزئیہ اصحاب خود را کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بان متصف شدند بیان فرمایید چنانچہ امر عظیم را امامی الخیر و امامی الشر بیان فرمایید اگر خیر است لطف خداے تعالی و رافت حضرت پیغامبر صلی اللہ علیہ وسلم تقاضا مینماید کہ بران خیریت مطلع سازند تا مردم آن خیر را خیر دانند و بان اہتمام نمایند اگر شر است لطف آئی و رافت حضرت رسالت پناہی تقاضا مینماید کہ بر شریت آن مطلع سازند تا مردم آن را شر بدانند و حجۃ اللہ بر ایشان تمام شود اگر نوع ثانی می بود آن نیز بیان امر خلافت است و نوعی از تعیین غلام است کہ فلان فلان بخلالت حقیقہ نیست و حقیقہ غیر ایشان است بالجملہ استقر بہ سیرت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در حکم بر احوال صحابہ در اہل خانہ و در کار خفا و ربا بیان فرمودہ است و تعیین غلام بوجہ اہم کردہ است البتہ بقدر الحاجت یہ تقریر جو غلام پر وجوب نفس کے بارہ میں حضرت شاہ صاحب نے فرمائی ہے نہایت ہی متین و صیغہ ہے اور تحقیق و تدقیق کی داد دی ہے غلام پر وجوب نفس کو خوب ظاہر کرنے سے چونکہ ہمارا مطلب اسس جگہ صرف

اس قدر ہے کہ خلیفہ کا منصوب علیہ ہونا واجب ہے اور یہ شاہ صاحب کی اس دلیل سے بخوبی واضح ہے لہذا اس باب میں کلام کہ شارع علیہ السلام نے خلفائے ثلاثہ کی صحت خلافت میں نص فرمائی یا بطلان خلافت میں اور اوروں کی صحت خلافت میں فضول معلوم ہوتی ہے۔

## اشتراط نص کی پانچویں دلیل کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی جو ہمارے مجیب نے ازالۃ الخفاء سے نقل کی ہے ان کے مدعا سے غیر مربوط ہے۔ یہاں بھی آپ کو مدعا یاد نہ رہا حضرت آپ کا مدعا اشتراط نص کا اثبات تھا پھر براہ خدا ذرا تو دیکھیے کہ اس عبارت میں اشتراط کس جگہ سے مفہوم ہوتا ہے۔ انصاف کی آنکھوں پر ایسی پٹی تو نہ باندھیے۔ اول تو اس عبارت سے وجوب نص ہی ثابت نہیں کہ کوئی نص متنازعہ فیہ کے اثبات کو یہ عبارت متضمن نہیں ہے اور جس نص کو یہ عبارت متضمن ہے جس کو ہمارے مجیب نے اپنا مسئلہ قرار دیا ہے وہ متنازعہ فیہ نہیں ہے اور اگر یہ ہی قیاس وجوب نص متنازعہ فیہ میں جاری کریں اور یہ مقصود ہو کہ اسی دلیل سے وجوب نص متنازعہ فیہ بھی ثابت ہے تو غیر مسلم ہے بلکہ ہم کہتے ہیں کہ وجوب نص متنازعہ فیہ کو یہ ہی دلیل مانع ہے کیونکہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان وقائع و اوصاف صحابہ سب کچھ بیان فرمایا اور ہر ایک شے کی اس کے تعین سے خبر فرمادی تو اب نص متنازعہ فیہ کی کچھ حاجت نہ رہی۔ اور نیز یہ بھی یاد رکھیے گا کہ آپ کے نزدیک وجوب نص میں وجوب علی اللہ ہے جس کے اہلسنت سخت منکر و مخالف میں دلیل سے اس کا اثبات بھی ملحوظ رکھیے۔ معذرا اگر وجوب نص بضرر محال ثابت بھی ہو تو اشتراط کے ثبوت کو یہ مستلزم نہیں پس ثبوت اشتراط میں اس کو پیش کرنا قلت تدبر پر مبنی ہے قطع نظر اس سے یہ دلیل اقناعی ہے جو اثبات اصول میں کار آمد نہیں ہو سکتی لیکن جس مدعے کے اثبات کے لئے حضرت شاہ صاحب نے ذکر فرمائی سوا اول تو وہ اصول میں نہیں ہیں جس قدر دلائل اقناعی و خطابی ذکر فرمائی ہیں وہ سب بطور مؤیدات کے اس دلیل کے ذیل میں واقع ہیں جو قطعی طور پر نص قرآنی سے مدعا کو ثابت کر رہی ہے لیکن وہ مدعا آپ کے مدعا سے براہل بعید ہے۔ فی الواقع یہ تقریر بلکہ تمام تقریر جناب شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی نہایت متین و صیغہ میں اور تحقیق حق کی داد دی ہے۔ ع۔ و الفضل ماشہدات بہ الاعداء۔ لیکن آپ کو کچھ غیب نہیں چنانچہ گذارش ہو چکا۔

## خلفائے ثلاثہ کے معاملہ میں شاہ عبدالعزیز کی عبارات سے مغالطہ انگیزی کی شرمناک مثال اور اس کا جواب

قولہ: تاہم اس قدر رکھنے سے باز نہیں رہ سکے کہ ایسی دلیل سے خلافت خلفائے ثلاثہ کی صحیح معلوم نہیں ہوتی کیونکہ ان کا غیر منصوص علیہ ہونا ایسا واضح ہے کہ آپ کے خاتم الحجۃین نے تحفہ میں اس کا اقرار کیا ہے چنانچہ باب ہفتم تحفہ میں وہ یہ تحریر فرماتے ہیں: "زیرا کہ خلفائے ثلاثہ نزد اہلسنت و معصوم اندوز منصوص علیہ و در افضلیت ہم گناہش بحث بسیار است پس جب کہ خلیفہ کا منصوص علیہ ہونا آپ کے خاتم الحجۃین کے والد ماجد کی دلیل سے ضروری ثابت ہوا اور یہ خلفاء اہلسنت کے ہی حسب اقرار صاحب تحفہ منصوص علیہ نہیں تو ان کی خلافت صحیح نہ رہی۔"

اقول: اسے حضرات اہل انصاف ذرا ہمارے مدعی انصاف عجیب کی اس دلیل کو جو ابطال خلافت خلفائے ثلاثہ پر قائم فرماتی ہے ملاحظہ کیجئے اور اس سے آپ کے غور و فکر و غزوات علم اور مرتبہ اجتہاد و انصاف کا اندازہ فرمائیے اور دیکھئے حضرت کو کیسے کیسے پوچھ و پریشانیاں سداوتی جو رہے ہیں بالین ہمدعویٰ یہ ہے کہ ہم نہتی ایتقین کہ مرتبہ تحقیق مسائل میں حاصل کر لیا ہے اس دعویٰ کو دیکھئے اور اس دلیل کو ملاحظہ فرمائیے زمین و آسمان کے فرق سے زیادہ فرق پائیے گا اگرچہ آپ انصاف کے ابطال کی اور اس میں تفسیح اوقات کی چنداں ضرورت نہ تھی لیکن چونکہ ہمارے عجیب لبیب نے ہر سے ناز و افتخار سے بیان فرمائی ہے اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ مختصر اس کے بطلان پر متنبہ کیا جاوے پس واضح ہو کہ اول تو آپ نے یہ دعویٰ کیا کہ آپ نے جو وجوب انصاف از انصاف سے مستنبط کیا ہے اس کو شرط اور موقوف علیہ امت خلافت سمجھ لیا جارہا ہے اگرچہ ان میں وجوب لبیب بھی کر لیا جاوے تو مستند امر اشتراط نہیں اور نہ ہی جبری شرط ہے جوئی کہ جو وجوب انصاف حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی عبارات سے کچھ تھا کہ سب تحفہ کے اعتراضات عدو منصوبیت خلفاء کو اسی نفس پر قبول فرماں جس کا وجوب باریت از انصاف سے کہا تھا کہ لایکون لہ ایسی ہی نفسی سستہ جس سے اپنی ظہیر بھی شرمناکوں کی شخص کو سب رست فارسی کے بچنے کا تصور ہو وہ بخوبی کچھ کہتے کہ جب نزدیکی سے کسی نفس مراد نہ ہو تو یہ ہی قتل فیہ فیست یا کوئی اور ہستی نہ ہو کہ یہ نفس

مخالفہ تو مراد نہیں ہے کیونکہ وہ عبارت جو ہم اوپر بیان کرتے ہیں بدلائیے مطابق اس پر دال ہے وہ فرماتے: "و ان نکتہ آنست کہ مراد ما از ایتقین خلیفہ کہ وجوب و لزوم آن لبیب می کشائیم نہ آنست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نزدیک ہوناف خود مسلمانان را جمع فرماید و بر سبت آن خلیفہ امر نماید با فعلی از افعال مفہمہ استخلاف درین حالت بعل اردو چنانچہ الحال بر تخت نشاندن و چیز بر سر نہادن مفہم استخلاف می باشد اور بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ صاحب تحفہ نے عدم منصوبیت سے کون سی عدم منصوبیت مراد رکھی ہے ظاہر ہے کہ وہ ہی عدم منصوبیت مراد رکھی ہے جو متنازع فیہ میں اہل یقین ہے اور وہ منصوبیت جس کا وجوب صاحب از انصاف نے بیان فرمایا صاحب تحفہ کو اس کا ہرگز انکار نہیں جس کا صاحب تحفہ کو انکار ہے وہ اس سے بالکل جدا ہے پس یہ ہمارے عجیب کی فارسی دانی اور غوش قبی ہے کہ دونوں کو ایک سمجھ گئے پھر ان باتوں پر کیا کچھ دعویٰ انصاف ہے ہاں اگر آپ انصاف سے اپنے یہاں کی روایات و عبارات کو ملاحظہ فرمادیں تو معلوم کر لیں کہ ان سے عدم اشتراط نفس ثابت ہوتا ہے زیادہ تکلیف کی ضرورت نہیں صرف منہج البلاغۃ کی مشرحت ابن میثم کو ملاحظہ فرمائیے۔"

(۱) الميثاق المأذون من بيعة ابي بكر  
بعد القاء اعيان فاذا ايقظ القوم  
قد لم ينفى فلو يكنى المخالفة بعد  
اس عبارت کو بغور دیکھئے اور فرمائیے کہ خلافت صدیقی آپ کے نزدیک بہر حال غیر منصوبہ ہے تو پھر خلافت غیر منصوبہ کا ميثاق لازم کیونکر ہوا اس سے معلوم ہوا کہ اشتراط نفس باطل بلکہ یہ ہی دلیل بطلان اشتراط عصمت و افضلیت کو بھی ثابت ہے اور اس دلیل سے صحت خلافت صدیقی مثل روز روشن ثابت ہے اس خبیث میں جس کا ابتداء یہ ہے ومن خطبة له عليه السلام روايت نقل فرماتے ہیں۔

الانصاف من قرين.

جہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امامت کو عاقبت میں ميثاق فرمایا تو بعد اس کے دعویٰ انصاف نفس مراد ان عرش پرین محض تراشی ہوئی بات معلوم ہوتی ہے اور فی حقیقت وہ جس کے نبوت کا دعویٰ فرماتے ہیں اس کے مخالفت ہے شامی ابن میثم کے جواب کو بھی غور سے ملاحظہ فرمائیے کہ اس وہ خبیث جس کی ابتداء یہ ہے ومن خطبة له عليه السلام روايت نقل فرماتے ہیں۔

اما بعد فتد انتفى منك موعظة اس کی شرح میں علامہ ابن شہیم نے جو خط جناب امیر کا نقل کیا ہے۔

وكنتم اصراً من المهاجرين  
اور دت کما اور دوا و اصد رت کما  
اصدروا و اصاب الله ليجعلهم على  
الضلال و ليعز بهم بعضی  
میں بھی ایک شخص ماجرین سے ہوں وار دہو ایں  
جس طرح وہ وار دہوے اور لوٹا جس طرح وہ لوٹے اور  
اللہ ان کو گمراہی پر اکٹھا نہ کرے گا اور ان کو حق  
سے نابینا نہ بنائے گا۔

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ جب مجاہدین کا اجماع خطا رہا ہو تو نص کا اشتراط باطل ہوا (۴) اسی خطبہ میں اس کے بعد یہی مذکور ہے۔

واما ما ميزت بين اهل الشام واهل  
البصرة وبنينك وبين حليحة والزبير  
فلعمري ما الامرى ذلك الا واحد  
لانها بيعة واحدة لا نقلا لاهل  
لیکن تو نے جو کچھ اہل شام اور اہل بصرہ  
میں اور اپنے میں اور طلحہ و زبیر میں فرق بیان  
کیا پس اپنی حیات کی قسم صرف یہ ایک ہی ام  
ہے کیونکہ ایک بیعت ہے۔

اس عبارت کو بنظر مامل دیکھا جائے معلوم ہوگا کہ کس صراحت سے اشتراط نص کو باطل کر رہی ہے اور اگر اطراف و جوانب کا ملاحظہ خاطر رکھنے کا تو یہ بھی معلوم ہو جائے گا کہ یہ دلیل من باب مجازات انحصار نہیں ہے (۵) یہ امر مثل یہی اولی کے ہے کہ اگر معاوضہ خدا تعالیٰ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ نص امامت واجب ہوتی تو وہ عام طور پر اس طرح نص فرماتے جس میں کوئی خفا باقی نہ رہتا۔ بلکہ یہ ام اصول دین سے تھا اور جب اس میں نزاع ہونے والا تھا تو ضرور تھا کہ اکثر مجالس نشست و برخاست میں اس کی نسبت تخصیص فرماتے بلکہ قرآن منزل میں بطور وحی متلو کے نازل ہو کر ورد زبان اکابر و اصاغر امت ہوتا کہ اور اس میں ہر ایک امام کا نام تک بیان کیا جاتا تاکہ پھر کسی کو اس میں مجال تردد و انکار باقی نہ رہتی۔ اور اگر بالفرض تخصیص مستفیض کی صورت میں اور لوگ اس میں مخالفت ہوتے تو شیعوہ خصوص امامیہ کی تو باہم کچھ اختلاف واقع نہ ہوتا لیکن جب ان کے بھی باہم شکاک و تجادد پایا جاتا ہے تو اس سے صاف یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ یہ محض بنائی ہوئی باتیں ہیں نص لزعموم کسی کے واسطے نہیں ہوتی پس نص یہ ہے کہ جو منہج البلاغہ میں باین الفاظ مروی ہے الامۃ من تشریش اور نص وہ ہے جو آیات حد و مجیدہ اور احادیث مرویہ اس سنت سے ثابت ہے ۱۔ محمد بن حنفیہ اور امام سجاد کا باہم نزاع

اور حجر اسود کا حکم بنا ناصاف دلیل ہے کہ امامت منصوبہ نہیں ورنہ کیا محمد بن حنفیہ پر بھی مخفی ہوتا جو جناب امیر کا مثل بازو کے تھا اور اگر محمد بن حنفیہ کو معلوم تھا تو نہایت مستبعد ہے کہ نص خداوندی و رسالت پناہی میں تو چوں و چہر فرمائی اور حجر اسود کے فیصلہ کو منظور کر لیا۔ حجر اسود کے فیصلہ کی نسبت اتنا اور بھی یاد رکھئے گا کہ اس میں بھی باہم اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ حجر اسود نے امام سجاد کی امامت کی تصدیق کی اور بعض کہتے ہیں کہ امامت محمد بن حنفیہ کی شہادت دی۔ علاوہ ان کے اور بہت دلائل میں جو عجلت وقت ان کے نقل کی فرصت نہیں دیتا اس لئے اسی پر اکتفا کرتا ہوں۔

قولہ: نص کے بارہ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی تیسری دلیل سنئے اسی مقدمہ و فصل و مقدمہ میں صفحہ ۲۷۳ میں تحریر فرماتے ہیں۔ دلیل ثالث ہر کفن منازعی را تبع نموده باشند البتہ میدانند کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر گاہ برای عز و از مدینہ منورہ منیرہ مودندہ شخصی را حاکم مدینہ می نمودند امر مسلمین را گاہی ممل لشکر داشتند اند پس چوں کوس رحلت از دنیا نواختند و غیبت کبری پیش آمد آن سیرت مرضیہ خود را جوامع اطاعت فرمایند اگر تامل کنی در رافقت تامل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شدہ روز گرداشتن امت بغير نسق محال دانی و اگر اصلاح عالم کہ سبب بعثت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بودہ است پیش نظر دلمری شاگرد داشتند یعنی آدم بعد سعی ابلغ در تربیت و اصلاح آسمنا تماقت و تناقض انگاری و اگر بسیرت علیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در نصب حکام و قضات و تفویض ہر امری بمستی آن نظر برگری بغیر استخفاف پروردگار دن دنیا مستحکم و مستبعد الشہارہی استقرار اکثر افراد و احوال و حکم کردن بموجب آن در افراد و احوال باقیہ کی از اولہ خطابہ است کرد معرفت احکام بان کثامیتوان کرد و قصص نصب ثواب بعد برآمدن در غزوات از آن واضح تر است کہ بنقل شمر از ان احتیاج افتد انتہی۔ یہ دلیل بھی نہایت ہی متین و لطیف ہے اگر اہل حق مجاہد اہلسنت یہ دلیل بیان کرتے تو حضرت سید کیا کیا کچھ نہ کہتے اور حماقت و عقل کے کسافت سے غریب کرتے عقل و نقل کے خلاف فرماتے مگر چونکہ حضرت شاہ صاحب نے یہ دلیل بیان فرمائی ہے اب مجال نہیں کہ اس کی جرح و قدح میں چوں بھی کر سکیں۔

## اشتراط نص کی چھٹی دلیل کا ابطال

اقول: اس نفیٹ اور وہی استدلال پر چار سے عجیب سبب کا یہ ناز و فخر و جوش و



فروش قابل تماشای ہے اسے حضرت میر صاحب جناب کو اس کی بھی کچھ خبر ہے کہ وہ مدعا جس پر حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اس دلیل کو اپنا مستدل قرار دیا ہے کچھ اور ہے اور وہ مدعا جس پر آپ اس دلیل کو کھینچا تائی کر کے گھیسٹے ہیں کچھ اور ہے باجمہر دودعوؤں کے تنازعہ و تباہی ہے گت غمی معاف میجر اگر اہل سنت و حقاقت و سخافت عقل کی طرف آپ کو منسوب نہ کریں اور تحقیق و تمحیل نہ کریں تو اور کیا کریں کیونکہ حقاقت کے کام پر کچھ تحقیق بجا نہیں ہے اور تلقا حضرت شاہ صاحب کے دعویٰ کا آپ کے دعویٰ سے ایسا برہمی ہے کہ محتاج بیان نہیں اور ماقبل میں ہم کسی قدر بیان بھی کر آئے ہیں اب بھی اگر شک ہے تو کسی فارسی خوان سے دریافت کر لیجئے گا عبارت از الہ الخفا کی پڑھ کر انشاء اللہ تعالیٰ آپ کو تبادوے گا اور اس دلیل کا آپ کے مدعا میں جاری نہ ہونا یہ بھی ایسا ہی بدہمی ہے چنانچہ اس پر کسی قدر آپ بھی متغیر ہوئے اور اسندہ عبارت میں بزم خود اس اعتراض کے رفع کرنے میں تمار علم اصول و معقول کو خرچ کر ڈالا چنانچہ اس کی کینیت جو کسی قول کی شرح میں آپ پر اور ناظرین پر واضح کریں گے چونکہ یہ دلیل متین اور حصین حسب اقرار سامی حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مدعا کو پوری پوری مفید و مثبت ہے اور کچھ گنجائش چون و چرا کی نہیں ہے اس لئے زعم کو کچھ تامل سے مذہب ہی کچھ چون کر سکتے ہیں لیکن آپ کے مدعا کو جو شاہ صاحب کے مدعا کے مقابل ہے ہرگز مثبت نہیں اس لئے بول اللہ قوتہ اس کی نسبت بہت کچھ تعلیق کر سکتے ہیں اور سب کچھ کہہ سکتے ہیں لیکن جناب کا یہ خیال کریہ دلیل چونکہ شاہ صاحب نے بیان فرمائی اس لئے اس میں چون و چرا نہیں کر سکتے محض غلو سے منشا اس کا یہ کہ نہ ہست کی کتابوں کو بغور ملاحظہ نہیں فرمایا ہمیشہ اہل سنت قول و حجج کی تقویت اور ضعیف کی تضعیف اور کینیت کرتے رہتے ہیں اگر آپ از الہ الخفا کو ہی دیکھیں گے تو اس دعویٰ کا ثبوت پاتیں گے۔

تو نہ اگر شاہ صاحب کی پچھلی کلام اس دلیل میں استغراق کی حرف راجع ہے لیکن شروع و درمیان و دلائل کرتی ہے کہ یہ دلیل قیاس بالاولویت پر کہ بالاتفاق معتبر ہے اور عقل بھی اس کے مطابق ہرگز تردید کرتی ہے راجع ہے۔

### شیبہ کہ منہی دامنہ لیکن ضد و اصرار

قرآن یہ ہے جس میں ہمارے نجیب البیہ نے اپنے علم اصول خرچ فرمایا وہ یہ مسئلہ است بطور دفع و ضمتہ ذکر فرمایا لیکن مثل مشہور منہوز دہی دور است مطلب

کو منہی تو در کندر ایسی غلیبوں میں غلطاں و پیچاں ہوئے کہ جو حضرت کے دعویٰ فضل و کمال و عزا و جہتاد کی نفیض پر واضح دلائل ہیں پس واضح ہو کہ ہمارے فاضل مجیب نے اس دلیل کو قیاس بالاولویت قرار دیا اور یہ فاضل خطا ہے کیونکہ قیاس بالاولویت اگر تسلیم کر لیں کہ قیاس ہے اس جگہ ہرگز جاری نہیں ہو سکتا اس کی مثال ولا تغفل لہما ان سے اثبات حرمت ضرب و شتم ہے جو بالاولیٰ حرمت تانیف سے معنوم ہوتی ہے اس جگہ اصل میں حرمت کا حکم منصوص ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے بنص متکو حرمت تانیف بیان فرمائی تو چونکہ اصل میں یہ حکم قطعی تھا اور فرع میں بالاولویت ثابت ہوا تو قطعی ہوا بخلاف سخن فیہ کے کہ اس میں نہ اصل اصل ہے نہ فرع فرع نہ اصل میں حکم وجوب بنص قطعی ثابت ہے بلکہ نفس وجوب ہی ثابت نہیں پس جس کو فرع قرار دے رکھا ہے اس میں کیونکہ وہ حکم بطور وجوب قطعی کے ثابت ہو گا۔ تقضیل اس اجمال کی یہ ہے کہ احوال و سیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو سفر غزوات و غیرہ میں پائی جاتی تھی اس امر پر دل میں کہ آپ نے جب کبھی سفر فرمایا تو کسی کو مدینہ پر خلیفہ و حاکم مقرر فرمایا اب اس کو بزم غور ملاحظہ فرمائیے کہ آپ کے قیاس بالاولویت کی اگر اصل سے تو یہ ہی سفر غزوات و غیرہ ہے پس اس کی اصل کو دیکھئے اور یہ دیکھئے کہ اس میں حکم کون سا ہے اور وجوب اس کا کس دلیل سے ثابت ہے اور علت اس حکم کی کیا ہے اور جب کہ اصل کی یہ کینیت سے توفیر کی کیا جات ہوگی پس اس کا قیاس بالاولویت کتنا صریح غلطی ہے۔ علاوہ انہیں لفظ لیکن کے ساتھ حملہ سالبہ کا استہراک فرمایا جس کا حاصل یہ تھا کہ شاہ صاحب کے آخر کلام استغراق کی حرف راجع ہے اگر اس استہراک سے یہ غرض ہے کہ ہر گاہ شروع کلام اس دلیل کے قیاس بالاولویت ہونے پر دلالت کرتی ہے تو راجع الی الاستغراق ہونے کا اعتبار نہ رہا تو یہ صریح غلط ہے کیونکہ آخر کلام اول کلام کے لئے منہی ہوتی ہے نہ بالعکس سو قیاس بالاولویت ہونا باطل ہونا رجوع الی الاستغراق معتد اجب کہ در مدار متبع و استغراق احوال پر ہی ہے تو اس کو کوئی کیونکر رفع کر سکتا ہے اور اگر غرض یہ ہے کہ قیاس بالاولویت جو شروع کلام سے معنوم ہوتا ہے وہ اس دلیل میں بجائے خود معتبر ہے اور رجوع الی الاستغراق جو پچھلے کلام سے معلوم ہوتا ہے وہ اپنی جگہ معتبر ہے اور ایک دوسری کو مزاحم و مضاد نہیں تو اس سے بھی زیادہ بدہمی غلطی ہے کیونکہ یہ ایک دلیل ہے جو اعتبار قیاس بالاولویت اس دلیل کے قطعی ہونے کو مستلزم ہے اور اعتبار رجوع الی الاستغراق اس کی تعلیل کو مقتضی ہے تو ایک ہی دلیل قطعی بھی ہوئی اور عقل بھی یہ منہا اتنا تو آپ بھی جانتے

ہوں گے کہ قطعی اور غیر قطعی سے مرکب قطعی نہیں ہو سکتا پھر معلوم نہیں کہ اس استدراک نے آپ کو کیا فائدہ دیا اور بفرض محال اگر قیاس بالاولویت ثابت بھی ہو تو آپ کو کیا مفید ہے اس کے بعد اس قدر اور گذارش ہے کہ یہ بھی واضح رائے عالی رہی کہ قیاس بالاولویت کو قیاس کتنا صرف علامہ طوسی کے نزدیک ہے در نہ آپ کے یہاں محقق وغیرہ نے اس کے قیاس ہونے سے انکار کیا ہے۔ معالہ الاصول بحث قیاس میں مذکور ہے۔

ذهب الخلافۃ فی التہذیب وکثیر علامہ طوسی تہذیب میں اور بہت لوگ عام میں سے  
من العامة الی ان تعدیۃ الحکم فی اس طرف گئے ہیں کہ اس حکم کا تعدیہ جو حرمت  
تحریم التامیف الی انواع الاذی تانیف میں ہے انواع تکلیفات کی طرف جو تانیف  
الزائد عنہ من باب التیاس و سے زائد ہیں باب قیاس سے ہے اور اس کا  
سموہ بالقیاس الجلی وانکر ذلك المحقق قیاس جل نام رکھا ہے اور محقق اور ایک جماعت  
وجع من الناس نے اس کا انکار کیا ہے۔

اور جو لوگ کہ اس کے قیاس ہونے کے منکر ہیں وہ اس کو مفہوم الموافقة اور فحوی الخطاب وغیرہ اسماء سے مسمی کرتے ہیں۔ اس سے یہ بھی معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ مجرہ نصوص کے دوسری جگہ جاری نہیں ہو سکتا پھر معلوم نہیں ہمارے فاضل مجیب باین جو علم و فضل ایسے کیوں ہو گئے کہ اپنے اصول و فروع کی بھی خبر نہ رہی۔ ہم نے مانا کہ حضرت کا قیاس بالاولویت عقلاً معتبر ہے لیکن کہاں معتبر ہے جس جگہ جاری ہو اسی جگہ معتبر ہے یا جس جگہ جاری نہ ہو وہاں بھی اس کو معتبر سمجھنے کا اگر وہاں بھی معتبر ہے تو مجرہ اس کے کہ اس کے اعتبار کرنے والی صرف ہمارے فاضل مجیب ہی کی عقل ہو اور کسی فرد بشر کی نہ ہوگی۔ واللہ یصلی من یشاء الی من اطمعہ مستقیم۔

قولہ: اور سینے پھر سی صنف میں فرماتے ہیں۔ دلیل رابع اگر شریعتی راہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ہی دفع مناسد عامہ و اصلاح جہانیاں بجا آوردہ بچشم غیرت حق گئی شک نہ اداری در آنکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان مقربات کہ افراد جنی آدم را از حسیل ہیبت با وجہ ملکیت رساندہ بیان فرمودہ بعد از ان ہر چہ حاجت بان ماسست از ادب معیشت و مکاسب و معاملات و تدبیر منازع و سیاست بدن ہمدرا مشرع ساختہ و ہر بابیستی کہ در انجا بود از ان منع و نہی فرمودہ و انرا ان ہمدرا مشرع تحقیقات و سد ذریعہ مناسد و دوزخی اثر را بوجہ اہمیت گودانہ

و ہر چیز بی بیان کردہ ارکان و مشروط و ادب منصل ساختہ مثل این حکیم و ناو مشفق مہربان عقل تجویز میکند کہ امت خود را در عین مملکت بسیار دود تہدیر خلاص ایشان نفرماید و در غرہ و تہوک متوجہ شام شود و اثارۃ قوۃ غضبہ رو میا کند و ایشان را تخریج نماید و نامہ بکبری نویسد کہ آتش غیرت بسبب آن بدماغ او رسد و وی از کمال رعوت خود قاصدی پیش آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرستد و قصہ اہانت کند و بتقدیان مانند میلہ کذاب و اسود غمی از زمین عرب برخاستہ باشند و مردم ضعیف الاسلام در پے ترویج کفر افتادہ باشند و سور قرآن مانند عصافیر در دست مردم پرالگندہ باشند بکلمہ این حکیم و ناو را رفت این مشفق مہربان مناسبت دارد کہ تدبیر اصلاح عالم ناکردہ امت خود را از یر لسی غلیظہ بکسر دہ از عالم بگذرد و سوال اگر گوی ہمہ احکام در شرع مبین نشدہ است بلکہ بسیاری از احکام بقیاس مجتہدین حوالہ گذار شدہ اند نصب غلیظہ ہم از احکام غیر مبینہ باش گویم چیزی کہ در زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم واقع بود خبر آن بان حضرت رسیدہ لابد اصلاح آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمودہ است اگر غیر است تقریر فرمودہ و اگر شر است منع فرمودہ و الا تقریر بر معصیت لازم آید و آن محالست و مصادم عصمت و چیزیکہ قریب الوجود و قریب الحصول بود آن را بیان فرمود آری آنچه بید الوقوع است اثار تہذبات بان نکرد و آن عین رحمت است احکامیکہ بقیاس مجتہدین حوالہ کردہ آن و قانع بید الوقوع است نہ قریب الوقوع و واقعہ کہ تقریر آن کریم قریب الوقوع است پیش پا افتادہ کہ ہر عاقل و قویق آن را خدا بعد غد میدانہ شتان ہیں القلیبتین بازہر قیاس مجتہدین انرا حوالہ کرد کہ عقل بہ تحقیق آن مشغول باشد نہ آنچه تعبیدی محض باشد و تعیین غلیظہ کہ در زمان آنکہ تعبیر و تبدیل کنند و سعی او مفید مطالب مقصودہ باشند امری موکول بہر جہان سان غیب کہ عقل را مدخل نتوان بود انہی بخود فرمایند کہ اس دلیل کا ہر حرف ہمارے مدعا کو کیسا ثابت کرتا ہے اور وہ چاروں اصول اتحاد بیعت خصوصاً اصل اول کہ حضرت شاہ صاحب نے اس کتاب سے شروع میں کہی ہیں کیسی بیاد منتور را ہو گئی بخوف طوالت زیادہ نہیں لکھ سکتے۔

## اشتراط نص کی ساتویں دلیل کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی مثل دلائل سابقہ کے ہمارے فاضل مجیب کے مدعا سے بمر احل بعید ہے کیونکہ اولاً یہ دلیل بھی دلائل خطا میں سے ہے اور ظنی ہے تو اس مدعا کو جو اصل اصول دین میں ہے ہرگز قبست نہ ہوگی۔ ثانیاً جو نص کہ اس عبارت سے مفہوم ہوتی ہے یا اس نص

پر محمول ہے جو مدعا شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا ہے اور یا اس نص پر حمل کیجئے گا جو چارے فاضل  
 مجیب کا مقصود بالاثبات ہے اگر بغرض محال وہی نص مراد ہو جس کے اثبات کے مجیب درپے  
 ہیں تاہم مانع کو گنجائش ہے کہ وہ اس استدلال کو منع کرے اور وہ یہ کہ کئے کہ محمل ہے کہ وہ نص  
 مراد ہو کہ جو مدعا حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا ہے اور قاعدہ ہے اذاجاء الاحتمال بل  
 الاستدلال تو یہ استدلال جب تک کہ رفع احتمال نہ کیا جاوے باطل ہوگا اور اس احتمال کا رفع  
 ہونا محال ہے اور ظاہر ہے کہ اگر اس نص کو اس پر محمول کیا جاوے جو شاہ صاحب کا مدعا ہے  
 اور بروئے عقل و نقل اس پر محمول ہے تو اس صورت میں اس دلیل سے ہمارے مجیب کے  
 مدعا کی ثبوت کی کوئی سہیل نہیں باقی رہا یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ اس دلیل سے چاروں اصول  
 اتفاق و بیعت کے خصوصاً اصل اول مبالغہ منثور ہو گئی سو یہ ہمارے فاضل مجیب کی خوش فہمی ہے  
 منشاء اس کا یہ ہے کہ اول نص سے وہ نص سمجھے جو اپنا مدعا تھا بعد اس کے یہ سمجھے کہ یہ نص الغنا  
 کے لئے کافی مطلقاً نہ یہ ہر دو امر فاسد مخفیہ نص سے وہ نص مراد ہے جو مجیب نے سمجھ رکھی  
 ہے اور نہ یہ نص اتفاق کے لئے کافی ہے کیونکہ یہ نص محض کاشف وقائع اور ثبوت استحقاق ہے  
 پس بطلان اصول کا دعویٰ محض غلط فہمی سے ناشی ہے اور بناءً فاسد علی الفاسد۔

قولہ: پھر صفحہ ۴۴ میں فرماتے ہیں دلیل خامس غلبہ بر جمیع ادیان در رسالت آنحضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم منظوم بود کہما قال عز من قائل هُوَ الَّذِي ارْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدٰى وَ  
 دِيْنٍ النَّجِيِّ لِيُظْهِرَ لَكُمْ الدِّيْنَ الْكَرِيْمَ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُوْنَ وَ كَسَارُوى عَنْ النَّبِىِّ  
 صْلِى اللّٰه عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالتَّوَاتُرِ اَنَّهُ بَشَّرَ فَتَحَ فَارِسَ وَالرُّومَ فِي قَوْلِ صِبْغَتِهِ بِمَلَكَةٍ وَفِي  
 اَوَّلِ قَدْوَاهِ بِالْمَدِيْنَةِ وَعَنْهُ وَفَاتِهِ وَ اَكْبَرُ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تقریب عب و بان  
 فریضہ محتومہ نکلندہ ادا می واجب نکرده باشند حاشا من ذلک زیر کہ فتوح فارس و روم از آن  
 قبیل نیست کہ بدون نصب خلیفہ راشد میر شود و مطلق ایجاب خلیفہ ای خلیفہ کان کفایت نمیکند  
 زیر کہ برای امر قوت ہر نفسی مانند نیست مستحق یا غیر مستحق مشتبہ است و قریہ اختیار برای کسی  
 زدن کہ بری آن موفق باشد و آن امر بروی میر گردد از علوم امتیان بیرون است و مقدمہ الواجب  
 واجبہ و مقدمہ ردت معلوم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بود کہ پیدا شدنی است بمنزول یَا أَيُّهَا الَّذِیْنَ  
 آمَنُوا مِنْكُمْ يَرْتَدُّ عَنْ دِيْنِهِمْ و اَوَّلُ اِیْن فتنہ در زمان شریف خور کرد کہ مسلمان  
 کذاب و سوغی سر برداشتن و بالقطع معلوم بود کہ آن مقبضان و مدعان اگر دست یابند دست

اسلام را برہم زنند و مسلمانان استاصل سازند دفع این فتنہ سوائی نصب خلیفہ راشد ممکن  
 نیست و نہ بر خلیفہ باشند بلکہ شخصی عزیز القدری کہ تند بر غیب برای این امر عظیم تعین فرماید  
 و دفع ضرر واجب است و تحقیق تحویل عَلَیْكُمْ بِالْمُؤْمِنِیْنَ دُوْفٌ وَ حِلٌّ لِّغَیْرِ تَقْرِیْبِ  
 بَخْر و تبعید از سر تحقیق نمی شود قال اللہ تعالی اِذْ قَالُوا لَلنَّبِیِّ لَیْسَ لَنَا مَلِكٌ قُلْتُ اَنْتَ اَبْلُ  
 سَبِّحِ اللّٰهَ اگر دین آیت فہم خود را کار فرما شوی بدانی کہ مقابلہ با کفار را بندہ و دفعا بغیر نصب خلیفہ  
 امکان نیست و ہر خلیفہ آن قائم نمی تواند شد بل واحد بعد واحد و تمیز این واحد از عقول عامہ خارج  
 است پیغامبری باید کہ از تلقی غیب تعین آن فرماید و فتنہ اختلاف ظاہر بذیان در تعین خلافت  
 فرو نشاند و تشش شغب قدح کنندگان بسجتن معاتب عرفیہ و مثالب ریمید باب زوال معارف  
 حق اظہان نماید و اگر تاریخ ملوک را بخوانی البتہ بدانی کہ در مثل این حالات مضطربند اندر نصب ایشان  
 عزیز الوجود و دوو تعین آن بادشاہ گاہی بذیل نجوم تمسک میشدند و گاہی بر ویاد و استخارہ و گاہی  
 بقرائن حکمی کہ بر کائنات ادا اعتماد داشتند باشند و جزئیات این قصص از حد شمار بیرون است  
 و اگر یاد داری مگر فصد راجی زدن زائل و ستان بعد قتل نوذ و گشتن او بیت۔

نزیبہ بہر پہلو می تاج و تخت  
 بساید یکی شاد و فرخند و بخت  
 کہ باشد ہر و فترہ ایزدی  
 بست بہ زگفت را و بخسردی

و در آخر کار برز و طہما سب اتفاق نمودن و قصر ضعف سلطنت کاوس در وقت پیری او  
 و خواب دیدن گودرز کہ اصلاح سلطنت فارس بخلافت کیخسرو خواهد بود و گویا فرستادن برای  
 آوردن کیخسرو از اقصای توران این نیز کثایت میکند انتہی اقول اگرچہ آپ جانتے ہیں کہ ان نصیحت  
 کلموں اور ان ممد و عبارتوں سے حضرت شاہ صاحب کا کیا مطلب ہے مگر الحمد للہ کہ یہی تقریریں  
 ہمارا مدعا ثابت اور آپ کا مطلب باطل کرتے ہیں کیونکہ جب ان دلیلوں سے خلیفہ پر نص کا  
 وجوب ثابت ہو گیا تو ہمارا مطلب بجمال و ضوح حاصل اور اس باب میں آپ کے تمام شبہ و  
 باطل ہو گئے۔

## اشرط نص کی آٹھویں دلیل کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی مثل دلائل گذشتہ کے ہرگز آپ کے مثبت مدعا نہیں ہے اور اگرچہ  
 آپ اس دلیل کی تحریر فرماتے ہیں اور اس کو تسلیم کرتے ہیں اور اپنا مثبت مراد اعتقاد کرتے ہیں



## اشتراط نص کی نویں دلیل کا ابطال

اقول: اس کلام بلاغت نظام کی نسبت جس قدر تعریف و توصیف و مدح و ثنا فرمائی بجا و درست ہے وہ اسی کے قابل ہے لیکن میں اس تعریف کی نسبت وہ اور کتا ہوں جو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے کسی موقع پر فرمایا تھا۔ کلمہ حق ارید مباہل اگرچہ دلائل سابقہ کے جوابات میں آپ کے تمام استدلالات کا بخوبی ابطال ہو چکا ہے لیکن یہاں بھی اس قدر گزارش ضرور ہے کہ یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ اس سے بذریعہ وحی یزدانی و ارشاد رسول ربانی غلیظہ کا منصوص علیہ ہونا بالوجوب ثابت ہے یہ بالکل غلط ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ وجوب سے مراد حسب قاعدہ وجوب علی التام ہے اور اس دلیل سے وجوب علی اللہ کا عدم ثبوت اجلی برہمیات سے بھی زیادہ واضح ہے بلکہ وجوب علی اللہ کا ابطالان جابجا قرآن مجید اور احادیث رسول کریم صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم اور اقوال ائمہ سے ثابت ہے۔ مثلاً اگر معاذ اللہ خدا تعالیٰ پر بعثت رسل و استخلاف ائمہ واجب ہے تو اس کی علت غائی یہ ہے کہ عالم کی اصلاح ہو اور وہ شدت کہ جس میں لوگ مبتلا ہوں رفع ہو جاوے تو اصلاح عالم کی پیشتر واجب ہوئی اور جب اصلاح عالم کی خدا تعالیٰ پر واجب ہوئی تو پھر وقوع فساد بجز اس کے کیونکر ممکن ہے کہ خدا سے تعالیٰ نادرک واجب ہو تو وجوب وقوع فساد ممکن نہ ہوا تو بعثت رسل کی کیا ضرورت رہی اور اس کا وجوب محض لغو ہو گیا تو وجوب نص خود اس دلیل سے باطل ہو گیا۔ علاوہ انیس جو عبارت کہ مابعد متصل اس عبارت منقولہ کی مذکور ہے اور جس کو بجا سے فاضل مجیب نے اپنے مخالف مطلب سمجھ کر نہیں لکھی ہے وہ خود اس استدلال کو خد و بن سے اکھاڑ رہی ہے۔ حضرت شاہ صاحب اس عبارت منقولہ کے بعد ہی فرماتے ہیں: "و اگر فرض کنیم کہ بعض انواع تعیین بکند و آن نحو بود از اجزائے حق و پر کفلی آتی کہ باطلی اللہ و المؤمنون الا اباب کو اس سے صاف نفی ہر جہ سے کہ جب کہ خداوند تعالیٰ شائد اس کے سرانجام کا متکفل ہو چکا تو ضرورت نہیں رہی کہ تعیین و تمییز خاص فرمادے تو وہ نفس جس کے آپ کا وعبارت میں درپے اثبات ہیں ہبائے مشور ہو گئی۔ آپ کو چاہیے کہ آپ خاص نص مرعاہ کے ثبوت کے لئے دلیل کی فکر فرمادیں۔ دین دین کے ضمن میں مدعا خاص کا ثبوت نہیں ہے۔ اور یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ بڑے کے منہ و دین کے منہ میں اختلاف اور حق مسند است کو پہن کے اس سے گرم دین ہے کہ بوضوئی کے بوقیو کو لکھے اور موبیہ خداوندی

استخلاف سراس کے ہاتھوں پر پور نہی ہوں اور کفار و فجار و فساق و اشرار کا ہم ہمالہ و ہم نوالہ نہیے تو مسلم فی الواقع ایسے شخص کی پہچان مقدور عوام اناس نہیں لیکن یہ ظاہر ہے کہ آپ کو کچھ مفید نہیں اور اگر مراد یہ ہے کہ ایسے خلیفہ کی پہچان مقدور بشر نہیں ہے جو بوجہ خلافت اٹھانے کے کفار و فجار کے ہمیشہ ہم ہمالہ و ہم نوالہ رہے بلکہ اس کی مسامحت و مدارہنت اور ضعف اور حقین کے سبب دین اسلام تباہ و برباد ہو اور باوجود قدرت کے کسی امر کی اصلاح اس سے نہ ہو سکے یا فرض کرو ایسا شخص ہو کہ جس کی نسبت انصرام مہمات خلافت میں تردد ہو اور یہ معلوم نہ ہو کہ سر انجام امور خلافت اس سے ہو سکے گا یا نہ ہو سکے گا تو یہ غیر مسلم ہے اور ایسا غلط ہے کہ محتاج دلیل منین پھر باوجود اپنے علماء کی تصریحات کے دیکھنے کے جو ائمہ کے حالات کے متعلق ہیں یہ فرمانا کہ ان کی پہچان مقدور بشر نہیں آپ ہی کے علم و انصاف پر زبیا ہے۔ علاوہ انہیں اس پہچان اور عدم پہچان کا قضیہ تو خود حضرت امیرؓ نے ہی فیصل فرما دیا اور ان خطبات میں جو بیچ اللہ اور اس کی شرح میں منقول ہیں یہ قصہ چکا دیا شرح اس اجمال کی یہ ہے کہ علامہ ابن میثم بحرانی اپنی شرح کبیر منج البلاغۃ میں اس خط کی شرح میں جس کا عنوان یہ ہے ومن کتاب الی معویۃ اما بعد فتد انتن منک موعظۃ موصولۃ الخ فرماتے ہیں و کنت امر من المهاجرین اور دت کما اور دوا و اسدرت کما اصدار و اماکان اللہ لیجمعہ علی حذال اولیض رہمہ لعمریٰ جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اہل مل و عقدہ مهاجرین و انصار جس پر اتفاق کر لیں اور مجتمع ہو جاویں وہی امام و خلیفہ برحق ہے خواہ وہ ان امور کے حصول کو جو متخاصہ خلافت ہیں اس کی نسبت جس کو امام بنادیں معلوم کریں یا نہ کریں اور پہچانیں یا نہ پہچانیں کیونکہ بشارت جناب امیرؓ ان کا اجماع ضلالت پر محال ہے۔ تو معلوم ہوا کہ حسب ارشاد جناب امیرؓ بعیت اہل مل و عقدہ کافی ہے چنانچہ دوسرے خط میں بھی اس کو بصرہ ظاہر فرمایا و اما الشوری للمهاجرین والانصار فاذا اجتمعوا علی رجل و سموہ اماما کان ذلک للہ رضی اللہ عنہ و استاد سے براہرہ واضح ہے کہ اجماع اہل مل و عقدہ خلاف مرضی حق ہو نہیں سکتا تو حسب ارشاد جناب امیرؓ آپ کا منہ نہیں کہ ہم پر امام نہ پہچاننے سے اس کے منصوص ہونے پر استدلال کریں۔

قولہ: پس یہ بعینہ برحق ہے کہ جو کہتے ہیں کہ چونکہ امامت میں صلحت شرط ہے اور عصمت کا علم مقدور بشر نہیں ہے لہذا ہر سے کہ امام منصوص اللہ و انہوں میں سے فرق

لفظ عصمت کے ہونے نہ ہونے میں ہے ورنہ مطلب ایک ہے۔

## عصمت ائمہ کے شیعہ تخیل سے خاندان ولی اللہی کا کوئی تعلق نہیں

اقول: اول تو یہ ہی غلط کہ بجز عصمت کے آپ کی تقریر میں اور حضرت شاہ صاحب کی تقریر میں درباب نص کچھ فرق نہیں کیونکہ اولاً آپ اس کے وجوب علی اللہ کے قائل ہیں اور حضرت شاہ صاحب اس کے قائل نہیں اور نہ کوئی عاقل مومن اس کا قائل ہو سکتا ہے اور ثانیاً آپ ایک نص کے فرد خاص کے مثبت ہیں جس کا اثبات عقل سے ہو سکتا ہے نہ نقل سے اور شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے بیان سے ہرگز اس کا اثبات نہیں ہوتا۔ معہذا یہ فرق جو عصمت کے ہونے نہ ہونے کا ہے کہ جو فرق ضیاء و ظلام کے فرق سے بھی زیادہ ہے کیا آپ کے نزدیک کچھ فرق نہیں ہے اس کے اوپر تو دلیل کی صحت و غلط ہونے کا مدار ہے چونکہ عصمت خود باطل ہے چنانچہ گزارش ہو چکا اس لئے جو اس پر مبنی ہے وہ بھی از قبیل بار ناسد علی الناسد اور باطل ہے اور حضرت شاہ صاحب کی دلیل ایک ایسے امر حق پر متفقہ ہے جس میں مخالفین کو بھی چوں کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔ پس اس فرق کو کچھ فرق نہ سمجھنا اور اس دلیل کو بعینہ اپنی دلیل سمجھنا اور یہ کہنا کہ ورنہ مطلب ایک ہے ہمارے عجیب صاحب جیسے مدعی انصاف کے ہوا کسی دوسرے عاقل کا کام نہیں۔

قول: اگر حضرات اہل سنت ہماری تقریر لفظ عصمت کے سبب پسند نہ فرمادیں اور اس سے گنجائش اور انکار کے لئے آمادہ ہوں تو حضرت شاہ صاحب کی یہ عبارتیں جو اوپر نہ کور ہوئیں پیش نظر رکھیں اور ہمارے لفظوں کا خیال نہ فرما کر تنازع لفظی نہ فرمادیں بلکہ مطلب کے اتحاد پر نظر کر کے اس کو تسلیم کریں اگر ہم عبارت مستولہ از ازلۃ الخفاء پر بسط سے گفتگو کرتے تو ایک کتاب ہو جاتی اور بہت طول ہوتا محض اسی خیال سے صرف اشارات ہی پر اکتفا کیا گیا حضرت عجیب صاحب بغور ان کو ملاحظہ فرمائیں انھیں عبارت سے عصمت بھی بخوبی ثابت ہے بلکہ اگر نظر دقیق سے دیکھا جائے تو عصمت ہی کے لئے ان امور کی ضرورت ہے جو شاہ صاحب نے بیان فرمائی ہیں مگر چونکہ خلفائہ ثلاثہ میں عصمت منقوہ ہے ان معانی کو اور الفاظ سے بیان کیا ہے انصاف کے یہ ہی معنی ہیں۔

## حضرت شاہ صاحب کی عبارات شیعہ سمجھ نہیں سکتے

اقول: بفضل اللہ تعالیٰ حضرت شاہ صاحب کی عبارات اہل سنت کے پیش نظر میں اور وہ ان کے مطلب و مدعا سے بخوبی واقف و آگاہ ہیں اور کسی قدر آپ بھی سمجھتے ہیں چنانچہ آپ ہی فرما چکے کہ اگرچہ آپ جانتے ہیں کہ ان فیض کلموں اور عمدہ عبارتوں سے حضرت شاہ صاحب کا کیا مطلب ہے لیکن آپ کیا کریں اپنے انصاف کے ہاتھ سے لاچار ہیں اگر ان عبارتوں کو اپنے مدعا کی طرف نہ کھینچیں تو اور کیا کریں کتاب و سنت سے تو دلائل کا مستر ہونا معلوم تو اب ایسی مجبوری کی حالت میں اپنا دلیلیں ہی خوش کر لیں پھر اس کا نام جواب رکھ چھوڑا ہے اور اس پر یہ جوش و خروش مل شاید عوام کا لالچام تو دھوکا کھا جائے گے اور کہہ دیں گے کہ جناب میر صاحب نے دلائل منس تحریر فرمائے ورنہ اہل علم و انصاف ایسے جواب سے سکوت بہتر سمجھتے ہیں جب نص کا یہ حال ہے جو مسوق لہ ان دلائل کا ہے تو دلائل بر حال ثبوت عصمت کہ جس کی طرف اشارہ ہی اشارہ ہے اور نیز عصمت جب کہ ان دلائل سے ہی ثابت نہ ہو سکی جن پر کیا کیا کچھ ناز و افتخار تھا تو ان دلائل سے آپ کیا ثابت کر سکیں گے مثنیٰ نمونہ از فرورد قطرہ المنوذج بجا حضرت کے اشارات ہی سے بسط گفتگو کا حال معلوم ہو گیا اور بخوبی صحیح صحیح اندازہ کر لیا گیا فی الحقیقت آپ نے دانش مند می کو کام فرمایا کہ کلام میں بسط نہیں کیا اور اشارات ہی پر اکتفا فرمایا کہ بندہ نے بھی بجواب اس کے محض اشارات پر ہی اکتفا کیا اور مجملہ و مختصر آپ کو آپ کی غلطیوں پر متنبہ کر دیا اگر جناب بسط و تفصیل کی طرف متوجہ ہوتے تو اسی سے آپ بھی اندازہ فرمایا جے کہ بندہ بھی بجواب اس کے کیا کیا کچھ آپ کے استدلال کے ساتھ سنو کہ کرتا اور آپ کے ذخیرہ دلائل پر کیے مواقع اعتراضات نازل ہوتے باقی رہا خلفائہ ثلاثہ رضی اللہ عنہم میں عصمت کا منقوہ ہونا سو یہ اہل سنت کے نزدیک کچھ خلفائہ ثلاثہ کے ہی ساتھ مخصوص نہیں بلکہ اہل بیت و صحابہ بلکہ سوائے انبیاء تمام افراد انسانی اس میں شامل ہیں لیکن اگر نہ انھو استہ اہل سنت بھی معاذ اللہ غلات کتاب و سنت مثل حضرات شیعہ کے خلفائہ کے لئے مدعی عصمت ہوتے اور ان کی عصمت کے لئے ایسے ہی دلائل جیسے حضرات شیو ائمہ کے لئے پیش کرتے ہیں، پیش کرتے تو آپ کے دلائل سے کچھ زیادہ ہی مضبوط ہوتے مگر اہل سنت کا امام و مقتدا تو کتاب و سنت سے جو اس سے ثابت نہ ہو وہ معتبر نہیں بخلاف حضرات شیعہ کے کہ باوجود یہ کہ عصمت کتاب اللہ یا کسی دلیل قطعی سے ثابت نہیں پھر اس کے ایسے معتقد ہیں کہ

اصول دین میں سے کچھ رکھا ہے اور اسی پر کیا منحصر ہے بہت مسائل فروعی و اعتقادی ہیں جن میں یہ ہی حال ہے۔ کتاب اللہ کے معانی کو پھر پھر کر اس طرف کھینچتے ہیں اور نہیں کھینچتے تاویلات بعیدہ رکھ کر کہتے ہیں اور کسی کل سیدھے نہیں بیٹھے واقعی انصاف کے یہی معنی ہیں۔ اہل سنت کو حاشا لشریہ انصاف کہاں نصیب ہو سکتا ہے۔

## بحث افضلیت

قولہ: باب اس بحث کو ختم کرتے ہیں اور افضلیت کو شروع کرتے ہیں اس کے دلائل غنیے یہ بھی عقل و نقل سے ثابت ہے اول ایک دو عقلی دلیلیں عرض ہیں نور سے سینے خلافت ریاست عامہ دین و دنیا سے مراد ہے اور عرض اس سے شرائع الذبیہ و معالم ربانیہ کی ترویج اور مسائل دینیہ و احکام شرعیہ کا پھیلانا اور حدود و تغور کا ضبط و جہاد کرنا اور ظالم سے مظلوم کا انصاف لینا وغیرہ ہے اور یہ سب کام اس طرح ہونے چاہئیں کہ رضا الہی حاصل ہو اور یہ بات ظاہر ہے کہ جو شخص اعلم و اتقی و اوعز و اعقل و افضل ہو گا بے شک اس شخص سے کہ جو علم و ورع و تقویٰ وغیرہ میں بہ نسبت اس کے کم ہو گا خلافت کے امور مطلوبہ بوجہ احسن بجالانے کا اور حصول مرضی حق تعالیٰ جس طرح اس سے ہو گا مفضل سے برگزیدہ ہو گا اور بدیہی ہے کہ ایسے شخص سے جو خلافت کے امور بوجہ احسن انجام کرے خلافت لے کر ایسے مفضل کو دیں گے یہ امور اس سے دیے سر انجام نہ ہو سکیں عقل مستقیمہ و رائے سلیم کے نزدیک نہایت ہی قبیح و شنیع ہے۔

## اشتراط افضلیت کی پہلی دلیل کا ابطال

اقول: یہ شرط بھی مثل اپنے اختیام کے خلاف عقل و نقل و باطل ہے اور جس قدر دلائل اس بکڑ کر ہوئے ہیں وہ ہرگز مثبت مدعا مجیب نہیں ہیں بلکہ افضلیت کے معنی جو ہمارے مجیب لبیب نے کچھ رکھے ہیں اور اس عبارت سے معلوم ہوتے ہیں اور سابق میں تعریف افضلیت میں بھی تحریر کر آئے ہیں وہ ہی غلطہ اور خلاف تعریحات علماء قوم ہیں اس سے ضرور مواد اول مجیب لبیب کو ان کے علماء کی نفوس سے افضلیت کو تہہ زیر تہہ کہ اس کا مدار ان کی امور پر ہے بعد اس کے ناظرین رسالہ مجیب صاحب کی غلطی و غلط فہمی کو دیکھیں گے اور متورری سی تنبیہ کے بعد فاضل مجیب بھی اپنی غلطی پر منہ نہ ہرجائیں گے اور اس طرح ہوگا کہ افضلیت کی تعریف

ہمارے فاضل مجیب نے یہ فرمائی افضلیت کے یہ معنی ہیں کہ کل امت سے جس کا نام ہو صفات حمیدہ و اخلاق ستودہ میں افضل ہو اس جگہ مدار افضلیت کا صفات حمیدہ و اخلاق ستودہ پر رکھا کہ ملکات نفسانیہ ہیں اور اس دلیل کے ضمن میں فرمایا کہ جو شخص اعلم و اتقی و اوعز و اعقل و افضل ہو گا گویا اس جگہ ہمارے مجیب نے صفات حمیدہ و اخلاق ستودہ کی تفصیل بیان کر دی۔ قطع نظر اس سے کہ اجمال و تفصیل باہم موافق ہیں یا نہیں۔ جب ہم علماء قوم کی تصریحات کو اس بارہ میں دیکھتے ہیں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ فاضل مجیب کا افضلیت کی نسبت یہ اعتقاد بالکل غلط ہے اور مدار فضل کا ان پر ہرگز نہیں۔ آپ کے شیخ مفید صاحب اپنے رسالہ افضلیت لبر المؤمنین میں جو اس وقت میرے سامنے موجود ہے تحریر فرماتے ہیں:

فضل و قد اعتد اکثر اهل النظر في التفضيل على ثلاث طرق احدها ظواهر  
الاعمال والثاني على السمع والوارد بمقتضى الثواب وما دلت عليه معاني الكلام  
والثالث المنافع في الدين بالاعمال. انتمى بقدر الحاجة

اس عبارت سے صاف ہے کہ افضلیت کا مدار اوصاف و افعال پر نہیں۔ شیخ صاحب اسی رسالہ میں دوسری جہان اختلاف مسئلہ تفضیل میں فرماتے ہیں: ووقف منہم نفر قليل في هذا الباب فقالوا لعلنا نعلم ان فضل من عمل من الانبياء او كان مصواي لهما وود و نفع فيما يستحق به الثواب. آپ کے حضرت علم المدنی اپنے المانیہ میں فرماتے ہیں: علماء لا يدرين من جهة العلم والعقل الى القطع لفضل مكلت على خزانة الفضل العرفي في هذا الباب هو زيادة استحقاق الثواب ولا سبيل او معرفة متدين الثواب من قدره فعل الطاعات. اور اس کے کچھ بعد فرماتے ہیں: فان من سمع متطوع به من ذك حى شى عول عليه و ان كان الواجب التوف عنده و الشك فيه و آپ کے علم المدنی صاحب نے توفیق دی کہ دیا کہ افضلیت کا مدار زیادتی استحقاق ثواب پر ہے۔ اور اس میں فضل کو کچھ دخل نہیں ہے اس نقل و سمع پر جو قطعی ہے موقوف و منحصر ہے ہر آپ اپنے فائدہ و اس سے متعلقیت اور انصاف سے دیکھتے

کہ آپ ان کے موافق ہیں یا مخالف۔ منہذا اگر افضلیت کا مدار اخلاق حمیدہ و صفات پسندیدہ پر ہو تو لازم آوے کہ حضرت ہارون حضرت موسیٰ سے افضل ہوں کیونکہ جب ہر تفسیر شیعہ سے حضرت موسیٰ علی نبیا و علیہ السلام کے حالات دریافت کرتے ہیں تو آپ کے اخلاق کی نسبت معلوم ہوتا ہے کہ آپ میں بجائے اخلاق حمیدہ کے معاذ اللہ اخلاق ناپسندیدہ تھے۔ تفسیر صافی سورہ کہف میں جو معاملہ حضرت موسیٰ کا اپنے استاد خضر کے ساتھ واقع ہوا قابل دیدہ ہے۔

القی عن الباقر لما أخبر رسول الله قريشا  
بجعله مصحبا لكل خلف قالوا أخبرنا عن  
الله الذي أمر الله موسى أن يتبعه  
وما قصته فانزل الله عز وجل واذ قال  
موسى لذئله قال وكان سبب ذلك انه لما  
كلم الله موسى تكليم فانزل عليه الآلاواح  
وفيها كما قال وكتبنا له في الآلاواح من  
كل شيء موعظة وتفصيلا لكل شيء  
رجع موسى الى بني اسرائيل فصدق المنبر  
فأخبرهم ان الله قد أنزل عليه التوراة و  
كلمة قال في نفسه ما خلق خلقا أعلم  
مني وأوحى الله الى جبريل وأمر موسى  
فقد صدق وأعلمه ان عند ملتقى البحرين  
عند الصخرة رجل أعلم منك فصر إليه و  
تعلم من علمه فنزل جبريل على موسى  
و أخبره و دل موسى وعلم انه اخف  
دخله الريب وقال لوصيه يوشع ان الله قد  
أمرني ان اتبع رجلا عند ملتقى البحرين  
و أعلم من فليؤد يوشع حرا مموذا و  
خبر به

ہاگرچہ اس روایت میں بہت سے فوائد منطوسی ہیں لیکن بخیال تطویل فہم ناخسیرین پر  
لکھ کے صرف بیان مقصود پر اکتفا کیا جاتا ہے وہ یہ کہ نبض خدا تعالیٰ حضرت خضر علیہ السلام  
پر حضرت موسیٰ علیہ السلام سے اعلم تھے اور بحکم خداوندی حضرت خضر علیہ السلام سے تعلیم اور ان  
کی اتباع کے مامور ہوئے اور بارشاد خداوند تعالیٰ بقصد فاشیہ برداری تلمذ واسترشاد اپنے  
استاد کی تلاش میں اپنے وحی کو لے کر بیابان نور دوشنت غربت ہوئے اور پھر بعد ملاقات کے  
یکس کس عہد و پیمان سے ہمراہ ہونے کو میں کسی معاملہ میں چون و چرا نہ کروں گا چنانچہ بصراحت  
تمام نص قسراتی میں مذکور ہے۔ اس کے بعد کا قصہ سینے غلام کے قتل پر حضرت موسیٰ کو کیا کچھ جوش  
آیا اور اپنے عہد و پیمان کو یک لخت توڑ ڈالا اور اپنے استاد کی کیسی بے حرمتی فرمائی۔

فی العلل عن الصادق فغضب موسى  
واخذ بتليبه وقال اقلت الاية قال  
الخضر ان العقول لا تحكم على امر الله  
بل امر الله يحكم عليها فسلم لما تری  
واصر عليها فعد كنت علمت انك لن  
تستطيع معي صبرا۔

اس سے یہ بھی یاد رکھئے گا کہ عقول پر امر اللہ حاکم ہے نہ بالعکس جیسا کہ حضرات شیعہ معتقد  
ہیں اور اس کے کچھ آگے مذکور ہے۔ القی عن الرضا فی تتمۃ الحدیث السابق فصر  
تلمیذ حق انتھوا الى ساحل البحر وقد شجنت سفينة وهی ترمید لغير فقال  
ارباب السفينة تحمل هؤلاء الثلاثة لغرنا نهم قوم صالحون فحملوهم فلما جنحت  
السفينة في البحر قام الخضر الى جوانب السفينة فلكسها وحشاها بالخرق والطين  
فغضب موسى غضبا شديدا وقال للخضر اخرق قلبها لتغرق اهلها لقد جئت  
شيئا امرا فقال له الخضر ام اقل انك لن تستطيع معي صبرا قال لا تؤاخذ في به  
ليت ولا ترهقني من امری عسرا فخر جبر من السفينة فنظر الخضر الى غرور  
يلعب بين الصبيان حسنة الوجه لانه قطع قمر وفي ذنبه درتان فامله الخضر وقله  
فوثب موسى على الخضر وجلده به الارض فقال اقلت لفساد ذكيت بغير نفس لقد جئت شيئا  
نكرا فقال الخضر ام اقل انك لن تستطيع معي صبرا اور اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ



اعلیٰ مستلزم افضلیت کو نہیں کیونکہ حضرت خضر اعلم تھے اور افضل نہ تھے اور سینہ کقارون کے لئے خلاف رضاء خداوندی عذاب کے خواستگار ہوتے اور جب عذاب نازل ہوا تو ہم ہر پند قارون نے الحاح و زاری کی لیکن شدت غضب میں ایک مسموع نہ ہوئی جو جناب خداوندی میں ناپسند ہوئی اور حق تعالیٰ نے انھیں کلمات کے ساتھ موسیٰ کو عار دلایا جن کلمات کے ساتھ قارون کو آپ نے عار دلایا تھا مختصر عبارت تفسیر لکھا ہوں۔

فداکان قارون قد اصر ان یفلق باب  
سرو قبل موسیٰ فاعوامی الی الباب فافترج  
ودخل عبیدہ علیما انظر الیہ قارون علوانہ  
قد او بالعداب فقال یا موسیٰ اسئلك  
بالرحمة الذی بینی و بینک فقال لہ موسیٰ  
یا ابن لاوی لا تزدنی من کلامک یا ارض  
خذ بیہ فدخل القصر یفید فی الارض  
و دخل قارون الی رکبہ فبکی و حلفہ بالرحمة  
فقال لہ موسیٰ یا ابن لاوی لا تزدنی من کلامک  
یا ارض خذ بیہ فابطلتہ بقصرہ و خزائنہ  
و هذا ما قال موسیٰ لقارون یوم اهلكہ اللہ  
عز و جل فعبدہ اللہ عز و جل بما قالہ لقارون  
فحمد موسیٰ ان اللہ تبارک و تعالیٰ قد عبده  
و قال فقال یا رب ان قارون دعا فی  
بغیثک و لو دعانی بک لوجبہد فقال اللہ  
عز و جل یا ابن لاوی لا تزدنی من کلامک  
فقال موسیٰ یا رب لو علمت ان ذلک نفع  
لحقی و جبتہ انتہی بقدر الحاجۃ  
یادوہ اس کے قبضہ کو مار ڈالنا اور اپنے بڑے بھائی بے گناہ کی جو بی بی تھے دھڑکی پڑ کر کھینچنا

اور تورات جو علیہ خداوندی تھا اور جس میں موعظہ اور تفصیل ہر ایک شئی کی مذکور تھی شدت سے کب میں ڈال دینا حضرت کے اخلاق و اوصاف پر پوری دلیل ہے حضرت ہارون کے اخلاق کی نسبت جو ہم اسی تفسیر صافی میں دیکھتے ہیں تو اس کی تفسیر سورہ اعراف تحت آیت و اخذ براس اخیه یجرہ الیہ قال ابن ام میں لکھا ہے۔

وفی الکافی عن امیر المومنین فی  
خطبۃ الوسیلۃ انہ کان اخاہ لابیہ و امہ  
والحقی مثله عن الباقرو المصدق قبل کان  
ہارون اکبر من موسیٰ بثلاث سنین  
و کان جموعا لابیہ و لذلک کان احب الی  
بنی اسرائیل انتہی  
کافی میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے خطبہ وسیلہ میں مروی ہے کہ ہارون موسیٰ کا حقیقی بھائی تھا اور حق تعالیٰ نے ان کی امام باقر اور امام صادق سے روایت کی ہے کہ یوں کہ ہارون موسیٰ سے تین سال بڑے تھے اور بنات محل اور زمرہ حاج تھے اسی سبب سے بنی اسرائیل ان کو زیادہ دوست رکھتے تھے۔

اب ہر ان روایت میں تامل کی ضرورت دیکھتے ہیں اور حسب قاعدہ حضرات شیعہ کی عقل کو جو حسن و قبح میں خدا پر بھی حاکم ہے اس معاملہ میں حکم کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ معاذ اللہ حضرت موسیٰ میں اخلاق ناپسندیدہ تھے اور اگر بالفرض ظاہر سے پھیر کر تاویل بھی آپ فرمائیں گے تو بس غایت مافی الباب یہ ثابت ہوگا کہ فی الجملہ بعض مواقع میں درشتی و سختی و غفلت و غفلت محمود ہوتی ہے لیکن بروئے عقل جس کو احکم انما لیکن کتنا آپ کے قاعدہ کے بموجب واجب ہے بدستور یہ ثابت ہوتا ہے کہ علی العموم لین در رفیع بہ نسبت درشتی و عسف کے زیادہ محمود و پسندیدہ ہیں اور اگر برائے مذکور کریں گے تو لازم آئے گا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہوں۔ آپ کی نسبت حق تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

فیما رحمة من اللہ لنت لہم  
اور رفوف رحیم آپ کی صفات خاصہ ہیں عموم و قانع و احوال آپ کے رفیع و لیسٹ و رافت و رحمت کے مشابہ حال ہیں راساری ہر کہ قصہ شاید آپ کو یاد ہوگا الحاصل اگر مدار تفصیل کا اخلاق حمیدہ پر ہے تو حضرت ہارون وغیرہ جن میں رفیع و لیسٹ پائی جاتی ہے حضرت موسیٰ سے افضل ہوں گے اور نیز حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ جناب امیر المومنین والد بزرگوار سے افضل اور امام سجاد اپنے والد سے افضل ہوں اور یہ آپ کے نزدیک مدعی الطلاق ہے تو اس سے ثابت ہوگا مدار افضلیت کا خدائی حمیدہ پر نہیں ہے جو مددک بالعقل ہو بد

بدارزی و امتیاز کی استحقاق تو اب پر ہے اور غیر مدرک بالحق چنانچہ بیان تعریف افضلیت میں ہم اس کی طرف ایسا کر چکے ہیں اب بعد اس کے گذارش ہے کہ اعقل ہونے کی قید بھی ایجاد و اختراع ہے قطع نظر اس سے عقلاً عقلیت کا جاننا اس پر موقوف ہے کہ حروب و قتال وغیرہ معاملات میں اس سے تدابیر حسنہ ظاہر ہوں اور شرمناک مجملہ کو ہوں اور اپنے ناخن تدابیر صائبہ سے پیچیدہ معاملات کی گل جھڑیوں کو عمدہ طور پر سلجھا دے اور جب ائمہ کے تاریخی حالات کو دیکھا جاتا ہے تو اس سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آپ اعقل تھے اور میں تو قصہ حکیم کو ہی ملاحظہ فرما لیجئے یا خلع اپنے خلیفہ ثانی کو ہی دیکھ لیجئے غرض کہ ایام خلافت میں جس قدر معاملات پیش آئے ان میں سے کوئی بھی سلجھا اور کوئی بھی رو براہ ہوا اور خلافت سے جو غرض حق تعالیٰ کی محنتی کوشش و شراعت الیہ و معاملہ رہا یہ ہوا اور مسائل دینیہ و احکام شرعیہ جھیلیں کچھ ہی حاصل ہوئی اور جب کچھ حاصل نہ ہوئی تو آپ کو قاعدہ کلیہ معلوم ہی ہو گا اذ اخلا الشی عن متصو دلفا علا وہ ایزن عقلیت کی ضرورت تو اس وقت ہے جب کہ محصور نہ ہوں اور جب محصور ہوں اور سہوا و عمدہ احتیاط کا صدر ہونا ان سے محال ہو تو پس یہ قیہ محض لغو ہے اعلم ہونے کی قید بھی غلط ہے و جب اس کی یہ ہے کہ جب امامت تالی نبوت ہے تو اوصاف متشاکر کہ میں بھی فرعیہ ہو گی نبوت کو جب نظر تامل سے دیکھا جاتا ہے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس کا مدار محض اصطفا و اجتباء خداوند تعالیٰ شانہ پر ہے حق تعالیٰ اپنی عباد میں سے جس کو چاہے برگزیدہ فرما دے کسی کو کچھ زور خداوند تعالیٰ پر نہیں اور نہ کچھ اعتراض لایسٹل عما یفعل اس کی شان ہے اور نہ یہ ہے کہ جو اعلم اہل زمان ہو وہی نبوت کے واسطے برگزیدہ ہو گا ہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اُمی پیدا ہوئے اور بعثت تک اُمی رہے کسی قسم کی ظاہری تعلیم نہیں پائی اور اس زمانہ میں صد علماء و اخبار دین موسوی و عیسوی کے موجود تھے جن کو کتب سماوی از بر تھے اور مسائل شرعیہ مستحضر لیکن خلعت رسالت ہمارے پیغمبر نبی امی صلوات اللہ علیہ و سلامہ کو ہی عطا ہوا ذَلِکَ فَضْلُ اللّٰهِ یُؤْتِیْہٖ مَنَ شَآءَ لَیْسَ لَہٗ مَبْرَءٌ گو بعد نبوت کے حق تعالیٰ شانہ اپنے نبی کے سینہ کو مراث لوج محفوظ بنادے اور اس کے قلب کو گنجینہ علوم و معارف فرمادے اسی طرح امامت کا حال ہونا چاہیے کہ جو امام ہو وہ محض اصطفا خداوندی سے ہو چنانچہ اشتراط لیس اس پر دل ہے اور قبل از امامت اس کا اعلم اہل زمان ہونا ضروری نہ ہو بلکہ اتباع رسول اُمی ہو گو بعد امامت بسبب محدثیت کے کہ یہ خاصہ امام ہے اعلم ہو جا دے لیکن پہلے سے اس کے اعلیٰ

کا دوسرا یہ ہونا خطا ہے اور آپ کو اس بحث میں حضرت موسیٰ و خضر کا قصہ یاد ہو گا باوجودیکہ خضر ہاں تک تھے تو بھی حضرت موسیٰ ان سے افضل تھے۔ باقی رہا یہ کہ خلافت فاضل سے لے کر مفضول کو دینا عقلا نہایت قبیح ہے اس میں یہ تو فرمایا گئے کہ فاضل سے خلافت لینے کے کیا معنی ہیں لینا فرار استخلاف کی ہے اور جب استخلاف منہیں تو لینا کیونکر متحقق ہو گا ہاں اگر اس کے معنی یہ ہیں کہ فاضل کو چھوڑ کر مفضول کو خلافت دینا ہے تو صحیح ہے مگر اس کی نسبت گذارش ہے کہ ہم اس کے قبیح کو تسلیم نہیں کرتے کیونکہ بنفس قرآنی ثابت ہے کہ حق تعالیٰ نے فاضل کو چھوڑ کر مفضول کو امامت عطا فرمائی۔ حضرت شمویل علیہ السلام جو اپنے زمانہ میں نبی اور ادرع اور افضل اور اعلم اور افضلی تھے حق تعالیٰ نے ان کو چھوڑ کر عاقلوت کو امام بنایا جو ان سے کم تھے تو اس سے ثابت ہوا کہ فاضل کو چھوڑ کر مفضول کو امام بنانے کا قبیح حصّ آپ کی احکم الحاکمین عقل سے ناشی ہے۔ ورنہ فی الحقیقت عند اللہ تعالیٰ کچھ قبیح نہیں۔ سنا قبیح سی لیکن یہ ہی قبیح و شناعة بعید زقین نواب و عمال میں بھی جاری ہے کیونکہ جیسے امامت تالی نبوت ہے نیابت تالی امامت ہے اور عقلا قبیح ہے کہ فاضل کو چھوڑ کر مفضول کو کسی ملک پر نائب اور حاکم مقرر کر کے بھیجا جائے اور اس سے زیادہ اقبیح و اشنع یہ ہے کہ حکومت اس شخص سے لے کر جو عہدگی سے اس کے فرائض بجالا رہا ہو کسی دوسرے ایسے کو دے دیں جس کا حال ابھی تک تجربہ میں نہ آچکا ہو۔ اس کے بعد آپ شرح بیخ ابلاغتہ یا متن ہی کو کھولے اور جناب امیر کے حالات کو ملاحظہ فرمائیے کہ آپ نے کس کس کو حاکم بنایا اور کس کس کو معزول فرمایا اور کہاں تک اس شرط کی رعایت رکھی تاکہ آپ کو اس کے اشتراط کی بابت بندہ کے قول کی تصدیق ہو جائے اور ہم بھی کسی موقع پر انشاء اللہ تعالیٰ آپ کو متسنہ کریں گے۔

قولہ: اور نیز افضل کے ہونے مفضول کی خلافت کے بطلان پر عقل اور عرح بھی دلالت کرتی ہے اور وہ یہ کہ اگر مفضول افضل کے ہونے خلیفہ ہو تو لازم آئے افضل مفضول کا محکوم ہو اور اشرف ادون کی تواضع کا ماحور ہو کیونکہ افضل مفضول کی رعایا میں سے ہو گا اور رعایا خلیفہ کی تواضع کے لئے ماحور ہے اور یہ بات عقلاً نہایت یقین ہے اور اگر آپ ہماری عرض قبول نہیں کرتے تو فخر الدین رازمی صاحب کی تقریر سنئے۔ وہ سورہ بقرہ کی تفسیر میں جس مقام پر کہ ان لوگوں کے دلائل بیان کئے ہیں کہ جو انبیاء کو ملائکہ پر تفضیل دیتے ہیں یہ فرماتے ہیں: و لاحتج من قال بفضل الانسأ علی الملائکة باصور احدھا ان الله تعالیٰ امن الملائکة بالسجود لادام وثبت

ان آدم لم یکن کالقبلة بل کانت السجدة فی تحقیقہ لہ واذ ثبت ذلک فوجب ان یكون ادم افضل منہ لان السجود نہایۃ التواضع وتکلیف الاشرف نہایۃ التواضع للادون مستتبع فی الغنول فانه یقبح ان یومر بوجلیفۃ ان یخدم اکل الناس بضاعۃ فی لغتہ فذل ہذا علی ان ادم علیہ السلام کان افضل من الملائکۃ انتہی

## اشترط افضلیت کی دوسری دلیل کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی بمرامل مدعلت بعید ہے۔ اور بوجہ چند محل بحث ہے۔ اولاً یہ گفتگو اشترط افضلیت میں سے ہے اور یہ دلیل ہرگز قبیح نہ تھی کیونکہ اللہ اور اس وقت ثابت ہو جب کہ دلیل مضمون کی امامت کے عدم انقضا و بقیہ دلائل سے یہاں اگر ہے تو لزوم قبح ہے جس پر عنقریب بحث کی جائے گی۔ ثانیاً اگر اصل میں معتقد کسی کو غلط کریں تو جہ افضلیت کو سرخی رکھیں اور اگر کوئی فاضل جامع شرائط افضل کے ہوتے منصفی حذفت ہو تو اس کی خلافت کے عدم انقضا و بقیہ دلیل ہرگز دلائل میں نہیں کرتی۔ ثانیاً افضل کے مضمون کے لئے مامور ہونے اور اشرف کا ادون کے لئے محکوم ہونے کا لزوم بھی غلط ہے۔ کتب میں کوئی فاضل مضمون کا مامور اور اشرف ادون کا محکوم ہو بلکہ ہر کہنے میں کہ وہ قانون شریعت جس کو حق تعالیٰ تارے بواسطہ رسول کے امت کے لئے دستور حسن مقرر فرمایا ہے تمام مت کیا افضل و کب مفضل اور کیا شریف اور کیا وضع سب اسی کے محکوم و مامور ہیں۔ امام کا حکم اگر واجب الامت ہے تو اسی حیثیت سے کہ وہ حکم موافق قانون شریعت ہو چنانچہ خود ہمارے فاضل مجیب بھی فرما چکے ہیں کہ غرض اس سے شرائط الیہ و معالہ ربانیت کی ترویج سے پس اگر کوئی ایسا نہ ہو جو اس عتبہ و حیثیت سے خالی ہو تو وہ ہرگز واجب الامت نہیں ہوگا۔ مثلاً اگر امام کے کہ اپنی زوجہ کو خلاق نے دے یا اپنا تمام مال میرے حوالے کر دے یا فی سبیل اللہ دے یا مجھ کو سجدہ کرے تو یہ حکم ہرگز واجب الامتثال نہ ہوگا چنانچہ قولہ تعالیٰ فان تنازعتم فی شئ فارجعوا الی اللہ ورسولہ کے خلاف رسول کے کہ جمیع اقوال و افعال مگر مختصات وغیرہ سب امت کے لئے تشریع ہے کیونکہ امت کے لئے شریعت کا حصول بدون واسطہ رسول کے ممکن نہیں۔ بالجلد اس جگہ فاضل کے مضمون کے محکوم ہونا لازم نہیں آتا تا ناسلما افضل مضمون کا محکوم ہو لیکن ہم اس کا قبح ہونا تسلیم نہیں کرتے۔ کیوں کہ بالاتفاق طاووس سے حضرت شمویل بلکہ حضرت داؤد افضل تھے اور اس کے محکوم اور تابع ہونے

حضرت خضر سے حضرت موسیٰ افضل تھے اور ان کے مامور و مطیع ہوتے تو معلوم ہوگا کہ افضل مضمون کے مطیع و تابع ہونا قبیح نہیں در نہ لازم آوے کہ معاذ اللہ شارع امر بالقبیح ہو جو کہ عقلاً و شرعاً قبیح بلکہ محال ہے تو لزوم قبح عقلاً و شرعاً باطل ہے۔ ثالثاً بالفرض و التسلیم اگر افضل کا محکوم ہونا مفضل کے لئے قبیح و شنیع ہے تو سب جگہ ہی تعین نواب و عمال و حکام سرایا و جوش و نصب قضاتہ وغیرہ میں سب جگہ جاری ہوگا لیکن جب ہم اس معاملہ میں جناب امیر کے حالات کا قبح کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ حضرت نے ہرگز اس کی پابندی نہیں کی ہے اور اس قبیح کو قبح نہیں جانا۔ آپ صرف منہج البلاغۃ ہی کو ملاحظہ فرمائیے مختصر تائیداً گذارش کرتا ہوں کہ آپ نے عمر بن ابی سلمہ کو جو حضرت ام المومنین ام سلمہ کی صاحبزادہ اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ربیب تھے بحرین کی حکومت سے معزول فرما کر نعمان بن عجلان کو مقرر فرمایا حالانکہ حضرت عمر بن ابی سلمہ نے امارت کی کمات کو ایسی طرح ادا کیا کہ مورد غشیں و آفرین ہوئے چنانچہ اسی کتاب میں موجود ہے تو کیا نعمان عمر سے افضل تھے اور ظاہر ہے کہ عمر بن ابی سلمہ نہ حضرت امیر کے کسی کام کے موقوف علیہ تھے اور نہ حضرت آپ کے محتاج تھے پھر بلا ضرورت داعیہ کیوں آپ نے از کتاب قبیح فرمایا اور بالفہام عصمت اور بھی زیادہ اقیح و شنیع ہے اور اسی طرح محمد بن ابی بکر کو امامت مصر سے معزول کر کے اشتر کو مقرر فرمایا اور اپنی جیش سے دو امیروں پر جو زیاد بن نصر اور شریح بن ثانی تھے اور ان کی اتباع پر مالک بن حارث اشتر کو امیر کیا اور ان کو لکھا فاسمعالہ والیطیا۔ ان سب کو رہنے دیجئے زیاد بن ابی سنیان کو فارس پر امیر کیا۔

## زیاد کا مختصر تاریخی حال

اس کا مختصر حال گذارش کرنا ضرور ہے آپ شروع منہج البلاغۃ سے مطابق فرمائیں یہ شخص سمیعہ لوندری کا بیٹا کم بخت تر بان کا فیض و بیغ و زبان آور تھا۔ ایک روز حضرت عمر کے دربار مجلس میں ایسی تقریر کی کہ حاضرین کو نہایت پسند خاطر ہوئی۔ عمرو بن العاص بولے کاش اگر یہ قریشی ہوتا تو تمام عرب کو اپنی لائچی سے بانکتا۔ ابوسنیان نے کہا خدا کی قسم یہ قریشی ہے اور اگر توجانے تو معلوم کر لے کہ یہ قبیلہ کے عمدہ لوگوں میں سے ہے۔ عمرو بن العاص نے پوچھا کہ اس کا باپ کون ہے قمر کھا کر کہا کہ میں نے اس کو اس کی ماں کے رحم میں رکھا تھا۔ عمرو بن العاص نے کہا تو پھر اس کو اپنے ساتھ نسب میں کیوں نہیں ملائیت۔ اس نے امیر المومنین عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کی طرف

اشارہ کر کے لکھا کہ اس سے ڈرتا ہوں کہ میرے بدن پر میری کھال بھی جلادے گا چونکہ اس کے باب کا تعین نہیں اس لئے اس کو زیادہ بن سمیر اور زیادہ بن ابی سفیان اور زیادہ بن ابیرہ کہتے ہیں جناب امیر نے اپنے زمانہ امارت میں اس کو فارس کا حاکم مقرر فرمایا بعد اس کے حضرت کو معلوم ہوا کہ امیر معویہ اس کو تخریص و ترغیب دے رہا ہے اور اپنے ساتھ ملنا چاہتا ہے تو آپ نے زیادہ کو خط لکھا جو پنج البلاغہ میں مروی ہے اس خط کو پڑھ کر تم کھا کر لکھا کہ حضرت نے بھی ابوسفیان کے دعوے کے صدق کی شہادت دی۔ قد مشہد بینا ورب الکعبہ انجام یہ ہوا کہ حضرت امیر المومنین کو چھوڑ کر امیر معویہ سے جا ملا اور اس کا جو کچھ نتیجہ نکلا وہ سب کو مضموم ہے۔ غرض کہ ایسے شخص کو جس پر ولد الزنا ہونے کا ظن غالب تھا آپ نے فارس پر حاکم مقرر فرمایا حالانکہ ولد الزنا بخس عین ہے اور اس کا جھوٹا تک بھی ہے۔ من لا یخضر میں ہے۔

ولایجوز الوضوء بسور البھودی یهودی نصرانی ولد الزنا مشرک کے جھوٹے پانی والنصرانی وولد الزنا والمشرک سے وضو جائز نہیں ہے۔

اور ہرگز ولد الزنا مومن نہیں ہوتا۔ ابن بابویہ قی نے حصال میں روایت کی ہے۔

عن ابی عبد اللہ لا یدخل حلۃ الیمین امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ ایمان کی شیرینی قلب سندی ولاخوذی ولا زنجی سندی اور غری اور رنگی اور گروی اور بربری ولا کردی ولا بربری ولا بیتک اور بکری کے دل میں داخل نہیں ہوتے اور نہ دل لڑی ولا من حملتہ امہ من الزنا کے دل میں۔

شرح ابن عارث کو جو غلغلہ کے زمانہ سے قاضی تھا اپنا قاضی مقرر فرمایا۔ ان حالات کے دیکھنے سے صاف ظاہر ہے کہ آپ نے تعین میں افضلیت کو ملحوظ خاطر نہیں فرمایا۔ پس اس سے عدم اشتراط افضلیت ائمہ میں بھی ثابت ہوا۔ خامسا امام رازی کی دلیل کو جو افضلیت انبیاء میں بیان کی ہے اپنا مستقل قرار دینا غلط ہے اور اس پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔ کیونکہ امام کی دلیل کے استدلال کا مدار بحد پر ہے جو نہایت تواضع ہے اور نیز سجدہ بھی اس طرح کہ بالاستقلال حضرت آدم کو ہی تھا یہ نہیں تھا کہ سجود فی الحقیقت خدا تعالیٰ کو تھا اور حضرت آدم محض واسطہ تھے اور فاضل مجیب کی دلیل میں نہ نہایت تواضع ہے کہ امت امام کی اطاعت کے لئے مامور ہے بشرطیکہ حکم موافق شرع ہو اور یہ اطاعت ہرگز نہایت تواضع نہیں نہایت تواضع جب ہو کہ جب امت امام کو سجدہ کرنے کے لئے مامور ہو پس یہ کتنا کہ رعایا خلیفہ کی

تواضع کے لئے مامور ہے غلط ہے اور نہ تواضع یا اطاعت بالاستقلال ہے بلکہ امام کی اطاعت حقیقت سے ہے کہ وہ واسطہ اطاعت خدا و رسول ہے آپ خود فرما چکے ہیں کہ مقصود امامت سے ترویج شرائع النبیہ و معاملہ دینیہ ہے اور اگر آپ کو دعویٰ ہو کہ امام کے لئے امت مامور نہ نہایت تواضع ہے اور امام بالاستقلال متبرع و مطاع ہے تو ثابت کیجئے اور دلیل دیجئے۔ سادسا اس دلیل کا ذکر کرنا اور اس کا جواب جو امام رازی نے ان لوگوں کی طرف سے دیا ہے جو ملائکہ کی تفضیل کے قائل ہیں ذکر نہ کرنا کس قدر ناانصافی ہے۔ لیجئے ہم اس جواب کو نقل کرتے ہیں اور جواب استدلال کو اس پر ختم کرتے ہیں۔

اجاب القائلون بتفضیل الملك عن الحجۃ الاولی فخالقہ قد سبق بیان ان من الناس من قال المراد من السجود هو التواضع لا وضع الجبۃ علی الارض ومنہم من قال انہ عبارة عن وضع الجبۃ علی الارض لکنہ قال السجود لله تعالى وادم قبلۃ السجود علی حذین القولین لا اشکال اما اذا سلمنا ان السجود کان لادم فلم یلزم ان ذلک لا یجوز من لا شرف فی حق الشریف وذلك لان الحکمة قد یقتضی ذلک کثیرا من حب الاشرف و اظهار النہایہ فی الواقع فان للسلف ان یجلس قد علیہ فحسب الصدوق ان یأمر ان یسجد مستنداً یكون عرفت من ذلک انہما کو نفع مضمین لا فی حق مومنین نہ فی جمیع الوجوہ فلم لا یجوز ان یسجد امامہم جبہا لکنک وایضا لیس من مذہبنا ان یفعل ما شاء و یحکم ما یرید و ان الذم علیہ معتد و لا یؤخذ جوگ فرشتوں کی تفضیل کے قائل ہوتے ہیں۔ انہوں نے پہلی حجت کا جواب دیا ہے کہ پہلے گزر چکا۔ کو بعض لوگ کہتے ہیں کہ سجود سے مراد تواضع ہے نہ پیشانی رکھنا۔ بعض کہتے ہیں کہ سجدہ ماتھا رکھنا ہی ہے لیکن سجدہ اللہ تعالیٰ کو تھا اور آدم سجدہ کے لئے بطور قبلہ کے تھے اور ان دونوں اقوال پر کچھ اشکال نہیں لیکن جب یہ تسلیم کریں کہ سجدہ ادم کو تھا تو تم یہ کیوں کہتے ہو کہ یہ اشرف شریف کے حق میں جائز نہیں اور یہ اس وجہ سے ہے کہ باوقات حکمت اس کی مستثنیٰ ہوتی ہے کہ اشرف کی محبت اور اس کی نہایت اطاعت ظاہر کیجاوے بادشاہ کو اختیار سے کہ کمتر بن غلامان کو صدر میں بٹھلاوے اور کہ اگر اس کی نعمت کا حکم کرے اور اس کی غرض اس سے اظہار اطاعت و انقیاد تمام امور و احوال میں ہو تو کیا جائز نہیں ہے کہ یہاں بھی اس طرف جو درجہ کم ہو۔ درجہ کم میں ہے کہ کو خداوند جو چاہتا ہے کہ تائب اور جس کا رونا فرماتا ہے حکم کرتا ہے اور اس کے احوال میں نہیں ہیں کسی سب سے کم کر کے ہو کر اس میں اس میں



بل العمدۃ فیما لا یلحق عمل مقصود ہوگا۔ پس قاضی صاحب کا یہ قول آپ کو کچھ مفید نہیں بلکہ مضر ہے کیونکہ عدم اشتراط پر دلالت کرتا ہے نہ اشتراط پر۔

قولہ: حدیث سننہ آپ کے علامہ جلال الدین سیوطی نے جمع الجوامع جامع صغیر میں روایت کی ہے۔ اما رجل استعمل رجلاً علی عشرة الفس وعلوان فی العشرة افضل ممن استعمل نقد عش الله رسولہ و عش جماعۃ المؤمنین ع۔ عن حذیفہ انتہی۔ اب ذرا انصاف فرمائیے کہ جب مغضول کی حکومت دس آدمیوں پر جائز نہ ہو اور اس میں خدا و رسول و جماعت مؤمنین سے مخالفت ہو تو اسے پس تمام مؤمنین پر مغضول کی حکومت میں کہ اموال و النفس وغیرہ کا مثل بنے اولیٰ بتصرف ہو کس قدر قباحت و شناعة لازم آئے گی۔

## اشتراط افضلیت کی چوتھی دلیل کا ابطال

اقول: اس حدیث کے معنی آپ نے جو کچھ سمجھے غلط ہیں یہاں افضلیت سے افضلیت متنازعہ فیما ہر گز امر دینیوں کے من حیث مزینہ استحقاق الثواب عند اللہ افضل ہو بلکہ اس جگہ افضلیت سے مراد بالفضل الجزئی ہے کہ جو متعلق بجا آدمی مقاصد ریاست و مشروطہ سرداری کی ہو مثلاً اگر کسی سرسبز یا جیش پر حاکم مقرر کیا جاوے تو وہ شخص زیادہ لائق ہوگا جو خاص فن حرب و طعن و ضرب میں زیادہ ماہر و شیر ہو اور اس شخص ہو اور ضلع حرب اور اس کی چالوں سے واقف ہو اور اگر کسی کو کسی ملک پر حاکم کیا جاوے تو وہ صفت تالیف قلوب بغیر حق اور سیاست ہر دن ظلم اس میں معنی درجہ کا ہو یا مثلاً باوجود مساوات یا کمی کے کسی خاص مصلحت کی وجہ سے مقدم کیا جاوے مثلاً کسی خاص ساحل کی وجہ سے اس کی سعی و کوشش اس میں زیادہ مؤثر متصور ہو آپ کو معلوم ہو گا کہ خانوت سے حضرت شہر بن علیہ السلام و داؤد علیہ السلام افضل تھے باوجود اس کے حق تعالیٰ نے مغضول کو مقرر فرمایا اور ظاہر ہے کہ یہ کچھ ضرور نہیں کہ جس شخص کو زیادتی استحقاق ثواب حاصل ہو اور وہی کامل ہو وہ مطلقہ کو بھی سب سے عمدہ طور پر انجام دیوے علاوہ ان میں ہم کب کتنے ہیں زمرات افضلیت میں جیسے جو اگر انکار کرتے ہیں تو اشتراط کا انکار کرتے ہیں اس حدیث سے صرف اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ جب کوئی عام بنایا جاوے تو خاص افضلیت ضرور ہے جو بھی یہ ہی کہتے ہیں کہ جب کسی کو میر یا خاص بنادیں تو افضلیت ملحوظ رکھنا چاہیے لیکن اس سے یہ کیونکر ثابت ہوگا کہ افضلیت فوت ہوگئی تو امارت غیر منعقد ہوگی درحقیقت اس کی حاجت و جب نہ ہوگی

بلکہ اگر تامل کی نظر سے دیکھا جاوے تو اسی روایت سے اتفاقاً مفہوم ہوتا ہے کیونکہ خدا و رسول و جماعت مؤمنین کے ساتھ غش تو اسی وقت ہے جب کہ اس کی امارت منعقد ہوگی اور وہ واجب الاماعت ہوگا اور اگر وہ واجب الاماعت ہی نہیں ہو اور اس کی امارت ہی منعقد نہیں ہوگی تو مثل عوام کے رہا اور کیا غش ہوا وہ تا میر ہی لغو ہوگئی۔ غرض کہ افضلیت کی مرادات سے انکار نہیں اشتراط سے انکار ہے تحفہ اشاعتیہ کی بحث افضلیت میں مذکور ہے آپ نے دیکھا ہوگا کہ آری اگر نصب رئیس بہ بیعت اہل حل و عقد باشند می باید کہ نصب افضل کنند در ریاست و مشروطہ سرداری نہ در امور دیگر آری بسا اوقات کامل عالم متبحر و سید اصیل الطرفین کہ از وی امور سرداری یک نہ سر انجام نمی تواند شد در اینجا فضیلتی دیگر می باید۔ اس سے قطع نظر آپ کو بحث میں عنقریب معلوم ہو چکا ہے کہ جناب امیر نے اس شرط کا لحاظ نہیں فرمایا کیونکہ جب زیادہ جیسے شخص کو ایک ملک کا حاکم بنادیا تو بس اس سے بڑھ کر اور کیا عدم رعایت اس شرط کی ہوگی پس اس سے معلوم ہوا کہ یہ شرط جناب امیر کے نزدیک منسوخ ہے اور معمول بہ نہیں یا آپ معصوم نہیں کیونکہ خدا و رسول و جماعت مؤمنین کے ساتھ غش کیا معاذ اللہ۔

قولہ: ایک دو اور حدیث شاد ولی اللہ صاحب کے نقل کلام میں آئے گی۔ اس مقام میں حضرت کی شہادت سن لیجئے آپ کے عالم جلیل و فاضل نبیل خواجہ محمد بن محمد بن محمد مشہور مجسمہ پارسا نے باوجود سخت تعصب کے کتاب فضل الخطاب کے آخر میں بعد ذکر ائمہ اشاعتیہ ابو جعفر قمی علیہ الرحمۃ سے علامات امام میں جناب امام رضا سے ایک طویل روایت لکھی ہے جو کہ شیخ عبدالحق صاحب دہلوی نے بھی وہ روایت رسالہ مناقب و احوال ائمہ اہل بیت میں جس کا ذکر فاضل رشید نے بھی الطیاح میں کیا ہے نقل کی ہے لہذا بخوف غوات شیخ صاحب دہلوی کی ہی فارسی روایت پر التنا کرتے ہیں وہ اس رسالہ کے اخیر میں بعد ذکر ائمہ فرماتے ہیں عبارت مکتہ اور ان ابو جعفر قمی مذکور در علامات امام و فضل و می از امام علی رضا آوردہ است کہ فرمودہ امام راعی مات مات اہیت کہ عالم ترو و کوثر و صیغہ ترو پر میر کا ترو و شجاعت ترو و میران باشند و ولادت کردہ شود محزون و وی پاک باشند و از پیش و پس یکسان بیند و چون از شک و در بر زمین آید سر دو کف دست فستق و از شش دین بر آورد و چشمش از خواب رود و ویش بہر رود و محدث باشد و در رسوں خدا صحت علیہ و سہر وی دست آید و ترو و وی مدح حضرت باشند و شمشیر از او ستار و ترو و وی مصحف نامزد و ترو و وی صیغہ جو کہ در وی نامانی نکات و اوقات قیامت باشند ثبت بود و جس و

و غایت اور کسی نسبت در زمین موکل بود بر فرو بردن آنچه بیرون آید از دود بوی وی خوشتر از بوی  
 مشک بود و بر مردم از نفسهای ایشان نزدیک تر بود و مهربان تر از مادر و پدر و متواضع ترین مردم  
 بود و حق را عوا و علامه و امر بالمعروف کفنده و منی از منکر کننده تر بود و از هر خلق دعای دوستیاب بود  
 که اگر بر سنگ دعا کند دوباره شود و موید بروح قدس بود و میان او و خدا عمو دی بود از نور که منید  
 و روی اعمال بندگ را و هر چه بران محتاج بود گاهی بسط کرده شود و برائے او پس بداند و گاهی قبض  
 کرده شود از وی پس نداند و امان زائیده شود و بزرگ و تشنه دست بود و درین بشود و بخورد و بنوشد  
 و جمیع کند و کسب و شادمان شود و غلبن نشود و بخندد و دیگر بیز بزم و بیم و در قبر نماند و بشود و باریست  
 کرده شود و حشر کرده شود و ایستاده کرده شود در موقف مرصحات و عرض کرده شود برائے اعمال پر سید  
 شود از انما و اکرام کرده شود و شفاعت قبول کرده شود و دلیل در دو خصلت است یکی علم دیگر استیجاب  
 و عوا و الامر بعد از پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کشته شده اند بشیر و زبر و این کشته شدن در حقیقت  
 و نفس الامر است نه چنانکه خلقات گویند علیهم اللعنت کہ ایشان کشته شده اند و در حقیقت بر مردم  
 مشبه ایشان انداخته و این سخن دروغ است چرا این مخصوص از انبیاء و اولیاء بعضی بن مریم  
 است چه ویران از زمین زنده برداشته در زمین و آسمان روح او را قبض کردند و چون بر آسمان نش  
 باند روح او را در بدنش باز آوردند و امامت بزرگتر و عظیم تر است از آنکه مردم بغفل بکنند آن  
 بر سنه و او را کسب حاصل کنند امام مخصوص است بتمام فضل بے طلب و کسب بلکه محض اختصاص  
 است از مفضل و باب حکما متیر و عقدا قاسر و ادبا عاجز و بلحا محصور از وصف نشانی از انما است  
 و او فضلی از فضائل او میدهد و او حق تعالی محزون ز علم و حکمت خود بخندد و بی خبری و امانتی اگر چه  
 اس روایت سے جو خرابی که مذموب است و غفلت و امامت خلفائے و دیگر خلفاء منقلب بر که  
 ان اوصاف سے موصوف نہ تھے آتی ہے بسبب ذلک بلکہ ادنی صاحب فہم پر پوشیدہ نہیں  
 مگر یہاں مذکور صرف شرط افضلیت کہ کائنات کرنا ہے اور وہ اس روایت سے اظہر من الشمس  
 ہے قطع نفور اور اوصاف مذکور روایت مذکور کے متروک علامات امام میں یہ الفاظ ہیں عالم ترو  
 حاکم ترو ویم ترو و پر میز گار و شجاع ترو و با دیگران باشد و یہی افضلیت پر دہاں ہیں کہ اصل حق  
 غفلت و امامت کی شرط جانتے ہیں حضرت مجیب بیان کے کسی ہم مذموب کو یہ دہم نہ ہو کہ چون کہ  
 یہ روایت ابو جعفر فی علیہ الرحمۃ سے منقول ہے اس لئے اہل سنت پر حجت نہیں کیونکہ یہ وہ دہم نہ ہو کہ چند  
 وجہ سے مردود ہے اول یہ کہ خواجہ ہارون شیخ عبد الحق دہوی نے اس روایت کی نقل کے بعد سکوت

کیا ہے اور ہرگز انکار بار و کا اشارہ تک نہیں کیا اور آپ کے خاتم الختین کے نزدیک نقل کے  
 بعد سکوت تسلیم کی دلیل ہے دوم روایات شیخ ابو جعفر فی علیہ الرحمۃ خواجہ ہارون کے نزدیک مقبول  
 شیخ ممدوح معتبر و قابل احتجاج و روایت کے ہیں چنانچہ اس سے پہلے جند روائتیں نقل کر کے  
 کہتے ہیں اصح هذه الاحادیث النسخة ابو جعفر محمد بن علی بن الحسين بن بابويه  
 النقی دکان من شیوخ الشیعة و شہور یہو مستندہ المصنف فی کتاب  
 الطب و اور شیخ عبد الحق صاحب اس رسالہ میں فرماتے ہیں و این پنج حدیث ابو جعفر محمد بن  
 بن الحسن بن موسی بن بابویہ النقی حرج کردہ و ابن بابویہ از شیوخ شیعو دہسودان ایشان ست  
 بنام می د کتاب خود در کتاب الطب بوی استنشاء کردہ و در حدیثیکہ مضمونش نیست کہ سفار  
 سر چیز ست یا مت کردن و عمل خوردن و داغ سادون گذارتن و اہ النقی عن سبت عن مجاہد  
 عن ابن عباس این چنین آورده است در کتاب الطب ماہر بوسیدہ عبد الباقی و محمد سمائی النقی

## اشتراط افضلیت کی پانچوں دلیل کا ابطال

اقول: ہمارے فاضل مجیب اس روایت کو نقل کر کے خوشی سے چھوٹے نہیں مانتے  
 جامر سے ماہر ہونے جانے میں اند لہذا اس پر کیا کچھ اتراتی ہیں اور کیا کچھ نازش و افتخار ہے  
 گویا مہمان مناظرہ آج آپ ہی کے ہاتھ ہے اور جزیو خود مذموب است پر کسی کچھ خرابی دے  
 مگر یہ خبر نہیں کہ سی روایت کی بدولت بظرفرح کے بے حزن و غمگینی اور نازش و افتخار کے  
 عوص ذلت و شرمندگی نصیب ہوگی ہم تو کیا عرض کریں اہل الضافت خود دیکھ لیں گے در ضافت  
 سے بول اٹھیں گے کہ یہ آپ کا نادر افتخار کجاست یا بے جا و قلع و ترافع روا ہے یا مار و بر کوخت  
 افسوس ہے کہ آپ نے فضل الخطاب کو ماقبل و مابعد سے ذرا بھی نہ دیکھا کہ آپ کو معلوم ہو جاتا  
 کہ یہ روایت کس موقع کی ہے اور کس عبارت سے اس کا ربط ہے اور کس مدعا کے لئے نقل  
 کی گئی ہے اگر آپ بتاں کہ کتاب کو ملاحظہ فرمائے تو میں یقین کرتا ہوں آپ اس روایت کو اہل حق  
 کے مقابل میں نقل تک بھی نہ فرماتے چیرا نیکو آپ نادر افتخار اس پر فرمائیں اگرچہ آپ نے اس  
 روایت کو رسالہ شیخ عبد الحق محدث دہوی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے لیکن چونکہ اصل روایت  
 فضل الخطاب کی ہے اور رسالہ مناقب میں بھی اسی سے ترجمہ کیا گیا ہے اس لئے ہم حاصل  
 فضل الخطاب ہی کو پیش نظر رکھ کر متنبہ ہی جواب ہوتے ہیں کہ ترجمہ کے جواب سے بھی معنی ہوگا





توثیق مجھنا بالکل غلط اور نقیض برآب یا لعلان سراسر ہے کیونکہ یہ توثیق نہیں بلکہ حکایت مذکورہ توثیق ہے بلکہ حکایت در حکایت کیونکہ خواجہ الساب سمعانی سے حکایت کرنے میں اور صاحب الساب بخاری سے درہیزی ہے کہ صحت حکایت محلی عند کی موافقت پر موقوف ہے اگر حکایت محلی عند کے مطابق ہے تو حکایت صحیح اور قابل اعتبار ہوگی اور اگر محلی عند کے مطابق نہیں ہے تو نہ کہ قابل اعتبار نہیں اور اس بلکہ حکایت ہر دو محلی عند کے مطابق نہیں بخاری کے استہداد کا حال تو واضح خدمت ہو ہی چکا ہے دوسری حکایت الساب کی نسبت عنقریب واضح خدمت کیا جائے گا باقی خواجہ صاحب کا خلاف واقع حکایت کرنا اگر فی الواقع صحیح ہو اور یہ جملہ الحاقیہ نہ ہو چنانچہ نسخہ اس کے الحاق پر دل میں اور عرصہ خدمت کریں گے باعث کسی برج یا خوف کا نہیں ہے کیونکہ ہم نے کب دعویٰ کیا ہے کہ خواجہ صاحب مسو و خطا سے معصوم ہیں اگر انھوں نے ایسا لکھا ان سے خطا ہوئی بحمد اللہ مذہب اہلسنت ایسا محجوب بیضاً ہے کہ اس میں نہ کسی کی غلطی سے احتمال نقصان ہے اور نہ غلطی کا اتباع کیا جاسکتا ہے کیونکہ اصل امام کتاب وسنت کو قرار دے رکھا ہے نہ اپنے ابو اور کو واللہ علی ذلک لیکن جب ہم قرآن میں مکرر کرتے ہیں تو سن قریب یقین کے ہوتا ہے کہ خواجہ محمد باساک کی کتاب فضل الخطاب میں یہ عبارت الحاقی ہے۔

استشهد به البخاری فی کتابہ فی	بخاری نے اپنی کتاب کی کتاب الساب میں اس کے
کتاب الطب فقال فی حدیث الشفاء	ساتھ استہداد کیا ہے اور اس حدیث میں جس کا
فی ثلثة شرطہ معجمو مشربہ عسل	حاصل یہ ہے ثنائین چیزوں میں پھنسنے لگے اور نہ
وکیۃ بنار رواہ القی عن لیث عن	پینے اور داغ دلوئے میں ہے کہا ہے کہ روایت کی ہے
مجاہد عن ابن عباس رضی اللہ عنہما	اس حدیث کو قی نے لیث سے اور اس نے مجاہد سے اور اس
کذا فی کتاب الساب لادام الی سعد عبد	نے بن عباس رضی اللہ عنہ سے اسی طرح ہے امام الی
الکریم بن محمد سمعانی	عبد الکریم بن محمد سمعانی کی کتاب الساب میں

کیونکہ اولاً جو جملہ اس عبارت سے پہلے متصل مذکور ہے وہاں من شیوخ الشیعہ و مشہور دیہوس کے بالکل مخالف و منافی ہے کیونکہ وہ جملہ پکار کر کہہ رہا ہے کہ یہ شخص شیوخ شیعہ اور مشورین ان کی سے ہے تو ق بل رد و انکار ہے غالباً اہل حق کے اصول حدیث کے رسائل میں علی الخصوص شیخ عبد حق محدث دہوی کی تحریرات میں جناب نے مبالغہ و مایہو

گاہ کہ شخص متم بہ بدعت ہو وہ درجہ اعتبار سے ساقط ہے علی الخصوص بدعت تشیع میں ملوث ہونا جس کو اہل حق رفض سے تعبیر فرماتے ہیں اس کا ادنیٰ شبہ مسقط اعتبار ہے اور درجہ اس کی یہ ہے کہ روایت کی صحت کا مدار صدق راوی پر ہے اور ان حضرات کے نزدیک کذب تقیض جائز بلکہ فرض قطعی ہے جس کے تارک کو دین سے خارج فرماتے ہیں نو ان کے صدق و کذب کی حالت ایسی ملتبس و مشتبہ ہو گئی کہ جس میں امتیاز احد ہا عن الآخر محال و ممکن ہو گیا تو جس شخص کی نسبت یہ کہا گیا کہ یہ متم بہ بدعت رفض ہے تو گویا اس سے یہ مراد ہوئی کہ درجہ اعتبار سے ساقط ہے تو جس شخص کے لئے اذعان و یقین کے ساتھ یہ لکھا گیا ہو کہ یہ شخص اس جماعت کا سرگروہ اور امام ہے اور رستہ پاتشیع مصطلح میں غرق ہے تو اس پر قیاس کر لینا چاہیے کہ اس کا سقوط اعتبار کس درجہ میں ہوگا اور جب اس کا سقوط و عدم اعتبار اس درجہ پر پہنچا گیا ہو تو اب یہ حملہ استشهد به البخاری جملہ وثوق و اعتبار پر دل ہے گویا جواز اجتماع نقیضین کا حکم ہے علاوہ انہیں بخاری اور اس کی شروح و تراجم الوجود نہیں اور ہر زمانہ میں اس کی یہ ہی تداوم و کثرت رہی ہے چنانچہ خود امام سے اس کی روایت اتفاق کے درجہ کو پہنچی تھی اور نیز خواجہ باساک اپنی کتاب میں بخاری سے روایات نقل فرماتے ہیں اور اس کی بعض شروح سے بھی نقل کرنے ہیں تو ایسی حالت میں عقل سیدہ سرگزیدہ ہمیں کہتی کہ باوجود علم اس امر کے کہ ابو جعفر شیوخ شیعہ سے ہے ہمارے جہت اصل کتاب نے غلط سمعانی کے نقل پر اس کو اس درجہ معتبر اور صحیح سمجھیں کہ اس کو اپنی کتاب میں بھی اس کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے سیاق و سباق کو دیکھ کر اس جملہ کے الحاقی ہونے کا قوی شہرہ پیدا ہوتا ہے معتمد یہ کہ اس روایت کے نقل کے بعد سوت کیا اور ہرگز رد یا انکار نہیں کیا مگر سرسخت بنے کیونکہ جب ماسبق میں بیان ہو چکا تھا کہ اس روایت کا راوی شیوخ شیعہ اور متاہدین ہیں سے بے ثواب حاجت اس کے رد و انکار کی باقی نہیں رہی کیونکہ اس سے معلوم ہو چکا تھا کہ جس قدر روایت ہو سطر اس راوی کے جن میں یہ متم بہ ہوگا مروی ہوں گی وہ قابل اعتبار نہ ہوں گی سو فی الحقیقت کد سبب میں اس روایت پر بھی رد و انکار ہو چکا تھا اور نیز بعد از روایت اہلبیت سے نقل کیا کہ وہ اپنی دعائیں بنا کرتے تھے۔

اللہم لعن المرافضة فانہم یتمعونہا الی انقیض پر لعنت درنا کہ وہ نہ پرعت لگائے میں ثواب یہ صریح رد و انکار نہیں تو کب سے پھر تعجب سے کہ آپ یہ فرمائیں کہ رد و انکار کا

اشارہ تک نہیں کیا اور بغرض محال اگر یہ استدلال بالکل فاسد ہے کیونکہ جب یہ بات محقق ہو چکی کہ ابو جعفر راوی شیعوں سے ہے تو پھر اگر کسی روایت میں استناد کیا تو اس سے جمیع مرویات کی نسبت اعتبار اور وثوق سمجھنا سراسر غلط اور ناواقفی ہے کیونکہ قاعدہ ہے کہ اگر کسی مضمون پر دعوت کا وثوق و اعتبار بھی ہو تو اس کی مرویات کا اعتبار مقصور ان ہی روایات تک ہے کہ جن روایات میں اپنے مذہب کی طرف دعوت نہیں کی اور جن روایات میں مذہب کی طرف دعوت پائی جائے گی وہ قطعاً واجب الرد و الانکار ہوں گی سوا اگر بخاری نے بالفرض ابو جعفر سے روایت میں استناد بھی کیا ہے تو یہ روایت وہ روایت ہے جس میں دعوت اپنے مذہب کی طرف نہیں پائی جاتی تو اس روایت سے استناد مطلق اس کے وثوق پر ذرا دل نہیں اور اس سے اس روایت کی تصحیح و تقویت نہیں ہو سکتی جس کو ہمارے مجیب نے اپنا مسئلہ قرار دے رکھا ہے کیونکہ اس روایت میں صاف اور صریح اپنے مذہب کی طرف دعوت ہے تو حسب قاعدہ مذکورہ وہ روایت جس سے ہمارے مجیب نے استدلال فرمایا ہے قابل قبول نہیں ہو سکتی لیکن مجاہد اللہ تعالیٰ و بخور و قوت ہم کو اس کی کچھ ضرورت نہیں کہ ہم ابو جعفر کی مذہب کو اس کی روایت کے عدم اعتبار کو اس بنا پر ثابت کریں کیونکہ جب اس عبارت کو اس کے ماقبل سے دیکھا جاتا ہے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ خواجہ پارسا نے کچھ مابین سے مذہب شیعہ ائمہ کی بابت بیان کرنا شروع کیا ہے اور چونکہ اس مدعا کے لئے ضرور تھا کہ شیعہ ہی کی روایات نقل کرتے تو لا محالہ ان کی روایات کو نقل فرمایا جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جہاں استناد بہ البخاری الخ اپنے مابین سے ہے جوڑ اور بے ربط ہے اور الحاقی ہونے کا گمان ہوتا ہے لیکن نقل روایات کے اثناء میں بعض روایات شیعہ کے جو موافق روایات اہلسنت کے واقع ہو گئی تو اس لئے ان کے بعد ہی چند روایات اہل سنت کی بھی ذکر کر کے پھر اصل بیان کی طرف عود کیا جو کہ مقصود تھا یعنی بیان مذہب شیعہ ائمہ کی نسبت شروع کر دیا تو اس سے یہ سمجھنے کا غور ہے کہ روایت مذکورہ اپنی مقبولہ بیان کی معنی سراسر غلط ہے فشار اس غلطی کا یہ ہے کہ اول تو یہ نہیں سمجھ کر یہ مذہب شیعہ کا ان کی روایات سے بیان ہو رہا ہے دوسری یہ غلطی ہوئی کہ جو روایات اثناء میں تبعا اہل سنت کی مذکور ہوئی تھیں ان کی نسبت یہ نہیں خیال کیا کہ یہ محض بعد جہد معترضہ کے ہیں اس کے بعد یہ چھا ہوئی کہ جب روایات اہل سنت کو فخر کر کے اصل مدعا کی طرف رجوع کیا تو اس کو یہ نہیں سمجھا کہ رجوع الی المقصد ہے بلکہ اپنی دانش مندی سے یہ سمجھ گئے کہ خواجہ صاحب یہ اپنا مذہب اور اپنے مفسر علیہ بیان کر رہے ہیں حالانکہ یہ بیان بالکل غلط ہے اور

عبارت متعلقہ من اولہا الی آخر بفضل الخطاب کی نقل کرتا ہوں اور ناظرین جواب کی خدمات میں عموماً اور اپنے مجیب کی خدمت میں خصوصاً گذارش کرتا ہوں کہ درملا خط نسخہ ماوین اگرچہ نقل تمام عبارت خالی از طاب و تطویل نہیں لیکن چونکہ مدار نقل عبارت پر ہے اس لئے آپ مجھ کو معاف فرمائیں گے اور نیز امام فخر الدین رازی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب وقال الامام فخر الملة والدين الرازي ايضا رحمة الله في كتابه المحصل اما الامامية فالذي استقر عليه رايعه ان الامام بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم علي بن ابي طالب رضي الله عنه ثمر ولد الحسن ثم اخوه الحسين ثم ابنه علي زين العابدين ثم ابنه محمد الباقر ثم ابنه جعفر الصادق ثم ابنه موسى الكاظم ثم ابنه علي الرضا ثم ابنه محمد النقي ثم ابنه علي التقي ثم ابنه الحسن الزكي ثم ابنه محمد التاييد المنتقل رضى الله عنهم اجمعين ولقد كان ليعرف كل هذه المراتب اختلافات وروى عن جعفر الصادق رضى الله عنه باسناد عن ابائه الكرام رضى الله عنهم عن امير المؤمنين علي رضى الله عنه انه سئل عن حديث كتاب الله وعترتي من العترة فقال رضى الله عنه انا والحسن والحسين والائمة الى المهدي رضى الله عنهم لا ينفكون كتاب الله عز وجل ولا ينفكهم حتى يردوا على رسول الله صلى الله عليه وسلم حوضه وعن السيد زين العابدين علي بن الحسين رضى الله عنهم عن سيد الشهداء الحسين بن علي عن امير المؤمنين علي رضى الله عنه انه قال قال رسول الله عليه وسلم

اور نیز امام فخر الدین رازی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب محصل میں فرمایا ہے لیکن جس پر امامیہ کے نام لکھے ہیں یہ ہے کہ امام بعد رسول اللہ علیہ وسلم علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ ہیں پھر ان کے فرزند حسن رضی اللہ عنہ پھر ان کے فرزند حسین رضی اللہ عنہ پھر ان کے فرزند محمد باقر پھر ان کے فرزند جعفر صادق پھر ان کے فرزند موسیٰ کاظم پھر ان کے فرزند علی رضا پھر ان کے فرزند محمد تقی پھر ان کے فرزند علی نقی پھر ان کے حسن زکی پھر ان کے فرزند محمد تائم کے تھامنے والے جن کا انتہا ہے خدا ان سب سے راضی ہو اور امامیہ فرقوں کو ان مراتب کے ہر ایک مرتبہ میں امام اختلافات ہیں امام جعفر صادق سے بواسطہ ان کے اہل کرام رضی اللہ عنہم نہ یہ کتاب اللہ سے کسی نے حدیث کتاب اللہ و عترتی میں پوچھا کہ عزت کون ہے فرمایا میں اور حسن اور حسین اور امام محمدی تک رضی اللہ عنہم نہ یہ کتاب اللہ سے جدا ہوں گے نہ وہ ان سے جدا ہوگی بیان تک کہ حضرت علی اللہ علیہ وسلم کے پاس حوض کوثر پر وارد ہوں گے امام زین العابدین سے بواسطہ سید الشہداء امام حسین جناب امیر سے مروی ہے کہ کفر نایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے بعد

الایمة بعدی اثنا عشر اولہو انت یا علی  
واخرہو المہدی الذی یفتح اللہ سبحانہ  
علی یدہ مشارق الارض ومغاربہا فی حدیث  
ابی عبد اللہ جعفر الصادق رضی اللہ عنہ عن  
ابائہ عن علی رضی اللہ عنہما کہ قال قال  
رسول صلی اللہ علیہ وسلم اثنا عشر من  
اہل بیتی اعطاهم اللہ عز وجل فہم  
حکمتی وخلصتہم من طینتی فویل للمنکرین  
علیہم بعدی وعن وکیح رحمۃ اللہ باسنادہ  
عن سید الشہداء الحسین بن علی رضی اللہ عنہما  
انہ قال ما اثنا عشر مہدیا اولہم علی بن  
ابی طالب رضی اللہ عنہم واکثرہم المہدی  
القایعیا الحق یحیی اللہ تعالی بہ الارض بعد  
موتہا ویظہر بہ دین الحق علی الدین کہ وہو  
کر والمشرکون وعن ابی عبد اللہ جعفر الصادق  
رضی اللہ عنہ انہ قال ما اثنا عشر مہدیا معنی  
ستۃ ولبی ستۃ ویضع اللہ تعالی فی السادس  
ما احب الخیر ہذا الاحادیث الخمسة ابو  
جعفر محمد بن علی بن الحسین بن موسی بن  
بابویہ النعمی وکان من شیوخ الشیعة ومنہ  
استشهد بہ البخاری رحمۃ اللہ فی کتابہ  
فی کتاب الطب فقال فی حدیث الشفاء فی ثلثۃ  
شرطۃ محججہ وشریۃ غسل ذکیۃ نارود  
النفوس من سیت عن مجاہد عن ابن عباس  
رضی اللہ عنہما لذل فی کتاب الازناب للادام

ابی سعد عبد الکریم بن محمد السمعانی  
رحمہ اللہ وقد اخرج البو جعفر النعمی ہذا  
باسنادہ عن جابر بن سمرة رضی اللہ عنہ  
انہ قال اتیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فسمعتہ  
یقول ان ہذا الامم لن ینقذنی حتی یملک اثنا  
عشرۃ خلیفۃ کلہم فقال کلۃ تخفیہ لوانہما  
قلت لابی ما قال فقال قال رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کلہم من قریش فی روایۃ کلہم  
یعمل بالمہدی و دین الحق وفی روایۃ  
ولیس بعزیز ان یصح اللہ تعالی ہذہ الامۃ  
یومنا ونصف یومہ وان یومنا عند ربک کالثلث  
سنۃ مما تعدون وحدیث جابر بن سمرة  
رضی اللہ عنہما اخرجہ البخاری ومسلم  
والترمذی والبودائی ورحمہم اللہ وقد  
مضی عن قریب روایات ہذا الحدیث و  
تاویلہ وعن ابی جعفر النعمی ہذا باسنادہ  
عن علی رضی اللہ عنہ انہ قال قال رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم البشروا البشروا واثم البشروا  
ثلاث مرات اما مثل امی کثرت غیث لا  
یدری اول خیر ام اخرہ وکیف یهلك امۃ  
انا اولہا واثنا عشر خلیفۃ من بعدی  
والمسیح عیسی بن مریم اخرہم فی کتاب  
نوادیر الاحوال فی معرفۃ اخبار الرسول  
صلی اللہ علیہ وسلم تألیف الشیخ الامام  
العارف نولی ابی عبد اللہ محمد بن علی الحکیم

اسی طرح امام ابی سعد عبد الکریم بن محمد السمعانی فی کتاب الانساب  
میں ہے اور اس ابو جعفر النعمی نے اپنی اسناد سے جابر بن  
عبد اللہ سے تخریج کی ہے کہ میں حضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا تو میں نے سنا آپ  
فرماتے تھے یہ امر تمام نہ ہو گا یہاں تک کہ بارہ خلیفہ مالک  
ہوں گے اور سب کے سب قریش سے ہوں گے  
اور ایک روایت میں ہے سب کے سب ہریت  
اور دین حق پر عمل کریں گے اور ایک  
روایت میں ہے کچھ دشوار سنیں ہے  
کہ خدا تعالی اس امت کو ایک دن یا دو ہادان  
اکٹھا کر دے اور ایک دن تیرسے پروردگار کے  
نزدیک تمہاری گنتی کے موافق ہزار برس کے برابر ہے  
اور جابر بن سمرة کی حدیث بخاری ومسلم وترمذی  
والبودائی نے تخریج کی ہے اور غریب اس کی  
روایات و تاویلات گذر چکی ہیں اور اسے ابو جعفر النعمی  
سے بواسطہ اس کی اسناد کے جناب امیر سے مروی  
ہے کہتے ہیں فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
م کو مژدہ ہو پھر مژدہ ہو پھر مژدہ ہو تین مرتبہ فرمایا  
میری امت کی مثال بادش جیسی ہے کہ معلوم نہیں  
ہوتا اس کا اول بہتر ہے یا آخر اور وہ امت  
کیونکر ہلاک ہوگی کہ جس کے اول میں میں اور  
بارہ خلیفہ میرے پیچھے اور مسیح ابن مریم اس کے  
آخر میں ہے اور کتاب نوادر الاحوال فی معرفۃ  
اخبار الرسول تألیف الشیخ امام ابی عبد اللہ  
محمد بن علی حکیم ترمذی قدس سرہ

القرمذی قدس الله تعالى روحه ونور  
ضريحه في الاصل الرابع والعشرين والمائة  
حدثنا الحسين بن عمر بن شقيق البصري  
قال حدثنا سليمان بن طريف عن مفعول من  
ابى الدرداء رضى الله عنه انه قال قال رسول  
الله صلى الله عليه وسلم خير امتي اولها وخيرها  
وفى وسطها الكذب حدثنا صالح بن عبد الله  
قال حدثنا عيسى بن ميمون البصري عن بكر  
بن عبد الله المزني عن ابن عمر رضى الله عنهما  
انه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم مثل  
امتي مثل المطر لا يدري اوله خير او آخره  
اخبرنا صالح بن حماد الاعمى عن ثابت الهذلي  
عن انس رضى الله عنه عن رسول الله صلى  
الله عليه وسلم بثلث حديثنا الفضل بن محمد  
حدثنا ابراهيم بن الوليد بن سلمة الدمشقي  
ثنا ابى ثناء عبد الملك بن عقبة الافريقي  
الواسطي عن ابى يونس مولى ابى هريرة رضى  
الله عنه عن عبد الرحمن بن سمرة قال  
بعثني خالد بن الوليد بشيرا الى رسول الله  
صلى الله عليه وسلم يوم موقعة فلما دخلت  
عليه قلت يا رسول الله فقال على رسلك  
يا عبد الرحمن اخذ اللوازم زيد بن حارثة  
فقاتل زيد حتى قتل رحمه الله زيد اشترى  
اللواء جعفر فقاتل جعفر حتى قتل رحمه الله  
جعفر اشترى اللوازم عبد الله فقاتل فقتل

رحمهم الله عبد الله اشترى اللوازم خالد ففتح  
الله خالد فخالد سيف من سيوف الله بنى  
اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وهم  
حوله فقال ما ليكم فقاتلوا وما لنا ابىكم و  
قد قتل خيارنا واشترانا واهل الفضل منا قال  
لا تمكروا فانما مثل امتي مثل حقيقة تام عليها  
صاحبها فاجتث رواكها وهتأ مسكنها  
وخلق سعتها فاطمت عاما فوجا ثور عام فوجا  
ثور عاما فوجا فلعل اخوها طمعا يكون اجردا  
قنونا والموالها شمر اخا والذى بعثني  
بالحق لتجدن ابن مريوق امتي خلقا من  
حواريه حدثنا عالى بن سعيد بن مسروق  
الكندي قال حدثنا عيسى بن يونس عن صفوان  
بن عمرو السكي عن عبد الرحمن بن جبير  
بن نفير الحضرى قال لما اشتد جوع اصحاب  
رسول الله صلى الله عليه وسلم على من اصاب  
مع زيد بن حارثة يوم موقعة قال رسول الله  
صلى الله عليه وسلم ليدركن المسيح من هذه  
الامة اقواما نفعوا لشركم او خير منكم ثلاث  
مرات ولن يخزي الله تعالى امة انا واوليا  
والمسيح اخرها قال ابو عبد الله رحمه الله  
فمن الله سبحانه على هذه الامة خصوصا ثم  
علا الامة فقال لکنه خير امة اخرجت  
للناس وكذلك جعلنا له امة وسطا لئلا  
يشهد على الناس واسوءون بالسفوة حو

مقتول هو الله تعالى عبد الله پر رحمت کرے پھر مالہ  
بھڑایا پس اللہ نے مالہ کو فتح دی اور خالد اللہ کی  
تو اس میں کی ایک تلوار ہے اس پر اصحاب رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کے روپے اور وہ آپ کے گرد تھے  
آپ نے پوچھا تم کیوں روئے ہو میں کیا ہم کیوں کر روئے  
مالا کھ ہمارے بہتر اور شرافت اور بزرگی والے مقتول ہوئے  
فرمایا امت روؤ کیونکہ میری امت کی مثال مثل اس باغ  
کے ہے کہ اس کا مالک اس کے لئے کھڑا ہوا اور اس کی کھجور  
کے تنابیں سے دوسری کھجور بھی ہوتی کو اکھاڑا اور اس  
کے ہٹنے کی جگہ کو تیار کیا اور اس کی شاخیں کو برابر کیا پس  
اس نے ایک سال ایک جماعت کو پھیل دیا پھر دوسرے  
سال اور جماعت کو پھر تیسرے برس اور جماعت کو پس  
شاہ پھیل پھیل والا عمدہ خوشن والا اور لہجہ شاخیں والا  
ہو پس اس فتن کی قسم جس نے مجھ کو حق کے ساتھ بھیجا ہے  
ابن مریم میری امت میں اپنے حواریں کا جانشین پائے  
گا عبد الرحمن بن جابر بن نفیر سے مروی ہے جب کہ جنگ  
موتہ کے دن ان پر جو زمین حارثہ کے ساتھ شہید  
ہوتے تھے اصحاب کا دایہ سخت ہوا تو رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے تین دفعہ فرمایا اس امت کے  
بعض لوگ عیسیٰ بن مریم کو ملیں گے وہ تم جیسے یا تم جیسے  
ہوں گے اور اللہ تعالیٰ اس امت کو رسوا نہیں کرے گا  
جس کا اول میں اور آخر میں مسیح ہو گا ابو عبد اللہ نے کہا  
کہ اللہ تعالیٰ نے اس امت پر خصوصا احسان کیا پھر صاف فرمایا  
اور فرمایا تم بہتر امت ہو جو لوگوں کے لئے نکالی گئی ہے در  
اس طرح کیا ہے تو کو گروہ بہتر اس سے تو کو گروہ بہتر

الموصوف بالعدل لا يعيل الم افراط  
ولا الى نقصان فالميزان لسانه في وسطه  
وباستواء الطرفين والكتلتين يستوى لسان  
الميزان ويقوم الوزن فجعلت اوايل هذه الامة  
واو اخرها من مهدون بالحق وبه يعدلون  
فجعل اولها واخرها لگفتي الميزان يستويان  
وما بينهما من الكدر والشح والعيج كلسان  
الميزان يستقيم ولا يعيل هكذا وهكذا باستواء  
الكتلتين فنهان من ينتجو هذا الوسط بهذين  
الكتلتين فانه ان مال الوسط الى احدى الجانبين  
مال الى ركن وثيق فغير استواء هاتين الكتلتين  
اعوجاج هذا الوسط وشبهه الديرى  
انه عملهم فعال وكذلك جبلنا كرامة وسطا  
اى عدلا وفي وسط الامة اعوجاج فلما كان  
في استواء الكتلتين استقامة اللسان فذلك  
في استواء اوايل هذه الامة واو اخرها يقوم  
الوسط فلا يهلك وقد جاء في الخبر انه  
سيظهر العلم في اخر الزمان ويقبل الناس  
على امر الله سبحانه حتى يتم حجة الله على  
عباده وقد اخرج ابو جعفر الطوسي المذکور فی  
علامات الامام وذكر فضل الامام عن الرضا  
رضي الله عنه انه قال للامام علامات يكون  
اعلم الناس واحكم الناس واحلو الناس واتق  
الناس واسخى الناس واشجع الناس واعبد  
الناس ويولد مختونا ويكون مظهر اديب من

امم جو وسط ہونے کے ساتھ موصوف ہے وہی اصل کتبہ  
موصوف ہے جو افراد و تفریک کیلئے مائل ہوں تراد کا گنا  
اس کی پیچ میں ہوتا ہے اور دونوں پولوں کی برابری سے  
کاشی بھی برابر رہتا ہے اور وزن بھی برابر رہتا ہے اس لئے  
امت کے پہلے اور پچھلے وہ لوگ کئے گئے جو پی راہ بتلے  
ہیں اور اسی کے ساتھ انصاف کرتے ہیں پس اس کے دائر  
کو مثل تراد کے دو پولوں کے کیا جو برابر رہتے ہیں اور ان  
کے درمیان میں کدورت اور کمی ہو جیسے تراد کا کاشی مستقیم  
رہتا ہے اور پولوں کی برابری کے سبب اور اصر نہیں ہکتا  
تو اس سے مراد یہ ہے کہ ان دو پولوں کے سبب درمیان ہی  
نجات پاجائے گا کیونکہ اگر درمیان میں دونوں جانوں میں سے  
کسی طرف مائل ہوگا تو مضبوط رکن کی طرف مائل ہوگا قافان دوط  
پولوں کی نامواری کہ اس درمیان کی کمی ہے کیا کچھ کو مسلم نہیں  
ہے کہ خدا تعالیٰ نے عام طور پر فرمایا ہے اسی طرح کیلئے ہم کو  
عمر کردہ حالانکہ وسط امت میں کمی ہے پس جس طرح بیرون  
کی برابری میں کاشی کی ہمواری حاصل ہوتی ہے اسی طرح  
اس امت کے پہلوں اور پچھلوں کی صلاحیت سے وسط  
کا قیام ہے تو وہ ملک نہ ہوگا اور حدیث میں آیا ہے کہ آخر  
زمان میں علم ظاہر ہوگا اور لوگ اللہ کے دین کی طرف متوجہ ہونگے  
بیان تک کہ اللہ کی ہمت اس کے بندوں پر پوری ہو اور اسی  
ابو جعفر فی مذکور نے علامات امام میں تحریر کی ہے اور امام  
کی ہر کی امام رضا رضی اللہ عنہ نے نقل کی ہے انھوں نے فرمایا  
ہے امام کے لئے نشانیاں ہیں وہ یہ کہ لوگوں میں سب سے زیادہ  
عالم ہو اور سب سے زیادہ حاکم اور سب سے زیادہ علم اور  
سب سے زیادہ پرہیزگار اور سب سے زیادہ تقویٰ اور سب سے

خلفہ کمایری من بین یدیه واذا وقع  
على الارض من بطن امه وقع على راحتيه  
واذا صوته بالشهادتين ولا يحتلم  
وينام عينه ولا ينام قلبه ويكون محدثا  
وليستوى عليه درع رسول الله صلى  
الله عليه وسلم ويكون عنده سلاح  
رسول الله صلى الله عليه وسلم وسيخفه  
ذوالفقار ويكون عنده مصحف فاطمة رضي الله  
عنها ويكون عنده صحيفة فيها اسماء مخالفيه  
الي يوم القيمة ولا يرى له بول ولا غائط ولا يلهو  
تعالى قد وكل الارض بائنا ما يخرج عنه و  
يكذبا وان نعتنه الجب من زائنة المسك  
ويكون اولي الناس منهم بانفسهم واشفق  
عليهم من ابائهم وامهاتهم ويكون انشد  
الناس تواضعا لله تعالى ويكون اخذ الناس بما  
يامر به واكف الناس عما ينهى عنه ويكون دعاؤه  
مستجابا حتى انه لو دعا على صخرة لانشئت  
بنصفين ويكون مؤيداً بروح القدس و  
بينه وبين الله تعالى عمود من نوره يرى فيه  
اعمال العباد وكل ما احتاج اليه يبسط له فيعلم  
وليقتض عنه فلا يعلم الا امام يولد ويولد  
يصبح ويمرض ويأكل ويشرب وينكح دينام  
ولينزع ويحزن ويضحك ويسكن ويموت  
ويقبر وميزر ويحشر ويوقف ويعمر ويسكن  
ويكرم ويشفع ودلائله في حصلتين في العلم

زیادہ شجاع اور سب سے زیادہ عابد ہو اور حق اور سزا  
پیدا ہو اور عیسا سانے سے دیکھے و لیا ہی پیچے سے دیکھے  
اور جب ان کے پیٹ سے نکلے مکہ شام یعنی پکار کر کتا ہوا  
جھیلیوں کے بل زمین پر آئے اور محکم ہو اس کی آنکھیں  
سورتن دل پیدا ہو اور فرشتہ اس سے کلام کرتا ہو اور رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی زرد اس کے بدن پر برابری ہو اور اس کے  
پاس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تمہید ہوں اور اس کی تلوار  
ذوالفقار ہو اور اس کے پاس حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا مصحف  
ہو اور اس کے پاس ایک ایسا صحیفہ ہو جس میں اس کے مخالفین  
کے نام ہوں جو قیامت تک ہوں گے اور اس کا پیشاب پامان  
کوئی نہ دیکھے کیونکہ اس کے فضائل کے نکلنے پر زمین متحرک  
ہے اور اس کی خوشبو مشک سے بھی ہو اور لوگوں کا ان کی  
جانوں سے زیادہ اولی ہو اور ان کے ماں باپ سے زیادہ  
ان پر مہربان ہو اور اللہ کے سامنے سب سے زیادہ عاجزی کرنے  
والا ہو اور جس کا حکم کرے خود اس پر سب سے زیادہ عمل  
کرنے والا ہو اور جن باتوں سے منع کرے خود سب سے زیادہ  
ان سے بچنے والا ہو اور اس کی دعائیں ان کے مستجاب ہو کر اگر  
پتھر پر دعا کرے تو پتھر کے دو ٹکڑے ہو جائے اور وہ لکھ  
کے ساتھ موتیر ہو اور اس کے اور اللہ تعالیٰ کے مابین نور کا  
ایک ستون ہو جس میں بندوں کے اعمال اور جس کی منزلت  
ہو دیکھ لیا کرے گا جس اس کے لئے لبط ہوتا ہے پس جانتا  
ہے اور کبھی قبیض ہوتا ہے پس نہیں جانتا امام پیدا ہوتا ہے اور  
اس سے اولاد ہوتی ہے اور تندرست ہوتا ہے اور بیمار ہوتا ہے  
اور کھاتا ہے اور پیتا ہے اور نکاح کرتا ہے اور سوتا ہے اور خوش  
ہوتا ہے اور غمگین ہوتا ہے اور ہنسنا ہے اور رونا ہے اور درما

واستجابة الدعوة والائمة بعد النبي  
صلى الله عليه وسلم ورضي عنهم قتلوا  
بالسيف والسهم ويرى ذلك عليهم على  
الحقيقة لكذا يقول الغلاة عليهم اللعنة  
فانهو ليعولون انهم لم يقتلوا على الحقيقة  
وانه شبه على الناس امرهم فكلوا عليهم  
غضب الله عز وجل فانه ما شبه امر احد  
من انبياء الله سبحانه واوليائه للناس  
الا امر عيسى بن مريم عليهم الصلوة والسلم  
لانه دفع من الارض حيا وقبض روحه بين  
السماء والارض ثور رفع الى السماء ورد  
عليه روحه وذلك قول الله عز وجل  
اذ قال الله يا عيسى اني متوفيك و  
رافعك الى الاية ان الامامة اجل قدر  
او اعظم شأن من ان يبلغها الناس بعقولهم  
او ينالوها بارائهم الامام مخصص بالفضل  
كله من غير طلب منه ولو انساب بل اختصاص  
من المفضل الوهاب تحييت الحكماء وتعامات  
الاولياء وعجزت الادبام وحسرت البلاغ  
عن وصف شأن من مثله او فضيلة من  
نضائله يؤتبه الله عز وجل من مغزاة عباد  
وحكمه مالا يؤتى غيره وعن الرضا رضي الله عز  
انه قال ان سر ان يلقى الله عز وجل وزد ذنب  
عليك فتر الحسین رضی اللہ عنہ ان بکیت  
علی الحسین رضی اللہ عنہما ثلث مسائل وموعد علی

خديك غفر الله تعالى لك كل ذنب وان سرك  
ان يكون لك من الثواب مثل ما لمن استشهد  
مع الحسين رضی اللہ عنہ من اهل بيته وهم  
مالهم في الارض شبيهة فقل مني ما ذكرته يا  
ليثي كنت معهم فافوز فوزا عظيما ولقد  
نزل الى الارض من الملائكة اربعة آلاف لنصرا  
لويؤذن لهم فلهو عند قبره شعث غبار  
ان يقوم القاتل رضی اللہ عنہ فيكونون من  
النصارا وسئل الرضا عن غير فاطمة رضی اللہ  
عنها فقال دفنت في بيتها فلما زاد وافي المسجد  
حار قبرها في المسجد وعن الرضا رضی اللہ عنہ  
انه قال من شد رحله الى زيارتي استجيب  
دعائيه وغفرت له ذنوبه من زارني في تلك  
البيعة كان زار رسول الله صلى الله عليه وسلم  
وكتب الله له ثواب الف حجة مبرورة والف  
عمرة مقبولة وكنت انا وابائي شفعاء يوم  
القيمة وهذه البيعة روضة من رياض الجنة  
ومختلف الملائكة لانزال نوح ينزل من السماء  
ونوح يصعد الى ان ينفع في الصور وعن  
رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قال سيد فن  
بعضة من بارض خراسان ما زادها ملك ووب  
الرفس الله تعالى كوقبه ولما ذهب الغفر الله  
تعالى ذنوبه وعن الرضا رضی اللہ عنہ من زارني  
وهو على غسل خرج من ذنوبه كيوم ولدته  
وعن الرضا رضی اللہ عنہ من زارني عارفا بحق

لکے کہ تجھ کو بھی اس قدر ثواب ملے جس قدر ان کو ملتا تھا  
جو حسین رضی اللہ عنہ کے سامنے ان کے اہل بیت سے  
شہید ہوئے حالانکہ روئے زمین پر ان کا مشاہد نہیں تو تویر  
کہ جو میں تجھ سے ذکر کرتا ہوں یا لیتنی کنت معہم فافوز فوزا  
عظیما اور زمین پر چار ہزار فرشتہ اس کی مدد کے لئے نازل  
ہوئے لیکن ان کو اجازت نہ ہوئی پس وہ اس کی قبر  
کے پاس پرگندہ سرخار آلودہ قائم رضی اللہ عنہ کے قیام  
تک رہیں گے اور اس کی مدد کریں گے کسی نے امام رضا  
ناظر رضی اللہ عنہ کو پوچھا فرمایا اپنے گھر میں دفن ہوئیں اور  
جب مسجد میں ٹرھایا تو آپ کی قبر مسجد میں ہو گئی اور امام رضا  
رضی اللہ عنہ سے مروی ہے فرمایا جو شخص میری زیارت کے لئے  
بجاوہ باندھے اس کی دعا قبول ہو اور اس کے گناہ معاف  
ہوں اور جو شخص اس جگہ میری زیارت کرے گویا اس  
نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
زیارت کی اور اس کے ہزار حج مقبول اور ہزار عمرہ مقبول  
کہ ثواب لکھا جائے گا اور قیامت میں میں اور میرے آباء  
اس کے شیعہ ہوں گے اور یہ جگہ جنت کے باغوں میں سے  
ایک باغ اور فرشتوں کی آمد و رفت کی جگہ ہے نفع سود تک  
ہمیشہ ایک جماعت فرشتوں کی آرتگی اور ایک چڑھے  
کی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت ہے فرمایا جو شخص میرا  
میراثت مجھ کو سامان کی زمین میں دفن ہوگا وہ عقی مسیہ اس کے  
زیارت کرے گا خدا اس کی سختی دور کر دے گا اور جگہ گناہ  
اس کی زیارت کرے گا اس کے گناہ معاف کرے گا امام رضا  
سے روایت مروی ہے فرمایا جو شخص نہ کہ میری زیارت کرے  
بچے گناہوں سے ایسا پاک ہو جائے گا جس کو گناہ کے بہت سے

غفر الله تعالى له ما تقدم من ذنبه وما تأخر  
عن الرضا رضي الله عنه من زائري في عريقتي  
كان معي في درجتي يوم القيمة مغفورا له وعن  
علي بن محمد بن الرضا رضي الله عنهما انه قال من  
زار الرضا فاصابه في الطريق قطرة من السماء  
حرم الله تعالى جسده على النار وعن  
علي بن محمد الرضا رضي الله عنهما انه  
قال من كانت له الى الله عز وجل حاجة فليزور  
جدا الرضا رضي الله عنه وهو على غسل  
وليعمل عند راسه ركعتين وليسال الله تعالى  
حليته فانه يستجاب له ما لو يسال في ما ثم  
او قطيعة رجوع وان موضع قبره لبقعة من  
بقاع الجنة لا يزورها مؤمن الا اعتقد الله  
تعالى من النار وادخله دار القرار وعن الصادق  
رضي الله عنه انه قال من زار واحدا من  
الائمة نكاحنا زار رسول الله صلى الله عليه وسلم  
وقيل للرضا رضي الله عنه علمني قولاً يبلغك اكماله  
اذ زرت واحداً منكم فقال اذا صرت الى  
الباب فقف واشهد الشهادتين وانت على  
غسل واذ دخلت ورأيت القبر فقف وقول الله  
أبى الله الكبريتيين مرقه ثم امش قليلاً وعليك  
السكينة وانواراً وقارب بين خطاك ثم قف  
وكبر الله عز وجل ثلاثين مرة ثم ادن من القبر  
وكبر الله عز وجل اربعين مرة ثم اقام مائة مرة  
ثم قل السلام عليكم يا اهل بيت الرسالة و

پیدا ہونے کے دن تمام رشتے مری ہے جو شخص میرا حق  
سمجھ کر میری زیارت کرے گا اس کے پیچھے گناہ خدا تعالیٰ  
بخشنے کا نام رشتے مری ہے جو شخص میری عزت میں میری  
زیارت کرے گا قیامت کے دن میرے ساتھ میرے درجہ میں  
بخشا ہوا ہو گا علی بن محمد رضا رضی اللہ عنہم سے مروی ہے فرمایا  
جس شخص نے اہم رضا کی زیارت کی اور اس میں اس کو آسمان  
سے دینے کا قدر پہنچا گیا اللہ تعالیٰ نے اس کے بدن کو آگ و زنج  
پر حرام کر دے گا علی بن محمد رضا رضی اللہ عنہم سے مروی ہے  
فرمایا جس کو خدا کی طرف کوئی حاجت ہو چاہیے کہ سنا کر دلوا  
رضا کی قبر کی زیارت کرے اور سر کے متصل دو رکعتیں پڑھے  
اور اللہ سے حاجت مانگے تو اس کی دعا قبول ہوگی جیسا کہ  
کہ گناہ اور قطع رحم کی دعا نہ کرے اور اس کی قبر کی چوکی خست  
کے کمرؤں میں سے ایک کمرؤ ہے جو مومن اس کی زیارت  
کرے گا اللہ اس کو آگ سے آزاد کرے گا اور اس کو بہشت  
میں داخل کرے گا امام صادق سے مروی ہے فرمایا جس نے کسی  
اہم کی زیارت کی گویا اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
زیارت کی امام رضا سے کسی نے کہا کہ مجھ کو کوئی طبع کامل کلمہ  
لکھا ہے کہ میں آپ کی زیارت کے وقت پڑھوں فرمایا جب دروازہ  
پر جائے تو تمھارے ہاتھ میں پڑھو اور تو سنایا ہوا درجہ اعلیٰ  
جائے اور پڑھو پچھو تو تمھارے ہاتھ میں رہے اللہ اکبر پڑھو پھر  
متوکل سائیں اور دھار کے ساتھ چلے اور پھر تیرے قدم  
دو پھر پھر اور تیس مرتبہ تیرے پیر پڑھو پھر قرآن کے قریب ہو  
اور چائیں مرتبہ تیرے پیر پڑھو یہ پورے سو مرتبہ ہو گئے پھر  
کہ تم پر سلام ہو اسے اہل بیت رسالت  
اور ملائکہ کی آمد و رفت کی جگہ اور وحی کے

الملائكة ومهبط الوحي وخزان العلم  
في الحلو ومعدن الرحمة واصلو اللرم  
والاوم وعنا صرا لبرار و دعا لعلنا لاحتيا  
باب الايمان وامن الرحمن وسلا لة  
العين وعتره صفوة المرسلين صلى الله عليه  
وسلم ورحمة الله وبركاته السلام على ائمة  
الهدى ومصابيح الدجى واعلام النقي وفوى  
الحجى والنهى ورحمة الله وبركاته السلام  
على محال معرفة الله تعالى السلام على  
مساكن ذكر الله تعالى ومساكن بركة الله تعالى  
ومعادن حكمة الله تعالى سر الله عز وجل وحلته  
كتاب الله عز وجل وورثة رسول الله صلى الله  
عليه وسلم ورحمة الله وبركاته السلام  
على الدعاة الى الله عز وجل والادلاء على  
مرسات الله عز وجل والمظهرين لامر  
الله عز وجل ونهيه والمخلصين في توحيد  
الله سبحانه ورحمة الله وبركاته اني مستشفع  
الى الله تعالى بكم ومقدمكم امام طلبة وارادتي  
ومسألتي وحاجتي اشهد الله سبحانه اني  
مؤمن بكم وعلايتكم واني ابر الى الله عز  
وجل من عدو آل محمد من الجن  
والانس صلى الله على محمد وآله الطاهرين  
وسلم تسليمًا وعن الرضا رضي الله عنه وعن  
ابائهم رضي الله عنهم عن رسول الله صلى الله عليه  
وسلم انه قيل له يا رسول الله متى يخرج

نزدك لي جگہ اور علم کے خزانچی اور علم کے ختم  
ہونے کی جگہ اور رحمت کی کان اور کرم کے اصل  
اور امتوں کے سردار اور نیکوں کے عنصر اور  
بستروں کے ستون اور ایمان کے دھارے اور غلہ  
کی امانت دار اور انبیاء کے خلاصہ اور رسولوں  
کے برگزیدہ اور اللہ کی رحمت اور برکات ہوں  
سلام اوپر ائمہ ہدی اور انھیں صوفیوں کے چراغ اور  
تقویٰ کے جھنڈے عقل و دانش والے اور اللہ  
کی رحمت اور برکات ہوں اللہ تعالیٰ کی معرفت  
کے محلوں پر سلام اللہ تعالیٰ کے ذکر اور برکت  
کے مساکن پر سلام اور اللہ کی حکمت اور مجیدوں کی  
کافروں پر اور اللہ کتاب کے اٹھانے والوں اور رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وارثوں پر سلام اور اللہ  
کی رحمت اور برکات ہوں خدا کی طرف بلائے والوں پر  
اور اللہ کی مرضی کی طرف راہ تباہے والوں پر اور  
اللہ کے امر و نہی کے فاکر کرنے والوں پر اور اللہ  
کی توحید میں اخلاص والوں پر سلام اور اللہ کی رحمت  
اور برکات ہوں اللہ کے میاں تمھاری شفاعت  
چاہتا ہوں اور اپنے مطلب اور سوال اور ارادہ اور  
حاجت سے آگے تم کو پیش کرتا ہوں میں اللہ کو گواہ کرتا ہوں  
کہ مجھ کو تم سے ظاہر و باطن پر ایمان ہے اور میں آل محمد  
کے دشمن سے خواہ میں ہوں یا نہ ان اللہ کی طرف بزار ہوں  
اور رحمت ہوا اللہ کی محمد پر اور اس کی اولاد پر حق پر  
اور سلام ہو امام رضا اور ان کے آباء رسالت پر  
کر کسی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا یا رسول اللہ

الْعَامِرُ مِنْ ذُرِّيَّتِكَ فَقَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 مثله مثل الساعة لا يعلمها الوقتها الا هو  
 تَعْلَتُ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَتَأْتِيكُمْ الْوَدَّ  
 بَعَثَهُ وَبِرَوَايَةِ أَهْلِ الْبَيْتِ فِي صِفَةِ الْمَهْدِ  
 رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَحْكُمُ بِالْعَدْلِ وَيَأْمُرُ بِخَيْرٍ  
 مِنْ تَهَامَةٍ يَصْدُقُهُ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ فِي قَوْلِهِ  
 وَلَيُصَدِّقَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ تَبَّحُّ اللَّهُ تَعَالَى لَهُ مِنْ  
 أَقْصَى الْبُلُوْدِ عَلَى عِدَّةِ أَهْلِ بَيْتِهِ ثَلَاثَةٌ وَثَلَاثَةٌ  
 عَشْرَ رَجُلٍ مَعَهُ صَحِيفَةٌ مَخْتُومَةٌ فِيهَا عَدَدُ  
 أَصْحَابِهِ بِأَسْمَائِهِمْ وَبُلُوْدِهِمْ وَوَلَدِهِمْ لَهُ عِلْمٌ  
 إِذَا حَانَ وَقْتُ خُرُوجِهِ انْتَشَرَ ذَلِكَ الْعِلْمُ  
 وَانْطَلَقَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ وَنَادَاهُ الْعِلْمُ اخْرُجْ  
 يَا وَلِيَّ اللَّهِ وَلَهُ سَيْفٌ مَعْمَدٌ فَإِذَا حَانَ وَقْتُ  
 خُرُوجِهِ انْتَلَقَ ذَلِكَ السَّيْفُ مِنْ عَذْرَاةٍ وَانْطَلَقَ  
 اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ وَنَادَاهُ السَّيْفُ اخْرُجْ يَا وَلِيَّ اللَّهِ  
 فَيَخْرُجُ وَيَقِيمُ حُدُودَ اللَّهِ وَيَحْكُمُ بِحُكْمِ اللَّهِ  
 عَزَّ وَجَلَّ جَبْرِئِيلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ يَمِينِهِ وَ  
 مِيكَائِيلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ يَسَارِ طُوبَى لِمَنْ لَقِيَهُ  
 وَطُوبَى لِمَنْ أَحْبَبَ طُوبَى لِمَنْ قَالَ بِهِ وَعَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ  
 جَعْفَرٍ الرِّضَا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ قَالَ مَا شَأْنُ  
 عَشْرِ مَهْدٍ يَأْمُرُ مَسْتَةً وَبِقِي سِتَّةٍ وَيُنْصَحُ الْمَدَّةَ  
 عَزَّ وَجَلَّ فِي سَادَسٍ مَا أَحْبَبَ وَمَا قَاتِلَ فِي  
 مَرَشِيَةِ الرِّضَا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ

جَعْفَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ سَمِعَ مِنْ بَارِدِ مَدَنِيٍّ مِنْ جَدِّكَ رَجُلٍ وَرَجُلٍ فِي  
 نَارِ كَيْفَ كَلَّمَ إِيَّاهُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي كَيْفَ كَلَّمَ إِيَّاهُ

### امشعار

قَبْرِ بِلُوسٍ بِهِ أَقَامَ إِمَامٌ - حَتَمَ إِلَيْهِ زِيَارَةَ  
 وَلِإِمَامٍ - قَبْرِ سَنَا النُّوَارِ لَا يَجْلُو الْعَمَى -  
 وَيَقْرِبُهُ قَدِيدُ فَنَاحِ الْوَسْقَامِ - قَبْرُ إِذَا حُلَّ  
 الْوَفْدُ بِرُجْعَةٍ - رَحِلُوا وَحُطَّتْ عَنْهُمْ  
 الْوُثَامُ - أَرْوَاهُكُمْ مَوْجُودَةً أَعْيَانُهَا - أَنْ  
 عَنْ عِيُونِ غَيْبِ أَجْسَامٍ - قَرَبَةُ الرِّضَا  
 رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ بِبِلُوسٍ مَبَارَكَةٍ كَأَن يَتَشَفَّى  
 بِدَلِيسٍ عَنْ لُجْجِ الْوُجُوْدِ - رَحِلُوا وَحُطَّتْ عَنْهُمْ  
 أَسَابِيهُ الْبِرِّصِ فَنَدَا اللَّهُ تَعَالَى عِنْدَ حَافِظِهِ  
 اللَّهُ سُبْحَانَهُ نَعْرَ ذَلِكَ الْوَزِيرِ فِيهَا عِمَارَةٌ  
 انْفَتَحَ فِيهَا قَرِيْبًا مِنْ عَشْرَةِ أَلْفٍ دِينَارٍ وَعَنْ  
 بَعْضِ كِبَارِ أَهْلِ الْبَيْتِ أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ فِي دَعَائِهِ  
 اللَّهُمَّ الْعَرَبُ الرَّاغِبَةُ فَانْهَو  
 يَنْتَهَمُونَ نَا - وَعَنْ زَيْنِ الْعَابِدِينَ عَلِيٍّ  
 بْنِ الْحُسَيْنِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّهُ قَالَ لَهُ رَجُلٌ  
 كَيْفَ رَأَيْتَ مَنْزِلَةَ أَبِي بَكْرٍ وَعَمْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا  
 مِنَ الْبَنِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ كُنْزُ لَتَقِيَهُمَا  
 الْيَوْمَ وَمِنْ زَيْنِ الْعَابِدِينَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ  
 أَنَّهُ قَالَ اقْرُبْ مَا يَكُونُ الْعَبْدُ مِنْ غَضَبِ اللَّهِ  
 عَزَّ وَجَلَّ إِذَا غَضِبَ وَمِنْ كَلَامِهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ  
 الْعَافِيَةَ مَلِكٌ خَفِيَ وَمِنْ كَلَامِهِ قَتْلُكَ أَكْثَرَ  
 مِنْ ذَنْبِكَ وَمِنْ رَوَايَتِهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَقُولُ  
 اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ إِذَا عَصَانِي مَنْ خَلَقَ مِنْ لِيْعَرَفَنِي  
 مَسْلُطَتٌ عَلَيْهِ مَنْ خَلَقَ مِنْ لِيَعْرِفَنِي وَمَنْ

مَرَّ بِبِلُوسٍ فِي قَبْرِ جَدِّهِ مِنْ إِمَامٍ مَقِيمٍ هُوَ اس کی زیارت  
 اور اس کی طرف قرب واجب ہے قبر ہے جس کے انوار کی  
 روشنی انہیں کو دور کرتی ہے اور اس کی مٹی سے بیماریاں  
 دور ہوتی ہیں ایسی قبر ہے جب جماعتیں اس کے صحن میں اترتی  
 ہیں کوچ کرتی ہیں اور گناہ ان سے دور ہوتے ہیں تمنا سے  
 ارواح با عیان مامور ہیں اگر تمنا سے اجسام انھوں کے  
 سامنے سے غائب ہو گئے ہیں۔ سفاتی قبر کی مٹی بِلُوس میں  
 مبارک ہے لوگ اس سے شفا طلب کرتے تھے بعض درختوں پر  
 سے حکایت ہے اس کو برص کی بیماری ہوئی اس نے خدا  
 تعالیٰ سے اس بگڑے دعا مانگی پس اللہ تعالیٰ اس کو شفا دی  
 اس وزیر نے دس ہزار دینار خرچ کر کے ایک عمارت بنائی  
 بعض کبار اہل البیت سے مروی ہے وہ اپنی دعائیں فرمایا کرتے تھے  
 اَللّٰهُمَّ الْعَرَبُ الرَّاغِبَةُ فَانْهَو  
 اور امام زین العابدین علی بن الحسین سے مروی ہے کسی  
 شخص نے ان سے کہا کہ اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 ساتھ ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کا مرتبہ کیسا دیکھا فرمایا عیا  
 آج ان کا مرتبہ ہے امام زین العابدین سے مروی ہے  
 فرمایا محمد کے وقت بندہ اللہ کے غصہ سے زیادہ قریب  
 ہوتا ہے اور آپ کے کلام میں سے ہے عافیت پوشیدہ  
 بادشاہت ہے آپ کے کلام میں ہے نا امیدی تیرے  
 گناہ سے بڑی ہے اور آپ کی روایت سے ہے اللہ  
 عزوجل فرماتا ہے جب میری مخلوق میں سے میری  
 نافرمانی وہ کرتا ہے جو مجھ کو پہچانتا ہے اس پر اپنی  
 مخلوق میں سے اس کو مسلط کرتا ہوں جو مجھ کو پہچانتا



کلامہ رضی اللہ عنہ یا اهل العراق اجوبوا  
حب الاسلام فضلا لاجلکم یا حتی صار  
علینا علما بلغ شیعتنا انما لا نفی عنہم من  
اللہ سبحانہ شیوا وان ولا یتنا لا مثال  
الہ بالوسع انتہی بلفظہ

پرہیز گاری کے حامل نہیں ہو سکتی۔

اب اہل علم والصفات اس عبارت میں منظر مائل ملاحظہ فرمائیں اور دیکھیں کہ اول خواجہ  
پارسی نے مذہب شیعہ ائمہ اثنا عشر کی نسبت امام راہی سے نقل فرمایا اس کے بعد ان کی روایات  
غیر نقل فرمائی کہ جن سے ائمہ اثنا عشر کی امامت کا ثبوت پایا جاتا ہے اور ان روایات کے مخرج  
کے مذہب کو بیان کر دیا تاکہ لوگ اس کی ان روایات سے دھوکا نہ کھادیں جو متعین بیان مذہب کو  
ہوں۔ اور اگر الحاق نہیں ہے تو غلطی سے استثناء بخاری نقل عن الانساب نقل کر دیا۔ بعد اس  
کے اسی قوی راوی سے چھٹی روایت جو کتاب الحصال میں مروی ہے۔ اور مطابق روایات اہل حق ہے نقل  
کی اور اس کی تفسیر اہل سنت کی روایات سے کر کے اس کی تاویلات سابقہ کی طرف اشارہ کیا اور  
ان کو یاد دلایا اور اس روایت کی نقل سے اس امر کی طرف ایسا کیا ہے کہ روایات غیر سابقہ حضرت  
ابو جعفر کی موضوعہ و مختصرہ میں اور صحیح یہ ہی ہے جو مؤید بروایات اہل حق ہے۔ بعد اس کے ساتویں  
روایت اسی سے نقل کی جو کتاب الحصال میں مذکور ہے اور اس میں بطور بشارت کے دو امر ارشاد  
ہوئے ہیں ایک یہ کہ امت کی مثل باران مہیبی ہے جس کے اول و آخر کی تمیز و تفریق و تفریق رسائی میں  
دشوار ہے دوسری یہ کہ جس امت کے اول میں میں اور ائمہ اثنا عشر ہوں اور آخرین عینی بن مریم ہوں  
وہ کیونکر مہلک ہو سکتی ہے چونکہ فی الجملہ یہ روایت بھی روایات اہل حق کے مطابق تھی جز اول پورا  
مطابق ہے جز دوم میں ذکر ائمہ اثنا عشر حضرت قتی نے اپنی طرف سے تراش کر بڑھادیا حالانکہ اپنے  
مذہب کے بھی خلاف تھا کیونکہ ائمہ اثنا عشر کو اول امت میں شمار کرنا غلط ہے امام قائم بالامر و آخر  
امت میں متصل حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ہیں نہ اول امت میں پس حضرت صدوق  
کو حسب قاعدہ کلیہ اس کا خیال نہ رہا ورنہ یوں فرماتے انا و اہل بیت علیہ السلام خلیفۃ من بعدی اولہا و الامام القائم  
بالامر عیسیٰ بن مریم آخرہ۔ اور اگر ترکیب عبارت اس طرح ہے۔ انا و اہل بیت علیہ السلام خلیفۃ من بعدی  
من بعدی و المسيح بن مریم آخرہ کہ مسیح کا عطف اثنا عشر پر ہے تو اول سے  
بھی زیادہ خلاف چنانچہ خود ہمیں ہے کہ ائمہ اثنا عشر کو جناب امیر سے لے کر آخر تک جانب آخر امت

میں کہنا بدیہی البطلان اور خلاف واقع ہے تو اس لئے خواجہ پارسی علیہ الرحمۃ نے اپنی روایات سے جو  
فی الجملہ اس روایت کے مطابق تھی ذکر و اشارہ کر دیا کہ اس روایت میں لفظ و اثنا عشر خلیفۃ من بعدی  
حضرت قتی کا اختراع ہے پھر یہ روایات نقل کر کے اصل مقصود کی طرف جو ائمہ کی بابت  
مذہب شیعہ کا بیان کرنا تھا رجوع کیا اور اسی ابو جعفر قتی کی روایت علامات امام میں نقل فرمائی جس کو  
ہمارے فاضل مجیب نے اپنے استدلال میں پیش کیا اور اپنی کمال دانش مندی سے یہ سمجھ گئے  
کہ یہ روایت خواجہ پارسی کی منقولہ ہے اور اس پر یہ قریب قرار دیا کہ چونکہ بعد نقل روایت سکوت کیا تو یہ  
سکوت دلیل قبول و تسلیم روایت ہے اور یہ نہ سمجھے کہ مقصود اس روایت کے نقل سے صرف حکایت  
مذہب شیعہ ہے اس کو قبول و عدم قبول روایت سے کچھ تعلق نہیں اس کے بعد اور روایتیں شیعہ  
کے متعلق فضائل ائمہ نقل فرمائی اور خاتمہ روایات پر تمام روایات شیعہ کی جو ائمہ کے حق میں مبالغہ آمیز  
روایتیں کرتی ہیں اور ان کے مناقب و مناقج میں غلو و اغراق فرماتے ہیں یہاں تک کہ انبیاء کے مرتبہ  
سے بھی بڑھا دیتی ہیں جس پر جناب امیرؑ کی پیشین گوئی خوب صادق آتی ہے سیدہ ملک فی  
حنفان محب مضطرب روایات اہل بیت سے کمذیب فرمادی اور کبار اہل بیت سے نقل فرمایا  
کہ وہ اپنی دعائیں جناب باری عز و شان عرض کیا کرتے تھے اللھم العن الراضیۃ فانہم شیعۃ  
انوس کہ اس پر بھی آپ یہ ہی فرماتے ہیں کہ خواجہ پارسی نے بعد نقل روایت سکوت کیا اور اسی کو آپ  
تسلیم کی دلیل قرار دیتے ہیں۔ اگرچہ یہ بحث کسی قدر طویل ہو گئی ہے لیکن ایک گزارش باقی رہ گئی ہے  
ذرا گوشش انصاف و ہوش اس طرف متوجہ فرما کر سن لیجئے وہ یہ کہ کمال تعجب اور نہایت انوس  
ہے کہ آپ نے باوجودیکہ سن تیز سے ہی آپ کو مناظرہ میں تو غل و انہماک رہا اور بہت کچھ کہتا میں  
دیکھ ڈالیں اور بہت لوگوں سے مباحثہ کیا گویا اپنی عمر کا ایک بہت بڑا حصہ اس میں صرف کیا اور  
مسائل خلافہ و غیرہ میں حق البقیں کا مرتبہ بھی بڑے خود حاصل کر لیا اور گویا اپنے مجتہدین سے بھی گوئی  
سبقت لے گئے با این ہمہ دعائی و تمردانی تحق کو بھی ملاحظہ نہ فرمایا جو اس دبستان کے اطفال کا  
پہلا سبق ہے کہ اس کے مصنف خاتم المحققین رحمۃ اللہ علیہ نے اس شبہ کا کیا استیصال کیا ہے  
مجھے امید ہے کہ اگر آپ اس کو ملاحظہ فرماتے تو اس دلیل کا نام بھی نہ لیتے۔ لیجئے اب میں تحقیر  
عبارت نقل کرتا ہوں خاتم المحققین رحمۃ اللہ علیہ تحقیر کے باب سیوم در ذکر حوالہ اسلاف شیعہ فرماتے  
ہیں۔ و محمد بن علی بن بابویہ القتی و ابن قتی غیر ان قتی است کہ بخاری بوی استثناء ذکر وہ است دور  
روایت حدیث الشفاء فی ثلاث مشرطہ محجہ و مشربہ غسل و کیتہ بنار۔ در کتاب

الطب انہی جمع خود گفتہ است و رواہ النعمانی عن لیث عن مجاہد زہری کہ ابن بابویہ قی از قرن رابع است ولایت از اہل قرن ثانی امکان نیست کہ لیث را دیدہ باشد و از وی روایت کردہ و اگر روایت عن لیث را بر ارسال و روایت بالواسطہ حمل کنیم حالانکہ خلاف متعارف بخاری است در امثال این مقامات نیست درست نمی شود زیرا کہ وفات بخاری در وسط مائہ ثلاثہ است پس ابن بابویہ از وی متاخر است بزمان بسیار بوی چہ قسم استشہاد تواند کرد.

ولنعو ما قبل فی میلاد البخاری البتہ اچھا ہے جو بخاری کی تاریخ ولادت وفاتہ و سنی عمر و ولد فی صدق و عاشق اور وفات اور عمر کے سالوں میں کیا گیا۔ ورنہ صدق حمید اومات فی نور مائہ تیس فی مائہ تیس

در این مقام بعضی از بزرگان متأخر اور فرہم عبارت سماعی غلط افتادہ چنان گمان بردہ اند کہ ابن قتی ہمان قتی است کہ بخاری بوی استشہاد نمودہ درینجا نقل عبارت سماعی کردہ شود و نشان غلط بیان کردہ آید.

قال السمعانی فی المنسوبین الی قہر و ابو جعفر محمد بن علی بن الحسین بن بابویہ النعمانی نزل بغداد وحدث بہا عن ابیہ وکان من شیوخ الشیعۃ و مشہور عنہ الراضیہ روى عن محمد بن ملحمة النعمانی و یعقوب بن عبد اللہ بن سعد النعمانی استشهد بہ البخاری فی صحیحہ فی کتاب الطب فقال فی حدیث الشفاء فی ثلثہ شرطہ صحیح و شریعہ عمل ویکتہ بنار رواہ النعمانی عن لیث عن مجاہد عن ابن عباس وارساد التعلیل ابو ہریرہ سعد بن علی بن عیسی النعمانی روزیہ السندان سنجر بن ملکشاہ الی اخرها قال عبارت اولیاب و صرح شرح البخاری بان النعمانی لذی استشهد بہ بخاری ہو یعقوب بن عبد اللہ بن سعد النعمانی نے ان کے بیان میں جو قوم کی طرف منسوب ہیں کہ ہے اور ابو جعفر محمد بن علی بن الحسین بن بابویہ قی بخاری میں سے وہاں حدیث کی شدہ کے شیوخ اور رافضیوں کے مشرت یافتہ ہیں تمام محمد بن ملحمة النعمانی نے اس سے روایت کی اور یعقوب بن عبد اللہ بن سعد قتی نے اپنی صحیح کے کتاب الطب میں اس کے ساتھ استشہاد کیا ہے اور اس حدیث میں جس کا ماضیہ ہے کہ شفاء تین چیزوں میں ہے سبکی گو ناہشہ بنیہ انگ کے ساتھ داغ دونا کہ ہے روایت کیا ہے اس کو قتی نے لیث سے اور اس نے جہت سے اور اس نے ابن عباس سے اور اسناد جمیعہ ابو ہریرہ سعد بن علی بن عیسی قتی جو سلفا بخاری مکتہ کا وزیر جو کیا تھا آخر عبارت سماعی مکتہ اور بخاری کی شرح نے تصریح کی کہ بخاری نے جن قتی کے ساتھ استشہاد کیا ہے وہ یعقوب بن عبد اللہ بن سعد قتی ہے

لا ابن بابویہ والغابطة فی کتاب الوناب ان بعطف احد المنسوبین بنسبة واحدة علی اخرہا و عطف مکتوبہ بالتحرة لعل الناس یسخطون لذلک البعض سہا فکتب تلك الواو بالسواد حتی ظن من رواة ابن بابویہ وان ما بعده وهو قوله استشهد بہ البخاری ما یعلق بحال ابن بابویہ والواقع لیس كذلك بل تمت ترجمة ابن بابویہ الی قوله روى عنه محمد بن ملحمة النعمانی وابتداء بقوله و یعقوب بن عبد اللہ بن سعد استشهد بہ البخاری فی ترجمة اخری وکل هذا انشاء من غلط الناس و تصرف الناس انشاء غلط من هذا القدر والله العالم عن کل زائل استشہاد

اب اس تقریر سے صاف واضح ہو گیا کہ ابو جعفر قتی سے نہ بخاری رحمتہ اللہ علیہ نے استشہاد کیا اور نہ انساب میں بخاری کا اس سے استشہاد منقول ہے صرف بعض متاخرین کو کاتب کی غلطی سے غلطی واقع ہو گئی ہے اور واضح ہو کہ بالفرض اگر بعض سے مراد علامہ دہلوی کی خواجہ پارسیا ہی ہو تاہم اس تقریر کا ہمارا اسی امر پر ہے کہ اس عبارت کو خواجہ کی تسلیم کر لی جاوے اور اس میں اس کے الحاق کی نسبت چون و چرا نہ کی جاوے۔ چونکہ ثبوت الحاق کا انحصار قرآن خارجہ ہی پر ہے جس میں گفتگو کی گنجائش ہے اور جواب بدون اس کے بھی سہل تھا تو اس نے حضرت خاتم المحدثین صاحب تحف نے اس عبارت کو خواجہ پارسیا کی ہی تسلیم و فرم کر کے جواب تحریر فرمایا تو اب بعد اس کے اس تقریر میں اور تقریر سابقہ میں جو متعلق الحاق بیان ہو چکی ہے باہم کچھ تعارض و تناقض نہیں ہے۔ اب اس قدر گذارش کرنا اور باقی رہ گیا ہے کہ محمد اللہ تعالیٰ ایسی ایسی و امیر و موضوعات و مفسر ایت سے اس سنت کے مذہب پر خرابی واقع ہونا محالات سے ہے۔

## شیعہ مذہب کی خرابی ظاہر و باہر ہے

لیکن یہ ہی روایت کہ جس کے ناصیر کا ذریعہ امارت وضع و افتراء ظاہر و باہر ہیں حضرات شیعہ کے مذہب پر خرابی ڈالنے کے واسطے کافی ہے، شرح اس اجمال کی مختصر ایہ ہے کہ اس روایت میں بعض جملے ہیں جو دوسری روایات کے معارض و مناقض ہیں اور نیز باہم متعارض ہیں۔

## کیا ائمہ شیعہ تھے؟

(۱) اس روایت میں مذکور ہے کہ شیعہ تریجو اور جب ہم متبع روایات و احادیث، ائمہ کہتے ہیں تو نفیض شجاعت ثابت ہوتی ہے۔

روایۃ الاخبار یوں کہہ من الامامیہ عن ابی حمزہ الثمالی عن علی بن الحسین قال ابو حمزہ قال لی علی بن الحسین کنت متکلماً علی الحائط وانا حزین متفکراً فدخل علی رجل حسن الثیاب طیب الرائحة فنظر فی وجهی ثم قال ما سبب حزنت قلت اتخوف من فتنة ابن الزبیر قال فضحك ثم قال یا علی هل رأیت احداً خاف الله ولم ینجح قلت لا قال یا علی هل رأیت احداً سأل الله فلم یعطه قلت لا ثم نظرت فلم ارقدا می احداً فعجبت من ذلك فاذا بتأمل اسمع صوته ولا اری مشخصه یقول یا علی هذا الخضر عن تحفه۔

امیر کے تمام اخبار یوں کہہ من الامامیہ عن ابی حمزہ الثمالی عن علی بن الحسین کنت متکلماً علی الحائط وانا حزین متفکراً فدخل علی رجل حسن الثیاب طیب الرائحة فنظر فی وجهی ثم قال ما سبب حزنت قلت اتخوف من فتنة ابن الزبیر قال فضحك ثم قال یا علی هل رأیت احداً خاف الله ولم ینجح قلت لا قال یا علی هل رأیت احداً سأل الله فلم یعطه قلت لا ثم نظرت فلم ارقدا می احداً فعجبت من ذلك فاذا بتأمل اسمع صوته ولا اری مشخصه یقول یا علی هذا الخضر عن تحفه۔

قطع نظر اس سے اس روایت سے قرآن اور حالات کو حسب تصریح علماء شیعہ جب دیکھا جاتا ہے تو کچھ فی شجاعت کی ہی نہیں پائی جاتی بلکہ معاذ اللہ تو یہ قطع نظر عدم شجاعت سے بے غیرستی و

اس روایت کو عرض و جرح میں غلبہ دامن نے ہامی نقل کیا ہے اس کے صوفیہ پر مشغول ہے

بے حفاظت حضرات کے دشمنوں کی طرف منسوب ہوتی ہے جناب امیر اور جناب حسین رضی اللہ عنہم کی نسبت خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے زمانہ خلافت میں ان کی مظلومی کی کیفیت بیان کرنے پر آتے ہیں تو نہ شجاعت ہی چھوڑتے ہیں اور نہ غیرت و حمیت ہی باقی رہنے دیتے ہیں بلکہ دین و ایمان تک خیر باد کہہ دیتے ہیں۔

## ائمہ کی محدثیت کا عقیدہ ختم نبوت کے منافی ہے

(۲) و محدث باشند یہ بالکل خلاف کتب اللہ ہے کیونکہ قرآن مجید میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت بصرحت تمام مذکور ہے و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین نبوت آپ پر ختم ہو چکی اب ائمہ کو محدث کہنا حضرت کے ختم نبوت کو بالکل باطل کرنا ہے کیونکہ محدثیت اس کا نام ہے کہ نزول وحی کا بواسطہ فرشتہ کے ہو لیکن اس طرح پر کہ فرشتہ کی صرف آواز مسموع ہو اور اس کا مشاہدہ نہ ہو خواہ اس کا نام وحی رکھا جاوے یا نہ رکھا جاوے یہ آپ کے اختیار ہے آپ کے حضرت کلینی نے امام سجاد سے روایت کی ہے

وان علی بن ابی طالب کان محدثاً و هو الذی یرسل الله الیه الملك فیکلمه ویسمع الصوت ولا یرى الصورة۔ اور علی بن ابی طالب محدث تھے اور محدث وہ ہے جس کی طرف اللہ فرشتہ بھیجے اور اس سے کلام کرے اور آواز سنے اور اس کی صورت نہ دیکھے۔

امام و نزوی مصنف ناخبر بود کیا جناب امیر کا مصنف کافی نہ تھا جو صحیفہ جناب ناظمی کی ضرورت پڑی۔ امام بالمعروف کثرت و بہنی از مشرک کنندہ تر بود کیا اسی کا امر بالمعروف اور نہی عن المنکر نام ہے کہ غلط مسائل خلق کو بتا کر فراموش کریں استبعاد کو دیکھ لیجئے حال منکشف ہو جائے گا اور رقم کھا کر امام جوہر کی جھوٹی تعریفیں اور عموماً مذکور میں خطبہ بلا فائدہ و غیرہ سے اس کی کیفیت منکشف ہو سکتی ہے اور کیا امر بالمعروف و نہی عن المنکر اسی کا نام ہے جو جناب امام حسن نے غلط خلافت کر کے کیا رہا دعا ہے اور مستجاب بود کہ بر سنگ دعا کند دو پارہ شود۔ انوس کہ حکام دنیائین کے غلط و زیادتیاں سہی متعلقین ذلیل و خراب ہوتے دین و دنیا ایک عامہ کی درم و برہم ہوتی ائمہ اس کا دفع کر کے لے تھے اور نہ کیا اگرنا بری فوج و سپاہ و دود و دود و عدد نہیں تھی تو کاش کوئی دھڑلے خرمی ہی کام میں جس سے معاندین دین کا کام تمام ہوتا امت کی اصلاح ہوتی حق احمد رکھو پتیا اس سے لسان مسموم ہوتا ہے کہ جس قدر ائمہ کے زمانہ میں حکام و امرا تھے جابر و ظالم و دشمن دین نہ تھے و نہ پھر التجابت کس دن کے لئے رکھ چھوڑی تھی۔

## ائمہ کے علم کی گفتگو

(۶) درمیان او و خدا عمو دی بود از نور کہ بہ بنید در وی اعمال بندگان و ہر چہ بدان محتاج بود بر جملہ اور وہ جملہ جو اس کے بعد متصل مذکور ہے با ہم متعارض ہیں اور وہ جملہ یہ ہے و گا ہی بسط کردہ شود برای او پس بدانند و گا ہی قبض کردہ شود از وی پس ندانند جملہ اول دلالت کرتا ہے کہ ہر شے کو ہر وقت معلوم کر سکتے ہیں تو ہر وقت بدون تجسس شے دون شے و زمان دون زمان ہر ایک شے جس کی حاجت معلوم کر سکتے ہیں اور جملہ دوسر اس کا مدعا یہ ہے کہ ائمہ پر دو حالتیں طاری ہوتی ہیں ایک حالت قبض کی اور دوسری حالت بسط کی حالت بسط میں معنیات کو جاننے میں اور حالت قبض میں معنیات کے ساتھ علم متعلق نہیں ہوتا اور نیز حوالہ ثانیہ اس کے بھی منافی جو آپ کے علماء محدثین و فضلا متبحرین نے جناب امیر کے واسطے علم ماکان و مایکون ایسی روایات سے ثابت کیا ہے کہ شاید بعض مراتب میں درجہ تواضع کو پہنچتی ہوں چنانچہ آپ کے امام مکی نے کافی میں اور ابن بابویہ نے خصال وغیرہ میں ثابت کیا ہے بنظر اختصار اس جگہ صرف ایک روایت خصال پر اکتفا کرتا ہوں

حدثنا ابی و محمد بن الحسن رضی اللہ عنہما قال  
حدثنا سعد بن عبد اللہ قال حدثنا محمد بن  
عیسیٰ بن عیسیٰ و ابراہیم بن اسحاق بن ابراہیم  
عن عبد اللہ بن محمد الانصاری عن صباح المزیں  
عن العارث بن حضرت عن اصبح بن بنانہ عن  
امیر المؤمنین علیہ السلام قال سمعتہ یقول ان  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علمنی الف باب  
من الجن والحرمان و ماکان و مایکون ای یوم  
القیمة کل باب منہا یفتح الف باب فذلک  
الف الف باب حتی علمت علم المنايا و البزایا  
وفصل الخصومات

اصبح بن بنانہ جناب امیر سے روایت کرتا ہے کہ کتاب میں نے جناب امیر سے سنا کرتے تھے کہ نبی و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے علم سے اور حرام سے جو کچھ چاہا ہے اور جو آئندہ ہوگا ہر باب تعلیم فرمایا کہ ہر باب ان میں کا ہزار باب کمون ہے تو یہ دس رکوع باب ہوئے یہ کہ تم کہیں مومن اور مسکینوں اور یتیموں کے فیصد کا حق سمجھو گے

اب اس روایت کو ملاحظہ فرمائیے اور اس جملہ سے مفاہقت دیجئے کہ اس روایت سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ جناب امیر کو جس قدر ماکان و مایکون تھے وہ اس تعلیم کے طین تھے جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

و سلم نے مرض کی حالت میں سرگوشی فرما کر تعلیم فرمایا تھا تو معلوم ہوتا ہے کہ عمو و نوری محض حضرات کا اختراع ہے اور یہ ظاہر ہے کہ یہ تعلیم ائمہ باقیہ تک نہیں پہنچی تو چاہیے کہ ان کو علم ماکان و مایکون نہ ہو علاوہ ان کے کتاب اللہ کی بھی مخالفت ہے حق تعالیٰ شانہ فرماتا ہے

وما تدری نفس ما ذاتک لب غدا

النفس عن الصادق هذه الخمسة اشیا  
لعل یطلع علیہا ملک مقرب ولا ینبئ من یسل  
وہی من صفات اللہ تعالیٰ

اور فرمایا ہے

عالم الغیب فلا ینظر علی غیبہ احد  
الا من ارتضى من رسول اللہ

یعنی جو اپنے غیب کو دیکھتا ہے کسی پر  
نہیں جو پسند کر لیا کسی رسول کو

عشر خصال من علامات الامام علیہ السلام عن  
ابی عبد اللہ جعفر بن محمد علیہما السلام قال عشر  
خصال من صفات الامام العصمة والنفس وان یكون  
اعلم الناس والقیمة للہ واعلمہم بکتاب اللہ و  
ان یكون صاحب اللہ الوصیة الظاہرة و یكون  
لہ المعجزة والدلیل و ینام عینہ و لا یتام  
قلبہ و ینکون لہ فی فی من خلقہ کمایری  
من بین یدیه قال مصنف هذا الکتاب معجزة  
الامام و دلیلہ العلم و استجابة الدعوة  
فاما اخبار بالحدوث لقی تحدث قبل  
حدوثہ فذلک بعد معہود الیہ من رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و انما ذکرہ  
فی حق من خلق من نور و

امام کی صفات سے دس خصلتیں ہیں جمعہ  
اور تسع اور یہ کہ زیادہ عالم اور زیادہ  
پرہیزگار اور زیادہ کتب اللہ جاننے  
والا اور ہر وصیت دار ہو اور اس  
کے لئے معجزہ اور دلیل حاصل ہو  
اور اس کی آنکھ سوتے اور دل بیدار ہو  
اور اس کے سایہ نہ ہو اور جیسا سامنے سے  
دیکھے ویسا ہی پیچھے سے دیکھے اس کتاب کا  
مصنف کہتا ہے امام کا معجزہ اور دلیل عمو اور  
قبولیت وہ میں ہے اور امام کی پیشین گوئی  
یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
حدیث سے ہے اور اس سے اس سے پیش  
ہوئے کہ خلق کے نور سے مخلوق ہے

اماروئیتہ من خلفہ کلایری من بید  
یدیدہ فذلک لما اولی من التوسر  
والنفس فی الدشید قال اللہ عزوجل ان فی  
ذلک لذیات للمتوسمین۔ انتہی۔  
ہے اور پیچھے سے دیکھنا یہ سب اس  
کے ہے کہ ان کو فراست عطا ہوئی ہے  
اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اس میں نشانیاں  
ہیں فراست والوں کے لئے۔

اب برائے مہربانی اس روایت کو ملاحظہ فرمائیے اور دیکھئے کہ آپ کے صدوق صاحب نے اس  
روایت میں جو روایت سابقہ سے کسی قدر مخالف ہے اگر کے لئے معجزہ بھی ثابت کر دیا پھر بعد اس کے آپ  
اپنے صدوق صاحب کی تاویل بلکہ تحریف کا بھی معائنہ فرمائیے کہ انھوں نے معجزہ کو علم کے ساتھ مخصوص  
فرمایا اور اخبار بالحوادث کو معجزہ ہونے سے خارج کیا اور اس کی نسبت فرمایا کہ اخبار بالحوادث ہم  
معمود من الرسول ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ معجزہ وہ ہونا چاہیے جو اپنا خزانہ زاد ہو اور کسی سے مانو  
نہ ہو تو آپ کے حضرت صدوق نے علم کو حضرت امیر کا خزانہ زاد سمجھا اور یہ خیال کیا کہ یہ بعد محمود الیہ  
من الرسول نہیں ہے حالانکہ اس نے اپنی کتاب الفضل کی وہ روایت جو ابھی خصال سے نقل کی  
گئی تھی الف باب خود بخیر فی تنوع روایت فرمائی ہے حضرت کو وہ یاد نہ رہی علاوہ اس کے جب  
اخبار بالحوادث بعد محمود الیہ ہے تو وہ معمود نور می جو روایت سابقہ میں بتایا گیا ہے وہ محض وضع و  
اختلاق ہے اور نیز قصہ قبض و بلس کا بھی غلط ہوا۔

قولہ: سیوم یہ کہ فاضل رشید نے شیخ عبدالحق صاحب دہلوی کی توصیف میں کتاب ایضاح  
لظاہر المتقال میں لکھا ہے کہ تصانیف فی علوم دینیہ مسلم الثبوت نزد علماء اہل سنت و جماعت و کما  
بجہت التضاف بحدوث و النفاست مستند اصحاب دیانت و براعت است۔ انتہی بعد الحاجزہ اور  
یہ روایت بھی شیخ عبدالحق صاحب کی تصنیف دینی میں بلا رد و انکار منقول ہے۔ چاہیے کہ یہ بھی  
مسلم الثبوت علماء اہل سنت و جماعت کے نزدیک ہو۔

## انبیاء کے سوا کوئی معصوم نہیں

اقول: فاضل رشید رحمۃ اللہ علیہ نے یہ گزیر نہیں فرمایا کہ شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ معصوم  
از سہو و نسیان تھے جس میں خاص اگر یہ بات ثابت ہو جائے کہ یہ روایت بلا رد و انکار علی سبیل مسرور  
نقل کی ہے تو بھی اس کی صحت کو محقق نہیں کیونکہ جب بدانتہا نقل مطابق منقول علیہ کے نہیں تو  
یہ کبر و جب سبب ہوگی مہمذا اگر یہ قاعدہ آپ کا مسلک ہے تو ابین بابوں کی تمام روایات اور سب

طرح اپنے طوسی صاحب کی تمام روایات واجب القبول ہوں گی علاوہ ان سب کے کافی کلینی جو کتاب  
اللہ سے بھی اصح سمجھی جاتی ہے اس کی روایات تو ضرور ہی واجب القبول ہوں گی۔ اور معتدین میں سے  
جو الیقنی و صاحب الطاق وغیرہ بھی مسلم الثبوت ہیں ان کی روایات بھی بلا دلیل برسرہ چشم قبول ہوں گی۔  
لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ بالکل غلط اور غیر معمول ہے ہشام بن الحکم نے جو الیقنی اور صاحب الطاق پر رد  
لکھا ہے۔ معلم العلماء محمد بن علی بن شہر آشوب میں دیکھ لیجئے ہشام بن الحکم کے ترجمہ میں لکھا ہے جس جگہ اس  
کے مصنفات بیان کئے ہیں۔ الرد علی ہشام الجوالیقی اور پھر لکھا ہے کتاب علی الشیطان  
الطاق۔ اور واضح ہو کہ یہ مبارک لقب آپ کے بن شہر آشوب کا ہی عطیہ ہے بندہ کی طرف سے  
نی خیال فرمائیں کہ بندہ نے یہ گستاخی نہیں کی۔ آپ کے امام کلینی جو مسلم الثبوت اور کتاب کافی جو صحاح  
الربعہ میں اعلیٰ مرتبہ اور امام پر پررسمی گئی ہے آپ کو معلوم ہے کہ اس میں تحریف و اسقاط آیات قرآنی کی  
نسبت روایات باسانید صحیحہ مروی ہیں حالانکہ ابن بابویہ نے ان روایات کو موضوع و مغتری اور ان کے  
قائل کو کاذب فرمایا ہے۔

وقال شیخنا الصدوق رئیس المحدثین  
یحییٰ بن علی بن بابویہ القمی طیب اللہ تبارہ  
فی اعتقاد آئمہ اعتقادنا ان القرآن الذی  
انزلہ اللہ علی نبیہ صوما بین الذین و ما  
فی ایدی اناس لیس اکثر من ذلک قال یمن  
نسب الیانا النقول انہ اکثر من ذلک فہو  
کاذب۔ قد عن سیدہ السانیۃ۔  
ہمارے شیخ صدوق رئیس المحدثین محمد بن علی بابویہ  
طیب اللہ تبارہ نے اپنے اعتقادات  
میں لکھا ہے ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ جو قرآن اللہ تعالیٰ  
نے اپنے نبی پر نازل فرمایا تھا وہ وہ ہے جو وہ  
پیشوں کے درمیان ہے اور جو لوگوں کے پاس ہے وہ  
اس سے زیادہ سچ ہے اور جو باوجود نسبت کے کرم  
کہتے ہیں کہ یہ زیادہ ہے وہ جھوٹا ہے۔

اسی طرح ابن مہدی نے حدیث بیئہ الثمرین اور حدیث ذی البیدین کو موضوع کہا ہے حالانکہ  
کلینی میں ہر سنا و صحیح مروی ہے اور نیز بشریہ مرقی نے اپنے استاد و استاد شیخ ابن بابویہ کی  
حدیث کو جو مطابق کی بہت روایت کی ہے تخریب کی ہے اور موضوع کہا ہے باوجود اس کے سند  
بھی صحیح ہے لیکن اتنا فرق ہے کہ اس روایت کی ہی جس کی سند حسب قاعدہ بالاتفاق مجسور  
بھی تخریب کی ہے۔ اور حضرت ائمہ ان روایات کو موضوع و مغتری کہا ہے جن کی سند کی صحت  
مسلم الثبوت فرق ہے پھر جو اب ہمارے صاحب ہیں۔ روایت کی طرف سے تخریز فرمائیں وہی ہمارے  
طرف سے براہ مہربانی قبول فرمائیں۔ دینی رد و انکار کی نسبت پہلے گذارش مفضل ہو ہی چکا ہے۔

قولہ: چہ آدم یہ کہ اگر یہ روایت جو خواجہ پارسا و شیخ عبدالحق نے علامات امام میں نقل کی ہے موضوع و منقہری ہے اور ہم جانتے ہیں کہ آخر حضرات اہل سنت کو شاید مجبوراً یہ ہی کہنا پڑے سوا لازم آئے گا کہ حضرت خواجہ پارسا و شیخ عبدالحق صاحب نہایت ہی صاحب حیا و غیرت ہیں کہ خود ہی ایسی بحث میں اہل حق پر اس گمان و دوسم سے کہ روایتیں موضوع و نقل کر کے جناب امیر کی افضلیت ثابت کرتے ہیں نہایت ہی تشنیعات و تقریصات قبیح و اردو کی ہیں یہ کیا اندھیر ہے کہ لہجہ اسے اتامرون الناس بالبر و تنسون انفسکم تمام اپنے افادات کو پس پشت ڈال کر اسی امر کے خود تر کج ہوئے کہ جن کا طعن اہل حق پر کرتے تھے یعنی ایسی حدیث موضوع و روایت مجہول کہ ان کے زعم میں محض کذب و افتراء ہے حضرت امام رضاؑ کے نام لگا کر روایت کی اور اس کو دینی کتاب میں جو ہدایت خلق بہت اہل سنت کے لئے تصنیف کی ہے لکھی اور کچھ بھی اس کا رد و انکار نہ کیا بلکہ برعکس اس کے راوی کی توثیق و بخاری کا اعتماد نقل کیا اور سنی مسلمانوں کو جو رافضیوں کی ایسی خرافات سے پاک ہیں گمراہ کیا کیونکہ جب وہ دیکھیں گے کہ ایسے عالم ثقہ و جلیل و متعہ نے اس حدیث کو اپنی دینی کتاب میں لکھا ہے اور بھانے رد و انکار کے اس کے راوی کی توثیق کی ہے تو بے شک اس کو حق سمجھیں گے اور تصدیق کریں گے۔

اقول: یہ جوش و خروش ہمارے محیب کا محض اپنی اور اپنے اکابر کی غرض فہمی کے سبب سے ہے کہ عبارت فصل الخطاب در سال مناقب جس میں ترجمہ فصل الخطاب مذکور ہے نہیں سمجھے ورنہ فی الحقیقت اس روایت کی ان میں توثیق بہت بلکہ رد و انکار ثابت ہے اور نہ کسی کو گمراہ کیا اگر کوئی اپنی کوتاہ فہمی سے گمراہ ہو اس کا الزام ان کے ذمہ نہیں ہو سکتا ہزار آدمی معانی قرآن کے نہ سمجھنے کی وجہ سے گمراہ ہو گئے معاذ اللہ خدا تعالیٰ پر اس کا الزام آپ کے نزدیک نہیں حالانکہ وجوب لطف کے بھی آپ قائل ہیں پس محمد اللہ تعالیٰ سامی سنی مسلمان اب بھی ایسی خرافات سے پاک و منزه ہیں اور اہل سنت کی تشنیعات و تقریصات کچھ فضائل ائمہ کی ہی بابت نہیں ہیں بلکہ تمام اہلیات و نبوت و اعتقادات و عملیات کی نسبت ہیں اگر آپ تھوڑی سی بھی تحقیقات اپنی روایات و روایت کی فرمائیں تو آپ پر بھی واضح ہو سکتا ہے اور مخرج جواب اس دلیل کا ابجاث سابقہ کے ضمن میں گذر چکا ہے اس سے آپ کو واضح ہو گیا ہو گا کہ ہم کو کچھ مجبور ہی نہیں کہ ہم اس روایت کو موضوع و منقہری ہی کہیں گوئی تحقیقت موضوع و منقہری ہے پس آپ کا یہ فرمانا صرف آپ کے کمال خود دہمائی و تشہد ہی کی دلیل ہے۔ باقی کلمات ملاحظہ فرمائیے کہ ہم دوسرے قائلانہ کہہ گئے ہیں۔

قولہ: باب افضلیت کے باب میں حضرت خلیفہ اول کی شہادت لیجئے۔ کنز العمال کی فرع اول خلافت ابو بکر باب ثانی کی فصل ثانی کتاب الامارات حرف ہمزہ میں لکھا ہے عن ابی نعروہ قتال لما ابطل الناس عن بیعة ابی بکر قال من احق بهذا الامر منی السنت من صلی السنت فذکر خصالاً خلیفہ اول کی یہ کلام صریح اس پر دال ہے کہ سبقت اسلامیر و حفال شریفینہ مرعومہ اپنی کو اپنی خلافت کی افضلیت پر دلیل لاتے اس سے ثابت ہوا کہ خلیفہ صاحب کے نزدیک بھی اہل حق خلافت وہی ہے جو افضل ہو۔

## اشتراط افضلیت کی پھٹی دلیل کا ابطال

اقول: اجماع میر صاحب ہم نے یہ کب کہا ہے کہ افضل اہل حق بالخلافت نہیں ہے مدعا کچھ تھا آپ کچھ فرمانے لگے۔ اصل مدعا جس کے اثبات کا آپ نے بیڑا اٹھایا ہے وہ ہی آپ کے حافظہ منفر سے نکل گیا ہے پس اس کو سوچ کر یاد کر لیجئے پھر اس روایت سے اس مدعا پر استدلال کیجئے۔ انہی کہ جناب نے یہ خیال فرمایا کہ نبوت احتقرہ مثبت اشتراط افضلیت نہیں ہے بلکہ اگر آپ بنظر تامل ملاحظہ اس دلیل کا کریں تو اس آپ کی ہی دلیل سے اثبات عدم اشتراط افضلیت ہوتا ہے کیونکہ جس وقت ایک فرد کے لئے افضلیت اور اہلیت ثابت ہوتی اور ظاہر ہے کہ افضل التفصیل میں بناوٹی نسبی ہوتی ہے جس کو اس کی وضع مقنعی ہے تو افراد باقیہ کے لئے بھی فی الجملہ فضل اور حق بالخلافت ہونا ثابت ہوا پھر اگر خلافت اہل حق کو کسی وجہ سے نہ پہنچے اور حق کو پہنچ جائے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ منعقد نہ ہو کیونکہ جب حقیق بالخلافت ہونا اس کے لئے پایا گیا تو وہ خود بالبدایت مستلزم اعتقاد کو ہے ورنہ حقیق ہونا باطل ہو گا و ذلک خلف۔ تو اس سے ثابت ہوا کہ افضلیت شرط اعتقاد خلافت نہیں و نہ ہوا المطلوب۔

قولہ: چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ازادہ الخانیس اعتراف کرتے ہیں کہ اثبات خلافت خاصہ میں افضلیت کو دخل ہے مسند ابی بکر فصل رابع مقصد اول واقعہ میں یہ عبارت لکھی ہے اما اثبات صدیق خلافت حضرت فاروق سا با فضلیت اور فقد اخرج القومذی عن جابر بن عبد اللہ قال عمر لابی بکر یا خیر الناس بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ابو بکر اما انت ان کنت ذات فلقد سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ما لعلت الشمس علی رجل خیر من عمر و اخرج ابو بکر بن ابی شیبہ عن زید بن حارث

ان ابابکر حین حضرۃ الموت ارسل الی عمر لیستخلفہ فقال الناس تستخلف علینا فاعلینا ولوقد ولینا کان افتخا وغلظ فما تقول لربک اذالقیته واستخلفت علینا عمر قال ابوبکر ابرئ متخوف فنی اقول اللهم استخلفت علیہم خیر خلقک الحدیث و اخرج ابوبکر من الی شیبۃ عن محمد بن رجل من نبی زید بن فی قصۃ طویلۃ قال ابوبکر لعمر انت اقوی منی فقال عمر انت افضل منی۔ ناظر و منصف درین آثار مضمر میثود و راکن این اوصاف را دخی بہت و در اثبات خلافت خاصہ کہ در طبقہ اولی بود والا ذکر این کلمات در بحث اثبات خلافت خارج از قانون محاطات باشد انتہی۔ دیکھے حضرت خلیفہ اول کے نزدیک افضلیت خلافت کے لئے ایسی ضروری تھی کہ باوجودیکہ اسماہ کہ او خلیفہ ثانی کو فخرینہ کہتے رہے ان کے خلیفہ کرنے سے خداوند تعالیٰ سے ڈراتے رہے مگر چونکہ خلیفہ اول کے نزدیک وہ افضل تھے کچھ بھی خیال نہ کیا اور خلیفہ کر ہی دیا۔

## اشتراط افضلیت کی ساتویں دلیل کا ابطال

اقول: یہ دلیل بھی مثل دلیل سابق کے موافق نہ مانتیجی۔ اور اس سے بھی اشتراط افضلیت ثابت نہیں ہوتا کیونکہ حسب اعترا فاضل محیب اس میں سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ افضلیت کو اثبات خلافت خاصہ میں دخل ہے اور اس کا ہر نے انکار نہیں کیا انکار صرف اشتراط کا ہے اور مصدق دخل ہونا ہر جہہ مستلزم اشتراط کو نہیں پس اثبات اشتراط کے لئے اس کو پیش کرنا بجائے خود نہیں اور جب کہ افضلیت کو دخل ہے تو ہنگامہ استخلاف ضرور اس کو ملحوظ رکھا جائے گا اور افضل احق بالخلاف ہوگا لیکن اس سے اشتراط افضلیت کھنڈا اور عدم انفاذ کا قائل ہونا خطا ہے اور غیبت نہ کہ ہر صدر بن رضی اللہ عنہ کا عدم روق رضی اللہ عنہ کو باوجود لوگوں کے ڈرانے کے ابراہیم خیرت و فتح حسنات سو کہ ایک عالم میں خدا تعالیٰ کی وحدانیت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا ذکر کیا اور حسب ارشاد جناب ہر دہائے منبر وعدہ خداوند تعالیٰ شاء کہ وعدہ استخلاف نامہ ہوا اس سے صاف معلوم ہو سکتا ہے کہ درستہ یقین اس معاملہ میں رضا سے خلافت کا حق کے موافق ہونا اور جو لوگ اس باب میں مخالفت تھے ان کی نراست خیر پر تھی باقی رہا فخرینہ ہونا یہ وہ سعادت ہے جو محض اول پسند یہ جناب ابوی صلی اللہ علیہ وسلم ہو چکے اور اسانی ہر کے قصہ میں اسی وصف میں حضرت فرما علی بن ابیہ الصلوٰۃ و السلام سے کتب پر علی ہونی اشتد اعلیٰ الکفار

رحمۃ اللہ علیہ۔ ان کی شان تھی۔ ان پر اعتراض لیغیظ ہم الکفار کا مصداق ہے۔ قولہ: اب حضرت خلیفہ ثانی بانی مہانی خلافت خلیفہ اول کی شہادت لیجئے۔ بخاری کی کتاب الحار بن باب الرجوع علی الجلی من الزنا اذا احصنت میں حدیث فلتہ مسطور ہے وہ بہت بڑی روایت ہے اتفاقا بیعت خلیفہ اول کی کل کیفیت لکھی ہے اس کے شروع سے مطلب کا فقرہ لکھتے ہیں آپ وہ مقدم ملاحظہ فرمائیں وہ یہ ہے۔ و لیس فیکم من یفتتح الاعناق الیہ مثل ابوبکر الخ اب غور فرمائیے کہ باوجود اس بیعت کی فلتہ یعنی کاربے اندیشہ بدون مشورہ ہونے کے چونکہ آپ کے خلیفہ ثانی کے زعم میں خلیفہ اول افضل تھے بدون مشورہ و جماع و تامل یہ بیعت صحیح ہو گئی چنانچہ آپ کے خاتم الخدین مطاعن ابوبکر طعن منم میں یہ عبارت لکھتے ہیں کہ در بخاری کلام مشہور اور ابراہیمی نزدیک شہرہ خود نقل کردہ اندر این لفظ ہم واقع است و ایکو مثل ابی بکر یعنی نسبت در شامش ابوبکر در افضلیت و غیرت و عدم احتیاج بمشورہ و تامل و در حق او انتی بقدر طاعت۔

## اشتراط افضلیت کی آٹھویں دلیل کا ابطال

اقول: انوس ہمارے فاضل محیب نے اس استدلال میں بھی وہ ہی غلطی کھائی جو دلائل سابقہ میں کھا چکے تھے اور یہ دلیل بھی مثل دلائل سابقہ کے مدعا کے ساتھ مربوط نہیں ہے کیونکہ اس دلیل سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ افضلیت خلافت میں دخل ہے اور ہم بھی کہتے ہیں کہ افضلیت کو خلافت میں دخل ہے افضل احق بالخلاف ہے لیکن اس سے اثبات اشتراط افضلیت خیال محال ہے باقی رہا فلتہ کے معنی کاربے اندیشہ و بدون مشورہ کے فرما کر نفی جماع کی فرمانام تو کچھ محض نہیں کر کے گستاخی میں شمار ہوگا۔ لیکن جناب ہی فرماتے ہیں کہ یہ کہاں کی دیانت ہے کہ جو مہموم لفظ کا نہیں ہے اس کو اس پر چپکاتے ہیں۔ ذرا دیکھئے توسی کہ جماع کی فلتہ سے کیا قطع ہے آپ اگر فخر انصاف سے ذرا بھی تامل فرمائیں گے تو واضح ہو جائے گا کہ پہلے سے کام میں تامل و مشورہ نہ کرنا دوسرا امر ہے اور بے تامل و مشورہ ایک امر کو بالا جماع قبول کر لینا دوسرا۔ پھر ان کی نفی سے دوسرے کی نفی کھنا حضرت کی خوش فہمی کی دلیل ہے۔

قولہ: تعجب و حیرت ہے کہ آپ کے خاتم احمد میں افضلیت کو شرط نہ فرماتے ہیں۔ نئے بڑے کو ہرے مت نہیں صرف مت و نقل فرماتے ہیں اور خود ہی اس مت میں تحریر فرماتے ہیں کہ سبب افضل و غیر ہونے خلیفہ اس کے مشورہ و تامل کے بھی احتیاج نہیں۔

اقول: یہ آپ کی حیرت و تعجب خود قابل حیرت و تعجب ہے کیونکہ اس قول سے کہ بسبب افضل وغیرہ ہونے غلیفہ اول کے مشورہ و تامل کے بھی احتیاج نہیں) ہرگز اشتراط فضلیت پر دلالت نہیں بلکہ اس سے صرف اس قدر مفہوم ہوتا ہے کہ افضل احق بالخلافت ہے، پس اس سے اشتراط کھانا آپ جیسے منصف و مناظرہ دان و ذکی ذہین سے البتہ لائق سخت حیرت و تعجب کے ہوگا پھر اس پر اظہار حیرت و تعجب باعث مزید حیرت و تعجب اصناف مضاعفہ ہے، آپ کے دل میں فضلیت کچھ ایسی سمائی ہے کہ آپ کی عادت ہو گئی ہے کہ جس جگہ آپ نے لفظ فضلیت دیکھا سمجھا کہ اشتراط فضلیت کی دلیل ہے اور بحث پیش کر دیا۔ بیت

بلکہ درحسان فکار و چشم بیدارم توئی  
ہر کس پیدا میتوزد و در پندارم توئی  
اور یہ نہیں خیال فرماتے کہ بمقابلہ ختم ایسے دلائل پیش کرنے سے بجز ندامت و شرمندگی کچھ حاصل نہیں۔

قولہ: اصل اجماع جو حضرات سنیہ نے محض اس خلافت کے لئے وضع کی تھی اور اس پر بڑا ناز ہے اس کا بھی کچھ خیال نہ فرمایا۔

اقول: اے اہل دانش و انصاف خدا کے لئے ذرا اس جملہ کے مطلب کو فرمانا اور اس تعارض و مخالفت کو جو فیما بین فتنہ اور اجماع کے ہمارے فاضل مجیب نے واقع کیا ہے دیکھنا اور ہمارے مجیب لبیب کے فہم کی داد دینا کیلئے عرض طبع و قار سے ایجاد فرمایا۔ سبحان اللہ! اے حضرت مشورہ و تامل کو اجماع کے ساتھ قسادی و اتحاد نہیں ہے کہ اگر مشورہ و تامل رفع ہو تو اجماع بھی رفع ہو جاتے ہو سکتا ہے کہ مشورہ و تامل ہو اور اجماع نہ ہو یا مشورہ و تامل نہ ہو اور اجماع ہو جاتے اس میں کوئی استحالہ نہیں ذرا تامل فرمائیے اور سوچئے۔

قولہ: افسوس ہے کہ آپ کے خاتم محمدین اپنا قول بھی یاد نہیں رکھتے اور یہ بھول کچھ اسی مقام پر منظر سنیں بلکہ تحفہ میں اکثر جابابا ہے اور سب اس کا آپ جانتے ہی ہیں ہم کیا عرض کریں۔

### شاہ عبدالعزیز کے تحفہ اثنا عشریہ کے متعلق شیعہ کا اضطراب

اقول: جہاں تک ہم کو عورت اور ہمارے تجربہ شیعہ بہت جہم جانتے ہیں کہ یہ تو آپ کی در آپ کے ہرگز لوگوں کی جو تحفہ پراعتہ ایش کرتے ہیں خوش فہمی ہے یہ محض عداوت و عناد ہے جس کی جرات یہ حیرت و اضطراب کو مصداق ہو رہا ہے آپ نے اپنے غرض کو اس دیکھ کر یہ سنا ہے ورنہ

کا حال بھی اسی پر قیاس فرمایا لہجہ کا پس آپ کا یہ افسوس لائق افسوس کے ہے کہ مطلب خود نہ سمجھیں اور الزام قائل کے ذمہ لگاتیں، علاوہ انہیں آپ کو معلوم ہے کہ زبان عناد سے خدا تعالیٰ اور اس کی کتاب پاک اور رسول بھی نہیں بچے تو بمقابلہ ان کے تحفہ و صاحب تحفہ کی کیا حقیقت ہے بایں ہر ہم صاحب تحفہ کو سہو و سیان سے معصوم بھی نہیں سمجھتے۔

قولہ: علاوہ اس کے اور بہت سے اقوال غلیفہ ثانی کی شرط فضلیت پر دلالت کرتے ہیں بوقت طوالت ان کو ترک کیا جاتا ہے۔

اقول: جب کہ آپ نے ان اقوال سے تعرض نہیں فرمایا تو ہم بھی ان سے غماض کرتے ہیں اگر آپ ان اقوال کو ذکر فرماتے ہم بھی انشاء اللہ تعالیٰ درپے استیصال استدلال کے ہوتے۔

قولہ: مگر اس قدر گزارش کرنا ضرور ہے کہ غلیفہ ثانی کا فضلیت کو بشرط خلافت جاننا ایسا صریح امر ہے کہ محققین اہلسنت نے اس کا اقرار کیا ہے چنانچہ صدر المحققین ابن حجر فتح الباری شرح صحیح بخاری میں کتاب الاحکام فی اواخر الکتاب باب کیف یبایع الامام میں حدیث شوریٰ کی مخرج میں ابن بطال سے نقل کرتے ہیں: فان قيل بعض هؤلاء الستة افضل من بعض وكان رأي عمران الاحق بالخلافه ارضاهم ديناً وانه لا يصح وادعية المفضول مع وجود الفاضل فالجواب انه لو صح باذ فضل منه لمكان قد لدفع على استخلافه وهو قصد ان لا يتقلد العبد في ذلك فجعلها في ستة متقادين في الفضل لانه تحقق انهم لو يجتمعون على تولية المفضول ولا يوالون المسلمين نصحاء في النظم والشورى وان المفضول منهم لو يتقدم على الفاضل ولا يتكلم في منزلة وغیره احق بهامشه وعلومه عن الزمة عن رضی بہ الستة، انھي اس سے صاف ثابت ہے کہ عداوت غلیفہ ثانی کے کل صحابہ کے نزدیک فضلیت خلافت کی ایسی شرط تھی کہ وہ مفضول کی خلافت بھی نہ جانتے تھے

### اشتراط فضلیت کی نویں دلیل کا البطلان

اقول: یہ استدلال بھی ہمارے فاضل مجیب کے لئے مثبت مدعا نہیں کیونکہ جملہ (دکان) رای عمران الاحق بالخلافه ارضاهم ديناً) بعد از اس امر کو بیان کر رہا ہے کہ حضرت عرضی ات عداوت کا مذہب یہ تھا کہ احق بالخلافت وہ شخص ہے جو زیادہ دیندار ہو اور اس سے ہالیہ اہل بیت ثابت ہوتا ہے کہ اشتراط فضلیت باطل ہے کیونکہ اگر تفضیل جس کی صفت واقع ہے اس کے لئے ثبوت فعل مع زیادت پایا جاتا ہے تو یہ ہرگز اس کو مانع نہیں ہے کہ نفس فعل بدون زیادت کسی کے واسطے ثابت



ہو بلکہ باعتبار اقتضائے اصل وضع تفضیل کے وجود ایسے فرد کا ہونا چاہیے جس کی نسبت زیادتی ثابت ہو  
ورنہ مبالغہ اور تفضیل میں کچھ فرق باعتبار معنی کے نہ رہے گا جب کہ اس جملہ کا مطلب ذہن نشین ہو چکا تو  
دوسرے جملہ جو اس جملہ سے مستنبط اور مستخرج ہے اسی کے مطابق ہونا چاہیے اور اس کا بھی مطلب  
واضح ہے کہ ولایت کے معنی تولیہ کے ہیں اور لایعص کے معنی لایجوز کے حاصل مدعا عبارت یہ ہوگا و  
انہ لایجوز تولیۃ المغضول مع وجود الغاضل یعنی فاضل کے ہوتے مغضول کو متولی امور بنانا جائز نہیں پس  
اس صورت میں یہ جملہ اور جملہ سابقہ معنی ہو گئے کہ دونوں کا حاصل اختیار بالخلاف افضل کے لئے ہے  
اور اگر اس جملہ کو باوجودیکہ جملہ اولی کے فرض ہے اس کی طرف راجع نہ کیا جائے گا تو باہم اصل و فسرع  
متعارض رہیں گے اس کے بعد نتیجہ کے خارج جواب کی عبارت سے جواز نہ تحقق سے ملے نہ ترک مذکور ہوئی  
یہ سمجھنا کہ کل صحابہ کے نزدیک افضلیت خلافت کی ایسی شرط تھی کہ وہ مغضول کی خلافت صحیح نہ جانتے تھے  
سراسر غلط ہے کیونکہ اول تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خلافت کو تمام صحابہ میں دائر نہیں کیا تھا بلکہ صرف  
چھ شخصوں میں منحصر کر دیا تھا جن کی عبارت اعتراض میں صراحتاً ذکر ہے تو جس قدر ضابطہ جمع کے اس عبارت  
میں مذکور ہیں وہ سب راجع بطرف مستعار میں فی الفضل میں تو اس سے ہمارے فاضل مجیب کا  
کل صحابہ کو سمجھنا کمال خوش فہمی کا شاہد ہے اور دوسری یہ کہ بصراحت اس عبارت سے بھی فاضل کا حق  
بالخلافت ہونا ثابت ہوتا ہے جو ہمارے فاضل مجیب کو کچھ مفید ہے اور نہ ہم کو کچھ مضرب ہے لیکن  
اس سے اشتراط سمجھنا البتہ تعجب انگیز ہے مثلاً اس کا مدعا کانسائی یا ناسائی ہے جہذا اگر بغرض  
محال یہ دلیل مثبت اشتراط ہونا ہم ہمارے مجیب کے مذہب کو معنیہ نہیں کیونکہ مسئلہ امامت  
جب کہ اصول مذہب سے ہے تو اس کا اور اس کی شرائط کا اثبات ایسا اول سے ہونا چاہیے  
جو اپنے مدلول کو قطعی طور پر ثابت کریں قطعیات اس میں ہرگز کارآمد نہیں اور بغرض اہل سنت کے  
نزدیک اگر افراد امت کی کسی فرد میں اشتراط افضلیت ثابت ہو جاوے تو یہ مسئلہ چونکہ ان کے  
نزدیک فروعات میں سے ہے اس لئے اس کے ثبوت کے لئے اول طریقہ کافی ہوں گے اور  
تقصیر کی ضرورت نہ ہوگی لیکن اول کو علمائے شیعہ کا متقابل اہل حق پیش کرنا ثبوت اشتراط افضلیت  
میں جو ان کے زعم میں اصول اعتقادات سے ہے باطل ہوگا پس ہمارے مجیب لبیب ان دونوں  
کو جن کو ہر خود مثبت اشتراط سمجھ رکھا ہے ہمارے مقابلہ میں پیش کرتے ہیں اور جن پر بہت کچھ ناز و  
افتخار فرما کر جامد سے باہر ہوئے جاتے ہیں گوئی توقع مثبت اشتراط نہیں لیکن اگر واقع کی رو سے  
اشتراط افضلیت ثابت ہو بھی تاہم اپنے مدعا کے ثبوت میں اس کو پیش کرنا سراسر غلط اور خلاف

قائدہ ہے علیٰ ہذا القیاس جس قدر شرائط ثبوت کے اثبات کے دلائل فرمائے سب کی یہ ہی حالت ہے  
کیونکہ حضرت مجیب کا گمان یہ ہے کہ الزامی جوابات و استدلاہات کافی ہوں گے چنانچہ فروعات  
سے ابتداء بحث میں ایک رباعی بھی زیب جواب فرمائی تھی جس کا اول مصرعہ یہ تھا خواہی کہ تنویر  
تو عاجز و زحنی حالانکہ یہ غایت درجہ کے بدیہی غلطی ہے اگر بغرض محال ان دلائل سے یہ مدعا ثابت ہو  
تاہم مفید مذہب شیعہ نہیں ہو سکتا اور خصم کو گنجائش ہے کہ اس کو صرف اس وجہ ہی سے رد کرے  
کہ چونکہ ہر دو مدعا اہل سنت و شیعہ میں زمین و آسمان کا فرق ہے ان کے نزدیک مسئلہ متنازعہ فیہا  
فروعی اور ان کے نزدیک اصولی ہے تو کیا ضرور ہے اگر دلائل غنیہ سے ان شرائط کا ثبوت اہل سنت  
کے نزدیک ہوتا ہو تو قطعی طور پر بھی ثبوت ہو کر مفید مدعا اہل تشیع ہو بلکہ جب دلائل غنیہ میں تو ثبوت  
مدعا قطعی کو سنیں ہو سکتی پھر باوجود ایسی موٹی موٹی اور فاحش غلطیوں کے جو ہمارے فاضل مجیب سے  
سرزد ہوتی ہیں یہ دعویٰ کیونکر صحیح ہوگا کہ ہم نے تمام مسائل متنازعہ فیہا میں مذہب حق یعنی حق کا حاصل کر  
لیا ہے افسوس کہ اتنا بڑا دعویٰ کیا اور اس کا ثبوت کیسے بھی نہ دیا آپس میں ہمارے اس کے اس کو سہو و سہولت  
پر محمول کر کے مال دیا جائے میں تو اور کچھ عرض نہیں کر سکتا کاش خود ہی چشم انصاف کھول کر ملاحظہ  
فرمادیں علاوہ انیس ترجمہ عبارت میں جو کچھ غلطیاں واقع ہوئیں ان کو ہم خود بخود تغیر ترک کرتے ہیں  
قولہ تعجب و حیرت ہے کہ آپ کے خاتم المحدثین نے باہین ہر ترجمہ فتح الباری کو بھی مد خط  
نفرمایا کہ باوجود غلطی ثانی بلکہ کل صحابہ کی افضلیت کو شرط خلافت جاننے کے اس شرط کو لازم نہیں مانتے  
اور سنیں تو غلطی ثانی کی تعلیل تو ان کو لازم نہ تھی

اقول: یہ تعجب و حیرت سامی اس سے ناشی ہے کہ بایں جہاد اعانے ہر دانی آپ نے  
فتح الباری کی عبارت کا مطلب سنیں بھالیکن طرفہ یہ ہے کہ اس نے بھی پر اپنی سمجھ پر یہ کچھ ناسا ہے  
کہ خاتم المحدثین رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت فتح الباری کے نہ دیکھنے کا الزام لگاتے ہیں حالانکہ خود ہی علامہ  
کنزوری کی شرح ابن میثم نے دیکھنے کے الزام کے جواب میں یہ فرماتے ہیں کہ کچھ ضرور ہے کہ علامہ نے شرح  
دیکھی ہو یا نہ دیکھی ہو اور اس کا مطلب مستحضر ہی ہو افسوس کہ یہاں اگر اپنی غلط فہمی کا خیال نہ آیا تھا  
تو کیا وہ عذر بھی جو خاطر سامی ہو گیا تھا

قولہ: آپ نے جو بتعلیل اپنے خاتم المحدثین کے ان شرائط کو دلائل شرعیہ کے خلاف فرمایا ہے  
ظن غالب ہے کہ اب تو آپ بھی اس شرط کو مان لیں کیونکہ اقتدا سے صحابہ خصوصاً خلیفہ ثانی  
آپ کو لازم ہے

## حضرت عمر فاروق کے حوالہ سے مخالطہ دہی اور اس کا جواب

اقول: جو کچھ میں نے ان دلائل کی نسبت گزارش خدمت کیا تھا وہ محض تقلید ہی نہیں تھا چنانچہ اباحت سابقہ سے جناب کو معلوم ہو ہی گیا ہو گا پس مجھ کو امید ہے کہ جناب میری موصحات کو نظر انصاف و قائل سے خالی الذہن ملاحظہ فرمائیں گے تو انشاء اللہ تعالیٰ آپ خود ان شرائط سے دست بردار ہو جائیں گے و اللہ سیدہی من یشاء الی صراط مستقیم

قولہ: اور نیز خلیفہ ثانی اور اور صحابہ کی یہ رائے کہ افضلیت کو شرط خلافت جانتے تھے اگرچہ اس روایت سے بخوبی واضح ہے مگر تو جیسا اس قدر اور گزارش ہے کہ بخاری کی کتاب الفضائل میں حدیث یقیناً ملاحظہ فرمائیے کہ خلیفہ ثانی نے خلیفہ اول کے جواب میں فرمایا: بل بیعت انت فانت سیدنا وخیرنا و اجبتا الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الہ اور خلیفہ ثانی کی یہ کلام صریح دلیل اس کی ہے کہ جو شخص بہتر و افضل ہو وہ خلافت کا احق ہے۔

## اشتراط افضلیت کی دسویں دلیل کا ابطال

اقول: ہم بھی کہتے ہیں کہ بے شک وہ شخص جو افضل ہو احق بالخلافت ہے لیکن اس سے آپ کا مدعا کیا حاصل ہوا بلکہ وہ ہی غلطی ہے جو اکثر استدلال میں آپ کو واقع ہوئی ہے پس اس کا بھی پیش کرنا حضرت کی کمال فہم پر دلالت کرتا ہے انوس فہم کا یہ حال ہے اور لن ترانیوں کا وہ حال۔ قولہ: اور یہ بھی ثابت ہے احب الی الرسول بھی احق بالخلافت ہے اس کو یاد رکھیے گا اگر آپ نے یہ سلسلہ جاری رکھا تو پھر کس کام آئے گا۔

اقول: تسلیم شکر گزار ہوں گو بندہ کو پچھلے سے بھی یاد ہے لیکن تعمیل مکم یاد کر لیا ہے اور اس وقت کا بھی منتظر ہوں جن وقت یہ لفظ کام آئے گا۔

قولہ: بغرض کہ اس وقت صحابہ نے خلیفہ ثانی کے اس قول کو تسلیم کر لیا اور یہ نہیں کہا کہ افضلیت کو خلافت میں کیا دخل ہے شرط خلافت افضلیت نہیں تو معلوم ہو کہ صحابہ کے نزدیک افضلیت شرط تھی اقول: اسے حضرات اہل انصاف ہمارے فاضل مجیب کی اس دلیل کی خوبی و مناسبت و جبرئیلی و لطافت کو تو درمیان ملاحظہ فرمائیے گا کہ کس طرح اس دلیل سے کل صحابہ کے نزدیک اشتراط افضلیت ثابت فرمایا ہے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ افضلیت کو خلافت میں دخل ہے

اچھا مسلم لیکن دخل ہونے سے یہ کیونکر لازم آیا کہ افضلیت شرط خلافت بھی ہو گئی علاوہ انہیں جواب اس قول کے سکوت صحابہ کا کیونکر اشتراط کے واسطے حجت ہو گیا۔ ممکن ہے کہ یہ سکوت اس وجہ سے ہو کہ جب کہ ہر ایک کے نزدیک اس خلافت کا تحقق ہو گیا تو کسی نے اس کی حقیقت پر کسی دلیل سے استدلال کر کے حق جانا ہو اور کسی نے کسی دلیل سے مثلاً بعض نے نص قرآنی سے اس کی حقیقت بھی ہو اور بعض نے احادیث سے اور بعض نے ان کے ساتھ دلائل قیاسیہ بھی منضم کئے ہوں۔ تو چونکہ مدعا اور مطلوب ہر ایک کا متحد تھا تو کیا ضرورت تھی کہ ان دلائل میں الجھتے ہو اپنے ہی مدعا کو مؤید تھے اور نیز باعتبار نفس الام کے صحیح تھے اور مطابق واقع کے تھے۔ پس اس سکوت کو حجت کھنا البتہ باعث استعجاب ہے۔ محمد اس سکوت کو تو آپ دلیل تسلیم کی تسلیم فرماتے ہیں اور تعجب ہے کہ جناب امیر کے سکوت کو جو بزرگان خفا و غمناک ملاحظہ فرمائیے بلکہ مسائن بھی ان ہی کے موافق بتلاتے رہے اور سامنے ہو کر یہ کبھی نہ فرمایا کہ اہل بیت کے سوا کوئی خلیفہ نہیں ہو سکتا ہے تسلیم کی دلیل تسلیم نہیں فرماتے علی بذالتی جناب اور حسن رضی اللہ عنہ کے سکوت بلکہ تسلیم کو بھی تسلیم نہیں کرتے اور اسی طرح ائمہ باقیہ میں سے صحفوں نے سکوت فرمایا اور سب کچھ دیکھتے رہے اور کچھ دلوں نے تو اس کو بھی تسلیم تصور کیجئے گا۔ رہا خوف کی وجہ سے تفسیر کا جھگڑا وہ خود ایک اہل فریب بات ہے کہ اصول شیعہ کے موافق بھی کوئی اس کو تسلیم نہیں کر سکتا یہ صرف اس لئے عرض کیا ہے کہ آپ نے سکوت کی حیثیت کو تسلیم کر کے استدلال فرمایا اور یہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول فانت سیدنا وخیرنا و اجبتا الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ رضی اللہ عنہم کو اس اعتبار سے بھی تسلیم تھا کہ باعتبار واقع کے صدیق رضی اللہ عنہ کو یہ اوصاف حاصل ہے اور اس اعتبار سے بھی تسلیم تھا کہ ان اوصاف کو خلافت میں دخل ہے۔

قولہ: اگرچہ بعض صحابہ جلیل القدر مثل ابن عباس و ابن عمر وغیرہ کے یہ رائے کتب معتبرہ و اہل سنت و ائمہ الخلفاء وغیرہ میں مغلض درج ہے ارادہ تھا کہ گزارش ہو مگر بوجہ انطباق بار بار اگر حضرت مجیب چاہیں ازانہ لفظاً و حلفاً فرمادیں اکثر علماء اہل سنت کا یہ ہی مذہب ہے کہ افضل امام ہوتا ہے چنانچہ شرح مقاصد کے بحث سادس کے خاتمہ میں تحریر ہے: ذهب مغضواہل السنۃ و کثیر من الفرق الی اللہ استعین للامامۃ افضل اہل العصر۔

## اشتراط افضلیت کی گیارہویں دلیل کا ابطال

اقول: اٹھارہ سے کہیں دلائل سے جناب نے اشتراط افضلیت پر اسے لایا ہے تو:

اقول: چونکہ ہمارے مجیب لبیب نے اس جگہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی کلاموں سے استدلال فرمایا ہے اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ کسی قدر بسط و تفصیل کے ساتھ جواب نگہداشت کریں تاکہ وہ ثبوتات جو ہمارے فاضل مجیب کو عبارت ازالۃ الخفا وغیرہ سے واقع ہوتی ہیں نفع ہو جائیں اور اس دلیل میں قرة العین سے دو جگہ کی عبارتیں نقل فرمائی ہیں، لیکن ہم صرف دوسری عبارت کو جس کو ہمارے مجیب صاحب نے مثبت مدعا زیادہ سمجھ کر لکھا ہے بتمام نقل کرتے ہیں۔ اس سے یہ بھی واضح ہو جائے گا کہ بعض مواضع میں نقل عبارت میں شاید سہو و خطا واقع ہوئی ہے۔ و نیز اپنی سخن بدین نامہ کہ شیعہ قائل شدہ و اندہا بالیکہ امام می باید کہ افضل امت باشد و معصوم و معترض الطاعت و منصوب من عند اللہ و رسولہ و این قول مقتضی حق و باطل ہر دو شدہ است قول محقق آلت کہ افضلیت از امت بہ نسبت اہل خلافت نبوت کہ مقتضی قوانین و مبلغ شراعی و مروج دین ایشانند لازم است وال اعتماد کلی حاصل نشود و بجائے عصمت حفظ آئینی و تائید رحمانی بحسب عادت اللہ می باید اثبات نمود و بجائے انفراد طاعت و نصب من عند اللہ و رسولہ استخلاف بنص و اشارت می باید ذکر کرد و اہمیت و جماعت ہمیں قول محقق و منجہ در شیخین ہلکہ در خلافت اربو اثبات نمود نہ تفصیل این اجمال آنکہ افضلیت کہ میگویند در طبقہ اولی می باید کہ ہنگام احکام دین و ترویج شریعت و تقنین قوانین آن بودہ در ملک عضوضن زیر اگر در ملک عضوضن حامل عدم گیر شدہ و اصحاب دولت دیگر چنانکہ فتویٰ موقوف بود بر علم کثیر الحال ابن ہمدانی: ہر مانع کردہ نوشتہ اند الحال عبارت دانی می باید و بس انتہی۔ اس عبارت میں لفظ اہل خلافت نبوت بہ ترکیب اضافی واقع ہے اور ہمارے مجیب لبیب کی عبارت منقولہ میں وادعا ظنیہ و دوہو کہ اہل خلافت و نبوت منقول ہوا ہے فرق باہمی حرف اطلاق و تفسیہ ہے اور عجب نہیں کہ اصل نسخہ منقول عنہ میں یہ فعلی کا تہ سے ہوتی ہو مگر اس سے چند ان تعرض نہیں ہے اس کے بعد نگہداشت ہے کہ جو کچھ افضلیت کے بارہ میں حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے تحریر فرمایا ہے نہ وہ آپ کے مدعا کو مثبت ہے اور نہ اس کے معارض و مخالف ہے جو حضرت خاتمہ المحدثین رحمۃ اللہ علیہ نے تحفہ اثنا عشریہ میں عدم اثبات افضلیت کی نسبت تحریر فرمایا ہے و جس کی یہ ہے

قولہ: تعجب ہے و عبرت کا مقام ہے کہ آپ کے خاتم المحدثین ما بین سہرہ ہمدانی ان اپنی کتابوں میں احادیث و اقوال صحابہ و علماء ملاحظہ فرما کر اس بشرط کو مخصوص ردائض سے فرماتے ہیں اور اس کی مخالفت کتاب اللہ سے اپنے زعم میں ثابت کرتے ہیں۔

اقول: یہ تعجب اس وجہ سے ہے کہ عبارت کے مطالب تک ذہن رسا نے رسائی نہیں فرمائی ورنہ اگر نظم انصاف سے ان دلائل کو ملاحظہ فرمائیں گے اور موضوعات فقیر کو بنظر انسان دیکھیں گے تو خود اپنے فہم پر تعجب فرمائیں گے اور اسی کو عبرت کا مقام سمجھیں گے چنانچہ بیشتر صحیح عرض کیا جا چکا ہے۔

قول: اگرچہ اور بہت سے دلائل اس کے ثبوت میں ہیں مگر خوفِ حوالہ ان سب سے قطعاً  
 کر کے اب کچھ شہادتیں آپ کے خاتمِ الحمد میں کے والدِ بزرگوار کی پیش کرتے ہیں دو کتاب قرۃ العینین  
 میں لکھتے ہیں کہ ابنِ سخن حق است کہ تا اعتقادِ افضلیتِ مبلغِ قرآن و سنت و مہین معانی ہر دو مکملہ نام ہر  
 اخذ شران جمع کر دو اور یہ بھی اس میں لکھا ہے شیوہ قائل شدہ اند با آنکہ امامی باید کہ افضل امت باشد  
 و معصوم و مفضل طاعت و منصوب من عند اللہ و رسولہ و این قول متضمن حق و باطل ہر دو شدہ است  
 قول محقق آنست کہ افضلیت از امت بر نسبت اہل خلافت و نبوت کہ مقصن قونین و مبلغ شرانہ و مروج  
 دین انیشند لازم است والا اعتماد کلی حاصل نشود و بجائے عصمت خلفۃ الہی و تائید ربانی بحسب عادت  
 فی بدایہ اثبات کر دو بجائے افاض طاعت و نصب من عند اللہ و رسولہ استخلاف بنفس و شرات  
 فی باید کر دو تا سخن درست گردد انتہی اگرچہ اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ محقق خوفِ خدا متوکل

کہ خلاصہ مطلب عبارات حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ جو مواقع شستی میں بیان فرماتی ہیں یہ ہے کہ خلافت ایک کلی ہے جس کے نیچے افراد مختلف ہیں اور ان کے عوارض جدا گانہ اور اس کلی کا اپنے افراد پر صدق بطور تشکیک کے ہے پس حاصل مدعا یہ ہے کہ خلافت جو طبقہ اولیٰ میں پائی جاتی ہے وہ حسب تصریح جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک مدت متعین تک ہے اور متصف بعصمت خلافت نبوت ہے اور افراد خلافت میں اکمل ہے اس لئے اس کے خواص میں سے چند امور ہیں مثلاً اول لازم ہے کہ خلیفہ حجاجین اولین اور حاضران صدیمہ اور حاضران نزول سورہ نور اور حاضران مشاہد عظیم مثل بدر و تبوک میں سے ہو۔ دوسری یہ کہ بشر بالجنت ہو تیسری یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے ساتھ ایسا معاملہ فرمایا ہو جیسا کہ امیر مفسر الامارات کے ساتھ معاملہ کیا کرتا ہے چوتھی یہ کہ جن امور کے صدور کا وعدہ حق تعالیٰ شانہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا ہو بعض ان میں سے اس کے ہاتھ پر بھی لی ہر مہوں۔ پانچویں یہ کہ اس کا قول دین میں حجت ہو بسبب تفریح و تنبیہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی چھٹی یہ کہ افضل امت ہو اس سے صاف ظاہر ہے کہ فضیلت کو یا نتیجہ اوصاف و ازمات سابقہ کا ہے اور وہ خلافت نبوت جو طبقہ اولیٰ میں پائی جاتی ہے وہ منحصر خلفاء اربعہ پر ہی ہے اور مخصوص انہیں کی ذوات مقدسہ کے ساتھ ہے اس کے بعد سینے کے جو لازم خلافت خاصہ کے مذکور ہوئے اگر ان میں سے کسی کو تحقق خلیفہ میں نہ پایا جاوے مثلاً الفضیلت ہی مشقود ہو تو اس خلافت کی نسبت حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ وہ خلافت منعقد ہو جاتے گی لیکن مرتبہ اکمل سے اس کا بچنا ہوگا اور مرتبہ ذمیت سے نکل کر درجہ نخست میں مستقر ہوگی لیکن اس کے خلیفہ کی اطاعت واجب ہوگی اس کے تحت حکم جہاد جب دیکھائے گا اس کا نصب عمل و قضا و اخذ زکوٰۃ و صدقات صحیح ہوگا حضرت شیخ فرماتے ہیں کہ الفضیلت ایسی شرط خلافت ہے کہ گروہ فوت ہو جاتے تو مطلق خلافت باطل ہو جاتے گی اور اس کی اطاعت و امت اور اس کے ساتھ ہو کر جب دمضیت ہوگا پس مثلاً اختلاف صاف ظاہر ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے فضیلت وغیرہ کو شرط کماں قرار دیا ہے جس کے فوت ہونے سے نفس خلافت فوت نہیں ہو سکتی اور حضرت شیخ نے اس کو شرط مطلق خلافت بھی دیا ہے جس کے فوت ہونے سے ان کے نزدیک خلافت فوت ہو جاتی ہے پھر اگر حضرت شاہ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ نے تخط میں بت پر شیوخ کے شریعت و فضیلت کا انکار کیا ہے تو وہ ہر معارض ان کے وہ بعد رحمۃ اللہ علیہ کی تحریر کے نہیں ہے کیونکہ حضرت صاحب تخط

نے جس اشتراط کا انکار کیا ہے وہ اشتراط وہ ہے جس کے شیوخ قائل ہوتے ہیں وہ یہ کہ فضیلت کو شرط نفس خلافت قرار دیا ہے اور حضرت شاہ ولی رحمۃ اللہ علیہ نے جس اشتراط کا اثبات فرمایا ہے نہ وہ اشتراط ہے کہ جس کے شیوخ مثبت ہیں اور صاحب تخط نافی بلکہ وہ اشتراط اس سے جدا ہے اور وہ اشتراط راجع الی الکمال ہے نہ نفس خلافت کی طرف پس نفی و اثبات امرین مختلفین کی طرف راجع ہیں اور آپ کو شاید معلوم ہوگا کہ تناقض میں آنے و صدق میں مانع و معتبر ہیں جب ان میں سے کوئی فوت ہو جائے گی تناقض رافع ہو جائے گا اور اجتماع جائز ہوگا اب اس فقرہ سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ جس قدر عبارات ازالۃ الخلافۃ قرۃ العینین میں حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی مثبت اشتراط تحریر ہیں ہمارے محیب لبیب کا ان سے استثناء واضح نہیں ہے اس لئے کہ ان کے مدعا کے موافق نہیں ان کا مدعا اثبات اشتراط فضیلت کا ہے نفس خلافت کے واسطے اور ان عبارتوں کا مدعا ثبوت اشتراط فضیلت کے واسطے نفس خلافت کے نہیں ہے بلکہ اکمیت خلافت کے واسطے ہے پس اگر یہ باریک فرق اگرچہ عبارات میں تامل کرنے سے واضح ہے تاہم اگر ہمارے محیب لبیب پر پوشیدہ رہا تو ہم معذور سمجھتے ہیں علاوہ ازیں ہم پہلے گزارش کرتے ہیں کہ آپ کا مدعا جو اصولی بن میں ثبوت قطعی کو مطلقاً نفی ہے اور ہمارے واسطے اس کے ثبوت کے لئے دلائل قطعیہ کی اس لئے ضرورت نہیں کہ اس کو اصول میں سے منہیں سمجھتے تو ہم کو دلائل قطعیہ کافی ہوں گے لیکن آپ ان کو ہمارے مقابلہ میں اپنے مدعا کے ثبوت میں کیونکر پیش کر سکتے ہیں اور وہ آپ کے مدعا کو کیوں کر ثابت کر سکتے ہیں پس ان دلائل کا اپنے دعویٰ کے ثبوت میں پیش کرنا صریح غلطی ہے جس کا منشا یہ ہے کہ آپ ہمیشہ اپنے دعویٰ کو بھول جاتے ہیں اور یہ ہے کہ دھوکا دہی مد نظر غالی ہے قول: اب ذرا ازالۃ الخلافۃ کو جو کثیر الوجوہ ہے ملاحظہ فرمائیے مقصد اول کی فصل دوم و اقلو صفحہ ۱۱ کو دیکھیے یہ عبارت تحریر ہے: و از لازم خلافت خاصہ آنست کہ خلیفہ افضل امت باشد در زمان خلافت خود عتلاً و قللاً از ان جهت کہ در کتبہ اولیٰ تقریر کردہ کہ چون خلافت فی ہر ہمدوشش خلافت حقیقیہ است وضع شی در حق خود ثابت کرد لیکن اینجا این نسبت باید شناخت کہ غیر اخلاص خواص ریاست خواص را لائق نیست پس خلافت او مطلق نباشد منصب غیر افضل حکم نخست دارد بہ نسبت عزیمت و رخصت غائی از صغنی نیست و مورد مدح مطلق نہ شود و از ان جهت کہ خلافت خاصہ تمکین دین مرعی من کل و بر مطلوب است و آن بغیر استخلاف افضل صورت نہ بند چنانکہ حضرت و تفسیر نزدیک استخلاف و مرمن فرمود ان یہ دلائل اس خیر فی جہلہ جدی

علی خیر صمد و اہل الحاکمہ بخلاف خلافت عامہ کہ آنجا تمکین دین مرتضیٰ من وجہ دون وجہ مطلوب است۔ من کل الوجوہ ازان جہت کہ خلافت خاصہ مقیس است بر نبوت ذیر کہ در حدیث آمدہ ر خلافت علی منہاج النبوة و نیز آمدہ تگون نبوة و رجحة شو خلافة و رجحة و جامع ہر دو ریاست عامہ است در دین و دنیا فائز و باطنائیں چنانکہ استنباط شخصی دلالت میکند بر افضلیت وی بر امت تابع از مستثنیٰ بل ذکرہ مرتفع گردد و چنان استخلاف شخصی بر امت دلالت می نماید بر افضلیت وی بر امت و ازان جہت کہ عامل ساختن شخص مغضول خیانت است۔ عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من استعمل رجلاً من عصابة و فی تلك العصابة من هو ارضی اللہ منہ فقد خان اللہ و خان رسولہ و خان المؤمنین و عن ابی بکر الصديق قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من ولی من امر المسلمین شیئاً فامر علیہم احداً محاماةً فعلیہ لعنة اللہ لا یقبل اللہ منہ صرنا و وعدنا حتی یدخلہ جہنم اخرجهما ال حالک۔ از چنانچہ متواند انت کہ خلافت کبریٰ چہ خواہر بود آری نزدیک تراجم امور و اختلاط غیر و بشر و عدم انتظام امر علی ما ہو حقہ میتوان راہ ترخص پیش گرفت و ازان جہت کہ در وقت مشاورت صحابہ مدار استخلاف افضلیت را مہاند و لفظ حق بہذا لایمقتدہ و جمیعاً من قشر داشتند در استخلاف صدیق اکبر چون خطا را می خود بر ایشان فائز شدہ قائل شدہ با افضلیت او و این ہمتی است بر آنکہ استخلاف با افضلیت مصادق باشد و افضلیت فغبار اربعہ ثابت است بترتیب خلافت بہ اول بسیار را بجز مسلمک گفتا کہیم مسلمک او آنکہ استخلاف این بزرگواران بنفس و اجماع ثابت شدہ و استخلاف کذا لازم است افضلیت کہ ہم تقریرہ انتی بقدر الحاجت اس عبارت کو بشر غور و انصاف ملاحظہ فرمایند کہ عقلاً و نقلاً افضلیت کے قائل ہیں اور جس حدیث کا ہم وعدہ کر آئے تھے وہ بھی اس میں مذکور ہے۔

## اشتراط افضلیت کی تیرہویں دلیل کا ابطال

اقول: قول سابق کے جواب میں جو تہمیر مطلب حضرت شاہ ولی سے صاحب کی عبارت کی کہ آیا ہوں بصرہ جہاں جاری ہے انوس کہ آپ نے باوجود اس دستور عامہ و نحوہ مصعب کی عبارت کو نہ سمجھا اور مثل لا تقرب الصلوة کے استدلال فرمایا پس جنتہ اگر کدراش ہے متوجہ ہو کر شہید ہوئی نہ میں نہیں حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ جو عبارت نبوت کے متعلقہ میں واقع ہے اور علی تہ

ہے اس کے لئے افضلیت خلیفہ لازم ہے جس جگہ یہ خلافت پائی جائے گی افضلیت بھی ضرور پائی جائے گی اور جس جگہ افضلیت فوت ہوگی یہ خلافت باعتبار اپنے اس مرتبہ کے فوت ہو جائے گی دلیل اس کی خود شاہ صاحب کی اسی عبارت سے ظاہر ہے فرماتے ہیں (و نصب غیر افضل حکم رخصت دارد۔ بنسبت حریمت و رخصت خالی از ضعیفی نیست و مورد مدح مطلق متواند شدہ) اس سے صاف ظاہر ہے کہ غیر افضل کی امامت و خلافت منعقد ہو جاتی ہے۔ لیکن مرتبہ حریمت میں نہیں رہتی اور مطلق مورد مدح کے نہیں رہتی تو افضلیت بشرط الکلیت خلافت ہوئی نہ بشرط الفضل خلافت۔ اور اس سے آگے فرماتے ہیں۔ آری نزدیک تراجم امور و اختلاط غیر و بشر و عدم انتظام علی ما ہو حقہ مینوزن راہ ترخص پیش گرفت۔ تعجب ہے کہ آپ نے اس عبارت کو نقل کیا اور اس سے استدلال فرمایا اور ان جملوں کو نہ دیکھا اور نہ ان کے مطلب کو سمجھا اسے کاش کچھ بھی فہم و انصاف سے کام لیتے اب ملاحظہ فرمائیے کہ آپ کا استدلال ان عبارتوں سے اور جو ان کے مائل ہیں کیونکر صحیح ہوگا اور حدیث موعود کیا کار آمد ہوگی۔

## شاہ ولی اللہ اور شاہ عبد العزیز میں اختلاف کا افسانہ اور اس کا جواب

قولہ: بحیرت ہے کہ حضرت شاہ صاحب تو اس بشرط کے عقلاً و نقلاً قائل ہوں اور ان کے خلف رشید یعنی آپ کے حاتم الحمد ثمن اس عقیدہ کو مخصوص بروافض جانیں اور کتاب اللہ سے اس کی مخالفت بزرگوں و ثابت کریں اور کتب احادیث وغیرہ تو تفسیر کاش یہ کتاب اپنے پیر بزرگوار کی ہی جس کا حال خود فرماتے ہیں مبالغہ کرتے۔

اقول: اس انوس کو مورد ہمارے حضرت فاضل مجیب کی فہم شریف ہی ہے اور یہ امر عبارت از لہ الخ و غیرہ کو دیکھ کر اور بندہ کی گزارش من کہ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ جس کے عقلاً و نقلاً قائل ہیں حضرت حاتم الحمد ثمن رحمۃ اللہ علیہ اس کے ہرگز منکر و مخالف نہیں یہ صاحب فضل فاضل مجیب کی خوش فہمی سے ناشی ہے۔ حضرت حاتم الحمد ثمن نے اس کی نسبت جو پیر تحریر فرمایا وہ انہر تاپا صحیح ہے یہ عقیدہ مخصوص شیعوں کے ساتھ ہے اور مخالف عقل و نقل کے ہے اس کو کتاب اللہ صاحب نے اور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کی مؤید شواہد البصیرت قولہ: حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے اس عقیدہ صحیح کی تقریر اسی مقام میں نہیں فرمائی بلکہ اہمیت افضلیت و حدیث میں ایک حوالہ فرمایا کہ ہے اور کتاب و سنت و اقوال صحابہ

دلائل و براہین لائے ہیں چونکہ وہ عبارت طویل ہے اور اس تحریر میں طول نہ ہونا چاہیے لہذا ہم  
منہیں لکھتے اگر حضرت مجیب لبیب چاہیں تو ازالۃ الخفا کا ملاحظہ فرماویں ہم نشان بقیدہ فصل و مقصد  
صفحہ گذارش کرتے ہیں مسلک رابع در اثبات افضلیت شیخین کے مقدمہ اولی و اقصیٰ ۳۷۸ کو  
بنظر غور ملاحظہ فرمائیں مشروع اس کا بیان ملازمت در میان خلافت خاصہ و افضلیت شخصی کہ باین خلا  
کمرش ساختہ اند اور ختم پس افضلیت لازم خلافت خاصہ گذشت واللہ اعلم ہے۔

اقول : ہم نے ازالۃ الخفا میں یہ مقام بھی دیکھا علاوہ اس کے بہت مواضع میں افضلیت  
کی ابحاث میں تامل کیا ہمارے فاضل مجیب لبیب کے مفید مدعا میں اور اس سے اثراط افضلیت  
مطلق خلافت کے لئے ثابت نہیں ہوتا جس کے اثبات کے ہمارے فاضل مجیب درپے ہیں اور  
حاصل مطلب دلائل وہ ہیں جو پیشتر گذارش ہو چکا حاجت تکرار نہیں۔

قول : اگرچہ افضلیت کے ثبوت میں جس قدر گذارش ہوا منصف کے لئے کافی وافی ہے  
اور کسی قدر طول بھی ہو گیا مگر اس سلسلہ کا ثبوت مختصر بنا آپ کے خاتمہ الخدشین کی تقریر سے بھی پیش  
نہرتے ہیں وہ اور سن لیجئے پھر اپنے اقوال باقیہ کا جواب بخوش توجہ سینے اور دیکھ آپ کے خاتمہ الخدشین  
باب نبوت ختمیہ دوم میں یہ تحریر فرماتے ہیں و عقل نیز صریح دلائل میکند کہ نبی را واجب الاطاعت  
کردن و وجی بسوی او فرستادن و اورا آمر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ساختن و امام زمانہ و تابع او  
گردانیدن بدون افضلیت نبی برومی متصور نیست و چون این ہر معانی در حق ہر نبی موجود نہ دور  
حق امام متفقہ و پیچ امام از پیچ نبی افضل نمی تواند بود امتی بقدر الخیر : یہ کلام صریح دلالت کرتی ہے  
کہ نبی کا آمر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ہونا افضلیت کا سبب ہے اور امام کا متبع ہونا اس کی مضبوطیت  
کا موجب ہے اور آپ کے خاتمہ الخدشین کے نزدیک بھی اس پر عقل صریح دلالت کرتی ہے پس  
الحمد للہ کہ آپ کے خاتمہ الخدشین کے اس افادہ سے امام کا افضل ہونا سائر رعایا سے ثابت ہو گیا کیونکہ امام  
بھی آمر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ہے اور تمام رعایا اس کی تابع ہیں۔

## اشتراط افضلیت کی جو دعویں دلیل مانو ذخہ کا ابطال

اقول : گستاخی معاف محبیت کے عبارت نے نور بعیرت فخر الاخلاص سہیل کویت تک  
ملوکہ دیانہ کے سببیں اسل ملاحظہ فرمائیں کہ آپ نہیں سمجھتے اور اس کے فروع میں سرسبز  
نی رہا پر چلتے ہیں انفس آپ یہ دیکھیں جسے مناظرہ و جس نے تکرار کیا ہے یہاں تک کہ

کی ہو کہ مرتبہ حق یقین کا حاصل کر لیا ہو ایسی عبارتوں میں ایسی فاحش غلطی کھاوے فیما للعجب  
لضیحة الادب : آپ نے اس عبارت سے استدلال نہیں فرمایا بلکہ اس کو منح و تحریف کر  
ڈالا اب سینے مختصر گذارش ہے شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ نبی کا واجب الاطاعت  
ہونا اور وحی کا اس کی طرف نازل ہونا اور آمر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ہونا امام کا اس کے تابع ہونا  
یہ مجموعہ اوصاف جو خداوند تعالیٰ نے نبی میں ودیعت رکھی ہیں اس امر کو مستلزم ہیں کہ نبی امام سے  
افضل ہو اور بدون افضلیت نبی کے امام سے یہ امور متصور نہیں اور یہ تمام اوصاف ہر ایک نبی میں  
پائے جاتے ہیں اور امام میں مفقود ہیں تو کوئی امام کسی نبی سے افضل نہیں ہو سکتا ہے۔ آپ نے اس  
سے استدلال اس طرح فرمایا کہ آمر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ہونا افضلیت کا سبب ہے اور یہ امر نبی  
آمر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ہونا امام میں بھی پایا جاتا ہے تو وہ بھی افضل ہوگا اس استدلال میں چند وجہ  
سے بحث و تامل ہے اول یہ کہ شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بصراحت ان امور کے امام میں نہ پائے جاتے  
کو بیان فرمایا تھا آپ نے اپنے استدلال میں اس کے خلاف اس کو تحریف کیا اور یہ کہا کہ امام میں آمر و  
ناہی و حاکم علی الاطلاق ہونا پایا جاتا ہے اور باوجود اس کے اس مخالفت دعویٰ کو کسی دلیل سے ثابت نہیں  
فرمایا پس شاہ صاحب کی عبارت سے یہ کون سا استدلال ہے آپ کو شاید یہ خیال نہیں رہا کہ  
اس تقریر سے تمام دلیل ہی درجہ درجہ ہوتے گی اور اصل مدعا سے اس کو کچھ تعلق نہیں رہے گا کیونکہ  
مدعا یہ تھا کہ کوئی امام کسی نبی سے افضل نہیں ہو سکتا اور جب وہ اوصاف مخصوصہ کہ جن پر شیخ کی افضلیت  
کا امام پر درامد تھا امام میں بھی پائے جاتے تسلیم کر لے تو تمام دلیل مدعا کو منح و تحریف کر دیا پس فی الحقیقت  
یہ استدلال شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل سے نہیں بلکہ اپنے مقدمہ مطویر فی الذہن سے استدلال  
ہوا جس کا ثبوت نہ عقلاً ہو سکے اور نہ عقلاً شایانہم کہتے ہیں کہ سبب افضلیت مجموعہ صفات مذکورہ  
ہے نہ ہر واحد کیونکہ واجب الاطاعت ہونا علی العموم علت افضلیت نہیں عمال و قضاہت بکر و الدین  
واجب الاطاعت ہیں اور افضلیت شرط نہیں تو یہ حضرت مجیب کی کمال مناظرہ وافی اور نہایت فہرہ  
الضاف ہے کہ اس مجموعہ میں سے بعض اوصاف نے کمران پر محکم مجموعہ مجمل فرمایا اور یہ سمجھا کہ مجموعہ کو محکم  
جز کے حکم سے خبر گاہ ہوتا ہے اس میں نزول و حق کو بھی شامل کیا۔ ہوتا کہ امام کے واسطے ثابت ہے  
چنانچہ آپ کے حضرت کہیں نے محدث کے معنی میں ایک قوم کے نزول و حق کو روایت کیا ہے اور جب  
نزول و حق اور آمر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ہونا ثابت ہوتا تو آپ کا استدلال شاید صحیح ہو جاتا۔ مگر حضرت کے  
نزدیک صحیح ہو گیا انہیں شایانہم کہ آمر و ناهی و حاکم علی الاطلاق ہونا مستلزم افضلیت سے لیکن جو

کب تسلیم کرتے ہیں کہ امام کو امر و نہی علی الاطلاق و عالم علی الاطلاق ہے یہ تو صرف حضرات شیعہ ہی نے  
 خلاف عقل و نقل تسلیم فرما رکھا ہے پس اپنے مسلمات سے خصم کو الزام دینا ہمارے عجیب لیب کی  
 کمال دانشمندی اور مناظرہ والی ہے ہم امام کو امر و نہی و عالم علی الاطلاق نہیں کہتے بلکہ علی التخصیص کہتے  
 ہیں کیونکہ وہ متبع قانون شرع ہے بخلاف نبی کے کہ اس کے اوامر و نہی خود تشریع ہیں جو کچھ وہ فرمائے  
 وہ قطعاً حکم خداوند تعالیٰ ہے اس میں دوسرا احتمال نہیں اور نہ کوئی دوسرا قانون اس کے لئے ہے کہ جس  
 کی مطابقت و عدم مطابقت سے اس کی صحت و غلطی پر مطلع ہو سکیں وہ دوسروں کے اوامر و نہی کے  
 لئے میزان و قانون ہے۔ رہا اس جملہ کا مطلب ہماری سمجھ میں نہیں آیا معلوم نہیں یہ کیا حجتان و سپاہی ہے  
 (اور امام کا متبع ہونا اس کی مغضوبیت کا موجب ہے) ہمارے عجیب فرائض تو کسی کی حضرت نے اس  
 جملہ میں مطلب رکھا ہے یا نہیں ہمارے خیال میں تو یہ آتا ہے کہ متبع اسم مفعول کا صیغہ تھا تو خیال کیا  
 ہوگا کہ اس کے لئے مخالفت صیغہ اسم فاعل کا (فاضل یا افضل) تو مناسب نہیں اور باعتبار معنی کے صحیح نہ ہو  
 گا اس کے لئے اگر صحیح ہوگا تو ہم مفعول کے واسطے مفعول کا ہی صیغہ ہوگا اس لئے مفعولیت کا  
 اطلاق کر دیا سبحان اللہ برین علم و دانش بیابید گریست۔ بلکہ باید بخندید۔ پھر اس فہم و لیاقت پر یہ  
 دعویٰ یہ کچھ ہند کی کشش مشہور ہے اس برنی پر تپانی۔

## شیعہ کی سیدہ زوری اور اس کا جواب

قولہ: اب امید ہے کہ کوئی غبی بھی چہ جائیکہ ہمارے عجیب سے ذکی و ذہنی ہوش اس شرط  
 کا انکار نہ کرے گا کیونکہ ہم نے عقل و نقل کتاب و سنت حتیٰ کہ اقوال شیخین و صحابہ و عزمت و مسلما  
 اہلسنت و ائمانہ آپ کے خاتم المحدثین کے قول سے اس شرط کو بخوبی ثابت کر دیا واللہ اعلم علی ذلک  
 اقول: جس قدر آپ نے افضلیت بلکہ مشرطہ ثلثہ کے ثبوت میں دلائل پیش فرمائے اور بزعم خود  
 مشرطہ ثلثہ کتاب و سنت و اقوال شیخین و صحابہ و عزمت و علماء اہلسنت سے ثابت کیا وہ فی الحقیقت  
 نقض ہر ایک بلکہ ان سب سے بڑا نقض تھا جو اس قدر قوت تعالیٰ ہماری معروضات سے جو اس پر متعلق جرح و  
 قبح کے لئے گئے ایک نکتہ تمام کرنا و اشتدت برائے حق فی یوم عاصف بہا مشورہ ہو گیا اور مشرطہ  
 تمام وہ منقبت کے ہم نے اس کو توڑ چھوڑ کر رکھ دیا اور مشرطہ ثلثہ نیروز کے واضح کر دیا کہ یہ ثابت  
 نہیں حضرت عجیب کے اور ان کے بزرگوں کے خوش فہمی سے ناشی ہیں اب بعد اس کے یقین ہے کہ  
 کوئی جس و غبی بھی چہ جائیکہ ہمارے فاضل عجیب سے ذکی البص و ذہنی ہوش ان مشرطہ کو تسلیم

نہ کرے گا کیونکہ جو امر عقل و نقل کے خلاف ہو اس کو کوئی عاقل و دیندار تسلیم نہیں کر سکتا واللہ  
 الموفق للرشاد۔

قال الفاضل الجلیب: قولہ اور بیان کرنا چاہیئے کہ مدار و وجوب نص کا اس اصل پر ہے کہ  
 لطف علی اللہ واجب ہے یا نہیں اگر ہے تو اس کا اثبات بھی ضروری ہے۔ اقول: ہم آپ کے علماء  
 و صحابہ مقبولہ کے اقوال سے وجوب نص ثابت کر چکے آپ اپنے علماء سے دریافت کیجئے کہ وجوب نص  
 کا مدار اس اصل پر ہے یا اس اصل پر۔

یقول البید الفقیر الی مولاد الغنی: ہمارے فاضل عجیب علماء و صحابہ کے اقوال سے صیا  
 کچھ وجوب نص ثابت فرما کر آئے وہ اہل علم و انصاف پر بخوبی واضح ہو چکا اب اس سے صاف ظاہر  
 ہے کہ یہ محض تطل اور دفع الوقتی بلکہ گریز ہے جب ان حضرات کو دار گیر اباحت کے ٹیکس نہیں چھٹنے  
 کا خوف ہوتا ہے تو اسی طرح راہ فرار ڈھونڈتے ہیں علاوہ انہیں یہ کیا ضرور ہے کہ جو چیز وجوب نص  
 کے لئے آپ کے نزدیک اصل و مدار ہو وہی ہمارے نزدیک بھی ہو۔ ہمارے نزدیک سرے سے  
 وجوب علی اللہ ہی غلط اور لغو ہے لیکن آپ کے نزدیک برد سے آپ کی عقل کے خداوند تعالیٰ علیہ السلاطون  
 علو اکید کی ذات پاک پر لطف واجب ہے اور وجوب علی اللہ ثابت ہے اور وجوب نص کا مدار  
 بھی اسی پر ہے۔ لیکن چونکہ وجوب نص کے دلائل ہی میں بہت غلط و بچھاؤ ہوئے اور ہزار  
 وقت وہ بھی غلط سلف دلائل نقل کئے تو اب اگر اس اصل کے دلائل کو چھڑا جائے تو دراصل ہم پہنچتے تو  
 معلوم لیکن حکم المبني علی الفاسد فاسد جس قدر دلائل ثبوت و وجوب نص میں ذکر فرمائے

تھے وہ بھی لغو اور قائل ہو جاتے اس دور میں پر آفرین ہے  
 قولہ: اگرچہ اسی قدر جواب کافی تھا اور جوہر نزالہ الخفار کی نقل ہوتی ہیں ان میں اس  
 وجوب کا مدار بھی کسی قدر رکھا ہے مگر حضرت عجیب نزالہ کی تعمیل کرتے ہیں و مدار بھی اس  
 وجوب کا اصل کرتے ہیں چونکہ امامت کے لئے عصمت ضروری ہے چنانچہ ثبوت اس کا گلد چکا  
 اور عصمت سے لے کر شانہ کے کوئی نہیں جانتا اس لئے ضرور ہے کہ ہر منصوب من سہ و رسول  
 ہو۔ جابر از آلہ الخفاء سے بھی یہ بات ثابت ہے گوشاہ صاحب نے لفظ عصمت صریح میں لکھ  
 اور وہ پاس خدمت خلفائے ثلاثہ لفظ کیونکر کہہ سکتے تھے۔

اقول: کتب عقاید مشرطہ و مشرطہ باب ماوی عشر مسمیٰ بالنافع یوم محشر کے دیکھنے  
 سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل امت کا بھی مدار اس نص پر ہے کہ لطف علی اللہ واجب ہے اس کی





بداء اللہ فی ابی محمد بعد ابی جعفر بعالہ  
لیکن یعرف لہ مکافی بداء بعد معنی اسمعیل  
ابو جعفر کے پیچھے ابو محمد میں اللہ کو بدلایا اس کے لئے نہیں  
پہچانا جاتا تھا واقع ہو گیا جیسا اسمعیل کے گزرنے کے بعد  
ابو موسیٰ میں ہوا تھا

بکہ روایت کلینی سے اس اختلاف کے علاوہ دوسرا اختلاف ابی محمد اور ابی جعفر میں بھی معلوم ہوتا  
ہے پس ان روایات کو ملاحظہ فرمائیے اور ان کا مطلب سمجھئے اور اور اختلاف نفس کو دیکھتے بندہ کی گذارش  
بھی کچھ میں آجائے گی بعد اس کے جواب کا فکر کیجئے اور اگر سمجھ بھی سمجھ میں نہ آوے تو بندہ کا قصور نہیں ہے

### حسب روایات شیعہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ کو بداء واقع ہوتا ہے

قولہ: کیا بارگاہ خداوندی میں بھی مثل تخلف و تشابہ صحابہ اختلاف واقع ہوتا ہے۔

اقول: جناب کیا آپ کو معلوم نہیں ہے حسب روایات حضرات شیعہ بارگاہ خداوندی  
میں معاذ اللہ تو بہ نقل کفر نباشد، مثل تخلف و تشابہ صحابہ بلکہ مثل عوام اختلاف ہوتا ہے اور  
بمقتضا۔ ان روایات کے بنا پر یہ کہ رسول اللہ خداوند تعالیٰ شانہ عمالیقول الظالمون علواً کبیرا  
اول خلاف مصلحت نادانستگی سے کوئی ارادہ یا امر فرمادے اور بعد اس کے امر قرین مصلحت اس  
پر غلبہ ہو اور اس کا حکم فرماوے اور اس کو لفظ بداء سے تعبیر فرماتے ہیں چنانچہ روایات سابقہ میں پہلے  
نادانستگی سے اسمعیل کے نار خلاف مصلحت امامت کی نص ہوئی اور جب اس سے اعمال ناشائستہ  
سرزد ہوئے اور معلوم ہو کہ پہلی نص جو اس کے نام متقی خلاف مصلحت تھی تو پھر دوسری دفعہ حضرت  
امام موسیٰ کاظم کے نام پر امامت کی نص فرمائی اور عذر کر دیا گیا کہ پہلی نص میں خدا تعالیٰ کو بداء اللہ بداء  
واقع ہو گیا تھا علیٰ ہذا القیاس اور بہت روایتیں ہیں جو اس بداء کو ثابت کرتی ہیں تفسیر صافی سورہ رعد  
نخت قولہ تعالیٰ یمحو اللہ ما یشاء روایت مذکور ہے۔

والعیاشی عن الباقر انہ قال کان علی بن  
الحسین یقول لولایۃ فی کتاب اللہ  
لحدتکم ما یكون الی یوم القیمۃ فقلت  
لایۃ سیتہ قال قول اللہ یمحو اللہ ما یشاء  
ویشیت وعنده ام الکتاب  
من عیاشی نے امام باقر سے روایت کی ہے کہ امام  
بن العابدین فرمایا کرتے تھے اگر کتاب اللہ میں ایک  
آیت نہ ہوتی تو میں تو قیامت تک ہونے والی باتوں کی  
خبر دیتا۔ میں نے پوچھا کہ اس آیت ہے فولما یشاء اللہ کا قول  
جس کا ترجمہ یہ ہے مثلاً اللہ جو چاہتا ہے اور ثبات

رکھتا ہے اور اس کے پاس ہے ام الکتاب

اس روایت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت امام کو اگر حالات آئندہ کے بیان کرنے میں خوف تھا  
تو اس وجہ سے نہیں بیان فرماتے تھے اور علاوہ اس کے تفسیر صافی کے مواضع مختلفہ سے بدلات النص  
جاء ثابت ہے اور نیز غامض الحدیث علامہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے تحفہ میں جو اس کی نسبت بہت روایات  
نقل فرمائی ہیں ان میں سے نیز کچھ روایات نقل کرتا ہوں۔

ومارواہ ایضاً صاحب الکافی فی کتاب النکاح  
فی باب اللواطۃ فی تضاعیف حدیث رواہ  
بالوسناد عن ابی جعفر و هذا موضع الحاجة  
منہ قال للمولود یارسل ربی فما امرک ربی  
قالوا امرنا ان نأخذہم بالسر قال فلی الیکم  
حاجة قالوا وما حاجتک قال تأخذ وھم  
الساعة فانی اخاف ان یشد و فیہو لربی وما  
رواہ صاحب الکافی فی باب بداء الخلق و لسان  
من کتاب العقیقۃ ان اللہ یقول للملکین الخلاقین  
الکتاب علیہ قضائی وقد روی و تأخذ امری و  
اشترط الی البداء فیما تکتبان۔

اور میرا حکم جاری رکھو اور میرے لئے بدی کی شرط جو کچھ رکھو اس میں کوئی عجز  
اور تفسیر صافی میں ہے۔

وعن الصادق انہ سئل عن قول اللہ تعالیٰ  
ادخلوا الیہ فی الیوم الیوم الیوم الیوم  
قال کتبھا اللہ تعالیٰ کتبھا لا یبطلھا شیء من الخلق  
واللہ یمحو ما یشاء ویشیت وعنده ام الکتاب  
ام الکتاب۔

لیکن اس قدر گذارش اور سب کہ اس بداء مذکورہ کو نسخہ کہہ کر نہ منحل دیکھئے گا۔ بداء کو آپ کے علم  
محققین نے اس طرح بیان فرمایا ہے یقال بداء اللہ ان یخلع لہ راسی مخالفت لدرای الاول و ظہر لہ من

الہم سواہر لیکن غاصر اور بدایں نادانستگی اور غلط مصلحت ہوتی ہے بخلاف نفع کے کہ نفع میں بیان تمام مت ہوتا ہے وہیں غرض کہ بدائع ہر دو متضاد و متباہن ہیں ان میں اتحاد نہیں۔

قولہ: اس کو مفصل تحریر فرما کر بھیجائیں تاکہ جواب گذارش ہو۔

اقول: ہم نے مفصل گذارش کر کے بخوبی سمجھا دیا حسب وعدہ جواب عنایت ہو۔

قال الفاضل الجلیب: قولہ اور زمان فترت میں کیا حکم ہوگا۔ اقول: وہی جو زمان فترت نبوت میں ہوتا ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه: یہ جواب محل بحث و مائل ہے کیونکہ فترۃ الرسل کے معنی حسب تشریح صاحب تفسیر صافی فتوۃ الارسل اور انقطاع الوحی کے ہیں جس سے مراد وہ زمانہ ہے جس میں رسالت بند ہو جاوے اور وحی منقطع ہو جاوے تو ہمارے فاضل نے جو فترۃ امامت کو فترۃ رسالت پر قیاس کیا وہ قیاس مع الفارقی اور غلط ہے کیونکہ شرائع سابقہ کی نسبت خداوند تعالیٰ شانہ کی طرف سے حفظ اور بقا کا وعدہ نہیں تھا یہی وجہ ہوتی ہے کہ لوگ اس دین کو متغیر کر دینے لگے تھے اور کتاب اللہ کو تحریف کر ڈالتے تھے بعد اس کے جب کوئی نبی مبعوث ہوتا تھا تو اس کی تجدید کرتا تھا اور جو کچھ اس میں خرابیاں ہوتی تھیں رفع فرماتا تھا کوئی مشکل مندرجہ تحت جدا کر دے کر بھیجا جاتا تھا جب ہمارے نبی کریم خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم ان کا فترۃ عرب و الجمہور مبعوث ہوئے اور خداوند تعالیٰ شانہ نے کتاب مازل فرما کر دین کی تکمیل فرمائی اور اس کی حفظ و صیانت کا وعدہ فرمایا اور تمام ادیان پر دین اسلام کے غلبہ کا مژدہ سنایا تو اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس شریعت میں تدریج واقع نہ ہوگا اور اس کی کتاب محفوظ نہ ہوگی تو اگر اس شریعت میں فترۃ امامت واقع ہے تو واقع ہونا کچھ بے در رساں نہیں ہے تو اس کو ایسی شرائع کی فترت رسالت پر قیاس کرنا جو مندرجہ ہو چکی ہو اور اس کی کتاب باقی ہو اور اس کے احکام اپنے حال پر ثابت رہتے ہوں سخت بے بسی غلطی ہے قطعاً اس سے فترۃ کا واقع ہونا ہی خود وجوب لطف کے خلاف ہے گویا اگر نبی مبعوث نہ فرماوے یا اسے مخصوص نہ فرماوے تو معاذ اللہ آپ کے نزدیک خدا تعالیٰ خود تبارک و تعالیٰ اور علم ہوگا تعالیٰ شانہ نما یحیون اور ظاہر ہے کہ تفسیر موجد میں وجود موضوع کی ضرورت ہے تو اگرچہ حضرت شیعہ مذہب کی کتاب اللہ و شواہد تفسیر محض ایک خبر واحد کی وجہ سے جو خود ہی جناب امیر سے روایت کرتے ہیں۔

و یخلفوا رض من قائمہ اللہ بحجۃ ام

خارجہ مستند روایات ملت معلوم ہوتا ہے اور دور سے و چھاپو

زمان فترت کے منکر ہیں لیکن ہمارے فاضل مجیب نے انصاف فرمایا اور فترت کو تو بقول فرمایا مگر قیاس میں غلطی کھائی سو غیر ہم اس کو بھی غنیمت سمجھتے ہیں۔

قال الفاضل الجلیب: قولہ اور بعد تحقق امامت نزع و خلع جائز ہے یا نہیں۔ اقول: اس سوال سے بھی تعجب ہے جب کہ تم ثابت کر چکے کہ امت کا کام ہی امام بنانا نہیں ہے بلکہ مخصوص من اللہ ومن الرسول ہونا چاہیے تو بعد تحقق امامت نزع و خلع امامت کے کیا معنی۔

## امام حسن رضی اللہ عنہ نے خلع خلافت فرمایا

یقول العبد الفقیر الی مولاه العفی: بے شک اس سوال سے جناب کو تعجب ہوگا لیکن شاید تعجب اس وجہ سے ہوگا کہ اپنے خلیفہ دومی جناب امام حسن رضی اللہ عنہ کا قصہ مصالحت محفوظ خاطر اشراق آئندہ رہا ہوگا اور عنقریب بزرگ خود منصوبیت امام ثابت کرائی ہیں تو ایسی حالت میں اس سوال سے زیادہ استعجاب ہوگا لیکن جناب اس قصہ مصالحت کو دیکھیں اور مصالحت نامہ کو تاریخ کی کتابوں میں پڑھیں تو پھر یہ استعجاب جو سوال سے ناشی ہوا ہے رفع ہو جائے گا اگرچہ دوسری حیرت لاحق حال ہو جائے گی اول مصالحت نامہ کی نقل کرتا ہوں شیخہ مرزا غیاث الدین شیرازی نے جن کا تشیع ان کی تاریخ سے ثابت ہے اپنی تاریخ سنی حبیب السیر میں جلد دوم ص ۱۵۱ پر مصالحت نامہ باین الفاظ لکھا ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم یہ وہ ہے جس پر حسن الحسن بن علی بن ابی طالب نے معویہ کے ساتھ مصالحت کی اس پر مصالحت کی کہ مسلمانوں کے امر کی ولایت اس کو سپرد کردی اس مشرور پر کہ ان میں کتاب اللہ سنت رسول اللہ اور سیرت مفاہد صالحین پر عمل کرے اور اس پر کہ معویہ بن ابی سفیان اختیار نہیں کرے بعد کسی کو اپنا ولی عہد نہ کرے بلکہ اس کے بعد مسلمانوں میں بدو مشرور کے ہوگا اور اس پر کہ لوگ ان کے شہروں میں جس جگہوں کے خواہ شام میں اور عراق میں اور قریب و دیر میں ہوں ہوں گے اور

بسم اللہ الرحمن الرحیم هذا ما صالح علیہ الحسن بن علی بن ابی طالب و معویہ بن ابی سفیان صالحہ علی ان یسلطوہ ولایۃ امر المسلمین علی ان یجعل فیہم مکتاب اللہ تعالیٰ و سنتہ رسولہ و سیرۃ الخلفاء الصالحین و لیس معویہ بن ابی سفیان ان یعبد فی احد من بعدہ و یجد اہل یحییٰ من بعدہ و شوریٰ بین مسلمین و علی ان یساق امنون حیث کانوا من رضی اللہ فی شامہ و علی ان یساق

اصحاب علی و شیعہ ائمہ علیہ السلام  
واموالہم ولسانہم واولادہم وعلی معاویہ بن  
ابی سفیان بذلک عہد اللہ وميثاقہ وما اخذ  
اللہ علی احد من خلقہ بالوفاء بما اعطی  
اللہ من نفسه وعلی ان لا یبغی للحسن بن  
علی بن ابی طالب ولا لولیک الحسین ولا لولیک  
من اهل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم غایکہ سزا ولا جبر ولا یحیی احد  
منہم فی الاثاق شہد علیہ بذلک وکی باللہ  
شہید اخوان وفلان ولسلم

لہج کے اصحاب اور اس کے شیعوں اپنی جانوں اور  
اموال اور عورتوں اور بچوں پر ماموں ہوں گے اور  
اس معاملہ میں معاویہ بن ابی سفیان پر خدا کا عہد اور میثاق  
ہو کہ جو کچھ اللہ نے اس سے دیا ہے کسی سے اپنی مخلوق  
پر نہ دے گا کہ اس سے عہد پر جو اس نے اپنی طرف سے  
دیا ہے اس کے ساتھ کیا ہے اور اس شرط پر کہ احسن بن  
مہذب صاحب کو اور اس سے بھائی حسین کو اور نہ جبریت  
سے کسی کوئی قریب ہو کہ وہ شہید اور زندہ ہر اور نہ  
ان میں سے کسی پر زور دے گا اس پر فلاں فلاں  
اور نہ تو اور اللہ کو دینی ہے۔

اس صلح نامہ کے کلمات کو غور و قاس سے ملاحظہ فرمائیے کہ حضرات امام نے امیر معاویہ کو کیا چیز  
تسلیم فرمائی وہ تولیت اور ولایت امویوں سے جو معتبر امامت ہے یا کوئی اور چیز ہے اگر ولایت  
امیر مسلمین کے سپرد فرمائی ہے تو پھر آپ ہی فرمائیے امامت کو اپنے ہاتھ سے نکال دیا یا نہیں کیا اب  
فرمائیے آپ کی وہ نظر کہاں گئی جس کو آپ ثابت فرماتے تھے اور اللہ دوس کے وہ جملے علی ان  
یصل فیہم کتاب اللہ و سنت رسولہ و سیرۃ الخلفاء الصالحین اور میں کیوں امام بن جائے غور فرمائیے میں المسلمین  
مذہب تبت پر کسی کچھ غرابی واقف نہ رہتا میں اور یہ شیعہ کی نکالتے ہیں جو کہ مقصود اختصار  
سے اس سے اشارہ رکھتے دیتے ہیں ابلی فہم ذلک کچھ نہیں بل میں اس قدر باقی رہ گیا کہ حضرت امام  
نے خلافت و امامت حضرت امیر معاویہ کو تسلیم کرنا نہ فرمائی بلکہ بیعت بھی فرمائی یا نہیں فرمائی سو اس کو  
جو عجیب السیرہ میں دیکھتے ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام نے بیعت بھی فرمائی بلکہ عبارت  
چون امام ہمارا بن اسلام بنیہم ائمتہ را حاکم و شام و رما و انی عمر و بن ابی اسامیہ معاویہ را گفت کہ حسن را بگو کہ  
خبر بخواند و در از اسلامتے خویش و نہایت تو کا و کلام و چنان فرمود کہ حسن رضی اللہ عنہ از اداء  
نفسہ عاجز ہو نہ کہ و خلق را معلوم خواہ شد کہ اور تو کہ بیعت دین امیر معاویہ نہایت از قبول بن سخن  
بمعاویہ با خبر نہ ہوا چراغ عمر و بن امام زمانہ علیہ السلام فرمود کہ حضرت علی بن ابی طالب و امامت و شیعہ و شیعہ  
کچھ جو رعین حق و شام و نہ ہونا پر ہر صورت و فرمود کہ ایہ الناس بہتین ہا کہ اب تقوی است  
و بہترین حق فہرست و ہر سنی کہ اگر شیعہ طلب نماید از امامت و ہر مسلمان دے را کہ بعد از محمد بشہید

کسی غیر از من و برابر مرعی شامیدانید کہ خدا تعالی شمارا ہدایت داد و بعد من و نجات بخشید از غرابت و  
شمارا عزیز گردانید بعد از مذلت و بسیار ساخت بعد از قلت و بدرستی معاویہ بامن نزاع کر و در  
امری کہ حق من بود پس من برای قطع فتنہ و صلاح امت این ہم را بوی باز گردانستم و ترک محاربت  
ریتن خون اہل شام را رواندا شتم و ہر آمیزہ شامامت کنید مرا کہ این امر را بغیر اہل ان و آدم دین حق را  
در غیر موضعش نہادم اما قصد من اصلاح امت بود و ان ادوی لعلہ فتنہ لکم و متاع الی حین  
چون سخن بہ انجام رسید معاویہ بے طاقت شد و گفت بس است اے ابو محمد فرو د آئی و بروایت گذشت  
الغیر قوم گشتہ در آخر خطبہ مذکورہ مسطور است کہ۔

قد بالبعثہ و رایت ان حقن الدما حین  
من سفلک و لوار د بذلک الاصلاح  
و بقا لکم و ان ادوی لعلہ فتنہ  
لکم و متاع الی حین۔

و ازین عبارت چنان مستفاد میشود کہ امام حسن با معاویہ بیعت نمودہ و از کتاب اہل سنت نیز  
این معنی فہم میشود اما باتفاق علماء امامیہ امام حسن غنیہ السلام دست بیعت معاویہ نداد و العلو عند  
اللہ الملحد و رشادہ اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ جناب امام نے امیر معاویہ کے ساتھ بیعت  
بھی نہ فرمائی اور جب کثرت العذر کی روایت میں بیعت کا واقع ہونا بطریق صریح موجود ہے اور امام  
قد بالبعثہ فرماتے ہیں تو پھر یہ کہ علماء امامیہ کا اتفاق ہے جناب امام نے امیر معاویہ کے ہاتھ پر بیعت نہیں  
کی سراسر پوچھ اور نفی ہے۔

قولہ : یہ بعید الیسا سوال ہے کہ کوئی کہے کہ بعد تحقق نبوت نزاع وضع جائز ہے یا نہیں جو  
جواب اس کا حضرت مجیب دین دہی جاری طرف سے قبول فرمادیں۔

اقلن : یہ بعید الیسا سوال جب ہو کہ جب کسی نبی نے خلعت نبوت کسی کا فرو پاس و بخش ہو  
اور کسی کا فرک ہاتھ پر بیعت کی ہو اور اس کا بقرۃ اعانت اپنی گردن میں ڈال ہو اور اگر ایسا نہیں ہو  
تو یہ سون بھی بعید الیسا سوال نہیں ہو سکتا لیکن اگر چہ اسے مجیب البیب کے نزدیک کسی نبی سے بھی  
یہ واقع ہو ہو گیا کہ ان کے اماموں ثانی وغیرہ سے ہو تو اس کے بعد وہی میں نامہ خلافت  
محقق فیہ کے کہ او حضرات شیعہ کی حضرت فہیمہ او نے زمانہ خلافت ختم و شیعہ میں ضعیف اور ہر  
خلافت رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت فرمائی در یہ بیعت کرنا کسی عرج بعضی خطہ جس پر در ہر

امور ہے اپنے سے امامت کا قطع اور دوسروں کی امامت کی تسلیم ہے اگرچہ یہ قطع قبل از وقوع بیعت اہل حل و عقد ہوا لیکن آپ کے نزدیک بیعت کے وقوع اور عدم وقوع کا اتفاق خلافت میں کچھ دخل نہیں ہے بعد اس کے حضرت امام ثانیؑ نے بیعت اہل حل و عقد کے بعد اور باعتبار ظاہر استقرار خلافت کے بعد امیر معاویہ کے ساتھ اس طرز مصالحت کی کہ ولایت امور خلافت کی جو خدا اور رسول سے آپ کو موقوف و منصوص تھے اپنے سے جدا کی اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو تسلیم فرمائی اور خدا تعالیٰ کو اس پر گواہ کیا اور اس کے ہاتھ پر بیعت کر لی پس جب ائمہ میں نزاع اور طعن کا وجہ دیا جاتا ہے اور انبیاء میں کہیں نہیں پایا گیا تو پھر اس قدم کے جواب دینا اپنی لیاقت اور مادہ قابلیت کو ظاہر کرنا ہے اور دار و گیر بجاٹ سے جان چھوڑنا ایسا کہ اس بحث میں جو کچھ جواب بعد اقامت شرائط و شروط سے ہوتا ہے سب کی کیفیت ایسی ہے کہ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ ہمارے فاضل مجیب کون جوابات میں راہ فراتنگ نظر آ رہا ہے اور روحانی مد نظر ہے دلیں ولایت میں مناس۔

قال الفاضل المجیب قولہ اور در صورت تخطیہ احد بہا الا ترکس کو صواب پر سمجھا جائے گا اور کس کو خطا پر۔ اقول یہ سوال بھی حیرت انگیز ہے جب کہ عصمت ثابت ہو جائے اور وہ یا زیادہ اشخاص معصوم ثابت ہوں ان کے آپس میں تخطیہ کے کیا معنی عصمت اور خطا یعنی چہرہ گزائیں میں تخطیہ ممکن نہیں

## باہم ائمہ میں ایک دوسرے کی تخطیہ کا ثبوت

يقول الجيد الفقير الى مولاه الغنى لا يرب آپ کو یہ سوال حیرت انگیز معلوم ہوتا ہو گا کیونکہ اول آپ نے خلافت عقل و نقل ائمہ کی عصمت تسلیم فرمائی بعد اس کے آپ کو اس تخطیہ کی خبر نہ ہوئی جو آپ کے امام نے دوسرے ائمہ کی نسبت فرمایا اور آپ کی کتب معتبرہ میں موجود ہے پس آپ کو یہ سوال حیرت انگیز معلوم ہو تو تعجب ہے جب کہ آپ کو باہم ہمدردانہ سے تہذیب و تہذیب کے اہل نہیں ہے تو ایسے جو ہی گذارش کرتے ہیں کہ صاحب کشف النور وغیرہ امامیہ نے نقل کیا ہے کہ جب اس مصدق کی خبر ہوئی تھی حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ واقع ہوئی تھی امام حسین رضی اللہ عنہ کو پہنچی تو آپ نے یہ خبر وحشت افزائی کر دی مگر ہمدردانہ مبارک سے بجا اور فرمایا لو جن الفی لک ان حب لیس مما فحلہ شیء ب عاق اس عبارت کے مضمون میں تاہم فرمایا اور سوچے کہ یہ عبارت کس درجہ شہادت و قیاحت فعل امام حسن رضی اللہ عنہ پر دلالت کرتی ہے غلطہ جزائے کے معنی خواہ حقیقت لے جائیں یا باجائی ہر صورت اس پر دلالت کرتی ہیں کہ امام حسن رضی اللہ عنہ کا یہ فعل جناب امام حسین

رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس درجہ قبیح و شنیع تھا کہ جہاد ف کوا اس سے زیادہ بہتر اور پسندیدہ سمجھتے ہیں اور امام حسن رضی اللہ عنہ اس ہی فعل کو اصلاح سے تعبیر فرمادیں تو ظاہر ہے کہ امام حسن رضی اللہ عنہ اس کو قبیح سمجھنا امام حسن رضی اللہ عنہ کا تخطیہ صریح ہے پس ہم پوچھتے ہیں کہ عصمت اور خطا یعنی چہ علاوہ انہیں اوائل رسالہ ہذا میں گذر چکا ہے کہ ایک دفعہ امام حسین رضی اللہ عنہ نے بیت المال کی غسل سے ایک ضیف کے لئے بقدر ایک رطل کے غسل لے لیا تھا اس پر جناب امیرؑ نے اس قدر غیظ و غضب فرمایا کہ مارنے کا قصد کیا اور خدا مستحق بیت المال کا پذیرا نہ فرمایا بلکہ تصرف قبل التسمت کو ناجائز فرمایا اور حضرت امام نے جس قدر غسل بیت المال سے لیا تھا فی الفور جناب امیرؑ نے قسم اول بازار سے خرید کر کے اسی قدر اس میں داخل فرمایا اور ظاہر ہے کہ یہ تخطیہ ہے پس اب فرمائیے کہ عصمت اور خطا یعنی چہ۔ یہ تخطیہ آپ امکان تخطیہ کے معنی منکر تھے ہم نے آپ کو اس کا وقوع ثابت کر دیا اور نیز شروع اس رسالہ میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا جناب امیر رضی اللہ عنہ کی نسبت تخطیہ کرنا اور کلمات مستحسن مثل جنسین پر وہ نشین رحمہ اللہ واقع فرمایا بیان کر آئے ہیں آپ کو یاد ہو گا اب مجھ کو نظر آتا ہے کہ آپ حصار راجات میں محصور ہو کر مجاہدانہ منقہ حضرت موسیٰ و ہارون علیہما السلام کو سمجھیں گے اور الزام اس کو پیش فرمائیں گے لیکن اتنا خیال رہے کہ اول اس کا تخطیہ ہونا باطل ہے علاوہ اس کا ایسی خطا ہونا جس سے انبیاء معصومین غیر مسلموں اور بغرض محال گرا بیٹا۔ میں تخطیہ واقع ہو بھی تو چونکہ انبیاء باقی فریقین معصوم ہیں اور ان کی عصمت دلائل قطعیہ سے ثابت ہے تو اس لئے ان کی تاویل ضرور ہوگی بخلاف ائمہ کی کہ ان کی عصمت مسلم اور نہ اس پر کوئی دلیل مثبت قائم ہے تو اس کو انبیاء کے تخطیہ پر قیاس کرنا کیونکر صحیح ہو گا۔

قولہ: مگر ہم حسب مذاق حضرت مجیب عرض کرتے ہیں کہ بغرض محال گرا بیٹا ثابت بھی ہو تو کسی طرح سمجھا جائے گا جس طرح انبیاء ایک دوسرے کا تخطیہ فرمادیں جو جواب حضرت مجیب دے دیں گے وہی یہاں بھی تصور فرمادیں

اقول ہمارے فاضل مجیب کو فرض محال کی تکلیف اٹھانے کی کچھ ضرورت نہیں ہے ہم نے آپ کی ہی روایات سے وقوع تخطیہ ثابت کر دیا اب فرمائیں کہ انبیاء میں کون سا تخطیہ واقع ہو ہے جو اس تخطیہ کے برابر ہو جس کو مشرک بالحب تصور فرما رکھا ہے۔ علاوہ انہیں اس کا دار و مدار ثبوت عصمت نہ پر ہے اور اس کو ہم سابق میں باطل کر آئے ہیں تو پس یہ محض بناؤنا سدھی الغاصہ ہوگی قطعاً نہ اس سے اس کو تاہم سے دیکھ جائے تو یہ مشرک الزام بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ جو تخطیہ ائمہ میں واقع ہو ہے اس طرح ہے کہ امام بالغوہ کا تخطیہ فرمایا ہے اور اگر یہی صورت تخطیہ کی انبیاء میں فرض کی

جادے تو چونکہ عصمت انبیاء قبل البعثۃ علی الخصوص صغائر سے مختلف فیہ بین اہل سنت ہے اس لئے کیا جا سکتا ہے کہ نبی بالفعل کا تحفیہ کرنا نبی بالقرۃ کی نسبت صحیح ہے۔ اور جب آپ کے حکم کے بموجب ہم نے اس جواب کو آپ کی طرف سے ائمہ میں بھی تصور فرمایا تو یہ ثابت ہوا کہ جو تحفیہ ائمہ میں واقع ہو گا اس میں امام بالفعل صواب پر ہوگا اور امام بالقوہ خطا پر تو عمل کے قصد میں جناب امیر رضی اللہ عنہ صواب پر تھے اور معاملہ صلح میں جناب امام حسن رضی اللہ عنہ صواب پر تھے۔ لیکن بطلان عصمت کو یہاں تو خود تسلیم فرمایا۔

قال الفاضل الجلیب: قولہ اور نیز عصمت کا تحقق جمع عمر میں ہے یا بعض میں۔ قولہ مذہب اہل حق یہ ہے کہ از محمد تا محمد عصمت مستحق ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه: چونکہ عصمت کی نسبت سابق میں بہت کچھ بحث ہو چکی ہے جو کافی ہے اس لئے اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ یہاں صرف اسی قدر گزارش ہے کہ قطع نظر اس سے کہ ابتداء غایت از محمد صحیح ہے یا نہیں کیونکہ شاید آپ کو معلوم نہیں ہوگا کہ اس میں بھی باہم اختلاف ہے اس لئے اس کو مذہب اہل حق فرماتے ہیں۔ بحث اثبات عصمت میں جس قدر دلائل ذکر فرمائے ہیں ان میں سے کوئی دلیل بھی عصمت از محمد پر دلالت نہیں کرتی کاش اثبات کے وقت بھی یہ ہی دعویٰ ملحوظ خاطر سامی ہوتا۔

قال الفاضل الجلیب: قولہ ہیں جب جناب مخاطب اپنی شرائط کو دلائل کے ساتھ بیان فرمائیں گے تو اس پر رد و تخریج اسی مرت ہوگی۔ اقول: ہم نے آپ کی ہی کتب سے یہ شرائط مدلل بیان کر دیں اگر آپ رد و تخریج اپنے علماء کے کلام و صحیحہ کے اقوال پر کر سکتے ہیں تو بسم اللہ کیجئے۔ ہمارا ہر طرح فائدہ ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه: سبحان اللہ ہمارے فاضل مجیب کی فہم و دانش اور مناوہہ الی ہے کہ اپنی استدلال کے لئے آپ کو کلام علماء و اقوال صحابہ پر رد و تخریج سمجھتے ہیں کیونکہ حضرت اگر آپ نے کتب اللہ یا سنت رسول یا حدیث صحابہ یا روایات ائمہ یا اقوال صحابہ یا تحفہات صمد سے غلط استدلال کیا اور اپنے فساد میں یہ استدلال کے طور پر اختیار میں کیا اور آپ کے خصم نے آپ کو آپ کی ضعیف پر تشہیب اور آپ کو تشہیب کرنا کہ آپ ہر استدلال و دلائل سے غلط ہے اور ان کو آپ کے ثبوت و حجت پر محض اس میں اس لئے دلائل سے ثابت کر دیا تو آپ اس صورت میں آپ یہ ہی فرمایا کہ آپ کے خصم نے کتب اللہ یا سنت رسول یا حدیث صحابہ یا روایات ائمہ یا اقوال صحابہ یا تحفہات صمد سے غلط

اسی دہکی سے ڈرا کر اپنی استدلال کے ابطال رد و تخریج سے باز رکھیں گے۔ قطع نظر اس سے کہ ایسی غلط اور وہی باتیں آپ کے لئے ثبوت فضل و کمال میں مفروضہ و دوح ہیں آپ کے خصم کو ہرگز رد و تخریج سے باز رکھنے والے نہیں اور نہ آپ کا خصم آپ کی ایسی باتوں پر کان رکھے گا۔ پس آپ کا اس میں کسی طرح کچھ فائدہ نہیں بلکہ نقصان ہے۔ چنانچہ جب ہمارے رد و تخریج سے آپ کو روز سیاہ نظر آئے گا تو معلوم ہوگا کہ آپ کو کس قدر ضرر رساں ہے۔

قال الفاضل الجلیب: قولہ سر دست جناب نے دعویٰ کیا کہ یہ معاملہ لائق عقیدہ و نقلیہ ثابت ہے اور کوئی دلیل ذکر نہیں فرمائی تو دعویٰ بلا دلیل کے واسطے تو محض لائیم ہی جواب ہے بلکہ لائیم کی بھی حاجت نہیں کیونکہ دعویٰ بلا دلیل خود ہی غیر مقبول ہے۔ ان مدلل جواب کے واسطے آئندہ اپنے دلائل کے ساتھ منتظر رہیں۔ اقول: اگر یہ اس کے جواب میں بھی کچھ گزارش ہوتا اور کسی قدر شروع میں عرض کیا گیا ہے مگر چونکہ کوئی مطلب کی بات نہیں اس لئے صرف اسی قدر گزارش ہے کہ ہم نے آپ کے ارشاد کی تعمیل کر دی اب ہم حسب وعدہ منتظر ہیں۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه: ہم بھی اس جگہ صرف اسی قدر گزارش کافی سمجھتے ہیں کہ ہم نے اپنا وعدہ وفا کیا اور آپ کے استدلال کے مدلل جواب آپ کے دلائل کے ساتھ گزارش کر کے آپ کا انتظار رفع کر دیا اب ہم حسب وعدہ انصاف کے منتظر ہیں۔

قال الفاضل الجلیب: قولہ معتمد مجمل و مختصر اس قدر گزارش ہے کہ جن شروط کی نسبت دعویٰ فرمایا ہے کہ دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہیں ان کے مذب خود کلام امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ ہے جس کو شریعت رضی نے منج البلاغہ میں ذکر کیا ہے۔ و اما الشوری للہاجرین والا نصار فان اجتماع علی رجل و سموہ ما کان ذلک للہ رضی ملخصا بقدر الحاجۃ اقول: الحمد للہ کہ شرائط ثلاثہ ان دلائل عقلیہ و نقلیہ سے جواب کے ہی علماء نے اپنی کتب معتبرہ و دینیہ میں لکھی ہیں ثابت کی گئیں۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه: بجز شرائط ثلاثہ کے ثبوت کو ان دلائل عقلیہ و نقلیہ سے جو ہم نے اپنی کتب معتبرہ و دینیہ میں لکھی ہیں باہر کسی زبرد باز کہ ہوا منتشر کر آئے ہیں اس سے بخوبی یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ شرائط ثلاثہ خلاف عقل و نقل تسلیم کر رکھی ہیں مگر ان کی عقل و نقل سے انہیں کوئی ثبوت نہیں ہے۔

قولہ: آپ نے جو یہ ٹھکانے خاتمہ نہیں کے کہ وہ حضرت علی خوش فہمی سے اس قول

جناب امیر المؤمنین علیہ السلام کو کذب ان شرائط کا سمجھنے میں یہ قول نقل کیا ہے اسکا بھی جواب نیچے  
اقول: شاید ہمارے عجیب لبیب کچھ علم یا محدث ہونے کے بھی مدعی ہیں، اگرچہ خاتم المحدثین  
رحمۃ اللہ علیہ کی تقلید ہمارا فرض ہے لیکن معلوم نہیں اس جگہ ہمارے عجیب کس دلیل سے تقلید کئے۔ آپ  
کی عادت ہو گئی ہے کہ ہر گاہ کسی نے کوئی دلیل پیش کی خیال کر لیا کہ تحفہ سے نقل کی ہوگی تو آپ کی کتابیں  
بدقت میسر آتی ہیں لیکن خداوند تعالیٰ کے فضل سے بعض کتابیں اس عاجز کو میسر آگئی ہیں مثلاً ان کے  
منہج البلاغۃ اور اس کی شروح میں۔ پس ہم نے جو کچھ عرض کیا تھا تحفہ سے نقل نہیں کیا تھا بلکہ منہج البلاغۃ  
سے ملخصاً عرض کیا تھا باقی راغوش فنی سوانح بحث میں انشاء اللہ تعالیٰ بخوبی واضح ہو جائے گا کہ آپ  
کے ان اکابر کی غوش فنی ہے جنہوں نے اس کلام کو دلیل الزامی قرار دیا ہے یا خاتم المحدثین کی غوش فنی  
ہے کہ انھوں نے اس کو دلیل تحقیق ٹھہرایا ہے۔

قولہ: اول ہم اس روایت کو جس کی تخصیص آپ نے فرمائی ہے تحفہ سے نقل کرتے ہیں آپ  
کے خاتم المحدثین تحفہ میں یہ تحریر فرماتے ہیں: منہجنا و ردہ الیہ فی نہج البلاغۃ عن  
امیر المؤمنین فی کتاب کتبہ الی معاویۃ وحماد ابعد فان بیعتی یا معاویۃ لرمثک وانت  
بالشام فانہ بالیعنی القوم الذین بالیعنی ابابکر وعمر وعثمان علی ما بالیعنی  
علیہ نلع یمکن للشاهد ان یختار ولا للغائب ان یرد وانما الشوری للمہاجرین والافصار  
فان جمیعہ علی رجل وسموہ اماما کان ذلک للہ رضی فان خرج منہم خارج بطعن  
او بدعۃ ردوہ الی ما خرج منہ فان ابی قاتلوہ علی اتباعہ غلب سبیل المؤمنین ووردہ  
اللہ ما تونی واصلوہ جہنم وسادت مہدی انتہی۔ اب اس کا جواب سنئے یہ امر بخوبی ثابت  
ہے کہ جناب امیر علیہ السلام نے خلیفہ اول کی بیعت بطور انعقاد مذمت نہیں کی بلکہ اس کے برعکس کرنے  
کی تہذیب فرماتے رہے چنانچہ ازلا الخلفاء کی عبارت جو قصہ اہراق بیت جناب سیدہ عیسیٰ السلام  
میں نقل ہوئی ہے اس پر شاہد ہے اور بعد میں جو بیعت فرمائی وہ بھی بخوشی نہیں کی چنانچہ روایت  
بخاری ملاحظہ فرمائیے کہ جہاں جناب سیدہ بیعت نہیں کی اور اس روایت میں یہ الفاظ ہیں  
وکان علی من الناس وجہ حیات فاحلہ فلن توفیت استنکر علی وجہ الناس  
فالتمس مصالحہ الی بکر ومعاویہ۔ پس اگر اس خط سے جو جناب امیر نے معاویہ کی طرف تحریر  
فرمایا ہے خلیفہ اول کی سخت خلاف ثابت ہو اور جناب امیر علیہ السلام اس کے معترض ہوں تو نہ تو انے  
نہ تو انے جناب امیر علیہ السلام خلیفہ برحق و امام حقیقی سے تاسف و غم و خوف رہے ہوں اور ایسے

برحق خلیفہ کی خلافت و امامت برہم کرنے کے لئے مشورہ کرتے رہے ہوں حالانکہ کتاب اللہ میں  
یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکون۔ و حدیث رسول اللہ  
میں من مات ولعمرہ امام زمانہ مات میتہ جاہلیۃ موجود ہے اور جناب امیر علیہ السلام  
کی شان اس سے ارفع ہے بلکہ اصل بات یہ ہے کہ یہ خطبہ بطور الزام معاویہ کو تحریر فرمایا ہے چونکہ  
معاویہ خلفا سابق کو برحق خلیفہ جانتا تھا اور ان کا ہی حاکم کردہ تھا اس لئے جناب امیر نے اس پر  
حجت ختم فرمائی چنانچہ اس خطبہ کے یہ الفاظ اندہ بالیعنی القوم الذین بالیعنی ابابکر و  
عمر وعثمان علی ما بالیعنی۔ اس پر صاف دلالت کرتے ہیں اگر یہ امر تحقیق ہوتا تو اس کے  
لکھنے کی کیا ضرورت تھی اور خصوصاً وہ فقرہ جو آپ کے خاتم المحدثین اپنی تحریر علی سے اصل سمجھ گئے یعنی  
لزمتمک وانت بالشام۔ الزامی تحریر پر مثال ہے کیونکہ یہ داب تحریر نہیں ہے کہ اپنی منہات  
کو بیان کر کے خصم پر کوئی بات لازم کریں۔

## بحث نفیس

خطبہ منہج البلاغۃ اندہ بالیعنی القوم الذین بالیعنی ابابکر الحاکم کی دلیل تحقیق یا الزامی  
ہونے کی بابت جس تکذیب شرائط ثلثہ بلکہ البطلان مذہب تشیع حاصل ہے

اقول: ہم نے تہذیباً اجمالی طور پر جناب امیر کا وہ نام جو ہمارے امیر شہید تحریر فرمایا تھا بصراحت  
تکذیب شرائط ثلثہ کے لئے اور فی الحقیقت استیصال اصول و فروع مذہب تشیع کی غرض سے گذارش  
خدمت کی تھا جو اب اس کے جناب نے اس کے تحقیق ہونے سے تو انکسار کیا اور الزامی ہونا اس کا  
تسلیم فرمایا تو اس امر کو تسلیم کر لیا کہ اگر یہ کلام جناب امیر رضی اللہ عنہ سے نہ تھیں تو وہ نہ  
ثلثہ بلکہ تمام اصول و فروع مذہب تشیع کے باطل اور کراہت مند تھے۔ یہاں تک کہ انھوں نے اس کے  
نکاح پر محض سے فیصلہ دیا کہ اب ہم پر لازم ہے کہ اس خط کے الزامی ہونے کا بعد ان انہی من الشہر  
دین میں من الامم کے دیکھ دیں اور ثابت کر دیں کہ یہ خطبہ الزامی جو پر تحریر نہیں ہوا بعد فنی و تحقیق ہے  
جناب نے تحریر فرمایا ہے پس واضح ہوا کہ جب ہم ان حضرات کے جھگڑوں میں اور ان کے مضامین میں غور و  
نہاں کی نگاہ سے دیکھتے ہیں تو وہ خطبہ میں اوں سے آخر تک کوئی حرف ایسا نہیں پاتے جس سے اس کے  
الزامی ہونے پر دقت نہ ہو اس لئے نہ سب معصوم ہوتا ہے کہ اوں کو خط کی اصل شرح میں ملاحظہ فرمائی



پوچھا جملہ فان اجتمعو علی رجل وسمعه اماما کان ذلک للہ رخصی ہے اس میں بھی کوئی قرینہ نہیں جس سے سمجھا جاوے کہ مراد فی الواقع نہیں بلکہ عند الحماط ہے اور صارف عن الحقیقۃ ہو تو اس عبارت کا خلاف واقع اور کذب پر محمول کرنا بلا قرینہ کیونکہ جائز سمجھا جانے کا کیونکہ بلا ضرورت مضیم الی المجاز جائز نہیں تو بس یہ عبارت محمول اپنے معنی حقیقی پر ہوگی اور حاصل معنی یہ ہوگا کہ اگر لوگ یعنی اہل حل و عقد مجتمع ہو کر کسی شخص کو امام بنائیں تو وہ شخص فی الواقع عند اللہ امام ہو جائے گا اور اس کی امامت خدا تعالیٰ کے نزدیک پسندیدہ ہوگی۔ پانچواں جملہ فان خرج منہم خارج بطعن او بعدۃ ردوہ الی ماخرج منہ ہے اس جملہ میں بھی کوئی حرف نہیں جو صارف عن الحقیقۃ ہو اور الزام ہونے پر دلالت کرے تو اپنے معنی حقیقی پر محمول ہوگا اور نسبتہ مطابق واقع نفس الامر کے متصور ہوگی۔ چھٹا جملہ فان الی قاتلہ و اسباعہ غیر سبیل المؤمنین وولاہ اللہ ما تولى و یصلیہ جہنم و ساءت مضیم ہے۔ اس عبارت میں بھی کوئی لفظ نہیں جو اس کے الزام ہونے پر دلالت کرے بلکہ یہ عبارت بصراحت اس امر پر دلالت ہے کہ مراد تحقیق ہے نہ الزام کیونکہ یہ عبارت بطور اقباس کے کلام اللہ سے ارشاد ہوئی ہے اور اس آیت شریفہ کی حرف مشیر ہے جو سورہ نساء میں ہے ومن یشاقق الرسول من بعد ما تبین لہ الہدیٰ یتبع غیر سبیل المؤمنین فاولہ اللہ ما تولى ویصلیہ جہنم و ساءت مضیم ہے۔ اور اس آیت سے استدلال فرما کر امیر معاویہ کو متنبہ کیا کہ یہ استدلال گویا نص قرآنی کے ساتھ استدلال ہے اور اس میں گنجائش شک و شبہ کی نہیں ہے کیونکہ جس دلیل کا منہی علاوہ اجماع کے نص قطعی پر ہو اس میں شک و شبہ کو دخل نہیں ہو سکتا اور ظاہر ہے کہ اتباع غیر سبیل کی مذمت حق تعالیٰ شانہ نے بطور الزام نہیں فرمائی بلکہ سبیل تحقیق فرمائی ہے اور اس آیت شریفہ سے کسی کو الزام نہیں دیا بلکہ واقع اور نفس الامر کے اعتبار سے فرمایا ہے پس جناب امیر نے اسی آیت شریفہ کو اسی قسم کے اپنے مدعے کے ثبوت میں پیش فرمایا تو کیونکر ممکن ہے کہ اس کو الزام پر مائل کیا جائے کیونکہ اگر اس کو الزام پر محمول کیا جاوے تو یہ ثابت ہوگا کہ جناب امیر اس آیت شریفہ کے معنوں کے منکر تھے حالانکہ یہ ہر ائمہ خلفہ سے ہیں اس جملہ سے شش بہمی دلی کے واضح ہو گیا کہ یہ نہ نامہ تحقیق واقع پر مبنی ہے اور نہ تفسیر عمہ شیعہ کی خوش فہمی ہے کہ اس کلام کو الزام پر محمول کر کے اس کے معنوں میں تحریف فرماتے ہیں

مشورہ اور جمیع مہاجرین اور انصار میں حصہ  
فرمایا کیونکہ وہ امت محمدیہ علیہ وسلم سے رسول



فجابه مغوية اما بعد فلعمري لو بايعك  
القوم الذين بايعوك وانت بري من دم  
عثمان كنت كالي بكر وعمر وعثمان ولكنت  
اغزيت عثمان وخذلت عنه الانصار  
فاماك العاجل وقوى بك الضعيف  
وقد ابى اهل الشام الاتصاف حتى تدفع اليهم  
قتل عثمان فان فعلت كملت شوري بين  
المسلمين ولعمري ما حجتك على حجتك  
على ملحة والزبير لانهما بايعك ولو بايعت  
وما حجتك على اهل الشام حجتك على اهل  
البحر لانهما اعانوك ولم يفعلك اهل الشام  
فاما شركتي في سزم وفريفت من ابن  
صل الله عليه وسلم وموضوعك من قرطيش  
فلست ادفع له كسب في اخر كتاب قصيدة  
كعب بن جعيل

نقل کرتے ہیں آپ ان کو ملاحظہ فرماویں اور دیکھیں کہ وہ خط بدیہی طور پر مثبت کر رہے ہیں کہ ان تحریرات  
 کا مدار الزام پر نہیں اور یہ دلائل باب مجازات الحکم سے ہرگز نہیں ٹکریا یہ واقع اور تحقیق نفس الامر ہے۔  
 پس معاویہ نے اس کو مجاب کیا۔ اما بعد فہم سے جنھوں نے  
 بیت کی کہ اگر فتح سے بیت کرتے اور عثمان کے خون  
 سے بری ہوتا تو یہ تو جیہ نہ ہو کہ وہ عثمان کے ہوتا لیکن تو نے  
 عثمان پر افتخار کیا تو اس سے مددگاروں کو جدا کر دیا  
 تو باقی نے تیری حد۔ و عین سب ترے قوی ہو گیا  
 اور اہل شام نے اس سے قتال کے نکال دیا میان تک کہ  
 تو عثمان کے قاتل بن گیا۔ اس سے پہلے اگر تو نے ایسا کیا تو  
 خلافت بعد از عمر سے اس میں جہی اور میری زندگی  
 کی قسم جیہ تیری حد۔ یہ ہے مجھ پر نہیں کیونکہ انھوں  
 نے تجھ سے بیت کیا۔ اس سے بیت کرنا اور میری  
 تیری حجت بدو اس سے ان شام پر نہیں کیونکہ انھوں نے  
 تیری ہی عت کر کے۔ اب تیرے ہی غایت نہیں کہ  
 اور لیکن تیری بزرگ سے۔ یہ تو بیت بنی جس سے غیہ وہ  
 سے اور تیرے تہمت قرین سے ہیں اس کو نہیں غیہ اور وہ  
 کے تحریریں گویا۔ حسیہ نصیہ لکھ۔

اور بعض روایات سے ان خطوں کے ناموں میں حیرت معلوم ہوتی ہے۔

من معاوية بن أبي سفيان بن ابي طالب  
اما بعد فلو كنت علي ما كان علي ابو بكر وعمر  
وعثمان ما قالوا لك ولما استحدثت ذنبا ولمكة  
انما افسد عليك معنى حقيقة في عثمان واما  
كان اهل الحجاز يحكموا على الناس حين  
كان الحق فيهم فليتركه الله من ان يشهد  
الحكام على اهل الحجاز وغيرهم من الناس

من معویہ بن یساف اور بن ابیہب  
اما بعد فلو كنت عن ما كان علي البربر وعمر  
وعثمان ما تالكت ورد استخيت ذلت وكنت  
اما اشد عليك معنى حقيقتك في عثمان و ما  
كان اهل الحجاز يحكموني ناس جبر  
كان الحق فيه فليتركه و ما اهل الشام  
والكوا على اهل الحجاز و خير من ناس



کے ہوتے تو میں تمہارے ساتھ ہرگز قتال نہ کرتا اور جب تم جو رہیں ہو گئے تو اب خلافت تم میں سے نکل گئی اس کے جواب میں جو کچھ جناب امیر نے تحریر فرمایا وہ قابل دیکھنے کے ہے حضرات شیوخ خصوصاً ہمارے مجیب لبیب لغور ملاحظہ فرمائیں حاصل جواب یہ ہے کہ تیری کتاب پہنچی ایسے شخص کی کتاب کہ اس کے لئے عقل بادی نہ کوئی فائدہ نہ رہتا ہے ہوا کا میطیع ضلال کا منبع ہو کر بے ہودہ گوئی کی اور ضبط کے ساتھ ہاتھ پاؤں مارے جو معاملہ شہادت عثمان میں ذکر کیا اور سقوط صلاحیت خلافت اور فساد بیعت کا سبب سمجھا اور فارق میرے اور خلفائے راشد کے درمیان خیال کیا سو بالکل بے عقل اور ضلّ اور بیہودہ گوئی اور ضبط ہے کیونکہ میں بھی مجاہدین میں سے ایک شخص ہوں جیسے وہ ہمارے دیوئے ہیں میں بھی وارد ہوا اور جیسے وہ صادر ہوئے میں بھی صادر ہوا اور خدا تعالیٰ ان کو یعنی مجاہدین کو گمراہی پر اکٹھے نہیں کرے گا۔ اور سب کو اندر سے ہی مبتلا نہیں فرمائے گا حاصل یہ کہ موجب اعتراض کے اگر میں صلیح خلافت نہ ہوں اور بدوین میری صلاحیت کے اہل صل و عقد نے میرے ساتھ بیعت خلافت کی ہو تو سب اہل صل و عقد و جوہر مجاہدین و اعیان انصار گمراہی پر ہوں کہ فیصلح لغوی خلافت کو خلیفہ بنا دیا اور مجاہدین و انصار گمراہی پر مجتمع ہونا محال ہے کیونکہ خدا تعالیٰ ہر گز ان کو گمراہی پر مجتمع نہیں فرمائے گا اور ان کو حق سے نہ مٹا کرے گا تو اس سے ثابت ہو کہ جب وجود مجاہدین و انصار نے میرے ساتھ بیعت کی تو میں صلیح خلافت ہوں ورنہ لازم آئے کہ تمام مجاہدین و انصار گمراہی پر مجتمع ہوں اور یہ محال ہے اور ثبوت اس استدلال کا کتاب اللہ اور حدیث رسول سے ہے اب اس خط کی عبارت میں بالتمام معلوم اس خط کے قائل منصف تابعی فرما جو سوچے کہ آیا اس سے مقصود قطع نہ قرینہ در عدد و قرینہ کے لازم ہے یا تحقیق اس خط کی عبارت نے مثل روز روشن روشن کر دیا کہ پسے خط میں جس قدر مضمون شوری کے متعلق تھا وہ سب تحقیق تھا ہر گز الزامی نہیں تھا کیونکہ اگر اس کو الزامی تسلیم کیا جائے گا تو یہ جواب بالکل لغو اور محض جواب دہ کا ہے اس لئے کہ جب میرے یہ بیعت مجاہدین و انصار کو ہوں صلاحیت لغوی سمجھے ہیں تو پھر مجاہدین و انصار کی بیعت سے راہ اپنی صلاحیت استحقاق خلافت ثابت کرنا بالکل خلاف عقل ہو گا و دوسرے اصحاب جناب امیر نے خط و زبیر کا تحریر فرمایا تھا کہ انھوں نے بیعت تو رسمی اور میں نے ان سے جب دیکھا سو اگر تو بھی فی ذات کرتے گا تو مجھے سے بھی جب دروں کا میرے معویہ نے اس کا جواب کچھ کہہ دیا اور صریح و زہم اور بی شاد اور بی سہ سے معویہ میں زمین و آسمان کا فرق ہے جیسا آپ کی محنت و زہم و بی سہ و ہر وقت سے مجھ پر تو کو نہیں ہو سکتی کیونکہ صریح و زہم ہے آپ کی بیعت کی عقلی و دینی نے آپ سے بیعت نہیں کی ورنہ سب دہنے آپ کا بقاء و عت پتی گردنوں میں ڈال

اور اہل شام نے نہیں قبول کیا تو آپ کی بیعت و اطاعت جنھوں نے قبول کی ان ہی پر لازم ہے نہ نے قبول کی ہے اور نہ ہی پر لازم ہو سکتی ہے جناب امیر نے اس کے جواب میں یہ مضمون لکھا اور رقم لکھا کہ اس میں کچھ فرق نہیں حاضر و غائب سب برابر ہیں کیونکہ ایک بیعت ہے نہ اس میں مکر و سوچ کر ہو سکتا ہے اور نہ از سر نو کچھ اختیار ہو سکتا جو ایک دفعہ منع ہو گئی وہ ہو گئی اس میں گنجائش چون و چرا کی کچھ نہیں رہی حاضر و غائب سب پر لازم ہو گئی جو شخص اس میں سے خارج ہو وہ گویا اس میں طاعن ہے اس کے ساتھ جہاد کرنا واجب ہے کہ سبیل المؤمنین کا مخالفت ہے اور جو اس میں متوقف ہو وہ مدافعین ہے اور یہ بھی ایک قسم کا فراق ہے شارح فرماتا ہے قولہ الخارج منہا لہ فتعہ من لعیدہ فی بیعتہ الی قسمین لہذا ما خارج عنہا و حو الطاعن فی صحبہا و یجب مجاہدۃ فی الخلد سبیل المؤمنین و اما صریح فی ذلک و متوقف و حکمہ اند مد اھن و ہونوع من اتفاق سہی

قولہ الخارج منہا لہ فتعہ من لعیدہ فی بیعتہ الی قسمین لہذا ما خارج عنہا و حو الطاعن فی صحبہا و یجب مجاہدۃ فی الخلد سبیل المؤمنین و اما صریح فی ذلک و متوقف و حکمہ اند مد اھن و ہونوع من اتفاق سہی

قوله الخارج منہا لہ فتعہ من لعیدہ فی بیعتہ الی قسمین لہذا ما خارج عنہا و حو الطاعن فی صحبہا و یجب مجاہدۃ فی الخلد سبیل المؤمنین و اما صریح فی ذلک و متوقف و حکمہ اند مد اھن و ہونوع من اتفاق سہی

قوله الخارج منہا لہ فتعہ من لعیدہ فی بیعتہ الی قسمین لہذا ما خارج عنہا و حو الطاعن فی صحبہا و یجب مجاہدۃ فی الخلد سبیل المؤمنین و اما صریح فی ذلک و متوقف و حکمہ اند مد اھن و ہونوع من اتفاق سہی

اہل انصاف اس جواب کو بھی ملاحظہ فرمائیں کہ اہل صل و عقد کی بیعت کے ثبوت کو جناب امیر فرمایا رہے ہیں یا تحقیق اور قسم اس کے لازم ہونے پر کھارہے ہیں یا تحقیق ہونے پر مگر الزام ہے تو اس نے کہ اس کو تسلیم کیا تھا اور اگر تحقیق سے تو قیومہ و دغیر جو جواب کے اندر سے مثل آفتاب نیم روز روشن ہو گیا کہ پسے خط میں حضرت نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ الزامی طور پر نہیں بلکہ تحقیق صوری ہے اور جس امر کو لایزال غیر مسلم رکھ دے یہ تھا کہ حضرت نے شوری کو مجاہدین و انصار میں مختصر فرمایا تھا اور فرمایا تھا کہ طاعت کو اس میں کچھ دخل نہیں تو اس کے قدر تسلیم کر خیر کتابیہ اہل کیا اور کہا کہ اگر تو قائلین عثمان کو ہمارے حوالہ کر دو تو خلافت شوری بین المسلمین ہوگی گویا عملاً اہل اسلام جس کو خلیفہ بنا دیں وہی خلیفہ ہو جائے گا کچھ تخصیص اہل صل و عقد کی نہیں ہے

## جناب امیر کے خطوں میں شریف رضی کی تحریف

اب اس کے بعد حسب وعدہ جناب امیر کے خطوں کی تحریف کی نسبت جو کچھ الزام حضرت رضی کی طرف سے شارح نے لکھا ہے اس کو نقل کرتے ہیں شارح اس جواب جو آپ کی تحریف میں ہے کا شروع یہ ہے ومن کتابہ فی معنیہ ما بعد فتد التفتی فانک موغلہ موصیہ سمعتمہ میں

فكتب جوابه من عبد الله على امير المؤمنين الى معاوية بن صفوان ما بعد فانه اتاني كتابه  
كتاب امر الى قوله خابطاً ثم يتصل به ان قال زعمت انما افسد على بيتك وكنت اسماً من  
المهاجرين اوردت كما اوردوا واحذرت كما اصدروا وما كان الله ليجمعهم على ضلال  
وليعرضهم لبعي واما ميلزت بين اهل الشام واهل البصرة وبينك وبين طليعة والزبير  
فلعمري ما اوسع في ذلك اذ وحدثني متصل به قوله لا تضايعة عامة الى آخره من شارح  
الكتاب.

ومما ينبغي على هذا ان هذا الفصل المذكور  
ليس من الكتاب اذ اوله ان روى ليوين  
فيه ذكر موعظة حتى يذكرها فاجوبه  
غير ان السيد اضاف الى هذا كتاب  
هو عادته في عدم صرحت ذلت ومثله  
ابن تواتر كتحريف كايقين هو اني ما حب لني  
بين مني تقي الله فذكر في روى في عبادت جودت  
تواتر في جودت مني كايقين في عبادت جودت  
س مني كايقين في عبادت جودت  
تواتر في جودت مني كايقين في عبادت جودت

ابن تواتر كايقين في عبادت جودت  
تواتر في جودت مني كايقين في عبادت جودت  
س مني كايقين في عبادت جودت  
تواتر في جودت مني كايقين في عبادت جودت  
س مني كايقين في عبادت جودت  
تواتر في جودت مني كايقين في عبادت جودت

تواتر في جودت مني كايقين في عبادت جودت  
س مني كايقين في عبادت جودت  
تواتر في جودت مني كايقين في عبادت جودت  
س مني كايقين في عبادت جودت  
تواتر في جودت مني كايقين في عبادت جودت  
س مني كايقين في عبادت جودت

تواتر في جودت مني كايقين في عبادت جودت  
س مني كايقين في عبادت جودت  
تواتر في جودت مني كايقين في عبادت جودت  
س مني كايقين في عبادت جودت  
تواتر في جودت مني كايقين في عبادت جودت  
س مني كايقين في عبادت جودت

فكتب جوابه من عبد الله على امير المؤمنين الى معاوية بن صفوان ما بعد فانه اتاني كتابه  
كتاب امر الى قوله خابطاً ثم يتصل به ان قال زعمت انما افسد على بيتك وكنت اسماً من  
المهاجرين اوردت كما اوردوا واحذرت كما اصدروا وما كان الله ليجمعهم على ضلال  
وليعرضهم لبعي واما ميلزت بين اهل الشام واهل البصرة وبينك وبين طليعة والزبير  
فلعمري ما اوسع في ذلك اذ وحدثني متصل به قوله لا تضايعة عامة الى آخره من شارح  
الكتاب.

ومما ينبغي على هذا ان هذا الفصل المذكور  
ليس من الكتاب اذ اوله ان روى ليوين  
فيه ذكر موعظة حتى يذكرها فاجوبه  
غير ان السيد اضاف الى هذا كتاب  
هو عادته في عدم صرحت ذلت ومثله  
ابن تواتر كتحريف كايقين هو اني ما حب لني

بين مني تقي الله فذكر في روى في عبادت جودت  
تواتر في جودت مني كايقين في عبادت جودت  
س مني كايقين في عبادت جودت  
تواتر في جودت مني كايقين في عبادت جودت  
س مني كايقين في عبادت جودت  
تواتر في جودت مني كايقين في عبادت جودت

تواتر في جودت مني كايقين في عبادت جودت  
س مني كايقين في عبادت جودت  
تواتر في جودت مني كايقين في عبادت جودت  
س مني كايقين في عبادت جودت  
تواتر في جودت مني كايقين في عبادت جودت  
س مني كايقين في عبادت جودت

تواتر في جودت مني كايقين في عبادت جودت  
س مني كايقين في عبادت جودت  
تواتر في جودت مني كايقين في عبادت جودت  
س مني كايقين في عبادت جودت  
تواتر في جودت مني كايقين في عبادت جودت  
س مني كايقين في عبادت جودت

وكانت امور الله عليكم متروكة وعلمكم تصدق  
اور اللہ کے کام تم پر وارد ہوتے تھے اور تم سے پھر تھے  
والیکم ترجیح اور تمہاری حق متھے تھے۔

نشارح ابن مثنیٰ اپنی مختصر شرح میں اس جگہ کی شرح اس طرح فرماتے ہیں۔

قوله كانت امور الله الى قوله ترجیح ای انکم  
قوله كانت امور الله سے قور ترجیح تک یعنی تم اہل اسلام  
کنتم اهل الاسلام والحل والعقد فیہ اور نہایت کے کھڑے ماندھے وہے ہوا اور وہ مہاجرین  
وہم امہاجرون والارضار۔

اب ان الفاظ کو ملاحظہ فرمائیے اور دیکھئے کہ حضرت اپنے اصحاب کو اہل حل وعقد فرما رہے ہیں  
اور شارح کی تفسیر سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اہل حل وعقد مہاجرین والارضار ہیں اور جب اہل حل وعقد  
ہونا ثابت ہوا تو آپ کی شرائط شرط باہل ہوتی تو اصل اصول دین آپ کا جواب مست ہے وہ بھی باطل ہوا  
بلکہ تمام اصول و فروع بھی باطل ہو گئے اور ختم ہے کہ یہ ختم جناب اپنے خواص اصحاب کے ہے تو اس میں  
مذہبی ہونے کا احتمال ہو سکتا ہے اور تفسیر کی گنجائش ہو سکتی ہے۔ تفسیر جو صلی نامہ فیما بین حضرت  
امام حسن اور حضرت امیر مویٰ تحریر ہوا تھا اور اس کی نسیم مختصر تیب اور پر کرچے ہیں اس کے چند الفاظ نقل  
اپنا رہا کے اثبات کے کرتے ہیں ہمارے فاضل مجیب ملاحظہ فرمائیں چنانچہ فی ان یسلو علیہ وریۃ  
من مسنین علی ان یمین فیہم کتاب اللہ تعالیٰ وسنتہ رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم وسیرۃ  
الخلاۃ الصالحین وسیرۃ الخلفاء الراشدين۔ مہذبلین واقع ہو چاہئے صاحب الزلازل  
کے صاحب نے اسی طرح ضبط کیا ہے اور دوسرا احمد اس کے متصل مذکور ہے ویس لمعربہ بن۔

بن مسنین ان یعہد الی احد من بعدہ بن یلوان الامیر من بعدہ شوری بن مسنین استخ  
یرہم دو جگہ اس صلی نامہ کے خیریت خلافت میں کو اور صحت و حقیقت اس بیعت کو جو بعد منظرے کے  
میں مسنین واقع ہوا ثابت کرتے ہیں اور جب یہ ثابت ہو گیا تو کہ مذہب تفسیر ہوں و فروع باطل  
ہو گیا و مذہب بن حق ثابت ہوا اور امت حق ذلک بعد اس کے اس قدر گہرا رش کہ نامور ہے کہ ہر  
فاضل مجیب نے اس خطہ کے معنی ہونے پر جب ان کو کوئی دین ہو نہ پہنچی تو توفیق بیعت کو قرینہ راز  
قرینہ اور حدیث بخاری کہ جو منظر ہے کہ جناب نے یہ روایت توفیق رضی اللہ عنہ بیعت نہیں فرمائی اپنا  
مستند حدیث توفیق جو کہ مختصر اس کا بھی خوب گہرا رش کریں ہیں و شیخ ہو کہ کہ وہ اس کے جواب  
میں نہ دینی ہے۔ یہ فی حقیقت وہ جہاں انیس کے کو نامہ اولیٰ کہ فرمایا کہ توفیق رضی اللہ عنہ بیعت نہیں فرماتا ہے  
تو کیا کہ اس طرح تو قلہ فی استخیر من بعدہ جس سے ان کے لئے گہرا رش تھا جب دینی کی وجہ سے ہو

و انما اس تاخر کی دلالت اس خطہ کے الزامی ہونے پر تسلیم نہیں کی جاسکتی کیونکہ اگر بالفرض اس تاخر بیعت  
تھے آپ کی تاخوشی مفہوم ہوتی ہو بھی تو سالہا سال تک آپ کا غلغلہ کے ساتھ تمام دنیاوی و دنیوی امور  
نہیں رفیق و غمگسار رہنا صریح اس کا مبطل و مانع ہے ہاں اگر آپ رضی اللہ عنہ خلفاء کی بیعت سے تمام  
عمل تاخوش رہتے اور ان کے کسی کام میں شریک نہ ہوتے اور ان کی اعانت نہ کرتے اور وہاں سے ہجرت  
کر کے کہیں نکل جاتے اور تمام عمل خلفاء کی عداوت میں رہتے تو شاید یہ کلام اس قرینہ سے الزامی سمجھے  
جاتے علاوہ انہیں کسی قدر واضح گزارش ہے کہ جناب امیر کا مذہب معلوم ہو چکا ہے کہ الفتا خلافت  
کے واسطے جمیع کی بیعت کو ضروری نہیں سمجھتے تو جب اکثر افراد اہل حل وعقد نے بیعت کسی خلافت منعقد  
ہو گئی تو جناب نے یہ خیال فرمایا کہ بیعت تو منقذ ہو چکی ہے خواہ میں بیعت کروں یا نہ کروں اور آپ کے  
دل میں بغیر شکر ربی کے استبداد و عدم مشورہ کی جس سے طاعن تھا ہی ذیہ کہ معاذ اللہ آپ کو استحقاق خلافت  
خلیفہ اول میں تامل ہو اس لئے آپ نے تاخیر فرمایا اور یہ نہیں ہوا کہ آپ نے اعانت سے انحراف کیا ہو  
اور اگر کبھی الفتا بالفرض ہو جو تو کہ آپ کو مضموم اعتقاد کرتے ہیں عرض جناب امیر کو استحقاق  
خلیفہ اول کی نسبت میں کبھی تردد نہیں ہوا اور نہ کبھی استحقاق خلافت کا انکار کیا باقی رہا نقص خلافت کے  
مشورے کی بابت ہم شروع رہا میں عرض کر کے کہ روایت سے صراحت یہ مفہوم نہیں ہوتا کہ نقص خلافت  
کے مشورے کے ہوں بلکہ چونکہ یہ اجتماع و مشورے سے بیزبانی تھے تو اس لئے ان کو نقص خلافت کے  
مشورے کہنا گیا بعد مذکور و معذرت کے صفا کی ہو گئی تو بخوشی و حبیب لغز بیعت کرنی چنانچہ یہ بھی اس  
پردایت میں مذکور ہے جس کی تھیں بخاری سے ہمارے مجیب بیس نے فرمائی عدوہ ازین کو حسب  
مذاق اپنے مجیب بیس کے یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ حسب روایت شیوخ کے یہ بھی ممکن نہیں کہ جناب امیر  
بغیر الفتا خلافت حدیث بیعت مذکور اور تحلف فرمادیں جب شش ماہ تک مشرف رہیں کیونکہ اگر  
تاکید و تشہید آپ سے صحت و سکوت کو حد یہ گئی اور عدوہ ساز و من قرش کا حتی و عدوہ کر گیا کہ اس  
مختوم بخاری مذہب اسی مذہب کے اسے ہاں حوالی و صحت نامہ اسی سے شہادت و خواہی کے ساتھ  
مرتب ہوا تھا سابق میں جو مخرج شیخ احمد سے لکھ ہی چکے ہیں۔

وكان معلودا علیہ ان یزین علیہ  
جناب میر سے عبدیہ کی تھ کہ خلافت میں  
امیر بخلافہ نہ

اور عدوہ روایت اس پردہ میں بخاری میں روایت نقل کی ہے

روی ان بان یزین شیخ احمد بن حنبل

الهدلی وغیره عن غیرہ ان عمر قال لعلی  
ان لو تابع ابابکر لتقتلک قال له لولا  
عهد عہدہ الی خلیل لست اخونہ لعلمت  
اینا اضعف ناصرا و اقل عددا۔

نے علی سے کہا اگر تو بکر سے بیعت نہیں کریگا تو بیک  
ہم تجھ کو قتل کر ڈالیں گے حضرت علی نے جواب دیا کہ اگر عہد  
ہوتا تو میرے خلیل نے مجھ سے لیا ہے کہ جس کو میں توڑ نہیں  
سکتا تو تو جانا کہ میں کون ضعیف تر مددگاروں والا اور  
مقبوضی تعداد والا رہے۔

قرآن کی تخریص پر اسی وجہ سے مذکور بنات طیبات کے معاذ اللہ تو یہ غضب پر اسی لئے  
چون و چرا کی حد باطلات اور ابتداعات ہوئی اور چپکے اسی باعث سے بیٹے دیکھا کئے تو باوجود حضرت  
کے کیوں کر ممکن ہے کہ حکمرانی کا خلاف فرماویں اور وصیت رسالت پناہی پس پشت ڈال دیں اور ہم  
خوفت میں چون و چرا فرماویں ہاں یہ ممکن ہے کہ بعد انتقال حضرت علی اللہ علیہ وسلم کے مفارقت میں مبتلا  
رہے ہوں اور بعد اس کے جمع مصحف میں مشغول رہے ہوں جس کی نسبت قمر کانی لکھتی کہ جب تک  
جمع نہیں کرلوں گا چادر نہیں پہنوں گا تفسیر صافی میں ہے۔

روای علی بن ابی حمیم الخی باسنادہ عن ابی  
عبد اللہ قال ان رسول اللہ قال لعلی یا علی  
ان العز ان خلعت فراستی فی الصحف والوہین  
والفل خلیس فخذ وواجمعه واد تصبغہ  
کما ضیعت ایہود التوراة فانطلق علی فجمعہ  
فی ثوب اسفر ثعب خف علیہ فی بیتہ و قال  
اد رتدی حتی اجمعه قال کان الرجل لیا ثیبه  
فیخرج الیہ بغیر رد حتی جمعه۔

اور ہمارے اس جمع و قیامت کے لئے ایک مدت زمانہ چاہیے اس سے فارغ ہوئے کہ حضرت  
نعمان کی زوجہ اور تیار می مرین جانکاہ میں مشغول و مبتلا ہوئے ہوں گے تو ان خلیفوں کی وجہ سے شاید  
تاجات ناصر رضی اللہ عنہما عہد بیعت میں تیار ہوگا ورنہ بعد از وفات و زمانہ کے ہرگز ممکن نہیں  
کہ آپ نے بیعت سے ماخوذ فرمایا ہو یہاں ہر حدت روایت معتدہ بن سنت کے اگر اس تاخیر کے وقوع  
کو روایت مستور سے منہوم ہوتا کہ کیا جادو سے تو فرشتوں کے نزدیک برویات خود واجب  
نہیں اور مرد و عورت ہر حدت بن سنت کے نزدیک تو ان سے کہ ہر حدت بن غیث برحق تھے اور ان

سے انحراف کہیہ تھا تو بعض عبارات ذیل جناب امیر تاول واجب ہے اور شیعہ کے نزدیک اس  
سے بھی انحراف ہے کیونکہ امام معصوم کا خلاف حکم خدا و رسول کرنا محال ہے تو تاول لازم ہونی باقی رہ حضرت  
فاطمہ رضی اللہ عنہا کی وجاہت کا حال سو شریح منہج البلاغہ اور تالیفات مجلسی سے خوب روشن ہے۔  
خاندان و صحابہ کے نزدیک کسی وجاہت تھی کیا اسی کا نام وجاہت ہے کہ کوئی دقیقہ تذلیل و توبین دیکھ کر  
کار معاذ اللہ خاک بہن دشمنان ان پاک نژاد اٹھانے رکھا تفصیل کسی قدر سابق میں مذکور ہو چکی تو جن جن  
نے خود حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے حقوق غضب کئے اور ضرب و توبہ کی اور کھر کو جلا ڈالا تو وہ ان کی  
وجاہت کی وجہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کیا رعایت کریں گے۔

## جناب امیر نے حسب روایت صحیحہ بیعت میں ناشیہ تاخیر نہیں فرمایا

ہاں اس قدر گزارش کرنا کہ ہاں ہے کہ یہ روایت بخاری کی جس کو ہمارے حبیب لیب نے اپنے  
استدلال میں پیش کیا ہے دوسری روایت مسطور سے معارضہ ہے جس میں صاف مذکور ہے کہ حضرت علی  
فرجہ نے ابتداء التماس و خدمت میں بیعت فرمائی اور وہ روایت ابن سعد اور حاکم اور ہیثمی نے تخریج کی ہے اور  
الفاخر اس کے ملخصا سوا حق سے نقل کرتا ہوں۔

تشرایعہ المهاجرون و الانصار و سعد ابوبکر  
المبتد و لفری وجود القوم فلبیہ الیہ فذبحوا  
بہ فاجاب فقال قلنا ان رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم و حواریہ ردت ان کشت عصا  
المسلمین فقال دکتہ بیاخلیفہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم فقام فایلیہ تشرایعہ فلبیہ فذبحوا  
القوم فلبیہ فایلیہ فذبحوا بہ فاجاب فقال قلنا ان  
عمو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و حواریہ ردت ان کشت  
عصا المسلمین فقال دکتہ بیاخلیفہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم فقام فایلیہ تشرایعہ فلبیہ فذبحوا

دلیلیہ کی تہذیب دوسری روایت ابن حجر نے صواعق میں نقل کی ہے  
موسیٰ بن عقبہ نے اپنی کتاب میں اور کثرت نقل

صحیحہ عن عبد الرحمن بن عوف قال خطب  
ابوبکر فقال والله ما كنت حريصا على الامارة  
يوما ولا ليلة قط ولا كنت راغبيا فيها ولا سالت  
الله في سر ولا غيبة ولكن اشتقت من الفتنة  
ومالي في الامارة من راحة لئن قدلت امرا عظيميا  
مالي به من فاقة ولا يد الا بتوبة الله تعالى فقال  
علي والزبير ما غضبنا الا لانا اخرنا عن المشورة وانا  
نرى ان ابا بكر احق الناس به انما لصاحب الذروة  
انا لنعرف شرفه وخبره وولده امره رسول الله صلى  
الله عليه وسلم بالصلوة وهو حي  
حيات بين ذكي امامت كان كحكم فربا يات

ہے اور تصحیح کی ہے عبد الرحمن بن عوف سے کہ خطبہ پر  
ابوبکر نے اور کہا کہ اللہ کی قسم میں امامت پر کبھی نہ کسی دن اور  
کسی رات حریص تھا اور نہ میں اس میں راغب تھا اور نہ پرہیز  
و فہم غدا سے اس کا سوال کیا تھا لیکن میں تم سے ڈرا اور پھر  
کو امامت میں کچھ راحت نہیں میں ایک امر غریب سے پہنچا گیا ہوں  
جس کی چیز اللہ کی نصیبت کے مجھ کو طاقت اور قوت میں تو اس  
پر ہی اور میرے کام ناموش میں جسے گزس پر کم مشورے  
پچھے پٹائے گئے اور ہم جانتے ہیں کہ ابوبکر لوگوں میں سب سے  
زیادہ اس کے معنی میں چونکہ وہ پیر و رہبر ہیں اور ان کی ہر گز اور بھلائی  
کو ہم جانتے ہیں اور بیک رسول مصلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ

اور جب ہم اس روایت میں ابو سعید سے مروی ہوئی اور اس روایت میں جو بخاری میں حضرت  
عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہوئی اور ہمارے عجیب لیبب نے اس کو اپنا مستند قرار دیا ہے وجوہ تطبیق  
نہ دیکھنے میں تو ظاہر ہے کہ حضرت ام المومنین کا ان جماع میں شریک ہونا ثابت نہیں بلکہ ظاہر نہایت مستبعد  
ہے اور ابو سعید رضی اللہ عنہ روایت حدیث بیعت ضرور ان جماع میں شریک تھے تو وہ جو کچھ بیان کریں گے  
اپنے مشاہدہ و محسوس اور اپنے معاشرے سے روایت کریں گے اور بدیہی ہے  
لیس الشخص بالمعاشرة  
نہر معاش کے برابر نہیں ہوتی

تو اس سے روایت ابو سعید کی جو مثبت بیعت ہے بہ نسبت روایت ام المومنین کے جو نافی ہے  
راجح ہوئی غدا و الزہری حضرت ام المومنین کی روایت مقتضی نفی کو ہے اور حضرت ابوسید کی روایت مقتضی  
اثبات کو اور قاعدہ ہے کہ کن التزجج اثبات نفی پر مقدم ہے اور مثبت نافی سے رجحان نفی ہے علی الخصوص  
جس کے سبب اس بیعت و حدیث کو بھی منظور نہ ہو سکتا ہے کہ ہم سے فاضل عجیب نے منظر کیا ہے  
بہرہ البیہات المستوطیع لہ و جیہ رسول و ولی الامم منکم ومن ذل یوف  
منہ و ہذا ہذا من تہمیر سے خیال کیا جاوے کہ حضرت امیر کی شان ارفع سے کہ خلیفہ برحق سے بہ نسبت  
انوار انوار پرست ہوتا ہے نہ موت ہی جھلکی گزرتا ہے کہ خلیفہ امیر اور جو بھی مشن مذہبوں کے  
سبب رحمت میں اور دوا کے زہر میں معدود ہیں تو ان وجوہ مذکورہ سے ابو سعید کی روایت کو حسب

زہر رجحان و اعتبار ہوگا تو اب اس صورت میں مرجع نفی بیعت اول کا جو روایت بخاری میں ام المومنین  
سے ہے یا تو علم اور اطلاع کی طرف ہے کہ آپ کو بیعت سابقہ کی اطلاع نہیں ہوئی اور یا وہ بیعت ہے  
جس کے بعد کچھ ملال و تنگدستی نہ رہی ہو چونکہ بیعت اول کے بعد بھی فی الجملہ ملال رہا تھا اور معاملہ مذکور اس کا  
تیسرے مہر اور باعث کشیدگی ہو گیا اور دل جوئی و تیار داری حضرت زہر اور بھی مشغولی اور عدم حاضری  
مجالس خلیفہ برحق کا سبب ہوا اس کے بعد جب آپ نے ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنے پاس بلایا کہ  
تفصیلاً مخذرت فرمائی اور افضلیت کا اقرار کیا اور مکرر بیعت کی تو قلب شریف ملال و کدورت سے بالکل  
صاف ہو گیا اور عام طور پر سمجھا گیا کہ آپ نے بیعت فرمائی بہر کیف جہاں تک روایات میں دیکھا جاتا ہے تو  
آپ کا ملال یا تاخر عدم البیہ و صلاحیت خلیفہ صدیق رضی اللہ عنہ کی وجہ سے نہیں تھا جو قادیان یا مضر جماع  
ہو کہیں روات نے اس کو صراحتہ بیان کیا۔ ما غضبنا الا لانا اخرنا عن المشورة اور کہیں کنایتہ روایت  
کیا اور کہا۔

ولکنا کما نری ان لنا فی هذا الامر نصیبا۔ اور لیکن ہم جانتے تھے کہ ہم کو بھی اس امر میں حصہ ہے۔  
اور ظاہر ہے کہ بقرینہ سیاق عبارت بلامر نصیب سے مراد مشورہ ہے کیونکہ ماقبل اس عبارت  
کا یہ ہے۔

وحدث انه لم یجعله علی الذی صنع اور بیان کیا کہ ابوبکر پر بھڑائی اور اس کی نفییت کے  
نفاسۃ علی ابی بکر ولانکار للذی فضلہ اللہ بہ انکار نے کچھ اس پر برا بھلا نہیں کیا جو کام کیا ہے  
اور بعد میں مذکور ہے واستبد علینا تو اس عبارت کے ماقبل و البعد کے لحاظ سے ہرگز یہ  
معنی معلوم نہیں ہوتے کہ نافی بلامر نصیب سے مراد استحقاق خلافت ہو کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ یہ  
فرماتے ہوں کہ ہم جانتے تھے کہ خلافت ہمارا حق ہے یہ حضرات شیعوں کی خوش فہمی ہے اور روایت مسلم  
کی ابو سعید سے جو تاخر بیعت پر دال ہے اس کو شرح بخاری نے بسبب عدم اسناد زہری کی ضعیف  
کما ہے اور موصوعن محرقہ میں لکھا ہے

قال البیہقی واما ما وقع فی صحیح مسدد عن  
ابی سعید من تاخر بیعة هو وغیرہ من  
یعنی ہا شعلی صوت فاضعیف  
فان الزہری لو یسندہ و یضامالروایۃ  
الروای عن ابی سعید ہی امروسلہ فیہیون صحیح  
یعنی نے کہا ہے کہ جو روایت ابو سعید سے مسلم میں واقع ہوئی  
ہے موت فاعمر رضی اللہ عنہا تک بیعت جناب امیر و دیگر  
جنی انشوک بیت وہ غیبت ہے کیونکہ زہری نے اس  
امروسلہ نہیں کیا و نیز یہی روایت ابو سعید سے  
امروسلہ ہے کہ صحیح

پس بعد اس تحقیق کے ثابت ہوا کہ استحقاق خلافت خلیفہ اول سے جناب امیر کو کبھی انکار نہیں ہوا اور روایت تائید بیعت کی رجوع ہے اور اس سے استدلال ہمارے فاضل مجیب کا صحیح نہیں ہے اور زمانہ کے مفید مدعا تو اس جملہ کا تحریر فرمانا۔ اندہ بالیعنی التوم الذین بالیعو ابابکر وعمر وعثمان اس وجہ سے ہے کہ وہ خلافتیں عند اللہ اور ہمارے نزدیک اور تمہارے نزدیک حق متقی اور بیعت اہل حل وعقد سے ثابت ہوئی تھیں اور جس سے وہ بیعت کریں اس کی خلافت حق ہے تو اس جملہ سے اس واسطے استدلال فرمایا کہ اس کی حقیقت میں کسی کو کسی طرح کا نام نہ تھا اور ہمیشہ دانشمندان کا قاعدہ ہے کہ ایسے ہی دلائل سے استدلال کیا کرتے ہیں کہ جن کی حقیقت مثل آفتاب نیم روز روشن ہو۔ پس یہ دلیل بھی ایسی قضایا حق سے مرکب ہے کہ جس کی حقیقت عند اللہ وعند العزیزین مسلم ہے اور فی الحقیقت یہ دلیل اسی وقت تام ہو سکتی ہے بلکہ لا جواب ہے جب کہ اس کو تحقیق تسلیم کی جاوے اور مقدمات حق سے مرکب کسی جاوے کیونکہ جب واقع اور نفس الامر میں اور عند اللہ وعند العزیزین صحت و حقیقت خلافت کے اجماع اہل حل وعقد سے ثابت ہوتی ہے اور حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی بھی حقیقت خلافت اسی طرح اور اسی دلیل سے ہم ثابت کرتے ہیں تو آپ ہی فرمائیے کہ اس دلیل کا کیا جواب ہے اور امیر معویہؓ اس کی کیونکر تردید کر سکتے ہیں اگر اس کے جواب میں یہ کہیں کہ صحت و حقیقت خلافت بیعت اہل حل وعقد پر اس وقت مترتب ہوتی ہے جب کہ بیعت اہل حل وعقد صالح للخلافت کے واسطے واقع ہو چکا ہو مثلاً نہ لڑنے کے لئے ہوئی متقی اور اگر غیر صالح کے لئے واقع ہوگی جیسا کہ جناب کے لئے ہوئی تو وہ بیعت ثابت نہ ہوگی تو ظاہر ہے کہ یہ تردید بالکل مردود ہے اور اس کا جواب خود جناب امیرؓ نے اس خط میں جو اس کے جواب میں لکھا تحریر فرمایا وہ یہ کہ جب خداوند تعالیٰ نے صحت خلافت بیعت اہل حل وعقد پر رکھ دی ہے تو جس کو وہ خلیفہ بنا دیں گے اور با اختیار خود جن کے ہاتھ پر بیعت کریں گے وہ صالح للخلافت ہوگا اس لئے اس کی خلافت حق ہوگی کیونکہ خداوند تعالیٰ ان کو ہرگز گمراہی پر نہ جمع نہیں فرمے گا اور اگر ان کی بیعت خلافت با اختیار خود کی غیر صالح للخلافت کے ہاتھ پر واقع ہو جائے تو سب گمراہ و مضل ہو گئی اور تمہارے خلافت پر مجتمع ہو گئی اور یہ محال ہے تو اہل حل وعقد کا کسی شخص کی بیعت پر متفق ہونا خود اس کی صلاحیت اور اہلیت کی دلیل ہے اور اس جواب کا کچھ جواب نہیں ہو سکتا نہ امیر معویہؓ اس کا کچھ جواب دے سکتے ہیں اگر جو صلہ ہو تو آپ ہی ان کی طرف سے اس کی تردید کیجئے ورنہ اس دلیل کو دلیل الزامی کہا جاوے تو ناقص و ناماہت اور ہرگز ثابت مدعا نہ ہوگی اور اس کے جواب میں جناب امیر معویہؓ جو جاب میں لکھا کہ جب امیر معویہؓ نے جواب اس کے اہل حل وعقد کی

پر مترتب حقیقت کے لئے صلاحیت و عدم صلاحیت کا فرق نکالا تو اب الزام تو باطل رہا اب جناب امیر کو مرطہ ثبوت صلاحیت و اہلیت کا پیش آیا تو اس کو خود اس بیعت اہل حل وعقد سے ثابت نہیں کر سکتے کیونکہ واقعی اور نفس الامر میں بیعت کسی دلیل کی طرف مثل نص و عصمت کے رجوع فرما دیں گے اور یہ دلائل ایسے ہیں کہ صد ہا مواقع و مرحلے پیش آئے لیکن کبھی ظاہر نہیں کی گئیں پس ان کی نسبت امیر معویہؓ کو ان کے ابطال میں اتنا ہی کہنا کافی ہوگا کہ حضرت یہ دلائل خلفائے ثلاثہ کے زمانہ میں کبھی نہ پیش ہوئیں جو آج میرے مقابلہ پیش کی جاتی ہیں اور جب انھوں نے تسلیم نہیں کی تو میں کیونکر تسلیم کروں تو آپ ہی فرمائیے کہ حضرات امیر کے پاس اس کا کیا جواب ہے اور اس مرحلے سے کیونکر خلاصی ممکن ہے جز اس کے کہ آپ ملزم و مجبور ہوں۔

**مجیب بسیب کی تجربہ علمی کا ثبوت اور اس الزام کا جواب جو**

**صاحب تحفہ رحمہ اللہ پر کیا ہے**

اور اگر جناب نے کوئی امر اس وقت تراشا بھی ہو تو اس جواب کا ملحوظ خاطر رکھنا ضرور ہوگا جو اس کے جواب میں خود حضرت نے تحریر فرمایا ورنہ وہ بالکل لغو ہوگا۔ اور اس قول میں جو آپ نے یہ تحریر فرمایا (اور خصوصاً وہ فقرہ جو آپ کے خاتمہ الحمدین اپنی تجربہ علمی سے اسل سمجھ گئے ہیں یعنی لزمت و اذیت بالشام الزامی تحریر پر دال ہے کیونکہ یہ داب تحریر نہیں ہے کہ اپنی سماعت کو بہین کر کے خبر پر کوئی بات لازم کریں) منقولہ نہیں آپ نے کس حالت میں یہ جملہ تحریر فرمایا نہ مدعا صحیح ہے نہ دین دعویٰ کے مطابق اور اس کے ثبوت نے اب نیچے کہ حضرت خاتمہ الحمدین کی نسبت الزام تحریر فرمایا کہ وہ جملہ لزمتك و انت بالشام کو اپنی تجربہ علمی سے اسل سمجھ گئے تو اس جگہ اصل و فروغ کو کیا دخل ہے اور یہاں اصل سے کیا مراد ہے اور اس کے اصل ہونے کی کیا وجہ ہے خط مذکور میں جناب امیرؓ نے اول اپنا دعویٰ ذکر فرمایا اور وہ یہ جملہ بیعتی لزمتك و انت بالشام اور اس کے بعد اس کی دلیل بیان فرمائی پس جملہ مذکورہ اس اعتبار سے کہ مکتوب میں داخل ہے اس سے ہے اور اس اعتبار سے بھی اصل ہے کہ دعویٰ مقصودہ ہے جس کا اثبات مدعہ ہے۔ پھر حضرت شاہ صاحبؒ الزام دینا کہ وہ اپنی تجربہ علمی سے اسل سمجھ گئے اور گویائی حقیقت اس میں ہے نہ اسے نا فہمی ہے قطعاً نہ اس سے جس جگہ حضرت شاہ صاحب نے اس خط کو نقل فرمایا ہے اور اس پر بحث کی ہے



چنانچہ ہمارے فاضل مجیب بھی اسی جگہ سے اس خط کو نقل فرماتے ہیں وہاں اس جملہ کا کچھ مذکور نہیں ہے اور نہ اس کی اصالت و عدم اصالت سے تعرض فرمایا ہے اور اس جملہ سے تعرض کرنے کی کوئی وجہ بھی نہیں ہے کیونکہ یہ محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے اگر بحث و گفتگو واقع ہوتی ہے تو دلیل کی نسبت ہے کہ دلیل مقدمات الزامیہ مسلمہ خصم سے استدلال فرمایا ہے یا مقدمات حتمہ ثابتہ فی نفس الامر سے اور اس جملہ کی اصالت و عدم اصالت کو دلیل کے تحقیق و الزامی ہونے سے کیا تعلق غرض نہ شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی اصالت سے تعرض فرمایا اور اگر ہو بھی تو اس کی اصالت میں کچھ تردد نہیں مدعا اصل ہوا ہی کرتا ہے پس یہ الزام محض لغو اور پوچ ہے جس کا مدار ہمارے فاضل مجیب کی خوش فہمی پر ہی ختم کے جوابات میں کہیں کچھ مضمون دیکھا ہو گا بے سمجھے اس کو کچھ سے کچھ نقل و ترجمہ کر دیا اس کے بعد یہ لکھنا کہ یہ جملہ الزامی تحریر ہونے پر دال ہے سراسر پر اور وہاں ہیات محض ہے مدعا کو دلیل کے الزامی یا تحقیقی ہونے پر دلالت سے کیا علاقہ اس کے لئے خواہ دلیل الزامی ہو خود تحقیقی ہو وہ ہر طرح اپنا مسلمہ ہے اور خصم کا غیر مسلم اگر اس کا ثبوت صحت و حقیقت نفس الامر میں وعند الخصم مطلوب ہو گا تو دلیل تحقیقی ذکر کی جاوے گی ورنہ اگر صرف اسکات و الزام خصم مضمود ہو گا تو دلیل الزامی ذکر کی جاوے گی پس یہ کیا کہ یہ جملہ تحریر کے الزامی ہونے پر دال ہے حضرت کی کمال تحریر علی پر دال ہے ہاں حضرت کی تحریر علی سے کچھ بعید نہیں کہ اس جملہ میں جو لفظ لازم متک کا واقع ہوا چونکہ مادہ الزام کا تھا تو اس سے جناب نے اپنی تحریر علی کی بدولت سمجھا ہو کہ یہ مادہ الزام اس تحریر کے الزامی ہونے پر دال ہے اس کے بعد اس کی دلیل ارشاد ہوئی کیونکہ یہ داب تحریر نہیں ہے کہ اپنی مسلمات کو بیان کر کے خصم پر کوئی بات لازم کریں سببیان اللہ یہ دیس اور بھی حضرت کی تحریر علی خصوصاً مناظرہ دال پر واضح دلیل ہے کیونکہ حضرت یہ دلیل جو جملہ لڑھکتا و انتہا باشتام کے الزام ہونے پر وارد فرماتے ہیں اس کو کیوں کر مثبت ہے ذرا سمجھائیے تو سہی کا مشن آپ کے ان افادات تازہ کو کوئی منصف بسبب دیکھے اور آپ کو آپ کے علم اور فہم اور مناظرہ دال کی داد دے اس عبارت سے صاف مستفاد ہوتا ہے کہ حیلہ لڑھکتا و انتہا بالشتام کو بھی آپ مسلمات خصم سے سمجھے ہوئے ہیں حالانکہ یہ مدعا ہے یہ کہ مسلمہ خصم ہو تو وہ خصم ہی کیوں بنی اور دلیل سے اس کے اثبات کی ہی کیا ضرورت پڑی اسے حضرت یہ دعویٰ ہی جو صرف اپنا ہے مسلمہ ہے اور خصم سب کا مسلمہ ہے اب اس دعویٰ کا دلیل سے ثابت کرنا مصوب ہے قطع نظر اس سے ہم پوچھتے ہیں اس قول سے کہ یہ داب تحریر نہیں کہ اپنی مسلمات سے خصم پر کوئی بات لازم کریں کیا مراد ہے اگر مراد ہے اسے اقوال سے جو صرف اپنی ہی مسلمات میں اور خصوصاً ان کو تسلیم نہیں کرتا اور نہ وہ فقہ اور نفس الامر

کے اعتبار سے مسلمہ ہیں خصم پر کوئی بات لازم کرنا داب تحریر نہیں تو صحیح و مسلم لیکن آپ کو مفید نہیں کیونکہ اس دلیل کی نسبت ہم کہہ سکتے ہیں کہ صرف جناب امیر کی ہی مسلمہ ہے اور باعتبار واقع کے غیر مسلم ہے اور اگر یہ مراد ہے کہ اپنی مسلمات سے گو وہ حتمہ واقع اور مسلمہ خصم ہی کیوں نہ ہوں ان سے خصم پر کسی امر کا لازم کرنا خارج از داب تحریر ہے تو غلط ہے اور اس کی غلطی ایسی بدیہی ہے کہ اس پر حاجت دلیل پیش کرنے کی بھی نہیں اور ہم اس دلیل کو ایسا ہی کہتے ہیں مثلاً کوئی شخص اہل اسلام میں سے کسی مسلمان پر قرآن کی آیت پیش کرے یا حدیث پیش کرے یا اجماع پیش کرے تو اس کو کوئی الزامی دلیل نہیں کہے گا حالانکہ اس نے اپنی مسلمات سے خصم کو الزام دینا چاہتا ہے غرض کہ یہ جملہ عجیب و غریب ہے جو حضرت کی تحریر علی کو شکرا غور پر بیان کرتا ہے اور علم و فہم و مناظرہ دال کا پورا پورا اندازہ بتاتا ہے۔  
قولہ: جناب امیر علیہ السلام چونکہ حجت خدا تھی خصم پر ایسی حجت ختم فرماتے تھے کہ پھر جواب کا موقع نہ رہے۔

اقول: اس دلیل کا یہی حجت ہونا جس کے پھر جواب کا موقع نہ رہے اسی وقت ممکن ہے جب کہ اس کو بانہج اہل سنت دلیل تحقیقی قرار دی جاوے اور اسی کے بموجب حضرت امیر کا حجت خدا ہونا بھی بقول شیوخ ثابت ہو جائے گا اور اگر اس دلیل کو حسب تقریر علماء شیعہ دلیل لازمی سمجھا جائے تو پھر دلیل ہی تمام نہیں ہے جائید کہ عیسٰی جواب ہو اور حضرت کا حجت خدا ثابت ہونا تو وہاں مرزومہ ہو نا لازم آئے گا چنانچہ مفسد ہو بھی گذارش کر آئے ہیں۔

## شیعی الزام اور اس کے جوابات

قولہ: ہم کہ بعد اس وقت و بیعت و خلافت خلیفہ اول جب حضرت کو بیت کے واسطے بھیجا تو آپ نے فرمایا کہ تم نے قرابت رسول کے ذریعہ سے انصار سے خلافت لی ہے اب تم ہی انصار کرو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کون قرابت ہے چونکہ تم نے حق پادست حق دو اس کا جواب بجز سختی و درشتی سب عادت خود خلیفہ شہین نے کچھ نہ دیا اور جواب ہی یہ تھا چنانچہ یہ حق حال کتب معتبرہ تواریخ مثل روضۃ صفاء وغیرہ میں مفصل و مشرح مندرج ہے۔

## امامت کے بارے میں عجیب و غریب استدلال شیعہ کا جناب امیر کی طرف نسبت کرنا

اقول: اس کلام میں بوجہ چند بحث و کلام ہے اولاً اس قصہ کو اہل سنت کی معتبر کتابوں سے ثابت کیجئے اس کے بعد جواب لیجئے اور کتب معتبرہ کے اندراج کی نسبت جو کچھ آپ نے تحریر فرمایا اگر معتبرہ سے اپنی کتب معتبرہ مراد ہیں تو ہم پر حجت نہیں اور اگر ہماری معتبرہ مراد ہیں تو پہلے اعتبار ثابت فرمائیے اور روضۃ الصفا کا معتبر ہونا غیر مسلم سے ثابت فرمائیے خود آپ کی ہی کتب معتبرہ میں اس طرح مروی نہیں شیخ البلاغۃ جو نہایت معتبر کتاب ہے اس میں لکھا ہے۔

ومن کلامہ علیہ السلام لما انتہت الی  
امیر المؤمنین ابی السقیفۃ بعد وفات رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ما قلت الرفعاً  
قالت ما امیرو منکم امیر قال فہذا  
احتججتہ علیہم بان رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم وصی بان یحسن فی محسنہم  
وینجوا من سبیلہم قالوا وما فی ہذا  
من الحجۃ فقال لولا کانت الامارۃ فیہم  
لما لکن وجبتہ ہنہ ثم قال فماذا قالت  
قریش قالوا احتجت بانہما من جبرۃ  
لرسول فقل لاحتجوا بانہما من جبرۃ  
لرسول فقل لاحتجوا بانہما من جبرۃ

اور آپ کے کہ میں سے ہے جب کہ سیدہ کی خبر بعد  
وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے پاس نہیں پہنچ  
انصار کے کیا انھوں نے جواب دیا کہ اللہ نے مہر ایک  
امیر میں سے ہوا اور ایک امیر تو میں سے فرمایا تو نے  
ان پر یہ دلیل نہیں پیش کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
نے وصیت فرمائی کہ میں نے ان کے ایک کو ان کے ساتھ احسان  
کیا ہے اور ان کے ساتھ دوسرے سے دوسرے کی عداوت  
انھوں نے کہا کہ میں تو کچھ حجت نہیں ہے فرمایا اگر  
میں اہل بیت ہوتی تو ان کی وصیت دہوتی فرمایا تو قریش نے  
کیا کہا کہ ان کو قریش میں سے دیکھو وہ رسول کے دہشت میں یعنی  
میں اور وہ آپ دہشت کی تابانی میں ہیں فرمایا دہشت سے  
میں سے بڑھ کر دہشت کو چھوڑو

دیکھو کہ یہ مجلس میں عین شامی کا نام نہ ہوتا ہے نہ اہل سنت کی طرف سے داخل ہے نہ کوہ گندہ  
سے نہ ہرچیز دور مشرقی ہے اس میں صرف اس قدر مذکور ہے کہ سیدہ کی خبر پہنچیں  
آپ سے نہ ہوا نہ ثابت ہوا کہ جس میں انصار شریک نہیں ہو سکے تو انصار کا استحقاق باطن و ظہن کا  
مطلب ہے اہل بیت اور اس حدیث متفق علیہ شیعہ و اہل سنت سے یہ بھی واضح ہے کہ جب امامت

میں چون و چرا کرنا سراسر خلاف حکم الہی و وصیت رسالت پناہی ناجائز اور حرام تھا تو کیوں کر ممکن ہے  
کہ آپ باوجود عصمت کے متکبر مصیبت کے ہوئے چنانچہ اس کے ایک خطبہ میں جس کا شروع یہ ہے  
ومن کلامہ فی بیعتہ عثمان فرماتے ہیں واللہ لا سلمن ماسلمت امور المسلمین ولعلیکن فیہا جہو  
الہ تو اس سے معلوم ہوا کہ یہ روایت بالکل غلط اور موضوع و مفتری ہے راہیہا جب ہم نفس اس الزام  
میں تامل کرتے ہیں تو اس کو غلط اور پوچ پاتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ اس دلیل سے ہرگز احتجاج صحیح نہیں  
ہو سکتا ہے اور مذکور کوئی عاقل اس دلیل کو لائق احتجاج سمجھ سکتا ہے کیونکہ یہ دلیل حضرت نے اپنی احقیقت  
خلافت کے لئے حسب زعم اولیا سامی فرمائی ہے پس ہم دیکھتے ہیں کہ اس سے آپ کی احقیقت خلافت  
کسی طرح ثابت نہیں ہوتی کیونکہ آپ کے اس قول سے کو قریش نے شجرہ کو پھڑا اور ثمرہ کو صالح کیا یا یہ مراد  
ہے کہ بعد کو لیا اور اقرب کو چھوڑ دیا تو اس سے آپ کی خلافت متنازعہ نہیں یعنی بلا فصل ہرگز ثابت نہیں  
ہوتی بلکہ اس تقریر سے لازم آتا ہے کہ حضرت عباس و عقیل احق بخلافت ہیں کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ  
سے اقرب العصباء ہیں اعلام کا درجہ بنی اعلام سے مقدم ہے یا یہ مراد ہے کہ اصول کو لیا اور فروع  
کو چھوڑا تو اس سے بھی واضح ہے کہ جناب امیر اس جگہ اپنے آپ کو فروع ہونے سے تعبیر فرماتے ہیں  
حالانکہ ابن عمر فروع میں داخل نہیں اور اگر احقیقت بالخلافت فروع کے لئے ثابت ہوگی تو جناب  
حسینؑ بہ نسبت جناب امیر احق بالخلافت ہوں گے اور اگر فرعیۃ مجازیہ مراد ہے تو قطع نظر اس  
سے کہ ایسے امور میں مجازیۃ کو دخل نہیں اور لفظ شجرہ اور ثمرہ اس سے اہل بیت کے لئے لازم آتا ہے کہ امامت  
بن زید احق بالخلافت ہوں غرض یہ دلیل کسی پہلو پر خشک نہیں بیٹھتی اور کسی کل سیدہ ہی نہیں ہوتی  
ایسے شاہی و دہائی کا حضرت کی طرف منسوب کرنا گویا آپ کی حجت خدا ہونے میں قدرج کرنا ہے کہ مآذ اللہ  
حضرت کو سلیقہ استدلال کا کچھ بھی نہیں تھا غامض ظاہر ہے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جس وقت  
سقیفہ بنی سعد میں انصار کے دعویٰ خلافت کی تردید میں جو دلیل پیش کی تھی جس کو سب نے تسلیم کیا  
اور کسی نے چون و چرا نہیں کیا اور جو متفق علیہ فریقین سے وہ یہ حدیث ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم نے فرمایا۔

الامۃ من قلیش۔ اور قریش میں سے ہوں گے۔

صورت استدلال یہ تھی کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نص سے امامت کا منہ بن  
قریش میں ہونا ثابت ہوا کہ جس میں انصار شریک نہیں ہو سکے تو انصار کا استحقاق باطن و ظہن کا  
مطلب ہے اہل بیت اور اس حدیث متفق علیہ شیعہ و اہل سنت سے یہ بھی واضح ہے کہ جب امامت

قریش کا ہی حق ہے تو نفل اس حق میں تمام قریش مساویۃ الاقدام ہیں کیونکہ الفاظ نفل سے کسی کی تخصیص و ترجیح معنوم نہیں ہوتی اور ظاہر ہے کہ خداوند کریم کے نزدیک اس کی عباد میں سے محترم وہی ہے جو زیادہ پرہیزگار ہو اسی لئے۔  
ان اکرمکم عند اللہ اتقکم۔

خدا کے نزدیک تم میں بزرگی والا وہ ہے جو تم میں زیادہ پرہیزگار ہو۔

ارشاد ہوا اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک پیارا وہی ہے جو احکام الہی کا زیادہ مطیع ہو خواہ حرم ہو یا عبد عربی یا عجمی چنانچہ شرح صحیح السبلان میں آپ سے نقل ہوا ہے۔

ان ولی محمد من اطلع اللہ وان بعدت لحدتہ وان عدو محمد من عصی اللہ  
محمد کا دوست وہ ہے جو خدا کی اطاعت کرے اگرچہ اس کی قربت بعید ہو اور محمد کا نافرمانی کرے اگرچہ اس کی قرابت قریب ہو۔

اسی واسطے خداوند کریم نے حضرت نوح کے فرزند کی نسبت ندلیس من ہلک نفسہ یا یا تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ مدارقرب کا قرب قرابت پر نہیں بلکہ اس کے لئے دوسرے اوصاف کی ضرورت ہے تو اس سے واضح ہوا کہ اس حدیث میں حضرت نے خاص قریش ہی کو اس فضل کے ساتھ مخصوص فرمایا کہ الاقرۃ من قریش یہ خصوصیت محض توفیقی ہے عقل کو اس میں دخل نہیں ہے اور قاعدہ ہے کہ جو امر شارع علیہ الصلوۃ سے خلاف قیاس ثابت ہو اس کا تقدیر نہیں ہو سکتا اور شیعہ کے نزدیک تو قیاس عموماً یوں بھی جائز نہیں ہے حضرت خلیفہ اول نے اگر اس حدیث سے انصاف کی امامت کو رد کیا تو ایسی نفل سے رد کیا جو خلاف قیاس محض توفیقی تھی تو اگر جناب امیر نے اس کو سن کر یہ فرمایا ہو احتجاجاً بالشجرۃ واضاعوا الثمرۃ جیسا کہ شیعہ کا زعم ہے اور واقع میں ایسا آپ نے نہیں فرمایا ہو گا تو گویا آپ نے خلاف قیاس نفل میں قیاس کیا اور یہ ایسی خطا ہے کہ مجتہدین امت سے بھی صادر نہیں ہو سکتی آپ کے شیعہ ثنائی معاملہ الاصول میں تحریر فرماتے ہیں استیاس ہو الحکم علی معلوم بمثل الحکم الثابت لمعلوم اخر اشدۃ البعد فی عدۃ الحکم موضوع الحکم الثابت لیسعی اصلہ وموضوعہ الاخر لیسعی فرعہ والمشتک جامعہ وعلۃ وجہ ما مستنبطہ او منصوبہ وقد اختلف اصحابنا علی منع العمل بالمستنبطۃ الا من شذوکی اجماعہ فیہ غیر واحد منهم وتقریر اخبار بانکارہ عن اہل البیت علیہ السلام وباجتہاد متعذر بعد من ضروریات الدین وما المنصوصۃ فی العمل بها خلاف منہم فظاہر ان تفسیر

بما یضاهیہ۔ اور نیز اس مستثنیٰ علیہ نفل سے یہ بات بھی ثابت ہوتی کہ تخصیص امر اشاعتی کے غلط رد بلا دلیل ہے کیونکہ جب ایک حکم ایک جہے قبیلہ کی طرف عموماً نسبت کیا گیا ہے وہ اس کے تمام افراد پر شامل ہو گا اور اس قبیلہ کے افراد میں سے جس جگہ وہ حکم پایا جائے گا معتبر اور صحیح ہو گا ورنہ ظاہر ہے کہ اگر یہ قول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امامت کی بابت نفل فرماتے کہ اللہ کے ہی واسطے ہے تو الاقرۃ من قریش کی کیا ضرورت تھی پس معلوم ہوا کہ وہ نفل محض حضرات کی تراشی ہوئی ہے الغرض یہ الزام ایسا وہی الزام ہے کہ ہم کو بلکہ جس کو ذرا سی بھی عقل ہوگی وہ اس الزام کا جناب امیر کی طرف منسوب کرنا نہایت شنیع سمجھے گا اور حضرات شیعہ کو اسی پر کیا کچھ افتخار و ناز ہے اور اسی کو لا جواب سمجھتے ہیں انہوں نے کہ ایسے وقت میں تمام نصوص و وصایا حضرت فراموش ہو گئے اور یاد آیا تو یہ ایک ناقص و لغو استدلال یاد آیا۔ فاعتبروا یا اولی الالباب۔

## حوالہ جات میں شیعہ کی تحریف کا ایک نمونہ اور اس کا جواب

قولہ۔ اسی طرح اس خط میں معویہ کو لانا تحریر فرماتے ہیں کہ تو خلفاء سابقہ کی خلافت کو حق جانتا ہے اور مہاجرین و انصار کا شعوری تحت سمجھتا ہے میری بیعت بھی تجھ پر لازم ہے کیونکہ یہ بیعت بھی ان اشخاص نے کی ہے کہ حضرات نے خلفاء سابقہ کی بیعت کی تھی۔

اقول۔ حضرت خط کے آخر جنہوں کے مطلب کا خلاصہ بھی تو ذکر فرمایا ہوتا کہ ہر عامی الزام کو اور زیادہ تقویت ہوتی۔ آخر کس مصلحت سے ان کے مضمون کو ترک کیا ہے ہم سابق میں تفصیل کے ساتھ گزارش کرتے ہیں کہ یہ دلیل، دلیل الہامی نہیں ہو سکتی اور یہ جو ہمارے فاضل مجیب اپنی کمال تبحر اور تہذیب سے فرما رہے ہیں کہ تو خلفاء سابقہ کی خلافت کو حق جانتا تھا اور مہاجرین و انصار کا شعوری حجت سمجھتا تھا یہ ہرگز ان الفاظ سے معنوم نہیں ہوتا اگر اس عبارت کے یہ معنی ہوں تو مصداق مثل المعنی فی بطن الشاعر کا ہو گا۔ اور کیا ضرورت ہے جو بے ضرورت خلاف اصل ازسبب حذف کا اختیار کیا جاوے پس صاف اور سیدھا مطلب اس عبارت کا یہ ہے جو ہم کہتے ہیں کہ جناب نے تحریر فرمایا میرے ہاتھ پر مہاجرین و انصار نے بیعت کی ہے اس میں کسی حاضر و غائب کو چون دھڑکا کی گنجائش نہیں ہے کیونکہ شعوری کا استحقاق صرف مہاجرین و انصار ہی کو ہے جب وہ کسی امر پر مجتمع ہو جاویں اور کسی کو امام بنالیں تو اس میں خدا کی رضا مندی ہے اور اگر کوئی طعن یا بدعت کر کے اس میں سے کچھ اس کو اس میں لوثاؤ اور اگر بکار کرے تو رد۔ اور خدا اس کو جہنم میں ڈالے گا۔ آپ اس مضمون کو بھی

مطابق اصل عبارت کے یکجہ اور اپنے مدعا کو بھی مطابق کیجئے اور انصاف سے دیکھئے کہ کون سا ترجمہ مطابق عبارت کے ہے پھر انھیں کھول کر دیکھئے کہ الزام ہے یا تحقیق واللہ هو الموفق۔

قولہ : آپ کے خاتم المحدثین جو یہ فرماتے ہیں کہ دیر بدیہی است کہ بیعت مہاجرین و انصار را ہرگز بر معویہ پوشیدہ بنود اگر بجوی می شمر و چرا در حیات حضرت امیر در مجالس و مکاتیب خود ذکر میکرد انتہی بقدر الحاح ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ لازم نہیں کہ ہر آدمی اپنے ہر قول و فعل میں ہمیشہ صواب پر ہی ہو اور اس کے افعال و اقوال میں تناقض نہ ہو بلکہ اہل ہوا و صاحب دنیا کا یہ ہی حال ہے کہ جس میں اپنا نفع دیکھتے ہیں وہ اختیار کرتے ہیں جب غلغلہ نکلنے کی خلافت میں اپنا دنیوی فائدہ دیکھان کی صحت و حقیقت خلافت کا قائل ہو گیا اور جب سمجھا کہ جناب امیر علیہ السلام کی صحت خلافت میں وہ فائدہ دینی و دوسرے گامکر و باغی ہو گیا اور نہ آپ ہی فرما دیں کہ اگر معویہ خلافت شام کی صحت خلافت پر مہاجرین و انصار کی بیعت کا قائل نہ تھا تو ان کی خلافت اس کے نزدیک کیوں کر اور کس دلیل سے ثابت ہوتی تھی کیا معویہ جو رجال المؤمنین اور اصحاب رسول اللہ سے ہے اجماع اہل حل و عقد کو حجت نہ جانتا تھا اور وہ بھی مثل روافض و عصمت و افضلیت کا قائل تھا یا اس کے نزدیک خلافت کی اور شرطیں تھیں اگر یہ بات ہے تب بھی اجماع حجت مذکورہ اور سلیخ اول کی خلافت جو اجماع سے ہی ثابت ہے اور اہل سنت کا اس پر ہی ناز ہے درست نہ رہی۔

## امیر معویہ جناب امیرؓ کی خلافت کو کیوں تسلیم نہ کرتے تھے اور ان کے نزدیک کون سا امر شرط انعقاد خلافت تھا

اقول : اگرچہ اس کا جواب ہمارے کلام سابق سے واضح ہے لیکن چونکہ حضرت مجیب کو عبارت تحفہ کی فہم میں خطا ہوئی اور یہ مضمون اس پر بطور اعتراض بیان فرمایا اس لئے آپ کی خوش فہمی کا انکار بھی واجبات سے ہے پس واضح ہو کہ اسے حضرت میر صاحب سن فہمی جناب پر منحصر ہے جواب تو آپ سے تحریر فرمایا لیکن پہلے تحفہ کی عبارت کا مضمون تو سمجھا ہوتا ہے سوچئے سمجھے ناہم شتاب یونہی لکھ دینا کون سی عقل کا کام ہے چونکہ تحفہ عام طور پر ہر جگہ دستیاب ہوتا ہے نقل عبارت کی کچھ ضرورت نہیں صرف بیان مضمون پر اکتفا کرتا ہوں اور اس کے بعد آپ کے جواب کی خوبیاں خیر ہر وجہ ہیں کی حضرت خاتمہ علیہن رحمۃ اللہ علیہ اس دلیل کے الزامی ہونے کے ابطال میں فرماتے ہیں کہ اگر یہ دلیل الزامی

نہ لگائی دلیل کے واسطے لازم ہے کہ اس کے مقدمات مسلم عند الخصم ہوں۔ اور امیر معاویہ کے نزدیک مقدمات کب مسلم تھے اس کا مذہب جو اس کے خطوط سے جو حضرت امیرؓ کے خطوط کے جوابوں میں نیچے اور امامیہ و زیدیہ کی کتابوں میں مذکور ہیں ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ جو مسلمان قرشی کہمات امامت کو تسلیم نہ کر سکے اور تنقید احکام و جہاد کفار و سیاست رعایا اور تجنیز جوش اور سد ثغور پر قادر ہو اور مسلمانوں میں سے ایک جماعت اس کے ہاتھ پر بیعت کر لیں خواہ وہ جماعت اہل مدینہ اور مکہ ہوں یا اہل عراق و شام وہ امام ہے اور جس کے اندر یہ صفات مذکورہ نہ پائی جائیں اور ان پر قادر نہ ہو اور درمیانہ نہ کر سکے گو وہ مہاجرین اولین سے ہو اور اگرچہ اس کے ہاتھ پر مہاجرین و انصار نے بیعت کی ہو وہ صالح اور اہل الامامہ نہیں اور بیعت اہل حل و عقد سے وہ امام نہیں ہو سکتا۔ پس جناب امیر رضی اللہ عنہ کی خلافت امیر معویہ کے نزدیک اسی واسطے صحیح نہیں ہے کہ اس کے زعم میں جناب میں یہ اوصاف مفقود تھے بلکہ علاوہ فقدان اوصاف کے کہ جو خلافت کے لئے شرط ہیں بوجہ اتنا نقل عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے قاتلین کی حمایت کے حضرت کو غیر معنی اور سماعی فی الارض بالفاد گمان کرتا تھا چنانچہ بارہا مجالس و مکاتیب میں اس کا ذکر کیا اور ظن و تعریض کے طور پر تخطیہ کیا تو ایسی حالت میں جب کہ اس کے نزدیک معاویہ اللہ جناب امیرؓ میں شرط صحت خلافت ہی مفقود ہیں اور آپ اہل حل و عقد و اجماع ہی نہیں ہیں تو بیعت مہاجرین و انصار اس کے نزدیک کیا تحقیق و وقعت رکھ سکتی ہے اور یہ بیعت اس کے نزدیک کیونکر صحیح اور مسلم ہو سکتی ہے اور اس بیعت سے اس پر کیونکر الزام دیا جاسکتا ہے بخلاف خلافت ثلاثہ کے کہ وہ بھول اللہ و قوتہ ان سب صفات کے ساتھ متصف تھے مرتدین کی قوت و شوکت کو ان ہی کی ہمت علیا نے خاک میں ملایا کسری و قیصر کی بڑی بڑی سلطنتیں ان ہی کی سن تدابیر سے پاشمال ہو کر ابن اسلام کے قبضہ میں آئی مشرق سے جنوب تک اسلام کا شیوع ان ہی کی قوت ایمانی اور یک ہیٹی کا ثمرہ ہے اور ان ہی کے نامہ اعمال میں ثبت ہے جناب امیرؓ اسی کے واسطے ہمیشہ حسرت سے فرماتے رہے ایشیت بقتل اہل القبۃ اور اس سے زیادہ ان کی قوت و شوکت و ہمت و شجاعت و حسن تدبیر کی کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ انھوں نے امامت کو بزور و زبردستی ایسے شخص کے ہاتھ سے غصب کیا جو شجاعت میں یکجا اور شہور میں ناشی اور جرات میں بے مثل و قور عادیوں میں تھا ایک لمحہ میں دلائل کو بے بسی دیا اور مصلوح میں ات اور مصلوب میں الرحمن تھا موت و حیات کا بھی س کو غور تھا بعد اختیاری تھے کہ تدار و ستائش کے آدمی بھی اس کے مقابلہ میں ہوں تو کچھ ہر داکر نے دلائل و قوت ایسے شخص سے زبردستی غصب کرنا بڑی شہامت اور عقل کی دین سے بدتر ہے اور اس سے زیادہ اس کے معذرت و تبرؤ

خدا و رسول نے بھی ذکر کمال تاکید و تشدید ابھی انسان و اغفل الناس کو فرمایا کہ تو ان کے مقابلہ میں چون  
چرا کچھ نہ کیجیو اور بھولے سے بھی کبھی اپنے حق کا نام نہ لیجیو اور ان سے بیعت بھی کر لینا اور جس طرح  
گزرے تفسیر کے پردہ میں اطاعت و استیسی سے گزارنا پس جب ان کے اندر یہ کمالات و جہر تھے  
تو جب اہل مل و عقد نے ان کے ہاتھ پر بیعت کر لی تو معویہ کو اس میں کیا چون و چرا کی گنجائش تھی اور کسی  
مستدین عاقل کو اس میں چون و چرا نہیں ہو سکتی اب اس پر آپ کا یہ فرمانا کہ اگر معویہ صحت خلافت خلفا  
پر بیعت مہاجرین و انصار کا قائل نہ تھا تو ان کی خلافت اس کے نزدیک کیوں کر اور کس دلیل سے ثابت  
ہوتی تھی بالکل لغو اور بوج ہو گیا مثلاً اس کا یہ تھا کہ مطلب عبارت کا نہیں سمجھے اور بعد اس کے یہ فرمانا  
کہ کیا عصمت و نص و انصافیت کا قائل تھا یا اس کے نزدیک اور شرطیں تھیں تب بھی ثبوت خلافت  
بالجماع نہ رہا اس سے بھی زیادہ لغو اور بے ہودہ ہے عبارت تحفہ کو سمجھے اس سے بخوبی واضح ہے  
کہ اس کو کون امر تسلیم خلافت جناب امیر سے مانع تھا اور وہ خلفائے ثلاثہ میں موجود ہے یا مفقود نہ اس کے  
نزدیک شرط ثلاثہ شرط خلافت تھی نہ کوئی اور شرط تھی بلکہ بیعت اہل اسلام کو مع وجود الامیہ و الصالحیہ  
شرط خلافت کتا تھا جو اس کے زعم میں جناب امیر میں مفقود تھی اور خلفائے ثلاثہ میں موجود پس بروئے  
اس کے مذہب کے خلفائے ثلاثہ کی صحت خلافت میں تامل و تردد نہیں ہو سکتا رہا یہ الزام کہ امیر معویہ نے  
بہت کم خلفائے ثلاثہ کی خلافت میں اپنا دیوبوسی فائدہ دیکھا ان کی خلیفہ خلافت کا قائل رہا اور جب سمجھا  
کہ جناب امیر کی خلافت میں وہ فائدہ نہ رہے گا منکر و باغی ہو گیا عجیب و غریب ہے کیا آپ کے نزدیک  
امیر معاویہ بھی مثل جناب امیر کے محدث و غیب دان تھا کہ وہ اول ہی سمجھ گیا کہ حضرت کی خلافت میں  
وہ فائدہ نہ رہے گا کیا امیر معویہ زیادہ بن اوسیان سے بھی زیادہ ہر اتھا کہ آپ نے اس کو عامل مقرر فرمایا  
اور امیر معویہ کو نہ کرتے علاوہ ازیں اگر آپ کے نزدیک یہ امر شیعہ ہے تو آپ کے حضرت محمد بن الحنفیہ  
نے جناب سید الشہداء کی رفاقت ترک کی اور بڑی کی خدمت اور استناد بوسی کا احترام باندھا  
و شتان مہیا آپ کے صحابہ مقبولین نے جناب امیر کی خدمت چھوڑ کر خلفاء کا عامل ہونا قبول فرمایا  
پس آپ کے نزدیک اگر یہ حضرات معطون بعد بن دنیا میں تو امیر معویہ بھی سہی ورنہ جو جواب یہاں میں  
دہ ہی دہاں بھی قبول فرماویں۔

قولہ: واقعی یہ الزامی حجت جناب امیر نے اس پر ایسی ختم فرمائی تھی کہ اس کا کچھ جواب نہ دیا  
اور صرف دو کاغذ سفید و سادہ پیچیدہ کر کے اور یہ عبارت لکھ کر من معویہ بن ابی سفیان ابی علی بن  
ابی غالب بھیج دیئے چنانچہ ابی الحنفیہ نے زہیر بن جہر سے جو محدثین اہل سنت سے تھے نقل کیا

نے جریر بن عبد اللہ بخلی سے ایک طویل روایت کے ضمن میں روایت کی ہے۔ فلما جاء هذا  
الكتاب وصل بين ابينيين ثوطوا بهما وكتب عنوانهما من معلية بن  
ابی سفیان ابی علی بن ابی طالب و دفعهما الی لا اعلم ما فيها ولا اظنها الا جوا با و بعث معی  
رجلا من بنی عبس لادری مامعه فخرجنا حتی قد منا الکوفة واجتمع الناس فی  
المسجد لایشکون انها بیعة اهل الشام فلما فتح علی الکتاب لم یجد شیئا استغی پس جو  
مذہب اس کا آپ کے قائم الحمد نہیں نے لکھا ہے انکو وہی ہوتا تو اس خط کے جواب میں کہوں نہ اس کو  
لکھا اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ حجت الزامی اس پر ایسی ختم ہوتی تھی کہ بجز سادہ کاغذ کچھ جواب نہ  
دے گا کیونکہ ایسی مجبوری الزامی حجت ہی میں ہو سکتی ہے ورنہ اور ختم کا جواب تو ہر شخص اپنی عقل کے  
موافق دے سکتا ہے۔

امیر معاویہ نے جناب امیر کے خط کا ایسا جواب دیا کہ اگر اہل سنت کی موافق  
نہ دیکھا جائے تو پھر جناب امیر کی طرف سے کچھ جواب نہیں ہو سکتا

اقول: امیر معویہ کے جواب نہ دینے اور سادہ کاغذ لپیٹ کر بھیجے کی نسبت جو کچھ لکھا وہ حضرت  
کی باوجود ادعائی جہر دانی کے کمال تبرعمی پر واضح دلالت کرتا ہے اور اس کی تکذیب ہمارے پہلے قول  
سے جس میں ہم نے ابن میثم سے جواب اور جواب الجواب نقل کیا ہے کا حقتہ ہوتی ہے اور ابن ابی الحدید  
باوجود معترضی ہونے کے اگرچہ علماء شیعہ کے نزدیک فی الجملہ معتبر ہے لیکن بمقابلہ ابن میثم اس کا قول  
ہرگز قابل احتجاج نہیں ہو سکتا ہے اور اہل سنت پر اس کے قول و روایت سے حجت لانا ہمارے  
فاضل عجیب جیسے مناظرہ دان کا ہی کام ہے غرض آپ شرح ابن میثم دیکھ لیجئے آپ کو ابن ابی الحدید کی  
روایت کی غلطی معلوم ہو جائے گی اور ثابت ہو جائے گا کہ امیر معویہ نے ایسا جواب دیا کہ اگر یہ تحریر الزام  
ہو تو آپ ملزم و مجرم ہوں اور اگر بغرض سادہ کاغذ ہی یہ پیچیدہ کر کے بھیج دیا تو اس سے ہمارے  
عجیب لیب کا یہ مضرب سمجھنا کہ چونکہ کچھ جواب نہ دے سکا اس لئے سادہ کاغذ لپیٹ کر بھیج دیا  
بالکل غلط ہے بلکہ ممکن ہے کہ اس وجہ سے سادہ کاغذ بھیجا ہو کہ اس امر کی طرف اشارہ ہو جاوے  
کہ آپ کا وہی بیان حاصل شدنی نہیں چونکہ آپ نے جریر کے ہاتھ جو خط بھیجا تھا اس میں بدعت  
کے واسطے کہ تھ تو سادہ کاغذ اس سے اس کے سو پر بھیجا تاکہ اس میں ناکہ مہیاں پر دیں جو حدیث

یا ممکن ہے کہ سادہ سمجھنے سے ایسا اس طرف سے کہ یہ تحریر قابل جواب ہی نہیں کیونکہ پہلے آپ اپنے آپ کو اہل اور صالح لفظاً ثبوت ثابت کریں۔ باقی رہا یہ فرمانہ کہ ایسی مجبوری الزامی حجت ہی میں ہو سکتی ہے۔ ورنہ اور قسم کا جواب تو ہر شخص اپنی عقل کے موافق دے سکتا ہے۔ حضرت کی کمال منظرہ طانی پر دال ہے حضرت کو یہ بھی اب تک معلوم نہیں کہ اقسام اول میں سے کون سی دلیل زیادہ قوی اور معتبر ہوتی ہے۔ حضرت میر صاحب الزامی دلیل کے واسطے یہ لازم نہیں ہے کہ باعتبار واقعہ اولیٰ نفس الامر کے بھی صحیح ہو یا نہ ہو پس اگر اس کی صحت ہوتی ہے تو صرف بزم مستدل عند الحکم ہوتی ہے خواہ واقعہ میں اور عند الظہم غلط ہی کیوں نہ ہو اور ہوا اس تحریر کو جو دلیل تحقیقی اور مقدمات حق سے مرکب کتے ہیں اس سے یہ امر ادب کے ذریعہ دلیل عند اللہ حق ہے اور باعتبار واقعہ کے بھی تو ہر ایک مسلمان کو اس کا اتباع واجب ہے کیونکہ جس کی حقیقت اصول شرع سے ثابت ہو وہ تمام اہل اسلام کو واجب القبول ہے اور مستدل اور خصم کے نزدیک مسلم ہوگی اب خیال فرمائیے یہ تحقیق قوی ہے جو سب کی مسلم ہے یا وہ الزام قوی ہے جو صرف خصم کا ہے بزم مستدل مسلم ہے اگر بالعرض اس پر بھی امیر موعود کی حجت سے آپ وہی اعتراض فرمادیں جو انھوں نے کہا ہے سو اس کا جواب وہی ہے جو جناب امیر نے تحریر فرمایا کہ جب اللہ تعالیٰ نے اتباع سبیل المؤمنین کا حکم فرمایا اور اس کی مخالفت سے ڈرایا اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر دلی کہ میری امت کو ایسی پر جمیع نہ ہوگی تو اب یہ کہنا کہ بیعت اہل حدیث عتد کی غیر صالح للامامت کے واسطے ہونی گویا سب کی تفصیل ہے جو مستند و تحکیم خداوند تعالیٰ شانہ ہے چنانچہ اس کا جواب امیر موعود کی طرف سے ہماری نظر سے نہیں گذرا اور اگر کوئی اس کا جواب ہوگا بھی تو غالباً اسی قسم کا جیسا ہے جواب دیا تھا جس کی نزدیک ایک جگہ میں کر دی گئی تو اب آپ خیال فرمائیے کہ اگر اس تحریر کو الزامی سمجھا جائے تو امیر موعود کے اعتراض کا کچھ جواب نہیں ہو سکتا اور جب تک اس کو تحقیقی تسلیم نہ فرمادیں اس وقت تک یہ خط لا جواب نہیں ہو سکتا لیکن اس کے تحقیقی ہونے میں مذہب اشعری سے دلت برد رہو یا پڑے گا کیونکہ یہ خط قطع اس سے قطع بائد ہونا کر رہا ہے

### حضرت شاد عبد العزیز محدث دہلوی پر اعتراض کا جواب

قول: سب ثابت ہو گیا کہ خط اس کو ازنا لکھا گیا ہے تو یہ فقرہ انما لکھا گیا ہے ہی سے آپ کے خاتمہ نہیں ہے جو فرماتے ہیں کہ یہ خط چوتھی نمودن، حراف و جواب کلام کہ یہ قدر دانت معاش کی اس تحریر سے محبت تعجب سے بڑھ کر اور اس امر میں اس طرح میں کہنے چاہئیں

و مخالفت کے نزدیک ان کی قدر و منزلت ہو اور یہ بدو ن بسط کلام و تکرر و نشاط ہو نہیں سکتا۔  
اقول: جو کچھ آپ نے بزم خود ثابت سمجھا تھا کہ یہ خط الزام لکھا گیا ہے وہ محض کتب انجکوت تھا اس پر بندہ نے جو کچھ گذارش کیا اس سے مثل روز روشن واضح ہو گیا کہ اس خط کا الزامی ہونا غلط اور باطل ہے بلکہ تحقیقی ہونا ثابت ہے خاتم المحدثین کی تحریر سے اگر آپ کو سخت تعجب لاحق حال ہو تو کچھ تعجب نہیں عموماً آپ کا فہم عبارات میں یہ ہی حال ہے کہ سہل عبارتوں میں غلطیاں دیکھاں ہوتے ہیں اور نہیں سمجھتے اگر اس عبارت کو بھی نہ سمجھتے تو کچھ تعجب نہیں اس کلام میں قدر الزام سے جس قدر زیادہ بسط کیا ہے وہ صاف طور پر اس کی تحقیق ہونے پر دال ہے تو جب ایسے جملے بڑھائے جائیں گے جو الزامی ہونے کو باطل کریں گے تو کیونکہ مخالفت کے نزدیک باعث قدر و منزلت دلیل کے ہوں گی تو شاد صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں پھر چوتھی پر نشی کرنا اطراف و جواب کلام سے جو زائد قدر الزام سے ہے الزام صرف اسی قدر سے حاصل ہو سکتا تھا کہ ذکر بیعت فرمادیتے اور باقی عبارت کو فاذا اجتمعوا علی رجل منکم ان یؤمر بہم میں کچھ دخل نہیں ہے ترک کرتے امام محمود غفاریہ کیوں جھٹ بولے اور وہ بھی خدا تعالیٰ پر کہ کان للہ رضی و یصلح حبیبہ و سادات معینہ و کما نشاء و تحسین و تاکید و ذکر کے ساتھ معاذ اللہ عرض کلام کی اطراف و جواب جو زائد قدر الزام سے ہیں وہ ہیں جن کے الزام میر کے دخل نہیں بلکہ کذب ہے حاصل اور الزام کے مخالف ہیں پس ان میں بسط و نشاط کرنا نہ امر ہے بلکہ اور ناجائز ہے۔ انیس کہ کلام میں اس قدر بسط و نشاط ہوا اور ایک لفظ بھی ایسا نہ فرمادیں جس کے لازم ہونے پر دال ہو بلکہ جس قدر بسط کریں وہ اس کے تحقیقی ہونے پر زیادہ دلیل ہونا چاہتے آپ ہی کے اعتقاد کے بموجب حجت اللہ کی ایسی کلام ہو سکتی ہے کہ ان کچھ کریں اور زبان سے اس کے خلاف کچھ نہ فرماؤ مگر اللہ من سورہ النور

قول: معذریہ کہ وہ گو بعد الزام فرمائیے مگر واقعہ میں عین صدق و محض حق ہے اور اسی سے بطلان خلاف خلیفہ اول ثابت ہے کیونکہ خلیفہ اول کی بیعت پر سب مہاجرین و انصار کا اجماع نہیں ہو سکتا کہ جناب امیر موعود نے سعد بن عبادہ نے بیعت نہیں کی چونکہ اس میں ذات ستودہ صفات جناب امیر موعود کے کوئی نہ تھا حضرت بھی جملہ مہاجرین مگر مہاجرین مہاجرین تھے فی نفسہ ہماری موبیت

اس تحریر پر سب سے کوشش نہ ہو سکتی تھی اس ضمیمہ دہا و نہ ہوں  
قول: اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کہ ہر وقت ہر وقت فاضل محبوب نے ہر دلیل کا تحقیقی جواب فرمایا

لے یا میرے ایام بھلے آئیں گے جب بن بنائے میرے گھر آپ چلے آئیں گے

## محجب بلیب نے خط انہ بالیعنی القوم الذین الحق کو تحقیقی تسلیم فرما کر مذہب تشیع کو باطل کر دیا

ہمارے فاضل محجب فرماتے ہیں گو یہ کلام بطور الزام کے ہے لیکن واقع میں عین صدق اور محض حق ہے اور ہم تحقیقی اسی کو کہتے ہیں کہ جو باعتبار واقع اور نفس الامر کے عین صدق اور محض حق ہو تو جب یہ کلام باعتبار واقع کے عین صدق و محض حق ہے تو ہر ایک جملہ اس کے مطابق واقع کے ہے اور صغری و کبری قیاس کے عند اللہ حق ہیں تو صغری قیاس اقتضائی کا جو اس دلیل سے مستلزم ہوتا ہے یہ سب لانه بالیعنی القوم الذین بالیعنی ابابکر و عمر و عثمان علی ما بالیعنی حمود علیہ اور اس کا کبری یہ ہوگا وکل من بالیعنی حواء القوم فلیس لمن شہد بیعتہم ان یختار غیر من بالیعنی ولہ للعائب عنہا ان یردھا اور یہ ہر دو صغری و کبری حسب اعتراف فاضل محجب عین صدق و محض حق ہیں تو نتیجہ اس کا بھی حق ہوگا وہ یہ کہ انہ لیس لاحد ممن حضر او غاب ان یرد بیعتہ علی اور یہ اس امر کو مستلزم ہے کہ نہ صرف عائب سب پر بیعت لازم ہوگی کیونکہ جب عند اللہ حق ہوئی تو کسی کو حاضرین و غائبین میں سے چون و چرا کی گنجائش نہیں ہو سکتی عبارت مشرح ابن مثم کی اس کی مؤید عرض کرتا ہوں۔

فقولہ اما بعد انی قولہ الشام صورۃ الدعوی  
وقولہ لانه بالیعنی انی قولہ علیہ صورۃ  
صغری القیاس صیر من الشکل الاول  
لینتج منہ ملزوم ملک الدعوی لغایتہ  
صدقہا بالصدق ملزومہا و تقدیر کبری  
وکل من بالیعنی حواء القوم فلیس لمن شہد  
بیعتہم ان یختار غیر من بالیعنی ولہ للعائب  
عنہا ان یردھا نتیجہ انہ لیس لاحد من حضر  
اعاب ان یرد بیعتہم لانه لیس مستلزم کہ نہ

امۃ لمن حضر او غاب و ہذہ نتیجہ فی  
قولہ فلو لکن انی قولہ یرد وقولہ واما انی قولہ  
قول تقریر لکبری القیاس وحصر للشوری والجماع  
فی المهاجرین والافصار لہم اہل الحل والعقد  
من امۃ محمد صلی اللہ علیہ وسلم فاذا اتفقت  
کلتہم علی حکم من الاحکام واجتماعہم علی بیعتہ  
و تسمیتہ اماما کان ذلک اجاعا و رضی اللہ  
امی مرضیالہ و سبیل المؤمنین الذی یوجب  
اتباعہ فان خالف امرہم و خرج عندہ بطعن فہم  
او ممن اتبعو علیہ کخلوف معویۃ و طعنہ بنیہ  
بقتل عثمان و نہجہ او سیدہ کخلوف اصحاب  
العجل و بدعتہم فی نکتہ بیعتہ ردوہ انی ما  
خرج عندہ فان انی قائلوہ علی اتباعہ غیر مسبیل  
المؤمنین حتی یرجع الیہ و ولادہ اللہ ما توفی و  
اصلاہ جہنم و سادات مصیر

کو ہے کہ بیعت حاضر اور غائب کو لازم  
ہو جاتے اور یہ نتیجہ قولہ فلو لکن سے قولہ یرد کہ ہے  
اور قولہ اما سے قولہ انی تک کبری قیاس کی تقریر ہے  
اور شوری اور اجماع کو ما جریں اور انصار میں جمع کیا کیونکہ  
امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں وہ ہی اہل حل و عقد ہیں جب  
وہ متفق ہو کر کسی حکم پر احکام میں سے ہو جائیں میا آپ  
کی بیعت اور آپ کے امام بنانے پر تو یہ اجماع صحیح اور اللہ کا  
پسندیدہ اور موافقین کا رستہ جس کا اتباع واجب ہی ہو  
گا پھر اگر کوئی ان کے امر کی مخالفت کرے اور ان میں سے  
ان پر طعن کر کے نکلے جیسا کہ معویہ نے خلاف کیا اور جناب میں  
قتل عثمان کا طعن کیا یا مثل اس کے یا کوئی شخص بدعت کر کے  
نکلے جیسا اصحاب عجل نے خلاف کیا اور بدعت نبوی کو ان کو ٹھٹھا  
جس جگہ سے نکلے ہیں اور اگر نیکار کرے تو لوگوں و مسلمانوں کے سر  
دوسرے راستے کی پیروی کرنے پر بیان تک اس طرف نہ لے اور متوجہ کرے  
گا کہ اس کو اللہ جہنم دے چہ چاہے اور جہنم میں اس کو داخل کرے گا  
اور ردہ بری جگہ ہے۔

اگرچہ اس عبارت سے اس دلیل کا تحقیقی ہونا صاف و صریح مفہوم ہوتا ہے لیکن چونکہ بمقابلہ  
اعتراف سامی اس عبارت سے اس کے تحقیقی ہونے پر کسی شاہ و برہان کی ضرورت نہیں تو یہ عبارت  
صرف بطور تفسیر و تشریح اجزا و قیاس عرض کی گئی ہے تو جب اس کلام کا حسب اعتراف فاضل محجب  
عین صدق اور محض حق ہونا ثابت ہو تو اس کلام میں ابوبکر و عمر و عثمان کی حقیقت خلافت کے ساتھ اپنی  
خلافت کی حقیقت پر استہلال کیا ہے اگر ان کی خلافت کی صحت و تحقیق کسی دلیل سے باطل ہو تو  
آپ کی خلافت بھی ثابت نہ ہوگی اور اگر ان کی خلافت حق ہوں گی تو چونکہ یہ خلافت بھی ان ہی پر  
متفرع اور ان ہی کی قدم بقدم ہے یہ بھی حق ہوگی لہذا اس کلام کے عین صدق و محض حق ہونے کی صورت میں  
ثبوت حقیقت خلافت علی اثبات انہ کے اور اسے اور ثبوت حقیقت خلافت جناب امیر ثانی کیونکہ اول اجماع و  
بیعت ان میں سے و علیہ سے استیارت ثابت ہوئی لہذا اس کے صحت و حقیقت خلافت ثابت ہوئی

اس کے بعد حضرت کی خلافت کی حقیقت ثابت ہوئی۔ اس پر ہمارے فاضل مجیب کا یہ ارشاد کہ اسی سے بطلان خلافت خلیفہ اول ثابت ہے کیونکہ خلیفہ اول کی بیعت پر سب مہاجرین و انصار کا اجتماع نہیں ہوا بلکہ قابل تماشائے منصفان روزگار اولاً البصائر والابصار ہے کیونکہ اس قول میں کہاں ہے کہ انعقاد خلافت کے لئے تمام مہاجرین و انصار کی بیعت کی ضرورت ہے اور اس کلام میں کس جگہ اشتراط اجتماع جمیع اہل حل و عقد حقیقت خلافت کے لئے لکھا ہے اس میں تو صاف و صریح مثل آفتاب روشن ہے کہ میرے ہاتھ پر بیعت ان لوگوں نے کی جنہوں نے ابوبکر و عمر و عثمان کے ہاتھ پر کی تھی خواہ وہ تمام مہاجرین و انصار تھے اور خواہ وہ بعض تھے اور خواہ وہ دس تھے یا پانچ تھے یا ہزار تھے یا دس ہزار تھے جس قدر تھے ان کی بیعت کرنے سے انعقاد خلافت ثابت ہوا اور حقیقت خلافت متحقق ہوئی خواہ جناب امیر و بنی ہاشم و سعد بن عبادہ شریک تھے یا نہیں تھے حضرت امیر نے اس قول میں صدق اور محض حق میں یہ تسلیم فرمایا کہ جنہوں نے خلفاء سے بیعت کی وہ کوئی تھے اور اگرچہ بالعرض وہ مہاجرین بھی نہیں تھے کیونکہ معروف حجت کی جو شرط ہجرت علی موعوم الی امیرہ ہی مفقود تھی تاہم ان کا بیعت کرنا موجب حقیقت خلافت تھا پھر اس پر دعویٰ عدم ثبوت خلافت خلفاء کو ذرا سوچئے اور دل میں شہد مایہ حنظلت نشیا وغابت عنک اشیاء خود اس خط کا یہ جملہ فلو لیکن للشاہد ان یختاروا وللعائب ان یرد اور شارح کا یہ قول۔

فلیس لمن شہد بیعتہم ان یختار غیر اور شخص کہ ان کی بیعت میں عام ہو اس کو یہ مہاجرین من بالیعدہ ولا للعائب عنہا ان یردھا ہے کہ اس کے سوا کسی کو حق نہیں کہ جس کے ساتھ ہیں وہ عقد نے بیعت کی ہے اور نہ فاقہ کو حاصل ہے کہ اس کو رد کرے اور یہ فرمانا۔

وذلك لیستزمہ کو نہ لازمة لمن حضر او غاب۔

بدلت معافی، اس کو مثبت سے کہ بعد ان لوگوں کے جنہوں نے خلفائے ثلاثہ سے بیعت کی تھی کسی غائب کی غیبت اور کسی متخلف کا تخلف اس کو فادح نہیں ہے اور نہ اس کے انعقاد کو مانع ہے بلکہ جب جنہوں نے بیعت کرنا چاہا ان کو خلافت پر اکٹھا ہونا چاہیے ہے اور سب کا حق ہے نہ ہونا ناممکن اس سے وہ خلافت راشدہ بنی ہے اور سب مہاجرین و عابین پر لازم ہو جاتی ہے تو صیغہ طرز و زیم و امیر موعوم و جمیع بن شام پر و وجود ان کے تخلف کے لازم ہو گئی ہے اسی حرم

لغائب امیر و زیم و بنی ہاشم و سعد بن عبادہ پر لازم ہو گئی تھی۔ پس جب کہ حسب اعتراف سامی یہ کلام عین صدق اور محض حق ہوئی اور فی الواقع ایسی ہی ہے اور اس سے جو آپ نے اپنی خوش فہمی سے بطلان خلافت خلفاء کما تھا وہ بالبدلت باطل ہوا تو اس سے ملاحظہ فرمائیے کہ آپ کی شرائط ثلاثہ بلکہ تمام امت بلا تمام اصول و فروع کا کیا حال ہوا سب پر یک قلم پانی پھر کیا اور مٹی چھت گئی اور آپ کے ہاتھ امیر کے اعتراف سے صحت و حقیقت مذہب اہل حق ثابت ہوئی والحمد للہ علی ذلک مضمون آیت۔ هو الذی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق لیظہر علی الدین کلہ صادق آیا باقی رہا بنفس تخلف کی نسبت گذارش ہے کہ جناب امیر و حضرت زیم کے تخلف کی نسبت پہلے مفصلاً عرض ہو چکا ہے سعد بن عبادہ کا بیعت سے تخلف کرنا مروج اور ضعیف ہے چنانچہ صواعق اور صواعق اور منہی الکلام وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے اور ابن میثم بخاری نے بھی اپنی کبیر بشرح منج البلاغۃ میں اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔

و جعل سعد بن عبادہ و هو من یصل فی دخل منزله اور سعد بن عبادہ کو مرن کی حالت میں اٹھا کر گھر میں لے گئے وقیل انہ لقی متنعان البیعة حتی مات اور کہا گیا ہے کہ وہ بیعت سے باز رہا بیان تک کہ راہ بھوران فی طریق الشام شام میں حوران میں اس نے وفات پائی۔

علاوہ ازیں حسب اقرار سامی اگر بعض محال خلیفہ اول چھ ماہ تک امام نہ ہوں اور بعد چھ ماہ کے امام مطلق اور خلیفہ برحق ہو جاویں تو آپ خیال کریں کہ مذہب تیشع کے استیصال کے واسطے تو یہ بھی بہت کچھ ہے پھر آپ کا بعد چھ ماہ کے خلافت کو حق تسلیم کرنا خود آپ کے حق میں باعتبار آپ کے مذہب کے سم ہو گیا۔ اچھا اگر آپ کے دین و دین و عقل و انصاف کی رو سے خلیفہ اول چھ ماہ تک خلیفہ نہ ہوں اور بعد شش ماہ ان کی خلافت ثابت ہو تو تو آپ اس وقت سے ان کی حقیقت خلافت کے قابل و معقوت ہو جاتے شش ماہ کے لئے پھر تو آپ سے کچھ نہیں گئے اس خوب یاد آیا اس کے تو تو آپ کے سنائیت شکر گزار ہیں کہ آپ نے اس کلام کو باعتبار واقع اور نفس الام کے عین صدق و محض حق تسلیم فرمایا لیکن آپ نے اس کے ساتھ یہ کیا فرمایا کہ یہ کوہ گویا سوراخ و فرمایا اگر اس سے یہ مراد ہے کہ یہ کلام دلیل الزامی ہے لیکن باوجود اس کے پھر واقع میں عین صدق اور محض حق ہے تو ظاہر البعدان ہے کیونکہ دلیل الزامی صرف اس کو ہی کہتے ہیں جو نہ صرف مسخر ہو اور بعد بجا آت مع انصر ذکر کی جاوے اور اگر یہ مراد نہیں ہے تو اس کے ذکر کی کیا ضرورت تھی اور کیا اس میں فائدہ تھا؟ ظاہر ہے کہ وہیں تحقیق سے بھی مفقود نہیں ہوتا ہے کہ خصوصاً پر مدعا کو رد کریں اور اس کا تسلیم کرنا واجب ہو جائے اور وہ تحقیق کا اجتماع اس جگہ ذکر



فرمایا حضرت مجیب کی مناظرہ دانی کی اوضح دلیل ہے ہم نے یہ جملہ صرف آپ کے دعویٰ مناظرہ دانی کی ہی وجہ سے ذکر کر دیا ہے ولس۔

قولہ: اور نیز منہج البلاغہ میں اس خط سے چند ورق پہلے ایک خطبہ موجود ہے جس میں یہ عبارت ہے لا یقع اسم المهاجر علی احد الا بعرفۃ الحجة فمن عرفها و اقر بها فهو مهاجر۔ اور ابن ابی الحدید نے اس کی شرح میں لکھا ہے لا یصح ان یعد الانسان من المهاجرین الا بعرفۃ امام زمانہ وهو معنی الا بعرفۃ الحجة فی الارض قال فمن عرفت الامام و اقر بها فهو مهاجر۔ انتہی۔ جناب امیر علیہ السلام کے اس فرمان کے بموجب خلیفہ اول کی بیعت کرنے والے مہاجرین بھی مہاجر ہیں کیونکہ اس وقت حجۃ الوداع و امام وقت جناب امیر علیہ السلام تھے کہ انھوں نے پہچانا اور اگر موافق اہل سنت کے اس کے معنی لے جائیں تو معاذ اللہ جناب امیر علیہ السلام وہابی ہاشم وغیرہ مہاجرین نہیں رہتے۔

## مہاجر ہونے کے واسطے معرفت حجت کی ضرور ہے یا نہیں

اقول: اس قول میں جو وہ چند بحث ہے۔ اولاً انہوں نے کہا ہمارے فاضل مجیب نے شرم و حیا کو بالائے طاق رکھ کر رضی شیعہ اور ابن ابی الحدید مستثنیٰ بلکہ شیعہ کے اقوال سے ہم پر استدلال فرمایا ہم نے کب لکھا کہ یہ خطبہ قرن جناب امیر علیہ السلام کا ہے ہم ایسے پرجہ و دلچاقوال کو جو باعتبار لغت و اصلاح کے مہر گزین ہیں کب جناب امیر کی طرف منسوب کرتے ہیں تا نیا ہم نے کب کہا ہے کہ ابوہریرہ رضی اللہ عنہ یا حضرت علی رضی اللہ عنہ ایسے حجۃ الوداع مہاجر تھے جن کے پہچاننے سے آدمی مہاجر نہیں رہتا۔ تا نیا ہم نے مہر گزینوں کو کہتا ہے کہ یہ پختہ حجت کے واسطے معرفت خلیفہ وقت ضرور ہے۔ در بنام مہر گزینوں کے کہ جناب امیر وہابی ہاشم وغیرہ کو اندر وقت کی معرفت میں تھی تا نیا ہم کہتے ہیں کہ اس قول میں امام سے مراد خلیفہ نہیں بلکہ رسول ہے اور اس کی معرفت سے مراد اس پر ایمان لانا ہے یعنی مہاجر انسان اس وقت ہوتا ہے جب کہ رسول پر ایمان لے کر ہجرت کرے ورنہ مہاجر نہیں ہوتا۔ تا نیا اگر مہاجر ہونا معرفت خلیفہ پر ہی موقوف ہو تو ہم کہتے ہیں کہ حسب مذاق شیعہ قطعاً ثلثہ اور ان سے بیعت کرنے والے سب مہاجرین تھے کیونکہ ان کو معرفت حجۃ الوداع فی الارض حاصل تھی اس لئے کہ انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے علی مہر غلام الہامیہ جناب امیر کی خلافت و امامت کی نسبت بار بار نصیحت سے نکلے۔ ہر تب تا کہ بیت و تشہیدات قاری صریح ہوئی اور بھی

میں تو خمدیر کا خطبہ تو سنو وریا و تھا جواب تک اہلسنت کی بھی کتابوں میں مروی ہے علاوہ انہیں نسبت روایتیں شیعہ کی اس پر دل ہیں کہ صحابہ نے نکلتے ہوئے اور وصایا کو پس پشت ڈال دیا خلاصہ یہ کہ اس میں کسی شیعہ کو چون و چرا نہیں ہے کہ صحابہ حضرت امیرؑ کو امام برحق و خلیفہ مطلق جانتے تھے لیکن باوجود امام برحق جاننے کے بطریق لغسانی متصدی خلافت ہوئی اور حق جناب امیر کا غضب کیا غرض اس ساری گفتگو سے یہ ثابت ہوا کہ علی زعم تمام صحابہ جناب امیرؑ کو خلیفہ برحق پہچانتے تھے۔ لیکن معاذ اللہ طبع لغسانی کے ہمت سے ناچار ہو کر مخالفت اختیار کر رکھی تھی پس اس سے ثابت ہوا کہ وہ مہاجرین ہونے کیونکہ مہاجر ہونے کی جو شرط معرفت امام کی ہے وہ ان میں پائی گئی اور چون کہ مہاجر ہونے کے واسطے صرف معرفت شرط ہے لیکر و افتقاد کا ہونا اس سے منہدم نہیں ہوتا اس لئے عدم افتقاد و یوں ان کے مہاجر ہونے کو مضطرب و قلعہ راہی چنانچہ خداوند تعالیٰ شانہ نے اس معرفت کو جو کہ کفار کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حاصل تھی جس کو ان الفاظ کے ساتھ تعبیر فرمایا ہے۔

یعرفونہ کما یعرفون ابنائہم۔  
اس کو پہچانتے ہیں جیسا اپنے بیٹوں کو پہچانتے ہیں  
و جحدوا بینہم و استیقنوا فیہم قطعا۔  
اور انھوں نے اس کا انکار کیا براہ غلط و درجہ ان کی اور  
و علوا۔  
ان کے دوسرے اس کا یقین کر لیا تھا۔

ایمان کی تحقیق کے واسطے کافی نہیں فرمایا۔ و زمانہ فیہ میں صرف معرفت ہی ضروری ہے اور وہ متحقق ہے تو مہاجر ہونا صحابہ کا متحقق ہوا۔ تا نیا آپ کے صحابہ مقتولین بھی جنھوں نے خلفائے ثلاثہ کی بیعت کی اور ان کے حکم کے موافق خدمات انجام دیں کوئی حامل ہوا اور کوئی حاکم ہوا وہ بھی مہاجرین نہ رہے جو جواب ان کی طرف سے دیئے گئے وہی ہماری طرف سے قبول کر لیجئے گا تا نیا باعتبار لغت کے مہاجر وہ ہے جو ایک جگہ چھوڑ کر دوسری جگہ چل جاوے اور اصطلاح شرع میں وہ ہے جو دوسرے دارالکفر سے قطع تعلیق کر کے اور جہاد کے دریا یا کان میں مگر متوطن ہو پس معرفت خلیفہ کی ہجرت کے لئے مطلقاً ہے نہ اصطلاحاً تا نیا اگر اس وقت کوئی شخص دارالکفر میں ایمان لے لے اور اس کو چھوڑ کر دارالکفر میں توطن اختیار کرے تو خام ہے کہ اس وقت جہاد نسبت کبریٰ کے امام کی معرفت شیعہ ان اخص خواص پر بھی حاصل نہیں ہے چرچا ایک ایسا نہ ہو کہ کوئی اصل ہو تو ایسی نسبت میں شیعہ پاک مسکن ہجرت کو مستحب رکھیں گے یا نہیں۔

شیعہ کی کج فہمی

عاشقِ بطورِ حل گذارش ہے کہ آپ نے اپنی عادتِ تدریس کے موافق اس عبارت کے فہم میں بھی خطا کی اور صحیح مطلب نہ سمجھا اس لئے مختصر شرح ابنِ میثم بحرانی کی عبارت اس کے متعلق نقل کر کے اس مطلبِ عرض کرتا ہوں شیخِ منہج کمال الدین بحرانی فرماتے ہیں۔

قوله والنجدة قاصدة على حد هالاول اي  
كما كانت حنيفة الهجرة ترك منزل الى  
آخر لم يكن تخصيصها بهجرة الرسول  
صلى الله عليه وسلم من مكة الى المدينة  
من تبعه مخرجها لهما من حد هالانفوى  
واذا كان كذلك كان مراد من بقائها على  
حد هالاول صدقها على من جازى عليه  
اي اقامة من اهل بيت اعليه سلامه في  
طلب دين الله كصدقها على من جازى  
الرسول وفي معناه ترك الباطل والنجس  
نظيره ومن يهاجر في سبيل الله لا يلهو  
صلوا المهاجرين من جازى ما حرم الله عليه بقصد  
من الهجرة ليس يقبل من حرمه وتعرف  
كيفية سبيل الله وهذا مفسر وحسن من  
يتوكل على الله الرسول بحيث لا يفرق  
لغيره ولا يهمل ولا يدخل اوسد هالدين  
من غير ان يخصص اسمى الهجرة من  
تقصير دور من قصد الاقامة التي جازى

شارت کی بجائے اس طرح پر دست کرتی ہے کہ جناب ہر ایک متصور کو خود سے بہت زیادہ  
تخلیص کی فوج جانتے اور متعلق ہو جائے کہ جس میں کسی نہ کسی طرح سے اس کے لیے یہ تخلیق ہے کہ

محقق اور ظاہر ہے کہ رسول کے زمانہ میں جن لوگوں نے بعد ایمان لانے کے دارالکفر کو چھوڑا اور  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں توطن اختیار کیا تو ان کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معرفت اور  
سیرت و انبیاء حاصل متقی تو اس اعتبار سے وہ لوگ مہاجرین تھے اور اسی خلافتِ نبوی نے بابائے مہاجرین کو  
مہاجرین کے نام سے ذکر کر کے مشرف فرمایا تو جب ان کا مہاجر ہونا منقح ہو گیا تو پھر اس کے لئے کسی  
حالت منقرہ کی ضرورت و احتیاج نہیں رہی اور نہ اور کوئی موقوف علیہ ہے لیکن اس قرن کے بعد کے  
لوگ جو امام کے زمانہ میں ہجرت کریں گے ان کے لئے بموجب اس قول کے اس امام کی معرفت ضرور ہوگی  
وہیں لیکن اگر نظرِ دقیق سے دیکھا جائے تو تخصیص اس امر کی کہ معرفت امام موجود کی شرط ہجرت ہے  
بالکل غلط ہے کیونکہ مشاہدہ تو بشرط نہیں اخبار بہ مکتفی ہے تو جس نے گذشتہ ائمہ میں سے بھی کسی کو پہچان  
کر بلکہ نبی ہی کو پہچان کر ہجرت کی تو چاہیے کہ وہ مہاجر ہو اور جملہ ولایت داخل احد حدیث  
الوصیفین فی تخصیص مسمی الحجۃ الیہ اس پر صاف دلالت کرتا ہے کہ معرفت  
لاعی سبیل التعین کسی کی ہونی چاہیے علاوہ ازیں کیا ضرور ہے کہ حجت سے مراد بتقلید ابن ابی الحدید  
خلیفہ ہو بلکہ حجت سے مراد حکمِ خداوندی ہے جو نبی نے اور خلیفہ نے پہنچایا اور ایمان کی طرف دعوت کی  
جو شخص اس حکمِ خداوندی کو جو انبیاء و ائمہ کے واسطے سے پہنچا۔ پہچانے اور ایمان لا کر دارالکفر سے قطع تعلق  
کر کے دارالاسلام میں آبا ہو وہ مہاجر ہے چنانچہ عبارت آئندہ اس پر دلالت کرتی ہے۔

وَلَوْ قَعِ اسْمُ الْاِسْتِضَاعِ عَلَى مَنْ  
بَلَغَتْهُ الْحُجَّةُ.

استضاع کا نام اس پر واقع نہیں ہوتا جس کو  
حجت پہنچ چکی ہو۔

پس اس جگہ بحث سے غلیظہ مراد لینا خود غلط ہے۔ اُن حسبِ اعتراضات فاضل محیب جب خطا نہ بالعینی القوم الذین اللہ عن صدق و محض حق ہے جو مثبت حقیقت خلافت خلفائے ثلاثہ ہے اور بجائے خود امام کو حجت و حقا و کرم ہی رکھا ہے جس کے نہ پہچاننے سے مہاجر ہو نا باطل ہوتا ہے اور یہ بھی اعتراض ہے کہ جناب امیر نے خلفائے ثلاثہ کو خلفاء نہیں مانا تو لازم آیا کہ حضرت امیر و جی با شرم و ذریعہ مہاجر نہ رہے اور من لہ عرف امام زمانہ کی وعید میں زیادہ نہیں توسشش ما و تک سب اعتراضات فاضل محیب داخل ہوئے تعجب یہ ہے کہ مہاجرین ہونے میں تو یہ تعریف کیا لیکن انصار ہونے میں کچھ کیوں نہ تراشا گیا۔ شارح ابن میثم کے کلام سے جو اس خطبہ کے متعلق ہے معلوم ہوتا ہے کہ اس جگہ میں بھی آپ کے حضرت رضی نے قطع و برید فرمائی سے مشرع مختصر میں لکھتے ہیں۔

والکلمۃ وما قبلہا وما بعدہا و هو قولہ یق

اسم الحجۃ الی قولہ قبلہ کلمات منقطعہ منفصلہ اسم الجوز سے قولہ تک کلمات منقطعہ اور منقطع ہیں۔  
اب آپ اس گزارش کو بھی ملاحظہ فرمائیے اور اپنے استدلال کو بھی دیکھئے۔

قولہ: جناب امیر علیہ السلام حجت خدا تھی ایسی کلام جامع مانع فرماتے تھے کہ مخالف کو چون دہرا کی گنجائش ہی نہ رہے۔

اقول: یہ تو حضرات کا محض زبانی دعویٰ ہی دعویٰ ہے جس قدر اس کے ثبوت میں تحسیر فرمایا وہ فی الحقیقت اس دعویٰ کو تو ثبوت نہیں مل اس کے نفیض کو ثبوت ہے چنانچہ جو کچھ محلاً و مفصلاً گزارش ہو چکا منصف لبیب کے لئے وہ بھی کافی و روانی ہے۔

قولہ: انا الشریعۃ الاصل میں واقعہ میں قانع بنیان خلافت خلفاء سابقہ اور حاضر میں ان کے مذہب کے موافق ہے سوائے حجت الہی یہ ہر کسی کا کام نہیں۔

### حسب اعتراف مجیب جناب امیر کا کلام ظاہر میں خلفاء کیموافق ہونا

اقول: معاذ اللہ تو یہ تو بہ اصول تشیع میں حجت الہی اس کا نام ہے جو ظاہر میں کچھ ہو اور باطن میں کچھ اور اس کو قول ذوق و ہمین ہو اس لئے حضرت امیر کے کلام میں یہ انجائز ہے جیسا آپ کا ظاہر و باطن یکساں نہ تھا ظاہر میں خلفاء سابقہ کے ساتھ خلا و ملا و محبت و لغت رکھتے تھے اور باطن میں خلا و وعداوت اسی کا اثر گویا حسب زعم مجیب لبیب آپ کے کلام میں ہے کہ اس کا ظاہر کچھ ہے اور باطن کچھ اور یہی ہے لیکن سوائے مخلصین لسانی کے دوسروں کو اس کا سمجھنا محال ہے اہل فہم اس قدر برے اس قول کے لغو اور وہابی ہونے کے علاوہ یہ بھی سمجھ گئے ہوں گے کہ اصول تشیع پر جناب امیر معاذ اللہ وحادثہ عن ذلک صفت لغاف میں تمام منافقین سے بڑھ کر تھے کہ ان کا رز تو فاش بھی ہو گیا تھا لیکن یہ عقدہ کھل ہی نہیں سکتا لغو باطلہ من ذلک۔ ان حضرات دشمن دوست نا اہل بیت سے کوئی پوچھے کہ ایسی دہمیاں باتوں سے جن سے علاوہ تو ہمیں اہلبیت کے خود اپنی عقل و فہم پر دھبہ لگے اور لازم آئے کیا حاصل ہے اسی کی بدولت ہمارے فاضل مجیب اپنی ان روایات کی صحت سے ہٹ کر جو بھی نہیں جن میں تو وہ مناقب شجاعت و شوکت بمقام ائمہ روایت کئے جاتے ہیں کیونکہ جب جناب امیر کو یہاں تک اخفا منظور تھا اور یہاں تک رعایت فرماتے تھے کہ محض ان کی خوشنودی کے واسطے ایسی کلام فرمائی تھی جو ظاہر ان کی مؤید ہو اور فی الحقیقت ان کی خلافت کی قانع بنیان ہو تو کیونکر ممکن ہے کہ ایسے امور جو باعث اٹھارہ و بیجاں فتن ہوں بر ملا عمل میں لاویں معاذ اللہ ہمارے فاضل مجیب نے اپنی زبان شریف سے یہاں بھی استفادہ

استفادہ فرمایا کہ یہ کلام ظاہر خلفاء کے مذہب کے موافق ہے اور اسی میں ہمارا مدعا ہے کیونکہ جب ہم ظاہر کا ہی مامور اور پابند فرمایا ہے اور یہ حکم نہیں کیا کہ لوگوں کے دل چیر کر دیکھیں تو جب ظاہر کے اعتبار سے حسب اعتراف سامی ہماری مؤید ہے تو ہمارے استدلال کی حقیقت کے لئے بس ہے خداوند تعالیٰ کے یہاں بھی ہمارے لئے یہ ہی آپ کی حجت الہی کا قول سند کافی ہو گا اور واضح رہے کہ ظاہر میں اس خط کا خلفاء کے مذہب کے مؤید ہونا اسی وقت ممکن ہے جب کہ اس کو دلیل تحقیقی قرار دیا جاوے اور عدم وجدان اجماع سے بطلان خلافت پر حجت نہ لایا جاوے اور اگر اس کو دلیل الزامی قرار دیں جیسا کہ علماء شیعہ نے تو ہم فرما رکھا ہے تو پھر ظاہر مؤید ہونا بھی غلط ہو گا تو اس صورت میں آپ نے اس کے تحقیقی ہونے کا اعتراف فرمایا۔ واللہ۔ باقی رہا اس قول کا فی الحقیقت قانع بنیان خلافت خلفاء ہونا سو بحول اللہ تعالیٰ وقونہ بخولی ہم اس کا قطع بنیان کر چکے ہیں ضرورت اعادہ نہیں۔

### اہلسنت پر لایعنی اعتراف کا نمونہ اور اس کا جواب

قال الفاضل المجیب: قولہ۔ اور دوسری جگہ مذکور ہے۔

وانہ لا یدل للناس من امیر بر او فاجبر  
و انہ لا یدل للناس من امیر بر او فاجبر  
یعنی فی امرتہ المؤمن ویستمتع فیہا الکفار  
مومن اس کی نارت میں حل کرے اور کافران میں فائدہ اٹھائے  
اقول: حضرات اہل سنت کی فہم و عقل پر توجہ ہے اصل مطلب کو نہیں سمجھتے فوائے کلام کو نہیں دیکھتے ماقبل و مابعد کا کچھ خیال نہیں کرتے جہاں لفظ امیر وغیرہ دیکھا اور فوراً سند الزامات نقل کر دیا اور اپنے نعرہ میں اہل حق کو جواب دے دیا آدمی کو کچھ تو متقل و علم سے بھی کام لینا چاہیے انصاف بالائے طاق مشہور ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه الغنی: اس کے جواب میں ہم اور کچھ نہیں صرف اس قدر بادیہ گزارش کرتے ہیں کہ اہل علم و انصاف فریقین کے مذہب کی تحقیقات کا اصولاً و فروعاً مومنا اور ہماری اور ہمارے فاضل مجیب کی تقریرات کا خصوصاً موازنہ کر کے دیکھیں اور جو کچھ امر واجب انصاف سے اس پر سمجھ میں آوے فرما دیں۔

قولہ: اب ذرا انصاف فرمادیں کہ اگر آپ کا یہ توہم صحیح ہو تو اس پر لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ جناب امیر علیہ السلام کے نزدیک عدالت بھی مشرق امامت نہ ملتی کیونکہ آپ کی فہم اس نعرے سے یہ ہے کہ انجناب نے فرمایا ہے کہ آدمیوں کو امیر نیک یا فاسق و فاجر سے چارہ نہیں پس اگر عصمت مشرق امامت

ہوتی تو فاجر کی امامت کیوں صحیح ہوتی حالانکہ جناب امیر نے فاجر کی امامت صحیح فرمائی و فاجر معصوم نہیں اگر یہ بات درست ہے تو باوجود اعلانے تمک اہل بیت حضرات اہل سنت عدالت کی قید کو وقت نصیب ہی کیوں نہ ہو کیوں لگاتے ہیں چنانچہ آپ کے خاتم المحدثین متحف میں فرماتے ہیں آری در وقت نصیب باید کہ مرتکب کبار و مصر بر صغائر نباشد کہ معنی عدالت است۔

اقول: مناظرہ دامان روزگار و ارباب قانون توجہ و استدلال کہاں ہیں جو ہمارے فاضل مجرب کے اعلانے مناظرہ وانی کا تماشا دیکھیں کہ حضرت کو اپنے منصب کا بھی ہوش سنیں رہا بندہ نے ابطل شرط امامت کے لئے الزامات منہج البلاغۃ کی ایک عبارت نقل کی تھی جس سے صاف متحقق ہوتا ہے کہ امامت کے لئے عصمت وغیرہ تو ایک طرف عدالت بھی شرط نہیں ہے کیونکہ فاسق و فاجر کی امامت کو جناب امیر نے بزم شیعہ ضروری تسلیم فرمائی اور فرماتے ہیں و انہ لا بد للناس من امیر بر او فاجر۔ اس کے جواب میں ہمارے حضرت فاضل مجرب ارشاد فرماتے ہیں کہ اگر آپ کا یہ توہم صحیح ہو تو لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ جناب امیر علیہ السلام کے نزدیک عدالت بھی شرط امامت نہ ہو (میں تمنا ہوں کہ یہ توہم نہیں بلکہ واقعی مضمون ہے جو اس عبارت سے منہوم ہوتا ہے کہ بزم شیعہ جناب امیر کے نزدیک عدالت بھی شرط امامت نہیں پس اس کا لزوم آپ کو ہی مخالفت و مضرب نہ ہو کہ اور آپ ہی اس کے جواب و دہیں نہ ہو تو اس لزوم سے آپ کا ہم کو ذرا نایہ آپ کی مناظرہ وانی اور کمال عقل و فہم کی دلیل ہے ہم نے خود اسی لزوم کے لئے نقل عبارت کی ہے رہا اہلسنت پر الزام دینا کہ جب تم بھی مدعی تمک اہل بیت ہونو یہ الزام در باب تعارض عدالت تمہارے بھی مخالف ہے اور زیادہ عقل و فہم سامی کا اندازہ بتاتا ہے کیونکہ جب یہ لزوم محض منہج البلاغۃ کی عبارت سے ہے تو اس سے اہل حق کو الزام دینا ملزم خلاف عقل ہے ہم کہ کہیں کہ جو آپ کے رشتی صاحب نے نفق کیا ہے وہ صحیح ہے۔

قولہ: اگر فرمائیے کہ ہم نے الزام یہ روایت پیش کی ہے جو اعتراض اس پر ہوگا اس کے جوابہ شیعہ ہیں نہ اہلسنت۔

اقول: یہ تو صاف واضح تھا کہ یہ الزام عرض کیا گیا ہے پھر سابق میں اس حشود تعدیل سے کیا فائدہ ہوا اہل اس کلام سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ پہلے تو بزم خود جواب لکھا اس کے بعد متنبہ ہوا اور آنکھ کھلی تو معصوم ہو کر یہ جواب تو کچھ بھی نہیں ہے کیونکہ ختم الزام دے رہا ہے تو اس کو اس طرح پھیرا سو اس کی کیفیت بھی آئندہ ملاحظہ ہو۔

قولہ: اس کے جواب میں گذارش ہے کہ اول تو کتاب منہج البلاغۃ ثقات اہلسنت مثل قوشچی و

الزانی و یعقوب لاہوری و گا ذرونی کے اعتراض سے جناب امیر کے کلام سے ہے۔  
اقول: سبحان اللہ ثقات اہل سنت کے اعتراض سے منہج البلاغۃ کا کلام جناب امیر ہوناب منہج و ثبات فرماتیں گے۔

منہج البلاغۃ اہلسنت کے نزدیک معتبر نہیں ہو سکتی بلکہ حسب اعتراض

ابن مہتمم رضی نے اس میں خلط و خبط فرمایا ہے

حالانکہ ہم نے آپ کے فاضل متجرب ابن مہتمم شارح منہج البلاغۃ کے اعتراض سے ثابت کر دیا کہ اس میں جاہل حضرت رضی صاحب کی طرف سے خلط و خبط و حذف و الحاق و محو و اثبات ہے پس کیونکہ ممکن ہے کہ اہل سنت جو کلام حق و باطل کے امتیاز کے لئے نقاد و معیار ہیں اس کو خالص کلام جناب امیر کا تسلیم کر لیں اہل سنت کے اصول حدیث کا عام قاعدہ ہے کہ جن روایت کے سلسلہ سند میں کوئی راوی اگر غیر ثقہ واقع ہو تو اس کو صحیح نہیں سمجھتے پس منہج البلاغۃ کی روایت جو صرف بواسطہ حضرت رضی صاحب کے ہے اس کو کیونکہ کلام جناب امیر کا رد کریں گے۔ علی الخصوص اس میں صد ہا جگہ اس کے عقیدہ فاسدہ کی طرف دعوت پائی جاتی ہے۔ ہاں منہج البلاغۃ کو جناب امیر کی ایسی کام بھیجیں تو کچھ تعبیر نہیں جیسا کہ تورات و انجیل کو جو اب یہود و نصاریٰ کے پاس ہے یا بعد تحریف کے بھی کلام خداوند تعالیٰ شانہ کی سمجھتے ہیں اور آپ کو یہ تسلیم کچھ مفید نہیں ہے

قولہ: بنامیہ اہل سنت کی اور کتابوں میں یہ کلام جناب امیر علیہ السلام سے وارد ہے چنانچہ شہرستانی نے کتاب ملل نحل ترجمہ غوار حکیم میں لکھا ہے۔ ولما سمع امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ هذه الکلمۃ قال کما عدل یراد بها جور انما یقولون الامارة ولا بد من امارة برة او فاجرة اور در فتور میں ذیل آیت اطیعوا اللہ والرسول الخ یہ عبارت لکھی ہے اخر ج البیہقی عن علی بن الحنفیہ قال لا یصلح الناس الا امیر بر او فاجر الخ اور اس کی وجہ بھی بیان فرمائی ہے کہ صرف اشارہ کر دیا ہے آپ تفسیر مذکور کا یہ مقام ملاحظہ فرمائیں ثانیاً اہل سنت نے مثل اسی کلام کے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہی نقل کی ہے چنانچہ کنز العمال کی کتاب الامارۃ حرفت میں تحریر ہے لا بد للناس من الامارة برة او فاجرة فلما البدۃ فتعدل فی القسم و تقسم بینکم بالمعویۃ و اما الفاجرة فیتبلی فیہ

المومن والامارة خير من الهرج قيل يا رسول الله وما الهرج قال القتال والكلذب طيب  
عن ابن مسعود انتهي اب فرمائیے کہ اگر کوئی ان سوائیوں سے دلیل لائے کہ جناب امیر  
علیہ السلام و جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فجار کی امارت و خلافت جابر فرمائی اور تم عدالت  
کی قید کو وقت نصب ہی ہو کیوں لگاتے ہو تو آپ کیا جواب فرماتے گے کیونکہ یہاں باب تاویل  
خود جناب نے ہی بند کر دیا ہے بالجملہ جو جواب اب عدالت کی شرط قائم رکھنے کے واسطے فرماتے ہیں  
ہماری طرف سے عصمت میں قبول فرمائیں۔

حسب ارشاد مجیب جو جواب ہم عدالت کی طرف سے دیتے ہیں  
وہی عصمت کی طرف سے قبول کر کے مذہب شیعہ باطل کرینگے  
اقول: اللہ الحمد ہر انچیز کہ خاطر بخیر است آمد آفرز پس پردہ قفس پر پدید

یہاں تو ہمارے فاضل مجیب نے اپنی شرط عصمت کی خود اپنے ہاتھ سے جڑ کاٹ ڈالی تفصیل  
اس اجمال کی یہ ہے کہ اس جگہ امارت برہ اور فاجرہ ہماری روایات سے ثابت کر کے فرماتے ہیں کہ یہ عصمت  
عصمت کے منافی ہے ویسا ہی عدالت کے خلاف ہے جو معتقد علیہ اہلسنت ہے پس جو جواب عدالت  
کی طرف سے اہلسنت دیویں وہی جواب شیعہ کی طرف سے عصمت کے بارہ میں قبول فرماویں۔ اس  
سے معلوم ہو کہ وہی جواب ہمارے فاضل مجیب کو عصمت کے باب میں تسلیم ہو گا خواہ اس جواب  
سے عصمت باقی رہے یا نہ رہے پس واضح ہو کہ جو مذہب اہل سنت کا اشتراط عدالت کی نسبت  
ہے اس کو یہ روایات ہرگز مخالف نہیں ہیں۔ اول روایات کے الفاظ میں کامل کرنا چاہیے اور پھر مذہب  
اہلسنت کو سمجھ کر اس کے معاین کرنا چاہیے۔ روایات کے الفاظ سے صاف ظاہر ہے کہ امارت ضرور  
ہے خواہ برہ ہو یا فاجرہ اور امیر ضرور ہونا چاہیے خواہ برہ ہو یا فاجرہ اور وقت ضرورت و احتیاج اگر امیر پر  
مذہب کے تو فاجر ہی ہونا چاہیے مثلاً کوئی شخص فاجر اپنے غلبہ و استیلا کی وجہ سے امیر ہو گیا یا اہل مل و  
عقد نے کسی برکرا امیر بنایا تھا اور بعد امارت کے وہ فاجر ہو گیا اور جو پڑھ ہو گیا تو ایسے وقت میں اس  
مارت فاجرہ کو کسی تیسویں باد سے گزیرنے کے رفع میں نامرہ قتل و قتال متضمن افتاء نفوس مشتغل  
ہو گا جو بہ نسبت اس امارت کے مناسب کے شدت باجہ اس وقت اس امارت کی ناہریت جو خلف  
ہے سے معلوم ہوتی ہے عاقبت پس بزم مذہب اہل سنت میں اشتراط عدالت کی نسبت

الی کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ اشتراط عدالت اہل سنت کے نزدیک اس وقت کے ساتھ مخصوص  
ہے جب کہ اہل حل و عقد با اختیار خود دانستہ کسی شخص کو امیر بنادیں اور اگر یہ صورت نہ ہو تو انتقاد امارت  
کے لئے اشتراط عدالت نہیں ہے بلکہ وہ امارت فاجرہ ہے منعقد ہو جائے گی اور انواع زکوٰۃ و  
عشر و خراج اس کو ادا کرنے سے ادا ہو جائے گا اس کے ساتھ ہو کہ جہاد جہاد کملائے گا اس کے غنائم  
واموال فی دسبایا وغیرہ سب حلال ہوں گے غرض اس تقریر سے یہ ثابت ہوا کہ یہ روایات مذہب اہل  
حق کے در باب اشتراط عدالت منافی نہیں ہیں اور نہ اہل حق کے نزدیک اشتراط عدالت بالمعوم ہے  
بلکہ ضرورت اور لامدی وقت میں بشرط عدالت ساقط ہو جاتی ہے اور امارت غیر عادلہ منعقد ہو جاتی ہے  
چنانچہ اشتراط قرشیت کے بارہ میں یاد آتا ہے کہ امام نووی نے شرح صحیح مسلم میں یہ ہی لکھا ہے  
پس حسب الحکم جناب مجیب جب ہم اس جواب کو جو ہم نے اشتراط عدالت کے بارہ میں اہل سنت کی  
طرف سے دیا ہے حضرت مجیب کی طرف سے قبول کرتے ہیں تو اس کا حاصل یہ نکلتا ہے کہ ہمارے  
فاضل مجیب بلکہ تمام شیعہ عصمت کے مسئلہ میں اس امر کے معتقد ہیں کہ اشتراط عصمت علی العموم ثابت  
نہیں بلکہ اگر کوئی شخص نبض خداوندی بلکہ با اختیار اہل حل و عقد امام ہو تو وہ معصوم ہو گا اور اگر کوئی شخص بدوین  
نفس یا بیعت اختیار ہی اہل حل و عقد مدعی ریاست ہو اور دارالاسلام پر اپنا تسلط و استیلا کرے تو  
اس کی امارت باوجود عدم عصمت کے بھی منعقد ہو جائے گی اور باوجود عدم عصمت کے اس کی امارت  
منعقد ہو کر اس کو نصب محال و قصاص و انخذ جزیرہ و خراج و صدقات و قیمت غنائم وغیرہ حلال ہوگی  
اور ظاہر ہے کہ عصمت کے لئے ہی نفس کی ضرورت ہے جب اشتراط عصمت مرتفع ہو گیا تو نفس بھی  
مرتفع ہوتی پس حسب ارشاد اپنے فاضل مجیب کہ اشتراط عصمت میں اس جواب کو ہم نے  
ان کی طرف سے نہایت تشکر گزاری کے ساتھ قبول کر لیا اور اگر اپنے اس قول پر مستقیم رہیں گے اور  
اس سے نہیں پھریں گے تو مذہب تشیع سے پھر کچھ اور اس کو باطل اور غلط تسلیم کر چکے اور فی الواقع وہ  
مذہب اسی لائق تھا۔

قولہ: یہ جواب تو لازمی تھا اب بعد عرض گوش تو جہ سے سینے یہ حکام ملاغت نعام غوار  
لہام کے مقابلہ میں رد القوا کہ بارہ باطل کتنے تھے احکم الانلہ صادر ہوا ہے کیونکہ نبی البدع میں اس  
کا عتوان اس طرح مستور ہے ومن کذمر له عیہ السامہ فی معنی الخوارج لہما سہ  
علیہ السامہ قہ لہما احکم الانلہ قتال کلہ فاحق یراد بہ الباطل لفعلا حکم الانلہ ولکن  
ہو لا یقولون لا انا ولا و انہ لا بد لہما من السامہ یراد بہ الباطل لفعلا حکم الانلہ ولکن

نے جب اس کا یہ قول لاعلم اللہ سنا تو فرمایا کہ یہ کلمہ حق ہے مگر اس سے باطل مراد لی گئی ہے غرض  
نے اس کے اصل معنی ہی نہیں سمجھے اور باطل معنی سمجھ کر گمان کیا ہے کہ کم کورئیں کی متابعت درکار  
نہیں اس کے جواب میں فرمایا لا بد للناس الا غرض اس سے یہ ہے کہ چونکہ انسان مدنی الطبع ہے اور  
بدون مشارکت بنی نوع اس کے کام تمام نہیں ہوتے اور مشارکت و اجتماع بدون سیاست منجر بفساد  
افساد ہوتا ہے اور جانوں مالوں کی ہلاکت کا سبب ہوتا ہے پس انسان کی جبلت یہ بات ہے کہ بدون  
رئیں و امیر کے خواہ نیک ہو خواہ بد مذہبی کہہ سکتا اور مطلق امارت سے ان کا انکار بدیہی ہم  
کا انکار ہے چنانچہ یہ ہی سبب تھا کہ باوجود اس انکار زبانی کے عبداللہ بن وہب کو اپنا امیر کر لیا اور  
بدون امیر ان کا کام منتظم نہ ہوا چنانچہ ابن ابی الحدید نے لکھا ہے انھو کا نواف بد و امرھو  
یقولون ویذھبون الی انہ لا حاجۃ الی الامامۃ شرجعوا عن ذلک القول  
لما امر و اعبد اللہ وحب الراعی انتقی

## ارشاد جناب امیر لابد للناس من امیر بر او فاجر سے البطل صحت کی تقریر

اقول: اب ہم اس حل کی بھی تلقی کھولے دیتے ہیں ذرا گوش توجہ سے سنئے کہ شیوخ کے  
نزدیک حسن و قبح عقلی بن عقل جس کے حسن کی شہادت دے وہ حسن ہے اور جس کے قبح کی شہادت  
دے وہ قبح ہے چونکہ آپ کو اس کا اعتراف ہے کہ مشروع رسالہ میں اہل حق پر حسن و قبح شرعی ہونے  
کی نسبت طعن فرمایا ہے تو اس لئے حاجت نقل روایات و تصریحات طائفہ نہیں ہے اب ہم مطلق امارت  
کو دیکھتے ہیں تو بروئے عقل نہایت ضروری معلوم ہوتی ہے اور چونکہ انسان مدنی الطبع ہے اس کے امور  
کا انتظام و اجتماع بدون مشارکت بنی نوع کے ممکن نہیں اور مشارکت و اجتماع بوجہ اختلاف طبائع منجر  
بفساد ہے تو سیاست لابدی ہے جو بدون امارت حاصل نہیں ہو سکتی تو امارت خواہ فاجر ہو یا عادل  
انسان کے لئے لابد اور ضرور ہے اور واجب عقل اقسام حسن میں داخل ہے بلکہ اقسام حسن میں سے اعلیٰ  
قسم ہے کیونکہ اس کی اقسام میں سے مندوب وغیرہ بھی ہیں پس جب کہ امارت مطلقہ خواہ عادل ہو یا فاجر  
حسن ہوتی اور حسن میں بھی اعلیٰ درجہ کی یعنی واجب ہوتی تو پھر خلاف حکم عقل کے حکم شرع سے وہ قبح اور  
اجازہ اور حرام نہیں ہو سکتی اور نہ حکم شرع بتبادلہ حکم عقل کے جو بدیہی ہے حسب اصول قوم مسموع ہو سکتا

چاہے اس سے بھی چونکہ مرتبہ تشکیک کو بہت گنجائش ہے تو اس کی اعتبار سے یہ ممکن ہے کہ فیما بین ہر دو قسم  
امارت یعنی عادل و فاجرہ کی تشکیک ہو اور امارت عادلہ امارت فاجرہ سے اولیٰ واجت ہو چنانچہ عقل اس  
کے استحسان کی بھی بالبداہت شہادت دیتی ہے جن کا کسی عاقل کو انکار نہیں اور اگر فاضل مجیب  
یا ان کے کسی ہم مذہب کو یہ شبہ ہو کہ امام برحق کے ہوتے امام جائز کی ضرورت اور اس کا لابدی ہونا غیر مسلم  
ہے اور جب ضروری نہ ہوتی تو قیاس ہوتی تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو اس صورت میں یہ عبادت خطبہ کی  
لغو اور مل ہو جائے گی کیونکہ ہم پوچھتے ہیں امارت مطلقہ خواہ عادلہ یا فاجرہ ضروری ہے یا غیر ضروری اگر  
ضروری ہے تو مدعا حاصل اور اس کی ضرورت سے انکار باطل اور اگر غیر ضروری ہے تو خطبہ میں مطلق  
امارت برہ یا فاجرہ کو ضروری کہنا غلطہ و کذب ہوا اور نیز اس کی ضرورت کا بھی اعتراف کر چکے ہیں اس  
کے منقض ہوگا دوسری یہ کہ امام کی غیبت میں علی الخصوص جب کہ غیبت کبریٰ حاصل ہو تو اس وقت  
بداہت عباد امام برحق کی بحیث کرنے میں عاجز ہیں اور اس کو کسی تدبیر و حیل سے حاصل نہیں کر سکتے  
چنانچہ اس زمانہ امن و بد امن میں لکھو کھامومنین مسکنان دارالایمان ایران اس کے منتظر ہیں اور امارت ایسی  
لابدی ہے کہ بدون اس کی مدت قیام بھی گزارنا دشوار ہے تو اگر امارت فاجرہ کی ایسے وقت میں بھی ضرورت  
نہ ہوگی تو کس وقت ہوگی اور ثابت ہوگا کہ مطلق امارت و سیاست کی کچھ ضرورت نہیں علاوہ انہیں اگر  
بالغرض امام بھی موجود ہو لیکن کوئی شخص کسی حیل و تدبیر سے لوگوں کو اپنی طرف راجع کر لے اور امیر بن جائے  
اور مسند امارت پر ایسا استحکام پیدا کرے کہ اگر اس کے عزل کا نام بھی لیا جاوے تو مہمان فتن و فساد  
حوادث و فساد کا یقین ہوں تو ایسے وقت میں کوئی سلیم العقل اس کے ضروری ہونے کا انکار نہیں کر  
سکتا تو جب امارت مطلقہ عقل لابدی اور حسن ہوتی تو لامحالہ شرعاً بھی حسن ہوتی کیونکہ بر خلاف حکم عقل شرعاً  
قیح نہیں ہو سکتی اور جب عقلاً و شرعاً لابد اور حسن ہوتی تو کم از کم اتنا تو ضرور ہوگا کہ ضرورت کے وقت  
میں معتقد ہو جاوے اور شرعاً و عقلاً اس پر احکام امامت کے جاری ہوں اور جہاد و قیمت مناکم وغیرہ  
میں اس کا مکمل مشرف نافذ ہو اور مشرف اس کی اطاعت واجب ہو اور عدم اولی الامر میں شمار کیا جاوے چنانچہ  
مذہب اہلسنت کا بھی اس بارہ میں یہ ہے کہ ایسی امارتیں ضرورہ معتقد ہو جاتی ہیں اور ان پر شرعاً احکام  
امارت جاری ہوتے ہیں اور ان کی اطاعت واجب ہوتی ہے اور اگر خود ان ہی الفاظ میں جو بیچہ سبذہ  
میں میں تامل کیا جاوے تو معلوم ہوتا ہے کہ جناب امیر نے اس حکام میں لابد للناس  
امیر بر او فاجر فرمایا مسلولہ و کافل نہیں فرمایا حالانکہ انسانی ضرورت ہونے میں امارت مسلمہ  
اور کافرہ دونوں برابر ہیں جب سیاست اس سے حاصل ہوتی ہے کافرہ سے بھی حاصل ہوتی ہے اور



جو سلاطین و خلفاء کو عادل گذرے ہیں جن کا اب تک عدل ضرب المثل ہے مثل کسریٰ نوشیروان و حسن بن الخطاب رضی اللہ عنہ و عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ وہ سب پر خلاف مزاج امامیہ اس وعدہ کے معنی ہوں گے اور اگر ایک جگہ معنی اصطلاحی اور دوسری جگہ معنی لغوی مراد لے جائیں تو یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ وجود تشریف جو صاف عن الحقیقت ہو غیر مسلم ہے علاوہ ازیں تقابل صحیح نہیں ہو گا بلکہ خود قتل بل قرینہ ہے اور اس امر پر دال ہے کہ جو معنی لفظ امام اول کے ہوں گے وہی ثانی کے ہوں گے اور تقابل کے بطلان سے کلام درج فصاحت سے ہی نہیں گزرے گا بلکہ محل ہو جائے گا تو اب متعین ہو کہ ہر دو جگہ معنی اصطلاحی ہی مراد ہیں چونکہ اور کوئی تحمل باقی نہیں اور اس میں ہر دو جگہ معنی اصطلاحی ہونے پر بوجہ افتاد و خلاف امر جو رکے جو کچھ کہ مصیبت و اذیت مذہب تیش پر واقع ہے محتاج بیان نہیں چونکہ اس تحریر میں اظہار ہوتا جاتا ہے اس لئے ہم اس کی شرح و بسط کو کسی دوسرے وقت پر منحصر کرتے ہیں۔

قولہ: اور اگر یہ بات معاذ اللہ جائز ہوتی تو فرمائیے کہ جناب امام حسین علیہ السلام نے یہ بدیہی بیعت کیوں نہ کی اور کیوں نشید ہوئے بلکہ اصلی بات یہ ہے کہ انسان کو حاکم سے چارہ نہیں امام معصوم کو جب رعایا برا یا کے امور میں تمکین نہ دیں اور اس سے ساز و بست کر کے اس کے اصلی مقام سے منافعت کریں تو اس صورت میں حفظ نوع انسانی و حصول انتظام امور کے لئے گودہ کیسا ہی ہو امیر و حاکم سے گریز نہیں۔

امام کے معصوم ہونے کے لغو عقیدہ کے سلسلہ میں شیعہ کا اپنے جال

### میں خود پھنسا

اقول: کیوں حضرت اور اگر معاذ اللہ یہ بات جائز نہ ہوتی تو اول الامر و افضل کیوں خلفائے ثلاثہ پر بیعت فرماتے اور کیوں ان سے مثل امام ثالث رضی اللہ عنہ کے مناقشہ کر کے ہنگامہ کارنا کر گم نہ کرتے یہاں تک کہ کیا اپنے حق کو پہنچے یا مثل جناب امام ثالث کے شہادت چکھتے اور نیز اگر معاذ اللہ یہ بات جائز نہ ہوتی تو کیوں جناب امام ثانی رضی اللہ عنہ امیر معویہ کو خلافت تسلیم کر دیتے اور کیوں اس سے بیعت کر لیتے اور باوجود عدد و عدد کیوں جدال و قتال نہ کر کے یا اپنے حق کو پاتے یا درج شہادت پر پہنچتے اور مصداق اس شعر کے ہوتے بیعت۔

در نشاید بد و ست رہ برون شہ و عشقت در غلب مردن

ع: حضرت شیخ و غایت عتق الشیاء افوس کہ آپ کو ایک امام ثالث کا بھی قصہ یاد اور

امام اول ثانی کا فراموش ہو گیا ہے ہم نے آپ کو یاد دلایا لا یذینک مثل خیر۔ علاوہ ازیں جبکہ دلائل و بیانات واضح سے اس بات کا ضرورہ جائز ہونا ہم نے حسب اصول امامیہ ثابت کر دیا تو اب اس کے بھی جواب وہ اہل تیش ہی ہوں گے مومنہ حاصل اس دلیل کا جو ہمارے فاضل عجیب نے عدم انعقاد بیعت امام جائز کی نسبت بیان فرمائی ہے یہ ہے کہ معاذ اللہ اگر امامت جائزہ منقطع ہوتی تو امام حسین رضی اللہ عنہ ضرور بیعت فرماتے اور نشید نہ ہوتے اور جب انھوں نے بیعت نہ فرمائی اور یہاں تک لڑے کہ نشید ہو گئے تو اس سے معلوم ہوا کہ امامت یزید جو امامت جائزہ عقی صحیح نہ ہوتی تو کوئی امامت جائزہ منقطع نہ ہو گی لعدم الفضل فیما بندہ عرض کرتا ہے کہ خود اس دلیل سے بالبداهت یہ امر ثابت ہے کہ امامت میں جیسا مناقشہ کرنا امام معصوم کا دلیل اور قرینہ اس کے بطلان اور عدم انعقاد کا ہے اسی طرح تسلیم امامت اور مناقشہ نہ کرنا دلیل اس کی صحت کی ہے علی الخصوص ایسی حالت میں ترک مناقشہ کرنا کہ حالت عدم مجر اور خوف کی ہو۔ اب ہم امر کے حالات کو در باب رد تسلیم خلافت کی نظر تفصیلی سے دیکھتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ کہ جناب امیر نے فرمایا خلفائے ثلاثہ میں ان کی خلافتوں کو تسلیم کیا اور یہ تسلیم و انقیاد و بسبب عجز و بچارگی و خوف کے نہیں تھا بلکہ اس وجہ سے تھا کہ یہ خلافتیں مطابق رضا خداوند تعالیٰ شانہ واقع تھیں چنانچہ پیرام آپ کے ان بعض خطبوں میں جو سنج البلاغہ میں شریف رضی نے جمع کئے ہیں بصرہ درج ہے وہ خطبہ یہ ہے۔

ومن کلام له لما عز مواعلی بیعة عثمان  
لقد علمتم اني احق بمقام خير مني والله  
ارسلتم ما سلمتم امور المسلمين ولو ليكن  
فيما جاور الاعلى خاصة التماسا لاجر  
ذلك وفضله وزهدا فيما ناستمونه من  
ذخرفه وزبحة استقى

نمولا آپ کی کلام کے جبکہ گوگوں نے عثمان کی بیعت کا  
قصہ کیلئے تسکیم جانتے ہو کہ میں بہت دوسرے کسی شخص  
کے احق بالامت ہوں اللہ کی قسم میں تسلیم کروں گا جب  
تک مسلمانوں کے امور سلامت رہیں گے اور اس میں بجز میری  
ذات خاص کے کسی پر ظلم نہ ہو گا اس کے اجر اور بزرگی کی  
طلب کے لئے اور جس کی زینت اور خوش آمدگی میں تم  
نے رحمت کی ہے اس میں بے رہنمی کے سبب سے۔

اس خطبہ سے مثل آفتاب روشن ہے کہ جناب امیر نے باوجود اپنے دھوئے حقیقت بالظافہ کے جس کا مدار حسب مزاج و عصبیت و افضلیت پر ہے خلافت غیر اہل کو تسلیم فرمائی اور قسم خدا سے پاک کی کھا کر فرمایا کہ میں جب تک مسلمانوں کے کام درست رہیں گے اور بجز میری ذات خاص کے کسی پر ظلم نہ ہو گا اس وقت تک خلافت کو تسلیم کروں گا اور اس میں چون و چرا نہ کروں گا تو اس



سے صاف جواب کا منشا ظاہر ہوتا ہے یہ ہے کہ اگر مسلمانوں کے اوپر اس خلافت میں جو رہا اور ان کی حق تلفی ہوتی تو اس وقت منقہ کروں گا اب دیکھا جائیگا کہ جناب امیر کے اس ارشاد سے مذہب تشیع پر کیسی کچھ آفت دہلا نازل ہوئی گی کیونکہ ظاہر ہے کہ جناب امیر نے اخیر زمانہ خلافت تک اس میں مناقشہ اور منافہ نہیں فرمایا اور کچھ چون و چرا نہیں کی اور پہلی دونوں خلافتوں میں تو اس حقیقت کا بھی نام نہیں لیا اور ہیشہ تسلیم غم رکھا اور یہ تسلیم کچھ عجز اور بیچارگی اور تفریق کی وجہ سے دیکھی کیونکہ اگر عجز اور بیچارگی کی وجہ سے ہوتی تو مصلحت امور المسلمین ولو لیکن الہ بالکل مصلحت ہو جاتے گا بلکہ یہ سکوت و تسلیم حقیر خلافت کی وجہ سے تھا اور اس وجہ سے تھا کہ خدا و رسول کی طرف سے حکم سکوت و تسلیم تھا چنانچہ فاضل بھڑانی نے اپنی شرح میں دوسری جگہ لکھا ہے۔ و انہ کان محمودا علیہ ان لا ینسب فی امر الی خلافتہ۔ پھر اگر ان خلافتوں میں کسی پر جو رہتا تو ضرور جناب امیر مناقشہ فرماتے کیونکہ آپ نے فرمایا کہ اس وقت تک خلافت تسلیم ہے جب تک کسی پر جو رہتا ہو تو جناب امیر کی تسلیم و عدم مناقشہ کی وجہ سے ثابت ہوا کہ یہ خلافتیں منقہ تھیں بلکہ اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ جو کچھ تو وہ روایات متفقین کمال ظلم و جور کے جو ظفار کے بافقوں اہلبیت پر یا صحابہ مقبولین پر ہوئے بشناوت جناب امیر کے کذب و زور و افترا و بہتان ہیں چنانچہ ہم شرح کبیر ابن میثم سے ملخصاً احداث عثمان نقل کرتے ہیں۔

واما الاحداث المنقولة عنه فالمشہورة  
منہا عشرة الاولی قولہ امور المسلمین من  
لیس اهل من الفصاح مراعاة للقرابة دون  
حرمة الاسلام کالولید بن عقبہ و سعید  
بن العاص و عبد اللہ بن السرح۔ الثانیة  
روہہ للحکم بن ابی العاص۔ الثالثہ انہ کان  
یوشر اهل بالاموال العظيمة الرابعة انه حلی  
الحلی۔ الخامسة انه اعطی من بیت  
مال الصدقة المقاتلة و غیرھا السادسة انه  
ضرب عبد اللہ بن مسعود السابعة انه جمع  
الناس علی قراءة زید بن ثابت و احرق  
المصاحف الثامنة اقدم علی عمار بن یاسر

بالضرب التاسعة اقدم علی ابی ذر حنفی  
لنقاء الی الزندة العاشرة لعطیلہ السد الواجب  
عبد اللہ بن عمر بن عبد ربیع ہر مران مسلمان کے قتل کے واجب  
علی عبید اللہ بن عمر فانه قتل البهمنان مسلماً

اب ان احداثات کو دیکھ کر ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ یہ احداثات ظلم اور جور ہیں بعض ان میں سے عموماً حقوق اہل اسلام پر جو رہا و تعدی ہے اور بعض خاص کر کہ لڑھکاہ پر لیکن حضرت امیر کی ذات خاص کے متعلق ان میں سے کوئی نہیں ہے اگر فی الواقع انکا وقوع صحیح ہوتا تو ضرور تھا کہ حضرت مناقشہ فرماتے اور جب آپ نے تسلیم میں آنز تک چون و چرا نہیں کی تو معلوم ہوا کہ یہ احداثات محض ان جیسے حضرات کے محدثہ و مختصر ہیں جو ملعون و لاعن المرء ہیں اور جن کے منہ پر کتے نے پیشاب کیا تھا اور فی الواقع ایسی کذبات کی پاداش ایسی ہی ہوتی چاہیے اور شارح ابن میثم نے اس جگہ کسی قدر انصاف کیا اور بعد بیان احداثات محمد ثریہ لکھا۔

وقد اجاب الناصرون لعثمان عن هذه  
الاحداثات باجوبة مستحسنة وهي  
مذكورة في المطبوعات۔ اور تحقیق ان بدعتوں کے عثمان کے حمایتیوں نے

اب پھر ہم اصل مدعا کی طرف رجوع کرتے ہیں اور گزارش کرتے ہیں کہ ابن میثم بھڑانی دوسرے خطبہ کی شرح میں جس کا عنوان یہ ہے۔ وعن كلامه لما ارى قتل الببيعة بعد قتل عثمان دعوى والتسوا غیرى انہ فرماتے ہیں۔

قوله وان تركتموني فانا كاحدكم ولعلی  
اسمعكم و اطوعكم لمن ولیمتہ امرکم  
ای كنت كاحدكم في الطاعة لا میمرکم  
بل لعلی اكون اطوعكم له ای بقوة علمه  
بوجوب طاعة الامام۔

امام کی طاعت کے وجوب کا قوی علم ہو  
نہ اس کے لئے کوئی عاقل منصف ان لصوص صریح کو دیکھے کہ جناب امیر حسب تقریر و اعتراف ابن میثم  
کس وضاحت کے ساتھ فرما رہے ہیں کہ مجھ کو چھوڑ کر جس کو تم نام نہالوں میں بھی تم میں کا ایک ہوں جیسی تم پر  
اس کی اطاعت واجب ہوگی ویسی ہی مجھ پر بھی واجب ہوگی بلکہ امید ہے کہ میں بہ نسبت تم سے زیادہ

میلے و فرمانبردار ہوں کیونکہ جب امام واجب اطاعت ہے تو میں اسے واجب میں زیادہ ساعی ہوں  
 گاس لئے کہ اطاعت امام کے وجوب کا علم آپ کو سب سے زیادہ تھا اب فرمائیے کہ اگر امامت منقذہ ہی  
 نہیں ہوتی تو وجوب اطاعت اور وہ بھی امام منصوص و معصوم مفترض اطاعت پر کیا اور امام معصوم کی اطاعت  
 میں مثل عوام کے ہونے کے کیا معنی۔ یہاں بھی فرمادیجئے گا کہ حضرت نے تعیش کا بیان کیا ہے نہ مسئلہ  
 شرعی سبحان اللہ فہم والصفاء ہمارے فاضل مجیب پر بس ختم ہو چکا جناب امیر کے اس ارشاد نے  
 ہر سر بشر انطراض و عصمت و افضلیت کا بھی بیخ و بن سے استیصال کر دیا اور بصراحت ثابت کر دیا کہ اہل حل  
 و عقد جس کو امام بناویں وہی امام ہے اور واجب اطاعت اور ظاہر ہے کہ حسب اصول امامیہ درمیان امامت  
 بارہ اور امامت فاجرہ کے اور کوئی واسطہ نہیں ہے بلکہ جو امامت کہ غیر منصوص و معصوم کے واسطے ثابت ہوگی  
 کا نشانہ کان وہ امامت فاجرہ ہوگی کیونکہ امام معصوم کا حق اس میں غصب ہو جائے اور جناب امیر نے  
 اپنے ارشاد میں امامت اور امیروں کو صرف دو قسموں میں محصور فرمایا ہے لایہ الناس من امیر بر او فاجر  
 اور ہر ایک قسم کا حکم جدا ہے امارت بارہ راشدہ خلافت عادلہ ہوگی اور امارت فاجرہ امارت جائزہ ہوگی۔  
 اسی طرح امیر بار غلیظہ راشدہ و امام عادل ہوگا اور فاجر جائزہ ہوگا اس معاملہ میں بھی ہم فاضل بکرائی کو ہی حکم  
 مقرر کرتے ہیں وہ اس خطبہ مابین فیہ کی شرح میں فرماتے ہیں۔

وَمَا يُؤِيدُ ذَلِكَ أَنَّ الْكَثْرَ الْخَلْقِ مُتَّفِقُونَ عَلَى  
 ان امرأ بنی امیۃ کانوا فجارا عدا رجلین اور  
 خلق اس پر متفق ہیں کہ امراء بنی امیر بجز دو تین شخصوں  
 ثلثۃ کعثمان وعمر بن عبد العزیز کے شعثمان اور عمر بن عبد العزیز کے فاجر تھے۔

اور جب یہ فاجر نہیں تو بارہ اور ان کی امامت امامت بارہ ہوتی جو امارت راشدہ کے مراد ہے  
 پس عصمت وغیرہ شرائط بالکل باطل ہوتی اگرچہ اس معروض میں کئی قدر طول ہو گیا ہے مگر اس قدر اور  
 گذارش ہے کہ امامت مطلقہ کے خواہ عادل ہو یا جائزہ آپ بھی اس کے اشد ضروری ہونے کے قائل ہیں کہ  
 دنیاوی مصالح عباد کے اس کے ساتھ منوط و مربوط ہیں بدون اس کے انتقام ممکن نہیں پھر اس کی حالت یہ  
 ہے کہ اگر اس کی نزع و غلہ کا نام بھی لیا جاوے تو اس میں ایسی ایسی نوافر فساد کا مشعل ہونا یقینی ہے کہ  
 جس میں بحیثیت دین و دنیا کے ضرر و نقصان بہت اور دین کی حیثیت سے بھی جب ہم نظر کرتے ہیں تو  
 اس میں بہ نسبت ضرر کے فائدہ زیادہ ہے اگر نقصان ہے تو خاص ان کی ذوات کے واسطے ہے و جبہ  
 مراد مجتہدین و علمایہ امام و دین و جہ سے شاعر سلام میں مشغول ہیں تو ان کے فتن و فحش سے اسلام  
 میں ضرر کا اندیشہ نہیں چنانچہ خود فاضل بکرائی اپنی شرح میں اس کی بھی شہادت دیتے ہیں۔

وَمَا يُؤِيدُ ذَلِكَ أَنَّ الْكَثْرَ الْخَلْقِ مُتَّفِقُونَ عَلَى  
 ان امرأ بنی امیۃ کانوا فجارا عدا رجلین اور  
 خلق اس پر متفق ہے کہ امراء بنی امیر بجز دو تین شخصوں  
 ثلثۃ کعثمان وعمر بن عبد العزیز کے شعثمان اور عمر بن عبد العزیز کے فاجر تھے۔  
 وکان النبی یجمع یھمو والبلاد تلتج فی ایا مھو  
 کے سبب اموال غنیمت جمع ہوتے تھے اور بلادران  
 والشعور الاسلامیۃ محروسة والسبل  
 کے ایام میں فتح ہوتے تھے اور اسلامی گھاٹی محفوظ تھی  
 امنۃ والفقوی ماخوذ بالضعیف ولسو  
 اور مسلمانوں تھے اور قوی ضعیف کے حق کے عودین پکڑ جاتا  
 یضر جودھو شیئا فی تلک الامور۔  
 تھا اور ان کے جوڑنے اس میں کچھ نقصان نہیں پہنچا یا تھا۔

پس جب فجار کی امامت میں یہ امر مثل سد تنور و بنار قناطر و جورو و تجنیز جیوش و فتح بلدان و قلعاع  
 و جمع فی دامن طسرق و فصل خصوصیات علی الحق ہوتے ہیں تو ان کے فحش سے اسلام میں کوئی ضرر نہ پیدا  
 پہنچا تو ان کی امامت کو وہ فاجر ہی سہی باعتبار دنیا کے تو حسب اعتراف فاضل مجیب لایہی ہے لیکن باعتبار  
 دین کے بھی اس کے منافع اس کے مضار سے بہت زیادہ ہیں تو ایسی ضرورت کی حالت میں جب کہ وہ  
 لایہی ہو اور اس سے گزیر نہ ہو بروئے عقل ہرگز جائز نہیں کہ اس کو غیر منقذہ کہا جاوے اور اس کے ساتھ  
 جہاد کو ناجائز اور اس کے فتن کو حرام اور اس کی اطاعت کو جو امور موافق شرع میں ہو معصیت اور ناجائز  
 قرار دیا جاوے سب کا ایک خدا بتان عظیم توجب بروئے عقل اس کا واجب ہونا ثابت ہوا توجب قاعدہ  
 امامیہ اگر شرع سے اس کی حرمت اور عدم جواز کا حکم صادر ہو تو لازم آوے کہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ نے قبیح کا  
 حکم کیا اور ترک اصلح و طغ فرمایا کیونکہ اس وقت اصلح و طغ یہ ہی تھا کہ اس کے جواز و رخصت و التقاد  
 کا ضرر و حکم دیا یا تا تعالیٰ شاعر عن ذلک علوا کبر ایں اس تمام گفتگو سے ثابت ہوا کہ حضرت نے اس  
 خطبہ میں حکم تعیش مابی نہیں فرمایا بلکہ حکم شرعی بھی بیان فرمایا ہے تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ عصمت  
 امامت کے لئے شرط نہیں معینہ جب ہم ان ہی الفاظ میں تامل کرتے ہیں اور قطع نظر دوسری قرآن و  
 عبارات سے جو اوپر بیان کر آئے ہیں دیکھتے ہیں تو بدستہ سمجھ میں آتا ہے کہ عصمت امامت کے لئے  
 شرط نہیں کیونکہ جناب امیر نے منصف فرمایا کہ یا امام نیک ہو گا یا امام فاجر ہو گا سنا فاجر کی امامت ناجائز اور  
 غیر منقذہ ہے لیکن امامت برو نیک کی تو ضرور جائز و راشدہ ہے کیونکہ عنوان دونوں سے جائز نہیں اور  
 ظاہر ہے کہ نیک کے واسطے یہ ہی کچھ لازم نہیں ہے کہ وہ معصوم ہی ہو تو معلق بر کی امامت جائز و  
 منقذہ ہوگی جو معصوم و غیر معصوم کو شہد ہے تو اگر باطن فاجر کی امامت صحیح نہ ہو تو ہر امام مستلزم  
 اس عبارت سے ہے عبارت سے اور اس عبارت سے بعد ان عصمت کا شخص فی نصف النہار والجمہرات

علی ذلک اس بحث کی تفصیل میں ہم کو اور بھی گنجائش ہے اور مضامین ذہنی میں ہیں لیکن خوف تطویل اجازت نہیں دیتی اگر موقع ہوا تو انشاء اللہ تعالیٰ کسی موقع پر عرض کریں گے یا رہا باقی وصحت باقی۔  
 قولہ: جناب امیر علیہ السلام کے اس قول کی مثال یہ ہے کہ لابلہ للناس من قوت اور قوت عام ہے حلال اور حرام سے اگرچہ شرع حرام کی اجازت نہیں دیتی مگر انسان کو قوت لابلہ ہی ہے اگرچہ وجہ حلال سے حاصل کرے شرع کی پابندی کی ہو اور اگر وجہ حرام سے ہو تو خلاف شرع ہے اسی طرح امام شرعی کی عصمت وغیرہ شرعاً جو بدلائل شرعیہ و عقلیہ ثابت ہیں اگر ایسے امام کی اطاعت کریں اور اس کو امام مائیں تو شرع کی پابندی کی ہو ورنہ چونکہ حاکم سے چارہ نہیں کسی نہ کسی کو ضرور حاکم و امیر کریں گے جیسا کہ خوارج لشکام نے باوجود انکار زبانی آخر کو حاکم کیا۔

### امامت فاجرہ حسب اعتراف مجیب بمنزلہ قوت کی ضروری ہے

اقول: اس موقع پر ہمارے فاضل مجیب نے مثال قوت کی تحریر فرمائی اور قوت کو مقبض علیہ قرار دیا یہ بعینہ ہماری مدعا کی موید ہے اور فاضل مجیب اس کی نقل میں مصداق مثل مشہور کا لباحت عن حنفیہ بظنہ کے میں تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ امام مطلق کا لابلہ ہی ہو نا جناب امیر کی شہادت اور جناب مجیب کے اعتراف سے ثابت ہو چکا ہے کہ لوگوں کے واسطے امام لابلہ ہے نیک ہو اگر نیک میسر نہ ہو سکے تو فاجر ہی ضرور ہے کیونکہ احد ہمارے گزیر اور جب اس کا لابلہ ہو نا ثابت ہوا لا چاری اور ضرورت کے وقت میں اس کا اعتقاد بطور نصحت بلکہ حسب روایات امامیہ اس کی صحت اور اس کا جواز اعتقاد بطور وجوب و عینیت کے ہو گا کیونکہ مقبض علیہ اس کا قوت ہے کہ لابلہ للناس من قوت من حلال کان او حرام پس اگر انسان کو قوت حلال سے میسر نہ ہو اور مضطر ہو قوت حرام کی طرف تو نیشادت نفس صریح قرآنی جو چند جگہ کلام مجیب میں ارشاد ہے متناول حرام اس کے لئے مخصص ہو گا چنانچہ ارشاد ہے۔

فمن اضطر غیر باغ ولا عاص فلا  
 اثم علیہ۔  
 تو اس پر گناہ نہیں۔

فمن اضطر من مفسدة غیر متجانف  
 لا یثم فان الله غفور رحیم۔  
 پھر جو شخص لاچار ہو بصوک میں نہ گناہ پر ڈھلے دلا تو  
 اس پر عتاب نہیں ہے۔

مگر حسب تفصیل روایات شیعہ ایسی حالت میں اس پر فرض ہے کہ حرام کو قوت بناوے اور اگر

اس نے حرام سمجھ کر ترک کیا اور مر گیا تو کافر مگر کیونکہ حق تعالیٰ نے جس چیز کو اس کے حق میں حلال فرمادیا تھا اس کو اس نے حرام سمجھا تفسیر صافی میں تحت تفسیر قول تعالیٰ فمن اضطر جو روایت لکھی ہے اسی پر لکھا کرتا ہوں  
 فی الغنۃ عن الصادق عمن اضطر الخ  
 فقیہ میں امام صادق سے مروی ہے جو مردار  
 المیتۃ والدم ولحم الخنزیر فلو یاکل  
 اور خون اور خنزیر کے گوشت کی حرف مضطر ہو  
 شیئا من ذلک حیۃ یموت فہو  
 اور اس میں سے کچھ دیکھاوے یہاں تک کہ وہ مر جائے  
 کافر۔  
 وہ کافر ہے۔

اب ہم اسی حکم کو جو متغیر علیہ میں موجود ہے مقبض یعنی امامت میں جاری کرتے ہیں تو یہ حاصل ہوتا ہے۔

وکذا من اضطر الى الامارة الفاسقة  
 اسی صرح جو امامت فاجرہ کی صورت مضطر ہو  
 فلو یقبلها ولو یقتد لها حتی مات  
 اور اس کو قبول نہ کرے اور بیعت نہ ہو یہاں تک  
 فہو کافر۔  
 کہ وہ مر جاوے وہ کافر ہے۔

یعنی اگر کوئی شخص امامت فاجرہ کی حرف مضطر ہو اور اس کو حرام سمجھ کر اس بیعت و انعقاد ہو اور نہ مانے یہاں تک کہ مر جاوے تو وہ شخص کافر ہے کیونکہ جس چیز کو خداوند تعالیٰ نے اس کے لئے حلال فرمادیا اس کو اس نے حرام سمجھا اور مبتلا ہو کر خداوند ہی اپنی عقل کو دخل دیا تو مستحق کفر ہوا تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ ضرورت و اضطرار کے وقت میں شریعت متناول قوت حرام کے نصحت و اجازت دیتی ہے بلکہ فرض فرماتی ہے اور اس کے تارک و منکر کو کافر کہتی ہے تو اس نے جب ایسی بات میں قوت حرام سے کیا تو عین اتباع شرع کیا اور اگر حلال کے اعتقاد و تلاش میں رہا اور اس پر ترک کیا تو سرانہ مخالفت شریعت کی اور کافر مگر اور یہی ہے کہ حکم امامت بہ نسبت اکل کے اگر دوسرے تو امامت کے اضطرار کی صورت میں اس کا انکار باطنی بخیر کچھ ہو گا پھر ہمارے مجیب کا یہ ارشاد کہ اگر وجہ حرام سے ہو تو خلاف شرع ہے مابعد فیہ میں اسے غلط ہے فساد اس کا یہ ہے کہ آپ کو بایں ہر ادعائے ہمدانی اپنے گھر کی بھی خبر نہیں ہے۔ انھیں کہ جو مثال آپ نے اپنے مدعا کے ثبوت میں پیش کی تھی وہ بھی اس کے کذب اور خود جناب پر منقلب ہو گئی و آخر اول و آخر او خابر و باطنی۔

قال الفاضل المجیب: فوراً شک ہو تو بیعت ابدانہ نکال کر دیکھ دیجئے اور خلاف سے فریاد کر آپ کا دعویٰ سچا ہے یہ میرا نہیں کہ کافر ہے۔

## شبیہ غریب تو منہج البلاغۃ بھی سمجھنے کی صلاحیت نہیں رکھتے

اقول: بے شک یہ منہج البلاغۃ میں ہے اور جناب امیر علیہ السلام کا یہ ارشاد سر اسر شاد عین صدق و محسن حق ہے مگر آپ اس کا مطلب نہیں سمجھتے اور گستاخی معاف مگر یہ ادب الباطل کا مصنون اس جگہ صادق ہے۔

لیقول العبد الفقیر الی مولاه العنی: جب یہ ارشاد جناب امیر جو منہج البلاغۃ میں منقول ہے محسن صدق اور عین حق ہے اور سر نے بدلائق اصرار ثابت کر دیا کہ اس کا مطلب بھی وہی ہے جو ہم سمجھتے اور جو کچھ آپ نے سمجھا تھا وہ غلط اور آپ کے اصول کے برخلاف تھا تو انصاف سے فرمائیے کہ کلمۃ حق ارید یہنا الباطل کس پر صادق آیا اور اس کا مصداق کون ہوا چنانچہ اگر اس گدارش کو برائے عقل و انصاف ملاحظہ فرمائیں گے تو آپ کو بھی اس کی بخوبی تصدیق ہو جائے گی۔

قولہ: اور جو کچھ ہمارا دعویٰ جناب امیر و رسول خدا و دیگر ائمہ ہدی علیہم السلام کے اقوال سے مقتبس ہے بے شک سچا ہے۔

اقول: بے شک آپ کا دعویٰ آپ کے زعم میں اقوال جناب امیر و رسول خدا و ائمہ ہدی سے مقتبس ہے۔ سچا ہو گا لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ فی الواقع آپ کے اقتباس صحیح ہو بلکہ فی الحقیقت آپ کا اقتباس غلط ہے چنانچہ ہم دلائل سے ثابت کر چکے ہیں اگر اسی طرح ہر ایک فرقہ کے دعویٰ اقتباس کو مطابق واقع سمجھا جاوے تو غواہج بھی کہتے ہیں کہ ہمارا دعویٰ خدا و رسول خدا کے رشادات سے مقتبس ہے بلکہ یہود و نصاریٰ و مجوس وغیرہ تمام اہل مل یہ کہتے ہیں کہ ہمارا دعویٰ خدا و رسول کے کلام سے مقتبس ہے پھر معذوم نہیں کہ جناب کو ان کے تسلیم کرنے میں کیوں انکار ہے پس جو جناب اپنے انکار کی وہاں دلیل قائم کریں وہی دلیل یہاں بھی کھد لیں۔ ان جناب میر صاحب آپ نے شروع جواب میں یاد آتا ہے کہ ہم پر اعتراض فرمایا تھا کہ ہم نے اپنے خطبہ میں جو تقریریں آپ کے سبقت میں اصحاب پر کی تھیں تو آپ نے فرمایا تھا کہ یہ خلاف مذہب ہیں سنت کے ہے کیونکہ باعتبار مذہب اہلسنت کے تقریر اصحاب کی آں پر ہونی چاہیے اور وہ اس کی یہ ہے کہ آپ کے نزدیک تقدیم فی الذکر مستند و معتبر فی مرتبہ کو ہے پس اس جگہ جو آپ نے رسول خدا پر جناب امیر کو مقدم فرمایا کیا آپ کے نزدیک جناب امیر رسول خدا سے ہیں حیث المرتبہ افضل ہیں جیسا کہ یہ تقدیم حسب زعمی مقتضی ہے مگر جو آپ کی بہت سی روایات سے مستند ہے جو اسے کہ جناب امیر جیسا کہ انبیاء سے حسب سنت و شبیہ افضل ہیں رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم سے بھی افضل ہیں لیکن چونکہ زبانی طور پر خاص حضرت کی نسبت اس کا انکار کیا ہے اور عبارت اس مضمون کے متعلق ہم پہلے نقل کر چکے ہیں تو اس لئے دریافت کر لیا گیا۔

قولہ: اور عا شا کہ ہمارا دعویٰ اور اس ارشاد میں کسی قسم کی مخالفت ہو ہر دو بجائے خود درست ہیں

## امارت کے سلسلہ میں سیدنا علی کے قول کا صحیح مطلب

اقول: یہ صفت جناب کا زعم ہے ورنہ واقع میں جناب امیر کے ارشاد اور آپ کے دعوے میں سر اسر تناقض و تخالف ہے کیونکہ جناب امیر کا ارشاد ضرورۃً مطلق امارت کی صحت کو مقتضی ہے اور آپ کا دعویٰ اس کی عدم صحت کو مقتضی۔ پس عا شا و کلا کہ آپ کے دعویٰ اور جناب امیر کے ارشاد میں باہم توافق ہو نصیصین کا اجتماع بالاتفاق وحدت ثانیہ محال ہے اور جناب امیر کے ارشاد میں تو کچھ تردد نہیں ہے کہ آپ کا دعویٰ باطل ہے کیونکہ اگر آپ کا دعویٰ صحیح ہو تو جناب امیر کا ارشاد غلط ہو گا پس ہر دو بجائے خود درست کسی طرح نہیں ہو سکتے۔

قولہ: آپ عقل سے علم سے انصاف سے کام لیں۔

اقول: بحول اللہ و فضلہ ہم نے تو اپنی عقل و علم و انصاف خدا و اسے کام لیا تھا مگر افسوس کہ آپ نے اس پر عمل نہ فرمایا اور گستاخی معاف آیت اما من الناس بالبر و تنسون انفسکم کا مضمون اس جگہ صادق آیا اور ہم اب بھی بشکریہ گزاری اس پر عامل ہیں اور جو کچھ عرض کرتے ہیں وہ اپنے علم و عقل و انصاف سے کام لے کر عرض کرتے ہیں اور دعا کرتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ جناب کو بھی توفیق عطا فرمادے آمین اللهم ربنا افح بیننا و بین قومنا بائنی و انت خیر الفاتحین۔

بقال الفاضل المحجیب: قولہ: اس کے بعد فرمائیے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کس کو خلیفہ مقرر فرمایا یا اس باب میں کیا بحث اور فرمایا اگر اس حکم کے موافق ہے تو مر جانا باوفاق اور اگر مخالفت ہے تو کس کو حق کہے گا اور کس کو باطل کیونکہ باب: توہین مسدود ہے۔ اقوال: کلام بلاغت نظام جناب امیر علیہ السلام کے معنی اور اصل مراد حق ہوتی آپ کا شبہ رفع کیا گیا اور اپنے دعوے شریعتاً لائے کہ آپ کے ہی علم و استدلال کا دست ثابت کر دیا۔

لیقول العبد الفقیر الی مولاه العنی: جناب امیر رضی اللہ عنہ کی کلام کے معنی اور اس سے اسلی عارض جو کچھ آپ نے سمجھی ہے وہ جناب کے مژدہ پر ہی منحہ ہے صحت اور واقعیت سے اس کو کچھ باہم بھی نہیں اور اس حکم سے معنی نہ کوہ و اسلی غافل سمجھا نہیں تو حیر القول بالابر رضی بہ قادر سے ہے اور شریعت

شککہ کا بطلان تو ایسا جلی و دہریسی ہے کہ کسی مائل پر مخفی نہیں رہ سکتا علی الخصوص جناب نے جس قدر ثبوت لکھا وہ تو نہایت ہی پرہیزگارانہ ہے جو کچھ اس پر گزارش کیا ہے اگر اس کو بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیں گے اور انصاف ملحوظ رکھیں گے تو خود ہی بول اٹھیں گے اور اگر بعد ملاحظہ معروض بندہ پھر بھی دل میں شبہات خطور کریں تو ہم پھر بھی تقریر زیادہ تریرا حاضر ہیں واللہ العالیٰ فوقہ۔

قولہ: آپ چاہتے ہیں کہ جو امر ہم نے سوال میں دریافت کیا ہے وہ ہم سے ہی پوچھیں اور اس سے غرض آپ کی یہ معلوم ہوتی ہے کہ اسی طرح بحث میں طوالت ہو۔ اور آپ اعتراض و شبہات کرتے رہیں اور اصل سوال کی جواب دہی سے پنج جاہیں۔

اقول: جب ہم نے جناب امیر کے ارشادات مسلمہ سامی سے آپ کی شرائط اور مسئلہ امامت کا ابطال کر دیا تو وہ سوال جو آپ ہم سے کرتے تھے آپ پر ہی منقلب ہو اور آپ کو ہی اس کا جواب دینا لازم ہوا پھر اگر ہم نے آپ سے دریافت کیا کہ حضرت نے کس کو خلیفہ مقرر فرمایا یا اس باب میں کیا ارشاد فرمایا تو آپ اس سے کیوں گھبراتے ہیں اور اگر آپ اعتراضات و شبہات سے جڑتے ہیں اور حوائج پسند نہیں فرماتے تو قسم مختصر کیجئے اور زبانی یا لفظاً گفتگو کریجئے جلد فیصلہ ہو جائے گا اور جب ہم نے آپ کی شرائط کا بطلان مثل آفتاب غیر دزد و دشمن کر دیا اور مسئلہ امامت مسرور ہی باطل ہو گیا تو ہم کو آپ کے سوال کی جواب دہی کی کیا ضرورت رہی اور جواب دہی سے بچنے کی کیا حاجت اگرچہ یہ کوئی مناسب یہ تھا کہ تو آپ کے سوال کا جواب اس وقت لکھتے کہ جب آپ اپنے مسلمہ مسئلہ امامت کو اور اس کی شرائط و ثبوت کو بدلائل ثبوت فرماتے حالانکہ اس وقت تک جس قدر دلائل ثبوت شہادت تحریر فرماتے ہیں وہ دلائل ان شرائط کو آپ کے اصول پر بھی ثابت نہیں کرتے اور جس کے اصول پر تو اس کا ثبوت از قبیل محال ہے لیکن جو انشاء اللہ تعالیٰ حسب فرمائش ہمارے سامی خلیفہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کا ثبوت عقل و نقل و دل سے نہایت میں ابھی براہین پیش کریں گے تاکہ آپ کو بھی حسرت اعتراضات باقی نہ رہ جائے فاشطرق و اولیٰ گفتگو من المستعجلین۔

قولہ: اگرچہ تمام سوال کا جواب بھی مفصل و مدلل دے سکتے ہیں اور جب موقع آئے گا انشاء اللہ تعالیٰ آپ کو بخوبی معلوم ہو جائے گا اور اگر آپ کچھ انصاف و خود کریں گے تو سمجھ جائیں گے کہ ہمارا یہ دعویٰ نہایت ہی منہاس ہے یہ جواب جو کچھ کیا ہے خود سے ہم اس وقت صرف خیال مذکورہ بالا سے اس کا جواب عین کرنا مصلحت نہیں جانتے۔

فیصل: جس قدر جناب نے تحریر فرمایا ہے وہ بہت شہرہ مند ہے جس سے بخوبی آپ کی منافرہ دینی

اور پایہ علم معلوم ہو سکتے ہیں یہ ہی وجہ ہوئی کہ جب اس سچے مسلمان نے آپ کے علم و فہم کا اندازہ کر لیا تو آپ کے جواب کے لئے بکراہت قلم اٹھایا اور تمام دلائل کو فجععلننا حاحیسن کا لٹلٹلہ لٹن بالا مس کا مصداق کر دیا بلکہ اس تحریر کو قابل جواب اور جناب سامی کو اس حیثیت سے لائق خطاب سمجھا جاسکتا ہے یہ ہی وجہ تھی کہ آپ کی تحریر کا دوسرے حضرات نے جواب تحریر نہ فرمایا جس سے دماغ سامی میں یہ سمایا کہ سچو من و دیکھنی نیست اگر وہ حضرات پہلو متنی نہ فرماتے تو جناب کو یہ مسئلہ کبھی نہ ہوتا پس میں نے جہان تک انصاف سے دیکھا اور غور کیا مجھ کو تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ اپنی ضروریات دین اور اصول مذہب کو بھی ثابت نہیں کر سکتے تو آپ کا یہ دعویٰ محض زبانی اور تقلید ہی ہے جس قدر مواقع آتے کہ جن میں آپ نے بہت کچھ زور دیا کہ جب ان میں ہی آپ سے کچھ نہ ہو سکے تو اور کون سا موقع ہے کہ جس میں آپ کچھ کر کے دکھلا دیں گے آپ کسی مصلحت سے اور کسی خیال سے جواب میں تسلسل کیجئے اور جان بچا سیتے لیکن جب کبھی آپ کچھ فرمائیں گے انشاء اللہ ایسے شکبہا باجاث میں کھینچے جائیں گے کہ وہ فرار تنگ ہوگی الا ان حزب اللہ هو المفلحون وان جندنا لہو الغالبون۔

## بحث اثبات خلافت خلیفہ رضی اللہ عنہم

قولہ: آپ کے ارشاد کی سوسے نقلیں کر دیں اب آپ براہ معین ہمارے بھی عرض قبول فرمادیں  
اقول: آپ نے تو کیا ہماری کدو ریش قبول فرمائی اور کیا قبول فرما سکتے تھے لیکن ہم آپ کے حکم کی تعمیل کرتے ہیں اور خلافت خلیفہ رضی اللہ عنہ کو بدلائل تحقیقہ والرا میہ و عقلیہ و نقلیہ ثابت کرتے ہیں ذرا اختصار ہی دیر کے لئے انصاف دوست ہو کر سنیں اور یہ بھی اختیار ہے کہ چاہے دشمن انصاف ہو کر منہ منیر کے نور پر خاک افشانی کریں جب تک کہ آپ کے منہ سے آپ کے ذخیرہ علم و فہم کا بخوبی اندازہ کر لیا ہے تو ہماری نظر میں آپ کے اعتراضات و شبہات سے زیادہ وقت نہیں رکھتے فاشطرق و اولیٰ گفتگو من المستعجلین۔  
ذیلک واجلب علیا وجدحت و حیات آپ بے شک دل کھول کر اعتراضات قدر و جدید و طریقت تسلیم جس قدر ہو سکے مہوں فرمائیں۔ واضح ہو کہ اس رسالہ میں جس قدر دلائل کہ ہم مواقع مختصر میں لکھ آئے ہیں ان میں بہت دلائل ایسے ہیں جو خلافت خلیفہ رضی اللہ عنہ کو وہ طریقہ پر ثابت کرتے ہیں چنانچہ بعض جگہ سوسے اس طرف اشارہ بھی کر دیا ہے لیکن چونکہ ہمارے فاضل مجاہد فرمائش یہ معذور ہوتی ہے کہ محبت ثبات خلافت جدا گانہ مستقل طور پر ہو اس سے ہم حسب ارشاد سامی اس بحث کے مستقل طور پر لکھنے کے لئے ادا ہوئے ہیں۔

## جناب امیر و خلفاء رضی اللہ عنہم کے باہم اتحاد و محبت کا ثبوت

پس سینے ہم اول معاملات فیما بین جناب امیر و خلفاء ثلاثہ کو دیکھتے ہیں اور سوچتے ہیں تو اول مرحلہ آپ کی باہمی محبت و عداوت کا ہے اہانت کہتے ہیں کہ یہ حضرات باہم یک جان و دل و شیر و شکر تھے سنایت محبت والفت فی اللہ اور تواضع تعظیم رکھتے تھے اور ہمیشہ فضائل و محامد بیان فرماتے تھے ہر ایک دوسرے کا خیر خواہ دلی تھا اور اگر بمقتضائے بشریت کبھی کسی معاملہ میں دوستانہ شکر رنجی ہو جاتی تھی تو وہ زائل ہو جاتی تھی اور اس کو قلوب میں ہرگز قرار نہ ہوتا تھا اور کبھی اختلاف محض وجہ جوش حقانیت اختلاف اجتہاد سے ناشی ہوتا تھا جو ان کے مراتب عالیہ کو کم نہ کرتا تھا حضرات شیعہ فرماتے ہیں کہ جناب امیر کے ساتھ ان کو کمال عداوت تھی بلکہ تمام اہلبیت نبوت کے ساتھ ہی حال تھا آپ کا حق منصوص خلاف غضب کیا اور کوئی دقیقہ تکلیف رسانی اور تفضیل کا اٹھانیں رکھا یہاں تک کہ قتل کا بھی قصد کیا تو لا محالہ جناب کو بھی ان سے ویسے ہی بغض و عداوت تھی لیکن جناب امیر مظلوم و مخدول ہے یاد انصار تھے اس لئے ہمیشہ تفریق کے پردہ میں ان کے ساتھ خدا و ملا رکھتے تھے تفریق کے طور پر کبھی کبھی ان کی تفریق بھی فرماتے تھے اور خلفاء ثلاثہ بھی زمانہ سازی کے طور پر ان کو اپنے شامل رکھتے تھے اور ظاہری مدارات و تواضع و تعظیم سے دریغ نہیں کرتے تھے لیکن جب ہم جناب اللہ کو دیکھتے ہیں اور روایات و واقعات میں تامل کرتے ہیں تو دعویٰ اہل سنت کا حق اور دعویٰ اشیعہ کا باطل پاتے ہیں۔ اہا آیات پس اولاً خداوند علام الغیوب صحابہ کو خیر امت ارشاد فرماتا ہے اور ظاہر ہے کہ اس کے مخاطب وہی محدود و چند نہیں ہیں جن کو حضرات شیعہ کرام سمجھتے ہیں بلکہ خطاب تمام صحابہ موجودین وقت نزول آیت کو عادی ہے پس اگر یہ امور ناشائستہ ان سے فرضاً صادر ہوں جن کے صدور کا حضرات شیعہ دعویٰ فرماتے ہیں تو صحابہ خیر امت نہ ہوں بلکہ شریعت میں ان کو باوجود عدم باعتراف دیکھنے کے اور سائید سال فیض صحبت نبوی اٹھانے کے وہ مرتکب ایسے اعمال شنیعہ کے ہوئے۔ ثانیاً موقع مرح و امتنان میں ارشاد فرمایا ہے۔

هو الذي يذكركم بالله يا ايها الذين آمنوا  
والف بين قلوبهم ولو انفقوا ما في الارض  
جميعا ما الفت بين قلوبهم ولكن الله  
اعلم بما كانوا يعملون

اسی نے مجھ کو یاد دلاؤ کہ میں نے جو لوگ ایمان لائے ہیں ان کے دلوں میں الفت ڈال دی اگر وہ خرچ کرنا جو کچھ مایں دنیا میں ہے سب کا سب زبانت دے سکتا ان کے دلوں میں لیکن اللہ جانتا ہے ان کے اعمال

## اگرچہ بحیثیت نزول یہ آیت مخصوص بانصار ہو لیکن حسب قاعدہ۔

العبرة بالعموم واللفظ لا بخصوص السبب  
لفظ کے عموم کا ہی اعتبار ہے نہ سبب کے خاص ہونے کا  
تمام صحابہ کو عام ہے اور کمال مرح و امتنان کو بھی زیادہ مناسب اور چسپاں یہ ہی ہے علاوہ انہیں عقل سلیم کب تسلیم کرتی ہے کہ خداوند تعالیٰ انصار کے تو کینہ و پرہیز کو رسول کی اعانت کے واسطے نکال دے اور قریش میں جو باہم اس قدر حارب متھے وصی کے مخدول کرنے کے واسطے بغض و عداوت کی آگ بھڑکانے بجا ناک بنائے ان عظیم توجہ خدا تعالیٰ نے باہم ان کے دلوں میں الفت ڈال دی تو اب یہ کتنا کثرات اور ضحاک جاہلیہ کے ان کے دلوں میں کامن تھے جو وقت غضب خلافت بروئے کار آئی سر اسر خداوند تعالیٰ کو جھٹلانا ہے اور اس پر علامہ کمال الدین ابن میثم بحرانی نے شرح منج البلاغۃ میں بحیث تصدیق کے بارہ میں جو یہ لکھا ہے۔

فقام بشر بن سعد الخزرجی وکان یحسد  
سعد بن عبادۃ ان یصل الیہ هذا الاصر  
بشر بن سعد اٹھا اور وہ سعد بن عبادہ کا حسد کیا کرتا تھا کہ  
سعد بن عبادہ اس کی طرف امارت پہنچ جائے۔

البرۃ قابل ملاحظہ اہل دین و دیانت ہے شائق تعالیٰ شاد سورۃ ہجرات میں فرماتا ہے۔

اذ جعل الذین کنزوا ف قلوبہم  
الحیۃ سمیۃ الجاہلیۃ فانزل اللہ سکینۃ  
علی رسولہ وعلی المؤمنین و الزموا کلۃ  
التقویٰ وکانوا احق بمہار اہلہا وکان  
اللہ بکل شیء علیما۔

جب رکھی سکروں نے اپنے دل میں پیچ نادانی کی ضد پھر  
اتارا اللہ نے اپنی طرف چین اپنے رسول پر اور  
مسلمانوں پر اور نگاہ رکھا ادب کی بات پر اور وہی  
تھے اس کے لائق اور وہی اللہ ہر چیز  
سے خبر دار۔

اس آیت شریفہ میں خداوند تعالیٰ نے مرح صحابہ اس طرح فرمائی کہ جب کفار نے حیثیت جاہلیہ اختیار کی تو اللہ نے رسول پر اور مؤمنین پر تسلی نازل فرمائی اور کلمہ تقویٰ ان کو لازم کر دیا اور وہ اس کے ساتھ احق اور اس کے اہل تھے اور خدا ہر چیز کو جانتا ہے پس غیر ممکن ہے کہ جب وہ ایسے اوصاف کے ساتھ مدوح تھے تو ان میں حیثیت جاہلیہ موجود ہو غایت کوشش حضرات شیعہ کی ان نصوص میں یہ ہے کہ یہاں کہیں کہیں ان نصوص کے مخصوص باہم ہیں یا اور بعض مقبولین صحابہ لیکن چونکہ ایسے احتمالات جو ناشی عن غیر دلیل ہر ایک نص میں پیدا ہو سکتی ہیں اور خوارج بھی بالمقابلہ یہی احتمال پیدا کر سکتے ہیں اور خود نصوص کے عموماً ان کو رد کرتے ہیں لہذا ہم کو ان کے ابطال کی طرف توجہ کرنے کی کچھ ضرورت نہیں۔ امارت روایات پس اولاً شیخ ابن ابیہ فیہ لقب بصندوق حصال میں روایت کرتے ہیں

## حضرات شیخین اور حضرت علی کی باہمی محبت کا منہ بولتا ثبوت

حدیث ثانی و محمد بن الحسن بن احمد بن الولید بن محمد بن یحییٰ العطار رضی اللہ عنہم قالوا احداثا سعد بن عبد اللہ عن محمد بن الحسن بن الخطاب عن الحسن بن علی بن فضال عن علی بن عقبہ عن الحویہ بن المغیرہ عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال جاء ابو بکر وعمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما الی امیر المؤمنین علیہ السلام حین دفن فاطمہ علیہا السلام فی حدیث طویل قال لہما نیۃ اماما ذکرتمانی لئلا اشہد کما امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وانہ قال لا یرعی علی عور فی غیرک الا ذہب بصرہ فلو اکن لا و ذی کما ید انتہی بقدر الحاجة۔

اس حدیث کو دیکھئے اور آخر جملہ کو ملاحظہ فرمائیے اس سے کس قدر محبت شیخین کے ساتھ مترشح ہوتی ہے اور کیسی الفت چمکتی ہے جناب امیر کو یہ گوارا نہ ہوا کہ ان کی مبنائی جاتی رہے اگر باہم عداوت ہوتی اور شیخین نے حق غلافت غضب کیا ہوتا تو اس سے بہتر کوئی موقع عداوت نکالنے کا اور اپنے حق کے لینے کا نہیں تھا شیخین کو حضرت کی تجریم و غل میں ان کی خواہش کے موافق شریک کر لیتے اور جب وہ نابینا ہو جاتے تو اس وقت اپنا حق بسبوت حاصل کر لیتے نہ انکار کشتی کی نوبت آتی نہ جدال و قتال کا ہنگامہ ہونا بلکہ کسی جید و تدبیر کی بھی ضرورت نہ پڑتی وہی حضرت عباس جو اول بیعت کے لئے آمادہ ہوئے تھے اب بھی وہی بیعت کر لیتے اور وہ بارہ آدمی جنہوں نے فرمایا تھا کہ ابو بکر کو منبر سے اتار دینا چاہیئے اور غلامت سوائے جناب امیر کے اور کسی کا حق نہیں چنانچہ متابع روایت صدوق کے سب بڑا جا کر ام غلامت میں ابو بکر سے جھگڑے اور بڑا برا کہا اس وقت سب موجود تھے جب منبر سے میدان صاف دیکھتے پھر کسی کو سوائے جناب امیر کے کیوں مقدم

ہونے دیتے اگرچہ روایت طویل ہے تاہم اس کی نقل غالی از فائدہ نہیں ہے اس لئے ہم اصل روایت حصال سے نقل کرتے ہیں۔

الذین انکروا علی ابی بکر جلوسہ فی الخلافۃ اثنا عشر عن زید بن وہب قال کان انکروا علی ابی بکر جلوسہ فی الخلافۃ وقتلہ علی بن ابی طالب علیہ السلام اثنا عشر رجلا من المهاجرین و ازہ نصار کان من المهاجرین خالد بن سعید بن العاص والمقداد بن الاسود و ابی بن کعب و عمار بن یاسر و البذر العفاری و سلمان الفارسی و عبد اللہ بن مسعود و بریدہ الاسلمی و کان من الانصار خنیسہ بن ثابت ذو الشہادتین و سہیل بن حنیف و ابو ایوب الانصاری و ابو الہیثمہ بن ابی اسحاق و غیرہم فلما صعد المنبر نشأ و رثا بنیہم و امر فقال صدائیکم فغفر لہ عن منبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ قال اخرون ان فعلکم ذلک اعظم علی انفسکم فقال اللہ عزوجل ولا تلعنوا بایدیکم اول الشہدۃ و کن مصفا علی بن ابی طالب علیہ السلام مستبشر و مستظہ امرہ و امر علی علیہ السلام ان یؤتی امیر المؤمنین ضیعت نفسک و ترکک حقا است اولی بہ و قد اردنا ان ناتی من قبل فغفر لہ عن منبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ و ان الشح

زید بن وہب سے روایت ہے۔ کہتے ہیں کہ جن لوگوں نے ابو بکر پر منبر خلافت پر بیٹھے اور علی بن ابی طالب پر سبقت کرنے کے باب میں انکار کیا تھا بارہ آدمی مهاجرین و انصار سے تھے و مهاجرین میں سے خالد بن سعید بن العاص، مقداد بن اسود، ابی بن کعب، عمار بن یاسر، ابوذر غفاری، سلمان فارسی، عبد اللہ بن مسعود، بریدہ اسلمی تھے اور انصار میں سے خنیسہ بن ثابت، ذوالشہادتین، سہیل بن حنیف، ابوایوب انصاری، ابو الہیثمہ بن ابی اسحاق تھے جب ابو بکر منبر پر چڑھے انھوں نے باہم اس کے منبر میں مشورہ کیا بعضوں نے کہا کہ جو کیوں نہ آکر اس کو حضرت کے منبر سے اتار دیں۔ دوسروں نے کہا کہ اگر وہ ایسا کر دے تو تم ان کی اپنی جانوں پر امانت کر دے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے انھوں کو بلا کی میں نہ دو لیکن منبر علی بن ابی طالب سے مشورہ کریں اور اس کو دراخت کر دیں علی کے پاس آئے اور کہنے لگے اس امیر المؤمنین تو نے اپنے نفس کو مباح کر دیا اور تو نے اپنے اس حق کو جس کا تو زیادہ مستحق تھا چھوڑ دیا۔ ہم چاہتے ہیں کہ اس شخص کے پاس جا کر اس کو دوسرے صلی اللہ علیہ وسلم کے منبر سے اتار دیں جو کیوں مقدم

حقك وانت اولي بالدم منه فكرهنا ان  
ننزله دون مشاورتك فقال ليهو على  
عليه السلام لو فعلتم ذلك ما كنتم الا  
حربا ليهو ولا كنتم كالكلحل في العين  
والمالح في العين والمالح في الزاد وقد  
اتفقت عليه الامة التاركة لقتول نبينا  
والكاذبة على ربها عز وجل ولقد  
شاورت في ذلك اهل بيتي نابوا الى  
السكوت لما يعلمون من وعز حدور  
القوم بغضهم لله عز وجل واهل بيت  
نبية عليهم السلام يطيلون بشارات  
الجاهلية والله لو فعلتم ذلك لشهدوا  
سليو فيهم مستحدين للحرب والقاتل كما  
فعلوا ذلك حتى قتلوني وعلين علي  
ففسى ولبوني وقالوا لي يا علي اني اظن انك تعلم  
اجد حيلة الان ارفع القوم عن نفسي  
وذلك اني فكتبت قول رسول الله صلى الله  
عليه واله يا علي ان القوم ليقضوا امرك  
واستبدوا بعبادك وغضبوني فيك  
فعليتك يا نصير حتى ينزل الله الامر اذ  
انهم سينحدرون بك لا محالة فذا تعبوا  
اجم سبيلا اذ ذلت وسنت وملك فان  
يرون مستغدر بابي ليجدي كذا لك اخيرا  
جاءني رعية من بني تبارك وتعالى ولكن  
... من بني تبارك وتعالى ولكن

عليه السلام لا في الشبهة في امره ليكون  
ذلك اعظم الحجة عليه وابطح في عقوبة  
اذا اتى ربه وقد عصى نبياه وخالف امره قال  
فاظنظروا حتى حفر ابن عمر رسول الله صلى  
الله عليه واله يوم الجمعة فقال المهاجرون  
والانصار ان الله عز وجل بدا لكم في القرآن  
فقال لقد تاب الله على النبي والمهاجرين  
والانصار فبكم بدا فكان اول من بدا  
وقامه خالد بن سعيد بن العاص باذنه بنى  
امية فقال يا ابا بكر اتق الله فتد علمت ما  
تقدم لعل بن ابي طالب من رسول الله صلى الله  
عليه واله لا تعلموا ان رسول الله صلى الله عليه  
واله قال لنا ونحن محترسون في يوم  
بنى قريظة وقد قبل على ارجل منا ذوى قن  
فقال يا معشر المهاجرين والانصار اوصيكم  
بوصية فاحفظوها اني والله اني اظن اني  
الا ان عليا اميركم من بعدى وخليفتي فيكم  
او صاني بذلت ربي وانكم ان لم تحفظوا وصيتي  
فيه وما زددوه وتصعدوا اختلافكم في حكمكم  
و اضطرب عليكم امر دينكم وبنو عليكم امر  
شرائكم الا ان اهل بيتي هم اوصائي من  
بعدى والله انكم من اهل بيتي فاحفظوا  
واجد لهم من امر نفعي ليجيبوا  
نورا لخيرهم ودينهم من الله الخ الخ الخ

اپنے نبی علیہ السلام سے سنا ہوا اس کو جادو یعنی طوطی  
اس کے ام میں تاکہ یہ اس پر جب کہ وہ اپنے رب کی نافرمانی  
اور اس کی مخالفت کر کے اس کے پاس آئے گا بڑی حجت  
اور بالغ فی العقوبت ہو گا پس وہ پہلے بیان تک کہ حضرت  
کے گھر کو جو کہ دن گھیر لیا انصار نے کہا کہ اللہ تعالیٰ  
نے قرآن میں پہلے تم کو ذکر کیا ہے اور فرمایا اللہ تاب  
اللہ علی النبی والمہاجرین والانصار تو مت را  
ہی پہلے ذکر کیا ہے پس جس نے اول ابتداء کی اور بنی  
امیہ پر نازل کر کے انصافاً بن سعید بن العاص تھا کہ اسے  
ابو بکر صدیق سے ڈر کر تائب ہے جو کچھ علی بن ابی طالب  
کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے چکا  
ہے کیا تو نہیں جانتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
جب کہ کوئی قرینہ کے دن بخت تھے ہمارے بڑے مرتبہ والے  
لوگوں کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا اے ہاجرین والانصار کی  
جماعت میں تم کو ایک وصیت کرتا ہوں اس کو  
یاد رکھو اور میں تم کو ایک امر پہنچاتا ہوں اس کو قبول  
کرو دیکھو علی بن ابی طالب میرے بعد تمہارا امیر اور میر  
بائیں قدم میں سے چھو کر سے پردہ کا رہنے وصیت کرتا  
ہے اور تمہاری وصیت کو یاد رکھو گے اور اس کی یاد  
دکرو گے تو اپنے حکم میں مخالفت ہو گے اور تمہارے دین  
کا ام مضرب ہو گا اور تمہارے شر پر لوگ تیرے حکم  
کے دیکھو میرے اہل بیت بنی میرے پیچھے درت میں  
اور میری امت کے ام کے برابر رکھنے والے ہیں جو  
لوگ میری وصیت یاد رکھیں ان کو میرے گرد میں حشر کروں  
اور ان کو میری رحمت کا حصہ عطا فرما جاؤں سے آخرت کا





فتنک لا یکر للمسلمین کا لفظ دون اقصی بلاد دھوم و لیس بعدک مرج یرجون الیہ فالبعث الیہم و جلا و مجریا و احضر معہ اهل البلاد و النصیحة فان اظهر الله فذاک مات حب وان نکر الاخری کنت رداء للناس و مثابة للمسلمین۔ انتہی  
اب اس شور کی کے الفاظ سے غور کرنا چاہیے اور اس سے اندازہ کر لینا چاہیے کہ باہم کس درجہ اتحاد و نصیح تھا اور جناب امیر جناب فاروق کو کافہ المسلمین اور ردائ الناس اور مثابة للمسلمین سمجھتے تھے اور آپ یہ بھی خیال کرتے تھے کہ اگر حضرت فاروق شہید ہو گئے تو بعد آپ کے فوج اسلام کا کوئی مرجع و ملجأ نہ ہوگا اسی طرح جب حضرت فاروق نے خود بمنزل نفیس فارس پر فوج کشی کا قصد کیا اور جناب امیر سے مشورہ فرمایا تو جناب امیر نے اس کے جواب میں جو کچھ فرمایا منجہ البلاغۃ سے نقل کرتا ہوں۔

ومن کلام له وقد استشاره عمر بن الخطاب فی الشخوص لقتال العزس بنفسه ان هذا الامر لو یکن نصره و لا خذلان بکثرة و لا بقلۃ و هو دین الله الذی اظهره و حنبده الذی اعد و امدد حتی یبلغ ما یبلغ و یصل حیثما یتصل و نحن علی موعود من الله و الله منجبر و وعد و ناصر حنبده و مکان القیم بالامر مکان النظام من العزس بجمعه و یضمه فاذا انقطع النظام تفرق و ذهب فقل لم یجمع بهذا فیدر ابدا و العرب الیوم و ان کانوا قلیلا فہم کثیرون بالاسلام و عزیزون بالاجتماع فکن قلب و استدارت و تقرب بالعرب و اصلہم دونک و العرب فانک ان شئت من هذه الارض انقضت علیک العرب من و قبل و اقمار حاضی یکن حاضی و و من من سورت احمر بیک مم بنیت یدید

اور منہم آپ کی کلام کے جب کہ عمر بن خطاب نے اہل فارس کی لڑائی کے واسطے خود جانے کا مشورہ کیا اس دین کی فتح و شکست کچھ کثرت و قلت پر نہیں ہے اور یہ اللہ کا دین ہے جس کو غالب کیا اور اس کا شکر ہے جس کو بڑھایا میان تک کہ جہاں چھینا تھا پہنچا اور جس جگہ سے ظاہر ہوا تھا ظاہر ہوا اور ہم اللہ کے وعدہ پر ہیں اور اللہ تعالیٰ اپنے وعدہ کا پورا کرنے والا اور اپنے لشکر کا مددگار ہے اور امام ہرگز دھماگہ کے ہوتا ہے لڑی میں کہ اس کو اکٹھا کرتا ہے اور ملتا ہے اور اگر لڑی ٹوٹ جاتی ہے تو پوچھیں پر گنہ ہو جاتی ہیں اور جاتی رہتی ہیں پھر سب کے سب کبھی فلاح نہیں ہوتے اور عرب اگرچہ اس وقت تعد دین تھیں ہیں لیکن اسلام کی وجہ سے کثیر ہیں اور اپنے اتفاق کے سبب سے عزت و شوکت دے ہیں تو تو کی بیکور کبھی چہ اور اپنی زمینوں کی ایک جگہ کیونکہ اگر خود اس زمین سے اٹھے گا تو پھر عرب اس کے گنہگاروں کے ٹوٹ پڑیں گے یہاں تک کہ جو کچھ پہنچے حفاظت کے قبل

ان الا حاصر ان یظفر الیک غذا یتولوا هذا اصل العرب فاذا اقتطعتہم و استرحنہ فیکون ذلک اسد لک یجہو علیک و ملعہم خیک فاما ما ذکرک من مسیر العوم الی قتال المسلمین فان الله سبحانه و هو اکره لمسیرہم منک و هو اقدر علی تغیر ما یکثر و اما ما ذکرک من عددہم فانما لکن لقاتل فیما مضی بالکثرة و اما لکنا لقاتل بالنصر و المعونۃ  
جیزیں چھوڑے گا وہ زیادہ متم باشند ہو جائیں گی اس سے جو ہم تیرے سامنے ہے اور جی اگر کل کو تجھ کو دیکھیں گے تو گیس گے یہ اصل عرب کی ہے جب اس کو اس کی جہالت سے قطع کر لو گے تو راحت پاؤ گے تو ان سے تجھ پر ان کا شر اور ان کی طمع تجھ میں زیادہ ہوگی اور تو نے جو ان کا سلطان لڑائی کے لئے چلایا بیان کیا تو اللہ تعالیٰ ان کے چلنے کو تجھ سے زیادہ مکروہ سمجھتا ہے اور جس کو وہ مکروہ سمجھتا ہے اس کے بدلنے پر زیادہ قادر ہے اور جو ان کی کثرت تعداد کی توہم پیسے نمازیں کچھ کثرت تعداد پر نہیں لڑتے تھے بلکہ صحت خدا تعالیٰ کی مدد اور اعانت پر لڑتے تھے۔ جناب امیر کے اس کلام سے جن قدر خوبیاں اہل سنت کے لئے حاصل ہوئیں اور جس قدر دلائل ثبوت حقیقت خلافت خلفاء رضی اللہ عنہ کے لئے پیدا ہوئے ان کے بیان تفصیل کے لئے تو ایک دفتر چاہیے یہ رسالہ اس کی گنجائش نہیں رکھتا یہاں اس قدر گزارش کرنا ہے کہ اس کلام سے اندازہ کر لینا چاہیے کہ فیما بین جناب امیر و جناب فاروق کس درجہ اتحاد و ورابط و ضبط تھا اور یہ بھی سمجھنا چاہیے کہ جناب امیر اس وقت کے اسلام کو بڑے شہر خواہ وہ ارتداد تھا یا طعیان اور خواہ مشوق تھا یا عصیان وہ دین فرماتے تھے کہ جس کے غلبہ کا نام ادیان پر خداوند کریم نے اپنے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے وعدہ فرمایا تھا اور غایت ارسال تھی۔

### آیت غلبہ دین

هو الذی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلا و لو کبر المشرکون۔ ارشاد ہوا تھا اور اس دین کو اس دین سے تبہ فرماتے تھے جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں تھا اور اس دین کو جس پر خلفاء تھے اور جس کی تائید و تقویت کرتے تھے جناب امیر نے خدا کا دین قرار دیا اور جناب امیر نے اس وقت کے اہل اسلام کو خواہ منافق و مرتد تھے یا کافر اور خواہ ناکشیں و مارغین اور غاصبین و ناصبین عداوت اہل بیت تھے یا فاجر جند اللہ اور خدا کا لشکر فرمایا اور فرمایا کہ خداوند تعالیٰ کے وعدہ کے منہ میں ہیں یعنی اس کا وقت یہ ہے جب کہ خداوند تعالیٰ نے ہم سے وعدہ فرمایا اور وہ وعدہ ہمارے ہے جس کی تشریح نے چند جگہ تشریح کی ہے۔

## آیت تمکین فی الارض

وعد الله الذين امنوا منكم وعملوا الصلحت ليستخلفنهم في الارض كما استخلف الذين من قبلهم وليكن لهم دينهم الذي ارتضى لهم وليبدلهم من بعد خو فهم اما يبذلوني لا يشركون بي شيئا ومن كفر بعد ذلك فاوكلت هم الفاسقون.

وعدہ کیا اللہ نے جو لوگ تم میں سے ایمان لائے اور نیک کام البتہ پیچھے عالم کرے گا ان کو زمین میں جیسا حاکم کیا تھا ان سے انگوں کو اور عبادے گا ان کے لئے ان کا دین جو پسند کر دیا ان کے واسطے اور دے گا ان کے ڈر کے بدلے میں امن میری بندگی کریں گے شریک نہ کریں گے میرا کی کو اور جو ناکشہ کرے اس سے پیچھے سورہ لوگ ہیں نافرمان۔

اور جناب امیر نے فرمایا کہ خداوند تعالیٰ اپنے وعدہ کو جو ہم سے کیا ہے ضرور پورا فرمائے گا اور اپنے لشکر کو جو یہ موجود ہے بے شک مظہر و منصور کرے گا چنانچہ جس طرح جناب امیر نے فرمایا تھا اس کے مطابق واقع ہوا خداوند تعالیٰ نے دین اسلام کو اپنے خلفاء کے ہاتھوں تمام ادیان پر غالب کیا اور تمام ادیان مغلوب ہوئے اور اپنا وعدہ پورا فرمایا اور ہوا اسطہ خلفاء کے دین میں کو تکلیف دی اور اہل اسلام کی خوفناک حالت کو امن سے بدل دیا دو سلطنتیں عظیم الشان کسری و قیصر کے جو پہلو میں تھیں جن کا سخت خوف تھا اور ہر وقت کھشکارت رہتا تھا بالمال ہو گئی اور اہل اسلام کے قبض و تصرف میں آئی اسلام کے نور نے مشرق و مغرب میں اطراف و اکناف عالم کو منور کر دیا اور عظمت کفر دور ہو گئی پس یہ سب کچھ اگر خدا فہمائے راشدہ کا قہر نہیں ہے تو کیا ہے اس کے بعد جناب امیر نے خلیفہ فاروق کو قیام بالام فرمایا اور فرمایا کہ اگر تم شیعہ ہو گئے تو یہ اجتماع ہرگز نہ ہو سکے گا اس کے بعد فرمایا کہ ہم زمانہ گذشتہ یعنی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کثرت فوج و سپاہ پر نہیں لڑتے تھے بلکہ خداوند متعالے کی امداد و اعانت پر کنارت سے لڑتے تھے اور اب بھی چونکہ وہی حالت ہے وہی اسلام کے سپاہ ہے جن کی خداوند تعالیٰ نے ملائکہ سے امداد فرمائی ہے اور وہی کفر و اسلام کا مقابلہ ہے۔ وہی اعزاز و کرامت اللہ اور جہاد مقصود ہے۔ تو پھر اب کیوں خدا تعالیٰ کی نصرت کے بھر دوسرے پر قتال نہ کیا جاوے پس جو کچھ حضرت امیر نے اس جگہ فرمایا عاقل منصف اس میں غور فرمائے کہ حضرت نے خضار کی اور ان کی خلافت کی کس قدر تعزیت و توصیف بیان فرمائی اور کس قدر ان کی حقانیت کو بدلتی ثابت فرمایا اور عرفہ یہ ہے کہ اس کے ناقص بھی حضرت شریف رضی جیسے غالی شیعی ہیں۔ ہر کو ان جگہ خوف اذتاب و تعیل

ہے ورنہ ہم اپنی تصدیق کے لئے تمام و کمال عبارت کمال الدین بجزانی کی شرح سے جو اس کے متعلق ہے نقل کرتے اب بھی جن کو تفصیل کا شوق ہو وہ علامہ بجزانی کی شرح کبیر کو مطالعہ فرمایاں۔ راجعاً منہج البلاغۃ کے اس خط کی شرح میں جس کا عنوان یہ ہے ومن کتاب لہ الی معلویۃ فاراد قومنا قتل نبینا الہ علامہ ابن میثم بجزانی خط کی وہ عبارت نقل کرتے ہیں جو آپ کے شریف صاحب نے منہج البلاغۃ میں صحت فرمائی۔ وہی ہند و ذکر ات ان اجتبی لہ من المسلمین اعوانا ابیہم بہ فکانوا فی منازلہم عندہ علی قدر فضائلہم فی الاسلام وکان افضلہم فی الاسلام کما زعمت و المصححہ للہ ولرسولہ الخلیفۃ الصدیق و خلیفۃ الخلیفۃ الفاروق ولعمری ان مکنا ہما فی الاسلام لعظیمو ان المصائب بہما لبحر فی الاسلام شدید رحمہما اللہ وجزا ہما باحسن ماعملتا۔ منہج مصنف بسبب جناب امیر کے اس کلام کو تباہل دیکھے اور سوچے کہ جناب نے شیخین کے فضائل و مناقب کس درجہ تاکید شدید کے ساتھ قسم کھا کر بیان فرمائے اور فرمایا کہ مجھ کو اپنی عمر و زندگی کی تمام تحقیق شیخین کا مرتبہ اسلام میں البتہ عظمت والا ہے اب اس جگہ کو دیکھنا چاہیے کہ حضرت رضی اللہ عنہ نے مزید تاکید کی غرض سے تمام اقام تاکید کی اس جگہ میں ختم فرمادی اور اس جگہ کو قسم کے ساتھ اوجہ الامیہ کے ساتھ اور ان کے ساتھ اور دم کے ساتھ مؤید کیا تاکہ متکبرین کو گنجائش نہ ہو کہ کسی راہ سے باقی نہ رہے جمیع جہات سے انکار کا راستہ مسدود ہو جائے اور فرمایا کہ ان کا انتقال اسلام میں سخت زخم ہے خدا ان دونوں پر رحم فرمائے اور ان کے نیک کاموں کی ان کو جزا عطا فرمادے خیال کرنا چاہیے کہ جناب امیر شیخین کے انتقال کو اسلام میں سخت زخم فرماتے تھے پس اگر معاذ اللہ شیخین موصوف ان اوصاف کے ساتھ ہوں جو حضرات شیعہ فرماتے ہیں اور مصدرا ان اعمال کے ہوں جن کے حضرات شیعہ مدعی ہیں تو جناب امیر کا یہ ارشاد دوسرے کذب ہوگا اور ان کا انتقال ہرگز اسلام میں زخم نہ سمجھا جائے گا بلکہ ان کا وجود اسلام میں زخم نہ ہے بلکہ جناب امیر کے ارشاد کا کذب ہونا تو محال ہے تو ثابت ہوا کہ جو کچھ حضرات شیعہ فرماتے ہیں وہ تعلیل کے محال ہے اور منالیت اور جو کچھ اہل سنت کہتے ہیں وہی حق اور مطلق تعلیل کے ہے۔ خامسا جناب امیر نے اپنی صاحبزادی ام کلثومؓ کو حضرت فاطمہؓ کے بطن مبارک سے نکلیں کہ بچہ حضرت عمرؓ کے ساتھ کر دیا جو کمال اتحاد و محبت کی واضح دلیل ہے اگر حضرت فاروق میں یحیئیت دین نہ رہی ہوتی تو ممکن نہ تھا کہ جناب امیر سے جہاد و خطا جیسا کہ شیوعہ کا عصبہ ہے اس کا ذکر کر سکتے اس عقد نکاح کی نسبت جو کچھ ہم سے عجیب نے تحریر فرمایا ہے اس کا جواب مفصل

ہم آئندہ انشاء اللہ تعالیٰ اسی موقع پر عرض کریں گے۔ سادہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شیخین کو بمنزلہ سمع و بصر کے فرمایا صاحب آیات بیانات سلمہ فرماتے ہیں شیخ ابن ابیہر قمی نے کتاب مسانی الاخبار میں امام موسیٰ رضا سے روایت کی ہے عن الحسن بن علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان ابابکر صنی بمنزلہ السمع و ان عمر صنی بمنزلہ البصر و ان عثمان صنی بمنزلہ الفؤاد اور تفسیر امام جن عسکری سے نقل کرتے ہیں کہ پیغمبر خدا نے ہجرت کی شب میں ابوبکر صدیق سے کہا کہ جعلت صنی بمنزلہ السمع و البصر و الراص من الجسد و بمنزلہ الروح من البدن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ان کلمات ہدایت آیات سے صاف واضح ہے کہ شیخین کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک کیا مرتبہ تھا اور اسی سے قیاس کر لینا چاہیے کہ خدا تعالیٰ کی جناب میں ان کی کیسی قدر و منزلت ہوگی تو جب ان کا یم مرتبہ ہے تو اہل بیت کو ان کے ساتھ کس قدر محبت ہوگی اور ان کو اہل بیت کے ساتھ کیسی الفت ہوگی اور اس سے ثابت ہوگا کہ جو کچھ فضائل و مناقب ایک دوسرے کی نسبت فرمائی گئے وہ حق اور واقعی اور نفس الامری ہوں گے نہ ازراہ تفتیش و زور۔ سابقاً غامض مشکلیں مولانا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ نے عنوالی الدالی ابن جہور وغیرہ سے نقل کیا ہے۔

## حضرات شیخین کی فضیلت

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اخذ سبعین اسیر یوم بدر و فیہم العباس و عقیل ابن عمہ فاستشار ابابکر فیہم فقال قومک و المذک استیقہم لعنہ اللہ یتقرب علیہم وخذ العندیہ یعقوب بہا اصحابک فقال عمر بن ذک و اخرجک فعد بہم و اضرب اعناقہم فانہم امۃ الکفر و لا تاخذ منہم و لا ما حکم علیا من عقیل و حمزہ من العباس و مکنف من فدان فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ یملین قلوب رجال حمت یكون الین من اللبن و یقسی قلوب رجال حمت یكون اشد من الحجارة مثلك یا ابابکر مثل ابراہیم اذ قال من تبعنی فانه منی و من عصانی فانه غفور رحیم و مثلك یا عمر مثل نوح اذ قال رب لا تدبر علی الارض من الکافرین ديار انک انت ان تدبر لیصلوا عبادک و لا یلدوا الا ذراعا کفاراً ثم قال ان شتمت قتلتم و ان شتمت فادیم و یستشبد منکم بعد قہر قانو

بل تاخذ الضد و فاستشبد بعد قہر باحد کما قال صلی اللہ علیہ وسلم حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد سے دیکھنا چاہیے کہ شیخین کا مرتبہ کس قدر عظیم و جلیل ثابت ہوتا ہے جب بشادات سید الانبیاء و الرسل علوم مرتبہ شیخین کا یہاں تک پہنچا کہ اپنے ذاتی اوصاف میں اولوالعزم رسل کے ساتھ تشبہ حاصل ہوا تو پھر اس کے بعد کون سی فضیلت باقی رہ گئی۔ اور جب شیخین کے اوصاف و کمالات و مکات نفسانی اس قدر رفیع المنزلت ہوئے اور ان کا اسلام میں یہ مرتبہ ہوا تو اس سے قیاس کر لینا چاہیے کہ ان کو اہل بیت نبوت کے ساتھ کیا تعلق ہوگا اور اہل بیت کو ان کے ساتھ کیسا ارتباط ہوگا اور کوئی عاقل باور کر سکتا ہے کہ جن کے کمالات کمالات نبوت کے ساتھ مشابہ ہوں وہ منافق و فاجر ہوں یا وہ غاصب خلافت ہوں یا وہ اہل بیت کی توہین و تذلیل کریں اگر وہ فی الواقع ایسے ہوں تو معاذ اللہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد خلاف واقع ہوگا اور آپ کے ارشاد کا خلاف واقع ہونا محال ہے تو ان حضرات کا بھی منافق و غاصب ہونا محال ہوا قطع نظر اس ارشاد سے کہ جس میں شیخین کو تشبہ انبیاء کا تمنہ عطا فرمایا مطلق مشورہ فرمایا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا شیخین سے اساری بدر کے باب میں اس امر پر واضح دلیل ہے کہ حضرات خلفاء کو جناب رسالت میں کمال قرب حاصل تھا اور بمنزلہ وزیرین کے تھے کہ آپ حسب ارشاد۔

و مشاورہم فی الامور۔ اور ان سے مشورہ لے کام ہیں۔

نہات امور میں ان سے مشورہ لیتے تھے پس جن حضرات کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ قربت و منزلت حاصل ہو ان کو بدری کے ساتھ یاد کرنا اور دشمن اہل بیت نبوت اعتقاد کرنا کس قدر اسلامی طریقہ سے بعید ہے لغوی باللہ من ذلک۔ ثامناً تفسیر مجمع البیان میں سورہ والیل کی تفسیر میں تحت قول تعالیٰ و سيجذبها الی التقی الذی یؤتی مالہ یتزکى کما ہے وعن ابن الزبیر ان الایۃ منزلت فی الی بکونہ اشتری الممالیک الذین اسلموا مثل بلال و عامر بن فہیرہ وغیرہما فاعتقہم واولی ان یسکون الایات محمولۃ علی عمومہا فی کل من یعطى حق اللہ من مالہ وک من ینفعہ حق سبحانہ تاسخاً آیات بیانات میں مجمع البیان سے نقل کیا ہے قال اللہ تبارک و تعالیٰ و الذی جاء بالصدوق و صدق بہ اولک هو المتقون قبیل الذی جاء بالصدق رسول اللہ و صدق بہ ابوبکر عن ابی العالیہ و الکلبی عاتراً جب حضرت امیر المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا کی ہرأت مانس ہوں اور منجھان وگوں کے جھنوں

نے انک کے باب میں کلام کی معنی مسلح بن آنا تھے تو ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اسکی پاداش میں اس نفقہ کو جو مسلح پر کیا کرتے تھے بند کر دیا تو اس پر حق تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی۔ ولایاتنل اولوالفضل منکم والسعة ان یؤتوا اولی القربی والمساکین والمہاجرین فی سبیل اللہ ولیعنوا ویصفحوا الذین یحجون ان ینظر اللہ لکم واللہ غفور رحیم۔ اس آیت منظر لفظ میں حق تعالیٰ شانہ نے ابوبکر صدیق کو اولوالفضل ہونے سے تشریف بخشی اور خلوت فضیلت عطا فرمایا امتنانے جو وجہ حضرت صدوق کا جو ان ہر آیت کے جواب میں ہے قابل مطالعہ اہل فہم و دانش ہے ہم کو تعویل مانع ہے ورنہ ان کے رسالہ امامت سے وہ جواب نقل کرتے اور اہل فہم و انصاف کے رویہ پر پیش کرتے اور اگر یہ سلسلہ جاری رہا تو انشاء اللہ تعالیٰ عرض کریں گے غرض بجز اللہ و قوتہ شہادت کتاب اللہ سے اور ارشادات رسول اللہ سے اور افادات ائمہ سے مشکل روز روشن واضح ہو کہ جناب شیخین رضی اللہ عنہما خدا اور رسول خدا کے نزدیک معزب اور صاحب مراتب رفیع اور مدارج عالیہ تھے اور اہل بیت کے ساتھ باجم حجت و نفع رکھتے تھے۔ چنانچہ حسب نقل مولانا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ آپ کے مولانا باقر مجلسی بحار میں فرماتے ہیں کہ جناب امیر نے بارہ قسم شریعی لکھا کہ فرمایا کہ میرے دل میں کوئی عداوت یا عناد و طعن شیخین کی نسبت نہیں ہے تو جس قدر ان کے مناقب و فضائل زبانی ائمہ کے بیان ہوتے وہ نفس الامری اور مطابق واقع کے ہیں تفسیر پر ہرگز محمول نہیں ہو سکتی اور یہ بھی ثابت ہو کہ جو کچھ تبارخ و ذمار سے حضرات شیوان کے دامنگار پاک کو ملوث کرتے ہیں وہ سرسرخہ اور رسول و ائمہ کی تکذیب ہے اور دین و اسلام سے خروج ہے پس جب خلفاء رضی اللہ عنہم کے فضائل و مناقب و علوم مرتبہ عند اللہ و الرسول اور محبت و الفت باجم اہلبیت کے ساتھ ثابت ہو چکی جو بنا بر اثبات خلافت کے لئے تمہید اور فی الحقیقت ثبوت خلافت کے لئے برہان موقن اور مزید تقویت دہانہ تھی تو اب جو ثبوت حقیقت خلافت خلفاء کے دلائل عقلیہ و نقلیہ کتاب و سنت و اقوال ائمہ سے مختصر بیان کرتے ہیں

## دلیل اول اثبات خلافت خلفاء ثلاثہ کی عقلی

لیکن چونکہ ہمارے فاضل مجیب کے نزدیک ان کی عقل سب پر قاضی و حاکم ہے اس لئے ہر اول دلیل عقلی ہی ذکر کرتے ہیں جس سے مشکل بدرجہ اولیٰ کے ثبوت حقیقت خلافت ہوا دے پس دلائل ہو کہ امامت مشترک ہے کے اصول دین میں سے ہے اور انکی نبوت ہے جن اوصاف خاصہ

اور خواص ہمہ کے ساتھ نبوت مخصوص و متصف ہے انھیں اوصاف و خواص کے ساتھ امامت بھی متصف ہے یہ ہی وجہ ہے کہ عصمت و افضلیت و نص شرط نبوت ہے تو شرط امامت بھی ہے چنانچہ عموماً تمام امامیہ کو اس پر اتفاق ہے اور خصوصاً ہمارے فاضل مجیب نے مشروع جواب میں اس کا اعتراف فرمایا ہے اور فرمایا ہے (اور ان ہر سر شرط کے دلائل کی نسبت اگرچہ اس قدر ہی گذارش کافی تھی کہ جب امامت تالی مرتبہ نبوت ہے اور نیابت نبی سے مراد ہے پس جو دلائل عصمت انبیاء پر دلالت ہیں وہی بعینہ یا کچھ تغیر سے عصمت ائمہ پر دلالت ہوں گے) اور نیز اسی واسطے امام اور نبی میں کچھ فرق نہیں تمام احکام میں متحد ہیں اگر فرق ہے تو صرف اسم نبوت اور نزول وحی میں فرق ہے چنانچہ آپ کے مشید ثالث قاضی نور اللہ شہرستری مجالس المؤمنین میں بتقریب ذکر محمد بن علی بن الحسین بن موسیٰ بن بابویہ القمی ورق ۱۷۱ پر فرماتے ہیں زیر کہ امام قائم مقام نبی است در جمیع امور مگر در اسم نبوت و نزول وحی اس سے بدالالت مطابق ثابت ہے کہ امام نبی کے تمام اوصاف میں شریک ہے سوائے اسم نبوت اور نزول وحی یعنی منصب ہدایت امت جیسا نبی کے ساتھ منوط ہے ویسا ہی امام کے ساتھ مربوط ہے اور حفظ شریعت جس طرح نبی پر موقوف ہے اسی طرح بعد نبی کے امام پر بھی منحصر ہے اور جس طرح نبوت لطف خداوندی اور خدا تعالیٰ پر واجب ہے اسی طرح امامت بھی لطف خدا تعالیٰ ہے اور اس پر واجب ہے اور جیسے نبوت کسی شخص کے واسطے بدون نص خداوند تعالیٰ کسی کے بنانے سے نہیں ہوتی اسی طرح امامت بھی بدون نص خداوند تعالیٰ لوگوں کے اجتماع سے نہیں ہو سکتی اور جس طرح نبی کے ساتھ معارضہ و تحدی میں کوئی شخص اس پر غالب نہیں ہو سکتا اسی طرح امام کے ساتھ معارضہ و تحدی کر کے کوئی اس پر چہرہ دست نہیں ہو سکتا بلکہ قطع نظر ان اوصاف کے جن کا بہت بڑا تعلق نبوت اور امامت کے ساتھ ہے بعض چھوٹے چھوٹے اور جبلی اوصاف میں بھی تشارک و اتحاد ہے چنانچہ جیسا نبی کا دل بیدار اور آکھ خفہ ہوتی ہے اسی طرح امام بھی بیدار دل اور چشم در خواب ہوتا ہے جیسا نبی کے سایہ میں ہوتا امام کے بھی سایہ میں ہوتا جیسا نبی آگے پیچھے سے یکساں دیکھا ہے اسی طرح امام بھی آگے پیچھے سے برابر دیکھا ہے جیسا معجزہ اور حجت استجاب الدعائی کو حاصل ہوتی ہے امام کو بھی حاصل ہوتی ہے جیسا نبی محکم نہیں ہوتا امام بھی محکم نہیں ہوتا۔ علی بذالتیاس بہت سے ایسے اوصاف و خواص ہیں کہ جن میں نبی و ائمہ باجم متشارک ہیں اور وہ اوصاف کہ جن کا تعلق بحسب ریاست عامر دینی و دنیاوی کے خلق کے ساتھ یا خلق کے ساتھ ہے ان میں کوئی وصف ایسا نہیں کہ جن میں باجم اتحاد و اشتراک

نہ ہوا الاطلاق اسم نبوت سویہ ایک لفظی امر ہے کہ جو راجع الی الاصطلاح ہے ورنہ لذت یہ الحلاق بھی صحیح ہے اور لفظ امام تو قطعاً عام ہے جس کا اطلاق لسان منبر میں انبیاء پر بھی کیا گیا ہے اور دوسری نزول وحی کا جو حسب ادعا حضرت شہید ثالث انبیاء کے ساتھ مختص ہے انہ میں نہیں پایا جالبے ہے لیکن حضرت شہید ثالث کا یہ زعم باطل ہے کیونکہ انہ کو خصوصاً جناب امیر کو آخر محدث تو فرماتے ہی ہیں اور محدثیت حسب تصریح محمد بن یعقوب الکلینی اسی کا نام ہے کہ نزول فرشتہ کا ہوا اور اس کی آواز نے لیکن اس کے جثہ کو نہ دیکھے پس اگر اس کا نام وحی نہیں ہے تو یہ امر بھی راجع الی الاصطلاح ہے اور نزاع لفظی غرض بہر کیف یہ دو وصف ایسے ہیں کہ جن میں انبیاء سوائے انہ کے مختص رہیں۔ اور جب اتحاد و اشتراک فی الاوصاف ثابت ہوا تو ہم کہتے ہیں کہ منجملہ اوصاف نبی کے ایک یہ بھی وصف ہے کہ انبیاء کے ساتھ عادت اللہ جاری ہے کہ نبی کے مقابلہ میں متبنی نبوت کا جھوٹا دعویٰ کرنے والا ہرگز اپنے دعویٰ میں کامیاب نہیں ہو سکتا ہے بمقابلہ معجزات نبوی کے اس کے سب استدراجات منقلب اور منکسر ہو جاتے ہیں نبوت کا جھوٹا دعویٰ کرنے والا ہمیشہ انجام کار محذور اور مقہور ہوتا ہے اور ہرگز فروغ نہیں پاسکتا حضرت آدم علیہ السلام سے آج تک کوئی نظیر ایسی نہیں ملے گی کہ کسی شخص نے بمقابلہ کسی نبی کے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا ہو اور وہ اپنے دعویٰ میں کامیاب ہوا ہو۔ مسیلمہ کذاب اور اسود علی اور سجاح وغیرہ کے قصص و حکایات تاریخ کے واقفوں پر مخفی نہیں اور کیونکہ ممکن ہے کہ خداوند تعالیٰ بمقابلہ اپنے نبی مرسل کے جھوٹے مدعی کو غالب اور کامیاب کرے اگر ایسا ہو تو محض تلبیس ہے خداوند تعالیٰ شانہ سورہ مومن میں ارشاد فرماتا ہے۔

وان یدک کا ذنا علیہ کذبہ وان یدک صادقاً لیصبعکم بعض الذی یعدکم ان اللہ لا یدعی من هو مسرف کذاب۔ اور اگر وہ جھوٹا ہو گا تو پرے گا اس پر اس کا جھوٹ صادقاً لیصبعکم بعض الذی یعدکم اور اگر وہ سچا ہو گا تو تم پر پرے گا کوئی وعدہ جو وہ کرتا ہے بے شک اللہ نہیں راہ دکھاتا اس کو جو ہر وعدہ گزرتے والا ہو۔

جس کا حاصل یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ جھوٹے مسرف کی رہنمائی بنیات اور معجزات کی طرف نہیں کرتا کہ نبوت کا جھوٹا دعویٰ کر کے کامیاب ہو جاوے تو اس سے معلوم ہوا کہ حضرت موسیٰ کا دعویٰ کذب نہیں ہو سکتا کیونکہ اگر یہ دعویٰ کذب ہوتا تو یہ معجزات اس کے لئے اور بنیات خاہر نہ ہوتے اور خدا تعالیٰ ان پر قدرت نہ دیتا صاحب تفسیر صافی اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

قبل احتجاج ثالث ذو وجہین احدہ کہتے ہیں کہ یہ تفسیر مستدل و درود ہیں ہے ایک تو انہ لوکان مسرفاً کذاباً لہما ہذا اللہ یہ کہ اگر موسیٰ مسرف کذب ہوتا تو اللہ تعالیٰ اس کو

البنیات ولما عنده بتلك المعجزات۔ بنیات کی طرف ہدایت دکرنا اور ان معجزات سے اس کو تقویت دینا اور جب نبوت اس وصف کے ساتھ متصف ہے اور نبی کے ساتھ عادت اللہ جاری ہے کہ متبنی نبوت ہوتا ہے تو چونکہ امامت بھی جمیع اوصاف مہمہ میں نبوت کے ساتھ متصف ہے اور مقاصد میں اس کی مشارک ہے تو امامت بھی لامحالہ اس صفت کے ساتھ متصف ہوگی اور امام کے ساتھ بھی یہ ہی عادت اللہ جاری ہوگی کہ اگر کوئی شخص نیابت رسول اور امامت کا جھوٹا دعویٰ کرے وہ ہرگز اپنے دعویٰ میں کامیاب نہ ہو گا اور محذور و مقہور ہو گا اگر ایسا نہ ہو تو قطع نظر ان مفاسد بے شمار اور قباغ غیر متناہی کے جو اس تلبیس سے لازم آتی ہیں اشتراک فی الاوصاف اور اتحاد فی الخواص جو نبوت کے ساتھ ہے وہ فوت ہو جاوے گا تو ضرور جو کہ امامت کے لئے بھی یہ وصف لازم ہوا اور امام میں بھی یہ خاص پایا جاوے بعد اس کے کہ جناب رسالت مآب صلوات اللہ علیہ وسلم کے خلفاء میں جو حسب اس قاعدہ کے تامل کی نظر سے دیکھتے ہیں بعد اس امر کے کہ کم فرضاً حسب مرسوم شیعہ تسلیم کرتے ہیں کہ بعد جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بلافضل امام برحق اور غیظہ راشد جناب امیر تھے تو بدھارت یہ بات پیدا ہوتی ہے کہ حسب قاعدہ اگر جناب امیر بلافضل نائب رسول صل اللہ علیہ وسلم اور امام برحق اور غیظہ راشد ہوں تو جو لوگ بالمقابل کذابا وعدا و نامدعی خلافت چھوے وہ محذور و مسرود ہوں اور ان کی خلافت ہرگز مسلم نہ رہی بلکہ ان کا انجام خواری و خرابی و تباہی و بربادی ہو لیکن جب ہم واقعات میں نظر کرتے ہیں تو معاملہ بالعکس پاتے ہیں اور قضیہ منقلب دیکھتے ہیں اور وہ یہ کہ بعد وفات جناب سرور کائنات علیہ علی آلہ افضل النجیات و التسلیمات جناب امیر کے سامنے اور آپ کی موجودگی میں تین شخص یکے بعد دیگرے مدعی خلافت ہوتے اور امامت کا دعویٰ کیا۔ اول ان میں سے ابو بکر صدیق ہیں دوسرے عمر بن الخطاب تیسرے عثمان بن عفان رضی اللہ عنہم پس دو حال سے خالی نہیں کہ یا یہ تینوں حضرات اپنے دعویٰ میں کاذب تھے یا صادق۔ اگر کاذب تھے تو وہاں جب تھا کہ وہ اپنے دعویٰ میں کامیاب نہ ہوتے بلکہ محذور ہوتے لیکن ہم مثل روز روشن دیکھتے ہیں کہ وہ اپنے دعویٰ امامت میں ایسے کامیاب ہوئے کہ امام برحق سے بھی فی الجملہ بڑھ گئے اور انہوں نے اپنے اس دعویٰ کی تصدیق اسلام کی نمایاں ترقی کر کے ایسی طرح دکھائی کہ اپنے دعویٰ کو بنیہ و برہان کر دیا اور خدا تعالیٰ نے ان کو وہ قدرت دی کہ دینی اور دنیاوی ترقیات اسلام میں اپنے رسول جی کا جہاد ہوئے تفسیر اس کی یہ ہے کہ اسلام کی دوشتیں اور دو جہتیں میں ایک جہت دین کی ترقیات اور دوسری جہت دنیاوی ترقیات ترقیات جہت دین تو اس صورت سے ہے کہ

مثلاً شریعت کا شیوع و رواج ہو، حدود و قصاص جاری ہوں، عالم میں کتاب الہیہ کا درس ہو  
کفر و کفار نیکو نہ ہوں اور کلمۃ اللہ ہی علیہا صادق آوے شفا تر اسلام کا زور و شور ہو اور علی بن ابی طالب  
اور ترقیات جنت دنیاویہ کی یہ صورت ہے کہ مثلاً مال و دولت کی اہل اسلام میں کثرت ہو اور نبات  
ملوک خراش ادا کی اہل اسلام ہوں سلاطین باجگزار اسلام ہوں قری و اعصار ولایات اور قسط مع و  
جاگیرات اہل اسلام کے بکثرت قبض و تصرف میں ہوں وغیر ذلک اب ہم دونوں عالمی حالتوں کی ترقی  
کو جو زمانہ خلفائے ثلاثہ میں ہوتی نظر عین سے دیکھتے ہیں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ اہل اسلام کی دونوں  
حالتوں کی ترقی زمانہ خلفائے ثلاثہ میں اوج کمال پر پہنچ گئی تھی پھر جب ہم دعویٰ خلافت کے ساتھ  
وجہ خلافت میں غور کرتے ہیں تو تین طرح سے پاتے ہیں اول تو یہ کہ خداوند تعالیٰ نے ان خلفاء کے  
واسطے سے گویا تمام عالم میں شفا تر اسلام کو پھیلایا اور دین اسلام کو ان کے ذریعہ سے تمام ادیان پر  
غالب کیا کثرت جہاد سے کفر و کفار نیکو نہ رہے کہ کلمۃ اللہ ہی علیہا صادق ان ہی خلافتوں کا کلمہ اور  
ان ہی کی سچی گامیتر ہے غرض جو اصلی غرض ارسال رسل اور نصب خلفاء سے تھی کہ دین اسلام کو  
شیوع و رواج ہو وہ بخوبی خلفائے ثلاثہ کی خلافتوں سے حاصل ہوا اور خداوند تعالیٰ نے ان کو ان مہمت  
کی تمکین عطا فرمائی اگرچہ یہ حضرات اپنے دعوے خلافت میں کاذب ہوتے تو ممکن نہ تھا کہ وہ بمقابلہ  
خلیفہ و امام برحق کے اپنے دعوے میں کامیاب ہوتے اور حق تعالیٰ ان کو مقاصد خلافت کے حصول  
پر تمکین دیتا۔ دوسرے یہ کہ اسلام کی شق دنیاوی کی ترقی بھی خلفاء کے ذریعہ کمال کو پہنچ گئی اور خزان  
کسری و قیصر جن کا وعدہ حصول جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خندق کے گودنے کے وقت  
فرحت و انبساط کے ساتھ فرمایا تھا ان ہی خلافتوں کی بدولت اہل اسلام کے ہاتھ آئے بلکہ ہر چہاں  
طرف سے اموال ٹوٹ پڑے اور خزان کے منہ کھولے گئے اگرچہ صرف دنیاوی ترقی حقیقت کی عموماً  
دلیل نہیں ہو سکتی لیکن چونکہ حصول وعدہ خداوندی کو متضمن ہے جو رسول کی زبانی ہوا اور نسیب  
بالنظام ترقی دنیوی البتہ قطعاً ثبوت حقیقت خلافت کی دلیل ہو سکتی ہے تیسرے یہ کہ ان کے زمانہ  
خلافت میں ان کی خلافتوں کو تمام اقاصی و ادالی نے امانت عطا کر دی اور ذیل سب نے حق تسلیم کر لیا  
جس سے ہمارا مدعا یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے ان کو وہ قدرت و تمکین دی کہ تمام حوزہ اسلام ان کے مطیع  
و منقاد ہو گیا اور یہ تسلیم و انقیاد اور یہ بجا آوری اور حصول مہمت خلافت آخر تک یکجا ہو تمکین  
اللہ تعالیٰ رہی مگر اہل یوم القیمہ جماعت عامہ اسلام کی جن کی شان میں بیچ البدعہ میں ہے

وان ید الله على الجماعة وایاکم والفرقة  
بے شک اللہ کا ہاتھ جماعت پر ہے اور اپنے آپ کو فرق

ان الشاذ من الناس للشیطان۔  
ابھی سے بچاؤ کیونکہ جہاں ہونے والا ان میں شیطان کی بڑی جگہ ہے  
اور سودا اعظم امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی جس کی شان میں ہے فالزموا بسواد الاعظم  
سو اتنے چند ہی تشیع کے حقیقت خلافت خلفائے ثلاثہ کے معتقد اور قائل رہیں گے پس اس سے زیادہ  
خداوند تعالیٰ کی طرف سے اور کیا تمکین و عطائے قدرت ہو سکتی ہے تو اس سے مثل آفتاب کے  
ظاہر و باہر ہوا کہ یہ حضرات خلفاء اپنے دعویٰ خلافت میں ایسے صادق تھے کہ اس سے زیادہ کسی کو  
حاصل نہیں ہوا اہل امام غائب کے لئے دعویٰ کیا جاتا ہے اور مثل بدہیات اولیہ کے ثابت ہوا  
کہ یہ دعوے جو حضرات فیسر فرماتے ہیں کہ بعد جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے امام بلا فصل جناب  
امیر مہدی اور ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم ظالم اور غاصب خلافت تھے کہ جن جناب امیر کا بزر و غصب  
مرکے متفق خلافت ہو گئے کذب اور باطل اور لغو اور لا خال ہے کیونکہ اگر بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کے امام بلا فصل جناب امیر ہوتے اور خلفاء محض جائز و غاصب اور جھوٹے مدعی خلافت ہوتے  
خلیفہ برحق ہوتے تو ہرگز اپنے دعوے میں کامیاب نہ ہوتے اور وہی سنت اللہ جو مدعیان نبوت  
میں جاری ہوتی ہے ان مدعیان خلافت میں بھی جاری ہوتی تو اس سے مثل آفتاب نیر و ثابت ہوا  
کہ حضرات خلفاء رضی اللہ عنہم امام برحق اور خلیفہ راشد تھے اب مجھ کو یہ خیال ہوتا ہے کہ بعض کفر  
اس وجہ سے کہ ان کو مقدمات دلیل کی پورے طور پر ذہن نشین نہ ہوتی شاید یہ اعتراض کریں کہ  
بہت سے ملوک اسلام مثل امیر مہدی کے ایسے ہیں کہ جن کو خداوند تعالیٰ نے بمقابلہ امر کے کامیاب  
فرمایا اور ان کو تمکین دی اور سدہ باقری و امصار ان کی سچی و کوشش سے مفتوح ہوئے تو اس دلیل  
کے اعتبار سے ان کو بھی امام برحق اور خلیفہ راشد کہنا چاہیے حالانکہ وہ سلاطین باعفاق فسرین  
خلفاء راشدین میں سے نہیں ہیں تو اس کا جواب اول یہ ہے کہ اس دلیل کے مقدمات کا معنی صرف  
مذہب خصم پر ہے اگر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے تو اصول شیعہ پر ہی وارد ہوتا ہے اس کا جواب  
بھی وہی دیوں ہم کہہ سکتے ہیں کہ نبوت و امامت متشارک فی الاوصاف والخاص ہیں ہم کہہ  
قائل ہیں کہ امام کا قیام مقام نبی است الا اور جب یہ مقدمات مسلم خصم ہیں تو جو ان پر ایسا ہو اس  
کا جواب وہ خصم ہے نہ ہر شایا سلما لیکن ہم کہتے ہیں کہ بعد خلفاء کے ترقیات اسلامی ہر دو جماعت  
دینی اور دنیاوی میں کامل طور پر کسی کو تمکین نہیں ہوتی اور اگر قدرت و تمکین ہوتی ہے تو صرف  
دنیاوی ترقی میں جو مقاصد سعادت سے ہی ہوتی ہے اور دینی ترقی جو مقاصد خلافت سے  
ہے ہرگز حاصل نہیں ہوتی اس کو بھی ہم بحول اللہ تعالیٰ و قوتہ آپ کی کتب معتبرہ سے ثابت کر سکتے

ہیں علامہ کمال الدین ابن ہشیم بحرانی منہج البلاغۃ کی اپنی مشرح کبیر سخی بمصباح السالکین میں اس خطبہ کی شرح میں جس کا عنوان یہ ہے ومن کلامہ فی بیعة عثمان لقد علمتوا انی احق بھامن غیرہی۔ واللہ لا سلمن ما سلمت امور المسلمین ولو لیکن فیہا جور الا علی خاصة الا فرماتے ہیں۔

فان قلت السؤال من وجهين الاول ما وجه منافسة في هذا الامر الخ الثاني كيف سلم ههنا عند خوف الفتنة ولو لیسول لعیویة وطلحة والزبیر مع قیام الفتنة في حرمہم قلت الجواب عن الاول ان الخ وعن الثاني ان الفرق بین الخلفاء الثلاثة بین معویة في اقامة حد ود اللہ واللعل بعقبتی او امرہ ونواہیہ ظاہر انتہی ملخصاً۔

اگر تو اعتراض کرے سوال دوہ سے ہے اول تو یہ کہ امامت میں آپ کی رغبت کی کیا وجہ ہے الخ دوسری یہ کہ کیا تو وقت خوف فتنہ کے تسلیم کر لیا اور معویہ اور طلحہ و زبیر کے لئے باوجود قیام فتنہ کے تسلیم نہ کیا میں کتاہم پہلے امتراض کا جواب یہ ہے الخ اور دوسرے کا جواب یہ ہے کہ خلفاء ثلاثہ میں اور معویہ میں اللہ کے حدود کے قائم کرتے ہیں اور اس کے امرونی کے متفقہ کے موافق عمل کرنے میں فرق ظاہر ہے۔

## مضمون سابقہ ایک نئے انداز سے

ثانیاً ہم گزارش کرتے ہیں کہ مدعی امامت کی کامیابی کے لئے اپنے دعویٰ امامت میں جیسی ترقیات اسلامیہ کی ہر دوش کی ضرورت ہے اسی طرح یہ بھی ضرور ہے کہ حاجت عام امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کو خلیفہ راشد اعتقاد کرتے ہیں اور سوا اعظم امت محمدی نے ان کو حق تسلیم کر لیا ہو تاکہ اس حاجت کا اتفاق جس پر یہ اللہ ہے اور جن کی شان میں وما کان اللہ لیجھمہ علی ضلالتہ ویضربہم بجمعی فرماتے ہیں اس خلافت کی حقیقت کی دلیل ہو جائے پس جس قدر مسلمانین اسلام گذرے ہیں ان کو کسی نے خلیفہ راشد نہیں تسلیم کیا نہ ان کو سوا اعظم امام برحق اعتقاد کرتا ہے بلکہ وہ خود بھی مدعی خلافت نہیں ہوتے اور اگر ہوتے تو اوائلی امامت میں غلطی سے ہوئے نہ بعد اس کے آخر اپنے ملوک اسلامی میں ہونے کا اعتراف کیا ہے تو ان سے یہ دیں مفتوح نہیں ہو سکتی اب وہ مل نظائر میں لیجئے۔ دلیل ثانی حق سبحانہ و تعالیٰ سورہ نور میں اس وقت کے مومنین کہ

خطاب کر کے ارشاد فرماتا ہے۔

## خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے اثبات کی دوسری دلیل

### آیت سورہ نور سے

وعد اللہ الذین امنوا منکم وعملوا الصالحات لیستخلفنہم فی ارضہم ولعلہم یشکون۔ بعد خوفہم امنایعبدون لانی لا یشرکون فی شئیاً ومن کثر بعد ذلک فاولئک هم الفاسقون۔ حاصل یہ ہے کہ نہ تعالیٰ نے ان لوگوں کے ساتھ زمین سے جو ایمان لائے ہیں اور عمل صالح کئے ہیں وعدہ فرماتا ہے کہ ان کو بنے شک زمین میں خلیفہ بنائے گا جیسا ان سے پہلے لوگوں کو خلیفہ بنایا اور البتہ مٹھارے گا ان کے لئے اس دین کو جو پسندیدہ ہے ان کے واسطے اوسبب شہر ان کے خوف کو امن سے بدل دے گا میری پرستش کریں گے اور کسی کو میرے ساتھ شریک نہ کریں گے اور اس کے بعد جنہوں نے اس نعمت کی ناشکری کی پس وہی فاسق ہیں۔ آیت شریعہ سے چند فوائد حاصل ہوئے اول تو یہ کہ حق تعالیٰ نے بعض مومنین حاضرین عند نزول آیت کے ساتھ یہ وعدہ فرمایا من اگر بتعصیہ ہے تو ظاہر ہے اور اگر بیانیہ ہے تو اولاً من بیانیہ عنی مخاطب مجبور بردار نہیں ہوتا آپ نے رسائل تحو میں دیکھا ہوگا کہ من بیانیہ کی علامت صحت بیت لفظ الذی کی اس کی جگہ ہے اور ظاہر ہے کہ اس جگہ لفظ الذی منسب داخل ہو سکتا اور اگر ثبوت بتاویل بعید اس کو بیانیہ کہا جائے تمام مخاطبین کے استخلاف سے بعض کا استخلاف مراد ہے اور چونکہ اس کا نفع تمام کو شامل ہوتا ہے اس لئے سب پر اطلاق کیا گیا عرف میں شائع ہے جب کسی قوم میں سلطنت ہوتی ہے تو باوجودیکہ ایک ہی بادشاہ ہوتا ہے لیکن تمام قوم کی سعادت کھلاتی ہے کیونکہ اس کا نفع ان سب کی طرف عامد و راجع ہوتا ہے اور فی الجملہ وہ بھی حاکم ہوتا ہے اب آپ کیا دیکھتے نہیں ادنیٰ دن گورے کیسی حکومت کرتے ہیں اور اپنی حکومت و سلطنت اپنے میں علاوہ ان کے من بتعصیہ کے آپ ابطل کے درپے ہوں اور تیسرین ثابت کریں تو حضرت شیخ اس آیت سے امام مدنی کا استخلاف مراد لیتے ہیں باطل ہوگا جو جواب اس کی دیت دیں وہی جاری حرف سے بھی قہر لیں اور حاضرین عند نزول آیت اس سے خارج ہوں۔



کہ اصولیین شیعہ نے تصریح فرمائی ہے کہ جو کلام کہ خطاب متشافہ کے لئے موضوع ہے وہ حاضرین کے ساتھ ہی مختص ہوتی ہے۔

## شیعہ کے شہید ثانی کیا کہتے ہیں؟

آپ کے علامہ شہید ثانی معالم الاصول میں صفحہ ۷۱ پر فرماتے ہیں۔

وما وضع الخطاب المشافهة نحو يا ايها الناس ويا ايها الذين امنوا ايها الناس اور يا ايها الذين امنوا کے اپنے صيغہ کے ساتھ لايعم بصيغة من تاخر عن زمن الخطاب وانما اثبت حكمه لهو بدليل اخر وهو قول اصحابنا واكثر اهل الخلاف.

اور ظاہر ہے کہ یہ عبارت موضوع للمشافہ ہے تو حاضرین کے ساتھ مخصوص ہوگی دوسرے یہ کہ خداوند تعالیٰ نے وعدہ فرمایا کہ تم میں سے بعض کو خلیفہ بنا دیں گے اور اس وجہ سے کہ خداوند تعالیٰ کے وعدہ میں بدار اور خلفت محال ہے لا محالہ یہ وعدہ واقع ہوگا ورنہ خلف وعدہ لازم آئے گا جو محال ہے اور جو امر مستلزم محال کو ہے خود محال ہے اب وقوع استخلاف موعود کے دو احتمال ہیں اول یہ کہ وعدہ استخلاف سے یہ مراد ہو کہ ہم نفس بالاستخلاف کریں گے اور جب نفس بالاستخلاف فرماوے تو وعدہ پورا ہو گیا دوسری یہ کہ موعود یہ ہے کہ ہم خلیفہ بنا دیں گے اور نفس استخلاف واقع کریں گے لیکن احتمال اول بوجہ باطل ہے اول معنی استخلاف ایتفاع فعل خلافت ہے اور بدیہی ہے کہ امر بالشی عین نشی نہیں اور نفس بالاستخلاف عین استخلاف نہیں تو اس صورت میں لازم آتا ہے کہ وعدہ تو کچھ فرماوے اور کہے کچھ اور یہ بھی خلف وعدہ ہے۔ ہاں بعض جگہ مجازاً بقدر اتین خارجہ استخلاف سے نفس بالاستخلاف بھی مراد ہوتا ہے اور یہ اصل کو کچھ معارض نہیں ثانیاً بعد استخلاف کے جو امور کو حق تعالیٰ شانہ نے بمنزلہ نتائج و ثمرات استخلاف کی بیان فرمائی ہیں مثل تمکین دین مرصی کے اور تبدل خوف کے امن سے وہ براہین مستلزم ہیں کہ وعدہ استخلاف سے مراد نفس استخلاف ہے نفس بالاستخلاف کیونکہ وقوع ان امور کا مقدر غائی الاستخلاف ہی وقت ضروری ہے جب کہ وعدہ نفس استخلاف ہو اور اگر نفس بالاستخلاف ہو تو وقوع ان امور کا ضروری نہیں کیونکہ جب نفس استخلاف بالاستخلاف وقوع نفس استخلاف کو جن مستلزم نہیں تو ان امور کو جو نفس استخلاف پر مبنی ہیں

کیونکہ مستلزم ہوگی کیونکہ اگر حق تعالیٰ استخلاف پر نفس فرماوے تو یہ ضرور نہیں ہے کہ وہ واقع ہی ہو بلکہ جائز ہے کہ عباد اس کو نہ مانیں اور اس پر عمل نہ کریں چنانچہ حسب موعوم شیعہ ایسا واقع ہوا تو پھر ترتیب ان ثمرات و نتائج کا کیونکہ ہو سکتا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ ثمرات و نتائج بھی داخل وعدہ ہیں تو خلف وعدہ ان میں لازم آیا اور یہ محال ہے تو اس سے ثابت ہوا کہ احتمال ثانی متعین ہے۔

## اہمیت تمکین سے بقول شیعہ مہدی مراد ہیں؟ اس کے جوابات

ثانیاً حق تعالیٰ شانہ نے اس موعود کو اس فعل کے ساتھ تشبیہ دی ہے جو گذشتہ لوگوں میں پہلے ہو چکا اور ظاہر ہے کہ پہلے لوگوں میں صرف نفس بالاستخلاف نہیں تھا بلکہ نفس استخلاف تھا تفسیر صافی میں ہے۔

وعد الله الذين امنوا امنوا امنوا وعملوا الصلحت ليستخلفنهم في الارض ليجعلنهم خلفاء بعد نبیکم كما استخلف الذين من قبلهم ليعن وصاة الانبياء بعدهم۔ وعدہ دیا اللہ نے تم میں سے جو ایمان لائے اور نیک کام کئے البتہ خلیفہ بنائے گا ان کو ملک میں البتہ بنائے گا ان کو خلیفہ تمہارے بنی کے پیچھے صیامت سے اگلے لوگوں کو خلیفہ بنایا یعنی انبیاء کے اوصیاء کو ان کا جانشین کیا۔

تو اس تشبیہ سے صاف ثابت ہوا کہ وقوع نفس استخلاف مراد ہے۔ راہبنا حضرت شیعہ اسی آیت کو امام مہدی کے استخلاف پر محمول فرماتے ہیں اور ظاہر ہے کہ اگر احتمال اول مراد ہو تو وہ مستلزم نفس استخلاف اور اس کے نتائج کو نہیں تو یہ دلیل خود جناب امام مہدی کی امامت و غلبہ و شوکت کے ثبوت میں ناقص و ناتمام ہوگی۔ خامساً سلمنا نفس بالاستخلاف ہی مراد ہے لیکن لانس کہم نفس سے وہی نفس مراد ہو کہ جس خصوصیت کے ساتھ اور بہرہ کذا ائمہ سے حضرات شیعہ فرماتے ہیں بلکہ نفس سے مراد نفس جلی ہو یا نفسی کسی بیئۃ کے ساتھ اور کسی طریقہ کے ساتھ ہو چنانچہ المہنت خلفائہ ثلاثہ کی خلافت کے لئے نفس کے قائل ہیں آپ نے ازالۃ الخفاء کا مطالعہ فرمایا ہے اس سے بخوبی یہ امر ثابت ہو سکتا ہے لیکن پھر بھی وعدہ تمکین دین مرصی اور تبدل امن بعد الخوف میں کوئی احتمال نہیں اور اس کے وقوع میں موعود ہم کے لئے کچھ تنگ و تنگ نہیں ہے تو ثابت ہوا کہ اگر وعدہ نفس ہے تاہم متضمن وعدہ استخلاف کو ہے اور اس کا وقوع لازم و متعمد ہے تیسرے یہ کہ اس استخلاف سے مراد وقوع سلطنت جائزہ جیسے فائق و فاجر یا امیر و مکار کرتے ہیں مراد نہیں ہے

بلکہ مراد وہ خلافت و ریاست راشدہ و امامت و سلطنت حقہ ہے جو ابراہیمؑ کے شرائع دین و احیاء شاعہ اسلام کے لئے ہو اور جس سے عالم میں احیاء و مرسم اسلام پایا جاوے اور اس پر وجوہ چند دلالت کرتی ہیں اول یہ کہ جب حضرات شیعہ کے مفسرین نے اس آیت شریفہ کو حسب روایات خود حضرت امام مہدی کے استخلاف پر محمول فرمایا ہے چنانچہ محمد بن مرتضیٰ صاحب تفسیر صافی اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

والفقی نزلت فی القائم من آل محمد  
والمجع المروى من اهل البيت انما  
فی المہدی من آل محمد قال وروی  
العیاشی باسناده عن علی بن الحسین  
انہ قرأ الآية وقال هم والله شیعتنا اهل البيت  
بفعل ذلك علی یدى رجل منا وهو مہدی  
هذه الامه وحوالہ ذی قال رسول اللہ لولم  
یبق من الدنيا الا یوم یطول اللہ ذلک الیوم  
حتی یموت رجل من عترتی اسمہ اسمی یملأ  
الارض عدلاً وقد سفاکما ملئت ظلماً و  
جوراً قال رومی مثل ذلک عن ابی  
جعفر وابی عبد اللہ وفي الاکمال عن  
المصادق فی قصہ نوح و ذکر امتکار  
المومنین من قومہ الفرج حتی اراهم  
انہم یستخرون و التمسکین قال و کذلک  
الناظر فانہ تمسک ایاہم عنینہ لیصرح الحق  
عن محضہ ویصنوا لایمان من سکدر  
بارتد ادکل من کانت طینتہ خبیثۃ من  
الشیعۃ الذین یخشون علیہم اتفاق  
ذو حسد بالواستخلاف والتسکین لہم

تفسیر قمری میں ہے کہ یہ آیت قائم آل محمد (امام مہدی) کے بارہ میں نازل ہوئی اور تفسیر مجمع میں ہے کہ المہدی سے مراد یہ ہے کہ یہ آیت آل محمد کے مہدی کے باب میں ہے کہ امام عیاشی نے اپنی اسناد کے ساتھ امام زین العابدین سے روایت کی ہے کہ آپ نے یہ آیت پڑھ کر فرمایا کہ خدا کی قسم یہ ہم المہدی کے شیعہ ہیں۔ یہ وعدہ ہم میں سے ایک شخص کے ہاتھ پر پورا ہوگا اور وہ اس امت کا مہدی ہوگا اور وہ وہ ہے جس کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر دنیا سے ہجر ایک دن کے باقی رہے گا تو خدا تعالیٰ اسی کو جہنم کرے گا جہاں تک کہ ایک شخص میری عترت سے حاکم ہوگا میرے نام ہوگا جیسا زمین ظلم و جور سے پر ہوگی اسی طرح صل و انصاف سے بھرے گا کہ امام جعفر اور ابو جعفر امام ابو عبد اللہ سے ہے اور انما میں امام صادق سے فرج کے قصہ میں ہے مومنین کا اس کی قوم میں سے کئی نسل کے انتظار کا ذکر کیا بیان کیا کہ ان کو استخفاف و تسکین دیکھا فرمایا اور اسی طرح قائم ہے کہ اس کی غیبت کا زیادہ دراز ہوگا تا کہ خالص حق ظاہر ہو جاوے اور ایمان کروات سے صاف ہو جاوے ان شیعہ میں سے جن پر نفاق کا خوف ہے ہر ایک کے امتداد کے ساتھ جن کی غیبت مڑ ہے جب استخلاف

والا من المنتشر فی عہد القائم اور تسکین ان کے لئے دیکھیں گے اور امر پھیلا ہوا الی غیر ذلک من الروایات۔ قائم کے زمانہ میں ہوگا۔

تو ظاہر ہے کہ ان کی خلافت تو حضرات شیعہ کے نزدیک منصوصہ راشدہ ہے تو اگر اس آیت سے استخلاف حق مراد ہی نہیں اور خلافت راشدہ پر یہ آیت دال ہی نہیں تو اس کا نزول امام مہدی کے لئے جن کی خلافت راشدہ ہے کیونکہ ہو سکتا ہے اور یہ سب روایات جن میں نزول آیت کا امام غائب عن الابصار الحاضر فی الامصار کے لئے بیان کیا گیا ہے اور دعویٰ کیا گیا ہے کہ اس استخلاف موعود سے مراد استخلاف امام مہدی ہے سب لغو و لا طاقی ہو جاتیں گے تو ثابت ہوگا کہ مراد استخلاف سے استخلاف حق اور خلافت و امامت حقہ ہے اور اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ بعض روایات میں جو حضرات شیعہ ائمہ سے نقل کرتے ہیں کہ مراد استخلاف سے استخلاف و تسکین فی العلم ہے سراسر کذب و افتراء ہے تفسیر صافی میں نقل کیا ہے۔

وفي الکاف عن الصادق انہ سئل عن حدۃ الیوم  
فقال هم الائمة وعن الباقر ولقد قال اللہ فی  
کتابہ لولاء الامم من بعد محمد خاصۃ وعد اللہ  
الذین امنوا مثکم الی قولہ فاولئک هم  
الفسقون یقول استخلفکم لعلی و دین  
وعبادتی بعد نبیکم کما استخلف وصاة آدم  
من بعدہ حتی یبعث النبی الذی یملیہ  
یعبد و یخفی لولئک کون بی شئی یقول  
یعبد و یخفی بالایمان و یخفی بعد محمد  
فمن قال غیر ذلک فاولئک هم الفاسقون  
فتدیکن ولادۃ الامم بعد محمد العلم و نحن  
فاستلونا فان صدقنا لکم فاقروا و ما انتم بعاقلین

کافی میں امام صادق سے مروی ہے ان سے کسی نے اس حدیث سے پوچھا فرمایا وہ ائمہ ہیں اور امام باقر سے مروی ہے البتہ تحقیق اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں بعد محمد صلی اللہ علیہ وآلہ کے خاص اماموں کے لئے فرمایا وعد اللہ الذین امنوا مثکم بالحق تعالیٰ فرماتا ہے خلیفہ باذن کا میں تم کو اپنے علم اور دین اور عبادت کے واسطے تمہارے نبی کے بعد جیسا خلیفہ بنایا آدم کے اوصیا کو اس کے پیچھے بیان کیا کہ اس سے پچھلے نبی معوض ہو میری عبادت کریں گے اور کسی کو میرا شریک نہ کریں گے فرمایا میری ایمان کے ساتھ پرستش کرو گے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے کوئی نبی نہیں ہے جو اس کے سوا کہ وہ فاسق ہیں تحقیق تسکین دہی ولادۃ امم کو بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے علم میں اور وہ ہم ہیں پس ہم سے پوچھو اگر تم سے بچ سکیں تو تمہیں اور تمہارا سامنے کرنے والے نہیں۔

اور درج اس کی یہ ہے کہ اول تو استخلاف جو مقید بتبیین فی الارض ہو اس کا اطلاق جب تک معصیت اور تعدی نہ ہو فی الارض حاصل نہ ہو نہیں ہو سکتا۔ دوسری یہ کہ کلمات آیت خود حکومت نہ ہری کو مسترد

ہو رہی ہیں کہ ان کا حصول بدون سلطنت ظاہری کے صرف اختلاف فی العلم سے ممکن نہیں ہے علاوہ ان مخالف روایات کے ہے جو سابقہ گذارش ہو چکی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ آیت کا نزول امام مہدی کے حق میں ہے اور اس اختلاف سے اختلاف امام مہدی مراد ہے افسوس کہ یہ حضرات نہ خدا و رسول سے ڈرتے ہیں نہ ائمہ سے حیا و شرم فرماتے ہیں اور جو دل چاہتا ہے جس میں اپنی فحشی و نجاست کی اباحت علماء رسمی صورت دیکھتے ہیں خدا و رسول و ائمہ پر افتراء باندھتے ہیں دوسرے یہ کہ حق تعالیٰ شانہ نے اس وعدہ کو مومنین عالمین صالحات کے ساتھ فرمایا ہے اور قاعدہ ہے کہ حکم علی المشتق علیہ ما ظہر دلیل ہوتا ہے تو معلوم ہوا کہ کمال ایمان اور غایت صلاح فی العمل اس اختلاف موعود کی علت واقع ہے اور نہایت بدیہی ہے کہ جس موعود خداوندی کا موقوف علیہ اور جس کی علت ایمان اور اعمال صالحہ ہوں گے وہ امر خیر اور راستہ محض ہو گا اور خداوند تعالیٰ کے نزدیک مرضی اور پسندیدہ ہو گا تو جب اختلاف کو بھی حق تعالیٰ نے ایمان اور اعمال صالحہ کے ساتھ منوط و مروط فرمایا ہے تو یہ اختلاف اختلاف حق اور پسندیدہ جناب باری جل و علا شانہ ہو گا۔ تیسرے یہ کہ حق تعالیٰ شانہ نے اس آیت شریفہ میں صرف اختلاف ہی کا وعدہ نہیں فرمایا کہ اس کو سلطنت کے اوپر بھی محمول کرنے کی گنجائش ہو بلکہ اس کے ساتھ یہ بھی وعدہ فرمایا کہ اس کے ساتھ میں ہم اس دین کی بھی تمکین ان کے لئے کریں گے جو دین کہ ہمارے نزدیک مرضی اور پسندیدہ ہے اور یہ وعدہ فرمایا کہ ہم ان کے خوف کو تو کفار و منافقین سے لاحق حال ہے امن کے ساتھ بدل دیں گے اب ان وعدوں سے صاف ظاہر ہے کہ جو اختلاف ان فوائد کو مشروط و منقطع ہو گا وہ قطعاً خلافت جائزہ نہ ہو گی اس کے بعد بطور اخبار کے فرمایا کہ جب اختلاف پر وہ غیب سے مشعر نمود پر جلوہ گر ہو گا اور اس کے ثمرات و نتائج کمال تمکین دین اور نزول خوف اور حصول امن نام عالم میں شیعہ پندیر ہوں گے تو لوگ میری عبادت میں مشغول ہوں گے اور کسی کو میرے شریک نہیں کریں گے تو معلوم ہوا کہ وہ وقت ایسا وقت ہو گا جس میں شریعت کامل طور پر مروج اور شائع ہو گی اور بدیہی ہے کہ جو خلافت اس کو متضمن و مشتمل ہو گی وہ راشدہ اور حق ہو گی اس کے بعد ارشاد ہوا کہ ومن کثر بعد ذلک فاولئک هم الفاسقون یعنی بعد اس نعمت مغنی کے جو شخص اس کا کفران کریں پس وہ ہی فاسق ہیں ظاہر ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے اس سے انکار و کفران اور اس پر یورش و طعن ان کو کمال فتنہ سے تعبیر فرمایا جس سے اس کا بڑی نعمت اور کمال احسان خداوندی ہونا منہوم ہوتا ہے اسی سے توقع ائتان میں اسی کو بیان فرمایا پس اگر یہ خلافت محض سلطنت اور خلافت جائزہ ہو تو اس کا انکار تو بھی ہے خود عند الشیعہ واجب

ہے اور اس کے نقص کی تدابیر لازم و مستقیم ہیں چہ جائیکہ خداوند تعالیٰ اس کو موقع ائتان میں بیان فرمائے اور اس کے انکار کو فتنہ سے تعبیر فرمادے تو اس سے واضح طور پر معلوم ہوا کہ جب یہ اختلاف اس قدر پسندیدہ جناب باری ہے کہ اس کو موقع احسان و ائتان میں بیان فرمایا اور اس کے انکار کو فتنہ کے ساتھ تعبیر فرمایا تو وہ اختلاف کمال حقیقت و رشد کے ساتھ متصف ہو گا۔ چوتھی یہ کہ حق تعالیٰ شانہ نے اس اختلاف کو اپنی ذات پاک کی طرف منسوب فرمایا ہے کہ ہم خلیفہ بنا دیں گے اور ہم تمکین دیں گے اور ہم تبدیل خوف کی امن کے ساتھ کریں گے اور جب اس کا متکفل خود خداوند کریم ہوا اور اس کا ذمہ وار ہوا پھر اس نے جب وعدہ پورا کیا اور خلیفہ بنایا اگر وہ خلافت جائزہ تھی تو یہ فعل خداوند تعالیٰ کا بیع ہوا تعالیٰ عن ذلک علواً کبیراً پس علی مذہب الشیعہ ضرور بیع نسبت جناب باری لازم آیا و بموجب حال تو معلوم ہوا کہ یہ اختلاف سلطنت و خلافت جائزہ نہ ہو گی بلکہ امامت حق و خلافت راشدہ ہو گی۔ علامہ طوسی تجرید میں لکھتے ہیں۔

واستخفاً وعلمہ بیدلان علی استخفاء اور اس کی بے پردائی اور اس کا علم اس کے افعال سے التیج عن افعاله برائی کے درجہ ہونے پر دلالت کرتے ہیں۔

### اللہ تعالیٰ کا وعدہ تمکین کس زمانہ میں پورا ہوا

اس کے بعد گذارش ہے کہ جب خداوند تعالیٰ نے خلیفہ بنانے کا وعدہ فرمایا تو لہذا یہ وعدہ واقع ہونے والا ہے اب باقی راہ یہ امر کہ یہ وعدہ کس زمانہ میں واقع ہوا اور موعود کس وعدہ کے کون ہیں اور یہ خطاب کس کو ہے سو اس میں تین احتمال ہیں ولا رابع لہما بالتفاق الفریقین احتمال اول یہ ہے کہ اس وعدہ کا وقوع زمانہ حیات جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ایام فتنہ مکہ میں ہوا اور اختلاف سے مراد اختلاف مومنین کا ہے بجائے کفار کے اور موعود کس اس کے مومنین ہیں جو اس وقت موجود تھے اور ان ہی کو خطاب ہے دوسرا احتمال یہ ہے کہ اس کے موعود اہم حضرت امام مہدی رضی اللہ عنہ اور ان کی اتباع ہیں اور یہ وعدہ ان ہی کے زمانہ خلافت میں پورا ہو گا تیسرا احتمال یہ ہے کہ یہ خطاب صحابہ حاضرین عند نزول الایۃ کو ہے اور اس کے موعود اہم خلفاء اربعہ ہیں رضی اللہ عنہم اور یہ وعدہ جناب خلفاء اربعہ کے زمانہ خلافت میں پورا ہو چکا ہے اور خداوند تعالیٰ نے بعد وفات جناب رسالت مآب صلوات اللہ علیہ وسلم کے آپ کی جگہ خلفاء اربعہ کو خلیفہ بنایا پس ان ہر سہ احتمالوں میں جہاں تک تردد کر رہے ہیں اور اپنے ایمان و انصاف سے تامل کرتے ہیں تو پسے



ولیبذلہم من بعد خو فہو امنا۔ اس نظم کے سیاق سے براہظ واضح ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے وعدہ فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ تم کو جانشین فرمائے گا جس کے سبب سے تمہارا دین تمام اریان پر غالب ہوگا اور تمہارے دین کو مستقر و ٹھکانہ فرمائے گا اور جس قدر کفر و کفار کی شوکت ہے سب ٹوٹ جائے گی اور تم کو خوف کے بدلے امن مطلق ارزانی فرمائے گا جس کو عقوڑی سی بھی فہم ہو وہ اس نظم کے سیاق سے اور اطراف و جوانب میں تدبر کرنے سے سمجھ سکتا ہے کہ اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ شانہ نے حصول امن اور زوال خوف کی نسبت ارشاد فرمایا ہے وہ امن تمام اور خوف کامل ہے جو بعد زوال سلطنت کسریٰ و قیصر کے ہوگا چنانچہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی کی طرف اشارہ فرمایا وسیطہ ملک امتی ما زوجی لی منہا۔ پس معلوم ہوا کہ یہ حصول امن اور زوال خوف دوسرا ہے اور وہ امن اور عدم خوف دوسرا اس کو اس پر محمول نہیں کر سکتے تو اس موعود کا فہم مکمل پر حل کرنا باطل ہوا اور احتمال ثانی کا بطلان بھی نظم کلام سے صاف واضح ہے کیونکہ اولاً حق تعالیٰ شانہ نے یہ وعدہ الذین امنوا کے ساتھ فرمایا ہے جو حقیقہ جمع ہے اور باعتبار معنی حقیقی جمع کے کم سے کم اس کے صدق کے لئے بنین فرد کا ہونا لازم ہے تاکہ معنی حقیقی جمع کے صادق آویں صاحب معالم اصول نے لکھا ہے۔

فائدہ اقل مراتب صیغۃ الجمع الثلاثۃ علی  
الاصح وقیل اقلہا اثنان۔ فائدہ صیغہ جمع کے مراتب کا کم درجہ تین ہیں اور بعض کہتے ہیں دو ہیں۔

بہر کیف اقل مراتب صیغہ جمع کے لئے ایک فرد ہونے کا کوئی قائل نہیں پس اگر ایک فرد پر محمول کیا جاوے گا تو معنی مجازی پر محمول ہوگا اور محل علی المجاز جب تک محل علی الحقیقہ متعذر نہ ہو جائز نہیں ہے اور یہاں کوئی قرینہ قائم نہیں ہے کہ جو معنی حقیقی سے صاف ہو صیغہ جمع الی المجاز کو مقتضی ہو تو اس کا محل کرنا امام ممدی رضی اللہ عنہ پر جو ایک فرد ہیں جائز نہ ہوا تاہم یہ وعدہ حق تعالیٰ شانہ نے حاضرین عند نزول الایۃ کے ساتھ فرمایا چنانچہ ارشاد وعد اللہ الذین امنوا منکم و عملوا الصلحت لیستخلفنہم یعنی خدا نے وعدہ فرمایا ہے تم میں بعض ان لوگوں کے لئے جو مومنین اور عاملین صالحات ہیں کہ ان کو اپنے رسول کا جانشین و خلیفہ بناوے گا تو یہ خطاب حاضرین کو ہے اور سابق میں معاملہ سے گزارش ہو چکا ہے و ما وضع لخطاب المشافہۃ لا یعم بصیغۃ من تاخر عن من الخطاب اور بدیہی ہے کہ امام ممدی حاضرین عند نزول السورۃ سے نہیں ہیں اور ان کی خلافت کے محل کرنے پر نہ کوئی دلیل دلالت کرتی ہے تو یہ

آیت ان کی خلافت پر حسب قاعدہ محمول نہیں ہو سکتی۔ ثانیاً خداوند کریم جل و علا شانہ نے اس استخلاف کو اس استخلاف کے ساتھ تشبیہ دی ہے جو انبیاء سابقین کے زمانہ میں سنت اللہ جاری تھی کہ بعد انبیاء کے ان کے خلفاء ان کے جانشین ہوتے تھے اور ان کی شریعت کی ترویج کرتے تھے اور امور باقی ماندہ نبوت حق تعالیٰ ان کے ہاتھوں پر پوری فرماتا تھا اور ظاہر ہے کہ جب انبیاء سابقین کے جانشین ان کے بعد خلیفہ ہوتے تھے اور مہمات خلافت کو سر انجام فرماتے تھے چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد حضرت یوشع ان کے خلیفہ اور جانشین ہوئے پس اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت آپ کے بعد گذرنے و ہزار سال کے ہو تو قطع نظر اس سے کہ مستند نقصان مرتبہ رسالت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بنسبت انبیاء سابقین ہے تشبیہ ناقص و ناتمام ہوگی کیونکہ بعد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جب خلافت راشدہ ممکن نہ ہوتی اور آخر تک فساد و فحار کا غلبہ رہا حالانکہ انبیاء سابقین کے خلفاء ان کے بعد ہی ممکن کئے گئے تو اس سے براہظ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی قوت نبوت اور مرتبہ رسالت بنسبت انبیاء گذشتہ کے کم ہے اگر دس یا پانچ سال امام ممدی نے خلافت فرمائی اور ایسے رسول کا جو افضل الرسل ہے تمام زمانہ امتداد نبوت میں معدودی چند سال کے واسطے ایک خلیفہ کو ممکن عطا ہوئی اور باقی تمام زمانہ نفاق و شقاق و کفر و فسق سے ملوث رہا تو وہ استخلاف کیا وقعت رکھ سکتا ہے اور ان انبیاء کے کیونکر ہم مل ہو سکتا ہے کہ جن کے خلفاء و اوصیا ان کے متابع پیدا ہوئے اور وقتاً فوقتاً تجدید و ترمیم و اصلاح سے شریعت کرتے رہے اور یہ تشبیہ کیونکر تشبیہ تام ہو سکتی ہے اور باقی امر جب ان کو ممکن ہی عطا نہیں ہوتی اور ہمیشہ خائف و محتج رہی وہ خود بین سے ساقط ہو گئی کیونکہ ان کا وجود و عدم برابر ہو گیا تو اس تشبیہ سے صاف براہظ ثابت ہوا کہ اس استخلاف سے استخلاف ممدی مراد نہیں ہے بلکہ وہ استخلاف مراد ہے جو بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متصل متتابع ہوا اور خدا تعالیٰ نے اس کو تسلط اور ممکن عطا فرمایا اور اس سے عالم میں دین شیوع پذیر ہوا اور وہ استخلاف بجز استخلاف خلفاء اربعہ کے اور کوئی نہیں اور اس کے اتصال و قرب پر وہ روایت بھی دلالت کرتی ہے جو صافی میں اسی آیت کی تفسیر میں مذکور ہے۔

**آیت تمکین پر مزید بحث اور اس کے ثبوت میں شیعہ کتب میں مندرج اقوال**

وفی الجوامع عن النبی علیہ السلام تفسیر جوامع میں نبی علیہ السلام سے مروی ہے

قال زرویت لی الارض فاریت مشارقتها  
ومخاربها و سیبل ملک ایتی مازوی لی متها۔

فرمایا سمیٹو۔ کچھ میرے لئے زمین اور اس کے مشرق و مغرب کی کاؤ  
دکھلا دیا گیا اور مغرب میری امت کا ملک وہاں تک پہنچے گا  
جہاں تک میرے لئے سمیٹا گیا۔

آپ نے نوکے چھوٹے چھوٹے رسائل میں ملاحظہ فرمایا ہو گا کہ سین استقبالیہ قریب کا فائدہ دیتا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عنقریب اسلام شائع ہونے والا ہے اور یہ تمام مشرق و مغرب زمین کے بوجہ حضرت کو دکھاتے گئے ہیں وہ عنقریب مملکت اسلام میں داخل ہوں گے اور دوسری روایت جو صافی میں مذکور ہے وہ بھی اسی کا گویا مصداق ہے۔

قال وروی المتقد ادعته انه قال لا سبق  
على الارض بيت مدلول وبراذا دخله  
الله الاسلام بعزیز او ذل ذیل اما ان  
يعزهم الله فيجعلهم من اهله او  
اما ان يذلهم فيذلهم من اهله

مغرض کہ اس تشبیہ سے اس آیت کا امام مہدی کی خلافت پر حمل کرنا صحیح نہ ہوا۔ راغبنا حق تعالیٰ  
شانہ اس آیت کے خاتمہ پر بعد بیان اس نعمت کے ارشاد فرماتا ہے ومن کفر بعد ذلك  
فاولئك هم الفاسقون یعنی بعد تمام اس نعمت کے جو لوگ اس کی ناشکری کریں گے وہ فاسق  
ہیں اور اس سے اشارہ اس طرف ہے کہ بعد حصول استخلاف بعض اہل ایمان و صلاح من الصباۃ  
الحاضریں عنہ نزول الایۃ جن کی تعداد جمع تک پہنچو گی اور تمکین و استقرار دین اور بعد تبدیل خوف  
از امن اس نعمت کا کفران واقع ہوگا تو خداوند تعالیٰ شانہ نے بطور تحذیر اور بصورت تہذیب کے  
ان لوگوں کے وصف کی خبر دی کہ جو مصدر اس کفران نعمت کے ہوں گے اور چونکہ خلافت امام مہدی  
میں اس طرح نہیں پایا جائے گا، تو اس واسطے اس آیت کو خلافت مہدی پر محمول نہیں کر سکتے اور  
ظاہر ہے کہ یہ کفران مجزیہ زمانہ خلافت اربعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں جس طرح جناب رب العزت عز اسمہ  
نے خبر دی تھی کہ اول استخلاف ہوگا پھر تمکین دین اور تبدیل خوف ہوگا پھر کفران کے وقوع کی طرف  
یافزایا تھا اسی طرح واقع ہوا اول استخلاف ہوگا تمکین دین اور تبدیل خوف واقع ہوئی بعد اس کے  
کفران نعمت کا قاتین عثمان رضی اللہ عنہ سے واقع ہوا تو اس سے بدتر ہوتا ثابت ہوا کہ مصدر اس  
آیت کا خلافت مہدی نہیں ہو سکتی بلکہ خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم ہے۔

حسب ارشاد جناب امیر وعدہ استخلاف کے پورا ہونے کا وقت

خلفاء کا زمانہ خلافت ہے

خامساً کہ اس پر ان وقایع کے بیان کرنے کی کچھ ضرورت نہیں کی یہ آیت سوائے خلافت خلفائے  
الربع کے کسی دوسری خلافت پر محمول نہیں کیو نکہ جناب امیر نے خود اس کا فیصلہ فرمادیا اور اس کا تفسیر چکا  
دیا آپ نے فرمادیا کہ اس وعدہ کا لازماً وہی ہے جو خلافت خلفائے کا لازماً نہ ہے اور اس کے موعود وہی  
تھیں خلافت رضی اللہ عنہم ہیں کیونکہ وہ مصداق تمام اوصاف مذکورہ فی الآیۃ کے ہیں اور طرفہ دیگر  
اس کو شریف رضی نے منہج البلاغۃ میں نقل فرمایا ہے چنانچہ بعیدہ جم وہ خطبہ مشرح منہج البلاغۃ سے  
نقل کرتے ہیں اور جو چند جگہ شارح ابن قیم نے اپنی شرح میں اس آیت کی طرف اشارہ کیا ہے اس  
کو نقل کریں گے خطبہ یہ ہے۔ ومن کدم له وقد استشاره عمر بن الخطاب في  
الشخص المقتال العرس بنفسه ان هذا الامر لو يكن نصرة ولا مخذلانه بكثره  
ولا بقلته وهو دين الله الذي اظهره وحبده الذي اعده وامده حتى  
بلغ ما بلغ وطلع حيث طلع ونحز على موعود من الله والله منخب وعده  
وانا ربحته ومكان العليم بالامر مكان النظام من الخرز يجمعه وليفقه فان  
انقطعت النظام لتفرق وذهب ثلوه يجمع بهذا خيره ابد والعرب اليوم فان  
كانوا قليلا فهو كثيرون بالاسلام عزيزون بالاجتماع فكن قطبا واستد الرحى بالعرب  
واصلهم وذك نارا الحرب فانك ان شخصت من هذه الارض انتفعت عليك العرب  
من اطرافها واقطارها حتى يكون ماتع وراك من العورات اهل اليك مباين يديك  
ان الامام جعفر بن محمد عن ابيك عند يقولوا هذا اصل العرب فاذا اقتطعتهم واسترحم فيكون  
ذلك اسد يكلهم عليك وضمهم فيك فاما ما ذكرت من مسير القوم ان قال المسلمين  
فان الله سبحانه هو كرم مسيرهم منك وهو اقدر على تعبير ما يكره واما ما ذكرت من  
عده هو فان لم تكن لقاتل فيما مضى بالكثره وانما لقاتل بالنصر والمعونة انتقى  
اگرچہ اس ارشاد سے یہ کہ بے شمار فوائد حاصل ہوتے ہیں لیکن بسبب خوف تطویل ان سے اعراض و  
افغان کر کے اپنے مدعا کی طرف جس کے سر درپے میں رجوع کرتے ہیں وہ یہ کہ جناب امیر نے اس خطبہ

میں زمانہ حصول موعود آیت سرابا بیت کو زمانہ خلفاء کا قرار دیا۔ اور اس دین کو وہ دین فرمایا جس کا غلبہ موعود ہے اور اس لشکر کو وہ لشکر فرمایا جو اللہ کا لشکر ہے اگرچہ اس خطبہ سے بھی یہ مضمون واضح ہے لیکن علامہ ابن میثم کی شرح کبیر سے یہ مدعا آشکارا طور پر ثابت ہوتا ہے۔ اس لئے ہم جو کچھ شرح ابن میثم اس خطبہ کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں لکھتے ہیں۔

وقوله ان هذا الامر الى قوله للاجتماع بكلام صدر  
صدر الكلام ليتبين عليه الراي فقر رفيه  
اولا ان هذا الامر امر الاسلام  
ليس نصره بكثره ولا خذلانه بقلة ونبه  
على صدق هذا الدعوى بان الله دين  
الله الذي اظهره وجنوده هي جنده  
الذي اعده وامده من الملائكة والناس  
حتى بلغ هذا المبلغ وطلع في افاق البلاد  
حيث طلع ثروعد تاج موعود هو النصر  
والغلبة والاستخلاف في الارض كما  
قال وعد الله الذين امنوا منكم وعلوا  
الصلحت ليستخلفنهم في الارض  
كما استخلف الذين من قبلهم الاية وكل  
وعد من الله فهو منجز لعدم الخلف  
في خبره وقوله ناصر جنده بجري  
النتيجة اذ من جملة وعده نصره جنده وجنؤه  
هو المؤمنون فالمؤمنون منصورون على  
كل حال سواء كانوا فيليني او كثرين ثمر  
شبه مكان القيعم بكان الخيط من العقد  
وجه التشبيه هو قوله يجمعهم ويخيمه الى  
قوله ابداء

آخر شرح تک جو منہایت طویل و عریض ہے اور اس خطبہ کی شرح کے آخر میں پھر تحریر فرمایا  
واما ذكرت من عدد دم الف فھو ان عمر  
ذكر كثرة القوم وعد دم فاجابه بتذكير  
قتال المسلمين في صدر الاسلام فانه كان  
من غير كثرة وانما كان بنصر الله ومعونته  
فينبغي ان يكون الحال ان كذلك فھو  
يجري مجرى التمثيل كما اشارنا اليه في المشورة  
الاولى وعد الله تعالى المسلمين بالاستخلاف  
في الارض وتمكين دينهم الذي ارتضى لهم  
وتبديلهم بخوفهم كما هو مقتضى الآية  
بقدر الحاجة

اس خطبہ کے الفاظ سے اور شہادت و بیان شارح سے ثبوت تحققت خلافت الیہا عیان  
ہے کہ جس کے بیان کی حاجت نہیں علاوہ ازیں دوسرا خطبہ جو منہج البلاغہ میں منقول ہے۔ ومن  
كلام له وقد مشاورد عمر في الخروج الى غزو الروم بنفسه وقد توكل الله لاحل هذا الدين  
باعزاز الحوزة وستر العورة والذي نصرهم وهم قليل لا يتصورون ومنعهم وهم قليل  
لا يمتنعون جي لا يموت انت من تسرا الى هذا العدد وينسبك فتلقه هو فتكلم لا يمكن  
للمسلمين كالفة دون اقل بل هو وليس بعدك مرجع يرجعون اليه فالجبت اليه هو جلا  
معجربا وحضر معه اهل البلاد والنصيحة فان اظهر الله فذلك ماتت وان يكن الاخرى  
كنت رد للناس ومثابة للمسلمين اس کی شرح میں شارح ابن میثم فرماتے ہیں

قوله وقد توكل الله الى قوله لا يموت صدر  
لهذه النصيحة والرائية على وجوه  
التوكل على الله والاستئذ بالله في هذا الزمان  
ونحوه مستبانا ضمن اقامة دينه واعزاز حوزة  
اهله وكفى بالعمرة عن حرك السترة النساء  
يحتسب ان يكون استعارة لما يخطب عليه

من الذل والقهر لو احيوا فغن ذلك سبعا  
ستردك بافاضة النصر عليهم وهذا الحكم  
من قوله تعالى وعد الله الذين امنوا  
منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في  
الارض كما استخلف الذين من  
قبلهم وليمكنن لهم دينهم الذي ارتضى  
لهم وليبدلنهم من بعد خوفاً ماضياً  
اتقى بتدريج الحاجة

اس سے صاف ظاہر ہے کہ مصداق اس آیت کا زمانہ خلافت رضی اللہ عنہم ہے اور اس  
وعدہ کے موعود علم خلفاء ہیں اور ان کا زمانہ خلافت اربعہ میں ہوا اور مثل آفتاب نیم روز  
روشن ہے کہ جناب امیر خلافت خلفاء کو حق اعتقاد فرماتے تھے اور آپ کو یقین تھا کہ جو کچھ وعدہ  
خداوند تعالیٰ نے مومنین کے ساتھ کیا ہے دین اور تبدیلی خوف اور حفظ و حمایت اور غلبہ و صیانت کی  
فرمائی ہیں ان سب کے انجام کا وقت یہ ہی زمانہ خلافت کا ہے اور جو کچھ منہ پر محمد شین شیخ نے  
اس کے خلاف مدد و پرچم کرنے کی کوشش کی ہے وہ بالکل اس کے مخالف ہے اور جس قدر  
توجہات لاطا تراں آیت کے خلاف مدد و پرچم کرنے میں کی ہیں وہ سب کبار مغرور ہو گئیں بلکہ یہ بھی  
ثابت ہوا کہ وہ سب تودہ تودہ روایات جو جناب امیر سے در باب شکایت غضب خلافت خلفاء کے  
نسبت کی گئی ہیں وہ سب محض افتراء و اختلاق ہیں اور خلافت خلفاء امامت حقہ اور خلافت راشدہ  
سے اور حضرات خلفاء امام برحق اور خلیفہ راشد ہیں جناب امیر کے اس ارشاد سے تمام شکوک و شبہات  
و خجانی و احتمالات رفع ہو گئے الحمد للہ علی ذلک دلیل ثالث ثبوت حقیقت خلافت خلفاء رضی اللہ

## خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے ثبوت حقیقت کی تیسری دلیل منہج البلاغۃ سے

دیس ثبوت حقیقت خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم پر وہ خط ہے جو سابق میں بھی  
منہج البلاغۃ اور اس کی شرح سے تبصرہ رسیہ نقل کیا گیا ہے۔ اما بعد من بعیت بالمدینۃ

لزمک وانت بالشام لونه بالیغی القوم الذین بالیغوا ابابکر وعمر وعثمان علی  
ما بالیغوهو علیہ فلم یکن للشاہدان یختارون ولا لغائب ان یرد واما الشوری للمہاجرین  
والانصار فاذا اجتمعوا علی رجل وسموه اماما کان ذلک للہ رضی فان خرج من امرہ  
خارج بطعن او بدعة ردوہ الی ما خرج منه فان الی قاتلوه علی اتباعہ غیر سبیل  
المؤمنین وولادہ اللہ ما قوی ویصلہ جہنم و ساءت مصیبتہ وان طلحہ والزبیر  
بالعاف ثور نقضاً بعیث فکان نقصہما کما کرہتما و جاهدتہما علی ذلک حتی جاء  
الحق وظہر امر اللہ وھو کارھون فادخل فیما دخل فیہ المسلمون فان احب الامور الی  
فیک العافیۃ الا ان تعرض للبلاء فان تعرضت لدقاتک واستعنت باللہ علیک وقد  
اکثرت فی قتلة عثمان فادخل فیما دخل فیہ الناس ثور حاکمو القوم الی اسلمک وایاہو  
علی کتاب اللہ فاما تلک الحق ترمیدھا خدعة الصبی عن اللبن ولعمری وان نظرت  
بعقلک دون ھوالت لتجدن ابرہ قریش من دھر عثمان واعلم انک من الطلقاء  
الذین لا یتحلی لھم الخلافة ولا یتعرض فیہم الشوری وقد ارسلت الیک جبر  
بن عبد اللہ وھو من اهل الایمان والہجرة فبایع ولادۃ الی اللہ۔ اس خط سے ثبوت  
حقیقت خلافت خلفاء ثلاثہ مثل آفتاب کے روشن ہے۔ اور غایۃ کوشش علماء شیعوں کے اس کی  
تاویل میں یہ ہے کہ اس کو دلیل الزامی کہہ کر اپنے مذہب کی جان بچاتے ہیں اور ظاہر ہے کہ ایسی ایسی  
واہمی اور پوچ تاویلات بلکہ تحریفات سے ناموس مذہب گیر دور علماء سے معصون و مامون نہیں رہ  
سکتا۔ کف محال است کہ مہرب دریا گرد۔ چونکہ ہم بحول اللہ وقوتہ اس دلیل کے تحقیق ہونے کا اثبات  
اور الزامی ہونے کا ابطال سابق میں عنفریب کر آئے ہیں۔ اس لئے حاجت انادہ و ضرورت تطویل  
بحث نہیں دیکھتے۔

## اثبات حقیقت خلافت خلفاء کی چوتھی دلیل منہج البلاغۃ سے

دلیل رابع منہج البلاغۃ میں ایک خط آپ کے شریف رضی نے اپنی عادت تشریف کے  
موافقی کلام میں سے ملوثاً نقل کیا ہے جس کا عنوان یہ ہے ومن کلامہ یحرفی مجری  
الخطبة فقامت بالاصحاب فاشعلوا النیر۔ اس خطبہ کے خاتمہ کی عبارت  
یہ ہے۔



فَنظَرْتُ فِي أَمْرِي فَأَظَاهَا عَنِّي قَدْ  
سَبَقَتْ بَيْعَتِي وَإِذَا الْمِيثَاقُ فِي عُنُقِي  
لَغَيْرِي

عاقِل ان جملوں کو نظر غور سے دیکھے اور عجیب قدرت خداوندی کا تماشا مشاہدہ کسے اب  
سنئے کہ شارح ابن میثم اس سے واضح تر اور صاف فرما رہے ہیں ان کی عبارت نقل کرتا ہوں۔

قوله فنظرت في امرى اياه فيه احتمالات  
احد اما قال بعض الشارحين انه مقطوع  
من كلام يذكرون فيه حاله بعد وفات  
الرسول صلى الله عليه وسلم وانه كان معهودا  
اليه ان لا يبايع في امر خلافة بل ان  
حصل له بالرفق والوفاء فليست بقوله فنظرت  
في امرى فاذا اقامتي قد سبقت بيعتي  
اي طاعتي لرسول الله صلى الله عليه وسلم فيما  
امرت به من ترك القتال قد سبقت بيعتي  
للقوم فلا يسبيل الى الامتناع منها وقوله واذا  
الميثاق في عنقي لغیری ای ميثاق رسول الله  
صلى الله عليه وسلم وعهد الی بعدم المشاققة  
وقيل الميثاق ما لزمه من بيعته اى بكم بعد  
الياعها اى فاذا اميتا القوم فقد لزم من فعله  
تمكين المجانحة بعده والاحتفال الثاني ان يكون  
ذلك في نصح جبر وتبرئة من نقل اعقاب  
الخلافة وتكف مدارات الناس على  
اختلاف احوالهم ويكون معنى اني نظرت  
فلا اذاعة الخلق والى الله تعالى قد سبقت  
بيعته هو واذا ميثاق قبضت جبر في عنقي

میں نے اپنے امر میں سوچا ناگاہ میری طاعت  
میری بیعت سے سابق ہو چکی تھی اور غیر کا ميثاق  
میری گردن میں تھا۔

فلما اجبدا من القيام بامر هو ولم يعنى  
عند الله او الله عوض بامر هو  
اور بجز ان کے امر کے اٹھانے مجھ کو اللہ کے نزدیک گناہ نش نہ ہوئی۔  
اور اس کے آخر میں لکھا۔

والاول اشهر بين الشارحين  
عاقِل جناب امیر کے کلام میں تامل کرے اور شارح کی تصریح کو ملاحظہ کرے اور دیکھے کہ خلافت  
صدیقہ کا ثبوت حقیقت اس کلام سے کس وضوح و صراحت و ظہور و بداهت کے ساتھ ہو رہا ہے  
بندہ اس کو مختصر اعرض کرتا ہے کہ شارح کے بیان سے یہ معلوم ہو چکا ہے کہ یہ کلام اس کلام سے  
مقطوع ہے جس میں اپنا وہ حال جو بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوا بیان فرمایا ہے  
پہلی عبارت جو شارح نے بڑھائی ہے وانه كان معهودا اليه ان لا يبايع في امر  
الخلافة بل ان حصل له بالرفق والوفاء فليست . دلالت کرتی ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کو طائیت تھی اور معلوم تھا کہ بعد وفات شریعت کے خلافت اہل کو حاصل ہوگی اور چونکہ اس وقت اہلیت  
وصلاحیت خلافت چند اشخاص میں داخل تھی جن میں جناب امیر بھی اس وصف اہلیت و صلاحیت میں  
شریک تھے اور حسب تصریح علامہ ابن میثم کی شرح خطبہ شتفتیہ میں ثابت ہے کہ حضرت امیر کو  
استشراف الی الخلافت تھا اور دوسری بہت جگہ سے بھی شرح بیچ البلاغہ میں یہ امر ثابت ہے  
چنانچہ وقت بیعت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے فرمایا لقد علمتوا اني احق بامس غیری  
اور شارح اس کی شرح میں بطور اعتراض وجواب کے لکھا ہے۔

فان قلت السؤال من وجهين الاول ما  
وجه منافسة في هذا امر مع انه منصب  
يتعلق بامر الدنيا وصلاحها مع ما اشبه  
منه من امره في الدنيا وصلاحها  
ودفعها ورفضت قلت سجد عن رسول  
ان منصب رسول الله صلى الله عليه وسلم ليس  
منصب دنياوي وان كان متعلقا بصلاح احوال  
الدنيا لكن لا يكون دنياويا بل دنيا مضى

اس جگہ اعتراض دو وجہ سے ہے پہلے یہ کہ منصب خلافت  
باوجودی متعلق صلاح امور دنیا ہے اور آپ کا اس  
سے رہا اور احوال روزگار مشہور ہے پھر اس میں آپ کی  
دعوت کی یاد دہ ہے پھر اعتراض کا جواب یہ ہے کہ رسول  
اللہ کا منصب اگرچہ حوال دنیا کی صلاح کے متعلق ہے تا  
منصب دنیاوی نہیں ہے لیکن اس کا تعلق دنیا کے  
ساتھ بیشیبت دنیوی ہونے کے نہیں ہے  
بلکہ اس بیشیبت سے کہ وہ حضرت کی کیسی

الأخيرة ومزرعها الخ.

کی جگہ ہے۔

تو اس سے صاف ثابت ہے کہ آپ کو رغبت واستشraf الی الامارات تھا تو حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ سے عہد لیا تھا کہ اگر خلافت کسی دوسرے کو حاصل ہو تو منازعہ نہ کرنا نیز کہ  
جس کو حاصل ہوگی وہ اہل الخلافت ہوگا اور صحابہ غیر اہل کو خلافت کے لئے ہرگز تسلیم نہ کریں گے پس  
جب دو خلافت حقہ اور امامت راشدہ ہوئی تو اس کے ساتھ منازعت ممنوع ہو چکی چنانچہ آپ نے  
ارشاد فرمایا لقد علمتم انی احق بہام من غیرہی واللہ لا یسلطن ما سلمت  
امور المسلمین شارح اس کی شرح میں لکھتا ہے۔

اور اس میں اس طرف اشارہ ہے کہ آپ کی غرض خلافت میں رغبت سے مسلمانوں کے حال کی درستی اور ان کے کاموں کی استقامت اور ان کے فتنوں سے سلامتی تھی اور نہ شیعہ خلفاء کے لئے بھی استقامت اور درستی امر کی حاصل تھی۔

تو آپ نے خلافت کو اسی شرط کے ساتھ تسلیم کیا کہ جو شرط خلافت راشدہ کی ہے گویا یہ فرمایا کہ اگر یہ خلافت راشدہ ہوگی تو تسلیم کروں گا ورنہ نہیں اور اگر مطلقاً عدم منازعت کا عند لیا گیا تھا تو یہ آپ کا ارشاد معاذ اللہ سر اسر نفو ہو گا اور خلافت وصیت رسول کے ہو گا اور یہ جی وجہ ہے کہ آپ نے زمانہ خلافت میں منازعہ و مناقشہ نہیں فرمایا اور امیر معاویہ کے ساتھ منازعہ فرمائی اور فقہ کا کچھ خوف فرمایا اگر مطلقاً عدم منازعہ معهود تھی تو آپ کا یہ مناقشہ امیر معاویہ کے ساتھ سر اسر خلاف معهود ہے اور باعث ثوران فتن تو اگر خوف فتن کی وجہ سے خلفاء کے ساتھ ترک منازعت کی تو یہاں فہر وقوع فتن تھا تو معلوم ہو گا کہ آپ نے عدم منازعت اسی وجہ سے نہیں فرمائی کہ وہ خلاف فتن راشدہ نہیں اور حضرت کا ارشاد بھی عدم منازعت کی بابت گویا مشروط اسی شرط کے ساتھ تھا کہ اگر امور مسلمین سلامت رہیں تو عدم منازعت معهود ہے یعنی اگر خلافت راشدہ ہو تو عدم منازعت معهود ہے حاصل یہ کہ آپ کے استثنائت کی وجہ سے عدم منازعت لیا گیا تھا اور اس لئے کہ جو خلافت واقع ہوگی وہ راشدہ ہوگی اس کے ساتھ منازعت نہ کرنا اور اس کے نفی کی تہذیب نہ کرنا بلکہ ہمارے لئے اگر اس کا حصول بالرفق ہو سکے تو ہم کیا کیونکر منجھ صاحبین الخلافت کے ایک آپ بھی ہیں اور اگر حصول اس کا بالرفق نہ ہو اور ابن حن وعقد آپ سے بیعت نہ کریں بلکہ کسی دوسرے سے بیعت کر لیں تو اس

پر منازعیت سے باز رہنا چاہیئے اور اس عبارت سے یہ بھی صریح مستفاد ہے کہ اس وقت تک خلافت کا حصول جناب امیر کو نہیں ہوا تھا تاہم ہر ہے کہ ضمیر حاصل کے ام خلافت کی طرف راجع ہے اور یہ جملہ مدخول ان شرطیہ کا ہے جو باعتبار اپنی اصل وضع کے مشکوک پر داخل ہوتا ہے معنی یہ ہوئے کہ اگر تمنا رہے لئے حصول ام خلافت بہ سہولت ہو سکے تو فیہا اور اگر حصول نہ ہو تو منازعیت سے باز رہنا چاہیئے غرض حصول ام خلافت حضرت کے لئے مشکوک ہے اور موقوف اس پر ہے کہ اگر بیعت اہل حل و عقدہ کی آپ کے ساتھ واقع ہوگی تو حصول خلافت ہوگا ورنہ نہیں تو اس سے صاف منصوصیت خلافت جناب باطل ہوگی اور حصول ام خلافت کا دار مدار بیعت اہل حل و عقدہ پر ہوا خیر یہ ایک جگہ معترض تھا جو درمیان میں مذکور ہوا اصل مقصود یہ ہے کہ اس عبارت سے بالفہم عبارت خطبہ ثانیہ و اللہ را سلطنہ امور المسلمین مثل آفتاب روشن ہے کہ عدم مدعی منازعہ صرف اس وجہ سے تھا کہ جو خلافت واقع ہوگی وہ خلافت راشدہ اور امامت حق ہوگی اور اس کے ثبوت سے جو آفت کہ مذہب تشیع پر واقع ہوئی ہے پایاں اور اس کا بیان خارج از حد امکان ہے اس کے بعد دوسرا جملہ جو جناب امیر کے کلام میں سے منج البلاغت میں مذکور ہے یہ ہے فقہت فی امری فاذا غایق قد سبقت بیعتی یعنی بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے میں نے اپنے ام میں تامل کیا اور سوچا تو ناگاہ میری طاعت میری بیعت سے سبقت کر چکی تھی اس جملہ کی ترکیب کے ملاحظہ سے واضح ہے کہ لفظ طاعتی اور بیعتی میں مصدر مضاف طرف یاد مشکل ہو رہا ہے اور اس میں دو احتمال ہیں اول یہ کہ مصدر مضاف الی المفعول ہو اور اس کا فاعل محذوف ہو اور دوسرا احتمال یہ ہے کہ مصدر مضاف الی الفاعل ہو اور مفعول محذوف ہو احتمال اول چند وجوہ سے باطل ہے اولاً یہ کہ اضافت الی المفعول خود تحلیل ہے چنانچہ رسالتی نحو میں مذکور ہے شرح جامی میں ہے۔

وقد يضاف إلى المصدر المفعول  
سواء كان منصرفاً أو متصرفاً على  
قلة بالنسبة إلى الفاعل.

کبھی مصدر مفعول کی طرف مضاف ہوتا ہے  
خواہ مفعول یا ظرف یا مفعول لامر فاعل کی نسبت  
تقلیل و کثرت کے لیے۔

اور رضی شرح کافیہ صفحہ ۵۹ میں لکھا ہے۔

وَالْأَيَّامُ يَصِفُ إِذَا فَعُولُ أَتَتْهُ النَّفْرِيَّةُ  
عَلَى كَوْنِهِ مَفْعُولٌ لِأَيَّامٍ تَأْتِيهِ مَنْصُوبٌ

جب کہ اس کے مفعول ہونے پر قرینہ قاطع ہو  
یا کوئی اس کتاب پر منسوب حملہ اس شخص نے نہ جانے

جاء على المحل نحو اعجبني ضرب زيد  
الكره او بعجبني الفاعل بعد مربي كقول  
امن رسول الله صلى الله عليه وسلم  
الشون وكيف او بقرينة معنوية نحو اعجبني  
اكل الخبز

توجب یہ قلیل ہے تو اس کو کثیر الاستعمال پر بھی ضرورت داعیہ بلا قرینہ ترجیح دینا باطل ہے  
ثانیاً یہ کہ حسب تصریح شارح جب اس کلام کو اس حال کے بیان پر محمول کیا جاوے جو بعد حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کے واقع ہوا تو بالکل واقع کے اور سیاق کلام کے مخالف ہوگا کیونکہ بعد وفات حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کی سبقت طاعت الناس لہ علی البیت واقع ہوتی ہی نہیں اور حذف مثل عند اللہ  
وغیرہ تسلیم کرنا خود خلاف ظاہر و خلاف اصل ہے ثانیاً ظاہر ہے کہ یہ کلام بطور تحسّر کے صادر ہوئی اور  
بدیہی ہے کہ اضافہ الی المفعول کی صورت میں تحسّر و تحزن کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ جناب کو مخاطب ہونے  
میں جس کی طرف نوازش و استعشاف تھا کیا تحسّر لاحق ہو سکتا ہے ہاں جب کہ اضافت الی الفاعل ہو  
اور آپ مطیع ہوں تو اس وقت تحسّر کا اظہار زیبا اور شایان ہے را بئالہ اگر اس عبارت کو جناب امیر  
کے اس تحسّر پر محمول کیا جاوے جو مدلول احتمال ثانی کا ہے کہ آپ نے اپنے زمانہ خلافت میں عباد خلافت  
کے ثقل سے دل تنگ ہو کر یہ فرمایا تو یہ باوجودیکہ اس سے بھی زیادہ وہی ہے بین الارضین اٹھ نہیں  
پس بوجہ مذکورہ ثابت ہوا کہ لفظ طاعی اور بیعتی میں اضافت مصدر کے الی الفاعل ہے اور اضافت  
الی المفعول نہیں ہے چنانچہ شارح ابن میثم بھی اسی کا قائل ہوا ہے کہ مصدر مضاعف الی الفاعل ہے  
اور مفعول محذوف ہے لیکن اب گفتگو اس میں ہے کہ دونوں مصدر کے لئے مفعول کیا محذوف  
ہے سو اس میں تو ہمارا اور شارح ابن میثم کا اتفاق ہے جو لفظ بیعتی کا مفعول محذوف کیا ہے شارح  
فرماتا ہے فاذا طاعی قد سبقت بیعتی للقوم فلا سبیل الی الامتناع منها اور ہم بھی  
یہ ہی کہتے ہیں کہ جب بیعت ابن علی و عتد سے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ خلیفہ راشدہ اور امام برحق ہو گئے  
تو عتد نا حاضر و غائب کو اور اس کو کہ جس نے بیعت کی تھی اور جس نے نہیں کی تھی ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ  
کی طاعت واجب و لازم ہو گئی تو اس کو آپ فرما سبے میں کہ میں نے اپنے امر میں فکر کیا تو معلوم ہوا  
کہ اس سے پہلے کہ میں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بیعت کروں میرا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی  
طاعت کرنا سابق ہو چکا تھا صرف ہمارے اور شارح ابن میثم کے درمیان میں درجہ ب احوال تقدیر

ال لفظ بیعتی اس قدر فرق ہے کہ شارح صاحب گول مول لفظ قوم کا فرماتے ہیں اور صاف لفظ  
ابو بکر نہیں کہتے اور ظاہر ہے کہ مراد شارح کی لفظ قوم سے ابو بکر ہی ہے چنانچہ جملہ آئندہ کی شرح  
میں بھی اگر یہ لفظ قوم کا فرمایا لیکن ابو بکر کا نام نامی بھی لیا جس سے بصاحت معلوم ہوتا ہے کہ قوم سے  
مراد ابو بکر ہیں کیونکہ مطلق قوم کے بیعت کی کچھ معنی نہیں اگر تھی تو بیعت ابو بکر کی تھی اور شارح بیچارہ  
معدور ہے ابو بکر کا نام کیونکر لے جاتا ہے کہ تمام مذہب کا استیصال ہوا جاتا ہے لیکن تاہم مجبور ہو کر  
ایسا لفظ لکھا جو بمنزل نام کہنے کے ہے لیکن لفظ طاعی کے مفعول میں ہمارا اور شارح صاحب کا باہم  
فی الجملہ اختلاف ہے شارح صاحب لفظ طاعی کے مفعول کی تقدیر یہ نکالتے ہیں

فاذا طاعی لرسول اللہ صلی اللہ علیہ  
تاکاہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فرمانبرداری اس میں  
وسلوعہ فیما امر بہ من ترک القتال  
جس کا منہج کو حکم فرمایا تھا قتال کے ترک سے  
اور ہم یہ کہتے ہیں

فاذا طاعی لابی بکر لاجل انعقاد  
تاجہ ابو بکر کی فرمانبرداری اس کی انعقاد خلافت اور  
خلافتہ و لکونہ اماماً حقیقاً  
اس کے امام برحق ہونے کی وجہ سے

اس کی تقدیر ہے لیکن ہماری تقدیر صحیح ہے اور تقدیر شارح کی خلاف صواب ہے کیونکہ  
اولاً اس تقدیر سے جو شارح نے پیدا کی ہے اذما جاتیہ انکار کرتا ہے اس لئے کہ اذما جاتیہ  
کا مدلول تو یہ ہے کہ وہ جملہ جو مدخل اذاکا ہے اس کے مضمون کا حصول بعد حصول مضمون جملہ سالبت کے  
بفترۃ اور فجاءۃ ہوا کرتا ہے اسی واسطے اس کو مناجاتیہ کہتے ہیں شرح جامی میں ہے

یقال فاجاء الامام مناجاة من قولہ  
فیجئہ فجاءہ بالضم والمدا اذا العتہ وانت  
لا تشعربہ خرجت فاذا السبع واقف  
بولے ہیں فاجاء الامام مناجاة یا خود قول عرب سے  
فجئہ فجاءہ بالضم والمدا اذا العتہ وانت  
اس کو خبر نہ ہو

اس کی مثال رسائل نوحین مذکور ہے اس سے بخوبی یہ مدعا فہم میں آسکتا ہے اب ہم بائیں  
فریہ میں اس کو دیکھتے ہیں تو بموجب تقدیر شارح کے حصول مضمون جملہ کا جو مدخل اذاکا ہے فجاءۃ  
صادق نہیں آتا کیونکہ سمایت برہی ہے کہ جس امر کی نسبت خداوند تعالیٰ کی طرف سے احکام بتا کیہ نازل  
ہوئے ہوں اور رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس کی بابت عمود موثقہ اور موثیق مکتدہ لئے ہوں  
وصیت نامہ یا بیان و شہادت لکھا گیا ہو کتاب محفوظہ جو اتم خاص اسی مطلب کے لئے نازل ہوئی ہو  
اور وہ پاس بطور حرج و مان موجود ہو تو ایسی حالت میں کیونکر ممکن ہے کہ کوئی قائل اس امر کا قائل ہو کہ حصول

مضمون ایسے جملہ کاجس کا مذلول ایسا موثق و متوکد ہے بغیر اور فحاشہ جو فہل هذا الا کذاب  
صالح و صلیب بواج۔ ہاں بموجب ہماری تقدیر کلام کے البتہ حصول مضمون جملہ پر فحاشہ اور بغیر  
ہونا صحیح اور درست صادق آتا ہے کیونکہ وہ فقہ بیعت اہل حل و عقد سے خلافت صدیقیہ منعقد ہو گئی  
اور ہر ایک عام و خاص پر اس کی اطاعت لازم ہو گئی تو جناب امیر نے اس کی نسبت فرمایا کہ میں نے  
اپنے امیر میں سوچا تو اچانک اطاعت البکر کو جو ذرا پیشتر لازم نہیں تھی اپنی بیعت کرنے سے بھی  
پہلے اپنے امیر پر لازم پایا پس اس صورت میں یہ تقدیر اذامفا جاتیہ کو نہایت چسپاں اور اس کے ساتھ  
سنایت مربوط ہے اور بخوبی حصول مضمون جملہ بطور مناجات کے ہوتا ہے۔ علاوہ انہیں جس کو ہم کلام  
کا ذوق صحیح ہے وہ سمجھ سکتے ہیں کہ اس جگہ دو مصدر مضامین فاعل کی طرف جو مینما مستند ہے اور وہ غیر  
مشکوک ہی واقع ہیں اور جب وہ متخفی الحکم ہیں کہ دونوں وجوب اطاعت کو مقتضی ہیں اور مستند  
فی الفاعل ہیں کہ دونوں کا فاعل متکلم ہے تو اس کو مناسب اور چسپاں یہ ہی ہے کہ مفعول بھی دونوں  
کا متحد ہو اور یہ ام ہمارے تقدیر کی صورت میں ہے نہ شارح صاحب کی تقدیر کی تو اس سے ثابت  
ہوا کہ تقدیر کلام یہ ہے فاذا طاعتی لابی بکر قد سبقت بیعتی لہ اور ظاہر ہے کہ لزوم  
و وجوب اطاعت بدون صحت و خنثیت خلافت منصور نہیں تو اس سے ثابت ہوا کہ جناب امیر  
کے نزدیک خلافت صدیقیہ حقہ اور خلافت راشدہ واجب الاطاعت ہے و هو المطلوب  
قطع نظر اس سے اگر ہم صحت تقدیر شارح کو تسلیم بھی کر لیں تاہم اس کا مال بھی وجوب اور لزوم اطاعت  
ابی بکر ہے کیونکہ شارح کی تقدیر یہ ہے فاذا طاعتی لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی ترک  
المناداة والقتال اور ظاہر ہے کہ اس کے معنی یہ ہی ہیں۔

فاذا طاعتی لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اچانک میری زبان برداری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کے لئے ابوبکر کی فرمانبرداری میں۔

اور نہایت بدیہی ہے کہ فاذا طاعتی لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی  
اطاعة ابی بکر اور۔

فاذا طاعتی لابی بکر۔ اچانک میری فرمانبرداری ابوبکر کے لئے۔

کامدعا اور مال ایک ہے پس اس تقدیر میں بھی ہماری اور شارح کی تقدیر میں صرف لفظی فرق ہوا اور  
باعتماد کے اتحاد ہی باقی رہا اس ام کا ثبوت کہ انعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت  
کے بارہ میں محض بوجہ مصلحت عدم ثوران لغت تھی یا یہ کہ یہ اطاعت بوجہ حقیقت خلافت ابی بکر صدیق

یعنی اللہ عزہ کی متی سوا اس کو ہم عنون اللہ تعالیٰ ابھی جملہ سالبتہ کی شرح میں بیان کر چکے ہیں کہ جناب  
امیر کا خلافت کو تسلیم کرنا اور منازعت نہ کرنا صرف اسی وجہ سے تھا کہ خلافت کو حقہ اور راشدہ سمجھتے تھے  
بعد اس کے تیسرا جملہ جو آخر میں مذکور ہے یہ ہے واذا الميثاق في عنق الغیری یہ جملہ  
ثبوت حقیقت خلافت میں گویا نص صریح ہے اور شارح نے بھی اس جملہ کی شرح میں اس کو ثبوت خلافت  
تسلیم فرمایا ہے شارح ابن میثم اس کی شرح میں فرماتے ہیں۔

قوله - واذا الميثاق في عنق الغیری ای اور ناگاہ غیر کا ميثاق میری گردن میں تھا یعنی رسول اللہ  
ميثاق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ميثاق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وعدہ و ميثاق عدم منازعت  
وعهده الی بعد الميثاق وقيل الميثاق میں اور بعض کہتے ہیں ميثاق وہ ہے جو ابوبکر کی  
مالئ من بیعة ابی بکر بعد ايقاعها بیعت کا ميثاق اس کے واقع کرنے کے بعد آپ  
ای فاذا ميثاق التوہم قد لن منی فلو کو لازم ہو گیا یعنی قوم کا ميثاق مجھ پر لازم ہو گیا اور بعد  
یملکنی المخالفة بعده۔ اس کے مجھ سے مخالفت نہ ہو سکی۔

شارح نے اس جملہ کی دو تفسیریں لکھیں اور دو معنی بیان کئے ہیں۔ ظاہر و بدیہی ہے کہ اس عبارت  
کے معنی ثانی جو شارح نے بیان کئے وہ سراسر ہمارے مدعا کی مثبت ہیں اور قائل اساس تیشیع کیونکہ  
لزوم بیعت ابی بکر رضی اللہ عنہ بجز اس کے ممکن نہیں کہ ان کی خلافت حقہ راشدہ ہو کہ نہ بحسب اصول  
تیشیع کے کوئی شخص بجز امام برحق کے واجب الاطاعت نہیں اور جو شخص غضباً وعدواناً متعصب خلافت ہو  
اس کی اطاعت اس کی اعانت اس کی حمایت حرام ہے اور اس کی اطاعت واعانت کرنے والے رزم  
اور تمکب حرام کے اور اس کا خدا لان واجب ہے۔ پس جب ابوبکر رضی اللہ عنہ کی بیعت جناب  
امیر پر لازم ہو گئی اور یہ لزوم نص رسول تھا۔ اور بدون خلافت راشدہ ہونے کی لزوم ہو نہیں سکتا تھا  
تو معلوم ہوا کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی خلافت، خلافت حقہ اور امامت راشدہ تھی اور اس سے یہ بھی ثابت  
ہوا کہ جناب امیر اس وقت زغلیف تھے اور نہ امام تھے اور اس سے شرائط خلافت عصمت و نفس و  
افضلیت بھی بالکل باطل ہو گئی اور خود آپ کے علامہ ابن میثم بکر شریف رضی اللہ عنہ جو جناب امیر نے  
ان دو جملوں میں مذہب تیشیع کا استیصال کر دیا بھی مخصوص لفظ بعد ايقاعا جو شارح نے بڑھایا ہے  
عجب قدرت الہی کا شاکشاد کھاتا ہے شارح نے تو یہ قید جس غرض سے لگا کی سب سے وہ ہر شخص سمجھ  
سکتا ہے لیکن وہ بالکل لغو اور باطل ہے اگر ہمارے عجیب سبب اس کے درپے ہوئے تو خدائے  
تعالیٰ بد اس اس کے بطلان کو ثابت کر دکھائیں گے حق یہ ہے کہ یہ جملہ ہمارے نہایت مفید مدعا ہے اور

ہمارے سنایت کا ارادہ ہے اور تقدیر اس جملہ کی یہ ہے و اذا ميثاق بيعة اب بكر بعد  
اليقاع القوم اياها في عنق اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ بیعت کے انعقاد کا ارادہ اربعین  
اہل مل و عقد پر ہے اور شارح نے باقتدار تقدیر اول کے جو اول معنی بیان فرماتے ہیں وہ غلط ہیں چنانچہ  
اس سے پہلے جملہ کی بحث سے ان کا بطلان بخوبی ثابت ہوتا ہے علاوہ اس کے جو پہلے گذارش ہوا  
کہ لفظ اذا معنا جاتیہ اس تقدیر سے ابا کرتا ہے یہ التماس ہے کہ اس جملہ کے لئے مقدر و محذوف کی کچھ  
ضرورت نہیں اور ظاہر ہے کہ حذف و تقدیر کا ارتکاب اسی جگہ کیا جاتا ہے جس جگہ بدون حذف و تقدیر  
کے تصحیح نہارت ممکن نہ ہو اسی واسطے حذف خلاف اصل ہے اور یہ جملہ بجمیع اجزاء المذكورہ نام ہے  
محتاج کسی تحریر کی حذف یا تقدیر کا نہیں ہے کیونکہ اس جملہ کی اصل عبارت اس طرح ہے فاذا ميثاق  
العير في عنق اور یہ خود جملہ نام ہے جو اپنی تاملی میں محتاج کسی جزو کا نہیں ہے اس کے کفر فزات  
مستقر ہے جو محتاج متعلق کا ہے سو اس کی تقدیر خارج از بحث ہے پس اس عبارت میں بسنے  
تقدیر و تاخیر کے حذف کا قائل ہونا بالکل بے ضرورت و خلاف اصل و ناجائز ہے تو اس صورت میں  
معنی صاف واضح ہیں کہ میں نے اپنے امیر میں نکر کیا ناگاہ ميثاق غیر کامیری گردی میں تھا اور پہلے شارح  
کی تصریح سے معلوم ہو چکا ہے کہ لفظ غیر سے مراد قوم ہے جس سے مراد ابو بکر ہیں اور یہاں حذف  
مضاف الیر یعنی لفظ رسول کا بطلان ثابت کیا گیا تو اس کے معنی یہ ہوتے۔

فاذا ميثاق اب بكر من لزوم بيعته ناگاہ ابو بکر کا ميثاق اس کی بیعت کے لزوم  
بعد اليقاع القوم اياها في عنق فلو میں بعد واقع کرنے قوم کے اس کو میری گردن میں  
یکنفی المخالفة بعده تو بعد اس کے مجھ سے مخالفت نہ ہوگی۔

اور وہ تقدیر جو شارح نے بیان کی ہے غلط ہو گئی اور دونوں جگہ باوجود مریض ہو گئے اور  
اذا معنا جاتیہ کے بھی مناسب ہو گیا اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وفات کے بیان حال کے ساتھ بھی  
سنایت چسپاں ہو گیا اور حاصل عبارت یہ ہو۔ فنفرت في امری فاذا اطاعت اب بكر  
قد سبقت بيعتي له و اذا ميثاق الغير وهو ابو بكر من لزوم بيعته و وجوب طاعته  
علينا بعد اليقاع القوم اياها في عنق فلو سبيل ان الامتناع من مباور يکنفی مخالفتها  
علاوہ ان میں اگر شارح کی اس تقدیر کو صحیح تسلیم کر لیا جاوے تو ہمیں ہمارے مدعا کی مناقض نہیں چاہیے  
پہلے جملہ کی تشریح میں گذارش ہو چکا ہے بلکہ جارے مدعا کے موافق ہے کیونکہ ميثاق رسول اللہ و بعد  
البعده الميثاق کا حاصل اور ميثاق رسول اللہ في لزوم بيعته اب بكر و طاعته

یہ ایک ہے اور یہ ہم معنی۔ ميثاق اب بكر في لزوم بيعته و طاعته کا ہے بلکہ ذکر حضرت صلی اللہ علیہ  
کے بعد و ميثاق کا اور زیادہ مؤکد ہو گیا اور بمنزلہ دعوی الشیعیہ میں ہوا الحمد للہ کہ خود جناب  
میرزا محمد ابراہیم کے جناب رضی کے نقل اور جناب شارح ابن قیم کی شرح سے صحت و  
ثبوت خلافت خلفائے ثابت ہوئی اور جگہ چکا۔ بیت۔

کیا لطف جو غیور پر وہ کھولے جادو وہ بوسر پر چڑھ کے بولے

## ثبوت حقیقت خلافت خلفائے ثلاثہ کی پانچویں دلیل

دلیل خامس، شریعت رضی نے منہج البلاغہ میں ایک خطبہ نقل کیا ہے جس میں تمام وہ مناقب  
و اوصاف بیان فرماتے ہیں جن کا مصداق شیخین کے سوا ممکن نہیں کہ کوئی دوسرا شخص ہو خطبہ  
یہ ہے۔

ومن كلام له الله بلاد فلان فلقد قوم الاودو  
عدي العمد اقام السنه وخلف الفتنه و  
ذهب فتمت الثوب قليل العيب اصاب  
خيرها وسبق شرها ادى الى الله طاعته  
واقام بحقه رجل وتركه في طرقت  
مشعبه لا يهدى فيها الضال ولا  
يشتقن الهدى

بندہ کہترین عرض کرتا ہے کہ ممدوح ان اوصاف و مدائح کے یا ابو بکر یا عمر یا رجل ثالث لیکن  
جائز نہیں کہ مراد رجل ثالث ہو کیونکہ جو رجل ثالث کہ مراد ہے وہ یا ابو بکر و عمر سے پہلے ہے یا پیچھے  
ظاہر ہے کہ پیچھے ہجر عثمان رضی اللہ عنہ کے اور کوئی نہیں اور ظاہر ہے کہ حضرت عثمان مراد نہیں اور  
نکوئی اس کا قائل ہو تو لاجلہ ممدوح وہ رجل ہو گا جو ابو بکر و عمر سے پہلے زمانہ حیات رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم میں تھا اور اسی زمانہ میں وفات پا گیا لیکن چند وجوہ سے ممکن نہیں کہ یہ توصیف ایسے  
شخص کی ہو جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہے وفات کر گیا ہو کیونکہ اولاً واجب وجود باوجود جناب  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا موجود ہے اوجی نازل ہوتی ہے اور تمام امور وحی خداوندی سے سرانجام  
پاتے ہیں اور خود جناب امیر بھی موجود ہیں اور بفضلہ تعالیٰ آپ کو بوجہ قرب و منزلت رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم ہر امر کے رفق و متفق میں دست اندازی ہے اور بفضلہ تعالیٰ اس وقت آپ مخدول و متزلزل و متزلزل بھی نہیں ہیں تو ایسی حالت میں کسی ایسے شخص کی جو نہ امام ہو اور نہ بالحقہ خلیفہ راشد ہو ایسے اوصاف کے ساتھ موصوف کرنا جو خاص امام کے واسطے ہوں سرسبز کذب و غلاف واقع ہے علاوہ ازیں ثانیاً اس خطبہ کے الفاظ خود اس سے ابا کرتے ہیں کیونکہ اصحاب خیر یا و سبق شریک یا خیر میں خلافت کی طرف راجع ہیں شارح ابن میثم فرماتے ہیں والضمیر فی خیرھا وشرھا للخلفة وان لو یجوز ذکرھا لکنہما معبودۃ اولیٰ تقدیم ذکرھا انتہی۔ اور اس سے صاف ظاہر ہے کہ جو شخص موصوف ان صفات کا ہے اس نے خلافت کو پایا اور بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مہات خلافت سرانجام کر کے تمام برائیوں سے بچ کر اور تمام خوبیوں کو سمیٹ کر اپنے ساتھ لے گیا پس ایسا شخص بجز حضرت ابوبکر یا عمر رضی اللہ عنہم کے اور کوئی نہیں ہو تا تو اس سے متعین ہوا کہ وہ رجل جو موصوف ان صفات کا ہے یا ابوبکر یا عمر یا عمر تیسرے شخص کوئی نہیں ہو سکتا ثانیاً اگر سوائے ان دونوں کے کوئی تیسرا ہے تو آپ کے قطب صاحب راوندی اور آپ فرمادیں تو سہی وہ کون ہے اور اس کا نام تو لیں بھلا جو ایسا نمودار شخص ہو اور جس کے ایسے اوصاف ہوں عقل سلیم کسب تسلیم کرتی ہے کہ وہ ایسا مجبول الاسم والجم عتقا صفت ہو کہ جس کو کوئی بھی نہ پہچانے اور ظاہر ہے کہ حضرت امیر نے جو اس کا نام نہیں ذکر فرمایا تو اس کی وجہ یہ ہی ہوگی کہ جو اس کی شہرت کے اوصاف کے ذکر کو نام کے ذکر سے منفی سمجھا اور صرف اوصاف کے ذکر پر اکتفا کیا اور جب کوئی آپ کو اور آپ کے راوندی صاحب کو ایسا شخص جو موصوف ان اوصاف کا ہو نہیں معلوم ہوتا تو محض یہ تخیل و دوسو ہے کہ آپ کے قطب صاحب کے مکاشفہ کی غلطی ہے اگر مصداق ان اوصاف کا حضرت کو دستیاب ہو جاتا تو زمین و آسمان کو باہم ملا دیتے اور کیسا کچھ غل شور مچاتے تو معلوم ہوا کہ بجز ابوبکر و عمر کے تیسرا شخص موصوف ان اوصاف کا نہیں ہو سکتا ہے۔ راغبی محمد کچھ اسی موقع پر مختصر نہیں ہے بلکہ جناب امیر نے بعض اور مواقع میں بھی حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہم کی قریب قریب اس کی تعریف و توصیف فرمائی ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہاں بھی جناب امیر تعریف و توصیف انہیں کی فرما رہے ہیں نہ شخص ثالث کی جیسا کہ آپ کے قطب صاحب نے تو جو فرمایا چنانچہ اب خط امیر موصوف رضی اللہ عنہ کے تحریر فرماتے ہیں جن کو علامہ ابن میثم نے اپنی شرح کبیر میں نقل کیا ہے۔ و ذلک انہما جتبیٰ من المسلمین اعوانا ینذرونہ فخرانی ما ذلہم عندہ علی قدر فضلہم و انہما کان افضلہم فی الاسلام۔ رحمت و النعمان للہ و الرسول و الخلیفۃ السدیق و الخلیفۃ الخلیفۃ

الفاروق و لعمری ان مکاتہما فی الاسلام لعظیم و ان المصائب بہما فی الاسلام لبحر شدیدیہ رحمہما اللہ و جزا ہما باحسن ماعملہ انتہی بقدر الحاجة۔ اور یہ عبارت اس خطبہ کی شرح میں مذکور ہے جس کا عنوان یہ ہے ومن کتاب لہ الی معویۃ فاراد قومنا نقل ینا الی اس تعریف میں جو حضرت نے رقم کھا کر شیعین کی فرمائی جس کو حضرت رضی نے خطبے سے نکال ڈالا ہے۔ و جملہ ایسے جامع ذکر فرماتے ہیں جو اوصاف عشرہ مذکورہ سابقہ کو مع شئی زائد جامع ہیں پس اس لئے ہم ان دونوں جملوں کے مضمون کو اس خطبہ کے مضمون سے اور اس طرح و توصیف کو اس طرح توصیف سے مقابلہ کر کے دیکھتے ہیں اور موازنہ کرتے ہیں پس اس خط میں پہلا جملہ اس خط کا ان کا نہما فی الاسلام لعظیم ہے اور دوسرا جملہ و ان المصائب بہما فی الاسلام لبحر شدیدیہ ہے ظاہر ہے کہ ہر شخص کی علی الخصوص خلیفہ کی دو حالتیں ہیں ایک یہ کہ اس کا معاملہ خدا کے ساتھ جو اپنے ذاتی امور میں ہو مثل تقویٰ و صلاح اعمال و ادائے طاعات و عبادات بجا آوری حقوق اللہ میں ہوگا۔ دوسرا یہ کہ اس کا معاملہ عباد کے ساتھ ان کے حقوق کی بجا آوری کے متعلق ہوگا جناب امیر نے اپنے دونوں جملوں میں دونوں امور کو جمع فرمایا اور دونوں حقوق کے ادا کرنے کی نسبت ایسی طرح و توصیف فرمائی جو اعلیٰ درجہ کی ہے اور جو حق تعریف کا ہے پہلا جملہ ان مکاتہما فی الاسلام لعظیم اگرچہ حقوق اللہ اور حقوق العباد کی بجا آوری کو شامل ہے لیکن ہم علی سبیل التشریح کہتے ہیں کہ اس سے مراد ان کی غفلت مکانی فی الاسلام صرف باعتبار بجا آوری حقوق اللہ اور کمال تقویٰ ہے چنانچہ ارشاد ہے۔ ان اگر کر عند اللہ التکم اور دوسرا جملہ ان المصائب بہما فی الاسلام لبحر شدیدیہ بصرحت ان کی طرح باعتبار کمال بجا آوری حقوق العباد کے بیان کر رہا ہے یہاں تک کہ ان پر مصائب موت کا واقع ہونا یعنی ان کا وفات پانا اسلام میں سخت زخم ہے یا یوں کہتے کہ ہر خلیفہ کی دو حالتیں ہوتی ہیں ایک زمانہ حیات کی کہ جو اپنے زمانہ حیات میں خیرات و حسنات کا حقوق اللہ اور حقوق العباد کو بجا لا کر ذخیرہ جمع کرے دوسری یہ کہ بعد اس کی وفات کے امت میں اس کی وفات کا کیا اثر پیدا ہوا اور اس کے فقہ ان سے امت کو کیا صدمہ پہنچے پس ظاہر ہے کہ پہلا جملہ زمانہ حیات کے حسنات کو حقوق اللہ اور حقوق العباد سے واشکاف بیان کر رہا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ان سے ایسے اعمال حسنہ ظہور پذیر ہوتے جو ان کے باعث عشرت و منہ کے عند اللہ تعالیٰ ہو گئے اور دوسرا جملہ وقت بعد موت کو بجا لا کر کہہ رہا ہے کہ ان کے انتقال کے سبب سے اسلام کو سخت زخم پہنچ گیا ہے چنانچہ ہر محسوس ہے عیناً چر بیان کہ شیعین کے انتقال سے اسلام کو ایسا سخت زخم پہنچا جو پھر مندمل نہ ہوا۔ اب ہم ان دونوں سے

مصفون کو باعتبار پہلی دو حالتوں کے اوصاف عشرہ سابقہ سے مقابلہ و موازنہ کر کے دیکھتے ہیں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ اوصاف عشرہ میں سے پہلا وصف خلق اللہ کی احوال اور کجی کو سیدھا کرنا اور دوسرا وصف اپنے مواعظ بالغہ کے ساتھ امر اہل نفسانیہ عباد کا معالجہ اور مداوا کرنا تیسرا وصف سنت نبوی کا قائم کرنا جب کہ اس سے مراد ہو کہ خود موافق سنت کے عمل کرنا چھٹا وصف دنیا سے قلیل الیحب رخصت ہونا یعنی معاصی قلیلہ کے ساتھ جانا قلت کا لفظ اسی واسطے فرمایا ہے کہ معصوم نہ تھے آسمانوں وصف خداوند تعالیٰ کی پورے طور پر بندگی بجالانا تو ان وصف الفکارنا خدا تعالیٰ کے حقوق کے ساتھ اور اس کے حقوق کو اس کی محقوبت کے لحاظ سے بجالانا یہ چھ اوصاف گویا اس جملہ کی شرح اور تفصیل ہیں جو اس خط میں اول مذکور ہوا یعنی ان مکاتباتی الاسلام لعظیم جو مجملہ ان سب وصفوں کا جامع ہے اور تیسرا وصف اگر اس سے مراد یہ ہے کہ سنت نبوی کا لوگوں میں جاری کرنا اور لوگوں کو اس کا پابند کرنا اور عامل بالسنۃ بنانا اور چوتھا وصف فتنہ کو پیچھے چھوڑنا پانچواں وصف دنیا سے پاک صاف لوگوں کی مذمتوں سے اپنے حقوق کی نسبت جانا سنا تو ان خلافات کی بھلائی عدل و انصاف و اقامت دین حاصل کرنا اس کے مشرور یعنی فتن اور غریزی سے محفوظ رہنا دسواں ایسی حالت میں دنیا سے رخصت ہونا کہ بعد میں لوگ جہالتوں کی پیچیدہ رستوں میں گمراہ ہو گئے ہوں کہ کہ جن میں گمراہ کو راہ یابی دشوار ہو اور راہ یاب کو اپنی راہ یابی پر پورا اعتماد نہ ہو یہ پانچوں وصف متعلق حقوق العباد کے ہیں اور گویا شرح مجملہ ان المصائب لبعضی الاسلام بحجج شدید کی ہیں بلکہ چوتھا اور دسواں وصف تو گویا اس جملہ کا ہم معنی اور مراد ہی ہے چنانچہ ظاہر ہے ہم نے بخوف تطویل اجمالاً ذکر کر دیا ہے اور تفصیلاً ہر ایک وصف کو جدا گانہ اس کی شرح کر کے جملہ کے اندر داخل کر کے سنیں بیان کیا اگر ایسا کیا جاتا تو زیادہ طوالت ہوتی اہل فہم خود سمجھ لیں بعد اس کے جب ہم اوصاف عشرہ مذکورہ سابقہ کو دونوں جہلوں کے ساتھ باعتبار دوسرے دونوں احتمالات کے مقابلہ کرتے ہیں تو واضح ہوتا ہے کہ جو اولیٰ اس خط کا ان مکاتباتی الاسلام مدوح کے ان اعمال حسنہ کی چوڑی زمانہ حیات میں بجا آوری محقق اللہ یا حقوق العباد سے کی ہے گویا تصویر کھینچی ہوئی ہے اور جو ثنائیہ ان المصائب بعضیہ ان حالات اور واقعات کو ظاہر کر رہا ہے جو مدوح کی وفات کے بعد امت کو پیش آئے اور ان صدموں کی خبر دے رہا ہے جس کے سبب سے ممدوحین کے انتقال کے بعد اسلام زنجی زنجی ہو گیا اور یہی دونوں امر ہیں کہ جن کی شرح اور تفصیل اوصاف عشرہ میں مذکور ہے چنانچہ پہلا وصف دوسرا اور تیسرا اور چھٹا اور سنا تو ان اور آٹھویں اور نوں جملہ اولیٰ کی

شرح ہے جن میں ان حسنات کا ذکر کیا گیا ہے جو کہ مدوح اپنے زمانہ حیات میں بحسب اُدرسی حقوق اللہ یا حقوق العباد سے کر کے عظمت مرتبہ خدا تعالیٰ کے نزدیک پیدا کر کے لے گیا اور چوتھا اور دسواں وصف جملہ ثنائیہ کی شرح ہے اور ان میں ان مصیبتوں کا بیان ہے کہ جو وفات ممدوح کے سبب سے اسلام اور اہل اسلام کو پہنچی۔ غرض یہ تفصیل اور یہ اجمال باہم پورے طور پر مطابق ہیں تو اس تقریر سے ثابت ہوا کہ مدوح و ثنائیہ کسی تیسرے شخص کی سنیں بلکہ یا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی ہے یا جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی۔

## حضرات شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا دور خلافت ہر قسم کے فتنوں سے پاک تھا

خامسا علامہ ابن میثم نے بھی اسی کو ترجیح دی ہے کہ موصوف ان اوصاف کا یا ابو بکرؓ ہے یا عمرؓ بلکہ اپنی رائے میں حضرت ابو بکرؓ کو بہ نسبت جناب عمرؓ کے ترجیح دیتا ہے ہم علامہ کی کلام اس کی شرح کبیر سے نقل کرتے ہیں اہل عقل و انصاف ملاحظہ فرمائیں۔

والمستقول ان المراد بقلون عمر وعن القطيب  
الراوندی انہ انما اراد بعض الصحابة  
فی زمن الرسول صلى الله عليه واله وسلم ممن  
مات قبل وقوع الفتن وانتشارها وقال ابن  
ابى الحديد ان فاضل الاوصاف المذكورة  
فی النجوم يدل على ان المراد رجلاً وفياً  
امر الخلافة قبله لقوله قوموا وادعوا  
العدو والعدو عثمان لوقوعه في الفتنة  
وآشعها بسببه وذا با بكم لتقصي مد خلافة  
و بعد عهد عن الفتن وكان  
عمر واول ان ارادته في بكم اشبه من  
ارادته لعمر لما ذكره في خلافة عمر و ذهب

اور مستقول یہ ہے کہ مراد لفظ فلاں سے عمر بن خطاب ہے اور قطیب راوندی سے مضمون ہے کہ مرث بعض صحابہ زمانہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو جو فتنوں کے واقع ہونے اور پھیلنے سے پیشتر انتقال کر گیا مراد رکھتے ہیں اور ابن ابی الحدید نے کہا کہ فاضل الاوصاف اس پر دل میں کہ وہ شخص مراد ہے جو آپ سے پہلے امر خلافت کا متولی ہوا بسبب اس قول کے کجی کو سیدھا کیا اور بیماری کا علاج کیا اور عثمان تو مراد سنیں ہے کیونکہ وہ فتنوں میں پیدا ہوا اور اس کے سبب سے فتنے پھیلے اور ابو بکر بھی بسبب کجی مدت خلافت اور بسبب دو ہونے نماز خلافت کے فتنے سے مراد سنیں ہے تو گویا انہی سے کہ مرثی خطاب کو مراد رکھا اور میں کہتے ہوں ابو بکر کو

بہ فی خطبتہا المعروفة بالمشقة کما  
سبقت الاشارة اليه انتهى بقدر  
الحاجة۔  
اپ کا مراد کتاب نسبت عمر کے زیادہ مشابہ ہے کیونکہ خطبہ  
مشقت میں خلافت عمر کی مذمت کی ہے چنانچہ اس کی طرف  
اشارہ گذر چکا۔

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ شارح کے نزدیک لفظ فلاں سے سوائے ابوبکر و عمر  
کے شخص ثالث مراد ہونا مراد ہے کیونکہ اول بطور نقل کے بیان کیا کہ مراد لفظ فلاں سے عمر ہیں پھر  
قطب راوندی کا قول نقل کیا ہے اس کے بعد ابن ابی الحدید کے قول سے جس میں عقلی طور پر بطلان  
قول راوندی کا ثابت کیا گیا ہے اور بتلایا گیا ہے کہ قطب راوندی کا قول غلط عبارت کے مترس  
مخالفت ہے اور بیان کیا گیا ہے کہ ظہر یہ ہے کہ مراد حضرت عمر ہیں پھر شارح خود کہتا ہے کہ اشبہ بحق  
یہ ہے کہ مراد ابوبکر صدیق ہیں پس شارح ابن میثم اور ابن ابی الحدید متفق ہیں کہ شخص ثالث مراد نہیں اور  
تیسرا شخص مصداق ان اوصاف کا نہیں ہو سکتا ہے یہ محض آپ کے قطب صاحب کی دلیکاتانی یا  
نقصور مکاشفہ ہی ہے کہ عبارت کو دیکھتے ہیں اس کے مضمون کو سمجھتے ہیں اور اپنی توجہ کے چلے  
جاتے ہیں خواہ الفاظ سے پیدا ہوا ہو یا جو خیر ہم کو اس سے کیا بحث خدا تعالیٰ ان کو اس ایمان داری  
اور دیانت کی جزا دیلے اور دی ہوگی۔ جزا برعنی عہدی بن قائم الہ۔ چاری غرض یہ تھی کہ موصوف  
ان اوصاف کا یا ابوبکر ہیں یا عمر اور یہ ثابت ہو گیا اور بدیہی ہے کہ جو شخص موصوف ان اوصاف  
کا ہو گا وہ خلیفہ راشد اور امام برحق ہو گا نہ ظالم و غاصب اور فاسق و فاجر کیونکہ امام یا نبی اور وہ قطعاً  
باتفاق مشرح مراد نہیں یا ملوک و سلاطین اور ان میں یہ اوصاف قطعاً مفقود ہوتے ہیں یا خلفاء راشدین  
ہیں اور وہی محمل ان اوصاف کے ہیں لیکن ائمہ اثنا عشر میں سے کوئی مراد نہیں ہے تو ابوبکر یا عمر مراد  
ہوتے اور ان کا خلیفہ راشد ہونا ثابت ہوا اب ہم ان اوصاف عالیہ کو بغرض عموم نفع مشرح سے  
لکھتے ہیں۔

وقد وصف باعور احدھا تقویۃ للاد  
وهو کایۃ عن تقویۃ لدعوجاج الخلق  
عن سبیل اللہ فی الاستقامة فیہا الثاني  
مداواة للعدو واستقرار لفظ العمل  
نذیر من النفسانية باعتبار استلزامه  
نذری کا لعدو وصف المداواة معالجۃ

اور تحقیق چند اوصاف کے ساتھ اس کو موصوف کیا اول  
اس کا بکی کو سیرھا کرنا اور یہ کہ یہ ہے اس سے اس نے  
خلق کی کئی کو اللہ کے رستے سے استقامت اور ہمواری کی  
طرف سیرھا کیا۔ دوسری اس کو باری کا علاج کرنا اور لفظ  
عدو کو امر اضنیف نے کے لئے چونکہ وہ یہی مثل عدو کے  
تعلیف کو مستلزم ہے استعارہ کیا اور پوری نصیحتوں اور

تلك الاوصاف بالمراد البالغة والزواجر العارۃ  
القولیۃ والعلیۃ الثالث اقامة للسنۃ  
ولزومها الرابع تخلیفۃ للفتنة ای موتہ  
قبلھا ووجہ کون ذلك مدح حالہ ہو اعتبار  
عدم وقوعہا بسببہ وفی رخصۃ بحسن تدبیرہ  
الخامس ذهابہ لفتۃ الثوب واستقرار لفظ الثوب  
لرخصۃ ونفاہ بسلامتہ عن دنس المذاہر  
السادس قلة عیبہ السابغ اصابتہ خیرھا و  
سبق شرھا والضمیر فی الموصوفین بشبہ ان  
یرجع الی المعهود مما صوفیہ من الخلقة ای  
اصاب ما فیہا من الخیر المطلوب وهو العدل و  
اقامة دین اللہ الذی بہ یكون الشواب  
العزیز فی الاخرة والشرف الجلیل فی الدنیا  
وسبق شرھا ای مات قبل وقوع الفتنة فیہا و  
سفلت الدنیا لاجلھا الثامن اواد الی اللہ  
طاعته التاسع اتقاء لہ بجنۃ ای ادى حقہ  
خوفاً من عقوبۃ العاشر رجیلة الی الاخرة تارکاً  
للناس لبدہ فی طرق متشعبة من الجہادات  
لا یستدی فیہا من ضل عن سبیل اللہ ولا  
یستیقن المہتدی فی سبیل اللہ انہ علی سبیلہ  
لختلاف طرق الضلال وکثرة الخالفات لہ ایہا  
والواو فی قولہ وترکھو للتحال۔

بڑی دھمکیوں تولیہ اور فعلیہ کے ساتھ امراض کے  
معالجہ کو مراد کے ساتھ وصفت کیا تیسری اس کا سنت کو  
قائم کرنا اور اس پر قائم رہنا چوتھی فتنوں کا پیچھے چھوڑنا یعنی  
فتنوں سے پیٹے مر جانا اور اس وجہ سے اس کی مر ج ہے  
کہ اس کی حق تدبیر سے امت میں فتنے واقع نہ ہوتے پانچویں  
اس کا پاک و امن جانا اور ثوب کو اس کی آبرو کے لئے پہنا  
کیا اور ثوب کی پاکیزگی کو اس کے سلامت رہنے مذمت و بدت  
کی میں پکلی سے استعارہ کیا یعنی اس کے عیوب کا کہ جونا  
ساقیوں خلافت کی جھلکی کا پانا اور اس کی برائی سے غمزدہ  
رہنا اور ضمیر خیر اور شر کی مشابہت یہ ہے خلافت کی طرف  
راجع ہے جو محمود ہے یعنی خلافت سے جو برے معصوب ہے  
اور وہ عدل کرنا اور اللہ کا دین قائم کرنا جس سے عہدہ  
بدلا آخرت میں اور بڑی بزرگی دنیا میں حاصل ہوتی ہے  
وہ اس نے پا لیا اور خلافت کے شر سے بچ لیں فتنوں  
کے واقع ہونے سے پہلے اور خلافت پر غور بڑی سے  
پیشتر وفات پا گیا آٹھویں اس کا اللہ تعالیٰ کی خدمت  
دہن کی گواہ کرنا نویں اس کا تقویٰ کرنا جو کج خلق تقویٰ کہے  
یعنی اس کے مذہب کے خوف سے اس کا حق ادائیگی دسیوں  
اس کا لوگوں کو اپنے پیچھے جہالت کے پرانہ دستوں میں رچن  
میں اللہ کی راہ سے گمراہی کے اور زواجر اپنی راہ ہادی  
پر کردہ اللہ کی راہ سے سبب گمراہی کے دستوں کے اختلاف اور  
کثرت مخالفت کے آپ کی طرف یقین کر کے چھوڑ کر موت  
کی طرف کوچ کرنا۔

عاقلاً منصف ان اوصاف عالیہ میں غور کرے اور دیکھے کہ جو کچھ ابن ابی الحدید اور ابن میثم  
ہیں وہ صحیح ہے یا جو کچھ قطب راوندی فرماتے ہیں اور نیز یہ بھی خیال کرے کہ یہ اوصاف مجموعہ پیر خلیفہ راشد



کے کسی میں پائی جاسکتی ہیں حاشا وکلا اور غلط فہمی میں سے جب ایک کی بھی خلافت راشدہ ثابت ہو گئی تو سب کی ثابت ہو گئی تو اس سے ثابت ہوا کہ خلفاء غلطیہ راشدہ تھے اور یہی مدعا تھا اور یہ تفسیر قول قطب الدین راوندی کے ہو چکی گئی ہے بشرط تسلیم اس امر کی ہے کہ راوندی کا مدعا یہ بنی ہو کہ مراد رجل سے وہ رجل ہے کہ جو زمانہ حیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں تھا اور اسی زمانہ میں قبل از وقوع فتنہ و فساد پانچ اور علامہ ابن میثم نے جو عبارت متضمن مضمون مذہب راوندی کی نقل کی ہے اس سے صرف اسی قدر ثابت ہوتا ہے کہ رجل سے مراد ایک صحابی ہے جو وقوع اور انتشار فتنے سے پہلے فوت ہو گیا اور ظاہر ہے کہ یہ عبارت ہرگز اس امر پر دلالت نہیں کرتی کہ مراد رجل سے کوئی شخص ثالث سوائے ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے ہو بلکہ یہ عبارت صاف دلالت کرتی ہے کہ مراد یا ابو بکرؓ ہے یا عمرؓ کیونکہ اولاً وہ شخص جو موصوف ان صفات کا ہو یہ ممکن نہیں کہ زمانہ حیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں مصدق ان اوصاف کا ہو سکے اور ثانیاً ممکنات قبل وقوع الفتن و انتشار رہا ہرگز اس امر پر دلالت نہیں کرتا کہ زمانہ حیات جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اس نے وفات پائی ہو بلکہ اس سے صاف مفہوم ہوتا ہے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بھی زندہ رہا۔ ہاں وقوع اور انتشار فتنے سے پہلے رحلت کر لیا اور ایسا شخص بجز ابو بکر یا عمر رضی اللہ عنہما کے اور کوئی دوسرا نہیں ابن ابی الحدید سے علامہ ابن میثم نے صاف طور پر نقل کیا ہے کہ رجل سے معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ خلافت شیخین شوائب فتنے سے باہرکل پاک اور صاف ہے زمانہ فتنے بعد وفات جناب فاروق شروع ہوا ہے پس حضرات شیخین پر مضمون عبارت راوندی انا انما را د بعن الصحابة في زمن رسول الله صلى الله عليه وسلم من مات قبل وقوع الفتنه واستشارك بخولي صادق آتا ہے اور اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ راوندی کے نزدیک بھی مراد رجل سے یا ابو بکرؓ ہیں یا عمرؓ لیکن صاف نام نہیں لیتا اور نام لے تو لیکر کرے اس کو اپنے مذہب کی پیچ و پختہ نہیں دیتی کہ خود اپنے ہاتھوں سے اپنے مذہب کا استیصال کرے۔ پس بحمد اللہ البطل قطب الاقطاب شیعہ و علامہ ابن میثم و ابن ابی الحدید ثابت ہوا کہ مراد ابو بکرؓ ہیں یا عمرؓ الحمد للہ علی وضوح الحق و فطوح الباطل۔ اب وہ جواب بھی ضرور سننے چاہئیں جو حضرات شیعہ نے اس حکم کے جواب میں فرمائے ہیں۔ جواب اوں یہ ہے کہ ممکن ہے کہ یہ مرجع ان لوگوں کی دجلونی واصل کے لئے فرمائی ہو کہ جو حوث و حقیقت خداوندی شیخین کے معتقد تھے اور یہی ہے مراد جو بحدیث وہابی ہے کیونکہ تم تسلیم کرتے ہیں کہ اب نے یہ مرجع دجلونی کے طور پر فرمائی تھی لیکن تم یہ جوبھتے ہیں کہ یہ مرجع معتقد واقع و نقل آدم کے تھے یا نہ تھے مگر مطابق واقع کے نہ تھے تو منہ ڈال دینے

لوگوں کی دلجوئی کے واسطے قسم کھا کر دس جھوٹ بولے اور جھوٹ و فریب کے ساتھ لوگوں کا رونا دھونا کیا اور خدا تعالیٰ کی ناراضی کے ساتھ لوگوں کی رضا پاسبی اور اس جھوٹ کا نتیجہ صرف یہ تھا کہ لوگ شیخیں کی طرح و ثنا حضرت کی زبانی خلافت کے بارہ میں سن کر ان کی حقیقت خلافت کے معتقد ہوں اور زیادہ مگر ابھی میں پڑیں پھر اگر بقول ابن تیمیہ کے اگر آپ کو ایسا ہی جھوٹ مل کر کام نکالنا تھا تو بمقابلہ امیر موعود کے اسی طرح کیوں جھوٹ بول کر کام نہ نکالا۔ وہاں تو امیر موعود کی نسبت اور اپنی طرح میں فرماتے ہیں کہ وہ فریب کرتا ہے اور دم دغا اور فریب منیں کرتے پس آفرین ہے حضرات شیعوہ کے دلاؤ تم تک پر کہ اس کے پردہ میں کیا کیا خوبیاں حضرات اللہ کی طرف منسوب فرماتے ہیں اور اگر یہ مرح مطالبی واقع کے ہے تو ہمارا مدعا ثابت اور یہ جواب انہوں اور باطل ہے۔ دوسرا جواب اس کا یہ فرماتے ہیں کہ یہ مرح بغور طنز و تخریص عثمان اور ان کی تویح کے تھی بایں معنی کہ بعد اس شخص کے جو ان صفات کے ساتھ متصف تھا جو شخص خلیفہ ہوا وہ ان صفات کے احدا کے ساتھ متصف تھا اس لئے کہ خلافت عثمانی میں فترت اٹھے اور انہوں نے بیت المال کو بے باصرہ کیا جس کے سبب سے ان پر بلوا ہوا یہ جواب بھی ویسا ہی ضعیف اور دہائی ہے۔ صبر پہلا جواب تھا کیونکہ اس میں بھی وہی کلام ہے کہ جو اس جواب میں کی گئی ہے۔ علاوہ اس کے اہل الصفات نظر الصفات سے دیکھیں کہ اس کلام میں کوئی ایسا لفظ نہ ہو کہ جو ظن و تفسیر یا تویح پر دلالت کرتا ہو۔ معذریہ سب دھوکو سلو گھر ہوا ہے کیونکہ جناب امیر نے خدا کی قسم کھا کر فرمایا تھا کہ واللہ لا سلمن ما سلمت امور المسلمین ولو لیکن فیہا جور الاعلیٰ خاصۃً علی ہر ہے کہ آپ نے باوجود اس جو رد ظلم کے سکوت فرمایا تو بقول شیعہ اپنی بیمن میں جو طاعت پر تھی حادث ہوئے اور عاصی۔ علاوہ ان میں یہ جواب خود جاری موعود ہے اور صاف دلالت کرتا ہے کہ مراد رجل سے قطعاً ابو بکر رضی اللہ عنہ ہیں یا عمر رضی اللہ عنہ کیونکہ ظن و تخریص جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی گئی تو یہ بہ نسبت کسی خلیفہ سابق کے کی گئی گویا یہ کہا گیا کہ فلاں خلیفہ تو ان محامد و اوصاف کے ساتھ متصف تھا اور یہ خلیفہ ان اوصاف سے متصف نہیں اور ظاہر ہے کہ پہلے کوئی خلیفہ بحر۔ ابو بکر و عمر کے نہیں ہوا کہ وہ ان اوصاف کے ساتھ متصف ہو اور اگر واقع میں وہ خلیفہ جس کی بہ نسبت عثمان کو تخریص کی گئی ہو ایسا نہ ہو تو ظن و تخریص کے غلط ہونے کے علاوہ عثمان اور ان کے اولیاء کہہ سکتے ہیں کہ آپ نے غلط فرمایا پہلے ایسا کون ہوا ہے جو موصوف باین صفات ہو آپ خود معتقد نہیں ہیں کہ پہلے ایسا کوئی ہوا ہو تو جھوٹ سے الزام نہیں ہو سکتا پس ثابت ہوا کہ یہ مرح و دعوت و شمار و منقبت ابو بکر کی ہے یا علی کی اور واقعی اور نفس الامری ہے اور جب یہ ثابت ہوا تو حقیقت خداوند کا ثبوت اس کی گویا

فرع ہے وہ بھی ثابت ہوتی باقی اس کی بحث اس جگہ کی جائے گی جس جگہ ہمارے فاضل مجیب نے بہت کچھ جوش و خروش فرمایا ہے۔

## ثبوت خفیت خلافت خلفاء کی چھٹی دلیل

دلیل کے سادس: آپ کے امام الامام کلینی نے فروع کلینی میں باب من یحب علیہ الجہاد ومن لا یحب میں ایک طویل حدیث نقل کی ہے جس کو خاتم المشکین مولانا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ نے ازالۃ الغین میں نقل کیا ہے چونکہ وہ حدیث مثبت خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم اس لئے ہم بھی اس حدیث کو ازالۃ الغین سے نقل کرتے ہیں۔

عن ابی ابراہیم عن ابیہ عن یحییٰ بن صالح عن النّاسم بن یزید عن ابی عبد اللہ الزبیری عن ابی عبد اللہ قال قلت لعلی عن الدعاء الی اللہ والجهاد فی سبیلہ اھو یقوم ولا یقوم الا من کان منھم ام ھو مباح لكل من وھد اللہ عزوجل وامن برسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ ومن کان کذا قلہ ان یدعوا الی اللہ عزوجل والی طاعتہ وان یجاہد فی سبیلہ فقال ذلک بقصور لا یحس الا للھم ولا یقوم ذلک ان من کان منھم قلت من اولئک قال من قام بشراکھ اللہ عزوجل فی القتال والجهاد علی الجاہدین فھو لما ذلک لہ فی الدعاء الی اللہ عزوجل ومن لم یرکب فاما بشراکھ اللہ عزوجل فی الجھاد علی الجاہدین فلیس یجادون لہ فی الجھاد ولا الذعوان اللہ حتی یحکم اللہ فی نفسه ما اخذ اللہ علیہ من شراکھ الجھاد قلت فینین یرحمک اللہ تعالیٰ قال ان اللہ تبارک وتعالیٰ یخیر

ابو عمیر زبیری امام ابو عبد اللہ سے روایت کرتا ہے کہ میں نے عرض کیا یا حضرت مجھ کو اللہ کی طرف بلائے اور اس کی راہ میں جہاد کرنے کی فرم دیجئے کیا وہ کسی قوم کے ساتھ مخصوص ہے کہ ہجران کے کسی دوسرے کو حق میں ہے اور اس کو ہجران کے کوئی دوسرے پر نہیں کر سکتا یا وہ ہر ایک شخص کو جو وصایت نبی کا تاق اور رسالت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معترف ہو مباح ہے کہ اللہ کی اور اس کی شریعت کی طرف جہاد کرے اور اس کی راہ میں جہاد کرے تو فرمایا ایک قوم کے ساتھ مخصوص ہے کہ ہجران کے کسی کو عدل نہیں اور سزا ان کے اس کو اور کوئی ہر پر نہیں کر سکتا میں نے عرض کیا وہ کون لوگ ہیں فرمایا جو شخص اللہ کی شراکھ کے ساتھ قتال و جہاد میں مجاہدین پر قدم ہو۔ وہ اللہ عزوجل کی طرف جہاد کا مجاہد ہے اور جو ان شراکھ کے ساتھ جو مجاہدین پر جہاد میں ہیں قائم نہ ہو تو وہ جہاد کا درجہ اس کی طرف دعوت کا مجاہد نہیں ہے تا وقتیکہ اللہ اس کے نفس میں شراکھ جہاد کا جو اس پر تقرر کرے میں مکرر کہ میں نے عرض کیا تو میں نے فرمایا کہ آپ پر امت کرے قرآن شریعت میں سے اپنی

فی کتابہ الدعاء الیہ ووصف الدعاء الیہ فجعل ذلک لھم درجات یعرف بعضها بعضا ویستدل ببعضھا ببعض فاخبرناہ تبارک وتعالیٰ اول من دعا الی نفسه فندھا الی طاعتہ واتباع امرہ فخلد بنفسہ فقال واللہ یدعوا الی دار السلام و یدھی من یشاء الی صراط المستقیم ثم نبی برسولہ فقال ادع الی سبیل ربک بالھکمة والموعظۃ الخیرۃ وجاد لھم بالحق ھی احسن یعنی بالقرآن ولھو کلین داعیا الی اللہ عزوجل من خالف امر اللہ ویدعو الیہ بغیر ما امر فی کتابہ والذین اصروا تعدی الوبہ وقال فی نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم وانک لتھدی الی صراط مستقیم یعول تدعو ثم قلت بالدعاء الیہ بکتابہ ایض فقال ان هذا القرآن یدھی المتی ھو اقرب الی یدعو ویبشر المؤمنین ثم ذکر من اذن فی الدعاء لبعده وبعد رسولہ فی کتابہ فقال ولكن منکم طائفۃ یدعون الی الخیر یا مرون بالمعروف وینھون عن المنکر واولئک ھو المخلصون ثم اخبر عن ہذہ الامۃ ومن ھی وانھما من ذریۃ ابراہیم ومن ذریۃ اسمعیل من مکان الحرم ممن لم یغیث غیر اللہ قط الذین وجبت لھم الدعویۃ دعویۃ ابراہیم واسمعیل من اھل المسجد الذین اخبر عنھم فی کتابہ انھم اذ حب عنھم الرجس وطہرھم تغیر الذین وصفناہم قبل ہذا فی صفۃ اللہ ابراہیم اندین عن ام اللہ تبارک وتعالیٰ

کتاب میں اپنی طرف دعوت کی خبر دی اور اس کو بیان کیا اور ان کے لئے اس کے درجہ مقرر کئے جن میں بعض کو بعض سے جائیں اور بعض پر بعض سے استدلال کریں پس خبر دی کہ اللہ تبارک وتعالیٰ نے سب سے پہلے اپنی دعوت کی اور اپنی بندگی اور فرمانبرداری کی طرف بلا یا پہلے اپنے آپ کو رکھا اور فرمایا اللہ جل جلالہ کی طرف بلا تا ہے اور جس کو چاہتا ہے سیدھی راہ دکھاتا ہے دوسرے اپنے رسول کو مقرر کیا اور فرمایا اپنے پروردگار کے رستہ کی طرف دھانی اور اچھی نصیحت کے ساتھ بلا اور ان سے مجھ کو اچھے طریقہ سے یعنی قرآن کے ساتھ اور جو اللہ کے حکم کا محانت ہو اور قرآنی حکم کے سوا اس کی طرف بلائے تو وہ اللہ کی طرف دھانی نہ ہوگا اور دین ایسا ہے کہ جو اس کے دعوت نہیں کی مانتی اور اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے باب میں فرمایا اللہ بیشک سیدھی راہ دکھاتا ہے یعنی بلا تا ہے۔ پھر تیسری اپنی کتاب کی دعوت کو بیان کیا اور فرمایا یہ قرآن حکم طریقہ کی طرف راہ دکھاتا ہے یعنی بلا تا ہے اور تہذیب سائنس پھر ان کو ذکر کیا جن کو اپنی اور اپنے رسول اور اپنی کتاب کے بعد دعوت کی اجازت دی ہے اور فرمایا اتم میں سے ایک ایسی جماعت ہونی چاہیے جو بھلائی کی طرف بلائے اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کریں اور یہ لوگ فلاح یاب ہیں پھر اس امت کی خبر دی کہ یہ کون ہے اور یہ ابراہیم واسمعیل کی اولاد حرم کے بننے والوں سے ہے جنھوں نے خدا کے سوا کبھی کسی کی عبادت نہیں کی اور جن کے لئے ابراہیم واسمعیل کی دعا واجب ہوئی ان مسجد والوں میں سے جن کی خبر اپنی کتاب میں دی ہے کہ ان سے پیروی دور کر کے ان کو خوب پاک کر دیا اور جس کا ہم نے اس سے پہلے وصف بیان کیا ابراہیم کی امت کی امت میں اور جن کو اللہ تبارک وتعالیٰ نے اپنے اس قول میں ادعو

ف قوله ادعوا الى الله على بصيرة انا  
ومن اتبعني يعني اول من اتبعه  
على الايمان به والتصديق له وبما جاء به  
من عند الله عز وجل من الامة التي  
بعث فيها ومنها واليا قبل الحق من لم  
يشرك بالله قط ولم يلبس ايمانه بتلوه وهو  
الشرك ثم ذكر اتباعه بنبيه صلى الله عليه واله  
وسلموا اتباع هذه الامة التي وضعها في  
كتابه بالامر بالمعروف والنهي عن المنكر  
وجعلها داعية اليه واذن له في الدعاة  
اليه فقال يا ايها النبي حسبك الله ومن  
اتبعك من المؤمنين ثم وصف اتباع  
بنيه من المؤمنين فقال عز وجل محمد  
رسول الله والذين معه اشداء على  
ال كفار رحما بدنيهم يرمي ركناسجدا يمتعون  
فضلا من الله ورضوانا سيماهم في  
وجوههم من اثر السجود ذلك مثلهم  
في التوراة ومثلهم في الانجيل وقال  
يوم لا يخزي الله النبي والذين  
امنوا معه نورهم يسعى بين ايديهم وبانوارهم  
يقولون ربنا اتمم لنا نورنا واغفر لنا انك على  
كل شئ قدير يعني اولئك المؤمنين  
فقال قد افلح المؤمنون ثم حلاهم ووصفهم  
كثير يطعم في اللحاق بهم اذن من كان  
منهم فقال فيما حلاهم ووصفهم الذين هم

الى الله على بصيرة انا ومن اتبعني  
سب سے پہلے جنہوں نے حضرت کی پیروی کی آپ  
پر ایمان لائے اور آپ کی تصدیق کرنے میں اس کی  
جو آپ خدا تعالیٰ کے پاس سے ملے اس امت سے جس  
کی طرف مبعوث ہوئے حق کو قبول کیا اور کبھی اللہ کے  
ساتھ شریک نہ کیا اور اپنے ایمان کے ساتھ ظلم کو جو شریک ہے  
نہ کیا پھر نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اتباع کا ذکر کیا اور اس  
امت کی اتباع جن کا اپنی کتاب میں امر بالمعروف اور نہی  
عن المنکر کے ساتھ وصف فرمایا ان کو اپنی طرف بلانے والا  
قرار دیا اور ان کو دعوت کا اذن فرمایا اور کہا اے نبی  
تجھ کو اللہ اور میری پیروی کرنے والے مومنین کافی ہیں  
پھر مومنین اپنی نبی کے پیروی کرنے والوں کا وصف بیان کیا  
اور فرمایا محمد اللہ کا رسول ہے جو اس کے مصاحب  
ہیں گا فزون پر محنت اور آپس میں نرم ہیں تو ان  
کو رکوع سجدہ کرتے ہوئے دیکھتا ہے کہ کھڑے کرتے  
اللہ سے فضل اور رخصت کو ان کی حد میں ان کے  
پہروں پر سجدہ کے نشان میں یہ ان کی مثل ہے تورات  
میں اور مثل ہے انجیل میں اور فرمایا جس دن نزول  
کے گا اللہ نبی کو اور ان کو جو اس کے ساتھ ایمان لائے  
ان کا نور ان کے دایں بائیں دوڑنا ہوگا کہیں گے  
اسے رب ہمارے پورا کر جائے سے ہمارا نور اور بخش  
ہم کو تو ہر شے پر قدرت والا ہے یعنی یہ مومنین اور  
فرمایا جب تک کہ صیاب ہوئے ایمان والے پھر ان کو زینت  
بخشی اور ان کا وصف کیا تاکہ جو اس کے جو ان میں سے ہو  
ان میں ملنے کی جمع ذکر سے جو ان کی زینت اور وصف میں

صلواتهم وخالشعون والذين  
من الغر معوضون الى قوله تعالى  
يا ايها الذين امنوا ان  
دوس م نہ با خدا دون شہادہ و  
منہم کید یطعم في اللحاق بهم اذن من  
ان منہم فقال فيما حلاهم به ووصفهم وقال  
في وصفهم وحليهم ايضا الذين لا  
يبدعون مع الله اليها اخرا لاية شرا خبراته  
اشترى من هؤلاء المومنين ومن كان  
على مثلهم مصنفهم انفسهم واموالهم بان  
لهو الجنة يقاتلون في سبيل الله  
فيقتلون ويقتلون وعدا عليه حقا في  
في التوراة والانجيل والقرآن ثم  
ذكر وياتي بولہ بعہدہ ومبايعتہ فقال  
ومن اوفى بعہدہ من الله فاستبشرو  
بيلعكم الذي بالبعثوبه وذلك هو الفوز  
الاعظم فلما نزل هذه الاية ان الله  
اشترى من المؤمنين انفسهم واموالهم  
بان لهو الجنة قام رجل الى النبي صلى الله  
عليه وسلم فقال يا نبي الله ارمتك الرجل  
ياخذ سيفه فيقاتل حتى يقتل الا انه يغفر  
من هذه الحرام شهيد هو فانا نزل  
الله عز وجل التائبون العابدون الحامدون  
السامعون الزاكين المساجدون الصبرون  
بالمعروف والنهي عن المنكر وحافظون

فسر ما ارادوا ان يقاتلوا في سبيل  
الله عز وجل في حروب دينية  
يا ايها الذين امنوا ان  
دارت ہوں گے ہمیشہ اس میں رہیں گے  
پھر ان کو زینت بخشی اور وصف کیا تاکہ جو اس  
کے جو ان میں سے ہو ان میں ملنے کی جمع ذکر سے  
کے وصف اور علیہ میں فرمایا جو نہیں پکارتے ہیں اللہ  
کے ساتھ دوسرے معبود کو الٰہیت پھر خبر دی کہ اس نے  
ان مومنین سے اور جو ان کی صفت پر نہیں  
ان کی حباؤں اور مالوں کو اس کے عوض  
میں کہ ان کے لئے جنت ہوگی اللہ  
کی راہ میں لڑیں پس ماریں اور مری  
اللہ کا سچا وعدہ ہے تورات اور انجیل اور  
قرآن میں پھر ان کے عہد کے پورا کرنے کا  
اور بیعت کا ذکر کیا اور جو پورا کرے اپنے عہد کو  
اللہ سے تو فزادہ ہو تمہاری بیعت کا جو تم نے کی ہے اور  
یہ بڑی کامیابی ہے جب یہ آیت ان اللہ مشتری  
من المؤمنين انفسهم واموالهم بان لهم الجنة  
نازل ہوئی تو ایک شخص نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف آٹھا  
اور عرض کیا یا نبی اللہ تمہاری بیعت ایک شخص سے کہ اپنی  
تواریک کر رہا ہے اور مقتول ہوتا ہے لیکن وہ حرام  
کاموں کا مرتکب ہوتا ہے کیا وہ شہید ہے تو اللہ نے  
انہیں فرمایا تو بیکرے دے بندگی کرنے والے لکھ کر  
دے روز رکھنے دے رکوع کرنے والے سجدہ کرنے  
دے صبر کی کٹھن کرنے دے برائی سے روکنے والے لکھ

لحدود الله وبشر المؤمنين ففسر  
 النبي صلى الله عليه وسلم المجاهدين  
 من المؤمنين الذين هذه صفته  
 حليتهم بالشهادة والجنة وقال التابعون  
 من الذنوب العابدون الذين لا يعيدون  
 الى الله ولا ينشرون به شيئا العاصدون الذين  
 يحدون الله على كل حال في الشهادة  
 والوفاء المساحون وهم الصائمون الراكون  
 الساجدون الذين يراون على الصلوات  
 النخس العاذلون لها والماظنون عليها بركوها  
 وسجدوا في الخشوع فيها وفي اوقاتها  
 الامرون بالمعروف بعد ذلك والعاملون به  
 والناهون عن المنكر والمشبهون عنه قال  
 فبشر من قتل وهو قاتل بهذه الشروط بالشهادة  
 والجنة ثم اخبر تبارك وتعالى انه لم يامر  
 بالتال الا اصحاب هذه الشروط فقال عز وجل  
 ان الذين يقاتلون بانهم ظلموا او  
 ان الله على نصرهم لقدير الذين اخرجوا  
 من ديارهم بغير حق الا ان يقولوا ربنا الله و  
 ذلك ان جميع ما بين السماء والارض لله عز وجل  
 ولرسوله ولاتبائه من المؤمنين من  
 احل هذه الصفة فيما كان من الدنيا في  
 ايدى المشركين والكفار والظلمة والفجار  
 من اهل الاختلاف رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 وامولى عن طاعتها ما كان في ايدى يهملهم

مردود کی نگہبان کرنے والے اور جو بخیر دی ایمان والوں  
 کو تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مجاہدین کی ان ایمان  
 والوں سے جن کی یہ صفت اور یہ زور ہے شہادت  
 اور جنت کے ساتھ تفسیر فرمائی اور فرمایا ان ہیں  
 سے توبہ کرنے والے جو سوائے خدا کے کسی کی عبادت  
 نہیں کرتے اور کسی کو اس کا شریک نہیں کرتے شکر  
 کرنے والے جو ہر حال سختی و نرمی میں شکر کرتے  
 ہیں روزہ رکھنے والے رکوع سجدہ کرنے والے  
 جو پانچوں نمازوں پر ہر اومت کرتے ہیں اور  
 اس کے رکوع سجدہ کے اور اس کے شروع اور اذان  
 کی نگوشت کرنے والے ہیں بعد اس کے پہلی باتوں کا حکم  
 کرنے والے اور خود اس پر عمل کرنے والے اور برائی سے  
 روکنے والے اور خود باز ہونے والے فرمایا پس خوشخبری سنا  
 جو ان شرفوں کے ساتھ قائم ہو کر معقول ہو شہادت  
 اور جنت پر خدا تعالیٰ نے خبر دی کہ اس نے جو ان شرطوں  
 والوں کے کسی کو قاتل کا حکم نہیں فرمایا پھر خدا نے عز وجل  
 جس نے فرمایا اذن دیا گیا ان کے لئے جن سے لوگ رشتے  
 ہیں اس سبب سے کہ ان پر ظلم ہوا ہے اور اللہ ان کے  
 اور قادر ہے جو لوگ کئے گئے اپنے گھروں سے باخارج  
 لیکن یہ کہتے ہیں کہ ہمارے پروردگار اللہ ہے اور یہ اس لئے  
 کہ تمام جو کچھ آسمان اور زمین میں ہے اللہ تعالیٰ اور اس  
 کے رسول اور اس کی پیروی کرنے والے مومنوں کا ہے جن  
 کی یہ صفت ہے تو جو کچھ دنیا میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے ہی لغز اور اس کے فرمانوں مشرکین اور کافروں  
 اور فاسقوں اور فاجرین کے قبضہ میں ہے اس میں اس صفت

المؤمنين من اهل هذه الصفات و  
 هو عليه ما افاء الله على رسوله فهو حتم  
 الله عليهم وورد اليه هو انما معني  
 انما صار الى المشركين شوبح مما قد كان  
 عليه اوفيه فما ربح الى مكانه من قول  
 ففعل فقد فاء مثل قول الله عز وجل فان فاء  
 فان الله غفور رحيم اي رجعوا شرعا قال و  
 ان عز مو الطلاق فان الله يسمع عليهم وقال  
 ان فاء ثقتان من المؤمنين اقتتلوا فاصلحوا  
 بينهما فان بقت احدا بهما على الاخرى  
 ففعلوا التي تبتغي حتى تقضى الى امر الله اي ترجع  
 فان فاءت اي رجعت فاصلحوا بينهما بالعدل  
 واقتلوا ان الله يحب المتقسطين يعني بقوله  
 تقضى ترجع فذلك الدليل على ان الفى كى  
 راجع الى مكان تذكرا كان عليه اوفيه ويقال للشمس  
 اذا زالت قد فاءت الشمس حين توفى الفى  
 عند رجوع الشمس الى ذواتها وكذلك ما افاء  
 الله على المؤمنين من الكفار فافاء ما حق  
 المؤمنين رجعت اليه بعد ظلمه بهما اياهم  
 وذلك قوله اذن للذين يقاتلون بانهم ظلموا  
 ما كان المؤمنين احق به منهم واما اذن  
 المؤمنين الذين قاموا بالشراذ الايمان  
 التي وصفناها وذلك انه لا يكون ما ذواله في  
 القتال حتى يكون مغلولاً ولا يكون مغلولاً حتى  
 يكون مؤمناً ولا يكون مؤمناً حتى يكون قاتلاً

کے ایمان والوں پر ظلم کیا ہے اور ان پر ظلم کر کے لے  
 لیا جو کچھ اللہ نے اپنے رسول کو بطور شے کے دیا ان کا حق  
 ہے کہ اللہ نے ان پر لوٹایا اور رحمت کے معنی ہر وہ  
 شے جو مشرکوں کی طرف چلی جائے پھر لوٹ آئی جس حال پر تھی  
 تو جو چیز اپنے مکان پر لوٹ آئی تو اس کے لئے لفظ  
 فاء ہے چنانچہ اللہ عز وجل کا قول فان فاء فان اللہ  
 غفور رحیم یعنی اگر لوٹیں پھر فرمایا فان عز وجل الطلاق  
 فان اللہ جمع علیہم وان فاء ثقتان من المؤمنين  
 اقتتلوا فاصلحوا بینہما فان بقت احدا بہما علی الاخری  
 ففعلوا التي تبتغي حتى تقضى الى امر اللہ یعنی  
 لوٹی فان فاءت یعنی لوٹے فاصلحوا بینہما بالعدل  
 واقتلوا ان اللہ یحب المتقسطین تو مراد تقضى  
 سے یہ ہے کہ لوٹے تو یہ دلیل ہے کہ فی ہر  
 وہ شے ہے جو اپنے پہلے حال میں لوٹ آوے  
 و صوب کو کہتے ہیں جب ڈھل جائے قد فاءت  
 الشمس جب کہ آفتاب کے زوال کی طرف ٹوٹنے کے  
 وقت سایہ پھر آئے اور اسی لئے جو کچھ مومنوں کو  
 اللہ نے کفار سے بطور فی کے دیا ہے وہ صرف  
 مومنوں کا حق ہے جو ان کی طرف بعد کفار کے ظلم کے  
 ان پر واپس آگیا اور یہ اللہ کا قول ہے واذن  
 دیا گیا ان کو جن سے کفار رشتے ہیں بسبب اس کے  
 ان پر ظلم ہوا ہے مومن بہ نسبت ان کے زیادہ حق دار  
 نہیں تھے اور رحمت ان مومنوں کو اذن دیا گیا ہے جو ان  
 کی شہادت کے ساتھ متعصب جن کا ہم بیان کر چکے اور یہ اس لئے کہ  
 ما ذن دنی قتال نہیں تو ایمان تک حضور ہوا اور مومن نہیں تھے

بشرائط الایمان التي شرط الله عز وجل  
على المؤمنين والمجاهدين فاذا اكملت  
فيه شرائط الله عز وجل كان مؤمنا واذ كان  
مؤمنا كان مغلوما واذ كان مغلوما كان  
ماذونافي الجهاد بقوله عز وجل اذن  
للمؤمنين ليقاتلون بانهم ظلموا وان الله  
على نصرهم ولدين الآية وان لم يكن مستملا  
لبشرائط الایمان فهو ظالم من يبغي و  
يجب جهاده حتى يتوب وليس مثله ما  
ذونافي الجهاد والدعاء الى الله عز وجل  
لان له ليس من المؤمنين المظلومين الذين  
اذن لهم في القتال فلما نزلت هذه الآية اذن  
للمؤمنين ليقاتلون بانهم ظلموا في المهاجرين  
الذين اخرجهوا من اهل مكة من ديارهم  
واموالهم اذن لهم جهادهم بظلمهم اياهم  
واذن لهم في القتال فقلت فبماذا الآية  
نزلت في المهاجرين بظلمهم مشتركة  
اهل مكة بهم فاما بالهم في قتال كسرى و  
قيصر ومن دونهم من مشرك قبايل  
العرب فاذن لو كان امنا اذن لهم في قتال  
من ظلمهم من اهل مكة لولا انهم في قتال  
جمع كسرى وقيصر وغيرهم مكة من  
قبائل العرب سبيل ان الذين ظلمهم  
غيرهم واما اذن لهم في قتال من  
ظلمهم من اهل مكة لا يخرجهم اياهم من

بیان تک کہوں نہ ہو اور میں نہیں ہوتا بیان تک کہ  
کی ان شرائط کے ساتھ قائم ہو جو اللہ نے مؤمن اور مجاہدین  
کے ساتھ شرط کی ہے پس جب اس میں شرائط ان کی  
پوری ہوں گی تو میں ہوگا اور جب میں ہوگا مظلوم  
اور جب ظلم ہوگا مافون فی الجہاد ہوگا بسبب قول عز وجل  
اذن للذين يقاتلون بانهم ظلموا وان الله على  
نصرهم ولدين الآية اور اگر مستملا یسان کی  
شرائط کو نہ ہو تو وہ ظالم ہے اس پر  
جہاد کرنا واجب ہے یہاں تک کہ توبہ کرے اور ایسا  
شخص بہاد کرنے اور اللہ کی طرف بد سے نہیں مافون  
نہیں کیونکہ وہ ان مؤمن مظلوموں میں سے نہیں  
ہے جن کو جہاد کا اذن ہوا ہے جب آیت اذن  
للذين يقاتلون بانهم ظلموا ان مجاہدین کے باب  
میں جن کو اہل مکہ نے ان کے شہروں اور مالوں  
سے نکال دیا تھا اترتی تو بسبب ظلم کار کے ان کو  
جہاد حق ہو اور قتال کی اجازت ہوتی ہے عرض کیا  
یہ تو مجاہدین میں بسبب ظلم مشترکین کے نازل ہوا  
پھر کسے قیصر و کسریہ مشترکین قبا  
عرب سے نہ تھی کیا اس سے فہرما یا اگر  
اہل مکہ کی مڑائی کا اذن ہوتا تو پھر کسریہ  
اور قیصر کے مشترک اور قبائل عرب میں  
ہیں کہ سے مڑائی کی کوئی راہ نہیں کیونکہ قیصر  
کرتے وہ ان کے غیر ہیں اور ان کو فہرست  
اہل مکہ کے قتال کا اذن تھا مجاہدین نے  
ان پر بائیں ان کے گھروں سے اور انوں سے

ديارهم واموالهم بغیر حق ولو كانت الآية  
عن المهاجرين الذين ظلموا اهل مكة  
كانت الآية مرتفعة الغرض من بعد هو اذا  
لعمريق من الظالمين والمظلومين احد وكان  
فرضهم فواعن الناس بعد هو اذ الميسق  
من الظالمين والمظلومين احد وليس كما  
ظننت ولو كما ذكرت ولكن المهاجرين ظلموا  
من جهتين ظلمهم اهل مكة باخراجهم  
من ديارهم واموالهم فقاتلهم بعد اذن الله  
تعالى لهم في ذلك وظلمهم كسرى وقيصر  
ومن كان دونهم من قبائل العرب والعجم  
كان في ايديهم مما كان المؤمنون يحق بهم  
منهم فقد قاتلوه بعد اذن الله عز وجل لهم  
في ذلك وبجحة هذه الآية تقتل  
مؤمنو اكل زمان واما اذن الله عز وجل  
للمؤمنين الذين قاموا اباوصف الله  
عز وجل من الشرائط التي شرطها  
الله على المؤمنين في الایمان والجهاد  
ومن كان قائما بتلك الشرائط فهو مؤمن  
وهو مظلوم وماذون له في الجهاد بذلك  
المعنى ومن كان على خوف ذلك فهو ظالم  
وليس من المظلومين وليس بماذون له  
في القتال ولا بالنهي عن القتال ولا بمعرفة  
انه ليس من اهل ذلك ولا مافون له في  
الدعاء الى الله عز وجل لانه ليس مجاهدا مثله

نکالنے کا حکم کیا تھا اور اگر اس آیت سے  
صرف مجاہدین ہی مراد ہوں جن پر اہل مکہ  
نے ظلم کیا تو پھلوں سے اس آیت کا  
مدعا ہی مرتفع ہو جائے جب کہ ان  
ظالموں اور مظلوموں میں سے کوئی باقی نہ  
رہے اور ان کے بعد یہ فرض ہی اٹھ جائے  
جب کہ ظالم اور مظلوم کوئی باقی نہ رہے اور ایسا  
نہیں ہے جو تو نے گمان کیا اور بیان کیا کیونکہ  
مجاہدین دو طرح سے مظلوم ہیں اہل مکہ نے تو ان  
کو گھروں اور مالوں سے نکالنے میں ظلم کیا تو ان سے  
خدا کے اذن کے ساتھ لڑے اور کسریہ و قیصر  
وغیرہ قبائل عرب نے اس پر قبضہ کرنے میں  
ظلم کیا جو مؤمنوں کا حق تھا ان سے بھی  
خدا نے عز وجل کی اجازت سے  
لڑے اور اس آیت کی حجت کے ساتھ ہر  
زمانہ کے مؤمن لڑیں گے اور اللہ نے  
مشرک ان مؤمنوں کو اجازت  
دی ہے جو اللہ کی ان شرائط کے ساتھ قائم ہیں  
جو اللہ نے مؤمنوں سے ایمان اور جہاد میں کی ہیں اور جو  
ان شرائط کے ساتھ قائم ہو وہ مؤمن اور مظلوم ہو  
مافون فی الجہاد ہے اسی سبب سے اور جو اس کے خوف  
ہو وہ مظلوم نہیں ظالم ہے اور نہ اس کو قتال کا اذن  
ہے اور نہ جہاد کے حکم اور برائی سے روکنے کی اس کو  
اجازت ہے کیونکہ وہ اس کا اہل نہیں ہے اور نہ خدا  
عز وجل کی طرف بد سے کہی ہے کیونکہ وہ ان جیسے

وامر بدعائہ ولا یكون مجاہداً من۔ قد  
امر المؤمنون بجہادہ واخطر الجہاد علیہ و  
منہ منہ ولا یكون داعیاً الی اللہ عزوجل من  
امر بدعائہ مثلاً الی التوبۃ والحق والامر  
بالمعروف والنہی عن المنکر ولا یأمر بالمعرف  
من۔ قد امران یومر بہ ولا ینہی عن  
المنکر من۔ قد امران ینہی عنہ فمن  
كانت قد تمت فیہ شرائط اللہ عزوجل  
التي وصفت بها اهلہا من اصحاب البی  
صلی اللہ علیہ وسلم وهو مظلوم فهو ما ذون  
فی الجہاد کما اذن للہم لادن حکم اللہ عزو  
جل فی الاولین والآخرین وفرائضہ  
علیہم سولہ الامن علة اوجاد یكون  
والاولون والآخرون البیاض منہ الحوادث  
مشترکاً والفرایض علیہم واحداً لیسال  
الآخر من اداء الفرائض عمالیال  
عند الاولون ویحاسبون عما یحاسبون  
ومن لو یکن علی صفۃ من اذن لہ فی الجہاد  
من المؤمنین ولیس من اهل الجہاد لیس بما  
ذون لہ فیہ حتی یقی بما شرط اللہ عزوجل  
علیہ فاذا تکملت فیہ شرائط اللہ عزوجل  
علی المؤمنین والمجاہدین فهو من الما ذونین  
لہم فی الجہاد فلیتق اللہ عزوجل عبد  
ولا یغتر بالامانی التي نہی اللہ عزوجل  
سما من هذه الاحادیث انکادۃ علی اللہ

التي یلکد بها القرآن وتیذ بہ منها ومن  
جملہا وروایۃ لا یتقدم علی اللہ عزوجل  
بشہادۃ لا یتقدم بها فانہ لیس ودار  
المتعرض للمقتل فی سبیل اللہ منزلة یؤتی  
اللہ من قبلہا وحی غایۃ الامال فی عظم  
تقدراً فلیحکم المرء لنفسہ ولیرحمہا  
کتاب اللہ عزوجل ولیرضہا علیہ فانہ لا  
احد اعرف بالمرء من نفسه فان وجدہا  
قائمة بما شرط اللہ علیہ فی الجہاد  
فلیتقدم علی الجہاد وان علم تقصیر قلبہ  
ولیقہما علی ما فرض اللہ علیہا من الجہاد  
فقر لیتقدم بها وحی طاهرة مظهرۃ من  
کل دنس یحول بینہا وبين جہادہا لا نقول  
لن اراد الجہاد وهو علی خلاف ما وصفنا  
من شرائط اللہ عزوجل علی المؤمنین  
وللمجاہدین لا یجاہدوا وکن نقول  
قد علمنا کما شرط اللہ عزوجل علی اهل  
الجہاد الذین یالیعہم واشترط فی منہم  
انفسہم واموالہم بالجنان فیصلح المرء ما  
علوم من نفسه من تقصیر عن ذلک ولیرضہا  
علی شرائط اللہ فان لای اندوف بہا و  
تکاملت فیہ فانہ من اذن اللہ عزوجل  
فی الجہاد وان ابی ان یریکون مجاہداً علی  
ما فیہ من الاصل علی المعاصی والحرام  
بالاقدام علی الجہاد باستحیاط والنعی

اٹھانے والوں سے اور جن کی روایت سے بجز ارباب  
ہے فریب دکھاوے اور اللہ عزوجل پر شہادۃ کے ساتھ  
میش قدمی کر کے کیونکہ اللہ کی راہ میں قرض کرنے  
کے سوائے کوئی حق نہیں ہے کہ اس سے پہلے  
اللہ دیوے اور وہ امیدوں کی منتہا ہے اپنی قدر کی  
غفلت میں پس چاہیے کہ کتاب اللہ کو کوٹھانے نفس  
کے لئے حکم بناوے اور اس کو خوش کرے کیونکہ اپنے  
آپ کو اپنے نفس سے زیادہ کوئی بچانے والا نہیں مگر  
اپنے نفس کو اللہ کی مشروط پر قائم پاوے تو جہاد پر  
میش قدمی کرے اور اگر کوتاہی سمجھے تو اس کی اصلاح کرے  
اور ان مشروط پر قائم کرے جو اللہ نے جہاد میں مقرر  
کی ہیں پھر مکمل سے جو اس میں اور جہاد میں  
مائل تھا پاک صاف ہو کر میش قدمی کرے جو لوگ کہ  
جہاد کا ارادہ کرنے والے ان اوصاف پر نہیں  
ہیں جو مومنین مجاہدین کے ہیں تم ان کو یہ نہیں کہتے  
کہ وہ جہاد نہ کریں لیکن ہم کہتے ہیں کہ ہم نے تم کو  
سمجھا دیا ہے جو اللہ نے ان اہل جہاد سے مشروط کی  
ہے جن کی مالوں اور مالوں کو جنت کے بدلے فرما  
پس آدمی اپنے نفس میں اس سے جو کوتاہی دیکھے  
اس کی اصلاح کرے اور اس کو اللہ کی شرائط پر مش  
کرے پھر اگر دیکھے کہ وہ اس میں پوری ہو گئی ہیں تو وہ  
ان میں سے ہیں جو جہاد کا اذن ہے اور اگر باوجود معاصی  
اور حراموں پر اصرار کے اور جہاد اور اندر ہیں کے  
ساتھ جہاد پر اقدام کے اور نادانی اور بھولی دوستوں کے  
ساتھ اللہ عزوجل پر میش قدمی کی اس کو نہ مانے کہ جہاد

واللہ اعلم اللہ عز وجل بالجهل والوہاب  
الکاذبة فقلد عمنی جاء الاشرافین فعل هذا  
الفعل ان اللہ عز وجل یتصر هذا الدین  
باقوام لا خلایق لہم فلیتق اللہ عز وجل امرہ  
ولیحذر ان یکون منہم فسد بئس لکم  
ولعذر لکم بعد البیان فی الجهل ولا قوۃ  
الوہاب اللہ حسبنا اللہ علیہ توکلنا والیہ المصیر انشی  
علیہ توکلنا والیہ المصیر

نہ ہوں مجھ کو اپنی ذمہ گانی کی قسم جو یہ کام کرے اس  
کے باب میں حدیث وارد ہوئی ہے (تحتیق اللہ  
عز وجل اس دین کی ایسی اقوام کے ساتھ مدد کرتا ہے  
جن کو آخرت میں حصہ نہیں ہے پس کوئی کو چاہیے  
کہ خدا سے ڈرے اور خوف کرے کہ ان میں سے ہر  
تھارے واسطے بیان کر دیا ہے اور بعد بیان کے جن میں  
تھارے لئے کچھ عذر نہیں طا قوۃ الالبابہ حسبنا اللہ

## اس طویل حدیث کا مدعا و مفہوم، ماذون فی الجہاد کون لوگ ہیں؟

چونکہ اس حدیث کی عبارت سہل ہے محتاج ترجمہ و بیان حاصل مطلب نہیں اور نیز ہم  
نے بحرف طوالت ترجمہ اور حاصل مطلب بیان کرنا ترک کر دیا ہے اس لئے ہم ترجمہ اور حاصل مطلب  
نہیں لکھتے لیکن چند فوائد جو بدایت اس حدیث سے واضح ہیں بیان کر کے اپنے مدعا کے ثبوت جو  
اثبات خلافت ہے استدلال کرتے ہیں پس واضح ہو کہ راوی کتاب ہے کہ میں نے امام جعفر  
صادق رضی اللہ عنہ سے سوال کیا کہ جہاد اور دعوت الی اللہ کسی خاص قوم کے ساتھ مخصوص ہے یا  
ہر مومن موصدا کر سکتا ہے فرمایا کہ ایک قوم کے ساتھ مخصوص ہے کہ ہجر ان کے کسی کو حلال نہیں میں  
نے عرض کیا وہ کون لوگ ہیں فرمایا کہ اس کے لئے شرائط ہیں جو لوگ مستحق شرائط ہوں وہی ماذون  
فی الجہاد ہوں گے میں نے عرض کیا بیان کیجئے فرمایا کہ خدا تعالیٰ نے اس کے درجات مقرر فرمائے  
ہیں اور درجہ بدرجہ بیان فرما کر آخر میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کو مومنین بیان فرمایا اور فرمایا  
کہ یہ لوگ مصداق آیت محمد رسول اللہ والذین معہ اشدا علی  
الکفر ہیں اللہ اعلم اللہ کے میں پھر ان کو اوصاف مندرجہ آیت قد افلح المؤمنین  
اسی میں صریح صلوٰتہم خاشعون الیہ کے ساتھ متصف فرمایا کہ ان میں غلو کی طبع  
نکرت مخرجان میں سے ہو پھر ان کا وصف آیت والذین لا یذعنون مع اللہ الہا آخر

کے ساتھ بیان کیا پھر خبر دی کہ خدا تعالیٰ نے ان کے مالوں اور جانوں کو جنت کے بدلے خرید لیا  
راہ خدا میں ماریں اور میں جب یہ آیت نازل ہوئی ان اللہ اشتد فی من المؤمنین  
انفسہم الیہ تو ایک شخص نے پوچھا یا رسول اللہ ایک شخص اپنی تلوار لے کر مقابلہ کرتا ہے یہاں  
تک کہ مقتول ہوتا ہے کیا وہ شہید ہے تو یہ آیت نازل ہوئی التائبون المعابدون الحامدون  
الیہ حضرت نے اس آیت کی تفسیر فرمائی اور فرمایا شہادت اور جنت کا اس کو ہے جو ان اوصاف  
کے ساتھ متصف ہو کہ مقتول ہو پھر خدا تعالیٰ نے خبر دی کہ خدا تعالیٰ نے کسی کو قتال کا امر نہیں کیا مگر  
جو لوگ کہ ان شرائط کے ساتھ متصف ہوں چنانچہ ارشاد ہے اذن للذین یقاتلون بانہم  
خلعوا الیہ اور یہ اس لئے کہ تمام اشیاء باہین السماء والارض خدا و رسول کی اور ان مومنین کے ہیں  
جو ان اوصاف کے ساتھ موصوف ہوں پس جو کچھ کفار کے قبضہ میں ہے وہ سب مومنین موصوفین  
بالصفات کا ہے لیکن کفار نے مومنین پر ظلم کیا اور ان پر غالب ہو گئے اور جب مظلوم ہوتے تو  
ماذون فی الجہاد ہوتے اور مظلوم نہیں ہوتا جب تک کہ مومن نہ ہو اور مومن اس وقت ہوگا جب  
شرائط مذکورہ کے ساتھ متصف ہو پس جو شخص شرائط مذکورہ کے ساتھ متصف ہوگا مومن ہوگا  
اور جو مومن ہوگا مظلوم ہوگا اور جو مظلوم ہوگا ماذون فی الجہاد ہوگا بدلیل قول تعالیٰ اذن للذین  
یقاتلون بانہم ظلموا الیہ جب یہ آیت مہاجرین کے لئے نازل ہوئی جن کو کفار نے کھینچنے  
ان کے گھروں سے نکال دیا تھا تو ان کے لئے بسبب ان کی مظلومی کے جہاد حلال ہوا میں نے عرض  
کیا کہ یہ آیت مہاجرین کے لئے تو اس وجہ سے نازل ہوئی کہ ان پر اہل مکہ نے ظلم کیا تھا پھر کیا وجہ ہے  
کہ کس نے وقیعہ اور سوان کے مشرکین عرب سے کیوں لڑے نہ انھوں نے ظلم کیا نہ گھروں سے  
نکالا فرمایا کہ اگر اذن بالقتال خاص بسبب ظلم اہل مکہ کے ہو تو پھر وافتی کسریٰ وغیرہ کی جواز قتال کی  
کوئی دلیل نہیں اور یہ فرض قتال ہی لوگوں سے اٹھ جاتے لیکن اس طرح نہیں جیسا تو نے گمان  
کیا بلکہ کفار کا ظلم و طرح ہے اہل مکہ کا ظلم تو یہ ہے کہ مومنین کو ان کے گھروں سے نکالا اور کسریٰ  
وغیرہ کا ظلم اس طرح ہے کہ جو کچھ ان کے قبضہ و تصرف میں ہے وہ مومنین کا حق ہے جس پر کفار ظلم  
غالب ہو گئے تو خدا کے حکم اور اجازت کے موافق مومنین نے کسریٰ وقیعہ وغیرہ سے مقابلہ کیا اور  
اسی طرح ہزبانہ کے مومن اس آیت کی دلیل سے کفار کے ساتھ مقابلہ کریں گے پس اس حدیث  
سے بدلت و واضح ثابت و متحقق ہے کہ جن لوگوں نے کسریٰ وقیعہ سے جہاد کیا وہ ماذون فی الجہاد  
تھے تو معلوم ہوا کہ مظلوم تھے اور مظلوم نہیں ہو سکتا جب تک مومن کامل نہ ہو تو ثابت ہوا کہ وہ مومن

کامل تھے اور جب مومن تھے تو ثابت ہوا کہ متصف بشرائط و اوصاف مذکورہ تھے کہ رسول کے رفقاء و مصاحبین کفار پر سخت مومنین کے ساتھ نرم عبادت میں سرگرم بارگاہ خداوندی میں اس کے فضل و رضوان کے طالب ان کے خلوص ارادت و حسن عبادت کی وجہ خداوند تعالیٰ نے کتب مقدسہ تورات و انجیل میں ان کی مدح و توصیف کو بطور مثل کے بیان فرمایا اور ان سے وعدہ مغفرت اور اجر عظیم کا دار آخرت میں فرمایا اور جیسے دنیا میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے یارِ ارفع اور رفیقِ غمگسار رہے آخرت میں بھی اس کا نتیجہ ان کو یہ ملے گا کہ تورات کے آگے آگے جلو میں ہوگا اور انبیاء کے ساتھ جنت میں داخل ہوں گے۔ اور نیز فلاح یاب کامل الایمان عاشقون فی الصلوٰۃ بیہودگی سے مجتنب اور معرض ترکوۃ دینے والے عقیق امانات کے ادا کرنے والے محمد کے پورا کرنے والے اپنی سچی شہادتوں پر قائم اور ان حضرات نے بسبب ان اوصاف کے جنت الفردوس کو میراث میں پایا ہے گناہوں سے توبہ کرنے والے خدا کے وعدہ لاشریک کی پرستش کرنے والے ہر ایک حال میں خدا تعالیٰ کی حمد کرنے والے روزہ رکھنے والے نمازوں کو ان کے اوقات پر پورے طور پر ادا کرنے والے لوگوں کو معروف کا حکم کرنے والے اور آپ بجالانے والے منکر سے روکنے والے اور خود باز رہنے والے اور خدا کی حدود کی محافظت کرنے والے پس یہ صفات ہیں جن کی وجہ سے حق تعالیٰ نے مومنین کی جانوں اور مالوں کو جنت کے بدلے خرید لیا خدا کی راہ میں لڑیں تو ماریں اور میں خدا کا سچا وعدہ ہے تورات اور انجیل و قرآن میں جس نے خدا کے ساتھ اپنا عہد پورا کیا خوش ہوا اپنی بیعت کے ساتھ اور یہ بڑی کامیابی ہے پس یہ اوصاف ہیں جن کے ساتھ وہ مہاجرین متصف ہیں جن کو کفار نے مکہ سے نکال دیا اور ان اوصاف کے ساتھ وہ مہاجرین موصوف ہیں جنہوں نے باجائز تمام خداوندی اذن للذین یقاتلون الا یہ کسریٰ و قیصر کے ساتھ جہاد کیا اور ان سے اپنا حق واپس لیا پس اگر معاذ اللہ یہ حضرات جن کی بشادات امام جعفر صادق جو مامور بانجھار مامور تھے یہ اوصاف ہیں کافر و منافق ہوں اور غاصب خلافت مرتضوی اور فدک فاطمی ہوں یا حرف قرآن اور محرق بیت اہل بیت ہوں یا اہل بیت کی تذلیل کریں یا معاذ اللہ ثبات کو غضب کریں یا جانب فاطمی کو صدمہ ضرب پہنچادیں جس سے استطاعت محسن ہو کہ ہر دو دن بات پادیں یا صحابہ مقبول کو زد و کوب اور تذلیل و توہین کریں ان غیر ذلک من الفت انت تولد زمرہ سے کہ معاذ اللہ نام جعفر صادق نے جو کچھ فرمایا وہ جھوٹ ہے اور اس باب میں آپ جھوٹے ہوں اور یہ محال ہے تو ثابت ہوا کہ شیخین مجاہد قیصر و کسریٰ اوصاف مذکورہ کے ساتھ قطعاً و یقیناً متصف تھے اور ثابت ہوا کہ خدا اور

رسول کے نزدیک صاحب مرتب رفیع اور مدارج عالیہ تھے اور ان کی امامت تھی اور خلافت راشدہ مبنی و الحمد للہ علی ذلک اور نیز اس سے بالبدایت اس کا بھی بطلان واضح ہو گیا جو آپ کے علامہ مرتضیٰ نے بیح و بلاغت میں مہاجر ہونے کے لئے معرفت حجت یعنی امام کی شرط کی ہے۔

## ثبوت حقیقت خلافت خلفاء کی ساتویں دلیل

دلیل سابع جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایام مرض الموت میں باوجود بیکسام اصحاب کبار مہاجرین و انصار اس وقت حاضر موجود تھے مسجد نبوی میں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنی جابجا پیشوائے نماز مقرر فرمایا اور تمام حاضرین پر امامت نماز میں مقدم کیا اور سب کا امام بنایا تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک تمام حاضرین پر اوصاف استحقاق امامت میں فضیلت اور تقدم رکھتے تھے چنانچہ حسب تصریح غامض المتکلمین مولانا مولوی حیدر علی رفیع اللہ درجہ فی العلیین آپ کے مولا تھے مجلسی وغیرہ میں اس کی روایات نقل فرما کر جواب دیتے ہیں قطع نظر اس سے اگر عجیب لبیب کو اس کا انکار ہے تو فرمادیں کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اشتداد مرض میں جو شب جمعہ سے لے کر فجرِ دوشنبہ تک متدرجاً جس میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بجز ایک دو بار کے مسجد میں نہیں تشریف لے جاسکے کون امام ہوا اور کس نے نماز پڑھائی ظاہر ہے کہ بلا اجازت تو نماز نہیں پڑھاتی ہوگی اور ضرور آپ نے کسی کو امام مقرر فرمایا ہوگا اور امر صلوٰۃ کو مکمل نہیں چھوڑا ہوگا تو آپ نے کس کو نماز کے لئے امام مقرر فرمایا اور یہ واقعہ ایسا نہیں ہے کہ یاد نہ رہو قرب وفات کا واقعہ ہے ہاں اگر بعض روایات شیعوں نے بنظر حفظ مذہب اس سے نسیان یا تناسی فرمائی ہوں تو کچھ تعجب نہیں لیکن اہل تاریخ کو دیکھنا چاہیے وہ اس قصہ کو کیونکر بیان کرتے ہیں غیاث البین بن ہام الدین الحسینی صاحب حبیب السیر اپنی کتاب میں لکھتا ہے نقل است کہ در ایام بیماری آن مقتدرائے ابدال و مرسلین در وقت آدائے صلوٰۃ یک نوبت مسجد شریف بروہ شریک امامت بج اور دی اما در آخر اوقات مرض سر در زیر درون منوائست آمد دوران ایام بموجب اشارت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم امیر المؤمنین ابو بکر رضی اللہ عنہ پیش نماز خلافت بود اسی طرح اور مورخین نے بھی تصریح کی ہے پس اس سے انکار گویا آفتاب کو مشت خاک سے پوشیدہ کرنا ہے اور محض عناد و مکابریت پس باوجود اس کے کہ آپ پر واقعہ غضب خلافت منکشف تھا اور جانتے تھے کہ بعد آپ کے یہ لوگ خلافت مرتضوی غضب کریں گے تو ایسی حالت میں کہ سب اکابر مہاجرین و انصاریان موجود ہوں اور



آپ کا بھی وقت رحلت قریب ہو ایسا فعل کرنا جو موبدان کے ثبوت خفایت خلافت کو ہو بلکہ ناخلفی خلافت منصفی ہو البتہ حسب روایات شیعہ موجب کمال استعجاب اولوالالباب ہے اول تو خود ایسے شخص کو اگر مہاجرین و انصار پر امام مقرر فرمانا جو محض عشق و عاشقی کی وجہ سے میکہ چھوڑ کر نکلا ہو اور صرف ظاہر میں ہی کلمہ گو ہو حالانکہ سورہ براءت و بقرہ نازل ہو چکی تھی دین کی تکمیل ہو چکی تھی ماکان اللہ لیسذالکومنین علی ما انتھو علیک صحیح یحییٰ الخلیفۃ من الطیب کا وعدہ پورا ہو چکا تھا اور حضرت کو ہر ایک کا حال معلوم ہو چکا تھا البتہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جو افضل الانبیاء والمرسلین ہیں حیرت غیر اور تعجب انگریز ہے پھر غضب خلافت کے کھٹکنے نے اور زیادہ قابل حیرانی و تعجب کر دیا تو اس سے صریح معلوم ہوتا ہے کہ جن اصول پر یہ لزوم ہے فی الحقیقت وہ اصول ہی موضوع و مقترمی اور مخالف دین اسلام ہیں اور فی الواقع حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آخر وقت میں ابوبکر رضی اللہ عنہ کے امام مقرر فرمانے سے یہ ہی غرض تھی کہ ان کی خلافت کی طرف ایسا جو قریب تخصیص کے ہی ہو جاوے چنانچہ پیغمبر بنی ساعدہ میں منجملہ دلائل کے ایک دلیل یہ بھی پیش کی گئی تھی جس کو انصار نے برسرِ وجود قبول کر لیا چنانچہ کتب اہل سنت میں مذکور ہے اور جب انصار نے اس کو قبول کر لیا اور کچھ رد و دفع و چون و چرا نہیں کی تو اور اس کو تائید و تقویت حاصل ہو گئی اور معلوم ہوا کہ یہ ریاست امامت کبریٰ کے لئے تو طبیعہ و تمہید تھی ہم اس وقت اسی قدر تخیل پر اکتفا کرتے ہیں بعد اس کے اگر ہمارے فاضل مجیب نے کچھ اس میں لکھ دیا تو انشاء اللہ تعالیٰ مفصل گزارش کریں گے۔

## ثبوت حقیقت خلافت خلفائے ثلاثہ کی آٹھویں دلیل

دلیل ثامن حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ جو مامور بالخلافت تھے اور خلیفہ ان کو جائز تھا بلکہ حسب وصیت نامہ ان کو یہ حکم تھا۔

حدث الناس وافتلحوا ولا تخافوا  
واللہ والنشیء علما اهل بیتک وصدق  
اباؤ الصالحین فانک فی حوزہ امان  
اور جو کلمہ خلافت کی پاسداری نہ فرماتے تھے شیخین رضی اللہ عنہ کے حق میں فرماتے ہیں حماد  
عمران عادلان قاسطان کا نا علی الحق و ما تالیہ فغلیبہما رحمة اللہ یومہ القیامہ  
فلا عن کثرت ارباب عقول اس عبارت کو ملاحظہ کریں اور دیکھیں کہ یہ کلام ثبوت حقیقت

شیخین کے لئے نص صریح ہے چونکہ امام جعفر صادق کو حکم تھا وصدق اباؤ الصالحین پس جب اس حکم کے آپ نے یہ کلمات ارشاد فرمائے جو مصدق کلام جناب امیر جناب امام حسن رضی اللہ عنہما ہیں چنانچہ ہم سابق میں کسی قدر گزارش کر چکے ہیں یہاں بطور تذکرہ کے اس قدر گزارش ہے کہ پہلے مروج ہو چکا ہے کہ جناب امیر نے شیخین کی نسبت ارشاد فرمایا و لعمری ان مکانہما فی الاسلام لعظیم و ان المصاب لهما فی الاسلام لجرح شدید یرحمہما اللہ جن احبا با حسن اللہ جن احبا با حسن ماعملہ اب ہم نص جعفری کو اس کلام سے مطابق کرتے ہیں اور اس کی تصدیق اس سے کرتے ہیں ظاہر ہے کہ شیخین کے لئے امامت حقہ کا ثابت ہونا متضمن ثبوت صل اور قسط کو ہے اور نیز مستلزم اس کو ہے کہ حق پرستے اور یہ گویا شرح ان مکانہما فی الاسلام لعظیم و ان المصاب لهما فی الاسلام لجرح شدید کی ہے اور اس سے پوری تصدیق ان دونوں جملوں کی ہوتی ہے بعد اس کے فغلیبہما رحمة اللہ یومہ القیامہ اور جملہ یرحمہما و جن احبا با حسن ماعملہ ظاہر ہے کہ بالکل ہم معنی ہیں اس میں کچھ حاجت بیان ہی نہیں ہے علاوہ ازیں خطبہ اللہ بلاؤ فلان کو بھی مصدق ہے علی الخصوص فلقد قوموا وادوا العمد اصحاب خیر و اوسبق شرحا کے حماد عمران عادلان قاسطان کا نا علی الحق گویا ہم معنی اور مراد ہیں اور گویا جناب امام صادق نے جناب امیر کے کلام کی شرح فرمادی اور جناب امیر کے اس کلام میں گویا دعائیہ نہیں لیکن اوصاف مذکورہ قطعاً مستلزم فغلیبہما رحمة اللہ یومہ القیامہ کو ہیں اسی طرح جناب امام صادق نے حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے کلام کی بھی تصدیق فرمائی۔

## حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ارشاد سے خلفاء راشدین کی

### عظمت نیز خلافت معویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ثبوت

کیونکہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے جب خلافت امیر معویہ رضی اللہ عنہ کو تسلیم فرمائی تھی اور باہم صلح نامہ تحریر ہوا تھا تو اول شرط یہ تحریر ہوئی تھی یسلو الیہ ولایۃ المسلمین علی ان یعمل بحدیثہ و بکتب اللہ و سنتہ و رسولہ و سیرۃ الخلفاء الراشدین اور ظاہر ہے کہ حضرت امام حسن سے پہلے خلفاء راشدین ہجرت خلفاء اربعہ کے اور کوئی نہیں جب ان کو ارشاد فرمایا اور ان کی پیروی کا حکم فرمایا تو وہ اگر فی الواقع امام برحق اور خلیفہ راشد نہ ہوں تو امام معصوم کے

کلام میں کذب لازم آوے تو معلوم ہوا کہ وہ فی الواقع خلفاء راشدین اور ائمہ برحق تھے اور جو کچھ رسول نے کیا وہ عدل و قسط تھا چنانچہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے اس کی تصدیق فرمائی اور اپنے اس کلام میں حضرت امام حسن کے ارشاد کی گویا شرح کر دی تو اب مطابق وصیت نامہ کے حضرت امام جعفر پر پورے طور سے صادق آیا۔ وصدق اباءکم الصالحین اور واقعی آپ نے مطابق علم وصیت نامہ کے اپنے ابا صالحین کی پوری تصدیق فرمائی۔ اور علاوہ ازیں چونکہ حضرت امام جعفر مامور باطاعت مامور بالمعنی تھے اور تفسیر جائزہ تھا اس لئے جو کچھ ظاہری طور پر آپ نے ارشاد فرمایا وہ قابل قبول ہوگا اور جو کچھ تخلیق میں خفیہ طور پر اس کے خلاف بیان کرنا جو باعتبار لفظ و معنی کے نہایت لغو اور پوچ ہے اس کے ساتھ منظم کیا جاتا ہے وہ حضرات کا ایجاد و اختراع بحث ہو گا چنانچہ بتصریح بعض علماء شیعہ کے بعض کی نسبت یہ امر ثابت ہے۔ باقر مجلسی نے صدوق کی نسبت ایک حدیث میں یہ امر فرمایا ہے واما فعل ذلک لیوافق اهل العدل۔ خود شریف رضی نے جناب امیر کے کلام میں کیا کیا کچھ بتری کی ہے کہ وہ تحریفیات یہود و نصاریٰ سے بھی بڑھ گئی پس ایسی حالت میں ایسی زیادتیوں کو کوئی کچھ غلط یقین نہ کیا جاوے جو باعتبار لفظ و معنی کے غلط ہوں باعتبار حالت و احوال کے غلط ہوں باعتبار ناقص کے غلط اور کذب ہوں کوئی قرینہ ان کے صدق پر شاہد نہ ہو ایسی زیادتیوں کو صحیح تسلیم کرنا حضرت شیعہ کا ہی کام ہے اور وہ زیادتی اختراعی یہ ہے راوی اس حدیث کا کتا ہے۔

فلما انصرف الناس قال له رجل من خاصة  
يا ابن رسول الله لقد تعجبت مما قلت في  
الي بكر وعمر فقال نعم هما اما اهل النار  
كما قال الله تعالى وجعلناهم امة  
يذعنون الي النار واما العادلون فلقد ولهم  
عن الحق كقول الله تعالى والذی کثر و ابرو بهو  
يعدلون واما القاسطون فقد قال الله تعالى  
واما القاسطون فكانوا لجهنم حطباً والمراد  
من الحق الذی کما مستقر بین علیہ هو  
امیر المؤمنین حیث اذیوا و غصبوا حقه و المراد

جب لوگ چلے گئے تو ایک شخص نے آپ کے خواس  
میں سے پوچھا کہ رسول اللہ کے فرزند مجھے  
اس سے تعجب ہے جو آپ نے ابو بکر و عمر کے حق میں  
فرمایا فرمایا۔ وہ دونوں دوزخیوں کے امام ہیں۔ جیسا  
اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور ہم نے ان کو امام بنایا کہ ان کی کلمہ  
جالتے ہیں اور یہ کہ وہ عادل ہیں تو یہ حق سے عدل کہتے  
اور پھر ان کے سبب سے شرف تو انسانی رحمت نے کفر کیا  
اپنے پروردگار کے ساتھ برابر کرتے اور یہ کہ قاسط ہیں پس  
تحقیق اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ قاسط و ظالم و دوزخ کا ان میں  
ہیں اور حق سے مراد جس پر وہ غالب تھے امیر المؤمنین ہے کہ اسکو

میں موتیہما علیہ انہما مائت علی عداوتہ  
میں غیر ندائتہ عن ذلک والمراد من رحمة  
اللہ رسول اللہ فانہ کان رحمة العالمین  
وینکون خصما لہما ساخطا علیہما منتقیا عنہما  
یوم الدین انتہی۔  
ایزادی اور اس کا حق غضب کیا اور اس پر مرنے کے یہ  
مرتب ہے کہ بدون اس نہایت کے اس کی عداوت پر مردے  
اور رحمت اللہ سے مراد رسول اللہ ہیں کہ وہ رحمت عالمین ہیں  
اور قیامت کے دن ان سے جھگڑنے والے ان پر غصہ  
ہوں گے اور ان سے بدل لیں گے۔

اہل دانش و انصاف اس زیادتی کو جو روایت شیعہ نے فرمائی ہے ملاحظہ فرمادیں اور حضرت  
شیعہ کے علم و فضل و عقل و انصاف و دین و ایمان کی داد دیں اس بحث میں ہم یہ تو جان کر چکے ہیں کہ  
اس نص جعفری میں اگر اس کو ظاہر پر محمول کیا جاوے پورے طور پر تصدیق ان کے ابا صالحین رضوان  
اللہ علیہم اجمعین کی ہوتی ہے لیکن اگر اس زیادتی روایت کو صحیح تسلیم کر لیا جاوے تو اس صورت میں  
ابا صالحین کی تصدیق نہ ہوگی بلکہ کذب ہوگی۔

## حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول کی صحیح حقیقت اور شیعہ راویوں کی زیادتی کی تکذیب

اب ہم اس زیادتی کی تکذیب پر دلائل قائم کرتے ہیں گو ہماری گزارش سابقہ سے اس کی  
تکذیب بخوبی ہو چکی ہے اور علماء انصوص اس زیادتی کی روایت کو جھوٹا کرتی ہیں واضح ہو کہ اولاً جملہ  
دو علمبرداران مکہ منافی الاسلام بنیہم ابہ اور کلام اللہ بلاد فلان صریح اس کی اور اس کی روایت کی تکذیب  
کرتے ہیں ثانیاً علامہ بحرانی نے جو جواب اس اعتراض کا دیا ہے کیفیت سلم حمنا ولیم لمعویہ وطلحہ  
والزیر مع قیام الفتنۃ فی حربہم اور وہ یہ ہے۔ الثانی ان الفرق بین الخلفاء الثلثۃ و بین امویہ نے  
اقامتہ حدود اللہ والعمل بمقتضی اوامرہ و نواہیہ ظاہر اس سے صریح ثابت ہوتا ہے کہ راوی نے جو  
عادلان قاسطان کے معنی جائز ان ظلمان کے گھڑے ہیں محض دروغ ہے کیونکہ خلفائے ثلاثہ کا حدود  
اللہ کو قائم کرنا اور بموجب اوامر و نواہی خداوندی کے عمل کرنا یہ ایسا ظاہر ہے کہ جس کا شیعہ کو بھی  
اعتراف ہے اور ظاہر ہے کہ عدل و انصاف اسی کا نام ہے کہ حدود اللہ کو قائم کیا جاوے اور بموجب  
اوامر و نواہی خداوندی کے عمل کیا جاوے اور حق پر ہونا بھی اسی پر منحصر ہے اور استحقاق دعوت  
فعلیہما رحمۃ اللہ یوم القیمہ کا بھی اسی پر گویا موقوف ہے اور جب یہ وصف شیخین میں حسب اعتراض

علامہ بحرانی پاتے جاتے ہیں اور ہم جانتے ہیں کہ شیعوں میں سے کسی کو بحر خاص وقت کے اس کا انکار نہیں اور بحرانی کو جھوٹا نہیں سمجھتے تو معلوم ہوا کہ حضرت امام نے جو کچھ فرمایا وہ اپنے ظاہر پر محمول ہے اور راوی نے جو اس کے بعد میں تحریف فرمائی وہ کذب و دروغ ہے۔ ثانیاً ہم اس سے زیادہ صریح دلیل اور واضح نعرہ عن کرتے ہیں جس سے پوری تکذیب اس زیادت اور اس کی روات کی ہو جاوے۔ رنج البلاغت میں ایک خطبہ مذکور ہے جس کا عنوان یہ ہے واللہ لا مسلم۔

ما سلمت امور المسلمین۔ ولو لکن فیہا جور الاصلی خاصۃ الذیہ خطبہ صریح ولالت کرتا ہے کہ جناب امیر نے تسلیم خلافت اس شرط پر فرمائی تھی کہ امور مسلمین میں فتنہ نہ پڑے اور مسلمات رہیں کسی پر جو رجوع و خلاف و زیادتی نہ ہو چنانچہ آخر خلافت خلفائے تک جناب نے اس تسلیم کو قائم رکھا اور کوئی امر ایسا واقع نہیں ہوا جس سے جناب امیر کو گناہ منافی نہ ہو مفسدہ و معارضہ کی مٹی چنانچہ شریعت ابن بیثم اس کی تصدیق فرماتے ہیں اور اس کی تائید میں لکھتے ہیں قولہ واند لا مسلم۔ ما سلمت امور المسلمین۔ ای لا یترک المنافقۃ فی ہذا الامر ما سلمت امور المسلمین۔

من الفتن و فیہ اشارۃ الی ان غرضہ من المنافقۃ فی ہذا الامر هو صلاح حال المسلمین۔ واستقامۃ امورہم وسلا متہم عن الفتن وقد کان لہم من سلف من الخلفاء قبلہ اس سے بدلات مظاہر ثابت ہے کہ خلافت خلفائے رضی اللہ عنہم ظلم و جور کی لوث سے بالکل پاک و صاف رہے اور شیعیان رضی اللہ عنہما مصداق ہما امامان عادلان قاسطان کا نا علی الحق و ما تالیہ فعلیہما رحۃ اللہ یوم النبیۃ کے ہیں اور راوی حدیث نے بعد اس کے جو کچھ من تلقاء النفس اضاف کیا وہ سراسر کذب اور دروغ ہے اور جناب امیر علیہ السلام کے کلام اور بحرانی کی تصریح سراسر اس کی تکذیب ہے۔ رابعاً ظلم و ظلمت مولانا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ فاضل اخباری کے جواب ایضاً سے یہ عبارت نقل فرماتے ہیں و اگر بانصاف تامل فرمائید واضح است کہ بناء علی مزعم الامامیہ از خلفائے ثلاثہ گوشت بہ امیر المؤمنین علیہ السلام و فاطمہ سلام اللہ علیہما نقض عمد و نکست بیعت غدیر و غضب مذکور دیگر چند اعمال دال بر عناد سرزده اما با این ہمہ باز در ظاہر طریقہ معاشرت این بابا اہل بیت عین اعزاز و اکرام بالفاق و فریقین بود و اجرائے شعائر اسلام را بجز افعال محدودہ و در کتب کلامیہ و سیر موجود و منظرین و قدح و در شان شان است بالمرہ نزد امامیہ نیز از میان بر نہ اشتہ بود نہ و پاس شرح متین را نصب العین خاطر خود ہمید اشتہار دیکھے فاضل اخباری کس تصریح کے ساتھ فرماتے ہیں کہ خلفائے ثلاثہ کا طریقہ معاشرت

اہل بیت کے ساتھ عین اعزاز و اکرام بالفاق و فریقین شیعوں و اہل سنت کے تھا اور اجرائے شعائر اسلام کو امامیہ کے نزدیک بھی اٹھائیں دیا تھا اور پاس شرح متین کو ہر وقت اپنے دل کی آنکھوں کے سامنے رکھتے تھے پس جن کے باعتراف فاضل اخباری یہ اوصاف یہوں ان کی نسبت صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ زیادتی کذب و دروغ ہے اور یہ جو فاضل اخباری نے بعض اعمال محدودہ کی نسبت ذکر کیا یہ بھی جناب امیر کی تصریحات سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت کا کذب و افترا ہے چنانچہ ہم بار بار گذارش کر چکے اور ابھی گذارش کیا ہے کہ جناب امیر کا تسلیم خلافت کو مشروط کرنا اصلاح امور اہل اسلام کے ساتھ پھر اس تسلیم پر آخر تک قائم رہنا اور چون و چرا نہ کرنا ان افعال کو جو کتب کلامیہ اور سیر میں موجود ہیں مثل نکست بیعت و نقض عمد و غضب مذکور وغیرہ سب کو ثابت کرتا ہے کہ موضوع و مفترہ ہیں کیونکہ اصول شیعوں پر کوئی فعل ایسا سرزد نہیں ہوا جس کا اثر خاص جناب امیر کی ذات بابرکات تک محدود ہو بلکہ جو فعل صادر ہوا جس کو حضرات شیعہ معرض ظن و قدح میں نہ کرتے ہیں وہ علاوہ جناب امیر کے دوسروں کے حقوق پر بھی مؤثر ہے مثلاً غضب خلافت یہ ایسا فعل ہے کہ اس سے زیادہ دینی اور دنیاوی حقوق اہل اسلام کو کوئی چیز ضرر رساں نہیں ہے چنانچہ ظہور و بدہی ہے غضب مذکور خاص حق جناب سیدہ معصومہ کا بلکہ آئندہ تمام بنی فاطمہ کا تھا تعلق ہوا اور اس سے آئندہ ایک حصہ کا نقصان چند روزہ جناب امیر کا بھی سی علی بن القیاس۔ پس اگر ان کا وقوع صحیح ہو تو معاذ اللہ جناب امیر نے جو کچھ واللہ لا مسلم ما سلمت امور المسلمین الذیہ وہ جھوٹ تھا اور اگر وہ سچ تھا تو ان امور کا وقوع کذب ہے لیکن ہم کہتے ہیں جناب امیر کا ارشاد بجا تھا وہ ہرگز کذب نہیں لیکن یہ امر محض ان جیسے لوگوں کے تراشے ہوئے ہیں جو لاعلم و لاعلم تھے جن کے منہ پر کتے پیشاب کرتے تھے جن کی صراحت ائمہ تکذیب فرماتے تھے جو ائمہ افکار و ہمتان باندھے تھے پس ان کی تکذیب کر دینا البتہ قرین قیاس ہے عرض یہ دلائل اس زیادتی مختصر کی بخوبی تکذیب کرتے ہیں اور علاوہ ان کے اور بھی دلائل عقلی ہیں جو اس زیادتی اور کی روات کی تکذیب کرتے ہیں مگر ہم نے بخیاں تطویل اور نیز اس خیال سے کہ ہر شخص جس کو ذرا عقل و فہم سے اور علم و انصاف سے حصہ ملا ہو گا وہ مجھ دیکھے اس زیادتی کے جابرانہ یقین کر سکتا کہ یہ محض بناوٹ اور جھوٹ ہے ان کے استیعاب کو ترک کر دیا ہے۔

## ثبوت حقیقت خلافت خلفائے ثلاثہ کی نویں دلیل

دلیل ہ تاسع: جناب امام حسن رضی اللہ عنہ نے جب خلع خلافت فرمایا اور امیر موعود سے مصالحت کر کے ان کو تسلیم فرمایا اور صلح نامہ لکھا گیا جو علماء تاریخ نے نقل کیا ہے اور ہم سابق میں اس کی نقل کر چکے ہیں کہ اس میں چند شرط قرار پائی تھیں چنانچہ اول شرط یہ تھی کہ کتاب و سنت و سیرت خلفاء راشدین پر عمل کرے دوسری شرط یہ تھی کہ موعود کو یہ استحقاق نہیں ہے کہ اپنے بعد کسی کو خلیفہ مقرر کرے بلکہ بعد اس کے خلافت شوری کے طور پر بین المسلمین ہوگی چنانچہ عبارت صلح نامہ کی یہ ہے: **بسم الله الرحمن الرحيم هذا ما صالح عليه الحسن بن علي بن ابي طالب ومعي قنبر بن ابي سفيان صالحه علي ان يسلموا اليه ولاية اموا المسلمين علي ان يعمل فيهم بكتاب الله تعالى وسنة رسول صلى الله عليه وسلم وسيرة اخلفاء الصالحين وليس لمعوية بن ابي سفيان ان يعهد الى احد من بعده بل يكون الامور من بعده شوري بين المسلمين** انتہی بقدر الحاجة یہ دونوں شرطیں براہ راست ایسی ہیں جو ہمارے مدعا کی ثبوت ہیں اور اصول شیعہ کے مبطل کیونکہ ظاہر ہے پہلی شرط میں بدالمت مطالبی ہمارے دعوے کا ثبوت موجود ہے امیر موعود سے معاہدہ فرمایا کہ سیرت خلفاء صالحین پر عمل کرے اب فرمائیے کہ خلفاء صالحین کون ہیں جن کو جناب امام صالحین یا راشدین سے تعبیر فرماتے ہیں اس سے پہلے بجز خلفاء اربعہ کے اور کوئی خلیفہ نہیں تھا تو بجز اس کے کہ خلفاء صالحین سے خلفاء اربعہ مراد ہو اور کوئی صورت نہیں اور خلفاء صالحین اسی وقت ہو سکتے ہیں جب کہ ان کی امامت حق اور خلافت راشدہ ہو نہ امارت فاجرہ تو یہ شرط چند وجوہ سے ثابت مدعا ہے اول یہ کہ جناب امام علیہ السلام نے ان کو خلفاء صالحین فرمایا اگر فی الواقع وہ خلفاء صالحین ہیں تو ہمارا مدعا ثابت ہے اور اگر باعتبار فرض وہ خلفاء صالحین نہیں ہیں تو معاذ اللہ امام معصوم نے جھوٹ بولا دوسری یہ کہ کتاب و سنت کے ساتھ ان کی سیرت کو بھی معمول بہا مشروط قرار دیا جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ان کی سیرت اتباع شریعت میں یہاں تک راسخ ہے کہ جو اس کا اتباع کرے کافی الحقیقت شریعت کا ہی اتباع ہوگا اور انھوں نے یہاں تک اجراء شفاء شریعت کیا اور پاس شریعت کو اپنے افعال و اقوال میں یہاں تک ملحوظ خاطر رکھا کہ جو شخص ان کا اتباع کرے گا وہ اتباع کتاب و سنت و سبیل شریعت سے جدا نہ ہوگا اور یہ مستلزم اس کو ہے کہ وہ خلفاء راشدین

تھے اور ان کی خلافت خلافت راشدہ تھی تفسیری یہ کہ جناب امام حسن نے و سیرت الخلفاء الصالحین ایسا لفظ فرمایا جو خلفاء اربعہ کو شامل ہے جس میں جناب امیر اور جناب خلفائے ثلاثہ برابر شریک ہیں اور ہرگز خصوصیت کے ساتھ اس کا اطلاق جناب امیر پر نہیں ہو سکتا اور بدون اقتیاز و فرق کے سب کی سیرت کی اتباع کو شرط کر دینا جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ رشد و صلاح میں جیسے ان کے نزدیک جناب امیر تھے ویسے ہی خلفائے ثلاثہ تھے اور جیسی اتباع سیرت جناب امیر کا پسندیدہ تھا ویسی ہی اتباع سیرت خلفائے ثلاثہ محمود و پسندیدہ تھا اور یہ عین مدعا اہل سنت کا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ وقت تفتیر کا نہیں اور تفتیر کی یہاں گنجائش ہے اور کتاب و سنت کا ہی ذکر فرمانا کافی تھا یہ جواب نے بڑھایا اس سے صراحت معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ آپ کا عقیدہ قلبی تھا اور دوسری شرط بھی ہمارے مدعا کو ثابت کرتی ہے دوسری آپ نے یہ شرط کی کہ موعود بن ابی سفيان کو اختیار نہیں ہے کہ اپنے بعد کسی کو خلیفہ بناوے بلکہ امر خلافت کا بین المسلمین بطور مشورہ کے ہوگا اس شرط میں غور کرنا چاہیے کہ واضح طور پر یہ شرط شوری المسلمین کی تصریح کرتی ہے اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جو خلافت بطور شوری کے واقع ہو وہ صحیح ہو اور جس پر اہل مل و عقد متفق ہو جاویں وہ امام حق ہے پس اس سے صریح حقیقت خلافت خلفائے ثلاثہ ثابت ہوئی اور ثابت ہوگا کہ جو حضرات شیعہ نے نص کو شرط امامت قرار دے رکھا ہے یہ باطل ہے۔

## منج البلاغت سے مذہب اہل سنت کے حق ہونے اور شیعہ کے

### باطل ہونے کا بیان

دلیل ہ عاشر: شریف رضی نے منج البلاغت میں ایک خطبہ نقل کیا ہے جو مرحلہ مثبت مذہب اہل حق و مبطل مدعا سے شیعہ ہے ہم اس کو شرح منج البلاغت سے نقل کرتے ہیں اور جو کچھ شارح نے اس کی شرح میں تحریر فرمایا ہے اپنے مدعا کے ثبوت میں اس کو بھی نقل کرتے ہیں **ومن كلامه لما اراده الناس على البيعة بعد قتل عثمان وعوف والتمسوا غيري فانما مستبشرون امر الله وجوه والوان لا تقهر له القلوب ولا تثبت عليه العقول وان الاتفاق قد اقامت وامحجة قد استكوت واعلموا اني ان اجبتكم وكتب بكم واعلموا لصح اني قول الناس وكتب العاتب ان تركتموني فانما احداكم ولعلي**

اسمکم و اطوعکم لمن ولیتموه امرکم و انالکو و زینا خیر لکم منی امیرنا انتقی عاقل منصف  
اس کلام کو ملاحظہ کرے اور اس کا مطلب سمجھے خصوصاً جو کچھ جناب امیر نے آخر میں قول ان ترکتمونی  
سے ارشاد فرمایا ہے یہ تین جملے ہیں اور ہر ایک جملہ ان میں کا گویا گنج شاخ کا ہے۔ پہلا جملہ جو جناب  
امیر نے ارشاد فرمایا ہے یہ ہے۔ فان ترکتمونی فانما کما مدکم یعنی اگر تم مجھ کو چھوڑ دو اور مجھ سے بیعت  
نہ کرو تو میں تم میں کا ایک جیسا ہوں جیسی تم پر اطاعت امام واجب ہے اسی طرح مجھ پر بھی واجب  
ہے یعنی اگر تم مجھ سے بیعت نہ کرو تو میں امام واجب الاطاعت ہوں اور اگر تم بیعت نہ کرو تو پھر میں تم  
جیسا مطیع ہوں گایہ معنی اس کے ایسے صاف و صریح ہیں جو خود الفاظ و سیاق سے مستنبط ہوتے  
ہیں اور شارح ابن میثم اس معنی کی شہادت دیتا ہے اور غالباً حضرت فاضل مجیب اس کی تریف  
فرمائی گے اور فرمائی گے کہ حضرت امیر نے اس کلام سے کوئی حکم شرعی نہیں بیان فرمایا بلکہ ظاہری  
حالت جو واقع ہوئے والی تھی بیان فرمائی پس اس کے جواب میں قبل اس کے کہ ہم اس کی تفسیر ابن میثم  
کے قول سے کریں یہ گزراش کرتے ہیں کہ یہ تو حضرات کو بھی مسلم ہے کہ ترک کی حالت میں حضرت کا مثل  
عوام کے ہونا صرف اس وجہ سے ہے کہ امت میں فتنہ نہ پکڑے ہوں۔ علت اس سکوت کی محض  
خوف ثوران فتن ہے یہ ہی وجہ ہے کہ جب ابو سفیان نے اور حضرت عباس نے درخواست بیعت  
کی تو آپ نے نامنظور فرمائی اور باوجود اس وقت و شجاعت منظر کے اسی واسطے مطیع و متقاد خلفاء  
بنے حالانکہ خلفاء نے جو کچھ جائز و ناجائز چاہا کیا۔ پس جب آپ کا سکوت و عدم مناقشہ ہو تو خوف فتنہ  
معیض رہا ہے اور یہاں بھی فتنہ کے خوف سے یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ اگر تم مجھ کو ترک کرو تو میں تمہارے  
میں سے قتل ایک کے ہوں گا اور ظاہراً تمہارے شریک حال ہوں گا پھر کیا وجہ ہے کہ امیر معویہ سے  
مناقشہ کیا اور جھگڑا کیا باوجود یہ فتنہ یقینی تھا جناب امام ثانی کی طرح مصالحت کریتے اور خلافت  
تسلیم کر کے مطیع بن جاتے نہ تو کوئی جھگڑا ہوتا اور نہ کوئی فتنہ اٹھتا اس پر اگر آپ مثل ابن میثم سیرت  
کا جھگڑا پھیریں گے تو پہلے یہ خیال فرمائیں کہ انفس جناب امام ثانی کو یہ نہ سوجھی جو لاکھوں مسلمانوں  
کے دین و دنیا کی بربادی اپنے ہاتھ سے فرمائی اور اگر یہ فرمائیں کہ جتنا بلکہ خوف فتنہ کے سیرت کا لحاظ  
ضروری نہ تھا تو ہم گزراش کریں گے کہ نہایت انفس ہے کہ جناب امیر نے ایک غیر ضروری ام کے  
لئے ہزار مسلمانوں کی جانیں ضائع کر دیں تو معلوم ہوا کہ محض ظاہری حالت ہی کو نہیں بیان کیا بلکہ حکم  
شرعی بھی بیان فرمایا۔ علاوہ ازیں اس صورت میں جملہ احسنہ اور اس کی ترقی صحیح نہ ہوگی پھر ان میں  
کی شرح جس کو ہم جملہ اندہ کی شرح میں نقل کریں گے۔ ہاں تشریح اس کی مکتب ہے اور نیزہ ترک

بیعت اور عدم ترک کی حالت کا امتیاز سب سے زیادہ اصول شیعہ پر لغو اور باطل ہے۔ پس ہمارے  
فاضل مجیب کا یہ زعم اس جملہ کی تاویل میں محض لغو اور لاطافی ہو گا۔ دوسرا جملہ جناب امیر نے یہ فرمایا  
والعی لل اسمکم و اطوعکم لمن ولیتموه امرکم۔ گویا جملہ سابقہ سے بطور ترقی فرماتے ہیں اور شاید میں تم سے زیادہ  
اس کے حکم کا سننے والا اور اس کے حکم کا مطیع ہوں جس کو تم اپنے امر کا والی بناؤ اور اپنا امام قرار دو۔ اب ہم  
پوچھتے ہیں کہ جناب امیر کی زیادتی سمیع اور زیادتی اطاعت کی وجہ کیا ہے جو لوگ ایسے ہیں کہ جنہوں  
نے ان خلفاء کو کہ جن کو اہل حل و عقد نے خلفاء بنایا ہے امام برحق سمجھ رکھا ہے۔ تو وہ تو اپنی غلطی کی وجہ  
سے کسی قدر معذور ہوں گے لیکن جناب امیر نے بھی اگر ان کو امام برحق اور خلیفہ راشد اعتقاد کر رکھا ہے تو  
فہو المراد اور اگر آپ نے ظالم و غاصب اور خائن و ناکث سمجھ رکھا ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ اپنی سمیع و اطاعت  
کو بہ نسبت عوام کے زیادہ فرماتے ہیں حالانکہ یہ آپ کی سمیع اور اطاعت محض ضروری ہیں جو بنظر مصلحت  
وقت ہیجان فتن کے خوف سے اختیار کی گئی والضروریات تیقدر بقدر ہا اور قدر ضرورت سے تجاوز نہیں  
ہوتے پس اگر ضرورت اختیار کی گئی تھی تو وہ اسی قدر ہوتی جس سے ضرورت وقت رفع ہو جاتی یہ فرمانا آپ  
کا کہ جس کو تم اپنا ولی امر بناؤ گے میں اس کا تمہاری بیعت زیادہ مطیع ہوں گا تو یہ زیادتی سمیع و اطاعت  
کی بجز اس کے ممکن نہیں کہ آپ نے اس شخص کو جس کو اہل حل و عقد نے امام بنایا ہے شرعاً واجب  
الاطاعت سمجھ رکھا ہو اور جب آپ بروئے حکم شرع واجب الاطاعت اعتقاد کریں گے تو بیشک  
بہ نسبت دوسروں کے آپ زیادہ امتیاز مامور ہیں سرگرم ہوں گے اور بدیہی ہے کہ کسی شخص کا شرعاً  
واجب الاطاعت ہونا اور جناب امیر کا اس کے مطیع ہونا بدون اس کے ممکن نہیں ہے کہ بروئے شرع  
اس کی امامت و خلافت صحیح و معتقد ہو۔ چنانچہ ہم اس مدعا کے ثبوت میں علامہ بحرانی کی عبارت کو اس کی  
شرح سے نقل کرتے ہیں اہل فہم والصفات ملاحظہ فرمائیں۔ قوله وان ترکتمونی ای گنت  
کاحمد کوفی الفاعل لامیرکم بل لعلی اکون اسمکم و اطوعکم لہ ای لقوة  
علمہ بوجوب طاعة الامام وانما قال لعلی لانه علی تقدیر ان یولوا احدا  
یخالف امر اللہ لایکون اطوعکم لہ بل اعصاہم و احتمال قولیتہم لمن کذلک  
قایہ و احتمال طاعة قائم نحس۔ ایراد لعل انتقی بقدر الحاجة بحرانی صاحب  
کی عبارت اور ان کی تشریح قبل ملاحظہ اولوا البصار ہے وہ فرماتے ہیں کہ جناب امیر کا اسمع و اطوع  
ہونا اس وجہ سے ہے کہ آپ حکم شرعی وجوب طاعت امام کے علم میں ہیں اور آپ جلتے ہیں کہ امام کی  
طاعت بروئے حکم شرع واجب ہے اور ظاہر ہے کہ امت تا وقتیکہ شرعاً معتقد نہ ہو اور امام بروئے

شریعت امام صحیح نہ ہو واجب الاطاعت نہیں ہو سکتا تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ اہل حل و عقد جس کو امام بنادیں وہ شخص عند اللہ امام اور واجب الاطاعت ہے اور جناب امیر بھی اس کو واجب الاطاعت اعتقاد فرماتے ہیں اور جب شرعاً امام اور واجب الاطاعت ہو تو آپ کیوں نہیں اس کو امام سمجھیں گے لیکن شارح بحرانی نے اس قدر قید اور لگائی کہ یہ حکم عام نہیں بلکہ لفظ لعل سے یہ بات پیدا ہوتی ہے کہ احتمال ہے اہل حل و عقد ایسے شخص کو امام بنادیں کہ جو مخالف امر اللہ کے ہو تو اس وقت آپ اطوع نہ ہوں گے بلکہ زیادہ مخالف اور نافرمان ہوں گے اگرچہ بحرانی کا یہ فرمانا غلط ہے۔

### حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی خط و کتابت

کیونکہ اس احتمال کے وقوع کی تکذیب و تخطیط خود جناب امیر بوجواب امیر معویہ کے فرما چکے امیر معویہ نے آپ کو آپ کے اس خط کے جواب میں جس میں آپ نے امیر معویہ سے بیعت طلب کی تھی اور یہ تحریر فرمایا تھا کہ میرے ہاتھ پر ان لوگوں نے بیعت کی ہے جنہوں نے ابوبکر و عمر و عثمان کے ہاتھ پر بیعت کی تھی تو تم بھی اس کو قبول کرو۔ لکھا تھا کہ اگر آپ بھی مثل ابوبکر و عمر کے ہوتے تو آپ کی خلافت بیعت اہل حل و عقد سے صحیح ہوتی اور میں آپ سے ہرگز نہ لڑتا لیکن جب آپ مثل ابوبکر و عمر کے نہیں بلکہ صدور و قصاص جاری نہیں کر سکتے یا قاتلین عثمان کے حامی ہیں تو اس حالت میں بیعت اہل حل و عقد سے آپ کی خلافت منع نہیں ہو سکتی اور اہل حل و عقد نے خطا کی جو آپ ایسے شخص سے بیعت خلافت کی جو عہد خلافت کو سرانجام نہیں دے سکتا اس کے جواب میں جناب امیر نے تحریر فرمایا کہ وزعت انما افسد علی بیعتک خطیئت فی عثمان و کنت امر من المهاجرین اور دقت کما اوردوا و اصدرت کما اصدروا ما کان اللہ یحبہ علی خلافہ و یضربہ بعسی۔ حاصل جواب یہ ہے کہ تو مجھ پر الزام منزلان و قتل عثمان کا لگاتا ہے اور اس وجہ سے مجھ کو صالح اور اہل خلافت نہیں سمجھتا اور گمان کرتا ہے کہ اہل حل و عقد نے خطا کی جو غیر اہل کے ہاتھ پر بیعت خلافت کی گویا بالکل غلط اور لغو ہے کیونکہ میں بھی ایک رجل مهاجرین میں سے ہوں جو اس کا حال تھا جو میرا حال تھا اگر میرے ذمہ الزام ہے تو سب کے ذمہ الزام ہے اس معاملہ میں میں نے کوئی خاص کام نہ کیا جو سب مهاجرین سے علیحدہ ہو نہیں سکتا اگر اہل حل و عقد نے مجھ سے بیعت کی اور میں اس بیعت خلافت کا تو لازم آتا ہے کہ وہ سب گمراہی پر مجتمع ہوں اور سب کے سب حق سے اندھے ہوں اور یہ محال ہے تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ بیعت امیر معویہ و عثمان کی صالح خلافت کے ساتھ

نہیں ہو سکتی ہے اور علامہ بحرانی نے جو یہ احتمال قائم کیا کہ اہل حل و عقد ایسے شخص کو امام بنادیں جو مخالف امر اللہ کے ہو یہ غلط ہے اور جناب امیر کا جواب سراسر اس کو کذب ہے لیکن بایں عمر و اس کو علی سبیل التشریح تسلیم کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اچھا اسی امام کو واجب الاطاعت اعتقاد کرو جس کو اہل حل و عقد امام بنادیں اور وہ اجر لے شاعر اور ترویج شراائع میں مخالف امر اللہ کے نہ ہو اور خاص اسی نوع میں جناب امیر کے ارشاد کو مانو اور اپنے علامہ بحرانی کو سچا سمجھو اور ظاہر ہے کہ جناب امیر زمانہ خلافت خلفائے ثلاثہ میں اسمع و اطوع رہے کبھی کسی قسم کی چون و چرا نہیں کی باوجودیکہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا جن کی شان میں من اغضبنا ہے بہت کچھ ناخوش و ناراض ہوئیں اور کلمات فیج و مستنہن مثل جنین پر وہ نشین شدہ و خائنین درخانہ گریخت الہ الی آخر الکفریات فرمائے بلکہ مجمع مجاہرین و انصارین میں جا کر وادیا اور فریاد و فغان کی مگر آپ کو جوش نہ آیا۔

### حضرت علی نے خلفائے ثلاثہ کے دور میں سمع و طاعت کا

#### وطیرہ اختیار فرمایا

بروایت صدوق: شیخین چالیس آدمیوں نے کبار مجاہرین و انصار سے آپ سے ابتدا خلافت صدیقی میں درخواست کی کہ تم ابوبکر کو مسند خلافت سے اتار دیں آپ نے منظور نہ فرمایا حضرت عباس اور ابوسفیان کی درخواست بیعت کو قبول نہ فرمایا۔ قسم قسم کی افینیں اور صعوبتیں جھیلیں اور طرح طرح کی تذلیل و توہین سہی لیکن سمع و طاعت کی عودۃ الوثوق کو ہاتھ سے نہ دیا پس جب باوجود ان باتوں کے بھی آپ نے بھی چون و چرا فرمائی تو آپ سے زیادہ کون اسمع و اطوع ہو سکتا ہے کیونکہ امام کے واجب الاطاعت ہونے کا آپ کو بشادات بحرانی قوی علم تھا اور جب امام بھی خدا تعالیٰ کے مکر ہی سے واجب الاطاعت ہے تو اس کی اطاعت سے انحراف گویا خدا کے حکم سے انحراف ہے جو موصییت ہے قطع نظر اس سے ہم پہلے بروایات شیعہ ثابت کر چکے ہیں کہ سیرت خلفائے ثلاثہ کی مثل سیرت ملوک و سلاطین جائزہ کی نہیں ہے بلکہ ترویج معارف دین اور احیاء شاعر اسرار میں سرگرم تھے اور ہمیشہ پاس شرع شریف نصیب العین اور مد نظر خاطر رکھتے تھے۔ تو جب ایسے خلفائے کے واسطے اسمع و اطوع نہ ہوں تو پھر کس کے ہوں گے۔ بہر کیف خلفائے ثلاثہ کے زمانہ میں ان کے حکم کے مطیع و متعاود رہے اور سندہ کے لئے بھی بعد شہادت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے فرمایا کہ تو جس

کو امام بنالو میں اس کا مطیع و متقاد ہوں گا اور یہ ثابت ہو چکا کہ آپ کی زیادتی اطاعت و انقیاد ہی وجہ سے ہے کہ آپ کو وجوب اطاعت امام کا حکم زیادہ معلوم و متیقن تھا پس جب کوئی دوسرا شخص امام حق اور واجب اطاعت ہوا اور آپ اس کے بروئے حکم شرع مطیع ہوئے تو آپ کی امامت منصوصاً باطل ہوئی اور اس شخص کی امامت ثابت ہوئی اور اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ امام برحق وہی ہے جس کی امامت کو اہل حل و عقد تسلیم کر لیں اور متفق ہو کہ اہل حل و عقد جس کو امام بنالیں اور خلفائے ثلاثہ کو اہل حل و عقد نے امام برحق تسلیم کر لیا تھا اور ان کو امام بنالیا تھا تو وہ جب اطاعت اور امام برحق اور خلیفہ راشد ہوتے۔

### حضرت علی نے خلفائے ثلاثہ کے وزیر کے طور پر کام کیا

تیسرا جملہ جناب امیر نے ارشاد فرمایا: وانا لکم وزیر اخیر لکم معنی امیر یعنی تمہارے لئے میں وزیر ہوں یہ بہتر ہے اس سے کہ میں تمہارا امیر ہوں حاصل یہ ہے کہ میری امارت سے تمہارے لئے میری وزارت بہتر اور خیر ہے اور ظاہر ہے کہ جس امارت کے آپ وزیر و مشیر اور جن امور کے آپ معین و خلیفہ ہوں گے وہ امارت بھی خیر ہوگی اور بدیہی ہے کہ خلافت ہائے سابقین جناب امیر و وزیر و مشیر رہے ہمیشہ کمالات میں آپ سے مشورہ لیا جاتا تھا اور آپ کے مشورہ پر عمل کیا جاتا تھا تو وہ خلافتیں جن کے آپ وزیر بنے تھے وہ حق اور خیر ہوتی باقی رہا یہ امر کہ یہ خیر یہ کس امر کی طرف راجع ہے آیا صرف مذہبی دنیاوی سہولت حال کی طرف راجع ہے یا مطلقاً باعتبار دینی دنیاوی امور کے سب کی طرف عائد ہے لیکن تم کہتے ہیں کہ احتمال اول بعید ہے اور قابل اعتبار نہیں اور احتمال ثانی بڑے دلائل صحیح اور متعین ہے کیونکہ ظاہر ہے وہ ظاہری سہولت حال کہ جس میں دین دنیا کا نقصان ہو اس پر خیریت کا اطلاق کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا امامت دین و دنیا کی امامت عامہ ہے جس کے ساتھ دین اور دنیا کی اصلاح حال منوط و مربوط ہے اور امام بننے والے نبی کے سبب کہ امت کے احوال دینی اور دنیاوی کی اصلاح کرتا ہے لیکن تیسری سہولت خود شارح علیہ الصلوٰۃ والسلام کو مد نظر ہے اسی واسطے اس کی شان میں عنین علیہ صاعقتو ارشاد ہے خود خداوند تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے: میرید اللہ بیکم لیسر ولا یزید بیکم العس اور فرماتا ہے: وما جعل علیکم فی الدین من حرج پس جب شارح کو میر و سہولت مد نظر ہے تو اس کو کون نکال کر سکتا ہے نہ امام امارت کا مصلح ہو جاوے کہ جو کچھ ان کی مرضی ہو وہ کرے یہ البتہ اگر پہلے کسی آدمی نے کیا تو اس وقت جناب

امام کا فرمانا شایان تھا اور جب کسی امام نے ایسا نہیں کیا اور نہ لوگ اس کے عادی تھے ہمیشہ امام بننے والے و مشورہ سے سرانجام کمالات کرتے رہے تو ایسی حالت میں آپ کا یہ ارشاد صرف سہولت حال کی طرف راجع نہیں ہو سکتا۔ علاوہ ازیں مطلق خبر سے بلا ترمیم و نقصان بلکہ انقص مراد لینا یہ خود خلافت قاعدہ عرف اور غلط ہے تعجب ہے کہ امام منصوص من اللہ و منصوب من الرسول بالفعل ہو اور وہ کبھی اپنے حق کا نام نہ لے اور اگر لوگ اس کو چاہیں تو مدافعت اور قتل فرماوے اور فسادوے کہ میری وزارت تمہارے لئے بہتر ہے امارت اس قدر بہتر نہیں خبر دعویٰ و التمسوا غیر ی تمک مضائقہ نہ تھا لیکن یہ سراسر منصوصیت خلافت کو باطل کر رہا ہے اور ثابت کرتا ہے کہ انصاف و خلافت بیعت اہل حل و عقد پر موقوف ہے چنانچہ ان جملوں سے پہلا جملہ صریح دلیل ہے و اعلموا ان اجبتکم رکبت بکم ما علم و لعلوا اصح الی قول القائل و عتب الناس اس میں آپ نے اجابت کو ضمیر حکم کی طرف منسوب فرمایا ہے یعنی اگر تمہاری لمٹیں کی اجابت کر لوں گا تو پھر تم کو اپنی رائے پر چلاؤں گا اور تم سے اپنے علم کے موافق کام لوں گا تو آپ نے اپنے عمل و تصرف کو اپنی اجابت پر منحصر فرمایا ہے تو معلوم ہوا کہ جب آپ اہل حل و عقد کے التماس کو قبول فرمادیں گے خلیفہ بالفعل اسی وقت ہوں گے کیونکہ الفتا و طرفین کے ایجاب و قبول و رضا و تسلیم سے ہوتا ہے تو معلوم ہوا کہ آپ بالفعل امام و خلیفہ نہ تھے ورنہ خلیفہ کو جو خدا تعالیٰ کی طرف سے مقرر ہوا اجابت کے سوا چارہ نہیں ہے۔ ان اجبتکم کچھ معنی نہیں رکھتا اگر اجمال امر خلافت اس وجہ سے تھا کہ امت کی طرف سے اجابت و تسلیم میں کوتاہی ہے تو پھر ان اجتہاد مناسبت تھا یعنی تمہاری طرف سے قصیر ہے اگر تو اجابت و تسلیم کرو گے البتہ پس اس سے صراحت یہ ثابت کر دیا کہ دارمدار الفتا و خلافت کا بیعت اہل حل و عقد پر ہے اور جناب امیر ہم گز خلیفہ منصوص نہ تھے جیسا کہ حضرات شیعہ کا ادعا ہے پس حاصل مطلب تحقیقی طور پر اس عبارت کا یہ ہے کہ آپ کو معلوم تھا کہ ابتداء زمانہ خلافت نبوت میں کاروائی نمایاں اور اسلامی ترقیات بے پایاں ہونے والی ہیں تو تعجب نہیں کہ کبھی آپ کی خواہش ہوئی ہو کہ یہ کام میرے ہاتھ سے سرانجام ہوں اور یہ حسنات میرے نام اعمال میں درج ہوں لیکن چونکہ یہ امر مقدر نہ تھا اور اس کام کے لئے کار پر وازان قضا و قدر نے اور لوگ مقرر کر رکھے تھے تو آپ کا دست خواہش اس کے وصول سے کوتاہ رہا بعد شہادت عثمان رضی اللہ عنہ آپ کو معلوم ہوا کہ زمانہ خلافت نبوت قریب الاختتام پہنچا اور ترقیات اسلام کا شباب بڑھا چلے کے ساتھ تبدیل ہو گیا اب باقی ماند جنگیوں کی گرم بازاری ہو گئی تو اس سے آپ نے بیعت کے قبول کرنے میں تعل و تسوین فرمائی اور یہ ان کا صاف



صریح طور پر اس دعا کو ثابت کرتے ہیں فانما مستقبلون امرا له وجوه والوان لا يقوم له القلوب ولا تثبت له العقول وان الاتفاق قد اقامت والحي قد مدت كرت چنانچہ آپ کے زمانہ خلافت میں ایسا ہی واقع ہوا اور شواہد فقہ سے پاک نہ ہو ایمان تک کہ زمانہ خلافت نبوت منقرض ہو گیا اور ملک حضور کی فوت آنی اسی واسطے حسرت کے ساتھ جناب امیر نے فرمایا ابتلیت لقتال اهل القبلة غرض ہم کو اس کے مطلب سے کیا غرض اور اس کی غرض سے کیا مطلب ہمارا مدعا جس کے ہم اثبات کے درپے ہیں یعنی ثبوت حقیقت خلافت خلفائے ثلاثہ وہ بجز اللہ و قوتہ اس کلام سے بخوبی ثابت ہے۔

## ثبوت حقیقت خلافت خلفائے ثلاثہ کی گیارہویں دلیل

دلیلے حادی عشر، امام ابو الفرج اصفہانی نے اپنی کتاب اغانی میں روایت درج کی ہے۔

عن ابی الابرار جراح کبر قال جاء ابو سفيان الى علي بن ابي طالب فقال يا ابا الحسن ما بال هذا الازماني اصنع قرطيش و اقلها قال ان شئت لاملنا عليها خيلة ورجله فقال علي بن ابي طالب ما عادت الله ورسوله والمسلمين فعاشرهم ذلك شيئا انا وجدنا ابا بكر لها اهلا۔  
ابو الابرار کہے مروی ہے کہ ابوسفیان علی بن ابی طالب کے پاس آیا اور کہنے لگا اے ابوالحسن! کیا حال ہے کہ قرطیش میں سے ضیف اور قلیل ترین میں سے خدا کی قسم اگر تو چاہے تو میں میراں کو سوار پیدوں سے بھر دوں علی بن ابی طالب نے فرمایا تو ہمیشہ اللہ کا اور رسول کا اور مومنوں کا دشمن رہا اور اس نے ان کو کچھ نقصان نہ پہنچایا ہم نے ابوبکر کو خلافت کے لئے لائق پایا۔

اس روایت سے ثبوت حقیقت خلافت صدیقی بدلت مطابق ثابت ہوتا ہے اور دوسری خلافتیں بھی جو کہ اس پر مضرع ہیں تو جب اس کی حقیقت ثابت ہوتی تو اور مل کی بھی صحت و حقیقت ثابت ہوگئی اور کچھ شک و شبہ نہ رہتا۔ اس قدر گزارش ہے کہ جناب اگر صاحب اغانی ابو الفرج علی بن حسین اصفہانی کے عدم اعتبار کا تفسیر پیش کریں گے تو ہم آپ کو آپ کی روایات و روایات کے حالات اور آپ کے علماء کی تحقیقات عرض کر کے متنبہ کریں گے کہ اس صورت میں آپ کے صحاح کی خیر نہیں اور غالب روایات قابل اخراج ہوں گی جن کو معمول بہا اور منعمہ علیہا اعتبار فرمانا کھاتے چڑھ کر اس بحث پر کسی قدر اظہار ہو گیا ہے اس لئے اس کو اس جگہ ختم کرتے ہیں اور اقوال آئینہ کا جواب

قولہ: جب کہ ہم نے اپنی شرائط ثلاثہ کو آپ کی کتب معتبرہ سے مدلل ثابت کر دیا اور ضنائس اہم الہامات ہونا بھی ثابت ہو گیا اور کچھ آپ کے قول آئینہ میں ثابت کیا جائے گا تو آپ فرمائیے کہ حضرت اللہ علیہ وسلم نے کس کو خلیفہ مقرر فرمایا یا اس باب میں کیا ارشاد فرمایا۔

اقول: دعوی اثبات شرائط ثلاثہ بدلائل محض استیلا و تخیل سے ناشی ہے جو خود تخیل کر بیٹھے کہ ہم شرائط ثلاثہ دلائل سے ثابت کر چکے ورنہ فی الحقیقت ان کا ثبوت محال ہے کیونکہ جو امور کتاب اللہ و سنت کے خلاف ہوں ان کا ثبوت کتاب و سنت سے کیونکر ممکن ہے چنانچہ آپ کے دلائل کے جواب میں گذارش ہو چکا اور اہم الہامات ہونا جو بار بار آپ کی زبان پر ہی معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو اپنی عادت قدیمہ کے موافق یہ بھی یاد نہیں کہ اس مسئلہ میں امر متنازع فیہ کیا ہے چنانچہ ہم آئینہ و قول میں جس میں آپ نے اس کی بحث کی ہے گذارش خدمت کریں گے اور جب شرائط ثلاثہ کا آپ سے اثبات نہیں ہو سکا تو یہ سوال آپ کا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کس کو خلیفہ مقرر فرمایا یا اس باب میں کیا ارشاد فرمایا ہے موافق ہے ناں یہ موقع ہمارے سوال کا ہے کہ جب شرائط ثلاثہ باطل ہیں تو فرمائیے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کس کو خلیفہ مقرر فرمایا یا اس باب میں کیا ارشاد فرمایا۔

قولہ: ہر آپ کا یہ قول کہ اگر اس کلام کے موافق ہے تو مرجعنا بالوفاق، لہذا جب اس کلام کے اصل معنی بیان کئے گئے اور ثابت کیا گیا کہ جو آپ سمجھے تھے وہ ہرگز اس کا مطلب نہیں ہے تو آپ کا شبہ رفع ہو گیا جو کہ جناب آپ نے اس باب میں فرمایا ہو گا ظاہر ہے کہ اس میں اور اس کلام میں کچھ فرق نہ ہو گا اور ہرگز نہ خلیفہ نہ ہو گا اور ہر دو ارشاد بجا تے خود حق و درست ہوں گے۔

اقول: بحول اللہ و قوتہ ثبوت ثابت کر آئے ہیں کہ جو معنی آپ نے اس کلام کے اصلی سمجھے تھے وہ محض غلط تھے اور نہ تمام مذہبی معنی دوسرے کلام میں کسی قدر ہمارے مؤید تھے پس اس تحقیق سے محقق ہو چکا ہے کہ اس کے اصل معنی اور واقعی مطلب وہی تھا کہ جو ہم سمجھے تھے پس ہمارا اعتراض کسی طرح آپ کے اصول سے رفع شدہ نہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس باب میں جو کچھ فرمایا وہ اس کے ہرگز موافق نہیں ہو گا۔

قولہ: تعجب ہے کہ اب تائید آپ نے کس دلیل سے مسدود کر دیا ہے حالانکہ یہ معنی وہ غرض ہوئے ہیں جو اصلی و واقعی ہیں ورنہ اگر تائید کی جاتی تو تاویل کی بہت گنجائش تھی کیونکہ باب ہادیوں نہایت وسیع ہے۔

اقول: جز در حق سے ہم نے باب تاویل کو اس جگہ بند کیا ہے وہ دلائل وہ ہیں کہ جن سے جو



نے آپ کے معانی کو ملاحظہ کیا ہے اور مابقی میں مذکور ہو چکے ہیں اور وہ ہیں یہ بھی ثابت کیا گیا ہے کہ معنی جو آپ نے بیان فرمائے ہیں محض خیالی ہیں اور واقعی ایسے معانی کو تاویل نہیں کیا جاتا بلکہ یہ تحریر معنوی ہے پس جس جگہ عبارت بجز ایک معنی کے کسی دوسرے معنی کو مختل ہی نہ ہو اور نہ بجز ایک معنی موضوع لے کے کسی دوسرے معنی کے ثبوت پر کوئی قرینہ قائم ہو بلکہ لغوی احتمالات پر قرائن و دلائل کرتی ہوں تو ایسی حالت میں باب تاویل مسدود ہوا کرتا ہے پس اس قاعدہ سے کہ بات تاویل واسع ہے یہ استخراج کرنا کہ ہر جگہ جاری ہو سکتا ہے یہ حضرت کے ہی علم و فضل پر زبیر با ہے جہاں اگر ایسا ہی باب تاویل واسع ہے تو تفصیل صریح میں مثل اللہ اللہنا و محمد نبینا وغیرہ میں تو قائل کیجئے تعجب ہے کہ باوجود اس کے خطبہ غدیر من کنت مولاه کونص صریح اختلاف میں سمجھتے ہیں اور قابل تاویل نہیں سمجھتے معلوم نہیں وہاں کس دلیل سے باب تاویل مسدود فرمایا پس باب تاویل کی وسعت اس کو مقتضی نہیں کہ ہر جگہ جاری ہو سکے۔

قال الفاضل الجلیب قولہ: باقی رہا اہلسنت سے یہ سوال کہ خلافت ان کے نزدیک امر دین میں یا سواوں اس کی کچھ ضرورت نہیں کیونکہ جب آپ ام امامت کو مدعائے اس کی شرائط کے بدلے ثابت فرما دیں گے تو اس کا ہم المہات ہونا بھی ثابت ہو جائے گا اہلسنت کچھ ہی کما کر یہ بتا دلائل معتبرہ کے ان کا قول کیوں کر معتبر ہو گا۔ اقول: جب کہ بہت بڑا اختلاف اور مابہ النزاع اہلسنت و شیعہ میں امر خلافت ہی سمجھا جیسا کہ ثابت کیا گیا اور آپ کے نزدیک بھی جو امر میں معظم اختلاف کا ہے وہ بھی بلا قدر منجر بہ بحث امامت ہی ہو تا ہے تو اس سوال کی اشد ضرورت بھی کیونکہ جب تک وہ امر اہم المہات اور مسائل شرعیہ میں سے عمدہ مسئلہ ثابت نہ ہو گا تب تک یہ اختلاف موجب بدعت و ضلالت و فساد ہی وغیرہ نہ ہو گا جو طرفین ایک دوسرے کو کہتے ہیں۔

### خلافت کے بارے میں شیعہ حضرات کی کج فہمی

یہ قول البیدہ الفیہ الی مولاد الغنی: ابی النصف دیکھیں کہ ہم نے کیا عرض کیا تھا اور ہمارے عجیب بیب اس کے جواب میں کیا فرما رہے ہیں پھر جو کچھ فرمایا ہے اس کی دلیل مدعا ہے کچھ مساس رکھتی ہے یا نہیں یہ جس حضرت کی خوش فہمی ہے آپ نے سواں کیا تھا کہ امامت امر دین سے ہے یا نہیں اگر ہے تو اصول سے ہے یا فروع سے اس پر ہم نے عرض کیا تھا کہ اس سوال کی کچھ ضرورت نہیں ہے کیونکہ جب مسئلہ امامت مع اس کی شرائط کے بدلے آپ ثابت فرما دیں گے تو اس مسئلہ کا امر دین

میں سے ہونا بھی ثابت ہو جائے گا اور اصول سے ہونا بھی ثابت ہو جائے گا اس کے جواب میں آپ ارشاد فرماتے ہیں کہ جب فیما بین اہلسنت و شیعہ بہت بڑا اختلاف امامت میں ہے اور آپ کے نزدیک بھی معظم غلافیات راجع بہ بحث امامت ہے تو اس سوال کی اشد ضرورت بھی اور اس کی دلیل یہ ارشاد ہوتی ہے کیونکہ جب تک وہ امر اہم المہات اور مسائل شرعیہ سے عمدہ مسئلہ ثابت نہ ہو گا تب تک یہ اختلاف موجب بدعت و ضلالت نہ ہو گا پس اس تقریر سے ہمارے اعتراض کا کیا جواب ہو اور اس دلیل کو اپنے مدعا سے کیونکر ربط ہوا ظاہر ہے کہ جب یہ مسئلہ بہت بڑا مابہ النزاع ہے اور جب تک اس کا ہم المہات ہونا ثابت نہ ہو گا تب تک یہ اختلاف موجب ضلالت نہ ہو گا تو اس سے صرف یہ بات اثبات ہوتی کہ اس کی اور اس کی شرائط کی اثبات کی ضرورت ہے جب وہ مع اپنی شرائط کے دلائل سے ثابت ہو گا تو اس وقت یہ اختلاف موجب ضلالت بھی ثابت ہو جائے گا پس اس کے مع اس کی شرائط کے اثبات کی ضرورت ہے نہ سوال کی اور بندہ نے بھی یہی عرض کیا تھا کہ اس سوال کی کچھ ضرورت نہیں آپ نے اس جگہ محض دعوے بلا دلیل فرمایا ہے دلائل سے ان کو ثابت فرمادیجئے دین میں اور اصول میں سے ہونا خود ثابت ہو جائے گا تو اس عبارت سے ہمارے اعتراض کی تقویت ہوتی ہے ہمارے اعتراض کا جواب اور اس سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ مدعا تو اشد ضروری ہونا سوال کا تھا اور دلیل سے اشد ضروری ہونا اثبات امر خلافت کا مع اس کی شرائط کے ثابت ہونا اثبات امر خلافت مع اس کی شرائط کے سوا اس کی بحث گزیر چکی۔ اہل النفاذ ملاحظہ فرمائیں اور انصاف سے بول انھیں اور بحث اہم المہات ہونے کی عنقریب آتی ہے اس کے منظر میں۔

قولہ: الحمد للہ کہ ہم نے ام امامت کو مع اس کی شرائط کے مدلل ثابت کر دیا۔

اقول: جن دلائل سے آپ نے ام امامت کو مع اس کی شرائط پر ہم خود مدلل ثابت فرمایا ہے ان دلائل کی کیفیت و حالت بندہ بخوبی واضح کر چکا ہے اور بول اللہ ثابت کر چکا ہے کہ یہ دلائل ایسے دہائی اور ضعیف ہیں کہ ان سے ہرگز ممکن نہیں کہ قیامت تک بھی ثبوت مدعا ہو سکے۔

قولہ: جو عبارت از الذلہ الخفا سے نقل ہوئی ہیں ان میں یہی لفظ یعنی اہم المہات بلکہ اس سے بڑھ کر مثل اس کی کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تقریب عباد بان فریضہ مختومہ محمد ادائے ما وجب ٹکروہ باشد حاشا من ذلک نہ جو تقریباً اس آیت واقعی ہدایت کا ترجمہ ہے کہ وہ ان لم تفعل فمابہ لغت رسالت موجود ہے آپ ان عبارت کو نہ غور سے انصاف سے ملاحظہ فرمائیں۔

## اہلسنت اور شیعہ میں خلافت کے اہم المہمات ہونے کی نسبت مابہ النزاع کی تحقیق

اقول: آپ کی اس تقریر سے اور نیز تقریرات سابقہ و لاحقہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جو فاجین اہلسنت و شیعہ مسئلہ امامت کے اہم المہمات ہونے کے بارے میں متنازع ہے اور نیز ہمارے اور آپ کے اس مسئلہ میں اختلاف ظاہر ہو چکا ہے اس میں آپ یہی نہیں سمجھ کر اصل مابہ النزاع کیا ہے اور کسی چیز میں نزاع و خلافت ہے۔ آپ کے فحوائے کلام سے مترشح ہوتا ہے کہ آپ خلافت کے اہم المہمات ہونے اور نہ ہونے کو مابہ النزاع سمجھے ہوئے ہیں اور یہ سمجھ رکھا ہے کہ نزاع اس کی ضرورت اور اہمیت میں ہے اس لئے اہل سنت کی کتابوں میں جس جگہ لفظ اہمیت یا اس کے معنی لگایا وہی ثبوت مدعا کے لئے بڑے خود بخود سے حالانکہ یہ خیال بالکل غلط اور سراسر لغو ہے کیونکہ جس شخص نے احکام و نصوص شرعیہ کا تتبع کیا ہے وہ سمجھ سکتا ہے کہ اہم اور ضروری ہوناسی حکم کو اس امر کو مستلزم نہیں ہے کہ وہ اصول میں سے ہو۔ ممکن بلکہ بہت احکام ایسے ہیں جو فرعی علی میں اور کنایات اہم اور ضروری ہیں کیا آپ کے نزدیک صوم و صلوٰۃ اہم اور ضروری نہیں کیا آپ ان کو اور نیز باقی ارکان اسلام کو اہم اور ضروری نہیں سمجھتے پس اہمیت شئی کی کچھ اسی پر منحصر نہیں ہے کہ وہ اصول ہی میں سے ہو بلکہ ہو سکتا ہے کہ اس کی اہمیت بوجہ وجوب اور قطعی الثبوت ہونے کے ہو چنانچہ ایتان بالفرائض اور اجتناب عن الموات اس کے لئے شاہد عدل کافی ہیں اور نیز ممکن ہے کہ اہمیت حکم کے بالواسطہ اور بالفتح کسی دوسرے ضروری امر کی ہو اسی واسطے و ساقی کو حکم مقاصد کا دیا جاتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ مفت مزہ اور جب واجب قائمہ قرار پایا چنانچہ ہونے جو لفظ اہم المہمات کا لکھ ہے وہ اسی اعتبار سے لکھا ہے اور یہ امر سیاق عبارت سے بخوبی ظاہر ہے اور ہر شخص اس کو سمجھ سکتا ہے بشرطیکہ فہم سے فارغ نہ ہو۔ پس یہ ضروری نہیں کہ جو بروئے مشروع اہم ہو وہ اصول میں بھی داخل ہو یا یہ ضروری ہے کہ جو اہم اصول دین میں سے ہو گا وہ ضروری اہم اور ضروری ہو گا پس یہ مسئلہ امامت کو اہم اور ضروری کہتے ہیں لیکن اصول میں سے نہیں سمجھتے اور حضرت شیعہ اس کو اصول دین میں داخل کرتے ہیں تو مٹا نزاع فاجین اہل سنت و شیعہ ام خلافت کا اہم اور ضروری ہو یا نہیں ہے بلکہ اصول میں ہونا ہے اس لئے ہمارے متبادر میں وہ دو اہل میں کرنا جن کا مدلول صرف اہمیت خلافت ہو بالکل واجبیت

اور پوچ ہیں جن کا منشا یہ ہے کہ مسئلہ مابہ النزاع کو ہی نہیں سمجھا اور نہ تعین محل نزاع کا اس کو معلوم ہوا نہ وہ دلائل اس قابل ہیں کہ ہم ان کو نظر التفات سے دیکھیں اور اصل وجہ اس نزاع و خلافت کی فاجین اہلسنت و شیعہ مسئلہ خلافت میں یہ ہے کہ اہل سنت کہتے ہیں کہ عباد پر واجب ہے کہ کسی کو اپنا خلیفہ بنادیں اور امام مقرر کریں اور شیعہ کے نزدیک اس میں عباد کو کچھ دخل نہیں ہے بلکہ کہتے ہیں کہ خدا پر واجب ہے کہ وہ خلیفہ و امام کو مقرر فرماوے اہل سنت کے نزدیک جب مسئلہ عباد پر واجب ہے تو اس کا وجوب متعلق ان کے عمل کے ہوا اس لئے فرعی علی ہوا پس مٹا اہلسنت کے اس کے ابطال کے لئے وہ دلیل قابل جواب ہوگی جو اس مسئلہ کے فروعی ہونے کو باطل کرے اور اصولی ہونا ثابت کرے اور ظاہر ہے کہ جو دلیل ازاتہ الخفا سے نقل کی ہے وہ ہرگز مضبوط مدعا مجیب نہیں ہے کیونکہ اس سے اگر ثابت ہوتا ہے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ خلافت فرضیہ مختوم ہے دس اور یہ مستلزم اس کے اصولی ہونے کو ہرگز نہیں بلکہ کلام سے ثابت ہے کہ فرضیہ مختوم بھی عباد پر ہے اور ان کے عمل کے متعلق ہے تو اس سے بھی اس کا فرعی علی ہونا ثابت ہوا نہ اصول میں سے ہونا۔ رہا آیت وان لم تفعل فمابلفت رسالت سے استدلال اس مدعا پر اس سے بھی زیادہ لغو ہے کیونکہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جو احکام و وجوب و حرمت و نذہ و اباحت و کراہت اور علی بن ابی قحیس قصص و امثال و قساہات وغیرہ سے نازل ہوئے اور جن کی نسبت حکم ہے کہ عباد کو پسینا دو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر واجب ہے کہ ان سب کی تبلیغ فرمادیں اور کسی میں اغلال و کوتاہی نہ فرمادیں خواہ وہ اہم اور ضروری مثل فرائض کے ہوں یا نہ ہوں پھر اگر بعض محال جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان میں سے کسی امر کی تبلیغ میں اغلال فرمادیں خواہ وہ امر ضروریات دین سے ہو یا نہ ہو تو بھی تبلیغ رسالت میں کوتاہی ہوگی اور منہون آیت وان لم تفعل فمابلفت رسالت صادق آوے گا۔ پس اس آیت شریفہ سے اثبات اہمیت پر استدلال نامرسلہ لاف مل ہے پس ان عبارت کو ہمارے فاضل مجیب بخیر مد خط فرمادیں اور قتل و انصاف سے کام لیں۔

قولہ: معتمد بجزبہ اعتقاد اور بھی ثبوت لیجئے جن صحابہ کرام کی آپ افضلیت کے مقتضی میں اور مبنی معتمد اختلاف کا ان کے فتنائی کو ہی اعتقاد کرتے ہیں وہ بھی اس کو ایسا اہم المہمات سمجھتے تھے کہ سید کائنات و فخر موجودات کی نعش اہر بدن تجنیف و تکفین کے ہی رہی اور اس کی طرف آپ کے صحابہ کرام متوجہ بھی نہ ہوئے اور سید بنی سعدہ میں ثنائی نے اول کو خلیفہ بنا ہی دیا۔ اب فرمائیے کہ اس میں یہ جہدی و غفلت کہہ سہ نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال اور اہل بیت اہمار کی

ہمدردی و مروت پر وال ہے امر خلافت کے اہم المہمات ہونے کی غرض سے غنی یا کسی اور غرض سے مفصل ارشاد ہوا اور یہ حال کل کتب احادیث و تماریح و تفسیر میں درج ہے اور میں تو مدارج النبوت کو ہی ملاحظہ فرماؤں اس میں بعینہ یہی لفظ یعنی اہم المہمات تحریر ہے۔

## شیعہ مصنف کا مقصد سے فرار اور محض لفظی کج بحثی

اقول: اس استدلال میں بھی وہی خرابی موجود ہے کہ ہمارے فاضل مجیب نے امر متنازع فیہ کو جس کا اثبات مطلوب ہے اپنی عادت قدیر کے موافق پس پشت ڈال دیا اور اس کو بھول گئے اور صرف لفظ اہم المہمات کے پیچھے ہونے اور یہ نہ سمجھا کہ مابہ النزاع کیا ہے اور اگر یہ ثابت ہو گیا تو اس سے خصم کا کیا نقصان ہو گا آفرین ہے اس علم و فہم پر اور شاہد باش اس حیا و شرم کو ستیغہ بنی ساعدہ کے قصہ سے ہوا آپ نے استدلال فرمایا ہے بالکل لا طائل و پرچ ہے کیونکہ غایۃ بانی الباب اگر اس سے لازم آتا ہے تو یہ لازم آتا ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے امرین ضروریہ میں سے جو باہم متعارض ہیں پیش آئے ایک امر کو جو زیادہ اہم تھا دوسرے پر مقدم فرمایا پس اس سے بجز اس کے کہ یہ ثابت ہوا کہ امر خلافت اہم اور ضروری اور واجب ہے اور کیا ثابت ہوتا ہے سوا اس کا کوئی منکر نہیں ہے جس قدر فرائض و واجبات عملی میں وہ سب اپنے اپنے مرتبہ میں اہم اور ضروری ہیں البتہ نزاع اس میں ہے کہ امر خلافت اصول میں سے ہے یا فروع میں سے پس اس دلیل سے صاف ثابت ہے کہ امر خلافت اصول میں سے نہیں ہے بلکہ فروع میں سے ہے کیونکہ جو لوگ شریک بیعت سقیفہ بنی ساعدہ تھے وہ سب علی الخصوص خلیفہ اول و خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہما وجوب امر خلافت کو منوط بمعمل امت اعتقاد کرتے تھے تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ یہ واجب ان کے نزدیک داخل فروع تھا یہاں کہ امر خلافت کا سرانجام بخیر و تکفین نش اہل و اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے امر اور اقدم تھا یہ خود ظاہر ہے کہ امر خلافت ایسا مقدم ہے کہ اس پر استحکام بنا دین و اسلام اور استحکام امر دین موقوف تھا اگر اس میں تزلزل آتا تو خدا نخواستہ تمام دین ہی درہم برہم ہوتا اور بخیر و تکفین کی تاثیر سے کوئی خرابی لازم نہ آتی تھی اور ہمیشہ قاعدہ ہے کہ ہوا الامرین کو دوسرے پر مقدم کیا جاتا ہے مگر تعجب تو یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے زمانہ خلافت خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم میں اس خوف سے کہ اگر میں امر خلافت کا مقابلہ کروں اور اس میں مناقضہ کروں تو یہ تمام لوگ جو بظاہر کلمہ کفر اور باطن کافر ہیں خاموشی اسلام سے بھی پھر جائیں گے اور فتنے اٹھ کھڑے ہوں گے امر خلافت کا مقابلہ نہ فرمایا اور اس کو ترک کیا اور

جو امر کہ مثل توحید و نبوت کے اصول دین میں سے تھا اس کو پیچھے ڈال دیا تو گویا جناب امیر رضی اللہ عنہ نے موافق اصول شیعہ کے کفر و نفاق کو اصل اصول ایمان سے مقدم فرمایا اور کفر و نفاق کو بہ نسبت اصول دین کے اہم المہمات سمجھا تو اس سے معلوم ہوا کہ معاذ اللہ آپ کے نزدیک کفر و نفاق اصل اصول دین سے اہم اور ضروری تھا لہذا من ذلک۔ اور یہ طعن کہ صحابہ کرام کی ہجرت و تکفین کی طرف متوجہ نہ ہوئے اس کا جواب ہم ابحاث سابقہ میں مفصل گذارش کر چکے ہیں حاجت اعادہ نہیں۔ پس اگر مدارج النبوت وغیرہ میں خلافت کی نسبت لفظ اہم المہمات درج ہو تو وہ ہمارے ہرگز مخالف نہیں ہے اور نہ ہمارے مجیب کے مفید مدعا بلکہ وہ اسی معنی کے اعتبار سے ہے کہ جو ہم گذارش کر چکے ہیں۔

قولہ: بشرح عقائد نسفی میں یہ عبارت موجود ہے۔ ولان الامۃ قد حبلوا اہم المہمات بعد وفات النبی عن نصب الامام حتی قد صود علی الدفن و کذا بعد موت کل امام ولان کثیرا من الواجبات الشریعیۃ یتوقف علیہ الا بشرح عقائد نسفی تو شاید اہل سنت میں کتب درسیہ میں سے ہے اور حضرت مجیب عالم فاضل ہیں ظن غالب ہے کہ یہ کتاب تو سبنا پڑھی ہوگی پھر تعجب ہے کہ حضرت امامت کو اہم مہمات نہیں سمجھتے۔

شرح عقائد کی ایک عبارت سے شیعہ مصنف کیا سمجھے اور

## حقیقت کیا ہے؟

اقول: عبارت منقولہ شرح عقائد نسفی سے استدلال کا انتشار بھی وہی خطا ہے جو ہمارے فاضل مجیب کو واقع ہو گئی ہے کہ مابہ النزاع کو فراموش فرما دیا ہے اور لفظ اہم المہمات کے پیچھے ہوتے ہیں جس جگہ یہ لفظ مل گیا فروع شریعی سے جامہ سے باہر ہو گئے اور آنکھیں بند کر کے بے سمجھے بوجھے نقل کر دیا اور سمجھے کہ میدان مار لیا پھر اس فہم پر کس قدر دعویٰ اور کیا کچھ ناز و افتخار اس عبارت میں بجز اس کے کہ لفظ اہم المہمات مذکور ہے جو مفید مدعا نہیں اور کون سا لفظ ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ امامت اصول دین میں سے ہے۔ اور پہلے گذارش ہو چکا ہے کہ لفظ اہم المہمات سے ثبوت اس امر کا مندرج ہے کہ یہ کچھ اصول میں سے ہے اور فروع میں سے نہیں شرح عقائد بے شک درسی کتاب ہے لیکن آپ کو کچھ مفید نہیں بلکہ اس ناشائستہ استدلال کے واسطے تو اگر آیت قرآنی بھی جو توحید و نبوت مدعا محال ہے پس اگر آپ ہمارے امر امامت کو اہم مہمات نہ سمجھتے

سے تعجب فرما دیں تو کچھ تعجب نہیں لیکن تعجب یہ ہے کہ خود ہی سوال فرما دیں آپ کے نزدیک خلافت امویہ میں سے ہے یا نہیں شق اول میں اصول میں سے ہے یا فروع سے اور خود ہی بھول جا دیں یا بھولا دیوں۔

قولہ: جو امر واقعہ میں اہم ہے وہ کسی کے ماننے نہ ماننے پر منحصر نہیں اہم ہی ہے مگر حضرات اہل سنت کا عجیب حال ہے کہ خود ہی ایک امر کو اہم الہامات کہتے ہیں بلکہ اس کا ایسا ہونا بدلائق ثابت کرتے ہیں اور بائینہم خصم کے مقابلہ میں اس کو نہایت ہی اضعف سمجھتے ہیں۔

اقول: بے شبہ جو امر واقعہ میں اہم ہے اس کو کوئی مانے یا نہ مانے وہ ہر طرح اہم ہے لیکن اگر اس سے یہ مراد ہے کہ امر خلافت باعتبار داخل اصول ہونے کے اہم ہے تو یہ سراسر غلط ہے اس وقت تک آپ نے اس کے ثبوت کے لئے نہ کوئی دلیل پیش کی نہ کوئی حجت بیان فرمائی تو اس کی واقعہ بلا دلیل کیونکر تسلیم کی جاوے اور اگر اہمیت خلافت اسی طرح ملحوظ ہے جس طرح فرعیات بالواسطہ اہم ہوتی ہیں تو اس کا کوئی منکر نہیں پس یہ اہل سنت کا حال ہی نہیں ہے جس پر آپ کو تعجب ہے یہ صرف حضرت کے علم و فہم و فضل و کمال کی خوبی ہے کہ ہم ہونے اور اصول میں ہونے میں امتیاز نہیں فرماتے اور باہر تفرقہ نہیں سمجھتے اہل سنت کے نزدیک اہمیت و غیر اہمیت باعتبار اہمیت و نہایت ہے لیکن البتہ حضرات شیعوں کی حالت عجیبہ قابلِ دیکھنے کے ہے کہ خود ہی اس کو اہم الہامات اور اصول دین میں سے کہتے ہیں اور خود ہی فرماتے ہیں کہ ائمہ نے کبھی خلافت کا نام بھی نہیں لیا بلکہ لعین نے نہ خلعت خلافت جو تالی نبوت ہے ایک کافر و منافق کو علی زعمی بخش دیا ان ہذا لاشیء عجاب۔

قولہ: جب ہم نے اس کو اہم الہامات مدلل ثابت کر دیا تو اب آپ کے ہی قول کے موافق اہل سنت کچھ ہی کہا کریں یہ امر اہم الہامات ہی ہے بقا بذلائق معتبرہ مذکورہ بالا ان کا قول مضہر نہیں۔

اقول: بے شک اگر آپ دلائل معتبرہ و شرعیہ سے امر خلافت کا اصول میں ہونا ثابت کر دیتے تو اہل سنت کا قول بقا بذلائق شرعیہ کے کیونکر معتبر ہوتا لیکن دلائل شرعیہ سے اس کا ثبوت کہ امر خلافت اصول دین میں سے ہے محال ہے آج تک آپ کے اسلاف ہزاروں سے تو یہ ثابت ہو ہی نہیں سکا تو آپ کیان ثابت کریں گے اور جس کو آپ نے اپنے زعم میں اثبات سمجھا تھا اس کو ہم واضح کر ہی چکے ہیں کہ یہ آپ کی خوش فہمی کا ثمرہ تھا وہاں۔

قال الفاضل الحبيب: قوله: معذرة خلافت اہل سنت کے نزدیک فروع دین سے ہے چنانچہ

کلام المشککین مولانا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ نے ازالۃ الغنیں میں تصریح کی ہے۔ اقول: اگر واقعی امر خلافت فروع دین سے ہے تو منکر ترتیب خلافت ضال و گمراہ کیوں بنے حالانکہ مسائل فروعیہ میں ائمہ اربعہ اہل سنت میں اختلاف کثیر ہے اور باہین ہر چاروں برحق ہیں کوئی ایک دوسرے کو مبتدع و ضال نہیں کہتا۔

## خلافت کے اصلی اعتقادی ہونے کی دلیل کا ابطال

يقول العبد الفقير الى مولاه الغنى: ہم کو اپنے مجیب لبیب کی خوش فہمی پر کمال انوس ہے کہ حضرت کو یہ بھی معلوم نہیں کہ کون سے مسائل و احکام ہیں جن کے انکار سے مستحق تکفیر و تفضیل ہوتا ہے اور یہ سمجھ جوتے ہیں کہ منکر فروع کو مطلقاً ضال نہیں کہا جاسکتا بلکہ صرف اسی وقت تکفیر و تفضیل کی جاوے گی جب انکار اصول دین کا ہوگا حالانکہ یہ انحصار بالکل غلط اور باطل ہے کیا یہ بات آپ کو معلوم نہیں ہے کہ ادنیٰ ادنیٰ فروعیات کے انکار سے مثل وضو و نیعم کے مستحق تکفیر و تفضیل کا ہو سکتا ہے حاصل یہ ہے کہ ضروریات دین کا انکار خواہ فروع ہی کیوں نہ ہوں مستوجب تکفیر منکر ہوگا چنانچہ خود بدین ہے اور مسند ترتیب خلافت باوجود کہ فروع میں سے ہے لیکن چونکہ ضروریات دین سے ہے اور قطعی الثبوت ہے اس لئے اس کا منکر بھی مستوجب تفضیل ہے پس استحقاق تفضیل منکر مسئلہ کے اصول دین میں سے ہونے پر دلالت نہیں کرتا علاوہ ان کے کہ وہ مسائل جن میں اجتہاد کو ممانع ہے اور ایک نوع کا خنایا انشکال یا اجمال ان کی نصوص و دلائل میں پایا جاتا ہے اور محکمات نامشبیہ عن دلیل کی ان میں گنجائش ہے تو ایسے اختلافات موجب رحمت ہیں اور یہ اختلافات مستوجب تکفیر یا تفضیل کے نہیں ہیں چنانچہ ائمہ اربعہ اہل سنت میں جو قدر اختلافات ہیں وہ اسی قسم کے ہیں اور جب یہ اختلافات موجب توسع و رحمت ہیں چنانچہ ارشاد ہے اختلاف امتی رحمة تو یہ اختلافات مستحق تفضیل کے نہیں ہو سکتے اب ہم اپنے اس مدعا کے ثبوت پر آپ کی معتبر کتاب معام الاصول شیعہ ثانی سے دلیل لیتے ہیں وہ بحث اہتمام میں خلافت پر تحریر فرماتے ہیں۔

اتفق الجمهور من المسلمين على ان المصيب من المجتهدين المختلفين في القضايا احق دفع التكييف بدوحد  
تصور اس سواد اس پر منطبق دین کو مجتہدین میں سے ہے  
جو امور منقبات میں محکمات ہیں جن پر تحقیق واقع ہوئی ہے یک مصیب جو بے درد و سر

وان الاخر مخطی آشعرون الله تعالى  
 كلف فيها بالعلم ونصب عليه وليا فاما المخطی  
 له منصرف فليتی فی المهدد وخالف فی  
 ذلك مشدود من اهل الخلاف وهو مكان  
 من الضعف واما الاحكام الشرعية  
 فان كان عليها دليل قاطع فالمصیب فيها ایضا  
 واحد والمخطی غیر معذور وان كانت مما  
 یستقر فی الظن والاجتهاد فالواجب علی  
 المجتهد استتراح الوسع فيها ولا اشع علیه  
 حیث یقطعها بغیر خلاف لیساء به .  
 پس اپنے شیعہ شانی کی شہادت کو ملاحظہ فرمائیے اور اپنے استدلال کو دیکھ کر کچھ تو شرمائیے  
 لیکن اس قدر گزارش کرنا باقی رہ گیا کہ تمام فرق شیعہ کے فیما بین جو کچھ اصول دین میں یکاذب و یکا صاف ہے  
 خصوصاً فرق شیعہ امامیہ میں جو کچھ بدباب امامت اختلاف ہے اس کی نسبت ہم پوچھتے ہیں ہمارے  
 فاضل مجیب فرماتیں تو سہی قطع نظر اس سے آپ کے اکابر و اسلاف مثلی بشام الجوالیقی اور مومن الطالق  
 جن پر بشام الحکم نے ان کے رد و ابغال میں کتابیں لکھیں اور جو صریح ضروریات دین کے منکر تھے اور اصول  
 دین میں مجہور فرق اسلامیہ کے مخالف تھے اور خداوند تعالیٰ شانہ عالمینوں علو اکبر کے جہم کے قائل  
 تھے ان کی نسبت منصل ارشاد فرماتیں اچھا فرق شیعہ اور فرق امامیہ کو اور ان کے اختلافات کو رہنے  
 دو جناب امین ہامین ثانی و ثالث در باب تسلیم خلافت امیر مومنین جو اختلاف ہوا اگر یہ مسئلہ اصول  
 دین میں سے ہے اور اصولی اختلاف مستوجب تفصیل ہے تو معاذ اللہ اپنے اصول پر کس کی تکبیر و  
 تفصیل کیجئے گا اور نیز امام رابع شیعہ اور محمد بن حنفیہ میں باہم امامت میں اختلاف ہوا اگر ہر ایک شخص  
 ان میں سے اپنی امامت کا مدعی اور دوسرے کی امامت کا منکر ہوا تو فرمائیے کہ اپنے قاعدہ کے  
 موجب کس کی تکبیر و تفصیل کیجئے گا اور کس کو بشرع اور ضال کے گا اور جو کچھ اختلاف کہ فروعات میں  
 ہے اس کا تو کیا ذکر کروں .

قولہ : اس فروغی مسئلہ کے لئے آپ کے خلیفہ ثانی نے خلیفہ اول کی بیعت سے تحلف کر کے  
 دہوں کو کون میں جناب امیر علیہ السلام و بنی ہاشم اور آپ کے عشرہ مبشرہ میں سے زہر بھی پھینک دیا ہے

کی دھمکی کیوں دی اور ان حضرات کا کچھ پاس لحاظ کیوں نہ کیا فروغی اختلاف میں اس تشدد کے  
 کیا معنی ؟

## فروغی اختلافات میں بھی تشدد ہو سکتا ہے

اقول : اگر فروغی اختلافات آپ کے نزدیک مستوجب تشدد نہیں ہے تو جناب امیر  
 جناب امام حسین پر ان کے عمل بیت المال سے بقدر ایک رطل کے لئے لینے پر کیوں اس قدر تشدد  
 اور غضب فرمایا اور کیوں ان کے مارنے کا قصد کیا اور ان کا پاس و لحاظ کیوں نہ کیا آپ ہی فرمائیے  
 کہ فروغی اختلافات میں اس قدر تشدد کے کیا معنی ؟ اور نیز جب کہ شیر خدا بزعم شیوخ الفین کے ڈر سے  
 گھر میں دھک کر بیٹھ گئے اور اپنے حقوق و فدک وغیرہ کا نام تک دیا اور جناب معصوم حضرت فاطمہؑ نے  
 حضرت کی دروایات قوم والجمہۃ علیہم فیما کیا کچھ تزیل و تلوہین کی اور کیسے کیسے کلمات نامطمئن و متشنع  
 فرمائے پس اگر فروعات مستوجب تشدد نہیں ہوتی تو آپ نے جناب امیر کی ایسی کیوں تہذیب و  
 توبہ صرف فروعات کے لئے فرمائی اور کیوں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت اور حضرتؑ کی زوجیت  
 اور ان کی امامت و عصمت اور افضل الناس ہونے کا کچھ لحاظ و پاس نہ فرمایا فروعات میں اس قدر  
 تشدد کے کیا معنی اسے بھی ایک طرف رکھو جناب ابن عم البقی و افخہ الناس ابن عباس جب کہ  
 بشادت و روایات قوم بیت المال بصرہ سے کچھ مال لے کر مکہ آ بیٹھے اور جناب امیر کو اس امر کی اطلاع  
 ہوئی اور آپ نے ایک سخت تشدد کا خط لکھا جو بیخ البلاغۃ میں درج ہے اور ہم بحاث سابقہ  
 میں اس کی نقل کرتے ہیں اس میں یہاں تک لکھا فان لم تفعل تشدد امکنی اللہ لاعدادہ  
 اللہ فیک ولا خیر بک بسیع . پس اگر فروغی اختلاف مستوجب تشدد نہیں تو جناب امیر  
 نے فروعات میں کیوں اس قدر تشدد کیا اور کیوں پاس و لحاظ کچھ نہ کیا اور یہاں تک فرمایا کہ اگر  
 حسن و حسین ایسا کام کرتے تو میں ان سے بھی مصالحت نہ کرتا اور باطل کو ان کے منکمر سے دور کرتا  
 پس اگر فروغی اختلافات مستوجب تشدد نہیں ہوتا تو آپ کے اس تشدد کے کیا معنی اور اس کے  
 علاوہ جناب امیر نے اپنے عمال پر فروعات میں تشددات فرمائے وہ بھی آپ کے نزدیک غمور اور  
 ناخنی ہوں گے قطع نظر اس قدر سے یہ بھی آپ کے نزدیک پایا گیا کہ حدود و قصاص کا احراز  
 اور سیاست و تدبیر کا عمل سب غلط ہے اور ناجائز کیونکہ یہ امور بالاتفاق فرعیات ہیں اور فرعیات  
 میں ایسا تشدد جائز نہیں ہے تو یہ بھی جائز نہ ہوں گے پس آپ کے اس قاعدہ نے شریعت کا ایک

بہت بڑا حصہ ہی منہدم کر دیا اور بنیاد اسلام کو ہی گرا دیا۔ آپ کے اس علم و فہم پر نہایت افسوس ہے اور بڑا افسوس اس وجہ سے ہے کہ آپ نے تمام عمر منافقہ دانی اور موافق و مخالفت کی کتابوں کی اوراق گردانی میں گزار دی ہے علی الخصوص تحفہ اشاعہ شریعہ تو ازبر ہو گا پھر اس پر یہ حال ہے۔ اب مختصر گزارش ہے کہ تحفہ میں جواب قصداً اوراق بیت سیدہ فاطمہؓ کے صفحہ میں لکھا ہے کہ جناب فاروقی کا یہ قصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد سے مستنبط ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے متکلمین عن الجماعۃ کے حق میں وعید تحریر فرمایا تھا حالانکہ جماعت فروعاً میں سے یا واجب ہے یا سنت مؤکدہ پس اس کے ترک کی وجہ سے جب آپ نے وعید اوراق صادر فرمایا تو معلوم ہوا کہ فروعاً میں بھی تاکید و تشدید جاری ہوتی ہے اگر آپ کو فی حدیث سے کچھ بھی مس ہوتا تو صدقاً احکام اس قسم کے ہم پہنچے مثلاً چند ہی عرض کرتا ہوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ترک صلوة کو کفر سے تعبیر فرمایا بلینہ جج کے مرے کو یہودیت و نصرانیت سے تعبیر فرمایا جس قبیل کی نسبت اتمام تھا کہ اس نے آپ کی لونڈی کے ساتھ زنا کیا ہے حضرت علی کو اس کے قتل کا حکم فرمایا۔ آپ نے فرمایا ان فاطمة بنت محمد سرقۃ (اعاذ اللہ من ذلک) انتفعت لیلہ حائل هذا البیاس بلا مبالغہ صدقاً ایسے واقعات فریقین کی کتابوں میں نیکیں گے جو اس امر پر واضح دلیل ہیں گے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اور جناب امیر نے فروعاً میں تبدیلیاں و تشدیداں فرمائیں ہیں۔ پس ان کو یا اصول دین کیس سے سمجھے یا اپنے قول سے سموں گے اور قائل ہو جتے کہ یہ الزام غلط تھا اور واقعی فروعاً میں تشدیداں شرعاً وارد ہیں۔ ہم نے اس وقت بخوف تطویل چند امثلہ پر ہی اکتفا کیا ورنہ اگر کچھ بھی ہمارے جناب کا غیب کو شک رہے گا تو ہم انشاء اللہ تعالیٰ اس کی بہت جزئیات فریقین کی کتابوں سے نکال کر دکھا دیں گے۔

قولہ: فروعی مسائل سے جاہل موت جاہلینہ سے نہیں مرنے کا یہ حال بحیرہ حدیث و من لم یعرف امام زمانہ فسد مات میتة جاهلیة متفق علیہ ہے جاہل امام زمانہ موت جاہلیت سے مراد ہے اگر یہ بات ہو کہ جاہل مسائل فروعیہ کا یہ حال ہو تو آپ کے خلفائے ثلاثہ بعض مسائل میں جانستہ تھے جسے کہ بعض خلفائے قریش کے منہ سے آکا و نہاں تھے ان کا کب حال ہو گا۔

## حدیث ومن لم یعرف امام زمانہ سے خلافت کے اعتقاد ہی ہونے پر استدلال کا ابطال

اقول: اس استدلال میں بوجہ چند بحث ہے۔ اول تو اس روایت کی اہل سنت کے مذہب پر صحت ثابت کرنا چاہیئے۔ دوسری یہ کہ یہ ثابت کرنا چاہیئے کہ اس جگہ لفظ امام سے مراد خلیفہ ہی ہے ہم کہتے ہیں ممکن ہے کہ امام سے مراد نبی یا کتاب اللہ ہو چنانچہ اطلاق لفظ امام کا کتاب اور نبی پر کتاب اللہ میں وارد ہے تیسری یہ کہ جب امامت آپ کے نزدیک اصول دین میں سے ہے اور اصول دین کے اثبات کے لئے دلائل قطعیہ کا ہونا ضروریات سے ہے اور یہ خبر بعید قدیم صحت خبر واحد ہے اور خفی تو اس سے اصول دین کا اثبات ممنوع ہے چوتھی یہ کہ حق سبحانہ و تعالیٰ نے معرفت نبی کو کافی نہیں سمجھا اور اس امر کی خبر دی کہ کفار کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کمال معرفت حاصل تھی اور ارشاد فرمایا یعرفونہ کمایعینونہ ایسا نہیں اور باوجود اس کمال معرفت کے ان کے حق میں تحقیق ایمان کے لئے کافی اور معتبر نہیں سمجھے گئے تو امام کے حق میں یہ معرفت کیونکر معتبر ہو سکتی ہے پس اس معرفت سے یا وجوب ایمان مراد ہے یا وجوب طاعت اول باطل ہے کیونکہ خداوند کریم نے اپنی کتاب قرآن مجید میں جس جگہ ایمان مذکور فرمایا ہے یا ایمان باللہ یا ایمان بالکتاب ہے یا ایمان بالمعاد کسی جگہ ایمان باندہ نہیں فرمایا اگر امامت بھی داخل اعتقادات ہوتی تو کہیں تو نہ اندہ کریم تعالیٰ شانہ اپنی کتاب میں مذکور فرماتا اور جب کسی جگہ اس کی نسبت ایمان کا ذکر نہیں کیا تو معلوم ہوتا کہ یہ مسئلہ اصلی و اعتقادی نہیں ہے تو فرعی علی ہوا چنانچہ کتاب اللہ میں دوسری شق یعنی احکام کا ذکر فرمایا اور وہ بھی اس طرح پر کہ اعمال و فضائل و نواہی و علما کو شام ہے اور ظاہر و سحر و جہر افاعات امیر کو خود فرعیات سے ہے اور متعلق بافعال عباد ہے تو معلوم ہوا کہ معرفت سے مراد ایمان تو نہیں ہے اگر ہے تو انعت ہے کیونکہ خداوند تعالیٰ نے ایمان بالانہ کی تکمیل انیسویں ہجری ان کی انعت کو مامور فرمایا تو اس حدیث کے اس صورت میں یہ معنی ہوں گے کہ موت یعنی بعد از موت ثلاثہ میتة جاہلیتہ ضروریہ معلوم ہی ہو چکا ہے کہ حکم وجوب ایمان فروع میں سے ہے نہ کہ اصل فروعاً میں جو کما جن کی نسبت تاکیدات فریقین کی روایت میں مذکور ہیں مثلاً ترک صلوة سے کوئے ساتھ تحریر مذکور ہے ترک حج سے موت یہودیت و نصرانیت سے

ڈرایا گیا ہے ترک تقیہ کو خروج دین سے تعبیر کیا گیا ترک متعہ کو خروج اپنی جماعت سے بیان کیا گیا ہے حالانکہ ان میں سے کوئی مسئلہ اصلی اعتقادی نہیں سب فرعیات ہیں تو اسی طرح اس مسئلہ فرعی میں بھی تغلیظ و تشدید کے طور پر آپ نے یہ ارشاد فرمایا اس وجہ سے کہ بہت سے فرائض و واجبات کا موقوف علیہ ہے بلکہ اجزائے شرع اسلام و شعائر دین اس پر منحصر ہیں اگر اس میں اخلال ہو تو تمام دین میں برہمی پیدا ہوگی اسی واسطے بزم شیعہ جناب امیر نے بھی سکوت فرمایا تھا تو ایسا مسئلہ فرعی جو موقوف علیہ تمام دین کا جو بہت زیادہ مستحق ہے کہ اس کے ترک و اخلال سے مواجہہ شدیدہ اور زور و اجبر غلیظ کے ساتھ عباد کو ڈرایا جاوے۔ پس اس سے ہمارے عجیب کا خلافت کے اصلی اعتقادی ہونے پر دلیل لانان کی خوش فہمی کا بدیہی ثبوت ہے۔ پانچویں محل طعن و استدلال میں موت جاہلیہ سے کیا مراد ہے اگر موت علی الکفر مراد ہے تو غلط ہے اس کا ثبوت دیکھئے اور اگر موت جاہلیہ کے ساتھ تشبیہ مراد ہے کہ جیسے زمانہ جاہلیہ میں لوگ خود مر رہتے تھے اور ان کا کوئی امام عام نہیں ہوتا تھا ایسے ہی یہ شخص بھی جو امام زمانہ کو نہ جانے اور اس کا مشاوند نہ ہو خود مر مثل موت زمانہ جاہلیہ کے مر گیا تو کوئی وجہ صحت طعن و استدلال کی نہیں ہے۔

## جناب امیر بھی بعض مسائل نہ جانتے تھے

باقی رہا خلفائے ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی نسبت یہ طعن کہ بعض مسائل نہ جانتے تھے ان کا کیا حال ہوگا سو اول تو اس طعن کی بناء ہی فاسد ہے کیونکہ اول یہ ثابت کرنا چاہیے کہ ہمارے نزدیک جمیع مسائل جزئیہ کا علم شرط ہے و در نہ خط الفتاوا اور جب یہ ثابت نہیں تو پھر یہ طعن محض بناء فاسد علی الفاسد ہے دوسرے یہ کہ ہم کہتے ہیں کہ بعض مسائل جناب امیر بھی نہ جانتے تھے چنانچہ جناب امیر نے قوم مرتدین کو مجبور کیا حالانکہ شریعت میں مزارعہ احرار میں رہی اور نیز جناب امیر نے مغلوں کو بھی مجبور کیا اور جناب امیر نے غلامان و جواری پر حد جاری فرمائی من نہ بیعت ہیں ہے۔

و روی ابو یوسف عن العلی عن ابی جعفر  
علیہ السلام قال ان کان فی کتاب سی ند کان  
یضربہ بسوط و یضربہ بسوط و یضربہ  
یضربہ بسوط و یضربہ بسوط و یضربہ  
و روی ابو یوسف عن ابی جعفر  
علیہ السلام قال ان کان فی کتاب سی ند کان  
یضربہ بسوط و یضربہ بسوط و یضربہ  
و روی ابو یوسف عن ابی جعفر  
علیہ السلام قال ان کان فی کتاب سی ند کان  
یضربہ بسوط و یضربہ بسوط و یضربہ

حالانکہ رفع القلم عن ثلثہ صریح حدیث متفق علیہ ہے اور نیز جناب امیر نے حد صرف صاف کر دی، من لا یحضر میں ہے۔

و جاد رجل الی امیر المؤمنین علیہ السلام  
فاقر بالسرقۃ فقال لہ امیر المؤمنین القراءۃ  
شیئاً من کتاب اللہ عز وجل قال لغو سورة  
البقرۃ فقال قد وجبت یدک بسورة البقرۃ ۱۱  
سورة البقرۃ کی بدولت بخن دیا۔

حالانکہ یہاں تین حد و دو میں یہ تشدید تھا کہ صبیان پر جاری کی جاتی تھی اور معطل نہیں کی جاتی تھی یا یہ کہ عاقل بالغ پر جاری نہ فرماتے اور معطل فرمائی اور خلاف شرع ایک قاعدہ گھڑ دیا کہ جب مرتکب جنایت اقرار کرے تو امام کو اخذ و عنفو کا اختیار ہے لیکن جب مینہ قائم ہو تو امام کو عنفو کا اختیار نہیں علاوہ ان میں آپ کے امام ابو جعفر سے من لا یحضر میں اسی قسم کی روایت ہے۔

و روی الملعون عن محمد بن مسلم عن ابی جعفر  
علیہ السلام قال سألتہ عن الصبی یسرق  
قال ان کان لم یسرق سنین او اقل وقع عنه فان  
عاد بعد البیع قطعتم بناہ او حکمت حتی  
تدعی فان عاد قطع منہ اسل من بناہ  
فان عاد بعد ذلک وقد بلغ تسع سنین قطعتم  
یدہ و لا یضع حد من حد و اللہ  
محمد بن مسلم امام ابو جعفر سے روایت کرتا ہے کہ میں نے

اور پہلی شرع سے معلوم ہو چکا کہ اجزاء حد و کا صبیان مرفوعین عنہم القلم پر خلاف شرع ہے اور جملہ و لا یضع حد من حد و اللہ وغیرہ سے یہ بھی ثابت ہوا کہ یہ محض سیاست اور متغیر نہیں تھی علی ہذا التیاس اور بہت مسائل ہیں کہ جن سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کو ان کا علم نہ تھا پس جو حال جناب امیر اور دوسرے ائمہ کا ہوگا وہی خلفائے ثلاثہ کا ہوگا۔

قولہ: آپ کے زعم میں جناب سیدہ علیہا السلام عدم ارث انبیاء سے واقف نہ تھیں ان کی کیا کیفیت ہوگی

اقول: ان کی بھی ہمارے نزدیک وہی کیفیت ہوگی جو کہ جناب امیر و دیگر ائمہ کی ہوگی اور جو کہ

حدثنا مسدد حدثنا يحيى عن سفيان حدثنا  
 عبد الله بن ديار قال مشهذ



ابن عمر حیث اجتماع الناس علی  
عبد الملك كتب انی اقر بالسمع والطاعة  
لعبد الله عبد الملك امير المؤمنين علی  
سنة الله وسنة رسول الله ما استطعت  
وان بنی قد اقروا ببطل ذلك .  
خلافت پر مجتمع ہونے میں ابن عمر کے پاس  
حاضر ہوا اس نے لکھا کہ میں بقدر اپنی استطاعت کے  
اللہ اور رسول کے طریق پر امیر المؤمنین عبد الملك کے  
ممن ہوں اور اطاعت کرنے کا اقرار کرتا ہوں اور میرے  
بیٹوں نے بھی یہی اقرار کیا ہے ۔

اس روایت سے واضح ہے کہ حضرت ابن عمر نے عبد الملك کی بیعت بذریعہ خط کی تھی نیز کہ  
مثلاً روایت عجیب لبیب کے جو ابن ابی الحدید معتزلی شیعہ وغیرہ سے نقل کی ہے ابن عمر حجاج کے  
گھر پر رات کے وقت بیعت کے واسطے گئے ہوں اور اس نے پاؤں پھیلا یا ہوا اور اس روایت بخاری  
سے یہ بھی واضح ہے کہ ابن عمر کی خطی بیعت بھی عبد الملك کے ساتھ ابتدا خلافت میں نہیں ہوئی بلکہ  
بعد اجتماع و رفع اختلاف ناس واقع ہوئی اور جب تک اختلاف رفع نہ ہوا کسی سے بیعت نہیں  
کی اور بلا بیعت رہے چنانچہ حضرت علی و امیر مویہ کے عہد میں بھی ان کا یہی طریقہ رہا ہے ۔ رابیعین  
کہ حجاج نے بیعت کے لئے پاؤں پھیلا دیا اگر حجاج پر طعن ہے تو اس نے صدامسلمانوں کو بلے لگا  
قتل کیا وہ کیا کچھ کم ہے اور اگر مقصود طعن ابن عمر ہے تو یہ بھی بے جا ہے کیونکہ اس میں ابن عمر کا کیا  
قصور ہے جناب امیر کو ابن عمر نے شہید کیا جناب امام حسین کو یزید یوں نے شہرت شہادت چھینا تو  
کیا اس سے ان کی شان میں خلل آگیا اس لئے اگر حجاج نے بیعت کے واسطے پاؤں بڑھایا ہو تو اس  
سے ابن عمر کا نقصان نہیں ہوتا بلکہ حجاج کے خبث پر دلالت واضح ہوتی ہے ۔

قولہ : اور نیز اگرچہ اس مسئلہ کو اہل سنت فروعی کہتے ہیں مگر سب کتب اعتقادہ کا امیر میں ہی  
ذکر کرتے ہیں چنانچہ شارح موافق اس پر متنبہ ہو کر یہ تحریر فرماتے ہیں کہ انما ذکرنا ہا فی علم  
الکلام تاسیاً بجناب قبلنا اذ قد جرت عادة المتکلمین بذکر ہا فی اوائل کتبہم  
لأن شدة المذکور فی صدر الکتاب اس عذر کا ضعف ظاہر ہے کیونکہ مال اس کا یہ ہے کہ  
امیر اس کو اپنے سے دور کر کے علماء سابقین کے ذمہ لگانا ہے وہ فائدہ جس کا حوالہ صدر کتاب پر دیا  
ہے یہ ہے ۔ فانہ وان کانت من فروع النہی انہا لکن بالوصول دفع الخلافات  
اہل المبدع و صولاً لامة المجتہدین عن مطاعنہم کیلانی فی التاصرین  
نی مسرۃ اعتقاد فیہم ۔ یہ کلام بھی کچھ منید نہیں کیونکہ دو حال سے خالی نہیں یا تو مسئلہ اہل سنت  
معرفت و اعتقاد قلبی سے تعلق رکھتا ہے یا نہیں اگر تعلق نہیں رکھتا تو اس کا احاطہ علم کلام سے

کوہ زاد ایسے ملک سے ہے کہ اس سے عقائد دینیہ ثابت کریں کیوں ہے ۔ اور اگر متعلق ہے چنانچہ ظاہر  
ہے کہ معرفت حدود و شرائط و فضیلت امام و نیز تصدیق حسن اعتقاد یا طعن و سوء اعتقاد ائمہ میں  
علوم کی قسم سے ہے نہ اعمال و افعال جو اس کی قسم سے پھر اس مسئلہ کو فروعی کہنا کس لئے ہے شاید  
یہ ہی وجہ ہے کہ شارح نے اس کو توجیہ و تاویل پر اکتفا نہ کر کے تعلیہ اسلاف کا عذر کیا ہے اور  
اس کا ضعف ظاہر ہے ۔

## ثبوت اس کا کہ مسئلہ امامت کتب کلامیہ میں ذکر کر نیسے اعتقادی نہیں ہوتا اور بیان فرق مسائل فروعیہ اعتقادیہ

اقول : یہ استدلال بھی مثل اور استدلالات کے ہمارے عجیب لبیب کی خوش فہمی سے  
ناشی ہے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اب تک آپ کے فہم میں یہ بھی نہیں آیا کہ فیما بین  
اہل سنت و شیوخ و دجاس نزاع و اختلاف کی کہ اہل سنت امامت کو فروع میں سے کہتے ہیں اور شیوخ  
اصول میں قرار دیتے ہیں کیا ہے اگر یہ بات آپ کو معلوم ہوتی تو ہرگز یہ استدلالات ہمارے مقابلہ  
میں تحریر نہ فرماتے اگرچہ کسی قدر ہم نے پہلے بھی عرض کر دیا ہے لیکن مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہاں  
بھی ظاہر کریں تاکہ واضح ہو جائے کہ اس قسم کے آپ کے استدلالات بے اصل دے بنیاد میں پس  
واضح ہو کہ مسائل فروعیہ و مسائل عملیہ ہیں جن کا ایتان متعلق اعمال عباد کے ہو اور مسائل صلیہ و مسائل  
اعتقادیہ ہیں جن کا ایتان متعلق اعتقاد عباد کے ہو اب ہم مسئلہ امامت کو دیکھتے ہیں اور فریقین کے  
مذاہب کو اس میں خیال کرتے ہیں تو علماء شیوخ نے اس مسئلہ کو اعتقادات میں داخل کیا ہے اور عمل  
عباد کو اس میں کچھ دخل نہیں دیا اہل سنت کہتے ہیں کہ یہ مسئلہ فروع میں سے ہے کیونکہ اس کا  
ایتان متعلق اعمال عباد کے ہے دلیں اور یہ بھی جاننا ضرور ہے کہ فرعیات اگرچہ فی حد ذاتہ عملیات  
ہوتے ہیں لیکن بحسب قوت و ضعف ثبوت کے ان کا اعتقاد و وجوب و مذہب و اباحت و حرمت و  
کتابت علی قدر منازل لہذا لہذا ہوتا ہے مگر چونکہ وہ مسائل فی حد ذاتہ متعلق اعمال عباد کے ہیں ۔ در  
اعتقادی ہونا ان کا بالبعث اور بالواسطہ ہوتا ہے اس لئے وہ مسائل فروع سے خارج نہیں ہوتے  
اور اصول اعتقادات میں داخل نہیں کئے جاتے ظاہر ہے کہ صورت مسئلہ و غیرہ تمام عبادات و معاملات  
فقیہات بالفاق فریقین عملیات ہیں اور کوئی ان کو علم کلام میں داخل نہیں کرتا مگر باوجود اس کے پھر

ایک حکم کا اپنے مرتبہ کے موافق اعتقاد ضرور ہے اور ترک اس مرتبہ میں اور اعتقاد خلاف میں اسی قدر خرابی و برائی ہے مثلاً اعتقاد عدم فرشتہ صلوٰۃ و صوم میں لزوم کفر ہے و علیٰ ہذا القیاس پس ہمارے مقابلہ میں کوئی دلیل جب تک کہ وہ اس امر کو ثابت نہ کرے کہ خلافت کو فضل عباد سے کچھ تعلق نہیں اور اس کے ایتان میں عمل عباد کو کچھ دخل نہیں اور وہ محض اعتقاد ہی ہے مفید نہ ہوگی اب بعد اس تفسیر کے ملاحظہ فرمادیں کہ ہمارے فاضل مجیب کا یہ استدلال کس قدر وافی اور ضعیف بلکہ باطل ہو گیا اس استدلال کا مدار اس امر پر ہے کہ چونکہ متکلمین اہل سنت نے مسئلہ امامت کو علم کلام میں جو عبارت مسائل اعتقاد سے ہے ذکر کیا ہے تو یہ مستلزم اس امر کو ہے کہ یہ مسئلہ بھی اعتقادی ہو اور یہ نہیں سمجھنے کے منشاء اختلاف بین الفرقین کیا ہے وہ یہاں صادق آتا ہے یا نہیں آتا اور یہ خیال نہیں فرماتے کہ ذکر کرنا مستلزم اس امر کو نہیں کیونکہ جائز ہے کہ اس ذکر کی کوئی علت خاص نہ ہو چنانچہ خود شارح مواقف نے اس علت کو خاص کر دیا اور بالفرض اگر کوئی بھی علت نہ ہو تو تاہم جب منشاء اختلاف قائم تھا اور صراحتاً اہلسنت نے امامت کے ایتان کو متعلق بافعال عباد قرار دیا ہے اور بالتصریح اس مسئلہ کو فروعی کہا ہے تاہم اس ذکر کی تاویل و توجہ ضروری تھی کیونکہ جب تک بنا اختلاف قائم ہے اس وقت تک اس مسئلہ کو صرف اس وجہ سے کہ علم کلام میں ذکر کیا گیا ہے اعتقادی قرار دینا سراسر غلط تھا اور منشاء اختلاف سراسر اس کو مذهب ہے۔

## مسئلہ امامت کے فروعی ہونے کی دلیل

رہا دلیل اس امر کی کہ یہ مسئلہ فروعی عملی ہے اصلی اعتقادی نہیں ہے یہ ہے کہ خداوند کریم تعالیٰ شانہ نے اپنی کتاب قرآن مجید میں احکام اصلیہ اعتقادیہ کو جو متفق علیہا بین الفرقین اصلیہ اعتقاد یہ میں مثل توحید و نبوت و معاوہ کے جاہجی عبارات مختلفہ و سنونات شریعی بیان فرمایا کہ جس میں کسی قوم کے شک و شبہ کی گنجائش نہ رہے اور تمام احتمالات کے عرق کو مستاصل کر دیا اور مسئلہ امامت کو کسی جگہ بھی واضح اور صاف طور پر بیان نہ فرمایا صرف ایک جگہ اولو الامر کی اطاعت کا ارشاد فرمایا جو محض بہت سے محال کو ہے چنانچہ فرقین کے مفسرین نے تفسیر فرمائی ہے عروہ الزم اطاعت خود و متعلق باعمال عباد ہے اگر یہ مسئلہ اصلی متعلق باعتقاد عباد ہوتا تو خداوند کریم تعالیٰ شانہ اپنی کتاب میں مثل اور اعتقادات کے اس کو بھی کیوں ذکر نہ فرماتا اور بزعم شیعہ اپنے اس فرض سے کیوں سبکدوش نہ ہوتا اور تاہم جب کہ خداوند تعالیٰ شانہ عجز سے تو مبرا ہے پس جب اس نے اس کا ذکر نہیں کیا

فرمایا اور یہ مسئلہ اس قبیل سے نہیں کہ عقل اس کے ادراک میں مستقل ہو اور ہمارے نزدیک محض واقع شرعی ہے تو ہم یقیناً کہہ سکتے ہیں کہ خداوند کریم کا اس کو ذکر نہ فرمانا اصول فریقین پر صریح دلیل ہے کہ یہ مسئلہ اصلی اعتقادی نہیں ہے اور اگر یہ نہیں تو اصول شیعہ پر لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ خداوند تعالیٰ شانہ عاجز ہے یا تکمیل دین کی جو خبر دی ہے وہ کذب ہے اور فی الحقیقت اب تک تکمیل نہیں ہوئی سبحانہ و تعالیٰ علو اکبر، مگر یہ کہ ہر دے عقول حاکم خداوند تعالیٰ شانہ کو بھی مامور بالحق تعالیٰ کریں تو البتہ اس اشکال عصال سے شاید کچھ فخلسی ممکن ہو علاوہ اس کے اس کے اثبات کے لئے اور بھی دلائل میں لیکن خوف تطویل اور عجلت وقت ہم کو ان کے بیان کی اجازت نہیں دیتی اب ہم اصل بحث کی طرف پھر رجوع کرتے ہیں جب یہ امر ثابت ہو گیا کہ باعتبار راجحی ذات کے مسئلہ امامت فروع دین میں سے ہے اور متعلق باعمال عباد ہے تو متکلمین نے اگر اس کو کتب کلامیہ میں ذکر کیا ہے اور ملحق بالا اعتقادات کیا ہے تو بالاحمال اس کے سے کوئی علت اور وجہ خاص ہوگی شارح مواقف نے اس کو بیان کیا کہ ہم نے اپنے اسلاف کی پیروی کر کے امامت کو علم کلام میں ذکر کیا ہے اور انہوں نے اس وجہ سے علم کلام میں اس کو ذکر کیا ہے تاکہ اہل برع و اہموا کی خرافات ائمہ دین اور خلفائے اشدین مہدیین سے دفع کریں پس اس پر ہمارے فاضل مجیب جو یہ فرماتے ہیں کہ اس کا ضعف ظاہر ہے کیونکہ مال اس کا یہ ہے کہ اعراض کو اپنے سے دور کر کے علما سابقین کے ذمہ لگایا ہے یہ سراسر ضعیف ہے کیونکہ یہ عذر اس وقت ضعیف سمجھا جاتا جب کہ عذر میں صرف تقلید سلف ہی کی بیان کی جاتی اور جب علاوہ اس کے اس کی علت بھی بیان کی اور کہا کہ سلف نے دفع خرافات اہل بدع کی غرض سے اس کو ملحق بالا اعتقادات کر کے علم کلام میں ذکر کیا ہے تو اب اس عذر میں کوئی ضعف باقی نہیں رہا اس کے بعد ہمارے فاضل مجیب جو اس علت کی نسبت اعراض فرماتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ حکم بھی مفید نہیں ہے کیونکہ اگر امامت کا تعلق اعتقاد قلبی سے نہیں ہے تو الحاق بالا اعتقادات کیوں ہے اور اگر تعلق ہے چنانچہ اس کی حدود و شرائط و حسن اعتقاد و سوء اعتقاد کے ملاحظہ سے ظاہر ہے کہ از جنس علوم ہیں نہ اعمال تو فروعی مگر اس لئے سراسر لوج و لغو ہے اور بوجہ چند باطل ہے ان اجماعی جو پر جو دو مشق قرار دیتے ہیں کہ مسئلہ امامت یا تو معرفت اور اعتقاد قلبی سے تعلق رکھتا ہے یا نہیں یہ بالکل غلط ہے کیونکہ کوئی دینی مسئلہ خواہ وہ اصلی اعتقادی ہو خواہ فروعی عملی ایسا نہیں ہے جس کا تعلق اعتقاد قلبی سے نہ ہو جس قدر مسائل دینیہ ہیں ان سب کا تعلق اعتقاد قلبی کے ساتھ ہے رہا مشق اول جس میں یہ دعوے ہے کہ اگر اس کا تعلق اعتقاد قلبی کے ساتھ نہیں ہے تو ایق کیوں ہے

بہرہی البطان - ہے کیونکہ الحاق غالباً ایسی ہی بگڑ مستعمل ہوتا ہے جب کہ غیر جنس کو کسی کے ساتھ شامل کیا جاوے شاید آپ کو ملحق برہائی اور ملحق بجماعی کتب صرفیہ سے یاد ہوں گے اور علاوہ اس کے اس معنی میں کثیر الاستعمال ہے تو مسئلہ امامت فی حد ذاتہ فروعی ہے اور ایک وجہ خاص - ہے ملحق بالاصول کیا گیا - ہے اور وہ اس کی کہ کیوں ملحق کیا گیا وہ خود شارح موافق نے ذکر کی ہے اگر یہ مسئلہ اصلی اعتقادی ہوتا تو پھر الحاق کے کچھ معنی نہ ہتھے (۳) ہم اس شق کو اختیار کرتے ہیں اور الحاق کی وہی علت بیان کرتے ہیں جو شارح موافق نے بیان کی ہے آپ اس پر امتناع فرمائیے بعد اس کے فرمائیے کہ یہ کلام مفید نہیں جب تک آپ اس کو باطل نہ کریں آپ کا یہ فرمانا کہ یہ کلام مفید نہیں آپ کو کچھ مفید نہیں ہے ہم شق ثانی کا بطان مثل روز روشن واضح ہے کیوں کہ جس قدر مسائل وغیرہ علیہ ہیں ان کی معرفت حدود و شرائط اعتقاد و فرضیت و وجوب وغیرہ علوم کی قسم - ہے ہے اعمال و افعال جو ارجح کی قسم سے پھر ان مسائل کو بھی فروعی کناکس لئے ان کو بھی اعتقادیات میں داخل کیجئے سبحان اللہ ہمارے فاضل مجیب کے علم و فضل کا یہ حال ہے کہ جو شے فی الجملہ از قسم علوم ہوں اس کو بھی فروعی ہونے سے خارج فرماتے ہیں اور اعتقادات میں داخل کرتے ہیں حالانکہ تمام مسائل فقہیہ معرفت اور علوم میں داخل ہیں اگر زیادہ نہیں تو کیا آپ نے علم الغلطہ بھی کبھی نہیں سنا ہوگا اور یہ بھی نہ جانتے ہوں گے کہ فروعی علم ہے پھر معلوم نہیں اس کو اعتقادیات میں کیوں نہیں داخل کرتے (۵) کسی مسئلہ دینیہ کا اعتقاد قلبیہ فی الجملہ تعلق ہونا ہرگز اس کو مستلزم نہیں ہے کہ وہ مسئلہ اعتقادات سے ہی ہو بلکہ مسائل اعتقادیہ وہی ہوں گے جن کا تعلق محض اعتقاد و عباد کے ساتھ ہو ورنہ علیہ ہوں گے تو ان کا تعلق فی الجملہ اعتقاد قلبیہ کے ساتھ بھی ہوگا بشرطیکہ وجہ انیات نہ ہوں پس شق ثانی سے جو یہ مفہوم ہوتا ہے کہ جن مسائل کا تعلق اعتقاد قلبیہ سے ہوگا وہ اصلیہ اعتقادیہ ہوں گے محض غلط ہے پس اس توجیہ میں جو متکلمین اہل سنت نے مسئلہ امامت کی نسبت کتب کا یہ میر ذکر کرنے کے بارہ میں فرمائی ہے کسی فہم کا وہن و ضعف نہیں اور یہ امتزاجات و تفضیلات ہمارے فاضل مجیب کی خودضعیف ہیں ہاں اس قدر ضرور ہے کہ یہ توجیہ و تاویل شرح طلب ہے جس کی وجہ سے شاید آپ کو شبہ واقع ہو جو پس شرح اس کی یہ ہے کہ متکلمین کا منصبی کام یہ ہے کہ وہ اپنی اعتقادات کو دلائل سے ثابت کریں اور مخالفین کے اعتقادات اور ان کے دلائل کو مجرماً باطل کریں اور ان کا جواب دیں اور خابہ ہے کہ مسئلہ امامت ایسا مسئلہ ہے جو شیعہ کے نزدیک داخل اعتقادات ہے اور اہل سنت اس کو داخل فروع اعتقاد کرتے ہیں اور جب شیعہ کے نزدیک اعتقادات میں سے

ہے تو لامحالہ متکلمین شیعہ اس کو اس کے دلائل کو اپنی کتب کلامیہ میں ذکر کریں گے۔ اہل سنت اگر اس کو اپنے اصول کے موافق اپنی کتب کلامیہ میں ذکر نہ کریں تو اس مسئلہ کا اصول مخالفین پر ابطال اور اس کے دلائل کا جواب کیونکر دیں اور ائمہ مستدین کے مطاعن مخالفین سے کیونکر حیانت و حمایت کریں اور اس اپنے مضامین کام سے کیونکر سبکدوش ہوں اور اگر ذکر کریں تو لازم آتا ہے کہ علم کلام میں جو عبارت مسائل اصلیہ اعتقادیہ سے ہے فروع میں بحث ہو اور یہ بھی بظاہر فی الجملہ خلاف قاعدہ ہے۔ لیکن یہ نہایت بدہی ہے کہ علوم میں تبخا اور استطراد ان اشیاء کو ذکر کر دینے میں جو ان علوم اور ان کی اغراض سے بالکل بیگانہ اور اجنبی ہوتے ہیں اگر آپ تامل کریں گے تو علوم میں ایسے بہت مسائل معلوم ہوں گے دور نہ جائیے چھوٹے مسائل منق منق میں ابتداء بحث الفاظ لکھتے ہیں اور پھر غدر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس علم سے بحث الفاظ کو تعلق نہیں ہے لیکن ایک ضرورت خاص کی وجہ سے علمے ذکر کیا ہے اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بحث الفاظ و افعال اصول مقاصد منطقی ہو جائے اور کوئی شخص بے وقوف سے بے وقوف بھی یہ امتزاج نہیں کرتا کہ ہمارے اس ذکر کرنے سے بحث الفاظ داخل اصول منطقی ہو گئی تو پس مسئلہ امامت کا بھی یہ ہی حال ہے کہ وہ بھی ملحق بالکلام - ہے جو ایک وجہ خاص سے کلام میں ذکر کیا گیا ہے اور اس سے ہرگز یہ نہیں سمجھا جاتا کہ وہ داخل اصول ہو اور متکلمین کا مندرضعیف ہو یہ صرف ہمارے فاضل مجیب کی غوش فنی کا ثمرہ اور علوم کی واقفیت کا نتیجہ ہے۔

قولہ: اگرچہ اسباب میں اور بھی گفتگو ہو سکتی تھی مگر منہر اختصار پس کیا جاتا ہے۔  
اقول: جس قدر گفتگو فرمائی وہ بھی غلط تھی اور اس قابل نہ تھی کہ کسی کے سامنے پیش کیجاتی اور جس قدر اور گفتگو فرماتے وہ بھی ایسی ہی یا اس سے زودتر ہوتی پھر معلوم نہیں کہ آپ نے ایسی گفتگو میں کیا فائدہ سمجھ رکھا ہے بجز اس کے کہ چند نادانوں کے نزدیک وقت ہو اور یہ سمجھیں کہ ہمارے مولانا وسیب نے کس قدر طول عین جواب لکھ دیا اور کس قدر مضامین کا جوش ہے لیکن غدار کے نزدیک تو ایسی لغو باتیں آپ کی تھیں کہ بحث میں آئندہ جناب کو اختیار ہے۔

قولہ: صرف اس قدر گزارش ہے کہ گستاخی معاف ادعائے علم پر کہ منہر اختصار میں موجود اور ب تک یہ معلوم نہیں کہ مسئلہ امامت فروعی ہے یا اصولی یہ مسئلہ کتب مندر اور عقائد میں مشرح موجود ہے خاص خاص متکلمین کی تشیید کی ضرورت تھی اور ان کے حوالہ کی کوئی حاجت۔

## امتحان سے کیا مقصد ہوتا ہے؟

اقول: امتحان لینے کی درخواست سے ہرگز ادعا کمال علم نہیں سمجھا جاتا اور نہ امتحان لینے کے لئے بہت علم کی ضرورت ہے۔ یہ حضرت کے کمال علم کی غیبت ہے غایت سے غایت یہ ہے کہ بعد امتحان کے علم کا ہونا کافی ہے۔ یہ دعویٰ کہ اب تک یہ معلوم نہیں کہ مسئلہ امامت فروعی ہے یا اصولی صریح کذب و دروغ ہے ظاہر ہے کہ ہم نے لکھا تھا کہ مسئلہ امامت فروعی مسائل سے ہے جس کا خود آپ کو اعتراض ہے لیکن اس میں جو حوالہ خاتم المتکلمین کا دیا گیا تھا اس کی نسبت یہ طعن ہے پھر یہ کہنا اب تک یہ معلوم نہیں کہ مسئلہ امامت فروعی ہے یا اصولی جھوٹ ہوا یا نہیں کیا مسئلہ کا عنوان اسی پر منحصر ہے کہ کتب متداولہ عقائد کا حوالہ دیا جائے تو جب علم ہو رہا ہو اگر اس کا ثبوت آپ کی دلیل سے کر سکتے ہیں تو بسم اللہ دینیہ حضرت مسئلہ کے سے ہم کو لامحالہ تعلیق کی ضرورت نہ پڑی کو متکلمین میں سے کسی کی تقلید کرتے ہیں جس کو ہم اس بحث کا خاتم المتکلمین سمجھتے ہیں اگر کوئی مسئلہ ہم نے اس سے نقل کر دیا تو کیا خلاف قاعدہ کیا وہ اس سے کیوں کر لازم آتا کہ اس کو اس مسئلہ کا علم نہیں پس بخلاف حضرت کی خوش فہمیوں کے ایک اور یہ بھی سہی یہ ابن عمر عاشق بن ابی اسلمہ غمما سے روکا

قال الفاضل الجبیب: قولہ اور کتاب اللہ میں اس کی نسبت وعدہ خیریت ہو چکا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی مدت بیان فرمائی اور آیات سے سن کی قدر مشترک تصریح تک پہنچی ہے اس کی ترتیب و قریب انہک بیان کی گئی۔ اقول: لفظ وعدہ کے آگے جو لفظ لکھا ہے بخوبی پڑھا نہیں گیا معلوم نہیں کہ حضرت نے خیریت جو مقابلہ شریعت ہے تحریر فرمایا ہے یا جزئیت جو بمقابلہ کلیت ہے لکھا ہے۔

یقول البید الغنیۃ الی مولانا الغنی: ہم نے یہ لفظ خیریت بجائے مجموعہ منقطوۃ بنقطہ من فوق و بعد دیامی منقطوۃ بنقطتین من تحت و بعد باراء مملۃ بمقابلہ شریعت لکھا ہے۔

فرد: بہر حال یہ دو احتمال کا جواب گذارش ہے اگر خیریت بمعنی نیکی ہے تو حضرت مجیب سے نہایت تعجب ہے کہ اس لفظ کا یہ کون موقع تھا کیونکہ ہم اس خلاف سے اصطلاحی ہے جو نیابت رسول سے مراد ہے اس کی نسبت لفظ خیریت لکھنے کے کیا معنی نیابت رسول تو فیض ہی ہوگی۔

قول: یہ اعتراض مندرجہ خلاف عقل و نقل سے کیونکہ بقاعدہ معتق لین اگر یہ موقع لفظ خیریت

کہ نہیں ہے اور یہاں خیریت صادق نہیں آتی تو لامحالہ عدم خیریت جو اس کی نفیقین ہے اس کا موقع ہوگا اور وہ صادق آئے گی لاستحالة ارتضاع الفیقین تو لازم آئے گا کہ خلاف راشدہ عدم خیریت کے ساتھ جامع ہوا اور یہ خلاف ہے کیونکہ یہ مسلم فریقین ہے کہ خلاف راشدہ جامع خیریت اور مباحث شریعت ہے تو ثابت ہو کہ اس لفظ کا یہ ہی موقع ہے اور یہاں خیریت صادق آتی ہے اور اس لفظ کا اطلاق اس جگہ غلط نہیں بلکہ صحیح ہے قطع نظر اس سے ہم کو اپنے فاضل مجیب کے ادعا کمال علم سے نہایت تعجب ہے کہ وہ ہم پر ایسا اعتراض فرماتے ہیں باوجودیکہ اس قسم کے الفاظ جن پر ایسے محل اعتراضات وارد ہو سکتے ہیں کتاب اللہ اور اقوال ائمہ میں بھی بہت موجود ہیں چنانچہ ارشاد ہے۔

وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا  
طَائِرٍ يَطِيرُ يُجَاوِزُ وَلَا مِمَّا  
اوردہ ہیں کوئی مینے والا زمین میں اور نہ کوئی پرند جو اڑتا ہے  
اپنے دونوں بازوؤں سے گزرے میں تم ہے۔

ظاہر ہے کہ وہ اب اسی کو کہتے ہیں جو مایہ علی الارض ہو چنانچہ ابتدائی پھوٹے پھوٹے رسائل میں اس کو منقول عربی کی مثل میں لکھا ہے پھر علی الارض کی قید کا آپ کے نزدیک کون موقع تھا اور طائر وہی ہے جو جان جن سے پرواز کرے پھر بطور تجاویز کا لفظ آپ کے قاعدہ کے موافق بالکل لغو و فضول۔ پھر معاذ اللہ خدا کی جناب میں عرض کیجئے کہ حضرت آپ سے نہایت تعجب ہے کہ ان الفاظ کا یہ کون موقع تھا۔ دابہ تو زمین پر چلا ہی کرتا ہے اور طائر دو لون بازوؤں سے اڑتا ہی کرتا ہے پھر ان الفاظ کے فرمانے کے کیا معنی پھر جو کچھ اس کا جواب ملے اسی قسم کا جواب ہماری طرف سے بھی قبول ہو علاوہ ازیں وہ خلاف ہو یا سخن فیه سے متعلق ہے جس کو ہم راشدہ اور عمار سے فاضل مخاطب بابتہ سمجھتے ہیں یعنی خلاف فلانہ رضی اللہ عنہم ہم لوں کی راشدہ و خیریت کی طرف اور اس کی دلیل کی طرف اشارہ کرنا مد نظر تھا کہ جناب کو متنبہ کر دیں کہ جس خلاف کی ہم راشدہ و خیریت کے معتقد ہیں وہ خلاف وہ ہے جس کی خیریت کا وعدہ کتاب اللہ میں ہو چکا آپ کا اس کو جائزہ سمجھنا مخالف کتاب اللہ کے ہے پس آپ انصاف سے ملاحظہ فرمائیے کہ اس لفظ کا اس جگہ اطلاق کس قدر موزوں اور بجائے خود ہے۔

قولہ: اور چونکہ اس کی تعیین بالقرآن و وحی یزدانی بذریعہ رسول علیہ السلام کے ہوگی جیسا کہ اذانہ الخفاء کی عبارت منقولہ سے ہی ہے پھر اس کی نسبت کتاب اللہ میں وعدہ خیریت کے کیا معنی۔

اقول: چونکہ اس کی تعیین بالقادر ربانی و وحی یزدانی بذریعہ رسول علیہ السلام کے ہوگی جیسکہ عبارات ازالۃ الخفاء سے واضح ہے۔ اور وہ غیر محض ہوگی اسی واسطے کہ نبی اللہ میں اس کی غیریت کا وعدہ ہوا اور صلاح و فلاح کی خبر دی اگر وہ عصب و عدوان و ظلم و غفین ہوتی تو اس وقت اس کی غیریت کی اخبار کے کچھ معنی نہ تھے اور جب وہ غیر محض ہے تو ظاہر ہے کہ اس وقت اس کی غیریت کا اخبار واقعی اور نفس الامری کا اخبار ہے اور صحیح و بجا پھر یہ فرمانا کہ پھر اس کی نسبت کتاب اللہ میں وعدہ غیریت کے کیا معنی گنجائش نہیں رکھتا اور اس کے کچھ معنی نہیں آپ اس کو سوچئے بہت موٹی بات ہے۔

قولہ: اور اگر جو شیت متقابلہ کلیت مراد ہے تب بھی سمجھ میں نہیں آتا کہ اس سبب ازالۃ ایسی اہمیات کی جزئیات کا وعدہ فرمائے اور کلیت سے اعراض کرے جس سے تمام مصالح امور دینی و دنیوی امت مرحومہ کے وابستہ ہیں خالانکہ اور احکام مفصل و منشرح ارشاد ہوں۔

اقول: بیشق محض ہمارے فاضل مجیب کی صحبت ذہن و تہی ذکا سے ناشی ہوتی ہے ورنہ اول تو یہ ہی خیال کرنا چاہیے کہ اس لفظ کا اس جگہ اطلاق کیوں کر اور کس معنی کے اعتبار سے صحیح ہے اور اگر متکلفات و تاویلات اس لفظ کے اطلاق کو اس جگہ بنایا بھی گیا تو پھر کتاب اللہ میں اس کی جزئیات کا وعدہ کہاں نہ ہو۔ اور کلیت سے کیوں کر اعراض ہے۔ خلافت کی جزئیات کے وعدہ کا قرآن شریف میں وجود تو اس وقت صادق آئے کہ خلافت مطلقہ کلیہ میں سے ایک فرد خاص کا وعدہ مذکور ہو اور ظاہر ہے کہ اس کا فرد خاص جزئی نہیں پایا جائے گا مگر جب تک کہ اس کا موصوف مذکور نہ ہو اور اس کی طرف اشارہ نہ کر کے بیان نہ کی جاوے لیکن تمام قرآن شریف میں ایسی خلافت کسی جگہ مذکور نہیں اور نہ کہیں ایسی خلافت کا وعدہ ذکر فرمایا تو اس لئے صاف ثابت ہوا کہ کتاب اللہ میں خلافت کی نسبت وعدہ جزئیات ہونے کے کچھ معنی نہیں رہا یہ کہ اس سبب ازالۃ الخفاء نے ایسی اہمیات کی کلیت سے اعراض فرمایا جس کے ساتھ تمام مصالح امت وابستہ ہیں یہ وہ اعراض ہے کہ اگر آپ تامل فرمائیں گے تو معلوم کریں گے کہ اصول اہل تشیع پر ہی وارد ہوتا ہے کیونکہ اگر خداوند کریم نے اپنی کتاب میں مسند خلافت کو کلیتہً یا جزئیہً اور اس کی شرائط و بیان فرمایا ہے تو فرمائیے کس جگہ اور کس سورت میں بیان فرمایا ہے اور اگر نہیں فرمایا تو ترک واجب کیا کیونکہ اس کا بیان کرنا منسلک و فریب محسوس کے تحت تھا جو بزرگم آپ کے خداوند تعالیٰ شانہ عن ذمہ پر واجب تھا تو ترک سبب قیام و تہذیب و تہذیب دین اور تمام نعمت آپ کے اصول پر کیا ہو اور ہمارے نزدیک

جب اس کا خود خداوند تعالیٰ متکفل ہو گیا اور اس کے اقیاع کا وعدہ فرمایا تو بعد اس کے پھر کسی بیان کی حاجت نہ رہی۔ معذرا ہمارے نزدیک اور ہمارے اعتقاد میں حق تعالیٰ شانہ پر کوئی چیز واجب نہیں اس کی ذات پاک اس سے کہ کوئی چیز اس پر واجب ہو مندر و مبتدا ہے اور اس کی شان **لَفَعْلٌ مَا كَيْشًا وَكَوَيْحَكُوْهُ مَا يُرِيدُ** ہے اور نیز مسئلہ خلافت اصول میں سے بھی نہیں ہے جس کا ثبوت کتاب اللہ ہی پر موقوف و منحصر ہو تو ہم پر کوئی اعتراض لازم نہیں آتا۔

قولہ: حضرت مجیب نے جس وعدہ کا ذکر کیا ہے اس میں غور و تامل سے کام نہیں لیا اور اصطلاحی و لغوی معنی میں تمیز نہیں فرمائی اگر اس وعدہ کو ذکر فرمائیں گے تو اس کا جواب بھی تفصیل سے گذارش کیا جاوے گا اجمالاً اسی قدر کافی ہے۔

اقول: ہماری سمجھ میں نہیں آیا کہ خداوند کریم کے دو وعدہ ہیں اصطلاحی و لغوی وعدہ اصطلاحی و لغوی کیسا مفصل ارشاد فرمائیں ہم اس کا ذکر مختصر دلائل اثبات خلافت میں کر چکے ہیں اور تفصیلی جواب کے منتظر ہیں۔

قال الفاضل المجیب: قولہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی مدت بیان فرمائی اہل اقول: شاید اس مدت سے خلافت سنی آراء حضرت مجیب کی مراد ہوگی اگر یہ عقلاً کسی طرح اس حدیث کا رسول مقبول سے جو عقل کل تھے صادر ہونا سمجھ میں نہیں آتا کیونکہ سنی سالہ قیام کی کوئی ضرورت معلوم نہیں ہوتی۔ امت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس تیس سال میں ختم نہیں ہو گئی کہ بعد میں خلافت کی ضرورت نہ رہی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دین ناقص نہیں چھوڑا کہ اس مدت میں کامل ہو گیا۔

### حدیث الخلافۃ بعدی ثلاثون سنۃ کی تحقیق اسپر اعتراض کا جواب

بقول العبد الفقیر الی مولاد العفی: ہمارے فاضل مجیب نے اس حدیث کے متذرح اور غیر معتبر ہونے کی جو علت بیان فرمائی ہے عجیب و غریب ہے فرماتے ہیں کہ قید سنی سالہ کی کوئی ضرورت معلوم نہیں ہوتی۔ کیوں حضرت بیان واقع اور اخبار نفس الامم میں ضرورت اور عدم ضرورت کو کیا دخل جس طرح واقع ہوئے والا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بالقادر ربانی و وحی یزدانی اس کی خبر دے دی کہ خلافت علی منہاج النبوة اس زمانہ تک مشد و منقطع رہے گی اور بعد اس کے منقطع ہو جائے گی پھر یہ فرمانا کہ مدت کی قید بے ضرورت ہے عد فرماو۔ یہ ناشی ہے

اس کے بعد یہ اعتراض کہ اس مدت میں امت ختم نہیں ہو گئی جو بعد میں خلافت کی ضرورت نہیں اس سے بھی زیادہ تعجب انگیز ہے ہم کب کہتے ہیں کہ اس مدت میں امت ختم ہو گئی اور ہم نے کب کہا ہے کہ خلافت نبوت کی ضرورت نہیں رہی لیکن ہاں یہ ضرور کہتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں اور اس کو اختیار ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے جب اس سبحانہ تعالیٰ نے چاہا خلافت علی منہاج النبوة رہی اور جب اس نے چاہا منقطع ہو گئی اور عجب منہاج نبوت کی یہ قتل علیہ ثالث کی پادشہ اور اس کا وبال ہو پھر یہ کہ امت ختم نہیں ہوئی یا ضرورت باقی نہیں رہی سر اسر لاطاف ہے علاوہ انہیں اگر ہم اپنے فاضل مخاطب کے اصول کے لحاظ سے ضرورت کو دیکھتے ہیں تو دو ازادہ کی قید کی بھی کچھ ضرورت معلوم نہیں ہوئی کیونکہ اولاً جب ان کو تمکین نہ دی تو ان کا وجود عدم برابر ہو گیا اور تمکین دینا بھی ایک قسم کا لطف تھا جو واجب تھا اس کو بھی ترک فرمایا اور نیز اکثر زمانہ وجود امام سے بسبب نسبت کے خالی رہا تو ایسے امام کے جو محض عفا صفت ہو جن تک کوئی نہ پہنچ سکے نہ اس کو کوئی دریافت کر سکے نہ وہ کسی کے ہاتھ آسکے کیا ضرورت پس ایسے شخص کو امام بنانا کیا اس وجہ سے ہے کہ امت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ختم ہو گئی یا اس وجہ سے ہے کہ امامت کی ضرورت منہاج نبوت رہی یا کسی اور وجہ سے ہے جس کا ادراک خارج از عقول ہے پھر اگر واقعی وہ ایسی ہی ہے کہ اس کا ورک محض سے محال ہے تو بقول سامی عقل کے نزدیک ایسی امامت کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صادر ہونا جو عقل کی تہ محال معلوم ہوتا ہے پھر اس کے بعد جو یہ ارشاد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دین ناقص نہیں چھوڑا جو اس مدت میں کامل ہو گیا یہ ان دونوں سے طرفہ تماشا ہے ہم کب کہتے ہیں کہ معاذ اللہ حضرت نے دین ناقص چھوڑا جس کی اس مدت میں تکمیل ہوئی ہم تو خود خلافت علی منہاج النبوة کہتے ہیں جس کے صاف یہ معنی ہیں کہ خلفا قدم بقدم حضرت صلی اللہ علیہ وسلم چلتے رہے اور ان قوانین کو جو حضرت نے بوجہ ربانی مہمہ فرمائے تھے اور ان طریق کو جن پر حضرت امیر المومنین کی بجا آوری میں چلتے تھے اپنا امام سمجھتے رہے معاذ اللہ جو اس کے کہ دین میں کوئی کمی و کوتاہی باقی نہیں رہی تھی اور ہر جہات تمام و کمال اس کا ہو چکا تھا پھر وعدہ ہوا خداوندی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے در باب غلبہ دین اسلام و شیوع شہادت ایمان اور فتح بدن اور زوال خوف بالکبر اور حصول امن نام وغیرہ ہوئے تھے اور ابھی تک جہنم میں تھے وہ سب خلفاء راشدہ کی سی و کوشش سے برروئے کا آئے اور ان وعدوں کے حصول میں خلفاء راشدین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر مومن اور وہ ان کی خدمات غایب اور نعمات ہے یا ہاں

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہی منسوب ہوئیں اور گویا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھوں سے ظاہر ہوئیں پھر بعد اس کے جب لوگوں نے اس نعمت غلطی اور عنایت کبریٰ کی ناشکری کی اور دو خلفاء علمائید کے گئے اور ان پر فروع و بغاوت ہوئی تو خداوند تعالیٰ نے حکم ذلک چماکتے اَیَّدَکَ وَآرَآءَ اللہ لَکَیْسَ یَنْظُرُکَ لِلْعَبِیدِ بِمَقْتَضَا ذَلِکَ یَا رَبِّ اللہ لَکَیْسَ مَعِیْکَ فَمَحْمَدٌ اَنْعَمَ عَلَی قَوْمٍ حَقَّ یَغْفِرُ وَاَمَّا اَنْفُسُہُمْ اِیْنِی اس نعمت کو اٹھالیا چنانچہ اس مضمون کو بھی اشارۃ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا اور اہل سنت کی کتابوں میں موجود ہے پس اس سے ظاہر ہوا کہ جب مہمات خلافت علی وجہ اکمال اس خلافت کے زمانہ میں حاصل ہوئی تو یہی خلافت حقہ راشدہ تھی اور اس خلافت سے مقصود سر انجام ان مہمات موعودہ کا تھا لیکن حسنات شیعہ کے اصول پر البتہ یہ لازم آتا ہے کہ دین ناقص تھا جس کی تکمیل کے واسطے امامت راشدہ مقرر ہوئی اور مکمل دین نہ ہوا تھا جس کے واسطے ائمہ مبعوث ہوئے اور اس سے بصرہ و جہاد لازم آتا ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین نہیں ہیں اور آپ کا وصفت ختم رسالت باطل ہے کیونکہ جو اوصاف خاصہ کہ نبی کے ہوتے ہیں مثل عصمت و لدن و فضلیت وغیرہ کے جب ائمہ کے لئے ثابت کئے تو گویا ائمہ کی نبوت کے معنی مدعی ہوئے اگرچہ اطلاق اسم نبوت اور نزول وحی سے تجاشی کرتے ہیں لیکن یہ ایک محض لغو بات ہے کیونکہ اصطلاحاً لفظ نبی کا جس پر چاہا اطلاق کیا اور جس پر چاہا اطلاق کیا اس اصطلاحی اطلاق سے نزاع نہیں رفع ہو سکتا اور نزول وحی کا انکار مصراحتہ غلط ہے جب محدثیت کے قیام میں تو یہی لادہ مشتمل نزول وحی کے ثبوت کو ہے پھر اعتقاد فضلیت ائمہ کا کام انبیاء و رسل ادوالعزم وغیرہ اولوالعزم پر سواتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے باوجود اشتراک فی الارواح کے ہر امتہ ثبوت نبوت ائمہ کو مستلزم ہے اور نیز انبیاء علیہم السلام کا ائمہ کے مراتب پر حسد کرنا اور ان کی امامت کے انکار سے مصیبتوں میں مبتلا ہونا اور ائمہ کے واسطے سے جناب باری میں دعا کر کے مصائب سے رہائی پانا غایت تقریب جناب الہی کی دیں ہے جو درجہ نبوت سے کم نہیں بلکہ اس پر ترجیح کرے علاوہ ان سب باتوں کے بڑی دیں یہ ہے کہ ائمہ کا قول کتاب و سنت کا مانع اختار کرنے ہیں جو ہر امتہ کے ثبوت نبوت اور حضرت کی ختم رسالت کے بظن کو مقضی ہے اور اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ دین ناقص تھا اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اس کی تکمیل نہیں ہوئی تھی جو اس میں تین و تہمیں کی ضرورت ہوئی درحقت میں صلی اللہ علیہ وسلم نے دین کو ناقص چھوڑا تھا جس کی زمانہ ان میں تکمیل ہوئی پس معلوم ہوتا ہے کہ جو امت ائمہ کے لئے مبعوث ہوئیں دین کا مہمہ کے ذریعہ

میں ہونا حضرات شیعوں نے اعتقاد کر رکھا ہے وہ اپنے اصول کی نواقف کی وجہ سے ہے وہیں۔

قولہ: بمعنا خود حضرات اہل سنت یہ حدیث بیان کر کے مشکل میں پڑ گئے اور اس مدت کی بعد کی خلافت کی رشادت کے بھی قائل ہیں چنانچہ شرح عثمانہ نسفی میں بعد ذکر اس حدیث کے شارح لکھتے ہیں: وهذا مشكل لان الحل والعقد من الامة قد كانوا متفقين على خلافة الخلفاء العباسية وبعض المروانية كعمر بن عبد العزيز مثلاً ولعل المراد ان الخلافة الكاملة التي لم يشوبها شيء من المخالفة وميل عن المتابعة يكون ثلاثين سنة وبعد هاتدين يكون وقد لا يكون

## شیعہ مجیب کی کم علمی

اقول: یہ ہمارے فاضل مجیب کی منافرد دانی ہے کہ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو بیان کے اہل سنت مشکل میں پڑ گئے حضرت کو یہ بھی معلوم نہیں کہ علماء ائمہ احن کو اشکال اور مشکل سے تعبیر کیا ہی کرتے ہیں، آپ کی احادیث پر صد اعرصات وارد ہوتے ہیں اور محدثین اور شارح بیان کرتے ہیں شرح منہج البلاغت میں جناب امیر کے اقوال سے مذہب پر کتنے اعتراضات شارح لکھتا ہے اور باوجود اس کے پھر کوئی نہیں سمجھتا کہ کم مشکل میں پڑ گئے اور نہیں تو جلد اول بحار الانوار باقر مجلسی کو ہی طاسف فرماتے ہیں کہ وہ صلاً پر ایک روایت طویل اعلیٰ صدوق سے نقل کرتے ہیں جس کے بعض جملے یہ ہیں: فلما أصبح قال له الملك انت مكانك جب صبح ہوئی تو اس کو کہنے لگا کہ تیری جگہ تو نہایت لغزہ قال ليت لربنا بيمينه فلو كان لربنا سقری ہے کہنے لگا کہ تیرا رب کچھ بایا ہوگا اگر حصار لوعیناه في هذا الموضع فان ہمارے رب کا گھر تو ہم کو اس جگہ پر ہے کیونکہ یہ هذا الحشيش يضع گناہ صانع ہوتی ہے

عمر مجلسی اس کی شرح لغات کے بعد لکھتے ہیں۔

وفي الخبر اشكال من ان خاصه كور العابد قائم بالجسم وحريته في استيقانه للثواب مطلقاً و خاص الخبر كونه معصداً العقيدة الماسدة مستحاً للثواب لثقله وبذاته

بعد اس کے عدم مجلسی تاہیں کر کے فرماتے ہیں وعلى التقدير لابد مامن رجب تک

تألم في الكلام او التزام فساد بعض الاصول المقررة في الكلام. اب اس کو غور و انصاف سے ملاحظہ فرمائیں اور جو شوق دل چاہے اختیار کر لیں ہمارا اس میں مدعا حاصل ہے، علاوہ انہی شارح نے وہیں اس کا جواب بھی جو شارح کی رائے میں مستند تھا لکھ دیا اور اشکال مرتفع ہو گیا۔

قولہ: آپ کے پیر دستگیر صاحب غنیۃ الطالبین میں صرف تیس پر ہی اکتفا نہیں فرماتے اس حدیث کی مرت مختلف بیان کر کے حضرت معاویہ کو بھی خلیفہ راشد فرماتے ہیں۔

## تکذیب اس کی کہ غنیۃ الطالبین میں امیر معاویہ کو خلیفہ راشد لکھا ہے

اقول: آپ عبارت غنیۃ الطالبین کا مطلب یا غلط سمجھ یا مقصود و حوصلہ دہی ہے۔ اب ہم اصل عبارت نقل کر کے اپنا مدعا ثابت کرتے ہیں حضرت پیر دستگیر رحمۃ اللہ علیہ شروع فصل میں تحریر فرماتے ہیں۔

ويقتد اهل السنة ان امة محمد خير الامة اجمعين وافضلها اهل القرن الذين شاصدوه وامنوا به وصدقوه وما يعووه تابعوه وقاتلوا بين يديه وفدوه بانفسهم و اموالهم ووزروهم ونصروهم وافضل اهل القرن اهل السدينية الذين باليعود بيعة الرضوان فبعوا ان وابع مائة رجل و افضلهم اهل بدر وهم ثلث مائة وثلث عشر رجلاً عدد اصحاب قنوت و افضلهم اربعون اهل دار العيزر ان الذين كملوا بجمع بين الخفاف و افضلهم عشرة اذيين شهيد نعم النبي بالجنة وهو يابكر وعمر وعثمان وعمر بن عبد الرحمن بن عوف وسعد وسعيد وابي عبيدة بن الجراح و افضلهم عشرة اذيين

اہل سنت اعتقاد کرتے ہیں کہ امت محمد کی تمام امتوں سے بہتر ہے اور ان میں افضل اس قرن والے ہیں جنہوں نے حضرت کو دیکھا اور آپ پر ایمان لائے اور تصدیق کی اور بیعت کی اور قتال کی اور آپ کے لئے لڑے اور اپنی جانوں اور مالوں کو آپ پر قربان کیا اور ان کی اعادہ و وفات کی اور اس قرن والوں میں افضل سید ہیں و ان میں جنہوں نے بیعت رضوان کی اور وہ چودہ سو مرد ہیں اور ان میں افضل بدر والے ہیں اور وہ تین سو تیرے مرد ہیں اصحاب قنوت کے گنتی کے برابر اور ان میں افضل چالیس آدمی ہیں دار العیزر ان والے جو عمر بن خطاب کے ساتھ چورسے ہو گئے اور ان میں افضل دس ہیں جن کے لئے نبی نے جنت کی شہادت دی اور وہ یہ ہیں ابو بکر، عمر، عثمان، علی، صدیق، زبیر، عبد الرحمن بن عوف، سعد، سعید، ابو عبیدہ بن جراح اور ان میں سے افضل سید بدر

الخلافة الراشدة من الاربعة الاربعة افضل  
الاربعة ابو بكر ثم عمر ثم عثمان ثم علي  
رضي الله تعالى عنهم واطولاء الاربعة الخلافة  
بعد النبي صلى الله عليه وسلم ثلثون سنة  
ولي منها ابو بكر سنتين وثلاثا وعمر عشرين او  
عثمان اثنا عشر وعلي ثمان وثلاثون سنة  
عشر سنة وكان قبل ذلك ولادة عمر الامارة  
على اهل الشام عشرين سنة

پھر اس کے بعد دو ورق آگے بڑھ کر تحریر فرماتے ہیں۔

ثم خلافة معاوية بن ابي سفيان فتشابت  
صحيحة بعد موت علي وبعد خلق الحسن  
ففسد عن الخلافة وتسليمها الى معاوية  
لواي راه الحسن ومصلحة عامة تحققت  
له وهي حق دماء المسلمين وتحقق  
قول النبي في الحسن بن علي هذا سيد يصلي  
الله تعالى به بين فتيين غفيتين فوجبت  
امامة بعد الحسن لاي سمي عامة عام الجماعة  
او ارتفاع الخلاف بين الجميع وتباعد الكل  
لمعاوية لانه لو يكن هناك مانع ثالث في  
الخلافة وخلافة مذكورة في قول  
ابن جرير حيا وحي عن النبي انه قال تدور رحى  
الاسماء وثلاثين سنة او ستا وثلاثين  
سنة وسبع وثلاثين واما ما لا يخفى ان هذا  
احديث المودة في الدين واهل السنين  
الاصح من سني فتيين من جنة خلافة

خلفاء راشدين ہیں اور ان چاروں میں افضل ابو بکر پھر  
عمر پھر عثمان پھر علی ہیں اور ان چاروں کی خلافت  
بعد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے تیس برس ہیں  
جس میں سے ابو بکر دو برس اور کچھ زیادہ متصل  
خلافت ہوتے اور عمر دس برس اور عثمان بارہ برس  
اور علی پھر برس پھر بعد اس کے معاویہ تیس برس  
اس کے متوالی ہوتے اور اس سے پہلے اس کو عمر نے امارت  
شام پر متولی کیا تھا تیس برس

پھر معاویہ بن ابی سفیان کی خلافت بعد وفات علی اور بعد  
جبرائیل کے امام حسن کے پنے فتن کی خلافت سے اور پھر  
کے خلافت کے معاویہ کو کلب راستے کے جو حضرت  
حسن نے سبھی اور سبب تحقیق ارشاد نبی کے حسن کے بارہ  
میں کہ یہ میرا زمانہ درست اللہ تعالیٰ اس کے سبب سے  
دو برجی جماعتوں میں اصلاح کرے گناہات اور صحیح ہے  
پس اس کی امامت اور حسن کو مسئلہ کرنے سے اس کے لئے  
وزیر ہو گئی ہیں اس کے برس کا نام عام الجماعہ رکھا گیا اس سے  
کس سے خلافت اٹھ گیا اور سب مناویہ کے تابع ہو گئے اور کچھ  
اس وقت کوئی تیس شخص خلافت میں جھگڑا کرنے والا باقی  
نہ رہا اور ان خلافت بنی معاویہ دوسرے قول سے نکلا  
سے اور وہ وہ ہے جو حضرت سے مروی ہو کہ آپ نے فرمایا  
تیس تیس تیس تیس برس اسلام کی کچھ گئی اور  
اس حدیث میں ہی سے مروی کہ قوت سے اور  
پانچ سال جو تیس سال سے زیادہ ہیں وہ بعد خلافت  
معاویہ کے ہیں تیس برس اور کچھ بیسے پورے ہوتے

معاوية الى تمام تسعة عشر سنة وشهر  
لان الثلثين مئتين بعلي كسبينا

اباہل الصفات اس عبارت کو ملاحظہ فرمائیں اور دیکھیں کہ ہمارے فاضل مجیب کا دعویٰ  
کہ حضرت پیر دستگیر رحمۃ اللہ علیہ نے امیر معاویہ کو خلیفہ راشد فرمایا ہے غلط ہے یا صحیح۔ میں کہتا ہوں  
کہ ہمارے فاضل مجیب کا دعویٰ بالکل غلط ہے حضرت پیر دستگیر نے اس جگہ حضرت امیر معاویہ  
کو خلفاء راشدین میں نہیں شمار کیا اور کسی جگہ خلیفہ راشد نہیں لکھا ہمارے فاضل مجیب کو لفظ خلافت سے  
اشتباہ ہو گیا اور جو اس کی اول یہ ہے کہ پہلی عبارت میں صرف خلفاء اربعہ ہی کو خلفاء راشدین لکھا  
ہے حضرت امیر معاویہ کی خلافت کا بھی اگرچہ ذکر کیا ہے لیکن نہ اس خلافت کو خلافت راشدہ لکھا اور نہ امیر  
معاویہ کو خلیفہ راشد فرمایا تو اس سے معلوم ہوا کہ حضرت امیر معاویہ کو خلیفہ راشد نہیں لکھا دوسری یہ کہ حضرت  
الخلافة بعدی ثلثون سنة ثمان مئتين کے موافق اس کا مصداق خلافت خلفاء  
اربعہ کو ہے قرار دیا ہے اور نہ ہر ہے کہ اس حدیث میں لفظ خلافت سے مراد خلافت نبوت ہے  
پھر اس کے بعد جو خلافت امیر معاویہ کو ذکر فرمایا اور اس سے اس کو خارج کیا تو معلوم ہوا کہ وہ داخل خلافت  
راشدہ نہیں بلکہ خلافت بمعنی ملک و سلطنت ہے تیسری یہ کہ امیر معاویہ کی خلافت کی نسبت لکھا کہ اس  
کا ثبوت وصحت اس وقت سے ہے جب سے امام حسن نے خلافت تنوین فرمائی تھی اور ظاہر ہے  
کہ پہلے اس سے اپنی اجتہادی مخالفت وجہ سے جو سبب طلب قصاص حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
واقع ہوئی تھی بغاوت میں سے تھے جناب امام حسن نے خلافت تنوین فرمادی خلیفہ ہو گئے ایسی حالت  
میں اس کو خلافت راشدہ نہیں کہہ سکتے چوتھی یہ کہ خلافت حضرت معاویہ کو مصداق حدیث تدور رحی  
الاسلام کا قرار دیا اور اس کی تفسیر میں لکھا کہ مراد ارجی سے قوت اسلامی ہے اور ظاہر ہے کہ قوت  
و شوکت اسلامی متبادر نہ رکھنے غایت دربر کو تھی کیونکہ امام امامت کا ایک شخص پر مجتمع تھا لیکن یہ مستلزم  
اس امر کو نہیں ہے کہ وہ خلافت علی منہاج النبوت بھی ہو غایت سے غایت یہ سہی کہ مصلحتوں میں  
عمرہ سلطنت ہو پس اس سے ثابت ہوا کہ خلافت امیر معاویہ سے مراد خلافت راشدہ نہیں چنانچہ محشی  
نے بھی اس کی تصریح کی ہے قور رضی اللہ عنہ

اما خلافة معاوية فلا خلاف من ائمة الهدى  
منة الامامة لا خلافة النبي كانت  
للخلفاء الراشدين الاربعة ولا خلافة

اما خلافة معاوية فلا خلاف من ائمة الهدى  
منة الامامة لا خلافة النبي كانت  
للخلفاء الراشدين الاربعة ولا خلافة



النبوة كما قاله قاضي وغيره من المحدثين كما نقله  
الامام النووي مفصلاً في شرح صحيح مسلم  
قاضي وغيره نے کہا ہے چنانچہ امام نووی نے مفصل  
شرح مسلم میں نقل کیا ہے۔

## حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق میں خلافت کا اطلاق اور خلافت کی قسمیں

رہا یہ کہ اطلاق لفظ خلافت یا خلیفہ کا امیر معویہؓ کے حق میں سواوں تو سلطنت بھی بسبب واجب  
الاطاعت ہونے کے اہل سنت کے نزدیک خلافت میں داخل ہے چنانچہ خلافت کے نیچے دو نوعیں  
ہیں ایک خلافت خاصہ دوسری خلافت عامہ اور ظاہر ہے کہ خلافت عامہ ملک و سلطنت سے تو اطلاق  
خلافت کا اس پر صحیح ہوا علاوہ ازیں خلافت مطلقہ کے جو دو نوعیں ایک خلافت نبوت اور دوسری  
امارت و سلطنت ہیں ان دونوں نوعوں میں تشکیک ہے اور ہر دو کا تشکیک میں چنانچہ ظاہر ہے کہ  
باعتبار حصول قوت و شوکت و حصول مہمات خلافت و اتباع سیر نبویہ علی وجہ الکلیہ اور باعتبار ثوران  
و عدم ثوران فتن کے بعض افراد خلافت خاصہ کے بہ نسبت بعض کے کم و کمال و ضعیف و قوی کا تفاوت  
رکھتے ہیں خود خلفاء میں افضلیت علی ترتیب الخلافت واقع ہونا نبوت و تشریف کی ایک برہنہ دلیل  
ہے امارت اور سلطنت کے صدق میں اپنے افراد پر جس قدر تشکیک ہے وہ محتاج بیان نہیں جو ایسی  
واضح اور ظاہر ہے کہ اس کے اثبات کی دلیل سے کچھ ضرورت نہیں اور نہ ہے کہ فرع ثانی کا فروعی اثر  
اول فرد سفل کے ساتھ بادی النظر میں ملحق و مشتبہ ہوگا کیونکہ درمیان دونوں فردوں کے بجز ایک  
باریک حد فاصل کے کوئی واسطہ نہیں ہے اس لئے کہ خلافت کی بین دو قسموں پر ہے اول اتباع  
سیرت نبویہ صلی اللہ علیہ وسلم دوسری انتظام دافع اور سرانجام مہمات لیکن محض لفظ کے لئے اصل  
اول کو بہ نسبت اصل ثانی کے مزید ہے کہ اول بمنزہ موقوف علیہ کے ہے اور ثانی کو محض فی الجملہ مخصص ہے  
یونکہ جو ایک مرتبہ حصول جرو ثواب کا جواب دہ فوت ہوا اور رسول کے لئے یہی فرد نہ اسے خلافت  
میں جرح نہ جہنی افراد عالیہ خلافت میں دونوں اصطلح کا تحقق کامل وجود ہے ہوگا اور افراد سافلین  
اصل اول علی وجہ اکمال ہوگی اور اصل ثانی میں فی الجملہ نقصان ہوگا سلطنت و خلافت نبوت سے گزرتی  
ہے تو اصل اول کی وجہ سے ہے کہ اس میں مرتبہ کمال سے علی حسب مراتب تدریج ہوگا اگرچہ اصل ثانی  
علی وجہ کمالات پائی جاوے پس جو افراد عالیہ سلطنت کے ہوں گے وہ جب نہیں کہ فرد سافلین

نبوت سے اصل ثانی سے بڑھ کر ہوں لیکن اصل اول میں البتہ کمی ہوگی، تو جب باعتبار اعداد اصحاب کے  
مربوہ ہوتی اگرچہ باعتبار اصل آخر کے کمی ہو اور وہ کمی بھی ایسی بدیہی اور بین کمی نہ ہو جس کا امتیاز ہر شخص کر  
سکے تو لا محالہ بادی النظر میں ہر دو نوعیں کے افراد سافلہ و عالیہ میں ایک لحاظ پایا گیا تو اگر باعتبار اس  
کے کمی نے قرب مجاورۃ کی وجہ سے مجازاً افراد اعلیٰ سلطنت پر ایسا لفظ اطلاق کر دیا جو موسوم خلافت  
نبوت کو ہوتا کیا بے جا کیا اور اس پر کیا طعن ہے، رہا یہ کہ اگر آپ حضرت پیر دستگیرؓ کے اس قول سے  
استدلال فرماتے ہیں و خلافت مذکورۃ فی قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم تو یہ استدلال بالکل غلط ہے  
کیونکہ اس میں بلکہ کسی روایت سے اس خلافت کا خلافت نبوت ہونا متحقق نہیں ہوا پس آپ کا یہ  
فرمان کہ حضرت پیر دستگیرؓ نے امیر معویہؓ کو خلیفہ راشد فرمایا ہے سر اس غلط اور کذب ہے علاوہ  
اس کے دوسرے کذب اور دھوکہ دہی یہ ہے کہ تحریر فرماتے ہیں؟ اس حدیث کی مدت مختلف بیان  
کر کے تحریر فرماتے ہیں، حالانکہ یہ محض غلط ہے کیونکہ لفظ اس کا مرجع یہ ہے حدیث ثلثون سند ہے  
اور ظاہر ہے کہ اس حدیث میں اختلاف حضرت پیر دستگیرؓ نے کہیں ذکر نہیں فرمایا یہ حدیث ہرگز اپنی  
مدت سے متجاوز نہیں، اور وہ حدیث جس میں زیادتی مذکور ہے اس سے جدا گانہ اور وہ بالکل دوسری  
حدیث ہے اس کا مدلول دما صرق علیہ کچھ اور ہی چیز ہے۔

قولہ: اور نیز اگر یہ حدیث صحیح ہو تو وہ دوازدہ خلیفہ جن کی بشارت اکثر احادیث میں ہے  
کیسے ہوں گے

## بحث روایات بشارت دوازدہ امام

اقول: پہلے ہم اس حدیث کے الفاظ کو جو بشارت دوازدہ امام میں بطریق شتہ وارد ہوئی ہے  
حضال ابن بابویہ قمی نے نقل کرتے ہیں بعد اس کے اپنے فاضل مخاطب کو بتلایں گے کہ وہ دوازدہ  
امام کیسے تھے اول حدیث ابن مسعودؓ کی ہے جو بواسطہ شعبی اور قیس ابن عبد اللہ اور جریر بن انجث  
اور مسروق کی روایت کی گئی ہے وہ یہ کہ عبد اللہ بن مسعودؓ نے ایک سائل کے جواب میں فرمایا:

لعمریہ اللہ ابینا صلی اللہ علیہ  
والہ ان یكون بعدہ اثنا عشر خلیفۃ  
بعد اثنا عشر رجلاً  
ہم کہ جسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے عہد کی  
والہ ان یكون بعدہ اثنا عشر خلیفۃ  
ہے کہ بعد ان کے بارہ خلیفہ ہوں گے جنی سند اس  
بعد اثنا عشر رجلاً  
کے اثنا عشر کی تعداد کے موافق۔

دوسری روایت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے بواسطہ شعبی اور سہاک بن حرب اور عامر بن

سعد وغیرہ کے الفاظ مختلف وارد ہوئی ہے۔

عن جابر بن سمرة قال كنت مع ابی عبد  
البنی صلی اللہ علیہ وسلم قال سمعته یقول  
لیکن بعدی اثنا عشر امیرا ثم اخفی صوته  
فقلت لابی ما الذی قال رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وآلہ قال کلهم من قریش وعن الشعبي  
عن جابر بن سمرة قال قال رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وآلہ لا یرال هذا الدین عزیزا مینعائهم  
علی من ناواهم الی اثنی عشر قال ثم قال  
کلمة صمیتها الناس قال فقلت لابی اول ذی  
ما کلمة اصمیتها الناس قال کلهم من قریش  
وعن جابر بن سمرة قال قال ابی بنی صلی اللہ علیہ  
آلہ لا یرال هذه الامة مستقیما امرها فاحرة  
علی عدو وها حتی مینی اثنا عشر خلیفة کلهم  
من قریش فایتیته فی منزل فقلت ثم یرکون  
ما ذاق الیج۔ فی رواية عن جابر لا یرال  
هذه الامة صالحة امرها فاحرة علی عدو وها  
فی رواية عن عمار بن سعد قال کتبت الی جابر  
بن سمرة مع غلامی رافع ابجد فی الشجر  
سمعت من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ فکتبت  
سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ لا یرال جمعة  
خشیة رجوع الاسلامی لا یرال الدین  
تاسا حتی تقوم الساعة ویکون علیک الخ  
عشر خلیفة کلهم من قریش  
تیسری روایت شرح برکی سے ہے۔

جابر بن عمرو سے مروی ہے کہ میں اپنے باپ کے  
ساتھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تھامیں نے حضرت  
سے سنا فرماتے تھے میرے بعد بارہ امیر ہوں گے پھر کچھ  
آہستہ فرمایا میں نے اپنے باپ سے پوچھا حضرت نے  
کیا فرمایا کہ سب قریش سے ہوں گے جابر بن عمرو سے  
مروی ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دون  
بہشتی غالب منصب دے اپنے مخالفوں پر فتح مند رہے گا  
بارہ خلیفہ تو تک پھر آپ نے ایک کلمہ فرمایا جو لوگوں کے ہجرت  
نے مجھ کو سننے دیا تو میں نے اپنے باپ یا بیٹے سے پوچھا  
کون سا کلمہ ہے جو لوگوں نے مجھ کو سننے دیا کہ سب قریش  
سے ہوں گے اور جابر بن عمرو سے مروی ہے کہ فرمایا نبی  
صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ امت مجھے اپنے ام میں مستقیم اپنے  
دشمن پر غالب رہے گی یہاں تک کہ بارہ خلیفہ نکلیں جو سب  
قریش سے ہوں گے پھر میں نے اپنے کلمہ پر حاضر ہو کر میں  
کیا پھر کیا کلمہ فرمایا منقول۔ اور ایک روایت میں جابر سے  
ہے ہمیشہ اس امت کا مرد درست رہے گا اور اپنے دشمن  
پر غالب رہے گا اور ایک روایت میں عامر بن سعد سے ہے  
کہ میں نے جابر بن عمرو کے پاس اپنے غلام رافع کے ہاتھ  
لکھ کر بھیجا کہ لکھو کہ جو نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
سے سامہوں اس کے جواب میں لکھا کہ میں نے حضرت سے سنا  
غیر وہم سے جو کہ وہ دشمن جس کو شام کو اپنی سنگ رہا  
فرماتے تھے ہمیشہ یہ دین برباد رہے گا قیامت تک اور ہر  
بارہ خلیفہ ہوں گے سب کے سب قریش سے ہوں گے۔

عن شرح البرکی قال فی الکتاب ان هذه الامة  
فیہم اثنا عشر فاذا وقت العدة طفوا ولعنوا  
وکان باسمہم بدنیہم۔  
پوچھتی روایت۔

عن ابی نجر قال کان ابو الخالد جارسی  
فسمعتہ یقول ویحلف علیہ ان هذه الامة  
لا تہلک حتی یرکون فیہا اثنا عشر خلیفة کلہم  
یعمل بالہدی و دین الحق۔

پانچویں روایت۔

عن سفیان بن یزید بن مکحول انه قیل لہ ان  
البنی صلی اللہ علیہ وسلم قال یرکون بعدی  
اثنا عشر خلیفة قام لعمرو و ذکر لفظہ اخری  
عن معمر عن سمع وحب بن منبہ یقول  
یرکون اثنا عشر خلیفہ ثم یرکون الیہرج  
ثم یرکون کذا۔

چھٹی روایت۔

عن عمرو البکائی عن کعب الاحبار قال لی  
العلما دھم اثنا عشر اذا کان عند القضاء  
واقی طبقة صالحة عند اللہ لہم فی العمر  
کذلک وعد اللہ الذین امنوا منکم و  
عملوا بالصلح لیس خلفہم فی الارض  
کما استخلف الذین من قبلہم و کذلک  
فعل اللہ ببنی اسرائیل و لیس بعزیزان  
یجتمع هذه الامة یوما و نصف یوم و ان یوما  
عند ربک کالف سنة مما تعدون۔

شرح برکی سے ہے کہ کتاب میں لکھا ہے کہ اس امت میں  
بارہ خلیفہ ہیں جو ان کی تعداد پوری ہو جائے گی تو مکرئی  
اور بغاوت کریں گے اور ان کی لڑائی آپس میں ہوگی۔

ابن حجر سے مروی ہے کہ ابو الخالد میرا ہمراہ تھامیں نے اس  
سے سنا کہ تم لکھا کہ کتا تھا کہ یہ امت ہلاک نہ ہوگی یہاں  
تک کہ اس میں بارہ خلیفہ ہوں گے سب کے سب ہدایت  
اور دین حق پر عمل کریں گے۔

سفیان بن یزید بن مکحول سے روایت ہے کہ اس  
سے کسی نے کہا کہ کیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
ہے کہ میرے بعد بارہ خلیفہ ہوں گے کہا ہاں۔ اور دوسرا  
لفظ ذکر کیا۔ معمر سے معمر نے اس سے جس نے  
وہب بن منبہ سے سنا تھا کہ وہ بارہ خلیفہ ہوں گے  
پھر قتل ہو گا پھر یہ ہوگا۔

عمرو البکائی کعب احبار سے روایت کرتا ہے اس نے  
اسے کہا کہ وہ بارہ ہیں اور جب ان کے گزرنے کا وقت  
قریب ہوگا اور طبقہ صالحہ عند اللہ آئے گا تو ان کی عمر میں  
زیادہ ہوگی اسی طرح وعدہ کیا ہے اللہ نے ان سے جو  
ایمان آئے اور نیک کام کئے کہ ان کو ملک میں جانشین کیجیگا  
جس طرح جانشین کیا کرتے پہلوں کو اور اسی طرح اللہ  
بنی اسرائیل کے ساتھ کیا اور اللہ پر کچھ دشوار نہیں کہ اس  
امت کو ایک دن یا آدھے دن جمع کر دے اور ایک دن جس  
رب کے نزدیک مثل ہزار برس کے ہے تمہاری گنتی سے۔

اور صحیح مسلم میں جس قدر روایتیں درباب ائمہ اثنا عشر وارد ہوئی ہیں وہ تقریباً ان روایات میں سے بعض کے مطابق ہیں لیکن غالباً ابو داؤد کی روایت میں لفظ کلمہ مجتمع علیہ الامۃ زیادہ وارد ہوا ہے۔ اب گذارش یہ ہے کہ جس روایت میں تشیہ خلافت کی تلمون سنہ کے ساتھ وارد ہوئی ہے وہ خلافت خلافت نبوت ہے جو علی الانفصال اس قدر زمانہ تک ممتد رہے گی چنانچہ بعض روایات میں صریح خلافت نبوت وارد ہوا ہے اور نیز اس قسم کے الفاظ سے بھی ارشاد ہوا ہے۔

ان هذا الامر بدأ نبوة ورحمة شعہ امر مشروع ہوا ہے نبوت اور رحمت خلافت ورحمة۔

غرض اس قسم کی روایات سے صریح معلوم ہوتا ہے کہ یہ خلافت جس کی مدت تیس سال ارشاد ہوئی ہے خلافت نبوت ورحمت ہے اور وہ روایت جو بشارت دوازہ امام میں وارد ہوئی ہے وہ عام ہے اس سے کہ خلافت نبوت ہو یا ملک و سلطنت ہو علی الاتصال ہو یا بالقطاع کیونکہ جس قدر اوصاف دوازہ ائمہ کی نسبت بیان ہوئے ان سب کا حاصل یہ ہے کہ اس خلافت کو قوت و شوکت ہو گی اور اس میں اضطراب و ترزل و وقوع قتل نہ ہوگا وہ اپنے اعدا پر غالب رہے گی اور مقابلہ اس کے کفار مغلوب و منکوس ہوں گے اور امت ان پر مجتمع ہوگی اور یہ اوصاف کچھ خلافت خاصہ پر ہی منحصر نہیں ہیں بلکہ یہ عوارض عامہ ہیں جو خلافت کے دونوں نوعوں میں پائے جاسکتے ہیں خلافت خاصہ بھی ان کے ساتھ متصف ہو سکتی ہے اور امارت و سلطنت کو بھی ان صفات سے حظ و نصیب ہے پس ان دونوں روایتوں میں کسی قسم کا تعارض نہیں ہے ہاں یہ بات باقی رہ گئی کہ قی کی بعض روایات میں جو یہ الفاظ وارد ہوئے ہیں کلمہ اعلیٰ بالمدی و دین الحق شاید ہمارے فاضل مجیب کو خلیان میں ڈالیں اور یہ خیال فرمائیں کہ یہ وصف مستلزم خلافت خاصہ کو ہے لیکن یہ زعم اگر ہو تو بالکل باطل ہے کیونکہ اس وصف میں بھی صریح مرتبہ تشکیک ہے اور اس کے صدق میں اپنے افراد پر اولویت اور اشدیت کا فرق بدیہی ہے خلفاء راشدین بھی عالمین بالمدی و دین الحق ہیں اور سلاطین میں سے ان کے افراد عالیہ اور افراد متوسطہ بھی عالمین بالمدی و دین الحق ہیں لیکن ان میں اور ان میں باعتبار اس وسعت کے امتیاز اور فرق ہے خلفاء راشدین میں اس وصف کا صدق اولیٰ اور اشد ہے اور سلاطین کے افراد عالیہ و متوسطہ میں اس سے بعید اور ضعیف ہے لیکن صدق اس وصف کا کوئی الجھام کم ہے تاہم پایا جاتا ہے بلکہ سلاطین جابرہ جو سلاطین کے افراد سافلہ ہیں ان میں بھی فی الجملہ پایا جاتے گا کہ وہ کفار کے ساتھ جہاد کریں گے جو باعث تقویت دین ہے لیکن ان افراد کا اس وصف کے ساتھ

اتصاف ایسا قلیل ہوگا کہ اگر اس کو کان لم یکن اعتبار کریں تو کچھ مضائقہ نہیں ہے غرض یہ وصف بھی مثل دوسرے اوصاف کے عوارض عامہ میں سے ہے جو خلافت نبوت اور امارت کو عام ہے اور ہرگز مستلزم خلافت خاصہ کو نہیں پس جب یہ اثبات ہو گیا کہ وہ تعین و تحدید خلافت خاصہ کے لئے ہی تھی اور یہ بشارت عام ہے تو دونوں حدیثوں میں باہم کچھ تعارض و تناقض نہیں رہا اس کی توجہات اور بھی ہو سکتی ہیں لیکن ہم خوف تطویل ان کو ترک کرتے ہیں۔

## روایات متضمن بشارت دوازہ امام مذہب تشیع کو صدر رساں ہیں

اب مجھ کو یہ خیال ہے کہ حضرت ابن بابویہ قمی صاحب نے ان روایتوں کو جو بشارت دوازہ امام میں وارد ہوئی ہیں اپنے مذہب کی تائید اور تقویت میں نقل کیا ہے اور اپنی روایات مذہب کے موافق سمجھا ہے چنانچہ اس کے بعد وہ روایتیں نقل کی ہیں جو اپنی روایت سے بشارت دوازہ امام میں منقول ہوئی ہیں اس لئے ان روایات کو بلا رد و انکار قبول کر لیا ہے ورنہ شیخ نے جس جگہ عن ابنین کے روایات خصال میں نقل کی ہیں وہ نقل کی بیان کر دی ہے چنانچہ روایت رکعتین بعد صلوٰۃ العصر عن عبد اللہ بن الاسود عن ابرہہ عن عائشہ بیان کر کے آخر میں لکھتے ہیں۔

قال مصنف هذا الكتاب مرادى باين ادخله اس کتاب کا مصنف کتا ہے کہ ان حدیثوں کے ذکر کرنے الوجہار الرد علی الخلفین لانہما لا یون سے میری غرض مخالفین پر رد کرنا ہے کیونکہ وہ بعد فجر بعد العشاء و بعد العصر صلوٰۃ فاجبت اور بعد عصر کے نماز پڑھنا جائز نہیں سمجھتے تو میں نے ان ابنین انہما خالفوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ فی قوله و فعلہ۔

پس جب اس جگہ بعد نقل روایات سکوت کیا بلکہ سکوت نہیں اپنی روایات جو بشارت دوازہ امام میں تھیں وار کریں تو معلوم ہوگا کہ یہ روایات شیخ کے نزدیک مقبول و معتبر ہیں قطع نظر اس سے اگر بالفرض شیخ قی کے نزدیک یہ روایات معتبر نہ ہوں تاہم حسب شہادت امام صادق و امام کاظم معتبر و قابل قبول ہیں کیونکہ ہم معنی اور مشابہ روایات اہل بیت کی ہیں تفسیر صافی میں منقول ہے۔

قال الصادق فاجاء فی روایۃ من امام صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا جو کچھ ترے پاس کسی روایت میں کسی فاجر راوی سے آئے جو قرآن کی تفسیر فرماتا ہے تو اس کو لے اور جو کچھ ترے پاس کسی مذہب میں راوی

تأخذ وقال انما اذا اجازك الحدیثان  
المختلفان فستمع علی کتاب الله وعلی احادیثنا  
فان اشبهما نلحق وان لم يشبههما  
فلهو باطل۔

فاجبر سے آدھے جو قرآن کے مخالف ہو تو اس کو ذلے امام  
کالم نے فرمایا جب تیرے پاس دو مختلف حدیثیں آئیں تو  
اس کو کتاب اللہ اور جاری حدیثوں سے مقابلہ کر اگر وہ اس کے  
مشابہ ہوں تو وہ حق ہے اور اگر ان کے مشابہ نہ ہو وہ باطل ہے

ان دونوں روایتوں سے ثابت ہے کہ جو روایت موافق کتاب اللہ اور مشابہ احادیث امیر ہو  
وہ حق اور واجب القبول ہے اور یہ روایات منقولہ صدوق بھی مشابہ ان روایات کے ہیں جو ائمہ سے  
وارد ہوتی تو یہ بھی واجب القبول ہوں گی اور بعض روایات میں اگرچہ روایات اہل سنت ہیں اور بواسطہ  
روایات اہل سنت کے منقول ہوتی ہیں لیکن یہ امر قاضی فی الروایۃ نہ ہوگا تو اب معلوم نہیں کہ ان روایات  
کے موافق دوازدہ امام کو ہمارے فاضل مخاطب کیا سمجھیں گے اور ان روایات کے صدر سے مذہب کی  
بنیاد کی اندام سے صیانت کیوں کر کریں گے۔ اور ان روایات سے مذہب تشیع کو چند وجوہ سے صدیقہ چننا  
ہے۔ اول یہ کہ ان روایات سے صریح ثابت ہوتا ہے کہ امت کو زمانہ ائمہ اثنا عشر میں استقامت امر اور  
غلبہ علی الاعداد اور ظہور دین اور اصلاح امر میسر ہوگا پس اگر ان کو ائمہ اثنا عشر حضرات شیعہ پر محمول کیا  
جائے تو یہ وعدہ اور اخبار بیوث اور کذب ہوگا کیونکہ ائمہ کے زمانہ میں برعکس اس کے اضطراب امر  
اور غلبہ اعداء اور اختفاء دین اور فساد امر حاصل ہوا ثقل اعظم کا نام و نشان تک صفحہ گیتی سے گویا محو ہو گیا  
ائمہ کی خود جیسی حالت رہی وہ محتاج بیان نہیں دوسری یہ کہ یہ غلبہ واستیلا جو زمانہ ائمہ اثنا عشر میں ہو چکا  
ہے یہ مختصر اسی زمانہ تک ہے اس کے بعد ہرج و مرج و فساد و ہلاکت ہے اگر بعد ائمہ کے ہیں تو حضرت  
عیسیٰ ہیں اور وہ خود ائمہ سے کم درجہ ہیں تو معلوم نہیں کہ یہ امامت جو ائمہ اثنا عشر میں ہے مختصر اور ختم  
ہو چکی تھی کیا بعد اس کے حسب ارشاد فاضل مجیب امت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ختم ہو چکی کہ بعد ائمہ  
اثنا عشر کے پھر امامت کی ضرورت نہیں رہی یا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے معاذ اللہ دین ناقص چھوڑا  
تھا جو زمانہ ائمہ اثنا عشر میں مکمل ہو گیا۔ تیسری یہ کہ یہ زمانہ مصداق آیت شریفہ وعد اللہ  
الذین امنوا منکم کا ہے کہ خداوند تعالیٰ زمانہ بعض ائمہ میں انجاء وعدہ استخلاف  
و تکمیل دین و ازاد نفوذ و حصول امن فرمائے گا اور یہ بھی جس قدر کہ گویہ مذہب تشیع ہے کسی دانش مند  
پر پوشیدہ نہیں ہے۔

قولہ: ایسی حدیث مختلف اور مضطرب و مسلمہ خود کو ہمارے سامنے پیش کرنا مجیب کی منافورانی  
کے کمال پر دل ہے۔

## جو روایت موافق قرآن ہو وہ قابل قبول ہوگی

اقول: ہم ابھی عرض کر چکے ہیں کہ بشادات امام صادق جو روایت کہ موافق قرآن کے ہو گویے  
ہی راوی سے ہو واجب القبول ہوگی پس جب ہم اس سے پہلے اشارہ کر چکے تھے کہ یہ خلافت کتاب اللہ  
سے ثابت ہے تو یہ روایت جو موافق کتاب اللہ کی ہوئی قابل قبول ہوگی رہا اختلاف واضطراب جو اس  
روایت کی صحت کو مانع ہوگا اگر آپ ثابت فرماتے تو جواب بھی گزارش ہوتا البتہ یونہی بے دلیل دعویٰ  
کرنا ہمارے فاضل مجیب کی کمال مناظرہ دانی پر دلیل ہے۔

قال الفاضل المجیب: قولہ اور آیات سے الجہ آپ کے علماء کے کلام اور صحابہ کے اقوال و  
افعال سے اس کا اہم المہمات دینی ہونا ثابت ہے پھر تعجب ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے  
اس کی تصریح کیوں نہ فرمائی مسائل روزہ و نماز و غسل و وضو و تیمم حتیٰ کہ آداب بیت الخلاء وغیرہ وغیرہ ہند  
توصاف مشرچ و مفصل بیان فرمائے اس اہم المہمات کو ہی کیوں چیتان و پہیلی کر دیا کہ اشارہ و کنایہ  
میں ادا فرمایا۔ کچھ غور کیجئے اور انصاف فرمائیے ایسا کیوں کیا۔

اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں اور

## رسول اکرم علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی وحی کے مبلغ ہیں

يقول العبد الفقير الى مولاه الغني: جب اہل سنت کا اصل مذہب آپ کو معلوم ہو چکا کہ ان  
کے نزدیک خدا تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسی کی تبلیغ فرماتے ہیں  
جو ان پر خدا سے تعالیٰ کی طرف سے نازل ہوتی تو پھر یہ اعتراض بالکل بعید از عقل ہے علاوہ ازیں جب  
خداوند کریم خود اس کے ایقان کا تشکّل ہو چکا تھا تو پھر کچھ ضرورت باقی نہیں رہی تھی کہ رسول اللہ صلی  
علیہ وسلم اس کو اس ہیئت کلامی کے ساتھ بیان فرمائے جن کو حضرت شیعہ پسند فرماتے ہیں اور ممکن  
ہے کہ اگر تصریح کے ساتھ اختلاف افرامعینہ کا کیا جاتا اور اس وقت بغاوت اور بلوہ اور قتل طلیف پیش  
آتا مجب نہیں کہ باعث نزول عذاب کا ہوتا تو اس لئے امت کے سپرد کیا گیا اور اوصاف و عوارض بتا  
کر ہمنزل تصریح کے کر دیا گیا اور یہ بھی ایک فرع کی تشریح و تفصیل ہے لیکن ہمارے مجیب فدا میں کہ  
جب یہ مسئلہ اہم المہمات اور اصول و مقاصد دین میں سے تھا اور خداوند تعالیٰ پر واجب تھا کہ اس کو

بیان فرما دے باوجود دیکھو اگلے اگلے فروع کو بیان فرمایا اس اہم المہات کو ہی کیوں جیتان و پہیلی کر دیا کہ جو کتاب اللہ میں سے کہیں بوجھی ہی نہیں جاتی ہم کو تو غور و انصاف کا حکم ہوتا ہے جو لبر و حرم ہے لیکن کچھ آپ بھی غور و انصاف سے حصہ لیں۔

قال الفاضل الجلیب۔ قولہ یہ ہی امر باعث ہوا کہ اہل سنت میں در باب نص وعدم نص اختلاف واقع ہوا پس یہ دعویٰ کہ اہل سنت اس باب میں نص کے قائل نہیں علی الاطلاق صحیح نہیں چنانچہ ملاحظہ صواعق سے یہ امر معلوم ہو سکتا ہے۔ اقول۔ اگرچہ اس قول کے جواب میں گفتگو ہو سکتی تھی مگر چونکہ چنداں مفید نہیں بنظر اختصار کچھ عرض نہیں کرتے مگر اس قدر ضرور گزارش ہے کہ آپ کے خاتم المحدثین تحفہ کے باب ہفتم عقیدہ پنج میں فرماتے ہیں۔ زیرا کہ خلفائے ثلاثہ نزد اہل سنت نہ معصوم اندر نہ منصوص علیہ در فضیلت ہم بحث بسیار است لہذا پس اگر آپ کا یہ قول صحیح ہے تو آپ کے خاتم المحدثین کا یہ دعویٰ علی الاطلاق صحیح نہ ہوگا اور بظاہر الفاظ میں کوئی قید معلوم نہیں ہوتی افسوس کہ آپ کے خاتم المحدثین نے صواعق کا ملاحظہ نہیں فرمایا ورنہ ایسا دعویٰ جس کی آپ بھی تکذیب فرماتے ہیں نہ فرماتے۔

## تحفہ اثنا عشریہ کی عبارت سے شیعہ مجیب کی جہالت اور مسئلہ خلافت پر گفتگو

يقول العبد الغفیر الی مولاه الغنی جناب میر صاحب گستاخی معانی تحفہ کی عبارت کے مطلب کو تو آپ نے سمجھا ہی نہیں تھا بندہ کی گزارش کو بھی قبول نہ فرمایا اور نہ سمجھایا لیجئے اب پھر گزارش کی جاتی ہے مگر تحفہ کا ملاحظہ فرمائیے اور ہمیں مسئلہ منصوبہ مار جو فیما بین اہلسنت و شیعہ مختلف ہے اس میں دیکھنا چاہیے کہ کھل نزاع کون سا امر ہے کہ جس کو اہل سنت منع کرتے ہیں اور شیعہ اس کو تسلیم کرتے ہیں چونکہ تحقیق نزاع کے لئے ضرور ہے کہ وہ مسئلہ جس میں نزاع واقع ہو رہی ہے باتحاد الاعتبارات فریقین کے نزدیک ماخوذ ہو تو اس لئے وہ نص کہ جس کا اشتراط حضرت شیعہ تسلیم فرماتے ہیں اسی کو حضرات اہل سنت منع کرتے ہیں اور اگر وہ نہ ہو بلکہ وہ نص جس کو شیعہ تسلیم کرتے ہیں جدا ہو اور جس کو اہلسنت تسلیم نہیں کرتے ہیں دوسری تو نزاع ہی متحقق نہ ہوگی پس وہ نص جس کو حضرات شیعہ امامت کے لئے ضرور قرار دیتے ہیں یہ سب کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تصریح اس

طرح استخلاف فرمایا کہ عام طور پر سب کو جمع کر کے آپ نے ارشاد فرمایا ہو کہ اسے لوگوں فلاں شخص کو تمنا رہے اور میں اپنا خلیفہ اور امام مقرر کرتا ہوں میرے بعد وہ میرا خلیفہ اور تمنا را امام ہے اس کی امانت رکھو اور اس پر ایمان لاؤ اور اس کا اہلسنت انکار کرتے ہیں اسی کی نسبت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے تحریر فرمایا زیرا کہ خلفائے ثلاثہ نزد اہل سنت نہ معصوم اندر نہ منصوص علیہ یعنی منصوص علیہ بنص متنازعہ فیہ نہیں ہیں چنانچہ سیاق عبارت سے متبادر الی الغم ہے اور یہ مطلق انتفاء نص کو مستلزم نہیں بلکہ جائز ہے دوسری قسم کے نص جو مثل روز روشن واضح کر دی کہ استخلاف کس طرح واقع ہونے والا ہے بطور اخبار کے جو حال واقع پر دلالت کرے واقع ہو جن حضرات نے نص کو خاص پہلی صورت کے ساتھ محقق سمجھا خلفاء کو غیر منصوص فرمایا اور یہ باعتبار عرف اقرب الی الغم ہے اور جن حضرات نے اخبارات اور بیانات واقعہ کے قدر مشترک کو ملحوظ فرمایا اور اس کو بمنزلہ تنصیف کے سمجھا انھوں نے منصوص کہا اور یہ بھی باعتبار دلالت عقل صحیح اور قرین قیاس ہے اور فی الحقیقت یہ نزاع نہیں ہے کیونکہ مرجع نفی و اثبات کا امرین متغایرین ہیں۔ فریق اول جس کی نفی کرتا ہے وہ جدا ہے اور فریق ثانی جس کو ثابت کرتا ہے وہ امر آخر ہے۔ بہر کیف اہل سنت میں سے کوئی شخص اس امر کا معترف نہیں ہے کہ خلفاء منصوص اس نص کے ساتھ ہیں جو متنازعہ فیہ درمیان اہلسنت و شیعہ ہے بلکہ بالاتفاق اس اعتبار سے تمام اہلسنت خلفاء کو غیر منصوص اعتقاد کرتے ہیں پس تحفہ میں جو شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے نفی منصوص علیہ ہونے کی ہے وہ باعتبار اس نص کے ہے جو اہل سنت و شیعہ میں متنازعہ فیہ ہے اور بندہ نے جو اثبات نص کا صواعق کے حوالہ سے کیا وہ راجح اس نص کی طرف ہے جو متنازعہ فیہ نہیں لیکن چونکہ ہمارے فاضل مجیب اپنی خوش فہمی سے یہ سمجھ گئے کہ تحفہ میں منصوبہ سے بالکل انکار ہے اس لئے یہ اعتراض فرمایا حالانکہ ہم نے علی الاطلاق قید لگا کر متنبہ بھی کر دیا تھا لیکن متنبہ نہ ہوا اور اس سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ سوال میں بھی جو منصوبہ سے انکار تھا وہ علی الاطلاق تھا کیونکہ نص آپ کے نزدیک منحصر فی فرد واحد ہے اور جب اس کی نفی کر دی تو کل غنتی ہو گئی۔ پس صاحب تحفہ کا دعویٰ صحیح ہے اور ہم نے اس کی تکذیب ہرگز نہیں کی افسوس کہ آپ نے نہ تحفہ کا مطلب سمجھا اور نہ ہماری موضوع میں تامل فرمایا۔ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک جب تک بظاہر الفاظ میں کوئی قید نہ ہو اس وقت تک مضر نہیں تعجب ہے کہ آپ اتنے بڑے مناظر و دان و متبحر ہو کر ایسی بات فرمائی جس کی صدا جگہ سے قرآن و حدیث میں تکذیب ہوتی ہے فائدہ بالعینی التزم الذین بالیصلوا ابابکر! میں کسی جگہ بظاہر الفاظ میں قید ہے جو اس کو لازمی قرار دیا اور لفظ عندک مثلاً مستدر تجویز فرمایا تو کیا حجارۃ

اوحدید میں بظاہر الفاظ میں کہاں قید ہے علیٰ ہذا القیاس بہت جگہ اس کی تفسیریں موجود ہیں لیکن کچھ تو فہم و انصاف سے کام لیں۔

کمال الفاضل المجیب۔ قولہ۔ اور حدیث تمک بالثقلین اور قصد احراق کا ذکر عجیب ہے بھان اللہ اپنے گھر کی تو خبر لیجئے۔ اقول۔ امور دینی میں حدیث تمک کا ذکر آپ کو کیوں عجب معلوم ہوتا ہے اگر آپ اس قول کو ہی کہ اہل سنت کے نزدیک خلافت فروع دین سے ہے تسلیم کر لیں اور اس کو فروعی مسئلہ اور نہایت خفیف سمجھیں تب بھی حدیث تمک کا ذکر ضروری ہے تعجب ہے کہ آپ کو کیوں تعجب آتا ہے۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه الخنی: حدیث تمک کا ذکر اس واسطے عجب معلوم ہوتا ہے اور اس لئے تعجب آتا ہے کہ اس حدیث کا ذکر بطور طعن و تشنیع کے کیا گیا ہے اور طعن وہ کر سکتا ہے جو پہلے خود عامل بالحدیث ہو اور حدیث پر جب تک عمل ہی نہیں اور خود بھی اس سے عمل علیہ ہیں تو اس صورت میں بمقتضای آتائے قرون الناس بالذیوت و تفسون النفسکم کے ہر ذی عقل و شعور کو اس کا ذکر عجب معلوم ہو گا اور ایسے شخص کے ذکر سے تعجب کرے گا زبان دعوؤں سے تمک نہیں ثابت ہو سکتا حضرات شیعہ نے تو مشائخ اور زرارہ اور البصیر وغیرہ کے ساتھ تمک کیا ہے جن کے نامہ اعمال سابق میں مذکور ہو چکے ہیں اگر اسی کا نام تمک بالثقلین ہے تو ایسے تمک کو سلام ہے۔ ہمارے فاضل مجیب کی اس تحریر سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آپ کے نزدیک جو فروعی مسئلہ ہوتا ہے وہ نہایت خفیف ہوتا ہے حالانکہ یہ سراسر غلط ہے فروعیات کے خفیف ہونے کے کیا معنی۔

قولہ: آخر آپ کے خلفاء مامور بہ تمک تھے یا نہ تھے۔

اقول: خلفاء رضی اللہ عنہم بحکم حدیث بخوم مقتدا اور بموجب آیت اطاعت اولوالامر تھے اور مطاع اور اولوالامر کو جس طرح تمک کرنا چاہیے کیا۔

قولہ: اگر میں نے یہ سوال کیا کہ بعد وفات آنحضرتؐ کیا خلافت کا ہے پیش آیا آپ کے خلفاء نے اس باب میں اہل بیت سے کیا تمک کیا تو کون سے تعجب کا محل ہے تعجب اور حیرت تو یہ ہے کہ باوجود ادعائے کمال دینداری اس باب میں تمک نہ ہو اور قصد احراق کیا۔

## قصد احراق بیت کا جواب

اقول: مقدمہ خلافت میں جب کہ ثقل اعظم ان کا متمک ہے تو لا محالہ ثقل اصغر بھی اسی کا مقبض ہے تو یہ سوال کہ خلفاء نے اس باب میں اہل بیت سے کیا تمک کیا البتہ محل تعجب ہے پھر اگر ہم نے اس پر حضرات شیعہ کے متمکات اہل بیت کے ساتھ جتلاتے تو ہا خوش ہونے کی کون سی بات ہے لیکن ہم اسی مقدمہ میں جو بعد وفات سرور کائناتؐ کیا مقدمہ پیش آیا سوال کرتے ہیں کہ جب یہ حادثہ پیش آیا اور آپ اس دار فانی سے رخصت ہوئے تو اس وقت تک حضرات شیعہ کا وجود ہوا تھا یا نہیں ہوا تھا۔ اگر اس وقت تک ان کو غلات وجود عطا ہو چکا تھا تو فرمایے کہ اس وقت ان حضرات نے کیا تمک بالثقلین فرمایا کیا اس وقت تک آیت۔

یا ایہا النبی جاهد الکفار والمنافقین۔ اے نبی کافروں اور منافقوں سے جہاد کر واغلظ علیہم۔ اور ان پر سختی کر۔

نازل نہیں ہو چکی تھی یا یہ کہ نازل ہو کر پھر غزوہ ہو چکی تھی اور۔ اے ایمان والو دوستی نہ کرو ان سے جن پر خدا نے یا ایہا الذین امنوا لا تتولوا قوماً۔ اے ایمان والو دوستی نہ کرو ان سے جن پر خدا نے غضب کیا ہے۔ غضب اللہ علیہم۔

کا حکم اس وقت باقی نہیں رہا تھا اور اگر ان کا وجود ہی نہیں ہوا تھا تو پھر فرماتے کہ ان کا وجود کس وقت حادث ہوا ہے۔ رہا قصد احراق بس اس کی بابت ہم پہلے بھی گزارش کر چکے ہیں اور اب بھی مختصر گزارش کرتے ہیں کہ اولاً حضرات شیعہ نے نفس احراق کا دعوے نہ فرمایا چنانچہ آپ کے شیخ محقق طوسی تحریر کے مطاعن صدیق میں تحریر فرماتے ہیں۔

وانہ لبحث الی بیت امیر المؤمنین علیہ السلام کے گھر کی طرف جب اس لما امتنع من البیعة فاحرم فیہ النار وفیہ۔ نے بیعت سے انکار کیا بھیجا تو اس میں آگ لگا دی حالانکہ فاطمہ و جماعۃ من ہن حاشم۔ اس میں فاطمہ اور بنی ہاشم کی جماعت تھی۔

اور علاوہ حضرت طوسی کے دوسرے حضرات نے بھی یہ دعویٰ فرمایا پھر جب دیکھا کہ یہ کافہ کی ناؤ نہیں سستی اور مقدمہ میں کی غلطی پر مشتبہ ہوئے تو پچھلوں نے اس دعویٰ کو چھوڑ کر قصد احراق کا دعوے کیا اور ان میں سے ہمارے فاضل مجیب ہیں اور متمک اپنا اس روایت کو قرار دیا جو انہی میں منقول ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔

وایحی اللہ ما ذاک بمانی ان اجتماع  
 هؤلاء النفر عندک ان امرهم ان  
 یحرق علیہم البیت۔

اور خدا کی قسم یہ معجز کو کچھ مانع نہیں ہے  
 یہ جماعت تیرے پاس اکٹھی ہوگی اس سے کہیں  
 گھر جلانے کا ان پر حکم کر دے۔

اب عاتق ان الفاظ میں غور کرے اور حضرات تنبیہ کے دعوے کو دیکھے کہ ان الفاظ سے ثابت ہوتا ہے یا نہیں ظاہر ہے کہ ان الفاظ سے ہرگز قصد اصرار جن کے ہمارے فاضل محجب مدعی ہیں ثابت نہیں ہوتا کیونکہ قصد اصرار ایک ایسی پہنچائی چیز ہے جس میں کچھ شک و تردید نہ ہوا اور ظاہر ہے کہ اس روایت میں لفظ ماذا کہ بالنی مذکور ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ یہ مجھ کو روکے والا نہیں ہے جو صریح عدم قصد پر دل ہے اور محض تخریفات کو ثابت ہے اور نیز اس جگہ لفظ ان شرطیہ متعلق ہے جو باعتبار اپنے اصل وضع کے امور مشکوکہ محتمل کے واسطے متعلق ہوتا ہے اور یہ برابرہ قصد و عزم کے منافی ہے، علاوہ ان میں اس قسم کی عبارات عرف عام میں محض تہدید کے واسطے بولے جاتے ہیں اور اس سے مقصود محض تنبیہ و تہدید ہوتی ہے اور ہرگز قصد ایجاب فعل نہیں ہوتا چنانچہ جناب امیر نے حضرت ابن عباس کی نسبت جب کہ وہ بصرہ کا بیت المال لوٹ کر بزم حضرت شیخ مدظلہ اُبھیٹے تھے اور جناب امیر نے ان کو ایک عتاب آمیز خط تحریر فرمایا جس کی نقل ہم شیخ ابلاغت سے اوپر کر چکے ہیں اس میں تحریر فرمایا ہے، فائق اللہ وارد الی ہؤلاء القوم اموالہم فانک ان لو تفضل شعر امکننی اللہ منک لا عذر ان الی اللہ ذنیک ولا حزن ذنک بلسنی الذی حاضر بیتہ احد الودخل النار۔ اب ان الفاظ کو ملاحظہ فرمائیے کہ یہ الفاظ آپ کے زعم کے موافق ابن عباس کے قتل کے قصد پر دلالت کرتے ہیں پھر ہم پوچھتے ہیں اگر یہ قصد قتل ہے تو قتل کی نفس مسلمہ کا۔

والا باحدی ثلاث النفس بالنفس  
 والشیب الزائف والتاریک لدیتہ۔  
 جائز ہے یا نہیں، علاوہ اس کے ابن عباس نے وہ اموال واپس کئے یا نہیں اگر واپس کر دینے تو خود  
 ابن عباس نے جو اس کے جواب میں تحریر کیا اور لکھا کہ بیت المال میں میرا حق اس سے زیادہ اس کے  
 مخالف ہے اور نیز کیس واپس کرنا اموال کا ثابت بھی نہیں ہوا اور اگر واپس نہیں کیا تو بھی حضرت کو  
 کبھی ان پر قدرت ہوئی یا نہیں اگر نہیں ہوئی اور پھر ان کے ساتھ کبھی نہیں ملے تو شیعیان پاک میں  
 کیونکر داخل ہوئے اس صورت میں تو مثل اور صحابہ کے ان کو بھی کا فرد مرفوعہ دیکھو کہ اسے کدھ

حقیق محض طبعی تجربہ میں۔

مخالفت و فسق و محاربت و کفر۔ اس کے مخالف ناسق ہیں اور اس کے محاب کافر۔ ناسق تو ضرور ہے کبھی ورثہ اور صحابہ نے ہی ایسا کیا تصور کیا ہے اور یہ ترجیح بلا مرج کیوں ہے اور اگر قدرت ہوتی تو پھر جناب نے ان کے ساتھ کیا معاملہ فرمایا اپنا قصد پورا کیا یا نہیں اور اپنی قسم میں باتر ہوئے یا عاشرت مفصل ارشاد ہو۔

قولہ: عجب نہیں کہ آپ کو یہی اس کا تعجب ہو ورنہ ضرور ہے کہ کچھ جواب دیتے اور یہ بھی  
 دہر ہے کہ جب آپ سے بایں ہر جودت طبع کچھ جواب نہ بن سکا تو ناخوش ہو کر ہٹلا کر بیٹھے دینے لگے۔

قصد امر قلبی ہے

اقول: افسوس کہ آپ نے ہماری گزارش کو نہ سمجھا ہم نے اجمالاً و مختصراً وہاں بھی جواب دیا تھا اور لکھا تھا کہ قصہ امور تقلید میں سے ہے جس سے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اس کا ادراک دشوار ہے اور جو الفاظ سے منہموم ہوتا ہے وہ ہرگز ایسا پر دلالت نہیں کرتا پس یہ حضرت کی خوش فہمی ہے کہ آپ تحریر فرماتے ہیں کہ کچھ جواب نہ دیا اور کچھ جواب نہ سن سکا۔ چنانچہ اس جواب میں ہم نے اس کو کسی قدر تفصیل کے ساتھ عرض کیا ہے۔ پس اگر آپ اب بھی نہ سمجھیں تو اس میں فرمائیے کہ ہمارا کیا قصور ہے۔ باقی الفاظ نا لازم کام جو اب نہیں دیتے۔

قولہ: ہم نے بے شک اپنے گھر کی خبر لی ہوئی ہے آپ کو اس سے کیا: بالظہن ہم اپنے گھر کی خبر لیں یا نہ لیں مگر آپ کے گھر کی خبر نہیں کیونکہ اگر آپ کا گھر سلامت ہو تو اس کی سلامتی ثابت کر کے اور اس سوال کا جواب دے کر ایسا تحریر فرماتے تو مضائقہ نہ تھا۔

اقول: چونکہ یہ عبارت محض خوش فہمی سے ناشی ہے کہ آپ نے میری تحریر کو سمجھا ہی نہیں اور اس کا جواب خالی از ہزل و طعنت نہ ہوگا اس لئے ہم اس عبارت کے جواب میں سکوت کرتے ہیں۔ قول: بغرض حال اگر آپ کا یہ دہم صحیح بھی ہو تب بھی آپ ہم جیسے ہو گئے پھر طعن کے کیا معنی۔ اقول: یہ حسرت کی مناظرہ دانی ہے جو آپ فرماتے ہیں کہ آپ ہم جیسے ہو گئے پھر طعن کے کیا معنی در نہ فی اقصیت کہ جب ہماری گزارش کو صحیح تسلیم کر لیا تو گویا اپنے آپ کو غیر متمسک بالاعتقائین تسلیم کر لیا اور نیز بزم نزدیک ہو کر دربار کے اکبر و اعظم کو بھی غیر متمسک سمجھ رکھا تھا تو ہمارا آپ جیسا ہونا یہ محض بزم سامی ہے اور طعن کا نہ از بزم سامی پر نہیں ہے تو یہ فرمانہ پھر طعن کے کیا معنی بالکل لغو ہوا اور

یہ کہنا کہ آپ ہم جیسے ہو گئے سر اسر غیر مفید ہوا۔ علاوہ ازیں یہ طعن محض آپ کے ترمذیہ کے واسطے تھا۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ آپ جو ہم کو قصد احراق کے ساتھ مطعون فرماتے ہیں اور ہماری طرف عدم تمسک بالثقلین کا الزام لگاتے ہیں آپ خود اس قسم کے مطاعن کے ساتھ مطعون ہیں اور ایسے الزامات کے ساتھ ملزم ہیں تو آپ کا طعن بے جا اور الزام نازیبہ ہے کیونکہ جو شخص کسی طعن کے ساتھ مطعون ہو وہ کسی کو بروئے عقل اس طعن کا کیونکر الزام دے سکتا ہے۔ مثلاً شراب خوار، شراب خوار کو اور زانی، زانی کو اور سارق، سارق کو شراب خوار ہی اور زانی اور چوری کے ساتھ مطعون نہیں کر سکتا ہے اور ایسا کرے گا وہ علو مایہ ہی جواب پاوے گا کہ میاں تو خود تمسک اس فعل کا ہے پھر تو کس منہ سے ہم کو طعن کر سکتا ہے پھر اگر وہ طاعن اس کے جواب میں کہ آپ ہم جیسے ہو گئے پھر طعن کے کیا معنی تو عقل اس کو بالکل خارج از عقل سمجھیں گے۔ نہایت تعجب ہے کہ آپ ایسے بڑے مناظرہ دان و عاقل و فہم ہو کر ایسی برہمی اور صریح غلطی کریں جس سے عوام کو بھی احتراز ہو۔

قال الفاضل المجیب: قولہ بے شک حضرات شیعہ نے جیسا کہ کتاب اللہ و عترت سے تمسک فرمایا ہے اہل سنت کو وہ تمسک کہاں نصیب ہے۔ اقول: واقعی یہ آپ کا فرمانا بہت درست ہے الحمد للہ کہ حق ہر زبان جاری ہو گیا بیت۔

این سعادت بزور بار و نیست  
تا نہ بخشند خداے بخشندہ  
یقول العبد الفقیر الی مولاه العفی: بکرم حق ارید بہا باطل غالباً حضرات شیعہ کی سخن فہمی ایسی ہی ہے اور اکثر استدلالات کا مدار اسی قسم کی فہم عبارات پر ہے چنانچہ ناخرین کتب قوم پر واضح ہے پھر اس پر ناز و افتخار مزید برآں۔

قال الفاضل المجیب: قولہ بلکہ اہل سنت ایسے تمسک سے ہزار جان تہری و تحاشی کہتے ہیں۔ اقول: اگر ایسا کریں تو خلفائے ثلاثہ کی خلافت اور ائمہ اربعہ کی تقلید اور بہت لوگوں سے جن کو اپنے زعم میں مقتدا و پیشوا مان رکھا ہے تہری و تحاشی کرنی پڑے۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه العفی: بلکہ اگر ایسا کریں تو خدا تعالیٰ سے اور اس کے تمام انبیاء و رسل سے اور دین و ایمان سے تہری و تحاشی کرنی پڑے اور حضرات ہشامین اور زرارہ اور ابوبصیر وغیرہ کا قتل و قتل علیہ گردن میں ہو اور حضرت مومن الشاق جن کو آپ کے علم و شیطان الطاق فرماتے ہیں امام و پیشوا ہوں۔ لغو و باطل میں نہ رہیں۔ اللہم! یا غوث البکرم! من الجور بعد العکبر۔

قولہ: اور حضرات اہل سنت جو محض لکیر کے فقیہ ہیں اور بدون دین اپنے اسلاف کے منقلد ہیں

بیت کب گوارا کر سکتے ہیں۔

اقول: بے شک اہل سنت محض احکام خداوندی تعالیٰ شانہ و سنن رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم و سیرت صحابہ جن میں اہل بیت بھی شامل ہیں و تابعین، علم باحسان کی لکیر کے فقیر ہیں۔ نہ بجز کتاب اللہ ان کے پاس کوئی دلیل ہے اور نہ سوائے سنت رسول اللہ ان کے پاس کوئی حجت اپنے عقول کو تابع اور محکوم ان دونوں کا کر رکھا ہے نہ حاکم چہ وہ کتاب و سنت کے خلاف یہ بات کیونکر گوارا کر سکتے ہیں۔ قولہ: اس لئے مجبور تمسک کتاب اللہ و عترت رسول اللہ سے تہری و تحاشی کرتے ہیں۔

اقول: یہ ہمارے حضرت مجیب کا فرمانا سر اسر خلاف واقع اور بدامنه غلط ہے کہ کتاب اللہ کے ساتھ تمسک حقیقتہً و مجازاً و لغوً و معنیً بفضل اللہ تعالیٰ اہل سنت کا ہی حصہ ہے شہر شہر گاؤں گاؤں میں خدا تعالیٰ کے فضل سے علما و حفاظ کلام مجید موجود ہیں حضرات شیعہ چونکہ قرآن سے اور اس کے جامعین سے جن کو عند اللہ کمال قرب و منزلت ہے تہری و تحاشی کرتے ہیں اسی کی پاداش میں خداوند کریم نے ان کو اس نعمت سے محروم فرمایا اور باوجود در و درہور کے ان کو کلام مجید یاد نہ ہوا اور اپنا قرآن جو ائمہ کے پاس یکے بعد دیگرے پیدا و دہ خود غار سر من راستے میں شیعہ پاک سے مخفی و مستتر ہے اور اسی پر معانی کو بھی قیاس کر لیجئے۔ چنانچہ منسہر بن شیعہ ہمیشہ خوشہ چین منسہر بن وقرآن اہل سنت ربے ذرا تعبیر مجمع البیان طری کو ہی ملاحظہ فرمائیجئے۔ آری۔ وللاذن من کاس الکرام نصیب عترت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تمسک اگرچہ حضرات شیعہ اس کے مدعی ہیں مگر فی الحقیقت یہ بھی اہل سنت کو ہی نصیب ہے ظاہر ہے کہ اہل سنت نے تمام عترت کو اجماع و دعوات اور ان کی اولاد کو اور تمام بنات و زوجات و احفاد کو اپنا مقتدا و پیشوا اعتقاد کر رکھا ہے بخلاف حضرات شیعہ کے کہ انھوں نے سوائے معدودی چند عترت کے سب کو خلعت کفر و فسوق کے ساتھ تشریف بخش رکھی ہے پس فی الحقیقت قضیہ منکس اور معاملہ منقلب ہے کہ حضرات شیعہ مجبور ہو کر کتاب اللہ اور عترت رسول سے تہری و تحاشی کرتے ہیں نہ اہل سنت حاشا ہم من ذلک۔

قال الفاضل المجیب: قولہ کیا تمسک کے یہ ہی معنی ہیں کہ کتاب اللہ کو جس کا حافظ خود خداوند حقیقی تعالیٰ شانہ ہے محرف اور بیاض عثمانی قرآنی قرار دیں چنانچہ مسلمات شیعہ سے ہے اقول حضرت مجیب کے اس قول سے نہایت ہی تعجب ہے باوجود اعلیٰ علم و فضل بدون دلیل ایسا لکھنا علما کی شان کے خلاف ہے آپ نے محض صاحب منہی الکلام وغیرہ کی تقلید زواری اور اپنی تحقیق سے کام نہ لیا کاش ان کے ہی کلام کو بغور دیکھا ہوتا مسلمات شیعہ سے تو شاید انھوں نے بھی نہیں لکھا۔



شیعوں کی کتابیں تو آپ کو نہیں ملتی کاش فتنی الکلام و تحفہ وغیرہ کو جن کے اعتماد و مجھوسہ پر آپ جواب لکھنے بیٹھے ہیں یا معان نظر ملاحظہ فرماتے کتاب اللہ کی تعظیم و تکریم اجماعی اہل ایمان ہے حاشا کہ اس میں کچھ بھی اختلاف ہو حضرات اہل سنت کا عجب حال ہے کہ کبھی تو صاحب فتنی الکلام فرماتے ہیں کہ شیعوں کے نزدیک بیامن عثمانی یعنی معاذ اللہ قرآن شریف سے کافی کلینی صحیح تر ہے اور دلیل یہ بیان فرماتے ہیں کہ زبان ثقات متبعین سے سنا گیا تھا اور کبھی صاحب تحفہ ادعا کرتے ہیں کہ تاریخ ابن قتیبہ نزد شیعہ معتبر تر از قرآن است اور کوئی دلیل تحریر نہیں فرماتے یہ علماء حضرات المہنت کا حال ہے کہ خود شیعوں کی نسبت ایسے افتراء و اتہام اپنی طرف سے منسوب کرتے ہیں اور کوئی دلیل و سند بیان نہیں کرتے یا کرتے ہیں تو محض سنی ہوتی نیکلا تے ہیں اور کچھ نہیں ستر مانتے حیثیت صدیغ ہلے حضرت مجیب نے بھی ان کی تقلید سے یہ لکھا ہے اگر وہ ہماری کسی کتب مناظرہ کو ملاحظہ فرماتے تو ایسا ہرگز نہ لکھتے۔

## بحث تحریف قرآن

یقول البعد الفقیر الی مولاه الغنی: اس متبذ میں بوجہ چند کلام ہے۔ اول یہ کہ یہ مسئلہ بدیہیات اولیہ سے ہے چنانچہ ابھی واضح ہو جائے گا اور بدیہیات محتاج دلیل نہیں ہوتی جس کو مذہب شیعہ کی کچھ بھی واقفیت ہوگی وہ اس مسئلہ سے ضرور واقف ہوگا۔ دوسری یہ کہ ہم نے اس مسئلہ میں صاحب فتنی الکلام کی تقلید نہیں کی بلکہ اپنی تحقیق پر اعتماد کیا ہے چنانچہ عنقریب گذارش ہوگا ناں اگر تبخا و استطراد کوئی روایت صاحب فتنی الکلام وغیرہ سے نقل کریں تو مصالحتہ نہیں ہے لیکن یہ مقتضی تقلید کو نہیں ہے پس یہ محض ہمارے مجیب کا وہم و گمان ہے وہ جس تیسری یہ کہ صاحب فتنی الکلام اور صاحب تحفہ رحمۃ اللہ علیہما کے اعتماد پر جواب لکھنا اگرچہ ہمارا فرہ ہے لیکن یہ بھی انشاء اللہ تعالیٰ ہمارے فاضل مجیب پر واضح ہو جائے گا کہ ہم نے محض تقلید ہی جواب لکھا ہے یا اپنی تحقیق سے بھی کام لیا ہے معذرا یہ طعن تو اس وقت زیبا تھا جب کہ آپ کے مضامین و جوابات آپ کے خازن زاد و بنتیہ طبعیت ہوتے اور جب آپ بھی محض ناقل اپنے بزرگوں کے ہیں اگر میں نے اپنے بزرگوں سے نقل کیا ہو تو کیا محل طعن ہے چوتھی یہ کہ یہ بحث قرآن کی تحریف و عدم تحریف میں ہے پھر جاری فہم ہیں نہیں انا کہ ہمارے فاضل مخاطب نے یہ بیچ دار الفاظ کیوں تحریر فرمائے کتاب اللہ کی تعظیم و تکریم اجماعی اہل ایمان ہے حاشا کہ اس میں کچھ بھی اختلاف ہو مہلک تغیر و تکریم و تقدیم کا کیا ذکر

اور اس کے لکھنے سے کیا فائدہ صاف لکھنا چاہیے تھا اگر آپ کے یہاں تحریف معتبر نہیں اور اجماعی اہل ایمان ہے تو لکھنا چاہیے تھا کہ کتاب اللہ کی عدم تحریف اجماعی اہل ایمان ہے حاشا کہ اس میں کچھ بھی اختلاف ہو سوال از آسمان و جواب از ایمان کی مثل یہاں صادق ہے کہ گفتگو تحریف و عدم تحریف میں ہو اور ثبوت تعظیم و تکریم و تقدیم کا دیوین سبحان اللہ ہمارے حضرت فاضل مجیب پر خوش منی ختم ہے حالانکہ یہ مستلزم عدم تحریف کو نہیں کیونکہ جائز ہے کہ یہ تعظیم و تکریم علی وجہ التقیہ واجب ہو یا اس وجہ سے ہو کہ اس باقی ماندہ میں آخر اکثر اصلی ہے الحاق تو کم ہے کیا کتب سماویہ محرفہ کی تعظیم و تکریم اجماعی اہل ایمان نہیں ہے کیا ان کی تحقیر و اہانت اجماعی اہل ایمان ہے لیکن تعجب یہ ہے کہ یہ تعظیم و تکریم خلاف امام معصوم کے اہل ایمان کی کیوں کر اجماعی ہے امام معصوم تو آیت امتہ حی الہی من امتہ سن کر تذلیل و اہانت کے طور پر قرآن بھیج دیا اور لائق اہانت سمجھیں اور ہمارے فاضل مجیب اس کی تکریم و تعظیم کو اہل ایمان کے اجماعی فرما دیں معلوم نہیں امام معصوم کو اہل ایمان میں سے سمجھتے ہیں یا نہیں اور ان کی مخالفت خارق اجماع ہے یا نہیں مگر ناں آپت فرما سکے ہیں کہ میری مراد کتاب اللہ سے وہ کتاب اللہ ہے جو سر داب سر من رائے میں امام معصوم کے پاس صندوق تقیہ میں محفوظ ہے معذرا اسلام کہ تعظیم و تکریم اجماعی ہونے سے مراد یہ ہے کہ عدم تحریف اجماعی اہل ایمان ہے تو اس سے معلوم ہو کہ جو لوگ قائل تحریف کے ہوئے ہیں وہ اجماع اہل ایمان سے خارج ہیں اور ان پر و متبع غیر سبیل المؤمنین صادق آتا ہے ذرا اس کو یاد رکھیے گا۔ اس صورت میں آپ نے صد با علماء شیعہ متقدمین و متاخرین کو بے ایمان بنا دیا شاہد آفرین باد۔ پانچویں صاحب فتنی الکلام اور صاحب تحفہ نے بھی اس بارہ میں جو کچھ تحریر فرمایا ہے بے دلیل نہیں چنانچہ بندہ کی گزارش سے کسی قدر واضح ہو جائے گا۔ چھٹی یہ کہ بندہ کی نسبت فرماتے ہیں کہ اگر وہ ہماری کسی کتب مناظرہ کو ملاحظہ فرماتے تو ایسا ہرگز نہ لکھتے۔ معلوم نہیں یہاں کتب معتبرہ حدیث و تفسیر کے ذکر سے کیوں انحصار و اعراض فرمایا حالانکہ اس کا موقع و محل کتب حدیث و تفسیر ہیں اس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ کتب حدیث و تفسیر کا ذکر اسی واسطے نہیں کیا کہ ان میں تحریف قرآن کا ذکر ہے اور روایات اس کے ثبوت کی موجود ہیں لیکن مشکمیں نے جب دیکھا کہ خصم بے ڈھب لکھ کر ہوا ہے جس سے جہل و ابلہ روائی مشکل ہے اس نے انھوں نے کہیں انکا تحریف کر دیا اور روایات کو تو حقیات لا فاکلہ سے مسخ و تحریف فرمایا اور بعض جگہ مشکمیں نے خود تحریف کو تسلیم کیا بلکہ دعویٰ کیا چنانچہ ہم نقل کریں گے قول: بہر حال جواب گذارش ہے یہ جو کچھ آپ نے اس قول میں لکھا ہے محض دروغ و جہل و غی

ہے اگر آپ کو دعویٰ ہے تو بسم اللہ کوئی دلیل لائیے یہ آپ نے کہاں سے لکھا کہ یہ امر مسلمت شیعہ سے ہے۔ آپ اپنے اس دعویٰ میں اگر کچھ ہیں تو کوئی چھوٹی موٹی ہی دلیل بیان کیجئے اور جواب دیجئے۔

## تحریف قرآن کے دلائل شیعہ کی کتابوں سے

اقول، اسے حضرت میر صاحب جو کچھ بندہ نے عرض کیا ہے وہ حق اور مطابق فضل الام اور واقع کے ہے اس میں کذب کو دخل نہیں ہے افسوس یہ ہے کہ آپ کو اپنی کتب و تفسیر کی خبر نہیں ہے اگر آپ ان کتابوں میں سے دیکھتے تو ممکن نہ تھا کہ آپ اس دعویٰ کا انکار فرماتے لیجئے چھوٹی موٹی نہیں بلکہ ہم موٹے موٹے دلائل واضح پیش کر سکتے ہیں براہ عنایت ذرا متوجہ ہو کر سنیں احادیث متعددہ جو مختلف المذہب سے مروی ہیں اور اپنی کثرت کی وجہ سے گویا متواتر المعنی ہیں اور درجہ قطعیہ کو پہنچ چکی ہیں وہ عبارات النفس وقوع تحریف کو ثابت ہیں، اس وقت میرے سامنے صرف تفسیر صافی کھلی رکھی ہوئی ہے اس سے بطور مشق از خود وار وقطرہ از بحار نقل کرتا ہوں محمد بن مفضل المدعو بسن اپنی تفسیر کے مقدمات میں لکھتے ہیں:

المقدمة السادسة في نبذ ما جاء في  
جميع القرآن وتحرينه وزيادته ونقصه و  
تاويل ذلك روى علي بن ابراهيم النعماني  
في تفسيره باسناد عن عبد الله عليه  
السلام قال ان رسول الله صلى الله عليه  
واله قال لعلي عليه السلام يا علي ان القرآن  
خلف فرامشي في الصحف والصحير  
والغزل ليس فخذوه واجتهدوا في تصحيحه  
كما صنعت اليهود التوراة فانطلق علي  
عليه السلام فجمعه في ثوب اصف ثم ختمه  
عليه في بئيه وقال لا ارسد حتى اجمعه  
تلك ان الرجل يأتى به فيخرج به بغير رده

چشم مقدم اس کے حضور سے بیان میں کہ جو قرآن کے  
جمع اور تحریف اور زیادتی اور نقصان کے باب میں آیا ہے  
اور اس کی تائید میں علی بن ابراہیم قمی نے اپنی تفسیر میں  
اپنی اسناد کے ساتھ ابن عبد اللہ علیہ السلام سے روایت کی  
یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے علی علیہ السلام کو فرمایا  
اسے علی قرآن میرے بھونے کے پیچھے سمجھوں اور ریشم اور  
کاغذوں میں ہے اس کو تو صاف نہ کہتو جس طرح یہودیوں  
نے تورات کو نہایت کر دیا پس جمع کرنے لگے اس کو  
علی علیہ السلام زبردستی سے میں بیان کرتا کہ اس پر میر لگائی  
اپنے گھر میں اور کہا اس کو فرما کہ یہ درمیں پہنچا  
گا کہ آپ کے پاس کوئی شخص آتا تھا تو آپ اس  
کی حرف مروں پھر در کے کھتے تھے یہاں تک کہ آپ

مجتبہ و فی رواية ابی ذر الغفاری  
رضی اللہ عنہ انه لما توفی رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ والہ وسلم علیہ السلام القرآن  
وجاء به الی المهاجرین والاضرار عرضہ علیہم  
لما قد اوصاه بذلك رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ والہ فلما فتح ابو بکر خبیخ فی اول  
صفحة ففتحها فضیاح القوم فوثب عمر  
وقال یا علی اردده فلاحاجة لنا فیہ  
فاخذہ علی علیہ السلام والضرف ثور حاضر  
زید بن ثابت وکان قاریا للقرآن فقال  
لہ عمر ان علیا حاکما بالقرآن وفیہ فضیاح  
المهاجرین والاضرار وفد اردنا ان تؤلف لنا  
القرآن وتسط منه ما کان فیہ فصدقہ و  
هتک المهاجرین والاضرار فاجابه زید الی  
ذلك ثم قال فانما فرغت من القرآن علی  
ما سالتہ واظهر علی القرآن الذی انہ لیس  
قد بطل کل ما علمتہ ثم قال عمر فما الحیلة  
قال زید انتہ اعلو بالحیلة فقال عمر  
ما الحیلة دون ان نقتل ونستریح منه  
قد بری قتله عنی بدعا لدن ان لید  
فلعل لید رعی ذلك وقد مضی شرح ذلك  
فلما استخلت عمر سال علیا علیہ السلام  
ان یدفع الیہ القرآن فیحرقہ فیما بینہم  
فقال یا ابا العس ان کت جئت بده الی بکر  
فات به الینا حتی نخرج علیہ فقال علی

اس کو جمع کر چکے، اور ابو ذر غفاری کی روایت میں ہے  
جب رسول اللہ نے وفات پائی علی نے قرآن جمع کیا  
اور مهاجرین و انصار کے پاس لانے اور ان پر پیش کیا  
کیونکہ حضرت نے ان کو اس کی وصیت کی تھی  
جب ابو بکر نے اس کو کھولا تو پہلے ہی صفحہ میں قوم کی  
فضائح ظاہر ہوئی تو عمر اچھل پڑا اور کہا اسے علی  
اس کو واپس لے جا کہ اس کی کچھ حاجت نہیں  
ہے پھر علی نے اس کو لے لیا اور چھ آگے پھر زید بن ثابت  
کو بلایا اور وہ قاری قرآن تھا اس کو عمر نے کہا کہ علی  
ہمارے پاس قرآن لایا تھا اور اس میں مهاجرین و  
انصار کے فضائح تھے اور ہم چاہتے ہیں کہ تو ہمارے  
سے قرآن جمع کرے اور جس میں مهاجرین و انصار کی لغت  
اور ہتک ہو اس میں سے ساقط کر دے زید نے اس  
کو قبول کیا پھر کہا کہ جب میں قرآن سے تیار  
سوال کے موافق فارغ ہوا اور علی نے جو قرآن جمع  
کیا ہے ظاہر کیا تو کیا تمہاری سب کا رد وہی باطل نہ ہو  
جائے گی عمر نے کہا پھر اس کی تدبیر اور حیل کیا ہے  
زید نے کہا حیل کو تو تیرا بارہ جانتے ہو عمر نے کہا بجز  
اس کے حیل کیا ہے کہ ہم اس کو قتل کریں اور راحت  
پائیں تو فالہ کے ہاتھ سے علی کے قتل کی تدبیر کی  
لیکن اس پر تندرست نہ ہوئی اور اس کی تشریح گزیر چکی  
پس جب عمر علینہ سے توعلی سے مانگا کہ قرآن ان کو  
دہوست نہ کر دے اس کی بھی باجم تحریف کریں پس کہا  
ابا عس اگر تو اس کو ابو بکر کے پاس لایا تے تو ہمارے پاس  
بھی لانا کہ ہم اس پر جمع ہوں، علی نے منہ نہ لایا

عليه السلام هيهات لبس الى ذلك سبيل انما  
جئت به الي ابو بكر لتقوم الحجة عليك و لا  
تقولوا يوم القيمة انا كنا عن هذا عافلين  
او تقولوا ما جئتنا به ان القرآن الذي  
عندى لا يسه الا المظهر والادوصيا  
من ولدى فقال عمر ففعل وقت لاظهاره  
معلوم قال علي عليه السلام نعم اذا قام القائم  
من ولدى يظهره ويحمل الناس عليه  
فتجري السنة به ملتظفة

وہ بات دور گئی اس کی طرف رستہ نہیں ہے ابوبکر کے پاس من اس لئے لیا تھا کہ تم پر حجت قائم ہو جائے اور قیامت کے دن یہ نہ کہو کہ ہم اس سے غافل تھے یا کہو کہ تو اس کو ہمارے پاس نہیں لایا تھا جو قرآن میرے پاس ہے اس کو بجز تیرے کے اور میری اولاد میرے جیسا کے اور کوئی نہیں چھو سکتا مگر لکھا تو کیا اس کے لکھا کا وقت معلوم ہے علی نے کہا ہاں جب میری اولاد میرے قائم ہمدی اٹھے گا تو اس کو ناہر کرے گا اور اس پر لوگوں کو بڑبڑکھنے کرے گا تو اس کے ساتھ سنت جاری ہوگا

عاقلاً منصف ان دونوں روایتوں میں تامل فرما ہو کہ حسب ارشاد عجیب بسبب قرآن موجود ہیں تحریف نہیں ہوئی تھی توجہ اب میرے پاس قدر سعی و کوشش و محنت و مشقت تنہا بلا شرکت امین جاہلین اٹھانے کی کیا ضرورت تھی اور حضرت صدیق کے پاس بجز من تمام حجت لانے کے کیا معنی اور اس میں فساد مجاہدین و انصار نکلتا اس سے بھی زیادہ لغو اور کذب و زور اور حضرت فاروق کا رد کرنا اور زبیر بن ثابت کو جا کر تحریف کا مشورہ کرنا اور آپ کے قتل کی خالہ کے ہاتھ سے تدبیر کرنا اور پھر اپنی خلافت کے زمانہ میں ہر اس قصہ کا از سر نو چھڑنا بالکل و اہمیت اور نزائات جو آپس جھڑپوں نے یہ روایت کی اور جو اس کے قائل ہوئے سب ہمارے فاضل عجیب کے نزدیک دائرہ ایمان سے شاید خارج ہوں گے اور اگر یہ روایت صحیح ہے تو ظاہر ہے کہ ببارت النص مثبت وقوع تحریف ہے اور بالبداہت ہمارے عجیب کے دعوے کے کذب ہے اور سینے

## شبیہ کی معتبر کتاب کافی سے تحریف قرآن کا ثبوت

کافی میں بواسطہ محمد بن سہبان اور اس کے بعض اصحاب کے ابوالحسن سے روایت ہے کہ میں نے آپ کی خدمت میں عرض کیا میں آپ پر قربان ہوں ہر آیات قرآن جسے میں ہمارے نزدیک اس طرح نہیں ہے جس طرح ہم سنتے ہیں اور بڑی طرح میں پڑھتے ہیں جس طرح تم کو تو سے پڑھا تو کیا کہنا

وفی اسکانی عن محمد بن سہبان عن بعض اصحابہ عن ابی الحسن علیہ السلام قال قلت لہ جعلت خداے انما سمع اذیات فی القرآن لبس حی عندنا سمعنا و لا نمسح ان نشرفی کما بلغنا عنکم فینا نأثر فقال لا اقرؤ لکما علمتم

شیخو من یعلمکم اقول یعنی یہ صاحب دوسرے علیہ السلام و باسنادہ من سالو من سلمہ قال قرأ رجل علی ابی عبد اللہ و انما سمع حرفاً من القرآن لبس علی ما یقرأھا الناس فقال ابو عبد اللہ کف عن هذه التراوة اخر کما یقرأ الناس حتی یتوم القائم فاذا قام قرأ کتاب اللہ علی حذو و اخرج المصحف الذی کتبہ علی علیہ السلام و قال اخر جہ علی علیہ السلام الی الناس حین فرغ منه و کتبہ فقال لہو هذا کتاب اللہ لکما انزلہ اللہ علی محمد و قد جئتمہ بدین اللوحین فقالوا لہ و قد عندنا مصحف جامع فید القرآن و حاجتہ لنا فید فقال اما واللہ ما تزونہ بعد یومکم هذا ابداً انما کان علی ان اخبرکم حین جئتمہ فتنزلو و باسنادہ عن البزنطی قال دفع ابی ابراہیم حسن مصحفاً و قال لا تنظر فیدہ ففتحتہ و وقت فیدہ لویکن الذین کفرو افرج دت فید اسم سبعین رجلاً من قولیش باسمائہم و انما یقولون فبعث الی البعث الی المصحف و فی تفسیر العیاشی عن ابی جعفر قال لولاءہ زید فی کتاب اللہ و نقص ما خلقی حسناً علی ذی ججی و لو قد قام قائماً فخلق صدقہ القرآن و فیدہ عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال یوقرہ القرآن کما انزل انما فیدہ صحتین فیدہ عندہ ان فی القرآن ما مضی و ما یحدث و قد سواک من کما

ہوتے ہیں فرمایا میں تم پڑھو جس طرح تم نے لکھا ہے پس غریب آئے گا تو تم کو سکھائے گا اور اپنی سند کے ساتھ سالم بن سر سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے ابو عبد اللہ پر چند حرف قرآنی پڑھے جو لوگوں کی قرات کے موافق نہیں تھے اور میں سن رہا تھا ابو عبد اللہ نے فرمایا تو اس قرات سے باز رہ اور پڑھ جس طرح لوگ پڑھتے ہیں ہمدی کے قارئین نے کہا پس جب وہ قائم ہو گا کتاب اللہ کو اس کی حد پر پڑھے گا اور وہ مصحف جو علی نے لکھا تھا نکالا اور کہا علی نے اس کو جب اس کے کھنے سے فارغ ہوئے تھے تو لوگ کی طرف نکلا تھا اور کہا تھا یہ اللہ کی کتاب ہے جس طرح اللہ نے محمد پر انزل کی اور میں نے اس کو میں میں بھی کیا انھوں نے کہا یہ ہمارے پاس مصحف جامع ہے اس میں قرآن ہے ہم کو اس کی کچھ حاجت نہیں ہے فرمایا اللہ کی قسم اس دن سے مجھے تم اس کو کبھی نہ دیکھو گے مجھ پر صرف یہ تھا کہ جب میں نے بھی کیا تھا تو کوئی فرود نہ لگا کہ تم اس کو پڑھو اور اپنی اسناد کے ساتھ بزنطی سے روایت کی ہے کہ مجھ کو ابو الحسن نے مصحف دیا اور کہا کہ اس میں نہ دیکھو میں نے اس کو کھولا اور سورہ لم یکن انزل کفر و اچھ تو میں نے اس میں ستر آدمیوں کے نام اور ان کے باپوں کے نام پائے کہ اس میں میرے پاس بھی کچھ مصحف میرے پاس بھیج دے تفسیر عیاشی ابو جعفر سے مروی ہے فرمایا کہ کتاب اللہ میں زیادتی اور نقصان نہ کیا جاتا تو ہمارا حق کسی حق دے پر پوشیدہ نہ رہتا اور اگر ہمارا قائم اچھ کر کھاد کرے گا تو اس کی قرآن تعریف کرے گا اور اس میں ابو عبد اللہ سے مروی ہے فرمایا اگر قرآن پڑھا جا تا جس میں نماز ہو تو اس میں نماز نہ ہوتی اور اس میں اس سے مروی ہے کہ قرآن

فیه اسماء الرجال قال قلت وانما اسم الواحد منه فی وجوه لا یحصى لعرفت ذلك الوصاة و فیه عنه علیہ السلام ان القرآن قد طبع منه آتی كثيرة ولم یند فیه الاحرف وقد اخطأت به الکتاب و توهمها الرجال و روی الشیخ احمد بن ابی طالب الطبرسی طاب ثراه فی کتاب الاحتجاج فی جلد احتجاج امیر المومنین علی جماعة من المهاجرین والافاض ان طلحة قال له علیه السلام فی جلد سائل عنه یا ابا الحسن شئ ارید ان اسئلك عنه رأیتک خرجت منو محضون فقلت یبا الناس انی الواصل مشکک برسول الله صلی الله علیه واله بغسله وکفنه ودفنه ثم اشتغلت بکتاب الله حتی سمعته فی هذا کتاب الله عندهی مجموعا لولیسط عنی حرف واحد ولو اردت ان اذی کنتبت و انت وقد رأیت عمر لعنک ان البعث به انی فابیت ان تفعل فذا عمر الناس فذا شہد رسول عنی اید کتبنا ان لولیشہد غیب غیر رجل واحد رجا حالو یکتب فقال عمر و ما سمع انہ قد قتل یوم الیوم فمذ فمذ کان یقر ان قراناً بترک غیرهم فمذ ذهاب و قد جانت منه ان صحیفه و کتاب بکتون فاکتبا و ذهاب ما فیہ و کتاب یومہ من عثمان و سمعت عمر

۵۹۳  
و اصحابہ الذین انما لکتوا علی عهد عمر و علی عهد عثمان یقولون ان الاحزاب کانت تعدل سورة البقرة و ان النورینف و مائة آية والصبر تسعون و مائة آية فما هذا وما یبخلک یرحمت الله ان تخرج کتاب الله الی الناس وقد عهد عثمان جیہ اخذ ما لک عمر فجمع له الکتاب و حمل الناس علی قراءة واحدة ففرق مصحف الی ابن کعب و ابن مسعود و احرقهما بالنار فقال له علی و طلحة ان کل ایه انزل الله عز وجل علی محمد صلی الله علیه و اله عندهی باملا و رسول الله و خطید و تاویل کل ایه انزلها الله علی محمد صلی الله علیه و اله و کل حلون و حرام واحد و حکم و شئ یرتاج الیه الامة الی یوم النبیه مکتوب باملا رسول الله و خطید و حتی ارش یخشدش قال طلحة کل شئ من صغیر او کبیر او خاص او عام کان او یکون الی یوم النبیه فخرج عندک مکتوب قال لغو و سوی فذلک ان رسول الله صلی الله علیه و اله استأق فی امرئہ مفتاح انت باب من لعمرفی کل باب انت باب و لو انت الامة منذ قبض رسول الله تبخر فی و احارف و کفر من فوق و من تحت فاعتبروا بقی حدیث و قال فی استجد عنی ما یدلک ما ذاب

عمر سے اور اس کے اصحاب سے سمجھوں نے جمع کیا تھا جو کچھ لکھا تھا عمر کے زمانہ میں اور عثمان کے زمانہ میں ساتھ کہ احزاب سورہ بقرہ کے برابر تھی اور نور ایک اور چند آیتیں تھی اور حج ایک سو نوے آیتیں تھی تو یہ کیا ہے اور خدا تجھ پر رحمت کرے تجھ کو کون مانع ہے اس سے کہ تو کتاب اللہ کو لوگوں کی دفت لکھ لے اور تحقیق عثمان نے تصدیق کیا ہے جب کہ لیا جو کچھ عمر نے جمع کیا تھا اس کے لئے فشیوں کو اکٹھا کیا اور لوگوں کو ایک قرات پر مجبور کیا ابی بن کعب اور ابن مسعود کا مصحف بھاڑ ڈالا اور آگ میں جلا دیا اس کو علی نے جواب دیا اے طلحہ تحقیق ہر آیت جو اللہ عز وجل نے محمد پر نازل کی ہے میرے پاس ہے رسول اللہ کی لکھوائی ہوئی اور میرے ہاتھ کی لکھی ہوئی اور ہر آیت کی تاویل جس کو اللہ تعالیٰ نے محمد پر نازل کی اور ہر ایک حلال یا حرام یا حکم یا کوئی جس کی قیامت تک امت محتاج ہو رسول اللہ کی لکھوائی ہوئی اور میرے ہاتھ کی لکھی ہوئی ہے خواش کی دیت کہ طلحہ نے کہا ہر شے حیدر کی ہری خاص یا عام گزشتہ یا آئندہ قیامت تک وہ تیرے پاس کبھی ہوئی ہے کہا اب اور اس کے سوا یہ کہ رسول اللہ نے اپنی مرض میں ہزار باب کے علم سے کچھ یا پوسٹنہ و علف فاش ہیں جس میں سے ہر باب ہر باب لکھو تابت اور اگر امت سب سے رسول اللہ نے وفات پائی ہے میری آیت اور میری پرہیز کرتی تو اپنی اوپر سے باور کے بچے سے کہ ان اور حدیث کو ختم کیا اب اور اپنی محبت چ میں یک زمرہ ہیں ہر



القول بعد فقد الرسول ما لقيتمون به اود  
بالله حسب ما فعله اليهود والنصارى  
بعد فقد موسى وعيسى من تعبير  
الشرية والابجيل وتفسير الكلم عن  
مواضعه وبقوله يريدون ان يطغوا نور  
الله بافواههم ويابى الله ان يتم نوره يعني  
انهم اثبتوا في الكتاب ما لم يقله الله ليلبسوا  
على الخليفة فاعلم الله على قلبه بوجوه  
تركوا فيه ما دل على ما حدث نوره فيه وجوفه  
منه وبين عن افكهم وتلبسهم وكتان ما  
علموه منه ولذلك قال لهم لتلبسون  
الحق بالباطل وتكتمون الحق وضرب مثليهم  
بقوله فاما الزبد فيذهب جفا واما ما ينفع  
الناس فيمكث في الارض فالزبد في هذا  
الموضع كلام المحدثين الذين اثبتوه  
في القرآن فهو ليضمحل ويضل ويلاشئ  
عند التحصيل والذي ينفع الناس منه  
فالتزمل بالحقائق الذي لا يائتبه الباطل  
من بليز يديه وله من خلقه والقلوب  
تقبله والارض في هذا الموضع هي  
محل العلم وقرارد وليس يسى مع عموم  
النقية الصبر باسماء المبدلين وله الزيادة  
في آية على ما اثبتوه من تلبسهم في  
الكتاب لما في ذلك من تلويد اهل التفسير  
واكتفاء من التفسير من قبلنا والباطل هذا

رسول كوفات كسبيج جس سے اپنے  
باطل کی کبی کو سیرھا کریں جیسا کہ یهود و نصاریٰ  
نے بعد وفات موسیٰ اور عیسیٰ کے تواریخ  
اور انجیل کے تیز اور کمات کی تحریف ان کے مواضع سے  
کی اور اپنے قول کے ساتھ یریدون ان یطغوا نور الله  
باقوا صم و یا بى الله الان تیم نوره یعنی جو کچھ اللہ تعالیٰ  
نے نہیں فرمایا انھوں نے کتاب میں جاریہ تاکہ مخلوق پر  
طبع کریں پس اللہ نے ان کے دلوں کو اندھا کر دیا یاں  
تک کہ اس میں چھوڑ دیا جو دلائل کرے اس پر جو انھوں نے  
اشارت کی ہے اس میں اور تحریف کیا ہے اور بیان کیا ان کے  
بتان اور پس کوہ دران کے چھپانے کو جو قرآن سے جانتے  
تھے اور اسی واسطے ان کو فرمایا کریں حق کو باطل کے ساتھ  
رلاتے ہو اور حق کو چھپاتے ہو اور ان کی مثل بیان کی اپنے  
قول کے ساتھ فاما الزبد فیذب جفا واما ما یفیع الناس  
فی مکث فی الارض تو اس جگہ جگہ ملحق کے کام ہے جس  
کو قرآن میں برحایا اس وہ مضمل اور باطل اور ازل پہلئے  
کی تحصیل کے وقت اور اس میں سے جو لوگوں کو نافع  
ہے وہ تیز بلیزتی ہے جس کے ذہان سے باطل آ  
سکتا ہے نہ پیچے سے اور دل اس کو قبول کرتے ہیں اور  
اس اس جگہ محل علم اور قرار عدم ہے اور باوجود عموم  
تقریر کے تحریف کرنے دانوں کے نام کی تصریح اور  
آیتوں میں زیادتی جو کچھ انھوں نے اپنی حق سے زیادہ  
کیا ہے بیان کرتے نہ نہیں کیونکہ اس میں اس تعبیر  
اور کفر اور نہ مہربوں کی دیوں کی جو ہر سے تلبس  
پھر سے ہوتے ہیں تو یہیت ہے اور اس خاص میں عدم

العلم الظاهر الذى قد استکان له الموافقة  
والمخالفة بوقوع الاصطلاح على اختيار الجهم  
والرضا به واوله اهل الباطل في التلذذ  
والحدیث اکثر عدد اهل الحق ولان  
الصبر على ولاية امر معروض لقول الله  
عز وجل لبیه فاصبر كما صبر اولو العزم من  
الرسول وایجابہ مثل ذلك على اولیائہ و اهل  
طاعته بقوله لقد کان لکفر فی رسول الله  
اسوة حسنة فحسبک من هذا الجواب  
عن هذا الموضع ما سمعت فان شریعة النبیة  
تحظر النقص باكثر منه ثم قال علیه السلام  
واما ما ذکرته من الخطاب الدال على  
تبعجین البنی والوزراء به والتائب لمع  
ما اظهره الله تبارک وتعالیٰ فی کتابہ من  
تفضله اباہ علی سایر انبیاء فان الله عرو  
جل جعل لكل بنی عدو ومن المشرکین كما قال  
فی کتابہ وبحسب جلالة منزلة نبینا صلی الله  
علیہ واله عند ربہ کل عظمو محنة بعدوه  
الذی عادته الیہ فی حال شتاتہ و  
نفاقہ کل اذی ومشتة لدفع نبوته وتکذیبہ  
ایاد وسعیہ فی مکارهه ومنعقل کل  
ما ابرموا واجتہادہ ومن ماله علی کفره وعنادہ  
ونفاقہ والعبادة فی ابطال دعواه وتغییر  
ملته ومخالفة سنتہ ولعبر شتاتہ فی  
تمام کیدہ من تغیر حوصه عن موالات وجبہ

ابطال ہے جس کو موافق و مخالفت نے تسلیم کر لیا ہے  
ان کی فرمائندہ داری اور ان کے ساتھ رضا مندی پر  
اصطلاح واقع ہونے کے ساتھ اور اس لئے کہ اہل الباطل  
ہمیشہ تعداد میں اہل حق سے زیادہ ہیں اور اس لئے  
کہ صبر ائمہ پر فرض چنانچہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کو فرمایا  
رسول صبر کرجس طرح صبر کیا الو العزم نے رسولوں سے اور  
اسی طرح اس کا وجوب اس کے اولیا اور اہل طاعت پر ہے  
لیس قول اللہ تعالیٰ را البتہ تحقیق تمہارے لئے رسول میں  
اچھی پیروی تھی پس اس جواب سے اس موضع میں جو کچھ  
تو نے سنا کافی ہے کیونکہ تفسیر کا شروع ہونا اس سے زیادہ  
تصریح سے رکنا ہے پھر علیہ السلام نے فرمایا اور جو کچھ تو نے اس  
خطاب کا ذکر کیا جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی مذمت اور مشقت  
اور شرف پر دلالت کرتا ہے باوجود اس کے جو ظاہر کیا اللہ  
تعالیٰ نے اپنی کتاب میں اس کی فضیلت سے تمام انبیاء پر  
تحقیق اللہ عزوجل نے ہر نبی کے لئے مشرکین میں سے  
دشمن کے ہر جیسا اپنی کتاب میں فرمایا ہے اور ہمارے  
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مرتبہ کی بزرگی کے مواضع ان کے  
نزدیک اسی طرح اس کی محنت کی بڑائی اس کے دشمن کے  
ساتھ جو اس سے اس کی موت کوئی ہے اس کے نفاق اور  
خلاف کے حال میں ہر تکلیف اور مشقت اس کی نبوت کے  
دفع کرنے اور اس کے عقیدے اور اس کی بلیزوں میں تیز  
کرتے اور اس کے مشہور دکنے ہوتے کے وزن کے لئے ہے  
اور جس نے اپنے کفر اور عناد اور نفاق اور بے دینی پر اس کے  
دعویٰ کے ابطال اور اس کی ملت کی تغیر اور اس کی سنت  
کی مخالفت کیا اس کو متوجہ کر دیا اور کوئی شی اس کے کفر کے

وایضا شہر منہ وصدہ منہ واعرانہم  
بعدا و تلو المقصد لتخیر الکتابۃ الذی جاء  
به واستقام ما فیہ من فضل ذوی الفضل  
وکنز ذوی الکفر منہ ومن وافقہ علی  
ظلمہ و بغیہ وشرکہ ولقد علم اللہ ذلک  
منہم فقال ان الذین یلحدون فی  
آیاتنا لا یخشون علینا وقال یریدون ان  
یبذلوا کرم اللہ ولقد احضروا الکتاب  
کملہ مشتملہ علی التاویل والتفزیل والحقک  
والمتشابه والناسخ والمنسوخ لم یستطع منہ  
حسرت الف ولا لام ولم یفعلوا علی ما بینه اللہ  
من اسماء اهل الحق والباطل وان ذلک  
ان لنجر لنقض ما عقد وہ قالوا لا حاجۃ لنا  
فیہ نصر مستغنون عنہ بمعاندنا ولذلک  
قال ننبذ وہ وراءہ ظہورہم واشترواہ ثمننا  
مبیدہ ثمنس ما یشترون ثم دفعہم الرضطر  
بہ و رد المسائل علیہم مما لا یعلمون تاویلہ  
الی جمعہ وتالیئہ وتضییعہ من تلقاؤہم ما  
یتعین بہ دعائہم کفرہم فصرخ منادیہم من  
کس عندہ شرف من القرآن فلیأتاہ و  
رکم انما یفہم ونظہ الی بعض من واقفہم  
علی معادۃ اولیاء اللہ علیہم السؤم فالتہ علی  
اختیارہم وما یبدل التامل علی اختلاف تمیزہم  
و نذر انہم وشرک انہ ما قدروا انہ لیسوا  
بعبادہ رزوا فیہ ما ظہر تاکید و تضافہ

پورا ہونے میں اس سے اور جو اس کے علم اور بناوٹ اور  
شرک میں اس سے موافق ہوئی وہی کے دوست سے لوگوں کو  
نہرت دلانے اور اس سے متوحش کرنے اور دہلنے اور اس کی  
عداوت پران کو بڑھانے اور اس کے قرآن کے جس کو وہ لے کر  
آیا تھا محل محل کے قصہ کرنے اور اس میں سے بزرگی والوں  
کی بزرگی اور کفار کے کفر کو ساقط کرنے سے زیادہ نہیں دیکھے  
اور یہ اللہ نے بھی ان سے معلوم کر لیا تھا پس فرمایا جو لوگ الہ کو کرتے  
میں ہماری نشانیوں میں ہر پریشیہ نہیں ہیں اور فرمایا اللہ کے  
کلام کے لئے کمال کا اعلان کرتے ہیں اور تحقیق پورا قرآن کا دلیل اور  
تقریر اور حکم اور فتاویٰ اور نتائج اور مخرج پر مشتمل جس میں  
سے ایک حرف الت اور لام بھی ساقط نہیں ہوا تھا ان کے پاس  
ماخذ کیا گیا پس جب ان پر جو اللہ نے اہل حق اور باطل کو نام  
بنام بیان فرمایا واقف ہوئے اور سمجھے کہ اگر یہ ظاہر ہوا تو جو  
کچھ ہم نے باہر صاف ٹوٹ جلتے گا تو کتنے گلے کہ ہم کو اس کی  
کچھ حاجت نہیں ہے اور بس اس کے جو ہمارے پاس ہے ہم  
اس سے بے پروا ہیں اور اس نے فرمایا اس پر جھیک دیا اس کو  
اپنی بیٹیوں کے پیچھے اور اس کے جملے قیمت تھوڑی پر  
برائے جو کچھ وہ خریدتے ہیں پھر ان کو ایسے مسائل کے وار د ہوئے  
سے جن کی تاویل میں نہ تھے تھے قرآن کے جمع کرنے اور اکٹھا  
کرنے کی طرف اور اس پر بڑھانے کی طرف جس سے اپنے کفر کے ستر  
قائم کر سکیں مضر کیا پس ان کا منادی چلا کہ جس کے پاس قرآن  
میں کچھ ہو وہ ہمارے پاس لے کر آوے اور اس کی نذر و مالیت  
کو ایسے شخص کے سپرد کیا جو اب اللہ کی دشمنی پر ان کے موافق  
تھا پس اس نے قرآن کو جمع کیا ان کے اختیار کے موافق جو  
درالت کرتا ہے اس میں ہر کامان کے خدائے تبارک و تعالیٰ

وعلم اللہ ان ذلک یظہر ویبین فقال ذلک  
مبلغہم من العلم وانکشف لوجل الاستبصار  
عواہرہم وافترا شہوہم والذی بذل فی  
الکتاب من الوزراء علی البنی صلی اللہ علیہ  
وسلمہ من فریۃ الملحدین ولذلک  
قال یقولون مشکرا من القول وزورا و  
یذکر جمل ذکرہ للنبیہ صلی اللہ علیہ والہ  
ما یصدقہ عدوہ فی کتابہ من لحدہ  
بقولہما ارسلنا من قبک من  
رسول ولا نبی الا اذ اتینا الحق الشیطان  
فی امیتہ فیفسخ اللہ ما یلتق الشیطان  
ثم یحکم اللہ بآیاتہ یعنی اللہ ما من نبی  
ثمی مفارقة ما یعانیه من لفاق قومہ و  
عقرب قہوہم و انتقال عنہم الی دار اقامۃ  
الا الحق الشیطان معرض بعد او تہ عند  
فقدہ فی کتاب الذی انزل علیہ ذمہ  
والفحاح فیہ وانعم علیہ فیفسخ اللہ ذلک فی  
قلوب المؤمنین فذلک یقبلہ ولا یعتنی لہ  
غیر قلوب المنافقین والنجا جلیب ویحکم اللہ  
ایاتہ ان یجیب او یأتیہ من الفضول  
والعدو ون و مشاہدۃ اهل انکسار العطفیان  
الذین لم یرض اللہ ان یجعلہم کالانعام  
حتی قال لہم اقل سبیلا فافہم حد او  
اعمل بہ وقال فی حدہ حدیث بعدہ ان  
بین تاویل بعض مشاہدات و مناجعہ

اور پھر فرمایا اس میں سے جس کو نافع ثابت تھا حالانکہ وہ ان  
کے لئے مضر تھا اور زیادہ کیا اس میں جس کا اور پران اور تافہ  
ظاہر ہے اور اللہ نے جان لیا کہ یہ ظاہر ہوجائے گا پس فرمایا یہ  
ان کے پیچھے کیلک ہے علم سے اور کھل گیا ہر استبصار کیلے ان کا  
سیب اور فقر اور جو کچھ کتاب میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے منقبت  
کو ظاہر کیا وہ مطمئن کا فقر اسے اور اس سے فرمایا کہتے ہیں  
برسی بات اور جھوٹ اور اللہ تعالیٰ اپنے نبی سے اس کی پناہ  
جو اس کا دشمن اس کی کتاب میں اس کے پیچھے پیدا کرے گا  
اپنے اس قول کے ساتھ ذکر فرماتا ہے اور میں بھی ہم نے  
تجسس سے پہلے کوئی رسول اور نہ کوئی نبی مگر جب تھا کہ اسے  
ڈال دیتا ہے شیطان اس کی زریں میں مخرج کرتا ہے اللہ  
اس کو جو ڈالتا ہے شیطان پھر حکم کرتا ہے اللہ اپنی آیات کو  
یعنی کوئی نبی نہیں ہے جو نہ کرتا ظاہر مفاہرت اس کی جو  
رہج اٹھائے نبی قوم کے لائق اور ان کی نافرمانی سے اور  
چاہتا ہو آخرت کی طرف ان سے انتقال کرنا مگر ڈال دیتا ہے  
شیطان جو اس کی دشمنی کی توہین کرنے والا ہے اس کی نہایت  
کے وقت اس کتاب میں جو اس پر اتری ہے اس کی نہایت  
اور فقر اور اس پر طعن کو پس اللہ تعالیٰ اس کو مومنین  
دلوں میں مخرج کرتا ہے وہ اس کو قبول نہیں کرتے اور  
منافقوں اور جاہلوں کے ان کے سوا سے اس طرف مخرج  
نہیں جوتے اور مضبوط فرماتا ہے اپنی آیات کو اس طرح کہ  
پچا نام ہے اپنے دوستوں کو مگر ان اور زیوں سے اور ان کو نہ  
سرکش کی موافقت سے جن کے لئے اللہ تعالیٰ نے یہی پسند  
کیا کہ ان کو شجہ جو ان کے کسب جگہ فرمادے وہ ان سے  
جہی نہاد گمراہ ہیں اس میں کوئی سبب ہے اور اس پر پھر کہ

لطف حسہ وصفا ذہنہ وصح تمیزہ وکل  
 قولہ سلام علی الیسین لان اللہ سبی  
 النبی صلی اللہ علیہ والہ وبہذا الاسم  
 حیث قال یسین والقرآن الحکیم  
 انک لمن المرسلین لعلمہ بانہم یستنبطون  
 قولہ سلام علی محمد کما استقلوہ غیرہ و  
 ما زال رسول اللہ بنا لہم ولینہم ویحبہم  
 عن یعلینہ وشمالہ حق اذن اللہ عز و  
 جل لہ فی الباء ہم بقولہ واحجرہم حجرا  
 بجمیلہ وبقولہ فمال للذین کفروا قبلک  
 مہلکین عن الیمین وعن الشمال  
 عز بن یضیع کل امرئ منہم ان یدخل  
 جنة لئیم کلہ انا خلقتہم ما یعلمون قال  
 واما طہورک علی تناکرتہ فان خفتہم الا  
 تقسطوا فی الیتی فانکھو اما طاب لکم  
 من النساء لیس یشبہ القسط فی الیتی  
 نکاح النساء واکل النساء ایاما فہو ما احدث  
 ذکرہ من استطاق المنافقین من القرآن  
 و بین القرب فی الیتی و بین نکاح النساء  
 من الخطاب والتمتع اکثر من ثلث  
 القرآن وحد و ما اشبهہ مما طہرت حوادث  
 المنافقین فیہ لاهل الشہر والامل و وجہ  
 المحظونین و اهل الملل الخالفة للاسد مہم  
 انی التذہب فی القرآن ویر شریحت لک ک  
 ما سئلہ وحد و بدس مدیحی ہذا الخوی

ان اللہ جل ذکرہ بسعة رحمتہ وراختہ  
 بخلقہ و علمہ بما یحدثہ المسبلون  
 من تخیر کتابہ قسم کلامہ ثلثۃ اقسام  
 فجعل قسمانہ یعرفہ العالم والجاهل و  
 قسمانہ یعرفہ الامم صفا ذہنہ و لطف  
 وصح تمیزہ من بشر اللہ صدرہ للاسلام  
 وقسمانہ یعرفہ الا اللہ و امانہ الراسخون  
 فی العلم و افاضل ذلک لشدیدی  
 اهل الباطل من المستولین علی میراث  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ من علم  
 الکتاب ما لہ یجعلہ اللہ لہم ولیتوہم  
 الاضطرار الی الیثار لمن و ازہ امرہم فاستکبروا  
 عن طاعتہ تعزوا و افترأ علی اللہ عز وجل و  
 اغترار بکثرة من ظاہرہم و عا و نہم و  
 عاند اللہ جل اسمہ و رسولہ فاما ما علمہ  
 الجاہل و العالم من فضل رسول اللہ  
 من کتاب اللہ فہو قول اللہ سبحانہ  
 من یطع الرسول فقد اطاع اللہ و قولہ  
 ان اللہ و ملائکتہ یصلون علی النبی  
 یا ایہ الذین امنوا صلوا علیہ وسلموا  
 تسلیما ولیدہ الایۃ ظاہرہ و باطنہ فالظاہر  
 قولہ صلوا علیہ و باطنہ قولہ وسلموا  
 تسلیما ای وسلموا لہ و صا و استخلفہ  
 علیکم فضلہ و ما عہد بہ الیہ تسلیا و  
 ہذا مما خیرک انہ لا یصلو تاویلہ الا من

ہوتے ہیں اور جس کے لئے خدا نے نور میں کیا پس اس کے  
 لئے کچھ نور نہیں ہے پھر اللہ تعالیٰ نے بسبب وسعت رحمت  
 اور اپنی مخلوق کے ساتھ ہر مافی کی اور بسبب جاننے کے اس  
 کو جو تحریف کرنے والے احداث کریں گے اس کی کتاب کے  
 تفسیر سے اپنے کلام کو تین قسم پر منقسم کیا ایک قسم اس سے وہ  
 کی جس کو عالم اور جاہل سمجھیں اور ایک قسم وہ کہ جس کو جو اس کے  
 جس کا ذہن صاف اور حس بعین اور تمیز صحیح ہو ان میں سے  
 جن کا اللہ نے اسلام کے لئے سینہ کھول دیا ہے نہیں سمجھ سکتا اور  
 ایک قسم وہ ہے جسکو پھر اللہ تعالیٰ اور اس کے امانت دار اسخین  
 فی العلم کے درمیان کوئی نہیں سمجھ سکتا اور اس لئے کہ اہل  
 باطل جو رسال اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیعت علم پر قبول ہو گئے  
 ہیں اس کا دعویٰ نہ کریں جس کا اللہ نے ان کیلئے نہیں کیا ہے  
 اور تاکہ ان کو اپنے دل امر کی فرمائیں واری کی طرف جس کی ب  
 سے بسبب بڑائی کے اور اللہ تعالیٰ پر افسوس کے اور اپنے  
 مددگاروں اور معاونوں اور خدا و رسول کے دشمنوں کی کثرت  
 پر دھوکہ کھانے کی وجہ سے اضطراب کھینے لیکن وہ جس کو کرم  
 اور جاہل رسول اللہ کی فضیلت کتاب اللہ سے کھینکے وہ قول  
 اللہ سبحانہ من یطع الرسول فقد اطاع اللہ اور قولہ ان اللہ  
 و ملائکتہ یصلون علی النبی یا ایہ الذین امنوا صلوا  
 علیہ وسلموا تسلیما ہے اور اس آیت  
 کا ظاہر و باطن ہے پس کیا ہر قولہ صر علیہ ہے  
 اور باطن قولہ وسلموا تسلیما ہے یعنی تسلیم کرو اس  
 کے لئے جس کو تم پر دوس اور فیض بنایا ہے اس کی خبر  
 کو اور جو کچھ اس کی طرف معبود کیا ہے تسلیم کرنا اور اس  
 قسم سے جس کی میں نے کچھ کو خبر دی کہ اس کی تائید



اللہ تبارک وتعالیٰ فی کتابہ ہذہ الرموز  
التي لا يعلمها غيره وابنيائه وحججه في  
ارضه لعلمه ما يحدث في كتابه المبدلون  
من استاظ اسما وجججه منه وتبليسه وذلك  
على الاممة ليعينهم على باطلهم فانبت فيه  
الرموز واعى تلميذهم والبصائر لما عليهم  
في تركها وترك غيرهما من الخطاب الدال على  
ما احذثوه فيه وجعل اهل الكتاب المتبينين  
به والعاملين بظاهره وباطنه من شجرة  
اصلها ثابت وفرعها في السماء تؤتي  
الكلب كل حين باذن ربها اي  
يظهر مثل هذا العلم المحتملية في  
الوقت بعد الوقت وجعل اعدائهم اهل  
الشجرة الملعونة الذين حاولوا اطاء  
نور الله بانوا هو قال الله الان ياتو  
نوره ولو علم منا فتون لعنه الله ما عليهم  
من ترك هذه الايات التي بينت  
لك تاويلها لا تستفوا مع ما سقطوا منه  
ولكن الله تبارك اسمه ماض حكمه بايجاب  
الصحة على خلقه كما قال قل الله سبحانه  
ابن لغة اغشى بصار هو وجعل على تلميذيه  
كنة عن تامل ذلك فتركوه بحاله وجبوا  
عن تكيد المنسب بابطاله فالسعداء  
يتبعون عليه واد شيا يعون عنه ومن  
لا يجع الله له نوراً منه من نور شمس

اور فرما علیہ السلام نے اس حدیث میں بعد اس کے بیان کیا بعض  
مشابہات کی تاویل کو اور اللہ تبارک وتعالیٰ نے اپنی کتاب میں  
یہ رموز جن کو اس کے اور اس کے انبیاء اور اس کی حقین کے سوا  
جو اس کی نہیں میں ہیں کوئی نہیں جانتا صرف اس لئے کیس کر وہ  
اس کا واقف تھا جو تحریف کرنے والے اس کی حقین کے نام لفظ  
کر کے اور مست پر اس کو خدا کر کے بدعت کریں گے تاکہ انکی باطل  
پر اعانت کرے پس اس لئے اس میں رموز رکھ دیئے اور ان کے  
دونوں اور انھوں کو نہ ہا کر لیا اس لئے کہ ان پر اس کے اور اس کے  
نیر کے پھوڑنے میں خطاب ہے جو ان کے قرآن میں احداث  
کرنے پر ڈال ہے اگرچہ کتاب والے اس کو قائم کرنے والے اس کے  
خاموش باطن پر بل کر کے والے اس وحیت سے جی جڑ ثابت ہے  
اور اس کی شائع آسمان میں ہے ہر وقت اپنا چل دیتا ہے اپنے  
پروردگار کے کم سے یعنی نہ ہر جہت سے ہم عقل و قلوب اور  
اس کے دشمن شجر ملعونہ والوں کو ٹھہرا جنھوں نے اللہ کے  
نور کو اپنے مومنوں سے بھانے کا قصد کیا پس اللہ نے  
ناما بجز اس کے کہ اپنے نور کو پورا کرے اور اگر مانیقین میں  
اس نقصان کو جو ان پر ان آیات کے پھوڑنے سے جن کے  
نیر سے میں نے تاویں میں کیا ہے نہ رہتا ہے جانتے  
قرآن کے ساتھ جن کو قرآن میں سے نکال دیا ہے ان کو بھی  
نکال ڈالے لیکن اللہ تعالیٰ کا حکم انکی حقوق پر حجت لازم  
کرنے کا جاری ہے چنانچہ فرمایا اللہ کے لئے پوری حجت ہے  
ان کی آنکھوں کو ڈھانک دیا اور ان کے دھن پر پردہ ڈال دیا  
اس میں ہم کرنے سے پس اس کو اپنے جان پر پھوڑ دیا اور  
اپنے اہلدار کے ساتھ متبعین کے تاویل کرنے سے روکے گئے  
پس تک بخت اس پر تشریح ہوتے ہیں اور ہر بخت سے مراد

الطال وظہر وما تحفہ النبیۃ الظہار من  
مناقب الاولیاء ومناقب العدلۃ انتہی  
اور تحریف دہر لیا گیا ہے جو اس کے قائم مقام ہے تو حمل  
ہو اور جس کے اظہار کو دوستوں کے مناقب اور دشمنوں کے  
مناقب سے تفسیر باز رکھا ہے وہ ظاہر ہو جائے۔

**تفصیلی طور پر آیتوں میں تحریف کا واقع ہونا اور مستقل سورت کا ذکر**  
یہاں تک جس قدر روایات نقل کی گئیں ان سے اجمالاً بدلت مطابق قرآن مجید میں بعد وفات  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تحریف کا واقع ہونا مختلف ائمہ کی شہادت سے ثابت ہوا اب اس  
کے بعد کچھ روایات وہ بھی نقل کروں جن سے تفصیلی طور پر خاص خاص سورتوں اور آیتوں میں تحریف  
کا واقع ہونا ثابت ہوتا ہو اگرچہ ہر ایک کے پاس بحول اللہ وہ رسالہ بھی موجود ہے جس میں مفصل ہر ایک  
سورت کی تحریفات من اول الی آخر درج ہیں بلکہ علاوہ معمولی سورتوں کے دوسو تیس ایک سورۃ النورین  
اور دوسری الوایہ جو تمام قرآن میں سے نکال ڈالی گئی اور ابن شہر آشوب نے بھی کتاب التائب میں  
لکھی ہیں اس میں بتانا مذکور ہیں اور ہم مفصل عرض کر سکتے ہیں۔

### سورۃ النورین (۶)

چنانچہ سورۃ النورین کا شروع اس طرح ہے بسم اللہ الرحمن الرحیم یا ایہا  
الذین امنوا بالانذیر الذین انزلنا حمایا لتلوان علیکم آیاتی و یحذرن لکم  
عذاب یوم عظیم نور ان بعضہا من بعض وانا السميع العليم ان الذین  
یوفون بعہد اللہ ورسولہ فی الہ لہم جنات نعیم والذین ینکرون من بعد  
ما امنوا ینقضہم میثاقہم وما عاہدہم الرسول علیہ یتذفون فی الجحیم ظلموا انفسہم  
وعصوا الوصی اولئک لیستون من سیم الی الخ الخافات اور سورۃ الوایہ کے ابتدائی فقرات  
یہ ہیں بسم اللہ الرحمن الرحیم یا ایہا الذین امنوا امنوا بالنبی والولی  
الذین بعثنا ہم ایتھد بانکم والی صراط مستقیم نبی وولی بعضہا من بعض  
وانا العلیم الخ الذین یوفون بعہد اللہ لہم جنات النعیم الی الخ الخفات  
لیکن چونکہ مذکورہ تعویں وامن تم میں بکھرا ہے اس لئے صرف اسی قدر قلیل پر اکتفا کرتا  
ہوں جو صاحب صفائی نے اپنی تفسیر میں کہا ہے اور جو روایات تفسیر صفائی سے نقل ہو چکی ہیں

ساحب بعد نقل روایات لکھتے ہیں۔

اقول المستفاد من مجموع هذه الاخبار وغيرها من الروایات من طریق اهل البيت عليهم السلام ان القران الذي بين اظهرنا ليس بمثابة كما انزل على محمد بل منه ما هو خلاف ما انزل الله ومنه ما هو مخيد ومحرّف وانه قد حذف عند انبياء كثيرة منها اسع على عليه السلام في كثير من المواضع ومنها لفظة ال محمد غير مصرّوة منها اسماء المنافقين في مواضعها ومنها غير ذلك وانه ليس ايضا على الترتيب المرفع عند الله وعند رسول الله وبقا على اهل البيت ابراهيم قال في التفسير واما ما كان خلاف ما انزل الله فهو قول تع كنتم خير امة اخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر وتؤمنون بالله فقال ابو عبد الله عليه السلام فاعرف هذه الآية شيئا من تعقلون اميها المؤمنين والحيين من على فقبل له فكيف نزلت يا ابن رسول الله فقال انما نزلت خبيث امة اخرجت للناس الا ترى ملاح الله ليعرف في اخر الآية تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر وتؤمنون بالله ومثله انه قرئ على ابو عبد الله الذين يقولون ربنا هب لنا من انزل اجنا وذرنا قوة عبي واجعلنا للمتقين اماما

ابو عبد الله عليه السلام لقد سألوا الله جلّ جلاله ان يجعلهم للمتقين اماما فقبل له يا ابن رسول الله كيف نزلت فقال انما نزلت واجعل لنا من المتقين اماما وقوله له معقبات من بين يديه ومن خلفه يحفظونه من امر الله فقال ابو عبد الله عليه السلام كيف يحفظون التي من امر الله وكيف يكون المعقب من بين يديه فقبل له وكيف ذلك يا ابن رسول الله فقال انما نزلت له معقبات من خلفه ورفيق من بين يديه يحفظونه بامر الله ومثله كثير قال واما ما هو محذوف عنه فهو قوله لكن الله يشهد بما انزل اليك في عي كذا نزلت انزل جليله والماؤلكة يشهدون وقوله يا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك في عي فان لم تعقل فتباطت رسالته وقوله ان الذين كذروا وظلموا آل محمد حقهم لعين الله انيغفر لهم وقوله وسيعلم الذين ظلموا آل محمد حقهم اي متقلب يتقلبون وقوله تدري الذين ظلموا آل محمد حقهم في غمرات الموت ومثله كثير نذكره في مواضعه قال وما التفتيد والتأخير فان آية عداة المشركين نسخة التي اربعة اشهد وعشرون مت عي المسوخة التي هي سنة وكان يجب ان

امام ابو عبد الله في شرايا تحقيق بڑے امر کا سوال کیا یہ کہ ان کو متقیوں کا امام بنا دے عرض کیا گیا اسے رسول اللہ کے فرزند تو یہ آیت کیونکر نازل ہوئی فرمایا یہ اس طرح نازل ہوئی ہے واجعل لنا من المتقين اماما اور قول اللہ تعالیٰ لا تعقبات من بين يديه ومن خلفه يحفظونه من امر الله نے فرمایا اللہ کے امر سے شی کیوں کر حفاظت ہوتی ہے اور معقب ساتھ کیوں کر ہوتا ہے عرض کیا گیا اسے رسول اللہ کے فرزند یہ کیونکر ہے فرمایا یہ اس طرح نازل ہوئی ہے لمعقبات من خلد ورفيق من بين يديه يحفظونه بامر الله اور مثل اس کی بہت ہے اور اس میں جو محذوف ہے وہ قول تعالیٰ لكن الله يشهد بما انزل اليك في عي كذا نزلت انزل جليله والماؤلكة يشهدون اور قول تعالیٰ يا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك في عي فان لم تعقل فتباطت رسالته اور قول تعالیٰ ان الذين كذروا وظلموا آل محمد حقهم انيغفر لهم اور قول تعالیٰ تدري الذين ظلموا آل محمد حقهم في غمرات الموت اور مثل اس کی بہت ہے اس کی سر کی جگہ ذکر کرتے کی اور کتب قدیم اور تاخیر میں تحقیق عورتوں کی عدت دس دن چار مہینے کی آیت جو اس نے ہے آیت مشورہ پر مقدم کی گئی ہے جس میں اس بجز عدت ہے اور واجب تھا کہ آیت مشورہ جو پہلے نازل ہوئی ہے پڑھی جائے پھر اس نے



پر دلائل قطعیہ قائم ہوں تو اس صورت میں خلاف دلائل قطعیہ کے اعتقاد اجماع محال اور غلط ہے اگر اجماع ہوگا تو وہ ایسا ہوگا جیسا انصاری کا اجماع اس پر کہ عیسیٰ بن مریم ابن اللہ ہیں اور ہرگز یہ اجماع دلائل شرعیہ سے نہ سمجھا جائے گا اور اگر ان روایات کو جو عنوانات مختلفہ کے ساتھ مختلف انداز سے مختلف روایات نے روایت کیا ہے کذب اور دروغ اور افتراء اور بہتان سمجھا جاوے تو یہ کذب و افتراء اس کی طرف ہوگا جناب امیر باوجود عصمت کے بطور تفسیر جھوٹ فرما سکتے ہیں لیکن ان روایات میں تفسیر کی گنجائش نہیں بلکہ ان کا اخبار خلاف تفسیر کے ہے کیونکہ مخالفین کے مخالفانہ ہے تو ایسی حالت میں یہ کذب امیر کی طرف کیونکہ کذب نسبت کیا جائے اگر تفسیر کی گنجائش ہوتی تو حضرات شیعہ اس کذب و افتراء سے انھیں کے پاک و امن کو ملوث فرماتے اور روایات اگر ایک دو ہوتی یا ضعیف و مجاہل و کذب و ضعیف ہوتی تو البتہ مضائقہ نہ تھا کہ یہ کذب انھیں کے نامہ اعمال میں سمجھا جاتا، لیکن جب ثبات و معتبرین کثیر النقاد نے روایت کی ہے علی الخصوص ان میں سے آپ کے ثقہ الاسلام محمد بن یعقوب الیگینی اور ان کے استاد علی بن ابراہیم نے اپنے اساتذہ سے جو ثبات و معتبرین میں تخریج کی ہے اور کوئی روایت معارض ان کی باقی نہیں جاتی جس کی وجہ سے ان روایات کو دروغ سمجھا جاوے اور اگر ہے تو محمول تفسیر پر ہو سکتی ہے تو ایسی صورت میں کذب روایات نہ گزرتیں قیاس نہیں بلکہ براہہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی روایات عدول و ثقات نے جیسا امیر سے سنا اسی طرح روایت کر دیا پس اگر آپ ان روایات کو صحیح مانائیں یہ بھی بعید از انصاف ہے اور کوئی تفسیر احتمال باقی نہیں رہا جو جھوٹ کا راستہ ہو مگر یہ کہ تمام روایتیں آخری تفسیر سے منافی انداز میں افتراء اور بہتان ہونے سے اپنے دین و ایمان کو اپنے پر مغضوب ہو کر اپنے اسلام میں یہ رشتہ ڈال دیا اور یہ افتراء اور بہتان ہونے سے اپنے دین و ایمان کو اپنے ہاتھوں آپ پر باد کر دیا اور بہت شریعت کا مضمون صادق آیا بخیر بن بیونسفہ باید بیسوا و البی المؤمنین فاعبدوا یا اولی الابصار اور اس کا قائل ہونا عین ستم ہے غرض روایات مذکورہ سے کلام مجاہدین میں تخریج کا خلاف و صحابہ کی حرف واقع ہونا متواتر المعنی ثابت ہو گیا اب اس کے بعد کہ کچھ ضرورت نہیں تھی کہ ہم اپنے فاضل صاحب کے دعوے کے ابطال کے لئے یہ ثابت کریں کہ کہ بروایان مختلفین کا نہ سب سے کفران نہایت میں تخریفات ہوتی اور بعض متاخرین نے بھی تصریح کی ہے اور اسی لئے قرآن مجید کو اپنے متاخرین میں قابل حجت و استدلال نہیں سمجھا ہے کیونکہ جب ایک امر امیر سے متواتر معنی ثابت ہو گیا اور اس میں کسی قوم سے نہ تفسیر کو راہ سے فتاویٰ کی گنجائش ہے تو ایسے درکار انکار فی الحقیقت ہمارے امیر کا انکار ہے جس کو شاید ہم سے فاضل صاحب کفر و انکار و اعتقاد

فرماتے ہوں گے لیکن چونکہ ہمارے حضرت مخالف کو اس کی طرف تعطش نہ اندالوصف ہے اور نہایت متبازل کے ساتھ اس کا انکار ہے اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ نقل مذہب بیان کر کے قوت و ترجیح اصول و قواعد مسلمہ شیعہ پر تحریر کریں پس اس کے لئے بھی زیادہ تکلف کی ضرورت نہیں ہے۔

## مشائخ شیعہ کا اعتقاد و در باب تحریف قرآن

اسی تفسیر عانی کا مقدمہ سادہ آخر سے ملاحظہ فرمادیں وہ لکھتے ہیں۔

واما اعتماد مشائخنا رحمہم اللہ فی ذلک  
فالظاهر من ثقۃ الاسلام محمد بن یعقوب  
الکلینی طاب ثراہ انہ کان یعتقد التحریف  
والنقصان فی القرآن لاندہ روی  
روایات فی هذا المعنی فی کتابہ الکافی  
ولعل یتبع من لشد فیہا مع اندہ ذکر فی اول  
الکتاب اندیشہ مبارک وہ فیہ و کذلک استادہ  
علی بن ابراہیم القمی رد فان تفسیرہ  
مملو منہ ولہ غلو فیہ و کذلک الشیخ احمد  
بن ابی طالب الطبرسی قدس سرہ  
فانہ ایضا شیخ علی منوالہما فی کتاب  
الاحتجاج و اما الشیخ ابوعلی الطبرسی فانہ  
قال فی مجمع البیان اما ان زیادہ  
فیہ فیجمع علی بطلانہ و اما النقصان فیہ  
فتقدروی جماعۃ من صحابنا و قوم من  
حشویۃ العامۃ ان فی القرآن تغییرا و نقصانا  
والصحیح من مذہب اصحابنا اختلافہ  
وہو اندی نقصانہ لغنی رد واسترقی  
المکرم فیہ غایۃ الاستبصار فی جواب

اور لیکن اس بارہ میں ہمارے مشائخ رحمہم اللہ کا  
اعتقاد پس ظاہر محمد بن یعقوب کلینی طاب ثراہ  
قرآن میں تحریف اور نقصان کا معتقد تھا کیونکہ اس نے  
اس باب میں اپنی کتاب کافی میں بہت سی روایتیں روایت  
کی ہیں اور ان میں تصریح سے تصریح منیں کیا باوجودیکہ  
اس نے شروع کتاب میں ذکر کیا ہے کہ وہ ان روایتوں پر  
جو اس میں روایت کی ہیں اعتماد کرتا ہے اور اسی طرح  
اس کا استاد علی بن ابراہیم قمی اس کی تفسیر اس سے  
بھی روایت ہے اور اس کو اس میں نہایت غلو ہے اور  
اسی طرح شیخ احمد بن ابی طالب طبرسی قدس سرہ نے  
اپنی کتاب احتجاج میں انہی دونوں کے منوال  
پر بنا ہے لیکن شیخ ابوعلی طبرسی پس  
اس نے مجمع البیان میں کہا ہے  
کہ قرآن میں زیادتی کا باطل ہونا متفق علیہ ہے لیکن کسی  
کا ہونا پس ہمارے اصحاب میں سے ایک قوم نے روایت کیا ہے کہ قرآن  
حشریہ عامر میں سے ایک قوم نے روایت کیا ہے کہ قرآن  
میں تغیر و کمی ہے اور صحیح یہ ہے کہ ہمارے اصحاب کا  
مذہب اس کے خلاف ہے اور اس کی تفسیر بھی لغت  
کی ہے اور جواب مسکن ہر امت میں کلام کو غایت

المسائل الطرابلسیة و ذکر فی مواضع ان العلم بصحة نقل القرآن کالعلم بالبلدان والحدیث الکبار والوقائع العظام والکتب المشهورة واشعار العرب المسطورة فان العناية اشتدت والدواعی توفرت علی نقله وحراسته وبلغت حد المبلغه فیما ذکرناه ان القرآن معجز قلیبوة و ماخذ العلوم الشرعیة والاحکام الدینیة و علماء المسنین قد بلغوا فی حفظه وحمايته الغایة حتی عرفوا کما شیء اختلف فیه من اعراب وقرائن وحروفه وایاتہ تکلیف یحوز ان یکون مخبر او منقوص اصح العایة الصادقة والنصیب الشدید و قال البیضا قدس الله روحه ان العلم بتفصیل القرآن وابعاضه فی صحة نقله کالعلم بحملته وحرفی ذلك مجری ما علم ضروریة من کتب المصنفة لکتاب سیمویة و امری فان اهل العناية بهذا الشأن یعلمون من تفصیلها ما یجملونه من جملة ما شئت من مدخله ادخل فی کتب سیمویة بابا فی النسخ لیس من کتب تعرض ویسیر علیها المعلن و لیس من کتب اصل کتبه و یکن من نقل کتب مزخرف و معدوم و ان یتمثل شریک و ضمیمه و من کتب اصل کتب سیمویة و دود و من ستم و در باب ان القرآن کان علی عهد

درجہ استیفاء پر پہنچا ہے اور ذکر کیا ہے کہ قرآن کی نقل کی صحت کا علم مثل علم شہروں اور بڑے بڑے حوادث اور وقائع اور مشہور کتابوں اور عرب کے لکے ہوئے شہروں کی ہے پس تحقیق اس کی نقل و حفاظت پر توجہ شدید اور داعی وافر میں اور اس حد کو پہنچ چکے ہیں کہ امور مذکورہ اس حد کو نہیں پہنچے کیونکہ قرآن نہایت کامیوز اور علوم شرعیہ اور احکام دینیہ کا ماخذ ہے اور علماء ابن اسام اس کی حفظ و حمایت میں غایت درجہ کوشش کیے یہاں تک کہ اس کی ہر ایک شے مختلف قیر کو جواب اور قرائت اور حروف اور آیات کو بیان یا تو باوجود اس کی توبہ اور نہایت ضبط کی کیونکہ ممکن ہے کہ بدو جو ایام کم کیا ہو اور نیز مرتقی قدس روح نے فرمایا ہے کہ قرآن کی تفصیل اور ہر کلمہ تحت نقل میں اس کے تجرؤ کے برابر ہے اور یہ ہرگز اس کے ہے جو کتب مصنفہ سے جدا ہے معلوم ہے کہ مثل سیمویہ اور دینی کی کتاب کے کیونکہ اس کے تجرؤ دے جس قدر اس کے ہے کو جانتے ہیں اسی قدر اس کی تفصیل سے واقف ہیں یہاں تک کہ کوئی شخص جو کوئی ایسا باب کتاب میں لکھتا ہے جو اس میں نہ ہو نہ صاف پہچانے گا اور یہ جو کہ اور معدوم ہو گا کیونکہ حق ہے اور اصل کتاب میں سے نہیں ہے اور اس طرح مزین کی کتاب میں بھی لکھا جائے گا اور یہ جو کہ قرآن کی نقل کی طرف توجہ اور اس کا غلبہ سیمویہ کی کتاب اور شہر کے دیوانوں کے ملبہ سے زیادہ ہے اور یہ ذکر کیا ہے کہ

رسول الله مجموعاً مؤلفاً علی ما هو علیہ الاذن واستدل علی ذلك بان القرآن کان یدرس ویحفظ جمیعہ فی ذلك الزمان حتی عین علی جماعۃ من الصحابة فی حفظہم له وانه کان یعرض علی النبی ویتلی علیہ وان جماعۃ من الصحابة مثل عبد الله بن مسعود و ابی بن کعب وغیرہما حفظوا القرآن علی النبی عدة ختمات وکل ذلك یدل بادی تامل علی انه کان مجموعاً متباغیراً معتبراً ولا مبثوث و ذکر ان من خالت فی ذلك من الامامية والحشویة لا یعد بخلافهم فان الخلاف فی ذلك مضاعف الی قوم من اصحاب الحدیث نقلوا اخباراً ضعیفة ضنوا صحتها ویرجع بمثلها عن المعلوم المقطع علی صحته۔

نماز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اسی کی موافق ہوئی مجموع تھا جیسا اب ہے اور اس پر اس طرح استدلال کیا ہے کہ اس نماز میں تمام قرآن کی حفظ اور تدریس ہوئی تھی یہاں تک کہ صحابہ میں سے ایک جماعت اس کے حفظ کے لئے مقرر ہوئی اور حضرت پریش ہوتا تھا اور آپ پر پڑھا جاتا تھا اور صحابہ میں سے ایک جماعت نے مثل عبد اللہ بن مسعود و ابی بن کعب وغیرہ نے بہت سے فقرے آپ کے سنائے اور یاد لی تامل کے ساتھ اس پر دلالت کرتا ہے کہ قرآن مجموع مرتب تھا پر گندہ تھا اور یہاں کیا ہے کہ اس باب میں جو لوگ امامیہ اور حشویہ مخالفت ہوئے ہیں ان کا خلاف معتبر نہیں ہے کیونکہ اس بارہ میں خلاف محدثین میں سے ایک قوم کی طرف منسوب ہے جنہوں نے صحیح سمجھ کر ضعیف حدیثیں نقل کی ہیں ان جیسی روایات کے ساتھ ایسے امر سے نہیں رجوع کیا جاتا جس کی صحت یقینی ہے۔

اس سے پہلے کہ میں خود اس لغو تاویل کی جو معا و ضروریات صحیحہ کے فروعی ہے تنبیہ کروں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جو اس کی تنبیہ کا صاحب صافی نے کی ہے نقل کروں اور بعد اس کے پھر گزارش کروں گا کہ احوال شیوع کے موافق حق کیا ہے اور راجح کس کا قول ہے اب صرف منہر صافی کی تحقیق سن لیجیے وہ فرماتے ہیں۔

اقول لیس ان یقول لمان الدواعی کانت متوفرة علی نقل القرآن و حوضه من المؤمنین كذلك کانت متوفرة علی تالیس وجہ المتألفین المبدیین للوصیة المذمومة لئلا یزول لکتاب الله و یسیر و هو حم والشعیر فیہ من ذلک ما وقع قبل التنازل

یہاں کہتا ہوں کہ مقرر من کو کچھ نہیں ہے کہ جیسے مؤمنین کی طرف سے قرآن کی نقل کی حفاظت پر داعی و رد تھی اسی طرح منافقوں و صییت کے بدستے دلوں اختلاف کے اٹھنے والوں کی طرف سے قرآن کی تحریف پر داعی و فخر تھی کیونکہ قرآن ان کے لئے انجو جس کے حق کو متفق تھا اور اگر اس

فی البلدان واستقراہ علی ما ہو علیہ الین  
والضبط الشدید لئلا ینا کا بعد ذلك فلا ینا  
فی بینہما بل لعل ان یقول انه ما یتغیر  
فی نفسه وانما التغیر فی ما یدور  
ایا ہ و تلفظہم بہ فانہم ماحرفوا الاعتد  
لستخرجہم من الاصل ولقی الاصل علی ما  
ہو علیہ عند اہلہ وهو العلماء بہ فما ہر  
عند العلماء بہ لیس بحرف وانما المحرف  
ما اظہر وہ لا یتبعہم واما کونہ مجموعا فی  
عہد النبی علی ما ہو علیہ الان فلم ینبت  
وکیف کان مجموعا واما کان ینزل فجو ما و  
کان لا ینتہی تمام عمرہ واما درسد وختہ  
فانما کانوا یدرسون ویختمون ما کان  
عندہم منہ لا تمامہ  
کاتھا جس قدر ان کے پاس تھا تمام کا۔

اس کے بعد شیخ صدوق از شیخ طوسی کا مذہب ذکر کر کے اس کا باطل و تقلید کرنا سے اس  
لئے اس کو بھی نقل کر دوں تاکہ ہمارے فاضل مجیب کے دل میں حسرت نہ رہ جاوے۔

وقال شیخنا الصدوق رئیس المحدثین  
محمد بن علی بن بابویہ النقی طیب اللہ  
تواد فی اعتقادہ اعتد دان القرآن  
الذی انزل اللہ علی نبیہ ہو ما بین  
لذبتین وما فی ایدی الناس لیس  
اکثر من ذلك قال ومن نسب الیانا فقول  
نہ اکثر من ذلك فہو کاذب و قال  
شیخنا شیخنا محمد بن الحسن العسکری

رحمۃ اللہ علیہ فی تبیانہ واما الکلام فی  
زیادۃہ و نقصانہ فما لا یلیق بہ لان الزیادۃ  
فیہ مجمع علی بطلانہ والنقصان منہ  
فالظاهر البیان من مذہب المسلمین خلافہ  
وهو الاولین بالمصحح من مذہبنا وهو الذی  
نفسہ المرتضیٰ رہ وهو الظاہر فی الروایات  
غیر انہ رویت روایات کثیرۃ من جہۃ  
الخاصۃ والعامة بنقصان کثیر من ای  
القرآن ونقل شی منہ من موضع الی موضع  
طریقہ الاحادیث لا توجب علما نا لاولی  
الرحمان عنہا وتروک التشاغل ببلانہ  
یمکن تاویلہا ولو صحت لما کان ذلك طعنا  
علی ما ہو موجود بین الذبتین فان ذلك  
معلوم صحیحہ لا یعترضہ احد من الامۃ  
ولا یدفعہ وروایاتنا متناصرة بالحث  
ثقی قرائدہ والتسک بما فیہ ورد ما  
یرد من اختلاف الاخبار فی الفروع  
الیہ وعنہا علیہ نما وافقہ عمل علیہ وما  
خالفہ یجنب ولم یلتفت الیہ وقد ورد  
عن النبی روایۃ لایدفعہا احد انہ قال  
انی مختلف فیکو التذین ما ان تمسکوا بہما  
لن تصلوا کتاب اللہ وعترتی اہل بیت  
وانہما لن یفترقا حتی یرد اعلیٰ الحوض  
وهذا یدل علی انہ موجود فی کل عصر  
لانہ لا یجوز ان یأمرنا

نے اپنے تبیان میں کہا ہے کہ قرآن کی زیادتی و  
کمی میں کلام کرنا لائق نہیں کیونکہ زیادتی کا باطل ہونا  
اتفاقی ہے اور کمی ہونا بھی ظاہر تمام مسلمانوں کے مذہب  
کے خلاف ہے اور یہ ہی ہمارے مجمع مذہب کے لائق ہے  
اور اسی کی مرتضیٰ نے بھی تائید کی ہے اور روایات سے  
بھی یہی ظاہر ہے مگر یہ کہ قرآن میں سے بہت سی آیتیں  
کم ہونے اور ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہونے میں  
شیوہ اور غیر شیوہ کے طریقے سے بہت سی روایات مروی ہیں  
میں ان کا طریق احاد ہے جو مفید علم البتہ کو نہیں ہو  
سکتا قرآن سے اعراس کرنا اور ان میں مستغول  
تزلزل کرنا ادلی ہے کیونکہ ان کی تاویل ممکن ہے اور اگر  
یہ روایات صحیح ہوں تو یہ طعن اس پر نہیں ہے  
جواب میں المرتضیٰ موجود ہے کیونکہ اس کی صحت یقین  
ہے امت میں سے اس پر نہ کوئی اعتراض کرتا ہے  
نہ کوئی رد کرتا ہے اور ہماری روایتیں اس کی قوت  
پر انکسرت کرنے کے اور اس کے ساتھ تمک کے  
اور فروعی اختلاف احادیث کو اس کی طرف لوٹنے  
کے اور اس پر مبنی کرنے کی باجم تائید کرتے ہیں چنانچہ جو  
حدیث اس کے موافق ہوگی اس پر عمل ہوگا اور جو اس کے مخالف  
ہوگی اس سے اجتناب ہوگا اور اس کی طرف التماس نہ ہوگا  
اور تحقیق ہی سے روایت وارد ہوئی ہے جس کو کوئی رد نہیں کرتا  
میں تم میں نصیحت کیجئے جو تمہارے ان کے ساتھ تمک کے  
کے توہم نہ کرنا کہ جو کہ ایک قرآن دوسری میری عزت میری شہرت  
اور پرہیز ہوگی مینا تمک کہ جس میں حوض پر آئیں گے اور اس پر  
دال ہے کہ قرآن ہر زمانہ میں موجود ہے کیونکہ ممکن نہیں ہو کہ

بالنسب بآلہ تقدیر علی المتکبد کم  
ان اهل البيت ومن يجب اتباع  
قوله حاصل فی وقت و اذا کان الموجود  
بیننا مجمعا علی صحیحہ فینبی ان یشغل التنبیہ  
و بیان معانیہ و ترک ما سواد  
یہاں تک نقل کر کے علامہ صاحب تفسیر صافی نے اس کی بھی تفسیر فرمادی اور فرمایا  
اقول یکنی ف وجہ در فی کل عصر و وجودہ  
بجہا کما انزل اللہ محض لخاصہ اخلہ و وجودہ  
ما احتجنا الیہ من عندنا و ان لو تقدیر  
علی الباقی کما ان الامام کذلک فان التعلیل  
میان ف ذلک و لعل هذا هو المراد  
من کلام التشیخ و اما قوله و من يجب  
اتباع قوله فالمراد به البصیر بکلامہم فانہ  
ف زمان غیبتہم قاتلہم قاتلہم بقولہم  
علیہ السلام انہ یومئذ من کان متاکفا و قد  
حدیثنا و نشر فیہ سائلنا و منا و عرف  
احکامنا فاجعلوا بینکم حاکما فان قد جعلتہ  
علیکم حاکما حدیثنا انہ یومئذ

ایسی چیز کے متکبد کہ حکم میں جس کے متکبد ہر ہم کو قدرت  
نہ ہو چنانچہ اہل بیت اور جس کے قول کا اتباع واجب ہے  
ہر وقت حاصل ہے اور جب موجود قرآن کی تحت منظر علی  
سے تو اس کی تفسیر اور بیان معانی میں مشغول ہونا اور اس  
کے ماسوا کو ترک کرنا لازم ہے۔  
میں کہتا ہوں کہ ہر زمانہ میں اس کے وجود کے لیے ہمار  
صیغہ خدا نے نازل فرمایا اس کے اہل کے پاس موجود ہونا  
اور ہمارے حاجت کے موافق ہمارے پاس موجود ہونا کافی ہے  
اگرچہ ہم کو بانی پر قدرت نہ ہو چنانچہ امام بھی اسی طرح ہے  
کیونکہ تعلیم اس باب میں برابر ہیں اور شاہد کلام شیخ سے یہ  
ہی مراد ہو اور قول اس کے و من يجب اتباع قوله مراد اس سے  
ان کے کلام کا بعیر ہے کیونکہ وہ ان کی غیبت کے زمانہ میں  
موافق ان کے قول سے ان کے قائم مقام ہے ہم میں سے جس  
نے ہماری حدیث روایت کی اور ہمارے عمل اور اہام میں نفع  
کی اور ہمارے احکام کو پہنچا یا اس کو دیکھ اور اس کو  
اپنا حکم بناؤ کیونکہ میں نے اس کو ہم پر  
حاکم بنا دیا ہے حدیث میں

سعدق اور رضی وغیرہ کا تحریف سے انکار قواعد شیعہ کی رو سے غلط ہے

بند و گذارش کرتا ہے کہ آپ کے شیخ سعدق اور شیخ مرتضیٰ اور جی نے جو اپنا مذہب  
ہر تحریف قرآن قرار دیا ہے اور ہر تحریف کو راجع مذہب و نقل سے لکھا ہے باعتبار وہ ہر مذہب و  
مذہب آپ کے پاس غلط ہے قطع نظر ان دونوں سے جو کہ ان کے مذہب کے بعد ان میں صاحب  
مذہب و مذہب میں اور بھی مذہب و مذہب کے بعد ان پر دہشت کرتے ہیں انہیں جس قدر روایات  
نہایت زیادہ ہر مذہب میں ان میں سے خبر نہ دہشت سے لیکن

جب اس کی قدر مشترک کو دیکھا جاتا ہے کہ وہ مختلف کثیر التعداد روایات سے مختلف ائمہ سے روایت کیے گئے  
تو یہ متواتر المعنی ہو کر ہر قطعیہ کو پہنچ چکا ہے اور مثل اور روایات کے جن کو علماء طائفت نے متواتر المعنی  
تسلیم کر لیا ہے ہو گیا ہے علامہ شہید ثانی معالم الاصول میں فرماتے ہیں

قد نکثر الاخبار فی الواقع و یختلف  
لکن یشتکل کلی واحد منها علی معنی مشترک  
بیننا بجهة التضمن والذکر ام فیحصل  
العلم بحد لک التضمن و المشتک و یسمی  
المتواتر من جهة المعنی و ذلک کو قائل  
امیر المؤمنین فی سربہ من قتلہ غزاة  
بدر کذا و فعلہ فی احد کذا الی  
غیر ذلک بانہ یبدل بالذکر ام علی شیعہ و  
وقد تواتر ذلک مند و ان کان یسلخ شیء  
من تلك الجزئیات درجۃ القطع  
و اوقات میں کہیں احادیث کثیرہ ہوتے ہیں اور باہم  
مختلف ہوتے ہیں لیکن ان میں سے ہر ایک ایسے معنی پر  
جو باعتبار تضمن اور التزام کے مشترک ہوتا ہے متضمن  
ہوتے ہیں تو اس قدر مشترک کہ یقین حاصل ہو کہ ثابت  
اور اس کا نام متواتر من جهة المعنی ہے اور یہ جب امیر المؤمنین  
کے حروب کے واقعات کہ جنگ بدر میں فداں فرماتے  
والوں کو قتل کیا اور جنگ احد میں فداں کیا وہ غیر مذکور  
تو یہ متواتر آپ کی نیابت پر ولایت کرتا ہے اور  
یہ متواتر ہے اگرچہ ان جزئیات پر سے کوئی بھی نہیں  
کے درجہ تک نہ پہنچا ہو۔

شہید ثانی ان اس شہادت سے صریح مستند ہوتا ہے کہ اخبار کثیرہ میں معنی مشترک اگرچہ وہ  
بیشیہ تضمن والذکر ام مدلول روایات ہوتا ہے متواتر المعنی ہو کر قطعیہ کہ ہو گیا ہیں اگر روایات کثیرہ  
میں معنی مشترک مدلول روایات باعتبار محابثہ ہو گا تو وہ اولیٰ یہ ہے کہ متواتر المعنی ہو کر مدلولی درجہ  
یہ ہے کہ متواتر المعنی ہو جائے اب اگر وقوع تحریف کی روایات کثیرہ کو قطع کیا جاوے تو ہر ایک سلسلہ  
سند حاوی ہیں مجرب و مفید تو ان کو ہے اور ثبوت وقائع امیر المؤمنین سے اس کا ثبوت ہر جہاز مند  
ہے تو وقوع تحریف کا تو اثر بالذکر ام ثابت ہو گیا کیونکہ وقوع تحریف کے ثبوت پر قطع نظر اس کے تو ان کے  
قرن قاطع جس وقت کرتے ہیں خیر ہے کہ بعد انتقال جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کے بنا پر اصول  
مسلمہ نقل ہو کر ہم پر آئی ہے سے تحریف ہو گئے اور ان کے حقوق غضب کر کے خود خوار ہاں بھیجے تو اس  
صورت میں اپنی تحریف نہ کرنا کہ جس قدر کریں قصور ہے پھر یہ بھی ظاہر ہے کہ ان کے  
حق و بہت ہو خود انہوں نے ہی کوئی سبب مراد نہیں ہے جس سے کسی کو یہ خیال نہیں ہو سکتا  
جانب میرے حق سے یہاں قرآن مجید و جمع کیا تو ان قرائن سے ثابت ہو جاتا ہے کہ اس کی تین روایات  
نے امت حاضر و غائب کی ہوئی تو اس سے ثابت ہو گا کہ قرآن میں تحریف کا وقوع ہر زمانہ میں نہیں ہے

جس کا انکار آپ جانتے ہیں کہ کیا حکم رکھتا ہے۔ پس آپ کے شیخ صدوق اور مرتضیٰ اور طوسی نے جو اس کا انکار کیا وہ انکار متواتر اور قطعی کا ہے اور ہرگز قابل التفات اہل دین و دیانت من المتشیعین نہیں ہے بلکہ حق وہی ہے جو آپ کے ثقہ الاسلام کلینی اور ان کے استاد صاحب الامام نے فرمایا ہے۔ یمننا کہ یہ روایات احادیث ہی کی لیکن ہم کہتے ہیں کہ جب کو خبر واحد متواتر بالقرآن ہو تو اس وقت علی الاصح مفید علم نہیں کہ ہوتی ہے۔ اپنے شہید ثانی کی شہادت سنیے۔

وخبوا لوالد احدہما لیس بلغ حد التواتر سواء  
اور خبر واحد وہ ہے جو ہر دو از یک پہنچے ہو اور کسی کے  
کثرت رواۃ او قلت و لیس مشاہدہ افادۃ  
بہت ہوں یا تنویر سے اور یقین کا فائدہ دینا بغیر اس کا  
العلم بنفسہ لعمدہ یقینیدہ بالضم  
کام نہیں ہوں اس کے ساتھ قرآن کے انضمام سے کسی یقین کا  
القرائن الیہ ویزعوق مرانہ لا یقینید  
فائدہ دیتی ہے اور ایک گروہ کہنے کے وہ باوجود متناول  
وان انصمت الیہ الشرائع والاصح الاول  
قرآن کے بھی یقین کا فائدہ نہیں دیتے اور ان صحیح تر ہے۔

پس اگر اس کو متواتر نہ مانیں تو بھی باوجود اخبار اعداد ہونے کے بالضم قرآن مفید قطع کو ہے تو بھی مثل متواتر نہ ہوا اور اس کا انکار مثل انکار متواترات کے سمجھا جائے گا اور ہرگز قابل اعتبار نہ ہوگا۔ دوسری یہ کہ مرتضیٰ کا انکار ایک ایسی غلطی سے ناشی ہے اور ایسی خطا پر مبنی ہے جس غلطی کو علماء عالمہ نے غلط تسلیم کر کے تفسیر کی ہے وہ یہ کہ سید مرتضیٰ مدعی ہوا ہے کہ خبر واحد پر عمل جائز نہیں ہے اور اپنی کمال دانش مندی سے قائل ہوا ہے کہ ہمارے مسائل فقہیہ متواترات سے ثابت ہیں حالانکہ یہ کا یہ خیال بالکل غلط اور پوچھا شہید ثانی نے معارف اصول میں لکھا ہے۔

قال العذمة فی النہایۃ اما الامامیۃ  
فاز اخباریون مبعوثون یقولون ان اصول  
المدین وفروعہ علی اخبار الاتحاد المرویۃ  
عن الائمۃ والاصولیین منہو کالی  
مبعوثیہ عنہم وغیرہ فقہ علی قتل  
خبر الواحد ولو ینکد سوی المتواتر و  
اتباعہ بشیۃ قد حصلت لہم وقد حکو  
الحنف عن شیخ سنوٹ هذا الطريق  
فی الاحتجاج للعلم باخبار مرویۃ عن الاممۃ  
مدار نے تہذیب میں لکھا ہے کہ امامیہ میں سے اخباریوں  
نے تو اپنے اصول اور فروع دین میں بجز اخبار  
اعاد کے جو ائمہ سے مروی ہیں اور کسی پر اعتماد  
نہیں کیا اور ان میں سے اس مشابہت پر جو سنیوں کے  
خبر واحد کے قیوں کرنے میں ان کے موافق ہوئے اور  
بجز مرتضیٰ اور اس کے اتباع کے کوئی نے اس کا حکم  
نہیں کیا اور یہ سب ایک خبر کے تحت جو ان کو پرچہ کیا تھا  
اور محقق نے شیخ سے احتجاج میں اس پر  
پرچہ کیا اور کہ حدیث مدویہ پر عمل کرنے کے سبب

مفتقر علیہ فادعی الاجماع علی ذلک۔ اس پر اقتصار کر کے حکایت کیا ہے اور اس پر اجماع کا دعویٰ کیا  
اس سے صاف ثابت ہے کہ سید مرتضیٰ کا روایات احادیث کے نسبت انکار صریح اس کی  
غلطی ہے اور آگے بھی اس کے تغلیط و تزوید میں چار صفحے کے قدر صرف کئے ہیں اور ظاہر ہے کہ ما نحن  
فیہم بھی وقوع تحریف سے انکار اسی غلطی سے ناشی ہے کیونکہ جگہ جگہ اپنی دلیل میں اخبار کے ضعف  
و عدم اعتبار کو اپنا مستدل قرار دیتے ہیں اور یہ نہیں بیان کرتے کہ ان روایات میں کس وجہ سے ضعف  
ہے کوئی راوی فاسد المذہب یا کذاب و ضاع ورمیان سلسلہ سند کے واقع ہوا ہے یا کس وجہ سے  
ضعف ہے اور عبارات منقولہ سے ظاہر ہے کہ ابوعلی طبری کا انکار اور محمد بن الحسن طوسی کی تردید باجماع  
و تغلیط آپ کے سید مرتضیٰ کی ہے اور وہ ہی بنا فاسد علی الفاسد کے تبدیل سے ہے ابوعلی طبری  
بھی فرماتے ہیں وهو الذی نصرہ المرتضیٰ اور طوسی صاحب بھی فرماتے ہیں وهو الذی  
نصرہ المرتضیٰ پھر جو کچھ دلائل ذکر کرتے ہیں وہ قطع نظر اس سے کہ معارض روایات قطعیہ کو ہیں  
ایسے ممل اور غافل ہیں کہ ان کی تامل نہ کر و تامل کے بڑا ہنر غلط معلوم ہوتے ہیں چنانچہ مفتقر  
صاحب صافی نے ان کو دو جہلوں میں باطل کر دیا پھر ان دلائل کو قطعیات و یقینیات سمجھنا آپ کے  
محققین کی خوش فہمی ہے۔ رسبہ آپ کے صدوق صاحب قطع نظر اس سے کہ وہ یقینی اور ان کی شہاد  
وغیرہ کی تذبذب کر رہے ہیں اور ان کو چھوڑنا رسبہ میں دلیل کوئی نہیں بیان فرماتے بدون دلیل  
دعوت فرما رہے ہیں دعوت بداد میں آپ بھی جانتے ہیں مردود ہے پس متبادلہ فایکس ترتیب کے  
جن کا دعوت مع سبب برہن کے ہے بالکل نوجو سمجھا جائے گا۔ اگر صدوق صاحب نے خلاف امر  
اپنی غلطی سے کوئی خاص عقیدہ پکار لیا جس کی کوئی اصل نہیں تو وہ کیونکر قابل اعتبار سمجھا جائے گا  
پھر اس پر طرفہ کشا یہ ہے کہ یہی آپ کے صدوق صاحب فضائل میں جمع کرنا جناب امیر کا کتاب است  
کو روایت کرتے ہیں ایک بڑی طویل حدیث جو جناب امیر نے اخوانیہ کو خطبہ کر کے فرمائی اس میں  
حضرت کی وفات کے قصہ میں مذکور ہے۔

حملت نفسی عن صاحبہ سند و فادہ  
حضرت سید علیہ السلام کی وفات کے وقت میں نے اپنے  
بلزوم السمۃ وارتشعک بکسب من  
فض کو سکوت کے لارہ گئے اور جس کو مجھ کو فرمایا تھا  
تجسسیرہ و تحسینہ و تحسینہ و تحسینہ  
وجزہ کے تیار کرتے اور نہ دو خوشبو لگاتے اور کسر  
و لصنۃ عنہم و و حذر فی حفرۃ  
پہننے اور آپ پر نہ بڑھاتے اور کہ میں رکھنے اور  
و جمع کتاب اللہ و معہد و ختمہ  
ناب نہ کر کے جمع کرنے اور غلطی و غلطی اس کو روایت





یہ ہے الغرلیت یثبت بكل حشیث رجال شیعہ میں سب سے اول حمد وصلوات کے بعد لکھا ہے۔

وبعد فہذہ رسالۃ فی معرفۃ مشائخ  
الشیعۃ تعلمہم اللہ تعالیٰ بالرحمۃ منہم  
الشیخ علی بن ابراہیم بن ہاشم  
صاحب الامام الحسن العسکری ذوالفضل  
والرفعال وهو صاحب التفسیر الذی  
فی فضل اہل البیت المشرق من تفسیر  
الامام المذکور استوفی

بعد حمد وصلوات کے یہ رسالہ مشائخ شیعہ کی معرفت  
میں ہے خدا ان کو اپنی رحمت کے ساتھ  
ڈھانچے منجھان کے شیخ علی بن ابراہیم بن ہاشم  
امام حسن عسکری کا یار بزرگوں والا ہے  
اور وہ صاحب تفسیر ہے فضل اہل بیت  
میں جو امام مذکور کی تفسیر سے اخذ  
کی گئی ہے۔

پھر محمد بن یعقوب الکلبی بھی کچھ مرتبہ میں کم نہیں بلکہ زیادہ ہے غالباً اس کی کتاب کافی امام  
زمان پر پڑی جاتی ہے اور ہشامات امام اس کی تصویب و تصحیح ہر پکی ہے تو ایسے عدول وثقات کی  
روایات کی تغلیط و تضعیف اور تردید و ترشیف کرنا شیعہ سے دست بردار ہونا ہے پس جن حضرات شیعہ  
نے تحریف قرآن کا خلاف اپنے مذہب راجع و منظور کے انکار کیا وہ حضرات شیعہ سے خارج ہوتے  
اور اہل سنت میں شامل ہونا چاہیے کیونکہ جن صحابہ ارکان اسلام کو بڑا کنا اور بد اعتقاد کرنا جرم و مذہب  
سمجھ رکھا تھا اور جس پر بد ارتقا شیعہ تھان کی خوبی اور عدالت وثقاوت کے قائل ہوتے اور جن کو اہل بیت  
سمجھتے تھے اور ان کے حق میں یہ اعتقاد کرتے تھے کہ نور و ہم نہ نطقنا انار انبوتہ ان کی برائی کے گویا  
قائل ہوتے تو اس صورت میں تمام شیعہ درجہ برہم ہو گیا چونکہ اس کی تفصیل میں غول ہے اس لئے اس  
کو ختم کر دیا پرچہ چوتھے میں غرض کا بر شیعہ و منکرین تحریف نے انکار کیا مگر یہ سمجھئے کہ یہ کھارسی اپنی ہی  
پرفوں پر چڑتی ہے ہمارے اس نام بحث سے یہ بات ثابت ہوئی کہ کلام مجید میں تحریف کا واقع ہونا  
بنا بر مذہب شیعہ راجع و منظور ہے اور جو لوگ اس کے قائل ہوتے ہیں انھوں نے راجع و منظور  
کو اختیار کیا ہے بلکہ حقیقت مذہب شیعہ انھوں نے ہی اختیار کیا ہے اور جن لوگوں نے اس سے  
انکار کیا وہ دعوت مذہب شیعہ کے سب اور وہ جو بزرگوں اس منہی میں پرست میں جب رہ فرار تنگ  
وینا تو اس کو اختیار کیا چنانچہ ہمارے فاسخ صاحب نے بھی چونکہ مذہب کی کتاب میں نہیں دیکھیں صرف  
سائبر کی کتاب پر مشغول رہے اس سبب سوچتے سمجھتے ان کی تقلید فرمائی تو اس سے ثابت ہوا کہ جو جن  
ابن کثیر نے قرآن کا محرف ہونا مسلمات شیعہ سے سب وہ ہائیک حق اور مطابق واقعہ کے تھا کیونکہ جب

اکابر شیعہ نے مثل کلبی اور قتی اور طبری کے اس کو بنا بر اصول مذہب خود تسلیم کر لیا تو اس پر مسلمات  
شیعہ سے ہونا صادق اگیا اگرچہ بعض نے اس کو تسلیم نہ کیا ہو علی الخصوص جب کہ مفسرین کا قول مستند  
دلائل قاطعہ شرعیہ کی طرف ہوا و منکرین کا انکار مخالف دلائل قاطعہ محض تو ہمارے نامشی ہوا اور لغو  
اور لاطاعی ہو تو اس وقت اس کا مسلمات شیعہ سے ہونا بالبدارت ثابت ہو گا پس ہمارے مخاطب کا  
انکار صرف اس وجہ سے ہے کہ وہ اپنے مذہب سے بھی بفضلہ تعالیٰ واقفیت نہیں رکھتے نہ شک نہ ترغیب  
قرآن کا مسلمات شیعہ سے ہونا بخوبی ثابت اور اس کا انکار کرنا سراسر باطل ہے اگر آپ اور آپ کے  
صدوق و مرتضیٰ یہ چاہیں کہ چند خرافات سے اس رنڈ اور خلل کو بند کریں جو اکابر شیعہ نے اپنے دین  
میں ڈالا ہے تو واضح رہے کہ یہ محض خیال محال ہے قیامت تک بھی ممکن نہیں بیت

دردست طبیب ست علاج ہمدردی دردمی کہ طبیبت و ہدرا چرا چہ علاج

### متاخرین علما شیعہ کی تحقیقات سے تحریف کا ثبوت

ہاں اس قدر گزارش باقی رہ گئی آپ یہ فرمائیں گے کہ اس بحث میں جہاں تک استدلال کیا  
گیا ہے وہ متقدمین کی روایات اور ان کے اقوال سے استدلال کیا ہے حالانکہ ان کی روایات و اقوال  
بتقابہ تحقیقات متاخرین کے تقویم پارینہ کے حکم میں ہیں اس لئے ہم اس وقت تسلیم کریں جب کہ متاخرین  
علمائے سے کسی نے تحریف کو تسلیم کیا ہو تو لیجئے بحول اللہ ہمارے پاس آپ کے بعض متاخرین کی بھی تصریح  
موجود ہے ملاحظہ فرمائیے اور انصاف کیجئے آپ کے قبلہ و کعبہ رسالہ بارہ بیغیرہ میں فرماتے ہیں: چون  
این نظم قرآنی لغو عثمانیست بر شعیان احتجاج بان نشاید اب اس جملہ کو ملاحظہ فرمائیے اور جو کچھ میں نے  
عرض کیا تھا اس سے مطابق کر لیجئے کسی قدر بڑھ کر ہی پاسے گا اور لیجئے آپ کے قبلہ و کعبہ مجتہد العصر  
لکھنوی عا د الاسلام میں تحریر فرماتے ہیں

بعد الملیا والتمس مقصنی تلك الاخبار ان  
التحریف فی الجملة فی حد القرائن  
الذی بین ایدینا بحسب زیادہ بعض  
الحروف و نقصانہ بل بحسب بعض اللفاظ  
و بحسب الترتیب فی بعض مواضع قد وقع  
بھیث ممالیشک فید مع تسلیم تلك الاعبا

چنان و جنین کے بعد مقصنی ان احادیث کا یہ ہے کہ  
اس قرآن میں جو ہمارے اہل حق میں ہے باعتبار زیادہ  
اور کی بعض حروف کی بلکہ باعتبار بعض الفاظ کے اور بعض  
مواقع میں باعتبار ترتیب کے بالحق تحریف اس  
خرج واقع ہوئی ہے جس میں بعد لیکن روایات  
کے کچھ شک نہیں کیا جاتا ہاں اس زمانہ میں ان تحریف

نعول جمال العقولانی هذا الزمان بحصول  
البحریم بالحد الوجوه المحتملة عند الغفل کیفیة  
وقتی تلك التحلیفات بعینه فان الاحتمالات  
فیها کثیرة (ال) ان قال ومنها انه معلوم من  
حال النبی کما یخفی علی المتفحص  
الذی ذی الحدث الصائب انه مع کمال  
ریعة علی تخلیفه علیا کان فی غایة  
التقیة عن قومه ولید اعتدی  
دلیل و امارات لتبع المقام ذکر ما یدرج  
عند الغفل ان البحریم حفظا لیسنة الیسنة  
الطاهری اودع استرازال الشکر علی  
لصوص اسماء اوسمة واسماء افاضتین مثلاً  
عند حارم اسر کعلی باسم الله لئلا یتبدل  
باسمهم ما عسوس حاله بعد عدم احتمال ذلک  
افهمه لیسر ما علوه المصلحة فی اظهاده  
ولما کان فیهم سباعشون للنبی علی  
ذلت کان لاسناد انیسوی محله عن ائمہ و غیره  
ایسے قبلہ و کبر کی تصریح و شہادت کو ملا حفظ فرمادیں کہ آپ کے قبو و کعبہ کس وثوق و اعتماد اور یقین  
و اومان کے ساتھ ثبوت اور وقوع تحریف کے باعتبار و تقدیم روایات ثبوت تحریف منقذہ و رقائی میں ہوں  
اور مجتہد المستیعین کو شک و تردد ہے تو اس امر میں ہے کہ وقوع تحریف کیوں کر ہوا چنانچہ منجملہ محتملات  
کے آپ کے حضرت مجتہد صاحب کی رائے میں وقوع تحریف کا ایک یہ بھی احتمال ہے کہ جناب رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے ہام خداوندی قرآن کو دو طرح سے تب کیا ایک وہ جو تمام و کمال تھا اور اس میں نصوب  
امام ائمہ و ائمہ منافقین درج تھے اس کو تو اپنے محرم اسرار کے پاس صندوق تکیہ میں ودیعت رکھا  
اور دوسرا وہ جس میں سے اسامہ و غیرہ منافقین خود حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہام خداوندی  
نحال کر بخیر و صدقت مام ہو گوں میں خام فرمایا اس خیال سے کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ یہ لوگ اپنے ظاہری ایمان

تفاق آمیز سے بھی دست بردار ہو جائیں اور اگرچہ یہ مسخ و تحریف معاذ اللہ خود حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
نے ہی فرمائی اور خود تعالیٰ کے حکم سے ہی کی لیکن چونکہ اس کے سبب خلفاء ہی تھے اس لئے تحریف  
کو ان کی طرف نسبت کرنا مجاہدے خود ہے سبحان اللہ وہاں حضرت مجتہد العصر الحاضر نائب الامام  
الغائب نے کیا تحقیق حق کی داد دی اس متفق میں کیا جواب دہ ٹانگے اور کیا موتی پروئے ان کے اولیاء و  
اتباع اس پر جس قدر ناز کریں مجاہدے اور جتنا فخر فرمائیں زیبا میری زبان و قلم میں طاقت نہیں کہ اس کی  
تقریف و توصیف کروں اور نہ اس قدر گنجائش وقت ہے کہ حضرت مجتہد کی خوش فہمی اور کمالات علمی کو  
ظاہر کروں مگر انفس اس کا ہے کہ باوجود علوم تہ تحقیق پر صدوق المستیعین کی شہادت کے موافق  
کاذب اور جھوٹے اور ہمارے فاضل مخاطب کے مذاق کے موافق و اترو ایمان سے خارج کیونکہ ہمارے  
فاضل مجیب کے نزدیک اہل ایمان کا اجماع عدم تحریف پر ہے تو معلوم ہوا کہ جو لوگ تحریف کے قائل ہیں  
وہ اہل ایمان سے خارج ہیں تو ثابت ہوا کہ مجتہد صاحب اور کلینی اور قلی وغیرہ جو اکابر اہل تشیع میں وہ فاضل  
مجیب کی شہادت کے موافق اہل ایمان میں شمار نہیں کئے جاتے فی الواقع ہمارے فاضل مخاطب نے  
جو یہ جملہ تحریر فرمایا ہے کتاب اللہ کی تعلیم و تحریک و تقدیم اجماعی اہل ایمان ہے حاشا کہ اس میں کچھ بھی  
اختلاف ہو صحیح اور مطابق واقع اور نفس الامر کے ہے اور تفسیر برزخیہ حق بر زبان جاری شود کا مصداق  
ہے بے شک ہم بھی مانتے ہیں کہ کتاب اللہ کی تعلیم و تحریک و تقدیم اجماعی اہل ایمان ہیں جو لوگ اہل ایمان  
میں حاشا کہ ان میں کتاب اللہ کی نسبت کچھ بھی اختلاف ہوا اور جو لوگ اس میں اختلاف کرتے ہیں بے شک  
وہ اہل ایمان سے نہیں جو قرآن کو اب مائداناس موجود ہے جو اہلسنت کے پیچہ کی نوک زبان سے  
بلا کم دکاست یہ وہی قرآن ہے جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا اور بلا تقدیم و تاخیر اسی ترتیب کے  
ساتھ ہے جو ترتیب کلوچ محفوظ میں ہے گو نزول میں باعتبار مصلحہ تقدیم و تاخیر متوالی رہیں جو شخص یہ کہ  
کہ اس میں کسی نوع کی تحریف ہوئی وہ جھوٹا بلکہ دائرہ ایمان سے خارج ہے الحمد للہ کہ یہ مسنون جو ہم  
کو تجسّم استدلال سے ثابت کرنا چاہیے تھا وہ فاضل مخاطب کے اعتراف سے ثابت ہو گیا ہم اس  
عنایت کے شکریہ ادا کریں

## کلینی اور تاریخ ابن قتیبہ کے شیعہ کے نزدیک قرآن سے زیادہ معتبر ہونے کا ثبوت

ربا یہ کہ ہمارے فاضل مخاطب نے صاحب منہی الکلام و صاحب تہذیب القرآن کے نزول کے نسبت یہ اعتراض نہایت معنی و تشیع کے ساتھ فرمایا تھا کہ وہ بلا دلیل کافی کلینی اور تاریخ ابن قتیبہ کو شیعہ کے نزدیک قرآن سے زیادہ صحیح اور معتبر فرماتے ہیں اور کچھ نہیں شہرہ کرتے۔ پس اس کا جواب اگرچہ اہل فہم اس بحث سے سمجھ گئے ہوں گے لیکن مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مختصر کسی قدر تصریح کی جاوے واضح ہو کہ محدث و ائمہ کا مدار اس پر ہے کہ سلسلہ سند کا اصل ماخذ تک معتبر اور قابل غایت ہو جس قدر اس سلسلہ سند میں ثلوث زیادہ ہو گا اسی قدر متن میں صحت و اعتماد زیادہ ہو گا یہاں تک کہ اسی کی بدولت درجہ قطعیت کا بھی حاصل ہو سکتا ہے اور جس قدر اس میں کمی اور کوتاہی ہوگی اسی قدر متن میں عدم صحت و اعتماد ہو گا۔ پس اب مسئلہ شریف کے سلسلہ سند کو بنا بر اصول شیعہ ملاحظہ فرمائیے کہ اگرچہ اس کی طرف غایت و اہتمام شہرہ ہوا اور دواعی دافر ہوں اور علمائے مدرس تدریس شائع ذائع ہوتا نام قرن اول میں جو لوگ منہی سلسلہ سند کے تھے اور جو لوگ بنا واسطہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے انہما کرنے والے تھے اور جن کو ایسا غلبہ تھا کہ ان کے غلبہ کے مقابلہ میں کسی کو چون کرنے کی گنجائش نہ تھی انھوں نے ہی نے مجتہد جو کہ قرآن کو نہایت و جمع کیا اور کسی کو اس میں شریک نہ کیا۔ موافق ان حالات کے کہ جو اہل تشیع ان کی نسبت بیان کرتے ہیں ان کی جمع و ثابت ہر فی عقل کے نزدیک ہرگز قابل اعتبار و اتقان ایمان کے نہیں سمجھی جاتی یہی وجہ ہے کہ شیعہ ان کی روایات کو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں صحیح نہیں سمجھتے۔ اگر ان کی نقل قابل اعتبار کے ہے تو کیا وجہ ہے کہ قرآن میں ان کی نقل و روایت کو صحیح اعتبار کر لیا اور حدیث میں صحیح کیوں نہیں تسلیم کرتے حالانکہ قرآن احق بالاتقیاء تھا اور یہ اس صورت میں ہے جب کہ یہ تسلیم کیا جاوے کہ ائمہ نے تفسیر کے لباس میں ہمیشہ اس قرآن کی مدح و ثنا فرمائی ہو اور کبھی اس کی تحریف کی نسبت کچھ نہ فرمایا ہو تب باعتبار فساد سند کے قابل تسلیم و محبت نہیں لیکن علاوہ غرابی سند کے جب یہ بھی اس کے ساتھ منضم کیا جاوے کہ ائمہ ہمیشہ اپنے اپنے زمانہ میں اس کو محرف فرماتے رہے اور اپنے شیعیان خاص کو اس راہ مخفی پر متنبہ کرتے رہے تو اس حالت میں یہ قرآن اصول تشیع پر ہرگز قابل اعتماد نہیں ہو سکتا اور اس کی صحت تسلیم کی جا سکتی ہے یہ قرآن مثل ان احادیث کے ہو گا جو بواسطہ ان صحابہ کے مروی ہوں اور ان کی تہذیب ائمہ نے کی ہو جیسا شیعہ کے نزدیک

خس کا اعتبار نہ ہو گا اسی طرح قرآن کا بھی اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ اس کے بعد کافی وغیرہ کتب معتبرہ قدم و کونجئے اور ان کے سلسلہ سند کو ماخذ تک ملاحظہ فرمائیے اس میں کوئی شخص ایسا نہیں ملے گا جو مثل روایت کتاب اللہ کے غیر معتبر ہو گا جس قدر روایات ہیں وہ سب لفظ وعدول امامیہ ہیں تو اس اعتبار سے دیکھیے کہ کلینی کی صحت کس درجہ کو ہوگی ظاہر ہے کہ قرآن کی صحت سے بدرجہا زیادہ ہوگی علاوہ اس کے قرآن کی نسبت جیسا ائمہ کی تہذیب مروی ہے بجائے اس کے کلینی کی نسبت جو اقدم الاصول الاربعہ ائمہ سے اس کی تصویب و تفسیر مروی ہے چنانچہ امام زمان پر غالباً پیش ہو چکے اور ان کے ملاحظہ سے گذر چکے تو اس کا صحت و اعتماد درجہ قصویٰ کو پہنچ گیا تو اس وجہ سے قرآن کی صحت و اعتبار میں اور کلینی اور تاریخ ابن قتیبہ کے اعتبار میں زمین و آسمان کا فرق ہوا۔ حضرات شیعہ قرآن کی نسبت بے باکانہ کہہ دیتے ہیں۔ ان قرآن نظم عثمانیت احتجاج بان بر شیعیان نشاید آج تک کسی نے کلینی کی نسبت بھی ایسا کفر فرمایا ہے حسب تحریر مفسر صافی ابو علی جری کی تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ کتاب سیبویہ اور کتاب مرنی اور وادین شمساسب کی سب قطعی ہیں ان میں کسی قسم کی تحریف و الحاق نہیں ہوا تو مثل ان کی کتاب کافی کلینی وغیرہ کتب مشہورہ کی صحت نقل بھی مثل علم البلدان اور وقائع عظام کے متواتر اور قطعی ہوتی اور قطعاً و یقیناً کسی قسم کی تحریف و الحاق کا اشتباہ ان میں ہرگز نہیں۔ چنانچہ صاحب فوائد مدینہ نے اس کی تصریح فرمائی ہے اور بالخرص اگر قرآن میں تحریف یقینی نہیں تو قطعی اور احتمالی تو ہے تو اس صورت میں آپ ہی انسان سے فرمائیے کہ قرآن کی صحت اور اس پر اعتماد زیادہ ہو نا چاہیے یا کتاب کافی کلینی وغیرہ پر افسوس کہ آپ کو اپنی کتابوں کی نصوص اور اپنے علماء کی تصریحات کی بھی واقفیت نہیں پھر اس پر ہوش و فردش یہ کچھ کہ علماء اہلسنت پرطن کرنے کو آمادہ ہوتے ہیں پس اس ہماری گذارش سے سمجھ لیا ہو گا کہ صاحب منہی الکلام اور نخو رحمۃ اللہ علیہا نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے کہ کتاب کافی کلینی یا تاریخ ابن قتیبہ یا منہج البلاغۃ وغیرہ شیعہ کے نزدیک کتاب اللہ سے زیادہ صحیح اور معتبر ہیں وہ مطابق واقع کے ہے اور بلا دلیل نہیں ہے لیکن یہ اس کو ہم یہی سمجھ کر دلیل سے تعرض نہیں کیا پس اس پر ہمارے فاضل مخاطب کا اعتراض آپ کی خوش انہی اور جیاد شرمایا کی سے ناشی ہے۔ الحمد للہ کہ ہم اپنے دعوے میں کچھ ہونے اور تحریف کا مبدت شیعہ سے ہونا بدلائل واضح ثابت ہوا۔ اب جواب سننے کے منتظر ہیں۔

قولہ : اور اگر آپ کے علماء نے کتاب اللہ کا محرف ہونا اس لئے ہماری طرف منسوب کیا ہے کہ ہماری بعض روایات میں وقوع تحریف تفسیر قرآن وارد ہے تو بیٹے روایات مذہبی ہر کسی امر کا لازم ہونا اور شی سے اور تصریح اس مذہب و لون کی اس نامہ امر پر اور چیز ہے۔ ان روایات تحریف سے

غایۃ الامر اس کا لازم ثابت ہو گیا نہ تصریح اور ان دونوں میں بڑا فرق ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی صاحب تصحیح نے کتاب تحتہ اللہ البالغہ میں تصریح کی ہے کہ لازم مذہب مذہب نہیں اور لازم کی نسبت لزوم کے قائل کو جب کہ اس نے لازم کے برخلاف تصریح کی ہو جائز نہیں ہے۔ اس کتاب کی یہ عبارت ہے۔ فان قيل يلزم من الاختلاف في كونه مباحة في جهة اذ يكون حادثا فلما لازم المذهب ليس بمذهب لان المجسمه جازون بانہ تعالى في حقيقته جازون بانہ قد يعجزان ليس بحدوث فلا يجوز ان ينسب الى مذهب من يصح بخلافه وان كان لازما للعقل له. اور ائمہ اہلسنت نے بھی یہ ہی لکھا ہے کہ لازم مذہب مذہب نہیں ہے۔ پس جب آپ کے علماء کے قول سے یہ ثابت ہو گیا کہ لازم مذہب مذہب نہیں تو آپ کا یہ کہنا کہ مسلمات شیعہ سے ہے غلط محض ہوا۔

### عین مذہب اور لازم مذہب کی تحقیق

اقول: سبحان اللہ ہمارے فاضل مخاطب نے کیا روشن اور واضح اور کس قدر مضبوط اور قوی دلیل بیان فرمائی ہے۔ کہاں ہیں اہل انصاف اور کدھر ہیں اہل عدل و داد کہ ذرا اس دلیل پر ہمارے فاضل محیب کو دو دیویوں اور شاماش کہیں اگرچہ بفظ آپ کی نام اس تحریر کی تقریباً یہ ہی کیفیت ہے مگر یہ ایسی دلیل ہے کہ شاید ایسی دوسری کوئی نہ ہوگی جس نے بالکل آپ کے غلط دلائل کی قلعی کھول دی اور آپ کے علمی اور انسانی و عموماً کا بخیرہ اور دھڑ دیا۔ افسوس کہ یہ دلیل صدوق المشہور اور مرتضیٰ و طوسی وغیرہ صاحبان کو نہ سوجھی و نہ شدت فرح سے عجب نہیں کہ شادی مرگ کا قسم بیٹا تھا اس ایک نکتہ میں ہزار ہا اشکالات حل ہو گئے۔ سدا با اعتراضات دفع ہو گئے جب کسی ختم نے کوئی آیت یا روایت پریش کی جھٹ کر دیا کہ یہ تو قابل احتجاج نہیں کیونکہ لازم مذہب ہے اور لازم مذہب اور مذہب میں بڑا فرق ہے۔ یہ تو سب کچھ ٹکڑ ٹکڑ ہمارے غویں میں نہیں آیا کہ مذہب کس کا نام ہے اور کس جانور کو کہتے ہیں کیا مذہب وہ نہیں ہے جو خدا تعالیٰ نے اپنی کتاب میں ارشاد فرمایا کیا مذہب اس کو نہیں کہ جس کی رسول نے تصریح کی کیا مذہب اس کا نام نہیں جو ائمہ سے یکے بعد دیگرے متواتر نہ مختلف ناموں میں ثابت ہوا اگر عین مذہب نہیں ہے اور لازم مذہب ہے تو کیا عین مذہب وہ ہے جو خاص ہوا بحار و دریا و بصر کی زبان و قفس سے نکل کر ہو گیا عین مذہب وہ ہے جو خاص صدوق اور حسی وغیرہ سے ایجاد فرمایا ہو۔ چنانچہ اس پر فرقہ شیعہ سے کہ روایات ان میں مطالبہ کی روایات کو لازم

سمجھتے ہیں اور روایات کو مذہبی ہونا تسلیم کرتے ہیں۔ اور یہ امر اطفال مدرسہ پر بھی مخفی نہ ہوگا کہ مدلول مطابق بلکہ تضمنی ہم لازم نہیں ہوا کہ تا پس روایات کو مذہبی کہنا اور ان کی مدلول مطابق کو لازم تصور کرنا ایک ایسی برہمی غلطی ہے جس سے شاید فارسی خوانوں کو بھی شرم آئے اور انی ظہار کو بھی غار ننگ ہو اور افسوس کہ ہمارے فاضل مخاطب کا مایہ افتخار و ناز ہے مصرع۔ بہ بین تفاوت رد از کجاست تا کجا۔ پس یہ تقریر سر اسر ممل اور پوچ ہے اور یہ استدلال بالکل لغو اور پوچ ہے اگرچہ اس کے ابطال کے واسطے کسی دلیل کی حاجت نہ تھی کیونکہ جہاں باطل ہے لیکن تا سر مزید اطمینان کے لئے ہم اس کا بطلان دلائل واضح سے بھی ثابت کرتے ہیں۔ اور ان کے عین مذہب عموماً اہل اسلام کا وہی ہے جو حکم کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ سے قطعاً یا ظاہراً روایت صحیح ثابت ہوا اور خصوصاً شیعہ کے نزدیک جو حکم اس طریق کے ساتھ ائمہ سے بھی ثابت ہو رہا ہے عین مذہب ہے پس جو حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا ائمہ سے بسند مستقیم یا کتاب اللہ سے ثابت ہوگا دو عین مذہب ہوگا۔ علماء و اکابر مذہب کو اگر اس میں دخل ہے تو اسی قدر ہے کہ یہ سلسلہ سند جس کے واسطے یہ حکم ہم تک پہنچا ہے قابل اعتماد ہے یا نہیں یا یہ کہ کسی دوسرے حکم کے سبب سے جو بہ نسبت اس کے قوی ہے یہ حکم ماقول اور مصروف عن الظاہر یا ساقط ہے کہ نہیں یا یہ کہ بالمشترک غایۃ اس سے درج ذیلیات کیا کیا پیدا ہو سکتے ہیں بجز ان چند باتوں کے علم مذہب کو نصوص روایات مذہب کے تغیر و تبدل اور مذہب اور غیر مذہب ہونے میں کچھ دخل نہیں ہے پس یہ کہنا کہ روایات کا مدلول لازم مذہب ہوتا ہے سر اسر غلط اور غور ہے جب کوئی روایت باعتبار اپنے سلسلہ سند کے صحیح ہے اور کسی دوسری قوی وجہ سے مصروف عن الظاہر نہیں ہے تو وہ عین مذہب ہے خواہ اس کی نسبت کوئی تصریح کرے یا نہ کرے بلکہ اگر اس کے خلاف کوئی تصریح کرے وہ باطل اور غیر مشروع ہے بلکہ اگر اس کا ثبوت بالقطع ہے تو اس کا خلاف بلا دلیل الحاد و زائد نہ ہوگا اور جب کوئی روایت کسی وجہ سے مصروف عن الظاہر ہو گئی تو اس کا ظاہر ہی مدلول مذہب ہے نہ لازم مذہب بلکہ اس میں محض بعید مذہب ہوگا۔ اب نہ کہتے ہیں کہ روایت قرآن ائمہ سے روایات صحیحہ مستقیمہ امر معنی ثابت ہو سکتے۔ در علم و اکابر اہل تشیع نے ان روایات کو معتبر اور صحیح تسلیم کر کے وقوع عزیمت کو تسلیم کر لیا ہے اور جن بعض علماء نے وقوع عزیمت کا انکار کیا ہے ان کے پاس کوئی دلیل شرعی نہیں ہے جس کو اپنے دعوے کے ثبات کے لئے دینا مستلزم قرار دیں ان کے انکار کو بنا۔ شکیں بجز انکار اہل حق میں متبادر و گرفتار ہو کر محض توہمات و تخیلات پر ہے۔ ان کے پاس کوئی دلیل ایسی نہیں کہ جس کی وجہ سے ان روایات کو مذہب عین مذہب نہ ہوگا۔ اس لئے کہ روایات ان میں سے کہ روایات کو مذہب نہیں ہے کہ ان روایات کو مذہب نام کوئی حمل بیان کر سکیں

پس جب ان روایات کی تخلیط و تضییع کر کے ہیں اور نہ کسی دوسرے محل خلاف ظاہر پر محمول کر سکتے ہیں نہ کوئی تحت شرعیہ ان کے پاس موجود ہے تو ایسی حالت میں ان روایات سے کسی طرح عدول ممکن نہیں ہے اور یہ روایات عین مذہب ہوں گی نہ لازم مذہب۔

## شیعہ کے اصولی عقائد کی رو سے قرآن میں تخریف کی عقلی دلیل

ثانیاً یہ کہ اہل اسلام کو عموماً جو کچھ کتاب اللہ میں یا احادیث رسول اللہ میں وارد ہوا اور شیعہ کو خصوصاً علاوہ اس کے جو کچھ کہ اقوال ائمہ سے ثابت ہوا اس کی حقیقت و صحت کا اعتقاد و اعتراف واجب و متعمد ہے اور جو کچھ خدا تعالیٰ اور رسول اللہ نے خبر دی اس کی تصدیق واجب ہے اور انکار ہرگز جائز نہیں کیونکہ اس میں کذب کو دخل نہیں جب ائمہ نے بتواضع و قورخ تخریف کی خبر دی پس وہ خبر یا مطابق واقع ہے یا نہیں اگر مطابق واقع ہے تو اہم محصور کے کلام میں کذب لازم آیا اور یہ محال ہے تو ثابت ہوا کہ مطابق واقع کے ہوگی تو اس کا اعتقاد و قورخ واجب ہوا خواہ وہ مذہب ہے یا لازم مذہب ہے ثانیاً یہ کہ اگر آپ کا فرمانا صحیح ہے اور مدلول روایات لازم مذہب ہے مذہب نہیں اور لازم مذہب موجب طعن و مواخذہ نہیں ہوتا تو آپ کے قبلہ و کعبہ مولوی و لداری علی نے عداوت اسلام میں بڑی سخت غلطی کھائی کہ وقوع تخریف کو بنا براقتضای روایات کے یعنی بیان فرمانا کو اس کے تخلفات کے بیان کی طرف متوجہ ہوئے جب وقوع تخریف لازم مذہب ہو کر قابل اعتبار ہی نہیں تھا تو اس کے یقینی ہونے کے کیا معنی اور اس کے تخلفات بیان کرنے کی کیا ضرورت غالباً مجتہد صاحب کو یہ خبر نہ ہوگی کہ مدلول روایات لازم مذہب ہوتا ہے یا یہ نہ جانتے ہوں گے کہ لازم مذہب قابل التفات و بیان تاویلات نہیں ہوتا۔ بہر کیف یہ برہان خاص ہمارے فاضل مجیب ہی کا حصہ ہو گا جو اہلسنت کے دلائل کے مسخ و تخریف کرنے سے حاصل کیلئے اس کے شیعہ میں سے کسی کو غالباً یہ دلیل جو اولیاً میں سے ہے حاصل نہ ہوئی ہوگی۔ راہنہ اگر اس قاعدہ کو عموماً جاری کیا جاوے تو حدیث و احادیث اہل تشیع کے اس قاعدہ کے موافق بھی باعتراف سامی لغو اور مغل ہو جائیں گے۔ بلکہ ہر علم و مذہب و مذہب اسلام جو کوہ نام علیات و اعتقادات کا انکار کر سکتا ہے اور جب کوئی حکم شرعی عملی یا اعتقادی آپ اس پر لازم کریں یا کسی شارح کی خبر کی تصدیق کر دیں وہ کر سکتا ہے کہ یہ لازم مذہب ہے مذہب نہیں پس اس کا جواب آپ سن کو کچھ نہ دے سکیں گے اور ہرگز اس کے کہ چنانچہ سامنے نہ رہے ہو جائیں اور کچھ جواب نہ آئے گا۔ خامسا ہمارے فاضل مجیب نے جو یہ تلخ تحریر فرمادیا ہے۔ ان روایات تخریف سے

غایۃ الامر اس کا لزوم ثابت ہو گا نہ تصریح اگرچہ یہ تمام دلیل ہی عجب العجائب ہے۔ لیکن خاص کر یہ جملہ تو عجب انصوحہ روزگار ہے کیونکہ جو امر روایات کا مدلول مطابق عبارت النص ہو اس کی نسبت یہ کہنا کہ یہ ان روایات سے بصرۃ مستفاد نہیں عجب طرفہ تماشہ ہے یہ کلمہ سوائے ہمارے فاضل مجیب یا ان کے اولیاء کے اور کس کے شایان شان ہو سکتا ہے۔ اگرچہ اس جگہ بہت کچھ لکھنے کی گنجائش تھی اور دل چاہتا تھا لیکن چونکہ ایسی فاحش غلطی ہے جس پر حاجت استدلال کی بھی نہیں اور خوف تطویل بھی مانع ہے اس لئے صرف اسی قدر قلیل پر اکتفا کرتا ہوں اور پیٹے فاضل خطاب کو متنبہ کرتا ہوں کہ حضرت بے شک یہ قاعدہ صحیح ہے کہ لازم مذہب عین مذہب نہیں اور حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے جو مثال تحریر فرمائی وہ اپنے مثل کے مطابق ہے کہ مجسمہ کا عین مذہب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ جہت میں ہے اور یہ اگرچہ مستلزم حدوث کو ہے اور اس کو لازم یہ امر ہے کہ خدا تعالیٰ شانہ حادث ہو لیکن اس حدوث کو محض اس استلزام کی وجہ سے ان کا عین مذہب نہیں کہہ سکتے ہاں اگر مجسمہ مثلاً قرآن شریف کے قاف ہوں اور بغرض محال اس میں کوئی آیت ایسی ہو جس کا مدلول مطابق حدوث باری ہو اور کسی دلیل سے مصروف عن الظاہ بھی نہ ہو تو یہ ان کا عین مذہب کہہ کر ان پر لازم کیا جا سکتا ہے اور پھر اس کے جواب میں یہ عذر کریں کہ یہ عین مذہب نہیں بلکہ لازم مذہب ہے تو یہ عذر ہرگز مسموع نہ ہو گا۔ سچاٹ ماسخن فیہ کے کہ تخریف قرآن لازم مذہب نہیں بلکہ عین مذہب ہے کیونکہ اگر یہ لازم مذہب ہو تو اس کے لئے لازم بھی ہونا چاہیے جو عین مذہب ہو اور وہ بچہ۔ روایات کے جن کا مدلول مطابق تخریف قرآن ہے اور کوئی ملزم دیر کو صالح نہیں اور ظاہر ہے کہ نہ مدلول مطابق لازم ہو سکتا ہے اور نہ دل ملزم ہو سکتا ہے پس اس جگہ نہ لازم متحقق ہے نہ ملزم ہاں اگر ہمارے فاضل مخاطب اپنی خوش فہمی سے یہ فرمائیں کہ روایات عبارت نفس الفاظ سے ہے اور معانی نہ الفاظ کے لئے عین ہے نہ جز بلکہ مبانی ہے تو بواضع وضع کے لازم ہونی تو حضرت کی ہمدانی سے کچھ عجیب نہیں اور جب لزوم اور لازم ملزم و ملزم متعلق ہوئے تو ہمارے فاضل مخاطب کا دعوے بالکل لغو ہو گیا اور ثابت ہوا کہ تخریف قرآن اصول تشیع پر عین مذہب ہے پس جو بندہ نے دعوے کیا تھا کہ تخریف قرآن مسلمات شیعہ سے ہے وہ بخوبی ثابت ہوا۔ تلخ تحریر مذہبی ذمہ۔

قولہ : ملزم ملزم ہی بات ہے کہ ایسی روایات کا وارد ہونا اس امر کا مستلزم ہے تو آپ کے نزدیک بھی کتاب اللہ کا تخریف ہونا مسلم ہے کیونکہ ان روایات میں اہل حق جی متفرد نہیں ہیں بلکہ تخریف و تحریف و استہزاء و غیر اہل حق جی ہست کی کتابوں میں بھی مذہبی ہیں۔ اگر کسی

تفصیل آپ چاہیں تو استقصا۔ الا فہم رد منہی الکلام میں ملاحظہ فرمائیے۔

## پوری شیعہ برادری شرم سے عاری

اقول: یہاں تو ہمارے فاضل مخاطب نے انصاف کا خون ہی کر ڈالا اور ذرا شرم و حیا کو کار نہ فرمایا اور یہ بھی کیا کریں جب ان کے اسلاف ہی اسی راہ سے گئے ہیں تو انہوں نے جیسا ان کو پایا انہیں کے قدم بلند یہ بھی چلتے ہیں۔ پس سینہ کر یہ محض آپ کی اور آپ کے ان اسلاف کی خوش فہمی سے جنہوں نے اہل سنت کی طرف اس کذب و افتراء کو نسبت کیا ہے حالانکہ یہ جڑا بہ باطل ہے کیونکہ قاطبہ جامعہ اہل سنت متفق ہیں کہ اصل انہدین کتاب اللہ و احادیث رسول اللہ ہے اور عین مذہب وہ ہے جو ان سے ثابت ہو اور اجماع و قیاس سوا اس کی بحیثیت بھی اسی وجہ سے ہے کہ ان کی استناد بھی کتاب و سنت کی طرف ہے۔ اکابر دین میں سے کسی کا قول اگر معتبر ہے تو اسی وقت معتبر ہے جب کہ اس کا استناد کتاب و سنت کی طرف ہو اور اگر معلوم ہو کہ یہ مستند نہیں ہے تو وہ نہ عین مذہب ہے نہ لازم مذہب۔ سب پھر ظاہر ہے کہ تحریف قرآن اگر واقع ہوئی تو بعد وفات جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے واقع ہوئی ہوگی سوا اس کی خبر خداوند تعالیٰ نے اپنی کتاب میں نہیں دی بلکہ یہ ارشاد فرمایا:

وَأَنذَرْتُ لَعْنَةً لِّلْمُتَكِبِّينَ  
اور بالتحقیق ہم اس کے لئے لعنہ متکبران ہیں۔

اور فرمایا: وَأَنذَرْتُ لَعْنَةً لِّلْمُتَكِبِّينَ لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِن بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِن خَلْفِهِ تَلْزِمُ مَن حَكَمُوا حَبِيبًا حَسَنَةً صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی احادیث میں کہیں اس کی اطلاع نہیں فرمائی۔ مگر اس کی تفسیر میں کیا دوسے تو کینہ نکر کی جاوے اگر آپ یہ اعتراف فرمادیں کہ صحابہ کے اقوال سے ثابت ہو سکتا ہے تو عرض کرتے ہیں کہ اولیٰ رحمت روایت کو تسلیم نہیں کرتے سلمانا لیکن یہ معارضہ ہے آیتیں و آثار و افعال و اولیٰ آثار اہل صل سے اور شیعہ اپنی روایات کو بعد از حدیث متین کے باطل نہیں کر سکتے کیونکہ اس کا جواب خود منصف صافی نے دے دیا ہے اور یہ جھگڑا چکا دیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ اصل قرآن جو تھا کہ جناب امیر نے حج کیا تھا اور مکہ کے پاس گئے بعد ویکر سے پلا آیا مکمل ہے اس میں دیکھی قسم کی تحریف نہیں ہوئی۔ لیکن یہ قرآن جو عام مشہور ہے اس میں تحریف ہوئی تو کیا صحابہ نے اپنی کتابت میں تحریف کی نہ اصل قرآن میں قطعاً نہ اس سے قرآن مجید کا ثبوت جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر آج تک ہر زمانہ اور ہر قرن میں نقل و نقل و نقل سے کثرت سے روایت ہوئی ہے۔ اس لئے کہ اس کے علم و حکم و معرفت ہر وقت ہر حال میں کتاب و سنت و آثار و اولیٰ آثار میں رہا ہے۔

عزمن اس کے حروف و حرکات و مسکات تک وہی ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے صادر ہوتے۔ پس اس کے مخالفت کسی صحابی سے کوئی قول منقول ہو بھی تو وہ بعرض تک سہر صحت اس کا معارضہ نہیں کر سکتا۔ اور نیز اگر بالفرض کسی صحابی سے مروی ہو تو ممکن ہے کہ غلطی ہوئی ہو مگر کتنے ہیں کہ صحابہ معصوم ہیں چنانچہ قرأت شاذہ مشہورہ اس کے شاہد ہیں۔ پس اہل سنت کے نزدیک تحریف کا نام نہ ہونا تو ایک حرف اہل سنت کے اصول و قواعد کے موافق تحریف کا شاہد اور واجب بھی خارج از امکان ہے حضرات شیعہ کو جب کچھ چارہ نہیں ملتا تو اسی طرح دل کی حسرت نکالتے ہیں کہ کذب و افتراء تحریف اہل سنت کے ذمہ لگاتے ہیں کہوت کلمۃ تخرج من افواہہم ان یتولون الاکذ بایہ تو جواب اجماع متنا اور تفصیل اپنی تفصیل احادیث و روایات کے ساتھ ملاحظہ فرمائیے گا۔

قولہ: مگر مشتی خود نہ روا ہے دو تین یہاں بھی لکھے جاتے ہیں منہج ما فی الدر المنثور للسیوطی الخرج ابو عبیدہ وابن النریس وابن المبارک المصاحف عن ابن عمر قال لا یقول احد کذا قد اخذت القرآن کہ ما یدریہ ما کذا قد ذهب مت قرآن کیوں و لکن یقول قد اخذت ما لہم منہ انتہی۔ دیکھتے آپ کہ جناب ابن عمر صاحب قرآن میں نقصان کثیر کے وقوع کے قائل ہیں اور نہایت شستہ اور نصیحت سے اور انہیں کو جو نقصان خداوند قرآن سے منع فرماتے ہیں ان کی شان میں بھی فرمائیے کہ کتاب اللہ کو جس کا نہ نو نہ دہ نو نہ خشتی لعلی شام ہے حرف کتے ہیں۔

## روایات اہل سنت پر ثبوت تحریف کے اعتراف کا جواب

اقول: جناب میرے صاحب گستاخی معاف آپ پر اور آپ کے ان بزرگوں پر جنہوں نے یہ روایت اور اس قسم کی دوسری روایتیں ثبوت تحریف میں پیش کی ہیں علم و فکر کا ناقص ہو چکا ہے۔ مگر آپ یہ بھی خیال نہیں فرماتے کہ جس صاحب کے ثبوت میں ہم روایت پیش کرتے ہیں قطعاً اس کی سمیت نقل و حدیث کے اس کی کچھ بھی روایت مدعا پرست یا نہیں۔ یہ روایت جو جناب سامی نے نقل فرمائی ہے اس میں وقوع تحریف پر مذکور ہے۔ مسابیح ہے و نقصان ہے۔ ماہ اشارہ و دولہ و واقف۔ کسی طرف بھی اس سے وقوع تحریف صبر نہیں ہوگا حضرت کی کمال کی خوش فہمی ہے کہ اس سے وقوع تحریف نہ ہوگی۔ اس میں قد فرما۔ مسابیح ہے۔ اس سے بھی روایت پر اس کے بھی یہ ثابت یہ تحریف پر ہم کو دوسرے نہیں کہہ سکتے۔ اس لئے کہ اس کے اصل روایات اس کے

پڑا فرین ہے پھر اس پر دعویٰ کیا گیا کچھ۔ اب سنئے کہ تمام اہلسنت کا وہ اس پر متفق ہیں اور اجماع رکھتے ہیں کہ یہ قرآن جو اہلسنت کے پاس موجود ہے اور جس کو حفظ کرتے ہیں حرف بحرف وہی قرآن ہے جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے صادر ہوا اور اسی ترتیب کے ساتھ ہے جس ترتیب کے ساتھ لوح محفوظ میں ہے۔ اس میں جس قدر آیات کی کمی و بیشی ہوئی وہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں واقع ہے جس قدر نازل ہوئی گئی بیشی ہوتی گئی اور جس قدر منسوخ ہوئی یا بھلائی گئی وہ کمی ہو گئی یہاں تک کہ آخر میں یہ ہی قرآن جو اہلسنت کے پاس بقرۃ سبعہ مودی ہے مشکل باقی رہ گیا، بعد اس کے اس میں کچھ تغیر و تبدل ہوا نہ کی و بیشی ہوئی اور نہ یہ ممکن کہ اس میں کوئی شخص کسی قسم کا تغیر و تبدل و مسخ و تحریف کر سکے۔ اہلسنت کے نزدیک یہ امر منظر محالات و مستعانت کے ہے۔ اور اہلسنت کے نزدیک نسخ تین طرح پر کتاب اللہ میں واقع ہوا ہے، ایک تو یہ کہ حکم منسوخ ہو گیا ہے اور حالات باقی رہ گئی، دوسری یہ کہ تلاوت الفاظ منسوخ ہو گئی اور حکم باقی ہے جیسی آیۃ الرجوع، تیسری یہ کہ لفظ اور حکم دونوں منسوخ ہو گئے، پس ہمارے فاضل مخاضب نے جو روایت حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے نقل فرمائی اس کے ظاہر معنی یہ ہیں کہ بہت سا قرآن جو نازل ہوا تھا وہ منسوخ ہو گیا اور جاتا رہا تو کوئی یوں نہ کہے کہ میں سب قرآن منزل پر جاوسی ہو گیا کیونکہ منسوخ شدہ اس سے خارج رہے گا۔ اور اس کے ہرگز یہ معنی نہیں ہو سکے کہ بعد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ نے یا کسی نے اس میں سے کم کر دیا یہ حضرت مجیب اور ان کے علماء متکلمین کی خوش فہمی ہے۔

امام سیوطی کی روایت سے شیعہ کا اعتراض اور اس کا جواب

قولہ : اور شیخ آپ کے علامہ سیوطی اتقان میں فرماتے ہیں قال ای ابو عبیدہ  
سدا ثنا اسمعیل بن جعفر عن المبارك بن فضالة عن اءاصم بن ابی النجود عن  
زیر بن حبیش قال قال ابی بن کعب کاین تعدل سورة الاحزاب قلت اثنین و  
سبعین ایڈ قال انکنت لسعد بن ابی وقاص سورة البقرة وان کما لفرأ فیها آية الرجوع قال اذا  
زنی الشیخ والشیخة فارجموهما البتة نکاحا من الله و ما عزیبن حکیمہ و دیکھے اس  
عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ سورہ احزاب سورہ بقرہ کے برابر تھی اور اب بہتر تترایتوں سے  
ترجیح دینی ہے ۔

قرآن اس روایت کا حال بھی مثل سابقہ روایت کے ہے اس میں کہیں تحریف کے ثبوت کا

نام و نشان بھی نہیں ہے یہ ثابت کیجئے کہ یہ کسی بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ نے یا کسی شخص نے کی سوا اس قسم کی روایات سے یہ مدعا کسی طرح منہموم نہیں ہوتا بلکہ اس روایت میں جو کم ہونا وارد ہوا ہے اس کا محل وہ ہی نسخہ ہے جو عرض کیا گیا اس سے تحریف سمجھنا حضرت کی اور حضرت کے اصناف کی خوش فہمی کی دلیل ہے۔

امام رغبہ کا حوالہ اور اس کا جواب

قولہ: اور رغب الصنفی محاضرات میں لکھتے ہیں، وقالت عائشة كانت الاحزاب تقرأ: ف زمن رسول الله صلى الله عليه وسلم ما تقرأ آية فلما كتب عثمان المصاحف لعلي بن ابي طالب ما تقرأ وكان فيها آية الرجاء

اقول: یہ روایت صریح آپ کے مدعا کے مخالف ہے مگر افسوس آپ کو اتنی بھی فہم نہیں کہ یہ سچ  
 سچ ہے کہ یہ ہمارے مدعا کے موافق ہے یا مخالف یہ عبارت فلما کتب عثمان المصاحف لم یقید لادعی  
 ما ثبت صریح دال ہے کہ جب باوجود تلاش و تتبع کے اس سے زیادہ پر قدرت نہ ہوئی تو معلوم ہوا  
 کہ خداوند تعالیٰ نے اس کو منسوخ فرما دیا اور بھلا دیا اور دلوں سے محو کر دیا پھر تعجب ہے کہ ہمارے فاضل  
 محیب باین جہد ادعائے الشاف و علم تحریف صحابہ کی سمجھتے ہیں۔

قولہ: آپ کے علامہ سیوطی اپنی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں: اخرج ابن مردويه عن  
ابن مسعود قال كان قرأ على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم يا ايها الرسول بلغ  
ما انزل اليك من ربك ان عليا مولى المؤمنين وان لم تفعل فما بلغت رسالته والله  
يعصمك من الناس . اور مزار محمد بن معتد خان برنٹھانی جن کو فاضل رشید اپنے اہل کفر  
القتال میں عنفوانِ اہست سے فرماتے ہیں کتاب مفتاح النجا میں کہ آپ کے خاتم المتكلمين زارة العيين  
میں اس سے احتجاج کرتے ہیں یہ لکھتے ہیں: و اخرج ابي ابن مردويه عن زرع بن عبد الله  
قال كان قرأ على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم يا ايها الرسول بلغ ما انزل  
اليك من ربك ان عليا مولى المؤمنين وان لم تفعل فما بلغت رسالته والله يعصمك  
من الناس . اور بہت ایسی روایتیں آپ کی کتب معتبرہ میں منقول ہیں، بحرفِ خواندہ  
نہیں لکھتے۔

قول: اس روایت کا حال بھی مثل روایات سابقہ کے ہے۔ اس میں بھی کہیں وقوعِ تحریف پر



کسی طرح ولایت نہیں بلکہ اس میں یہ بھی نہیں پایا جاتا کہ یہ الفاظ ان علیہ السلام المؤمنین قرآن ہی کے الفاظ ہیں اور خدا کی طرف سے نازل ہوتے ہیں۔ پس شیئہ کہ اولاً اس روایت کی صحت مسلم نہیں سمجھا لیکن اس کا حاصل صرف اتنا ہے کہ ہم اس طرح چڑھا کرتے تھے اور یہ کچھ ضرور نہیں کہ جو کچھ وہ پڑھتے ہوں وہ قرآن میں داخل ہو بلکہ ممکن ہے کہ یہ الفاظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور تفسیر کے فرمائے ہوں اور ابن مسعود یہ سمجھ کر کہ یہ قرآن میں داخل ہیں تلاوت کرتے رہے ہوں۔ سلما کہ اصل قرآن میں تھے لیکن منسوخ ہو گئے۔ معہذا ان روایات سے کسی طرح ثابت نہیں ہوتا کہ یہ الفاظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات تک داخل قرآن تھے اور بعد وفات آپ کے جابہین قرآن نے نکال ڈالے اور جب تک یہ ثابت ہو جائے کہ کائنات کا ثبوت خیال محال ہے۔

قولہ: اگر ان ہی دو تین روایتوں کے نتائج پر بحث کریں تو طول ہو جائے گا اور پہلے ہی کہہ کر طول ہو گیا ہے لہذا اور وقت پر منحصر رکھتے ہیں

افول: اگر دوسرا وقت جس پر نتائج روایات پر بحث کو منحصر رکھا ہے یہ بن وقت سے دوم غلط ہیں۔

قولہ: اسے حضرت بشیر کی روایتوں میں تو صرف کی ہی وارد ہوئی آپ کے یہاں علاوہ ایسی روایتوں کے جو متضمن کی و نقصان کثیر کے ہیں۔ قرآن مجید و فرمان جبکہ جو فصاحت و بلاغت میں مجروح ہے اس کی غلط پر بھی مشتمل ہے چنانچہ معالم القرآن میں تحت آیت کریمہ لیکن الاستغون فی العلم منہ والمؤمنون یؤمنون بآء انزل الیک وما انزل من قبلک والمقیمین الصلوۃ لکھا ہے واختلفوا فی وجہ انصافہ نحرک عن عائشۃ ابان بن عثمان انہ غلط من الکتاب یبلغ ان یصلح و یکتب والمقیمون الصلوۃ و کذلک قولہ لدی فی سورۃ المائدۃ ان الذین امنوا والذین احادوا والصالحون و قوله لقانی ان هذا ان لسا حوران و لہذا ذلک خطا من کتاب وقال عثمان فی المصحف لحناً و سقیمۃ العرب بالسبب انہ یغیرہ و قال دعوه فانہ لا یصلح حرمہ ولا یصح حلالہ انتہی ما فی معالم التنزیل اب غور فرمایا ہے کہ وہ قرآن جو فصاحت میں بلاغت میں معجزہ ہے اور جس کی شان میں فائز بسورۃ صافات میں تعالیٰ فرماتا ہے آپ کے یہ حضرات خصوصاً حضرت علیؓ ثنائت میں لحن و سقیمہ عرب فرماتے ہیں۔ جہت ملک کے یہی معنی ہیں۔

افول: اسے حضرت آپ اپنی روایات سے صرف کئی کئی کیوں تسلیم کرتے ہیں زیادتی کو نہیں

میں قبول کرتے۔ آپ کے عوسی اور ہر کسی صاحب نے جو زیادتی کو مجمع علیہ باطل فرمایا ہے غلط ہے روایات سے کئی ہی ثابت نہیں بلکہ زیادتی اور تغیر تبدل اور تقدیم و تاخیر کو باہر قسم کی تحریف ثابت ہے پھر تعجب ہے کہ آپ صرف کئی کئی تسلیم فرماتے ہیں کیا آپ نے روایت میں لولہ زید فی القرآن و لغیرہ نہیں ملاحظہ فرمایا اور علاوہ اس کے بہت سی روایات ہیں پھر طرفہ تاشایہ ہے کہ اپنی کئی کو جو کئی تحریف ہے اہل سنت کی کئی کے ساتھ جو لحنی ہیں غلط ملط فرماتے ہیں تاکہ اس حیلہ سے اور اس حیلہ سے اپنا عیب پوشیدہ رہے پس واضح رہے کہ جو کئی اہلسنت کی روایات سے ثابت ہوتی ہے اس کے ساتھ اس کی کو کچھ ربط نہیں کہ جو آپ کی روایات کا مدلول ہے کیونکہ اہلسنت کی روایات کا مدلول وہ کی ہے جو خدا تعالیٰ نے کی اور آپ کی روایات کا مدلول وہ کی ہے جو صحابہ نے بعد حضرت سنی اللہ علیہ وسلم کے قرآن میں وہ وہ دانستہ کی ہے فاین ہذا من ذلک علاوہ انہ باوجود اس فرق و مباہتہ کے پھر جس قدر کئی روایات سامی سے معلوم ہوتی ہے بہ نسبت اس کے وہ کئی بہت کم ہے جو روایات اہلسنت سے ثابت ہوتی ہے اگر آپ کو نزدیک ہو جائیں میں ملاحظہ فرمایا ہوں ہم سبب اختصار کے نقل روایات سے عرض نہیں ہوتے۔ رہا یہ اعتراض کہ باری روایات کے بموجب باوجود معجز ہونے کے قرآن شریف غلط پر بھی مشتمل ہے چنانچہ لغت المتقین اور دلائل المتقین اور ان ہذا غلط نہ کہہ سکتے تھے سو جواب اس کا یہ ہے کہ اول تو یہ روایت ہی معتبر نہیں چنانچہ لغت علی عن عائشۃ ابان بن عثمان یصحیضہ قرآن خود اس کے منفع پر دلالت کرتا ہے۔ دوسری یہ کہ سلما یہ روایت صحیح ہے لیکن قرآن کے نقل اور اس کی صحت بنو قطنی ثابت ہے تو بتا بل اس کی صحت و قوت کی اگر یہ روایت صحیح ہو بھی تاہم معتبر نہیں ہو سکتی۔ تیسری یہ کہ یہ تفسیر اگر ہے تو صرف باعتبار قواعد لسان کے ہے اور جب یہ دور صحابہ اور تمام ائمہ عربیہ نے اس کو صحیح تسلیم کر لیا اور اس کی صحت کی توجہات بیان کر دی تو یہ قول خود ضعیف اور شاذ ہو گیا چنانچہ وہ عبارت جو معاصر میں اس کے بعد میں مذکور ہے اور ہمارے فاضل مخاطب نے ترک فرمائی ہے وہ اس پر صریح دلیل ہے اور وہ عبارت یہ ہے وعامة الصحابة و اهل العلم انہ صحیح، چوتھی یہ کہ اگر حضرت عائشہ وغیرہ کو یہ روایت نہ پہنچی ہو اور انھوں نے اس اعراب کو فہم غلط ظاہر فرمایا کہ بنی رے اور اجتہاد سے بلا ترمیم فرمایا ہو کہ یہ کاتب کی خطا ہے اور اس تفسیر میں ان کی رائے نے خطا کی ہو تو جو کہ جب دعوے کیا ہے کہ وہ اپنی رائے اور اجتہاد میں خطا سے معذور ہیں پانچویں یہ کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جو اس پر کہ تمہوں کی خطا کی نسبت ارشاد فرمایا اس خطا اور لغی سے یہ مراد نہیں ہے کہ یہ لغت غلط ہے بلکہ مراد اس تفسیر سے یہ ہے کہ قرآن محض اس سے



معجزہ ترین بہت کچھ ہوئی ہے پس تم کہ بالقرآن فی الحقیقت یہ ہے وہ نہیں اور تم کہ یہ مصیبتیں ہیں وہ نہیں۔

## شیعہ کی بڑ اور اس کا جواب

قولہ: غرض کہ اور اسی قسم کی روایتیں درمنثور و آلفان وغیرہ میں موجود ہیں ارادہ تھا کہ جو کچھ ان کے جواب آپ کے علمائے دینیہ ہیں وہ نقل کر کے ان کی کینیت بھی لکھی جائے مگر خوف اخطاب نہیں کئے پھر دیکھا جائے گا۔

اقول: پھر جب کہی آپ کا دل پا ہے دیکھ لیجئے ہم ہر طرح حاضر میں نہ تخریر سے نکلا ہے نہ تفریر سے دریغ مصرع، ہمیں میدان ہمیں چوکان ہمیں گو۔  
قولہ: آپ کے خلیفہ ثناءت نے اسی پر اکتفا نہیں فرمایا کہ غلطی تھی ایا ہو بلکہ کتاب الستر کو جس کی تعلیم و احترام ضروری ہے حلویا پھیر دیا علی اختلاف الروایتیں۔

حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق شیعہ طعن کا جواب

اقول: پہلے کسی دلیل شرعی سے یہ ثواب ثابت کیجئے کہ مطلق عبودیت یا مچھڑانا امانت اور خلافت تعظیماً و ضمناً واجب ہے، جب تک آپ یہ ثابت نہ فرمادیں گے اس وقت تک آپ کا اعتراض ہی لغو ہے اور تالیق التائب نہیں لیجئے، ہر آپ سے ہی بلکہ علماء اثناعشریہ سے استغنا کرتے ہیں جواب غصہ یہ فرمادیں کیا فرماتے ہیں علماء امامیہ اثناعشریہ اس صورت میں کہ ایک شخص نے ایسی حالت میں کہ اس کے نزدیک قرآن شریف میں کلمات تفسیر بھی لکھے ہوئے تھے اصل قرآن کو ان سے جدا کر کے جمع و تالیف کیا اور بعد جمع و تالیف کے اس کی نسخہ کو احراف و اکناث عالم میں شائع کیا اور اس کو موافقیق و مخالفین نے بلا اعتراض صحیح قرآن نسیم کر لیا پھر اس شخص نے اس خوف سے کہ وہ قرآن جو بمنزل مسودہ کے تھا اور جس میں کلمات تفسیر درج تھی مبارک و خاہر ہو کر باعث اختلاف امت و نزاع کا ہو اس کو عبور یا باہر یا پارہ کر دیا تو یہ شخص ناجور ہے یا آزاد اگر انہیں ہے تو کسی گناہ کا مرتکب ہوا، مینو بالذال الشریعہ تو جرد اور انہیں تو اسی مختصر سوال کا جواب دے دیجئے اگر کوئی شخص جاد قصد امانت قرآن شریف کو اپنی رائے میں کوئی مصلحت شرعی سمجھ کر عبور سے یا مچھڑا دے تو جواز ہے یا حرام حضرت میر صاحب حسب مشاہدات آپ کے امام کلینی کے امام صادقؑ نے تو یہ بیان تک امانت کی نہ، حق سے پھینک دیا وغیرہ

سورۃ نخل میں مفسر صافی نے روایت نقل کی ہے۔

وفى الكافى عن العقی عنه (عن  
الصادق) انه قرأ ان تکون امة  
هی ان کی من امة تکم فقیل انسا  
لفراخا امة هی ابوب من امة  
فقال وما اربى من امة وانما بید و فطرحها  
ثم اس کو بھی علماء امامیہ سے ہی استفسار کرتے ہیں کہ اگر کوئی شخص اس طرح قرآن کی امانت  
کرتے تو جائز ہے یا حرام۔

قولہ: یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ بیامن عثمانی قرار دیں آپ کے خاتمہ المستملین کی عادت میں چونکہ متخیر ہے بطور تحریر انھوں نے ایسا فرمایا ہے، افسوس کہ آپ نے ان کی عبارت میں تامل نہیں فرمایا معاذ اللہ کہ کسی اہل حق نے قرآن شریف کو اس لقب ناملائم سے ملقب کیا ہو۔ یہ محض کذب و افتراء ہے اور اگر آپ اسباب میں کوئی سند لاسکتے ہیں تو لائیے۔

اقول: جب وقوع تحریف بروایات صحیحہ و باعتراف اکابر شیعہ ثابت کر چکے تو غلبہ ہے کہ یہ وقوع تحریف جمع و تالیف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ میں ہی واقع ہوا ہوگا کیونکہ وہ جمع و تالیف جوادول شیخین کے زمانہ میں ہوئی تھی اس کا خلاصہ بھی اچھی کیا گیا چنانچہ جامع القرآن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا لقب ہو گیا تو اس کو اگر شیعہ محرف عثمانی اور بیاض عثمانی کہیں تو کیا بعبیہ ہے یہ لفظ نہ سہی اس کا مدلول تو صریح روایات سے ثابت ہوتا ہے اور اگر متبع کیا جاوے تو انشاء اللہ شیعہ کی تصریحات میں یہ لقب بھی نکلے گا۔ علاوہ ازیں ہم نے ماسبق میں ارغام سے عبارت کتاب بارقہ ضمیمہ کی نقل کی ہے اس سے صریح یہ لقب نامعلوم نہیں ثابت ہوتا کیونکہ ثابت ہوتا ہے چونکہ نظر این قرآن فہم عثمانیت اذہ نظر عثمانی اور بیاض عثمانی میں کیا فرق ہے۔ افسوس کہ آپ اپنے علم کی کتابوں کو دیکھتے نہیں جو آپ کو اپنے مذہب کا حال معلوم ہو پس ہم نے دلائل سے ثابت کر دیا اور آپ کا مذہب وافر ارکنا محض کذب ہوا۔

قرآن: اب آپ انصاف فرمادیں کو کیونکہ اب اللہ سے تمک کے یہ ہی معنی ہیں کہ جس کا مافوف خود خداوند بخشنے لگا تھا: ہوا اس کو محرف و غلط و سقیم العرب فرما میں اور اس کو جہاں میں یا جو کتاب اللہ کی نسبت ایسا کہیں اور بھی تھے ان کو میں میں پیشوا و منفرد اسم بھی ہیں۔

اقول: حسب ارشاد ہم نے تو انصاف سے عرض کر دیا کہ غلط ہونے کا الزام خوش فہمی ہے اور محرف ہونے کا الزام کذب و افتراء اور بغیر العرب ہونے کا الزام حضرات کی خیانت نہیں بلکہ دین و دیانت ہے۔ لیکن تمسک کے یہ معنی کہ کتاب اللہ کو محرف فرما دیں اور اس میں تحریف اعتقاد کریں اور موافق اصول کے قرآن میں تحریف کا واقع ہو جائے یعنی ہوا اور تمسک کے یہ معنی ہیں کہ کتاب اللہ کو ناحق ہو کر بطریق ایمانت کے چھینک دیوں اور تمسک کے یہ معنی ہیں کہ ایسے لوگوں کو جو قرآن کی غلطیوں کا اور تحریفیات کا اعتقاد کریں یا تحریف کی شہادت دیوں یا قرآن کو ایمانت کے ساتھ چھینکیں اور خلاف تعظیم و احترام اس کی ایمانت کریں ان کو مقتدا اور پیشوا واجب الامت بننا اور انہیں بلکہ انہیں سے افضل سمجھیں یہ بہرین تفاوت رہ از کجا سرت تابجا۔

قال الفاضل الجلیب: قول کیا تمسک کے یہ ہی معنی ہیں کہ لغو باشد تو بہ قول آل رسول کی بنات طہیات کو بلکہ ان کی شرمگاہوں کو مغضوب اعدا ٹھہرا دیں چنانچہ کافی کلمی سے صاحب تحفہ و مفتی الکرام آیات بنات نے روایت نقل کی ہے۔ اقول: صاحب تحفہ وغیرہ نے اول فسر ج غصبت من الغفل کی ہے مگر ہمارے حضرت مجیب نے اپنی طرف سے بلکہ ان کی شرمگاہوں کو اول زیادہ کر دیا کمال ہی ترین فرمایا شرم و حیا سے خوب کام لیا حضرت وہ عبارت بعینہ نقل فرما دیں جس کا ترجمہ خود بدولت نے بلکہ ان کی شرمگاہوں کو فرمایا ہے معاملہ دینی میں ایسے تصرف کرنے سے انحراف کو خوف خدا نہیں اہل علم وغیرہ سے شرم و حیا نہیں۔

## نہلے کو دہلایا ایسے کو تپا

یقول العبد الفقیر الی مولاه الغنی: جب آپ کے امار کلمی نے اول فرج غصبت من الغفل کی بابت روایت کیا ہے تو اگر عقلم نے بلکہ ان کی شرمگاہوں کو اول لکھ دیا تو کیا غضب ہوا اول فرج غصبت من الغفل کا اگر یہ ہی بعینہ مطلب نہیں تو آپ ہی فرمادیں کہ اس کے سوا اس کا کیا مطلب ہے کیا لفظ فرج سے مراد شرمگاہ نہیں ہے یا غصبت سے مغضوب ہونا سمجھ میں نہیں آتا ہاں جاری یہ تو خط ضرور ہے کہ ہم نے لفظ فرج کا ترجمہ شرمگاہ کیا ہے اور لفظ فرج عضو مخصوص کیلئے صریح ہے اور شرمگاہ کنایہ لطیف معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو اس وقت پسند آتا اور صحیح معلوم ہوتا ہے کوئی شخص آپ کے امار کلمی کے اس نقش کا ترجمہ ویسے ہی صریح اور مضحکہ خیز الفاظ میں معاذ اللہ کرتا ہے کہ نہایت افسوس ہے کہ خطا تو آپ کے امار کی اور جہد میں ہم پر خوف خدا اور اہل علم سے شرم و حیا تو آپ

کے امار کلمی زفر مائیں اور عتاب ہو ہم پر اگر یہ الفاظ مقتضاء آپ کے دین و ایمان و حیا و شرم کی حیاتی سے ناسخی اور مستحق ہیں تو اپنے حضرت کلمی کی روح پر فتوح کو صلواتیں سناہیتے یا جو ان کے اساتذہ بزرگوار ہیں جن سے انھوں نے یہ فیش اور بے حیائی کی بات اخذ کی ہے ان کو کچھ کہئے ہم تو محض ناقص مضمون ہیں کہ الزام نہ مت میں پیش کیا تو ہم پر یہ نادا جب غصہ کیوں نکالا جاتا ہے ہاں اگر ہم نے نقل میں خطا کی ہو اور اپنی طرف سے تراش کر لکھ دیا ہو تو اس وقت البتہ ہم تصور وار تھے پس معلوم نہیں کہ آپ ہم پر کیوں جھلا اٹھے ہم نے کیا بجا تصرف کیا تھا جو آپ کو یوں بے طرح جوش آگیا اگر ہم نے اپنی طرف سے کوئی تصرف کیا تھا تو پہلے ثابت کرنا چاہیے تھا اصل روایت کلمی سے نقل فرماتے اور لکھتے کہ اس روایت کی نسبت یہ زیادتی ہے اور نقل مضمون میں یہ ناجائز تصرف ہے اور بدون اس کے یہ نہیں ہے دلیل شورغل چنانچہ اہل نقل و ثروت کا نو کام نہیں ہے اس پر طرفہ ماجرا یہ ہے کہ صاحب تحفہ و غیرہ نے اول فرج غصبت من الغفل کی ہے جس سے بظاہر الزام صاحب تحفہ کی طرف عائد کیا ہے اور یہ نہیں فرماتے کہ صاحب تحفہ وغیرہ نے کہاں سے نقل کی ہے اصل موجد اس فحش و بے حیائی کا کون ہے یہ آپ کی دیانت کا مقتضاء ہے معذرا یہ جو سوال فرمایا کہ حضرت وہ عبارت بعینہ نقل فرمادیں جس کا ترجمہ خود بدولت نے بلکہ ان کی شرمگاہوں کو فرمایا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ بندہ کی عبارت کو بغیر ملاحظہ فرمادیں اس میں کہاں لکھا ہے کہ یہ ترجمہ ہے جس کے واسطے تطابق لفظی شرط ہے جس کو آپ تلاش فرماتے ہیں حیث ہے کہ آپ کو اتنی بھی خبر نہیں ہے کہ یہ ترجمہ نہیں ہے بلکہ نقل مضمون اور حکایت بالمعنی ہے جس کے لئے صرف اتحاد مطلب شرط ہے ورنہ معلوم نہیں جناب نے اس کا ترجمہ ہونا کس قرینہ سے سمجھا باقی رہا خدا کا خوف اور اہل علم سے شرم و حیا تو البتہ حضرات شیعہ کو حاصل ہے کہ تقسیم العرب کو نسخ کر کے اپنے مطلب کے لئے لطیفہ العرب بنالیا اور اپنے مدعا کے موافق روایت میں تصرف کر لیا البتہ معاملات دینی میں خدا کا خوف اور اہل علم سے شرم و حیا تو یہ جوئی ہے اسی طرح آپ کے شریف رسانی نے بیچ ابداغت میں جا بجا جناب امیر کے کلام کا ستیاناس کیا اور اس کو نسخ تحریف کر ڈالا جس سے مشرح کا بھی نامک میں دو آگیا اور بے اہار کئے ان کو بھی کچھ بن نہ پڑا چنانچہ ہم اباحت سالتہ میں مجبور مستحق منورہ خروار عن کر آئے ہیں البتہ خدا کا خوف اور اہل علم سے شرم و حیا تو اس کا نام ہے اور اس کی بہت تغیریں ہیں جو کسی قدر حافظہ میں ہیں مگر خوف ظہور رخصت نہیں دیتا۔

قولہ: بہ حال حضرت مجیب کی غرض اس سے نکاح حضرت ام کھنوزم ہے اگر اس امر کی تحقیق

حضرت ام کلثوم بنت حضرت علی و حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
عنہن کا نکاح حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہوا

سوال پوسہ کو نکالا جواب حسین ابرو سے  
حضرت سوال تو آپ سے ہے آپ جواب دیجئے اگر جواب آیات بینات میں یہ بحث ہے تو  
آپ ہمیں سے دیکھ بھال کر جواب دیجئے آپ کے ختم کو کچھ حاجت نہیں کہ وہ یہ کہتا میں دیکھنا پھر سے  
جیل خوف لغو بلکل لغو ہے جہاں آپ نے چار ورنی کے جواب میں تھہر جز تحریر فرماتے اور اس کے  
لئے آپ کو بیماری اور عید الفرمی مانع نہ ہوئی تو اس مسئلہ کے لئے بھی ایک وجہ رکھا کچھ مسائل  
نہ تھا اگر شہر عجب نہیں کہ اس مسئلہ کے ہی خوف سے بیماری لاحق حال ہوئی موارہ جائزہ  
آیا ہو کیونکہ یہ مسئلہ ایسی ہی تھہری تھہر ہے اگر یہ سب آج بھی منہ معانی لکھ دیں گے اور معذور  
سبھی کے مر بشری

تقریباً گزریاں صرف اتنی قدر لکھا جاتا ہے کہ جس طرح 'ہست' ثابت کرتے ہیں کہ یہ 'سج'ج

اقول: دانشمندان روزگارِ ماضی میں رسالہ ہمارے فاضل مجیب کے اس جواب کی تقریر سے ان کی حواسِ باطن کی اور حیرتِ دہریہ پریشانی سمجھ گئے ہوں گے کہ کسی گروہِ اعتراض میں ڈبکیاں کھائے ہیں اور ہاتھ پاؤں اٹے سیدھے مار رہے ہیں لیکن وہ تین مناص:

## بحث نکاح اور کنوثر اقیس بحث

اب یحییٰ ہر اس بحث کو بغیر اسے ہیں اور تمام پہلوؤں پر جو ہمارے فاضل مخاطب نے اس جگہ ذکر کئے ہیں بحث کرتے ہیں۔ اس ہمارے فاضل مجتہب نے یہ دعوے کیا کہ یہ نکاح حضرت ام کلثوم بنت زبیر رضی اللہ عنہا سے نہیں ہوا۔ دوسرے دعوے یہ کیا کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت ابوبکر رضی اللہ عنہا سے ہوا۔ تیسرے یہ دعوے کیا کہ یہ نکاح جنی ماکرہ ہوا۔ پھر ان تینوں دعوؤں کے ثبوت کے لئے تین روایتیں ذکر فرمادیں۔ جو ہمیں اس روایت جو ہمارے فاضل مخاطب نے ذکر فرمائی وہیںوں ذکر فرمائی اس

سے کس دعوے کا اثبات مفنون سامی ہے نہ پہلے دعوے کے ثبوت سے اس کو تعلق نہ دوسرے دعوے سے پھر ربط نہ تیسرے دعوے سے مگر صریح نقیض دعوے اول پر وال ہے کیونکہ حضرت فاروق رضی اللہ عنہ نے جو خواست گاری کی علت بیان فرمائی وہ یہ کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ پیوند ہونا جو قابل انتفاع نہیں ہے مد نظر تھا جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ ام کلثوم حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی دختر تھیں کیونکہ اگر یہ ام کلثوم دختر حضرت عبد بن ہونی تو پھر اس علت کے ساتھ خواست گاری کے کچھ معنی نہیں یہ پیوند اور نویشگی اسی لئے تھی کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رشتہ نسبت مستعد ہو جاوے جو بنت صبیحہ میں بلکہ بنت علی میں بھی جو بن زبیرؓ کے امہو مفنون تھا تو اس سے صاف معلوم ہوا کہ یہ روایت ثبوت نقیض دعوے اول ہے اور مبطل عین دعوی ثانی و ثالث رہیں ہمارے فاضل مجیب کی خوش فہمی قابل داد ہے کہ وہ اس روایت کو اپنے مفید مطلب اور ثبوت مدعا سمجھ کر سب سے پہلے ختم کے مقابل میں پیش کرتے ہیں اور اتنا نہیں سمجھ سکتے کہ یہ روایت ہمارے مدعا کو مفید ہے یا مضر لیکن کم کو کچھ شکایت نہیں واقعی یہ اعتراض ایسا داو عصال اور عقیدہ غیر قابل اعتدال ہے کہ اس کو سن کر جس قدر اوسان حضرت کے خطا ہوں بجا ہے اور جس قدر حواس پریشان ہوں زریبا۔

اگر اہلسنت کی کتابوں سے فاروقؓ کا نکاح بھٹ زہرا رضی اللہ عنہا سے ثابت نہ ہو تو ان کے دعویٰ کو کچھ مضمر نہیں

پھر ایک اور طرف تا ثبات کہ تحریر فرماتے ہیں کہ جس طرح اہلسنت اس نیکان کو ثابت کرتے ہیں اسی طرح شیعوں کی کتابوں سے ثابت کرتے ہیں کہ ثابت نہ ہوا اسے نہیں ہوا جو حضرت کی کمال مناظرہ والی اور دفع پرزدال سے کوئی حضرت مختص سے پوچھے کہ حضرت ان کی کتابوں کی قید کیوں لگائی گئی ہے اپنی کتابوں کے نوکر سے اور ان میں ثابت ہونے نہ ہونے سے کہوں پہلو تھی فرمایا یہ اور تو غایہ ہے کہ حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کے فضائل و محامد اہلسنت کے نزدیک کچھ اس نیکان جن پر متفق نہیں حضرت کو جو خود منہ سہ سطر میں ہے اگر یہ نیکان نہ ہوتا تو بھی وہ مرتبہ ناس تھا لیکن چونکہ حدیثات میں یقین کو ان کے فضائل سے انکار ہے اور ہذا مرد ایمان سے بھی خارج نہ سمجھتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ جناب میرے اور ان کے ہر کماز عادت مٹتی تو اس امر کے اعتبار کے سے اہلسنت الزما شیعوں کی کتابوں سے یہ روایت نقل کر کے

ان کو جھوٹا کرتے ہیں تو اگر بغیر محال اہلسنت کی کتابوں میں یہ نکاح ام کلثوم بنت زہرا سے ثابت نہ ہو بلکہ ام کلثوم بنت صدیق سے ہو تو حضرات شیعہ کے اوپر سے یہ الزام جو بموجب ان کی روایات کے ان پر چسپاں ہو رہا ہے صرف اتنا کہنے سے کہ یہ نکاح اہل سنت کی کتابوں میں ثابت نہیں ہے کیونکہ اٹھ سکتا ہے۔

اہلسنت کی کتابوں سے فاروقؓ کے ساتھ ام کلثوم بنت زہراءؓ کے  
نکاح کا ثبوت

حالانکہ یہ بھی غلط ہے کہ اہل سنت کی کتابوں سے یہ ثابت نہیں چنانچہ ہم عرض کریں گے پس اس الزام کے ہمارے فاضل مجیب نے جس قدر جوابات تحریر فرمائے اور ردایات لکھیں وہ سب لغو اور بے سود ہیں اور حضرت کی کمال مناظرہ دانی اور خوش فہمی پر دل میں اگر بالکل سکوت کرتے اور کچھ بھی نہ کہتے تو یہ بے نسبت اس کے آپ کے لئے بہت ہمت تھا کیونکہ کچھ پردہ پوشی رہتی اب لیجئے ہم اس کا ثبوت اہل سنت و اہل تشیع کی کتابوں سے کرتے ہیں۔ اول اہل سنت کی کتب معتبرہ مختصر ثبوت سینے صبح بخاری صفحہ ۳۸۸ میں مذکور ہے۔

حدثنا عبد الله بن ابي نونس  
عن ابن شهاب قال قال لعلي بن ابي طالب  
ان عمر بن الخطاب فسر موفا بين  
نساء من نساء امية بنتي مرط  
جيد فقال له بعض من عندنا امير المؤمنين  
اعط هذا رسول الله الحق عندك  
يريدون امكشور بنت علي قدر عمر  
امسنيط الحق و مسيخ من نساء الانصار  
ومن باب رسول الله صلى الله عليه وسلم  
ان عمر بن الخطاب كاست نزلنا نغرب  
يوم حسد

تعلیمین بنی ہاکسنے کہا کہ عمر بن خطاب نے مدینہ کی عورتوں کو چار دین تقسیم کی تھیں، ایک عمدہ چادر، دین گنتی توپس و انوں میں سے اس کو کسی نے برادہ ام کلثوم بنت عقی کے کہا کہ یہ چادر رسول اللہ کی دختر کو جو حیرت سے پاس سے دے دے عمر نے کہا کہ سب سے زیادہ مسخ ہے، اور سب سے انصاف کی ان عورتوں میں سے ہے جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بیعت کی تھی عرب نے کہا کہوں کہ وہ جنگِ احد کے دن ہماری مشکیں پیونہ

عمر بن خطاب

اور سنیے اسی کے حاشیہ پر مذکور ہے۔

قال لکن ما فی ام کلثوم بنت فاطمة بنت  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولدت  
 فی حیوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 خطبہا عمر بن الخطاب فقال انا العشاء الیک  
 فان رضیت فقد زوجتک فاجعلها الیہ ببرد  
 وقال لها قوی هذا البرد الذی قلت  
 لک فتالت ذلک عمر فقال لها قوی قد  
 رضیت رضی اللہ عنک و وضع یدہ  
 علی ساقیہا فلکشفها فالت الفعل هذا  
 لولا انک امیر المؤمنین لکسرت الفک فک  
 جات اباحا فالت بغتفی الی شیخ  
 سوء واشتد فقال لہا یا بنیۃ انہ زوجک  
 خبر ان صبی نے کہ بیٹی دہتر شہر ہے۔

سنن نسائی میں صفحہ ۳۲۱ پر ہے۔

ووصفت جنازۃ ام کلثوم بنت علی امراۃ  
 عمر بن الخطاب وابن لہا یقال لہ زید  
 وضعنا جیسعاً وادامہ یرعش سعید ابن  
 حامس وکنت لہا من وایو حیر و  
 وایو سیدہ ان یوقدہ فی موضع الغار صفا

تحت الادلہ

ام کلثوم بنت علی زوجہ عمر اور اس کے فرزند جس کو زید  
 کہتے تھے جنازہ یک جا رکھا گیا اور اس روز سیدہ  
 ابن حامس تھا اور لوگوں میں ابن عمر اور ابو ہریرہ  
 اور ابو سعید اور یونس اور ہشام بھی تھے  
 پس ان کے گھر کے دروازے کے متصل

مذکور کے خاوا مشکین مورثوں کی حیرت میں رہے  
 کہ جو سہو سہو سے لڑنے کی جگہ پر تھے  
 ان کے ہاتھوں میں تھیں روایت ہے کہ عمر نے ان کو  
 لایا وہ سہو سہو سے لڑنے کی جگہ پر تھے

واکثر مرقودہ الیہ فقال علی یا امیر المؤمنین  
 ما عندی الا صغیرۃ فقال عمر ما یجلی  
 علی کثرة مرقودۃ الیک الی فی سمعت  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کل  
 حسب ونسب وسبب وصہر منقطع یومہ  
 القیۃ الاحسب ونسبی وسببی  
 وصہری فقام علی رضی اللہ عنہ  
 فامر بان یبنتہ من فاطمۃ فزینت و  
 بعث بہا الی عمر رضی اللہ عنہ  
 فلما راھا قام الیہا فاجلسا فی حجرہ  
 وقبلہا ودعا لہا فلما قامت اخذ لباقہا  
 وقال لها قوی لوبیک قد رضیت فلما جاءت  
 الجاریۃ الی ابیہا قال لہا ما قال امیر المؤمنین  
 قالت لہا ما فی تمام الی فاجلسی  
 فی حجرہ وقبلنی ودعا لہا فلما قامت اخذ  
 لباقی وقال لی قوی لوبیک قد رضیت  
 فانکحہا یاہ فولدت زید بن عمر فعاث  
 حتی کان رجلاً ثوباً  
 دوسری روایت

خطب عمر الی علی رضی اللہ عنہما ابنتہ ام  
 کلثوم وامہا فاطمۃ ابنتہ رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم فقال لہ علی ان علی بنہ  
 ای فی هذا الشأن من ارجی استاذنہ  
 فانی ولدت فاذک ذلک سہو فانا زوجہ  
 فذعام کلثوم وحی یرمید سببہ فتا

اور بکثرت آمد و رفت رکھی علی نے کہا اے امیر المؤمنین  
 بچو ایک صغیرہ کے میرے پاس اور کوئی نہیں عمر نے کہا  
 آپ کے پاس اس معاملہ میں بکثرت آمد و رفت کا  
 اور کوئی باعث نہیں ہے مگر میں یہ ہے کہ میں نے  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا فرماتے تھے تمام رشتے  
 اور ناتے اور دامادی تعلق منقطع ہو جائیں گے مگر میرا رشتہ  
 اور ناتا اور دامادی تعلق نہیں علی اٹھے اور اپنی دفتر کی نسبت  
 جو فاطمہ سے تھیں حکم فرمایا ان کو اراستہ کیا گیا اور عمر کے  
 پاس بھیجا جب عمر نے اس کو دیکھا اٹھ کھڑے ہوئے  
 اور اس کو اپنی گود میں اٹھلایا اور دعا دی جب وہ  
 اٹھی تو اس کی پینڈ لی پڑی اور اس کو کہا کہ اپنے باپ  
 سے کیوں راضی ہو گئی جب چھوٹی سی اپنے باپ کے پاس  
 آئی پوچھا کہ امیر المؤمنین نے تجھ سے کیا کہا کہا کہ جب مجھ کو  
 دیکھا اٹھ کھڑا ہوا اور اپنی گود میں اٹھلایا اور  
 پیار کیا اور دعا دی اور جب میں اٹھی تو میری پینڈ لی پڑی  
 اور کہا اپنے باپ سے کہنا میں راضی ہو گئی اس نے اسے نکاح  
 عمر کے ساتھ کر دیا اس سے زید بن عمر پیدا ہوا اور زید نے  
 بیان کیا کہ جوان ہو گیا پھر مر گیا۔

عمر نے علی رضی اللہ عنہ کو ان کی بیٹی کی رخصت کی والدہ  
 فاطمہ بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھیں منگنی کا پیام  
 دیا علی نے کہا کہ اس میں میرے ساتھ اور بھی امیر  
 ہیں جب تک کہ ان سے دن نہ ہوں پوچھ نہیں کر سکتا  
 حضرت فاطمہ کے بیٹوں کے پاس آئے اور ان سے یہ  
 ذکر کیا انھوں نے کہا نکاح کر دیجئے کہ کثرت رجوع اس وقت

انطلق الى امير المؤمنين ففعل له ان الى  
يعز ذلك السلام وليقول لك اننا قد قضينا  
حاجتك التي طلبت فاخذها وضعتها  
اليه وقال ان خطبتها الى ابيها فزوجنيها  
فقبل يا امير المؤمنين تريد اليها صديقه  
صغيرة فقال اني سمعت رسول الله صلى الله  
عليه وسلم وذكر الحديث بشئ ما تقدم  
سے اور مثل گزشتہ حدیث کے آخر حدیث تک ذکر کیا  
ابن سمان کی روایت۔

ان عمر قال لعلي اني احب ان يكون  
عن ابي عضوم عن اعضاء رسول الله صلى الله  
عليه وسلم فقال لعلي ما عندى الا ام كلثوم  
حي صغيرة فقال ان تعش ثكب فقال ان ليها  
ميرين معي قال لغو فرج الى احله  
وتعد عمر بن الخطاب ما يرد عليه فقال لعلي  
ادعوا الحسن والحسين فجاؤا فدخلوا  
وتعدا بين يديه فحمد الله واتن عليه  
ثم قال ليما ان عمر خطب الى اختك  
فقلت له ان ليما معي اميرين والى كرح  
ان ازوجهنا ناحيت او امنا ذسكت  
الحسين وتكر الحسن فحمد الله واتن  
عليه ثم قال يا اباہ من بعد عمر صحب  
رسول الله صلى الله عليه وسلم وتوفى عند  
وهو راض ثم قال الغدوة فعدل قال  
فقت ولكن كرح ان قطع امر

روكى حتى ملأيا اور کہا کہ امیر المؤمنین کے پاس جا اور اس کو  
کہہ کر میرا باپ تجھ کو سلام کہتا ہے اور کہتا ہے کہ ہم نے  
تیری حاجت جو تونے مجھ سے پہلے پوری کر دی ہے اس کو لیا  
اور اپنے گلے لگایا اور کہا کہ میں نے اس کے والد کو اس کی منگی  
کا پیام دیا تھا اس نے اس کا میرے ساتھ نکاح کر دیا کسی  
کما سے امیر المؤمنین تم کو اس کی طرف رغبت ہے حالانکہ یہ جو  
روکی ہے کما میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا

عمر نے علی سے کہا کہ میں چاہتا ہوں میرے پاس کوئی  
عنت بکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہو علی نے کہا کہ  
میرے پاس تو بجز ام کلثوم کے دوسری نہیں اور وہ چھوٹی  
کے کچھ اگر چہ تیری تو بڑی بھی جو باپ کے حضرت علی نے کہا  
کہ اس کے معاملہ میں میرے ساتھ دو اور بھی امیر ہیں حضرت  
عمر نے کہا اچھا علی اپنے گھر لوٹ آئے اور عمر فرمائیے کہ  
کیا جواب ملتا ہے کہا حسن اور حسین کو ملاؤ وہ اندر آئے  
اور سامنے بیٹھ گئے آپ نے خدا کی حمد و ثناء کی پھر ان  
سے کہا کہ عمر نے تجھ کو بتایا میں نے منگی کا پیام دیا تھا میں  
نے اس کو کہا کہ اس کے معاملہ میں میرے ساتھ دو اور بھی امیر  
ہیں اور میں نے پسند نہ کیا کہ تم تین تک تم سے مشورہ کرو  
اس کا نکاح کرو دو میں چکے رہے اور حسن بڑے اور خدا  
کی حمد و ثناء کہہ کر سامنے آئے باپ عمر کے بعد کن سے رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کا شرف محبت پایا اور آپ اس سے معنی  
وفات پہلے پھر منکر غفلت ہو اور انصاف کیا کہا تو نے  
مخبر کیا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس میں قسمی

دونکما بلنظہ۔

علاوہ اس کے وہ روایت ہے جو فاضل مغالب نے بھی صواعق ابن حجر سے نقل کی علاوہ اس  
کے ابن عبد البر نے استیعاب میں انثار ترجمہ ام کلثوم میں روایت کی ہے۔

ان عمر بن خطاب خطب الى علي بننته  
ام كلثوم فذكر صغرها فقيل له ردك فعاوده  
فقال له علي ابعث بها اليك فان رضيت  
فهي امراةك فارسل بها اليه فلكشف عن  
ساقها فقالت مه والله لو انك امير  
المؤمنين للطعت عينك  
ذہوتا تو میں تیری آنکھ پر چا پڑ مارتی۔

علاوہ اس کے شیخ شہاب الدین ابن حجر عسقلانی نے اپنی کتاب اصحاب فی معرفۃ الصحابہ  
میں بیان کیا ہے۔

ام كلثوم بنت علي بن ابي طالب  
الاشيعة امها فاطمة بنت النبي صلى الله  
عليه وآله وسلم وقال ابن ابي عمر ان قدسي  
حدثني سليمان بن عمرو بن جميل بن علي  
ان عمر خطب الى علي بننته ام كلثوم  
فذكر له صغرها فقيل له انه ردك فعاوده  
فقال له علي ابعث بها اليك فان  
رضيت فهي امراةك فارسل اليه فلكشف  
عن ساقها فقالت مه والله لو انك امير المؤمنين  
للطعت عينك وقال ابن وجب عن  
عبد الرحمن بن زيد بن اسلم عن ابيه عن  
جده عن زوج عمر ام كلثوم عن ابيها عن  
الفاوقان الزبيري عن ابيه عن ابيه عن

ام کلثوم بنت علی بن ابی طالب کی بیٹی اس کی والدہ فاطمہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بیٹی ہیں ابن ابی  
عمر قدسی نے کہا کہ سفیان نے بروایت  
عمر کے محمد بن علی سے مجھ سے بیان کیا  
کہ عمر نے علی کو ان کی بیٹی ام کلثوم کی منگی کا  
پیام دیا آپ نے اس کی عمری بیان کی کسی نے کہا آپ  
کی درخواست کو پھر دیا انھوں نے پھر درخواست کی علی نے  
ان کو کہا کہ میں اس کو آپ کے پاس بھیجوں گا اگر آپ کی  
مرضی ہوئی تو وہ آپ کی زوجہ ہے پھر اس کو بھیجی آپ نے اس  
کی بیٹی کی کھولی اس نے کہا ہوں اگر تو امیر المؤمنین نہ ہوتا تو تیری  
آنکھ پر چا پڑ مارتی ابن وجب نے روایت عن زید بن اسلم  
عن ہریر بن جہدہ کہا کہ عمر نے ام کلثوم کے ساتھ چار بیس  
ہزار دینار پر نکاح کیا زید نے کہا کہ وہ عمر کے دو بیٹے زید اور

فیصل کو پسند نہ کیا۔



رقیۃ ومات ام کلثوم وولد حانی یوم  
واحد اصیب زید فی حرب کانت بن  
بن عدی فخرج لیسلم بنیہم ففتح رجل  
ولاد یعرفہ فی النکاح فغاش ایا ما و  
کانت امہ مر لیضۃ فمات فی یوم واحد  
و ذکر ابو نصر الدولابی فی الذریۃ  
الطاهرة من طریق ابن اسحاق عن الحسن  
بن علی قال لما ماتت ام کلثوم بنت علی من  
مرض دخل علیہا حسن وحسین وقاتلہا  
اکملت علیہا لیکحلک بعض ابنائک ولکن  
اردت ان تعین ما ز غفیلما تصیبہ فدخل  
علی کرم اللہ وجہہ فحمد اللہ واثقی علیہ  
وقال ای بنیۃ ان اللہ قد جعل امرک بیدک  
فانا احب ان تجعلہ بیدک فقال  
یا ابنت الی امرأۃ رغب فیما رغب فیہ  
النساء و احب ان اصیب من الدنیا فقال  
هذا من عمل حدیث ثم قام یقول  
واللہ لا اکلم واحدا منهم ما ولفعلین  
فاخذ ایتا بھا و سادھا ففعلتہ فقال الی  
قد زوجتک من عون بن جعفر فماتت  
عون ان هذک فریح الیہا علی ربی اللہ عندہ  
فقال یا بنیۃ اجعلی امرک بیدک ففعلت  
فزوجھا اخوہ فماتت عنہا فزوجھا اخوہ  
عبد اللہ بن جعفر فماتت عندہ و ذکر ابن  
سعد نخوہ و قال فی اخوہ فماتت فقول

الی و استعجی من اسما بنت عبید  
مات ولداها عند ما غفیلما ففعلت  
قال ففعلت عندہ ولم تلد لاحد منهم و ذکر  
ابن سعد عن انس بن عیاض عن جعفر بن  
محمد عن ابیہ ان عمر خطب ام کلثوم الی علی  
فقال انما حبست بناتی علی بنی جعفر فقال  
زوجینہما فی اللہ ما علی ظہور الارض رجل  
یرصد من کرامتہا ما رصد قال قد فعلت  
فجاء عمر الی المہاجرین فقال رفونی فرفوہ  
فقالوا بعن تزوجت قال بنت علی سمعت  
عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول کل منہ و  
نسب و سبب منقطع یوم القیامۃ الا صہرک  
والنسب و سبب و کان لی بہ علیہ السوم  
الغلب والسبب فاحببت هذا الیضا و من  
طریق عطاء الخولسان ان عمر امیرھا اربعین  
الفا و اخرج بہ بسند صحیح ان ابن عمر  
صلی علی ام کلثوم و ابنہا زید فجعلہ  
مما یشی و کبر اربعاً و ساق بسند اخر ان  
سعید بن العاص حوالذی امیرھا  
علیہا انتھو بلفظہ

علاوہ ان ابن اسد الغابہ میں ترجمہ ام کلثوم میں ہے۔

ام کلثوم بنت علی بن ابی طالب امیر المومنین  
بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم  
ولدت قبل وفات رسول اللہ علیہ و آلہ  
خطبھا عمر بن الخطاب ان ابیہا علی

ذکر کیا اور اس کے اخروں کا کہ وہ کہا کرتے تھے کہ مجھ کو  
اسما بنت عیس سے شرم آتی ہے کہ اس کے دو فرزند ہمارے  
پاس فوت ہو گئے اور میرے پرہیز کو خوف ہے کہ اس  
کے پاس آپ مر گئی اور ان میں سے کسی کے پاس نہ بنی اور ابن  
سعد نے بروایت انس بن عیاض عن جعفر بن محمد عن ابیہ  
ذکر کیا کہ عمر نے ام کلثوم کی منگنی کی علی سے درخواست کی انھوں  
نے کہا کہ میں نے اپنی لڑکیوں کو جعفر کے بیٹوں کے واسطے  
رہ کر رکھا ہے عمر نے کہا مجھ سے زیادہ وہ جعفر کے بیٹوں  
اس کی بڑی کہ غنیمتوں کو تو نہیں لیں گی میرے پرہیز دار  
ہو گا علی نے کہا میں نے بیادہ عمر بنا کر دینے سے پسند نہ  
کیا کہ مجھ کو نکاح کی مبارک دہلیز اس کے ساتھ نکاح کیا گیا  
شی کی بیٹی کے میں نے نہ ہی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہوا ہے  
تھے کہ ہر حال تو آدمی اور نامائش قیامت کے دن مستحق نہ  
جائے گا مگر میرا وعدہ تو مادی و دنیوی ہے اور مجھ کو حضرت علیہ  
السلام سے رشتہ اور واسطہ تو تھا میں نے جا کر یہ بھی جو عطا  
فرمایا اس کے حریق سے یہ کہ عمر نے اس کا عیس پر ہر ہر ذرہ  
تھا اور سنہ صحیح کے ساتھ تخریج کی ہے کہ ابن عمر نے ام کلثوم اور  
اس کے فرزند زید پر ناز پر بھی اور اس کو اپنے متصل  
رکھا اور پار تکیہ پر پرھیں اور دوسری سند سے بیان  
کیا کہ سعید بن العاص امام ہوا تھا

ام کلثوم علی بن ابی طالب کی بیٹی اس کی والدہ فاطمہ  
بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم ہیں رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے پیشتر پیدا ہوئی  
عمر بن خطاب نے اس کی منگنی کا اس کے باپ کو یہ وار

رضی اللہ عنہ فقال انہا صغيرة فقال  
 عمر زوجین یا ابا الحسن فان اردت  
 من کرامتها ما یرصدہ احد فقال  
 علی انا البعثا الیک فان رضیتها فقد  
 زوجتکھا فبعثھا الیہ ببرہ فقال لھا قول  
 هذا البر الذی قلت لک فقلت  
 ذلک لمن قال قولہ قدر رضیت رضی اللہ  
 عنک ووضعی یدہ علیہا فالتفتل هذا  
 لولائک امیر المؤمنین کسرت انک نحر  
 جادت ابا حافض بنہ النخبر وقالت له  
 بعثت الی شیخ سود قال یا بنیہ فانه  
 زوجک رجلا عمر فجلس الی انہا جریں  
 فی روضة وکان بجلس فیہا منہا جرون  
 الذولون فقال روفوف قالوا بعدا یا امیر  
 المؤمنین فان تزوجت ام کلثوم بنت  
 علی رضی اللہ عنہ سمعت رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وآلہ وسلم یقول کسب و نسب و منہ  
 یسقط یوم النبیۃ الی سببی و نسبی و صبری  
 فکان لی بہ علیہ الصلوٰۃ والسلام النسب  
 و السبب فاروت ان یصح الیہ الصبر فرؤہ  
 و تزوجنا علی اربعین الف اولدت لہ زید  
 بن عمر الاکبر و زینہ و توفیت ام کلثوم  
 و ابنہ زید فی وقت واحد و کان زید قد  
 حبیب فی حرب کان بن بن عدی خرج  
 لیصلح بینہ و بنہ بن سبہ فی القلۃ

فتیحا وصدعہ فغاش ایا ما ثمرات  
 هو و امہ و صلی علیہا عبد اللہ بن عمر  
 وحسین بن علی رضی اللہ عنہما و جین  
 و لما قتل عنہما عمر بن جعفر بن جعفر  
 بلطفہ لعلہ عن ازالۃ الغین  
 نے اندھیرے میں ہمارا جس سے سر چھٹ گیا پھر چند روز بچا  
 پھر مر گیا وہ اور اس کی والدہ اور اس پر عبد اللہ بن  
 عمر و حسین بن علی نے نماز پڑھی اور جب عمر  
 مقتول ہر سے تو پھر عمر بن جعفر کے نکاح  
 میں آئی۔

بعد نقل ان روایات اور تصریح تصریحات کے اس نیکار کے ثبوت میں اہل سنت کے  
 نزدیک کچھ خطا باقی نہ رہا لیکن چونکہ مبارکہ و عنان بتعلیق حضرت کشمیری صاحب زہرہ آپ اس سے  
 منکر ہیں اس لئے اجمالاً اس قدر اور مطلب کئے رہیتے ہیں کہ علامہ ان کے اور محدثین اہل سنت نے  
 بطریق شتی اس روایت کے نقل و تخریج کی ہے اگر مضمون اس کو لکھا جاوے تو انہیں نظر میں ہے  
 اتنا اور معلوم رہے کہ محدث ابو صالح نے اور حافظ محمد عبد العزیز بن اسلم اور ابوالفتح نے کتاب مغزۃ النعمان  
 میں اور طبرانی نے کبیر میں اور دارقطنی و طبرانی نے وسط میں اور بہیقی اور دارقطنی نے بطور سلسلۃ التدریب  
 کے امام صادق سے امام حسین تک اور دارقطنی نے اور طرق مختلفہ سے اس روایت کی تخریجات کی  
 ہیں ترجمہ روایات خانہ المشکین مولانا موعوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ نے تمام روایات کا ازالۃ الغین  
 میں نقل فرمایا ہے جس شخص کو دیکھنے کا شوق ہو ازالۃ الغین جلد اول کے آخر کو مطالعہ کرے اگر کسبہ  
 اس کے اثبات کے لئے اور بھی فتول ہمارے پاس موجود ہیں لیکن چونکہ جس قدر نقل کر دیا ہے  
 اہل انصاف کے لئے کافی دوائی ہے اور زیادہ کی حاجت نہیں اس لئے اسی پر اکتفا کرتے ہیں۔

اہل تشیع کی کتابوں سے فاروق کے ساتھ ام کلثوم بنت زہراؑ

## کے نکاح کا ثبوت

اب اس کا ثبوت اہل تشیع کی کتابوں سے سینے اور تویہ سے ہو سکتی ہے روایت کی ہے  
 بشرطیکہ غسبت سے مراد نکاح بجز رضا نہ ہو کہ میں اور اس میں پاس خانہ حبیب بسبب کچھ چون دجرا  
 نہ کریں ورنہ حنفیہ غضب فرق سے نکاح مہر اور کھانا حج نہیں ہے بلکہ روایات کے جس خلاف ہے  
 چنانچہ ہم آئندہ عرض کریں گے اور سینے اب کے حضرت زینب زکات مجاہد المؤمنین اشد ذکر عباس  
 رضی اللہ عنہ میں بخبر فرماتے ہیں اور کتاب السیاح و تہرہ آن سفر رست کہ چون عمر بن الخطاب

جنت ترویج خلافت فاسدہ نمود ترویج ام کلثوم دختر مطہ حضرت امیر امیر نمود انحضرت جنت اقامت  
جنت کمر اظہار اباد امتناع نمود عمر عباس را نزد خود طلبید و سگند خورد و گفت اگر تو علی را راضی نسازی  
آپ خود دفع او مکن باشد خواہم کہ دو منصب سفایر چ و د زمزم از تو خواہم گرفت عباس ملاحظہ نمود اگر این نسبت  
واقع نشود آن فظ علی ظم تکب چنان امور ناصواب خواہد شد از حضرت امیر التماس و الحاح نمود کہ ولایت  
نکاح آن مطہرہ مظلومہ با دلتونین فرمایہ چون مبالغہ عباس در آن باب از حد گذشت انحضرت از روی  
اکراہ ساکت شد تا آنکہ عباس از کتاب الترویج از پیش خود نمود و جنت الطمانہ نازہ فتنہ اورا بآن  
منافق ناہر الاسلام عقد فرمود و ظاہر ابواسطلہ ابن و کالت فتنوں و امثال آن حضرت امیر عباس را  
مانند دیگر باران فدائی خود راسخ و محبت و اخلاص پیدا نہشت و منہاجانکہ سابقہ در احوال سید الشہداء  
مذکور شد انحضرت از عباس و عقیل بخلینین حافنین تبسیر فرمود اورا یکتہ بی بی آپ کے شبیر ثلث  
قاضی نور اللہ شوستری مجالس المؤمنین انشاء فرمود محمد بن جعفر صبار میں تحریر فرماتے ہیں و محمد بن  
جعفر بعد از فوتہ اعمر بن الخطاب بشرت مصاصت امیر المؤمنین مشرت کشتہ ام کلثوم را کہ با سہم  
کلمات از روی اکراہ در جبالہ تمیز بود ترویج نمود اورا شیشے صاحب تاریخ حبیب الشیر نے خاتمہ  
ذکر فاروق پر جس جگہ ان کی زوجہ اولاد کا ذکر کیا ہے لکھا ہے سچو ام کلثوم بنت امیر المؤمنین علی  
بن ابی طالب کرم اللہ وجہہ و زوی پسری و دختر سی تولد نمودند پس زید نام داشت و دختر زیدہ و زانیان  
عقب نامدینا پسر و دختر فاضلی مذکور است زید را عبد الملک بن روان زہر داد اورا سبب آیات بیانات  
سے نقد لکھتے ہیں (۱) قاضی شوستری نے مجالس المؤمنین میں لکھا ہے کہ بن دختر نشان دہ ولی دختر  
بہر فرستاد (۲) ابوالقاسم قمی شارح نہر فی اس قول کی مخرج میں

بجوز نکاح العربیہ بالعجمی  
و ایسا شمیہ بغیر ایسا شمی  
لکھتا ہے

زوج علی بنت ام کلثوم بن عباس  
۱۰۰ مجالس المؤمنین میں ابوالحسن علی بن امین نے نقل کیا ہے اور ازین امر یہ سید  
کو ازین جملہ متدوکان خلیفہ ثانی مست جوہر را کہ دون دختر برتر کہ جناب امیر المؤمنین را اتفاق افتاد  
باین جہت بود کہ شمار شمارتیں سے نمود و زبان اقرار تصدیق رسول کی کشور دوران باب خلعت  
و فتاحات و غیرہ مفسور بود

(۵) تہذیب میں ہے

عن محمد بن احمد بن یحیی عن جعفر بن  
محمد القمی عن الشراج جعفر بن ابیہ  
علیہ السلام قال ماتت ام کلثوم بنت  
علی علیہ السلام و ابنہا زید بن عمر  
بن الخطاب فی ساعۃ واحدہ و لا  
بیدری ایہما حلت قبل فلم یدر ث  
سحدہما من الاخر و علی علیہما جمیعہ

(۶) قول مرتضی کا شافی (۱) تہذیب میں

فاما انکارہ نہ شد ذکرانی کتاب استشاف  
الاجواب عن حذالایاب منشورہا و بینا  
انہ علیہ السلام ما احباب عمرانی نکاح  
اینتہ الابد لقصد و تبہن و و مراجعہ  
و منازعہ و کھ مطوین حانور اشفق معہ من  
سورہ اعمال و ظہور مالوزین الی بخنیہ

(۷) مصاصت نوامیس میں قاضی شوستری نے لکھا ہے کہ محدثین کا اقرار ہے کہ یہ نکاح جہود  
اکراہ سے ہوا انتہی چونکہ تم چوتھا ثبوت اصل کتاب سے اور ساتوں اوپر نقل کر کے تھے اس نے  
میں ترک کر دیا غرض کہ اگر اثبت کیا جاوے تو اور بھی بہت خرقی سے اس کا ثبوت ہو سکتا ہے  
لیکن صاحب عقل و دین کے واسطے یہ بھی کافی ہے اب بعد ان تصریح و تصریحات کے جو فتنین  
کی کتب معتبرہ اور علماء معتبرین کے اقوال سے نقل مجھے کوئی شخص جس کو ذرا سی عقل اور تصور اسادین  
و اسب احطیات کی طرف سے ملے ہو اس امر کا انکار نہیں کر سکتا کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت فاطمہ رضی اللہ  
عنہا سے ہوا اور یہ دعویٰ نہیں کر سکتا ہے کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت صدیق سے منع ہو کیونکہ روایات  
مذکورہ صحیح دلائل کے قریب ہیں کہ علماء فریقین کے نزدیک مسلم ہے کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت علی جوہر  
زہر کے بعض مبارک سے تولد ہو میں منع ہو روایات اہل سنت میں تو صریح مذکور ہے حاجت میں  
نہیں اور روایات شیعہ میں بھی کوئی تصریح ہے قاضی صاحب شوستری نے بعد عمر کے محمد بن جعفر کے

امام محمد باقر سے روایت  
ہے کہ امام کلثوم بنت علی علیہ السلام  
اور اس کا سر زید بن عمر  
ایک وقت میں فوت ہوئے  
اور یہ معلوم ہوا کہ کون ان میں  
سے پہلے فوت ہوا اس سے ایک دوسرے کا  
دارت نہ ہوا اور دونوں پر کھٹی نماز پڑھی گئی

لیکن حضرت کا نکاح کر دیا پس اس بات کی طرف سے  
مشرع جواب ہم نے کتاب شافی میں ذکر کیا ہے اور بیان  
کیا ہے کہ علی علیہ السلام نے اپنی بیٹی کے نکاح کو عمر کے  
ساتھ قبول نہیں کیا کیونکہ ڈرانے اور دھمکانے اور بھگڑنے  
اور بی گشتگو کے بعد جس میں بڑے انجام کا اور اس کے  
ظاہر ہو جانے کہ جس کو ہمیشہ چھپاتے تھے خوف ہوا

مصابہات بیان کی اور ظاہر ہے کہ یہ مصاہرت بسبب تزویج ام کلثوم بنت فاطمہ مثنیٰ ذہلبیہ تزویج  
 ام کلثوم بنت صدیق کے ابوالقاسم مثنیٰ نے ام کلثوم کے ہاشمیہ ہونے کی شہادت دی اور تسلیم کر لیا اور یہ اسی  
 وقت ممکن ہے جب کہ ام کلثوم بنت فاطمہ ہوں اگر یہ ام کلثوم بنت صدیق ہو تو ہم ایک اہل حق بھی سمجھ  
 سکتے ہیں کہ وہ ہاشمیہ نہ ہوں گی اور اسی طرح باقی نصوص بھی اسی طرف راجع ہیں غرض کہ ان نصوص و تصریحات  
 سے بخوبی ثابت ہے کہ یہ نکاح حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ سے ہوا، اگرچہ اس کے بعد کچھ ضرورت نہ  
 مثنیٰ کہ ہم اس کے ابطال کی طرف اور بھی متوجہ ہوں، لیکن اس لئے کہ ناظرین رسالہ حضرت شیعہ کے  
 دین و دیانت فہم و فراست اور عقل و کیاست علم و فضیلت کا بخوبی اندازہ فرمائیں اور معلوم کریں کہ یہ  
 حضرات جو عینہ نئی نئی تراش و خراش مذہبی فرماتے رہتے ہیں اور آئے دن ایک نئی گھڑت مبنی بر مثنیٰ  
 ہے تھوڑی سی اور بھی اس مسئلہ کی توضیح کرتے ہیں پس واضح ہو کہ تتبع قاصر حضرت سے معلوم ہوتا ہے  
 کہ یہ جواب اور یہ توجیہ جو ہمارے فاضل حبیب نے فرمائی ہے قاضی شومستری کے زمانہ تک بیکار کے  
 بعد کشمیری صاحب نزم نہ تک بھی ایجاد نہ ہوئی تھی کہ انھوں نے اس لا جواب توجیہ کو اختیار کیا اور کچھ  
 زور مایا معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایجاد و اختراع حال کا ہے، اول مستندین میں بعض علماء اعلام نے مثل شیخ  
 مفید کی اس نکاح کے وجود سے ہی انکار کیا اور فرمایا کہ جس روایت میں یہ مروی ہے وہ روایت  
 زہیر بن بکار کی طریق سے ہے اور وہ مبغض امیہ المؤمنین ہے اور قابل اعتبار کے نہیں، پھر جب یہ  
 کہ انکار ایسی خبر کا جو منکر استوار کے ہے پیش نہیں جاتا اور ماہتاب مشت خاک سے نہیں چھپ سکتا تو  
 دوسرے راہ چلے بعضوں نے جناب امیر کے معجزہ اور کرامت پر ٹالا کہ آپ نے وفد بخاران سے  
 ایک جنبہ ہاکر اور مشکلی شکل ام کلثوم کے بھیج دی مثنیٰ اور وہ جیسے حضرت عمر کے پاس رہی کسی نے  
 تفتیش کی پناہ پکڑی کسی نے حضرت کے صبر و سکوت کا نتیجہ کہا، کسی نے بنات نوہ کو مشتبہ قرار دیا کسی نے  
 بنات طیبات حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ماثلی بتلایا کوئی سبب ظاہری مگر کوئی عمر کے اس کو جائز اور  
 مباح کہتا ہے اور کوئی بوجہ فراق و کفر باطنی کے اس کو مثل اکل مینہ و لحم الخنزیر کے معلوم کرتا ہے، جناب امیر  
 ثابت کرتا ہے، غرض کوئی مستند وار کچھ غمخساری کر رہا ہے کسی کا کچھ ترانہ ہے لیکن کوئی اس پر نسبت  
 سے ساحل خلاص پر نہ پہنچا، اور کسی کو اس درجہ حدیث سے راہ نجات نہ سوجھی، تمام تاویلات مغل اور  
 ساری تسویدات لغو و لاعمل جب کوئی توجیہ نہ کر دے کشتہ نہ ہوئی، اور دیکھا کہ نصیر مگر گہرے ربانی محال ہے تو  
 اس لئے کچھوں نے ایک نیا لباس بدل، اور زنی توجیہ لکھی اور اس کو ماہر و فنی سمجھا حالانکہ وہ بہ نسبت  
 توجیہات سابقہ کے بھی زیادہ غلو و دہش ہے اور یہ مہر و مہر من ثابت ہے

## شیعہ کے اس دعویٰ کا ابطال کہ فاروقؓ کا نکاح ام کلثوم

### بنت صدیقؓ سے ہوا

اول صریح روایات فریقین کے اس کے کذب ہیں روایات سے صاف ثابت ہے  
 کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت فاطمہ سے ہوا، اگر یہ نکاح فی الواقع ام کلثوم بنت صدیق سے ہوا تھا تو آپ  
 کے علماء نے کیوں زبان سے نہ نکالا اور آج تک یہ لغو توجیہات کیوں کرتے رہے، اہل حق حضرت اگر واقعی  
 یہ نکاح بنت صدیق سے ہوا ہوتا تو آپ کے اکابر تو ایک عالم کو سر پر اٹھا لیتے اور برخلاف اس کے  
 اپنے عجز کے معترف ہیں، دوسری یہ کہ عمر بن خطابؓ بنزع شیعہ دشمنی اہلبیت اور ان کی تذلیل و توہین کے  
 درپے تھے چنانچہ اہلبیت کے گھر کو جلادیا اور طرح طرح کی اہانت کی جس کا بیان خارج از حد امکان  
 ہے پس مقصود اس نکاح سے یا بل بیت کو ایذا رسانی مثنیٰ چنانچہ تعلقات باہمی سے حسب روایات  
 شیعہ ظاہر و باہر ہے، یا مقصود تزویج خلافت مثنیٰ کہ اس بضعتہ الرسول مگر گوشہ بقول کو غنہ از و اج سے  
 وجاہت خواص دعوا میں ہو جائے گی چنانچہ قاضی صاحب شومستری نے اس امر کی تصریح فرمائی اور  
 نہایت برہمی ہے کہ یہ دونوں امر جب تک ام کلثوم بنت فاطمہ تسلیم نہ کی جاویں حاصل شدنی نہیں  
 تیسرے یہ کہ یہ محض جھوٹ اور افتراء ہے کہ ام کلثوم بنت صدیق حضرت امیر المؤمنین کی بیٹی بسبب ربیب  
 ہونے کے مشہور تھی جب تک اس کی شہرت کو دلائل معتبرہ سے ثابت نہ فرما دیں لائق التفات  
 نہیں بلکہ یہ ممکن نہیں کہ بونکہ بعد نزول آیت ادعوہم لا بائسہم ہوا قسط علیہم اللہ۔  
 غیر باب کی طرف نسبت کرنا ممنوع ہو چکا تھا، اور نیز ام کلثوم بنت علی کے ساتھ البتاس داشتہ کو یہ  
 اطلاق مستلزم تھا اس لئے ہرگز یہ اطلاق صحیح نہیں ہو سکتا اور نہ تو لازم آتا ہے کہ محمد بن ابی بکر پر بھی محمد  
 بن علی ابن ابی طالب کا اطلاق کیا جاوے کیونکہ جیسی ام کلثوم حضرت کے ربیبہ مثنیٰ ایسے ہی محمد بن ابی بکر  
 بھی آپ کے ربیب تھے بلکہ محمد بن ابی بکر کو بہ نسبت ام کلثوم کے بہت زیادہ خصوصیت مثنیٰ حسب  
 روایات شیعہ اپنے حقیقی باپ سے زیادہ حضرت کو سمجھتے تھے ہمیشہ حضرت کے رفیق و همکار رہے  
 حضرت بھی بجاں شغف محمد بن ابی بکر کو دلنا صیح سے یاد فرماتے ہیں چنانچہ منہ البلاغت میں یاد  
 آتا ہے کہ مروی ہے، جو مثنیٰ یہ کہ اگر بغرض محال روایات میں ام کلثوم بنت علی سے ام کلثوم بنت  
 صدیق ہی مراد ہوں تاہم صحیح نہیں کیونکہ ظاہر ہے کہ یہ اطلاق مجازاً ہے اور متفق علیہ مسلم ہے کہ

ولدت قبل وفات رسول الله صلى الله عليه وسلم

تو متعین و متخلق ہو اگر یہ نکاح ام کلثوم بنت  
کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت صدیق سے ہوا بالکل سہل گیا

ہممت السعدا کی روایت کی تلقا

[illegible][illegible]

کے ساتھ جیسا شیعیان وقت کا زعم ہے اور عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہوا ہے نہ کسی دوسرے عمر یا عمر کے ساتھ جیسا شاید بخوبی ہو کر شیعیان آئندہ دعویٰ کرنے لگیں کیونکہ اول تو متفقہ میں اور متاخرین علماء شیعوں نے اس کو قبول اور تسلیم فرمایا ہے چنانچہ روایات سالبہ سے واضح ہو چکا نہیں صرف تسلیم ہی نہیں کیا بلکہ فقہا شیعوں نے اس سے استنباط مسائل بھی فرمایا ہے چنانچہ ابوالقاسم متقی شارح شرائع کی تصریح سے واضح ہے پھر یہ ام کلثوم بنت فاطمہ حضرت امام حسن حسین زینب البکرائے رضی اللہ عنہم سے حسب تصریح صاحب الہامیہ چھوٹی ہیں اور سیالہ ہجری میں تقریباً پیدا ہوئیں تو ابتداء خلافت فاروقی میں ان کی عمر تقریباً پانچ سال کی ہوگی کیونکہ وہ برس اور پانچ چھ ماہ خلافت صدیق کے بھی گذرے اور صاحب الہامیہ نے جو بعض روایات سے ثابت کیا کہ نکاح کے وقت حضرت عمرؓ کا سن ساٹھ برس کا تھا کچھ قابل اعتبار نہیں کیونکہ اسی روایت سے یہ بھی ثابت ہے کہ ام کلثوم کی عمر چار سالہ تھی اور ابا ہریرہؓ کہ حضرت عمرؓ کی عمر تیرہ لڑھ سال سے متجاوز نہیں تو وفات حضرت عمرؓ کے وقت ام کلثوم سات سالہ ہوئیں اور ان کے بطن مبارک سے دو بچے بھی تولد ہوئے ایک زید دوسری رقیہ تو کیا کوئی عاقل بخیر نہ کر سکتا ہے کہ سات سال عمر تک دو بچے کسی لڑکی کے پیدا ہو جائیں اصل یہ ہے کہ واقفان یہ جانتے ہیں کہ بزرگوں کی تولد اور وفات اور سن عمر وغیرہ میں اختلاف کثیر ہے کوئی امر ایسا نہیں الا ماشاء اللہ جس میں اختلاف نہ ہو خود حضرت عمرؓ کی عمر کو ۵۵ سال ہی لکھا ہے تو کوئی شخص قطعی طور پر کسی امر کے سن کو معتبر نہیں سمجھ سکتا علی الخصوص ایسی حالت میں جب کہ بابت عقل صراحتاً اس کی تکذیب کرتی ہو اور قرینہ قاطع اس کے کذب ہونے پر قائم ہو قطع نظر اس سے ہم تسلیم کرتے ہیں کہ یہ روایت صحیح ہے اور اس کی وجہ محتمل یہ ہے کہ عثمان غنیؓ میں شائع ہے کہ اماد کی کسرات میں شہور کو ساقط کر دیتے ہیں اور عشرت کی کسرات میں احاد کو گرا دیتے ہیں خاص کر جب کہ تعین کسر معلوم نہ ہو تو اس روایت میں بھی چونکہ سال نکاح علی النقیین معلوم نہیں لیکن بچاس اور ساٹھ کے تقریباً ما بین واقع ہوا ہے اس لئے کسرات کو حذف کر دیا اور عشرہ اطلاق کر دیا نقل روایت میں رسالہ الہامیہ کے یہ الفاظ ہیں بھی روایت اسی کتاب المودہ مذکور میں یوں ہے۔

ان عمن بن الخطاب لما خلب ام کلثوم و  
اعتذر علی بصغرھا فقال عمر وھا  
حاجۃ الی الله لکن ابتغی الوسیلۃ الی  
محمد عبیدہ السدۃ وھو یقول فی سبب و نسب

عمر بن خطاب نے جب ام کلثوم کی خواست گاری کی  
اور میں نے اس کی صغر کا تذکرہ کیا تو عمر نے کہا کہ جو  
عورتوں کی طرف رغبت نہیں میں محمد عبیدہ  
ی طرف وسیع جاتا ہوں اور وہ وہ سبب ہر واسطہ در

ینقطع بالموت الاسبی ونسب فزوجھا  
علی ایاہ بعدہ واربین الن درھو فضا  
ذلك کلہ عمر وھی ابنۃ اربع سنین  
او مابین الارب والخنس وعمر ستین  
سنین فاجلسھا عمر المحبہ فرفع  
میدوزھا ومسح یدہ علی راسھا فجود  
ساقھا فوفعت یدھا وکادت ان تلطمہ  
وقالت لولا انک امیر المؤمنین للطمت  
علی خدک فقال عمر دعوھا فانھا ناشیۃ  
قروشیۃ۔

رشتہ موت سے منقطع ہو جائے گا مگر میرا واسطہ اور  
رشتہ تو علی نے چالیس ہزار درہم مر پر اس کا نکاح عمر کے  
ساتھ کر دیا۔ عمر نے یہ سب بھیج دیا اور ام کلثوم چار  
سالہ تھی اور عمر کا عمر نہ تیرہ سن تھی تو عمر نے اس کو  
اپنے سپو میں بٹھایا اور اس کے آزار کو اٹھایا اور  
اس کے سر پر اپنا ہاتھ رکھا اور اس کی پیڈلی کھولی  
اس نے ہاتھ اٹھایا اور قریب تھی کہ عمر کے چہرہ پر مارے  
اور کہا کہ اگر تو امیر المؤمنین نہ ہوتا تو تیرے  
رخسار پر چٹا پتھر مارتی عمر نے کہا اس کو جانے دور یہ  
باشعیرہ قرشیہ ہے۔

علاوہ انہیں اس روایت کے صریح الفاظ کا مدلول یعنی وسیلہ کا طلب گار ہونا روایت کل سبب الز بیان کرنا حضرت علیؓ سے خواستگار ہونا۔ باشعیرہ قرشیہ اس کو کہنا یہ سب اس کی بنت فاطمہؓ ہونے کو مستلزم ہیں اور بنت صدیق ہونے کو نافی پھر یہ نکاح ام کلثوم بنت صدیق رضی اللہ عنہ سے ہونا ممکن نہیں کیونکہ اول تو یہ ابتداء خلافت فاروقی میں تولد ہوئی اتنے زمانہ میں اس کا بالظہور ہونا اور دو بچے پیدا ہونا محالات عادی سے ہے پھر عمر کو اس کی خواستگاری کی کچھ حاجت نہ تھی البتہ صدیق سے عداوت نہ تھی کہ اس کی تذلیل و توہین مد نظر ہو بلکہ اگر حضرت عمرؓ موافق ہمارے اعتقاد کے غلیظ راشد تھے ان کی غرض اس نکاح سے رسول کے ساتھ پیوند کی تھی چنانچہ جاری روایات سے ثابت ہے اور اگر حسب مرسوم شیعوں دشمن اہل بیت تھے تو بھی ان کی غرض اسی ام کلثوم سے متعلق تھی کیونکہ اسی کے غضب میں تذلیل البتہ سے نہ بنت البکر میں۔ اور اگر لبرنس محال یہ ام کلثوم بنت صدیق ہوتی تو حضرت امیر سے اس کی خواستگاری کے کیا معنی آپ کی ہمت السداد کی روایت سے جس کو علماء شیعوں نے معتبر سمجھ کر اپنا مسئلہ قرار دے رکھا ہے ثابت ہے کہ حقین بھائی ام کلثوم کا عبد الرحمن بن ابی بکر تھا تو ظاہر ہے کہ وہ ولی ام کلثوم کا ہوا نہ حضرت امیر اور عبد الرحمن بن ابی بکر لاریب موالین غلام میں سے تھا اگر اس کی خواستگاری فرماتے تو حضرت امیر کا اس میں کچھ دخل نہ تھا نکاح بواہت عبد الرحمن بلا وقت اور ہر دن کشاکش کے ہو جاتا پس اسے حضرات ذرا ہوش میں آؤ عقل کے ناخن بنواد جب ابی حنی کے مقابلہ میں قدر کو اور سمجھو کہ اس قدم کے المامات الہام نہیں بلکہ



صرف تنازع لفظی ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ کے نزدیک اس کے یہ معنی ہیں کہ برکتی بیٹی چھین لی جس سے بادی النظر میں دیکھنے والا یہ سمجھے کہ اس الجارہ واکراہ کی غایت نکاح ہے چنانچہ ہمارے مخاطب بسبب نے اسی مدعا کے ثبوت کے لئے اس روایت کو اس جگہ نقل کیا ہے حالانکہ یہ محض غلط اور فریب دہی ہے بلکہ غایت الجارہ واکراہ جو عبارت لاحقہ سے مفہوم ہوتی ہے وہ صرف دکھانا حضرت ام کلثوم کا تھا چنانچہ حتی الجارہ ان پر یہاں اس پر دل ہے اور ظاہر ہے کہ نکاح کے لئے بروایات مسلم و ابی یوسف دیکھنا مخطوبہ بالغہ کا بھی جائز بلکہ مندوب ہے چہ جائیکہ صغیر ہو کہ صغیرہ کا جس کی عمر چھ سات سال کی ہو علی الخصوص ایسی حالت میں کہ عرب کی رسم و عادت کی خلاف نہ ہو دیکھنا یا دکھانا مستلزم کسی محذور کو نہیں ہے پس اس سے ثابت ہوا کہ اگر بالفرض یہ روایت صحیح ہو بھی تاہم مفید مدعا مجیب نہیں ہے کیونکہ مدعا اثبات الجارہ واکراہ در باب نکاح ام کلثوم بنت صدیق ہے اور اس روایت سے کسی طرح اس ام کلثوم کا بنت صدیق ہونا ہرگز مفہوم نہیں ہوتا تو ام کلثوم بنت صدیق کے نکاح کی نسبت الجارہ واکراہ کیونکر پیش ثبوت کو پہنچے گا کیونکہ اس کے نکاح کی نسبت الجارہ واکراہ تو فرع اس کی وجہ کی ہے جب روایت میں اس کی وجہ کا ثبوت ہی نہیں تو اس کے نکاح کی نسبت الجارہ واکراہ کا دعویٰ کرنا ذوی العتول کا کام نہیں ہے۔

## جناب امیر کے تقیہ کرنے اور مجبور و مکروہ ہونے کا روایات

### متعددہ سے بطلان

رہا یہ کہ مذہب شیعہ میں اگرچہ روایات سے یہ امر ثابت ہے کہ نکاح ام کلثوم بنت فاطمہ سے مجبور واکراہ ہوا چنانچہ روایت کلینی اول فرج حضرت مناس سے یہ امر واضح ہے اور قاضی شوستر کی وغیرہ کی تفسیر بحاث اس پر دل ہے لیکن یہ امر سراسر لغو اور باطل ہے کیونکہ جناب امیر جو اس جبر واکراہ و امانت و تزیل کے متحمل ہوئے دو حال سے خالی نہیں یا یہ کہ یہ صبر و سکوت بوجہ وصیت کے تھا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وصیت فرمائی تھی کہ میرے بعد غلام جو جو کچھ احداثات و ابتداءات کریں ہرگز چون و چرا نہ کرنا اور جس قدر توہین و تزیل تقیہ کریں صبر و تحمل کو ہاتھ سے نہ دینا اور یا اس وجہ سے تھا کہ آپ بے یار و مددگار تھے آپ کو یہ خوف نہ تھا کہ اگر کسی سرگشتی مبادا جان بھی جائے اس سے آپ نے ان کذبات کو جھیل اور ان میں شریک رہے

لیکن دونوں توجہ میں ایسی خرافات و پلوچ ہیں جن کا بطلان ہر ایک ذہنی خود نظر مدبریت میں سمجھ سکتا ہے۔ احتمال اول بالکل غلط اور خلاف اصول شیعہ ہے کیونکہ بالاتفاق تمام اثنا عشر یہ لطف خدا پر غلط و واجب اور خلاف لطف قطعاً حرام اور قبیح ہیں اگر یہ وصیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم خداوند تعالیٰ شانہ فرمائی تو معاذ اللہ خدا تعالیٰ اور اس کا رسول امر بالقیح ہوئے کیونکہ امام عام اور نائب رسول کو یہ وصیت کرنا کہ بعد حضرت کے کفار و فجار کے ہم بیالہ و ہم نوالہ رہیں کسی کو راہ ہدایت کی طرف دعوت نہ کریں بلکہ تقیہ کے پردہ میں عوام کو جھوٹے اور غلط مسئلہ تسلیم کرنا حق سے گمراہ کریں اہل کفر و نفاق و بغض و شقاق اگرچہ دین کو برباد کریں شرعیعت کو بدلیں حلال کو حرام کریں فتنہ منوعہ کو جس کے متعدد دفعہ کرنے سے ہر ایک دفعہ میں عوام کا لالچام قضاۃ شہوت بہیمی بھی کریں اور بتدریج کلمہ کے مراتب پر بھی فائز ہوں اور اس کے غسل کئے پانی جسے جس قدر قطرات ٹپکیں ان سے فرشتے پیدا ہوں ایسی نعمت بے پایاں کو حرام کریں جھڑپ کو بھینٹ بنات خیالات کو غصب کریں دم نہ مابیں چون و چرا نہ کریں سراسر خلاف لطف اور قبیح اور حرام سے اور خلاف اس شخص کے ہے جس کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے اور کتاب نازل ہوئی اور جہاد کا حکم سنایا گیا اور اگر نہ ان اس سے حفظ اور بقا خاصہ ہی ایمان محض اور اس وجہ سے اس کو مستحق سمجھا گیا تو یہ بھی بالکل و اہمیت ہے کہ لفاق کا لیا اور اس کا حفظ اور اس کی حمایت ضرورہ کریم کو اور اس کے رسول کو اس درجہ متمم بالشان ہو کہ اس کے مقابلہ میں اس کا دین حنیف برباد ہو جاوے اور اس کی کتاب خراب ہو اور اہمیت نبوی ذیل و خواہوں پھر بھی اس لفاق کا لیا مد نظر رہے لغو باشد من ذلک اور جب یہ اشد قبیح اور مجرم ہے تو حق تعالیٰ شانہ کی طرف سے ایسی قباہ و مشنائع کا ام صادر ہونا امر محال و منقطع ہے احتمال ثانی بھی بالکل غلط اور باطل ہے کیونکہ اگر تار حجاب الامم معدودی آپ کے دشمن تھے تو جنگ جل و صفین کے وقت میں آپ کے ہمراہ ہو کر ہزار اصحاب نے جان بائیاں کیں وہ کہاں سے پیدا ہو گئے تھے پہلے کیوں دشمن تھے اور اب کیوں دوست ہو گئے بلکہ اگر تامل کیا جاوے تو اب زیادہ اسباب عدوت تھے آپ اپنی امداد میں خواہشات نفسانیہ سے ضرور روکتے ہوں گے جس پر مدارا خوشی کا ہے اسی واسطے آپ نے ارشاد فرمایا تھا و لا تلحوا زیداً لکم صلی اللہ علیہ وسلم کہ انی منع ابتداءت انو جب اس وقت آپ کے ہمراہ ہوئے اور آپ پر یہی جاعل کے فدا کرنے تک دریغ نہ کیا تو کیا اس وقت ہمدان ہوئے بے یار و مددگار تو اس وقت ہوتا کہ آپ ماریت فرماتے اور کوئی آپ





جاءل سيفه في عنقه وصديده الى  
السيف فقتل امير المؤمنين الحق عمار افوجه  
بالبحر وقال له لا تهابوه فصيروا قتله و  
كان مع الرجل ثلثون فارسا من جياد قومه  
تأواله وملك هذا علي بن ابي طالب فقتل  
والله وقتل اصحابك عنده دون المنطقة  
ففسط القوم جزعاهن امير المؤمنين فصح  
الاشجع الى امير المؤمنين علي حوجه سحبا  
فقال دعوه و لا تعجلوا فقال وملك بها  
استحللت اخذ اصرال اهل البيت فقال  
وانت بما استحللت قتل هذا الخلق  
في حق رب اهل و ان مرضاة صاحب احب  
ان من اتباع موافقتك فقال ما اعرف من  
نفسك اليك ذبا او قتل اخيك وليس بمثل  
هذا اطلب الشارات ففجئت الله ونجحت  
فقال له ارضع بل قمحك الله وتبرع  
فان حسد الخلفاء لا يزال بك حتى يوردك  
موانك الهلكة فغضب الفضل ورمى  
عنه عن جسده فاجتاحت اصحابه على الفضل  
فقتل امير المؤمنين سيده فلما نظر القوم الى  
بريق عينيه ولسان ذى الفار ومواسله عظم  
وقاموا ساعده فقال الضمير براس صاحبكم  
الوصف الى صبحكم الاكر فالضرفي و الفتر  
واسد بين يدي لي بجر ففجعه المهاجر ميت  
و دضر فقال احاكم بقتل خارج بلاد و

اور تلوار کی طسرت اچھ برصبا کسی نے  
امیر المؤمنین سے جو من کیا کہ عمار کے پاس پہنچے آپ  
سب سمیت متوجہ ہو گئے اور فرمایا اس کو گھر اور نہیں ہیں  
اپنی سواری کو چلایا اور اس کے ساتھ دھمی اس کی قوم کے  
عمدہ اور چیدہ لوگوں میں سے تیس سوار تھے انھوں نے اس کو  
کھاتہ راس ہو کر علی بن ابی طالب کو اپنی خدا کی قسم کھ کر اور  
تیس سے ساتھیوں کو نظروں تک تار کر ڈالے گا پس ساری قوم  
امیر المؤمنین سے ڈر کر گر پڑی اور شیخ کو منہ کے بل گھسیٹ کر  
امیر المؤمنین کے پاس لے آئے آپ نے فرمایا چھوڑ دو اور جلدی نہ  
کرو اور پوچھا راس ہو کس وجہ سے تو نے اہل بیت کے  
اموال کے لینے کو حلال کر لیا اس نے کہا اور تو نے کس سبب  
سے حق و مانق اس مخلوق کا قتل حلال کر لیا اور بالحق تم  
کو میرے سرور کی رضا پر ہی موافقت کی ہوئی ہے پس پیر پیر  
سے فرمایا میں بجز تیرے بھائی کے قتل کے اور کوئی تیرا گنا  
جیال نہیں کرتا اور زنا میرے کو اس جیسے مخالف کا جو حق  
منیں ہوتا پس تیرا خدا پر کرے اور تجھ کو زور دے شیخ  
نے کہا بلکہ خدا تیرا کرے اور تیری عمر کا تے بالحق حق خدا کا  
حصہ عین تیرے ساتھ ہے یہاں تک کہ تجھ  
کو دلت کے گناہوں پر تیرے کا فضل نص ہو اور اس کے  
جو پرست اس کی گردن تیرا دی جو تو اس کے ساتھ فضل  
پر گئے ہو گئے پس امیر المؤمنین نے اپنی نورنگی میں جواب آپ  
کی سخاوت کو دیکھ اور ذرا غصہ کیا کہ تو نے دیکھی اپنے  
بھتیجے بھتیجے دینے اور ماعت پچھنے کے فرمایا جاؤ پچھ  
جھوٹے مرد کو کہ میرے سرور کے پاس نہ جاؤ وہ گئے اور  
اس نے سرور کو کہ گئے تو میرے پاس نے صاحبین اور انصار کو تو تم

رسولہ واولی الامر منکم فضلتہ صدقات  
المدينة و ما يليها فخره على بن  
الاب طالب فقتله اخبث قتلة ومثل به  
اخبث مثله فليخرج اليه مشجعا نكمو  
استعد واه من رباط الخيل والسلاح  
فسكت القوم مليا كان الطير على رؤسهم  
فقال اخوس انتم و ذوال السن فالتفت اليه  
رجل من الاعراب فقال له الحجاج بن  
السجن فقال ان سرت سرنا ماعت شوقا  
اخر فقال لا تعلم الى من توجهنا والله ان لنا  
ملك الموت اسهل من لقائه فقال اذ اذكركم  
عنى وارت اعينكم و اخذتكم مسكرة  
الموت اهلكه ايقال مثلى فالتفت اليه عمر فقال  
ليس له الا خال فقال البركي يا ابا سليمان  
انت اليوم سيد من سيوف الله نصير  
اليه في كليف من قومك فانه قتل  
ليثا وكيفا وضيغما من شيعتنا وسله ان  
يدخل الحضرة فقد عفونا وان نابذك  
الحرب فيجئنا به اسير اخرج حاله في  
نسمائنا من ابطال قومه ففطر الفضل  
واخذ امير المؤمنين فقال لو كانوا احسانا  
قربا و قبا ل حسين و فرسان موازن  
لما استوحشت الامم من ضلوه لقمه فقال خالد  
ما هذه الويشة التي قد بدت منك لالتقون  
بين كلمة مجمعة و انضرم نار بعد الخرد

کیا اور کہا کہ تمہارے بھائی ثقی نے خدا اور رسول اور تمہارے  
امیر کی اطاعت کی تھی اور میں نے اس کو معات مرید اور  
اس کے معات پر حاکم بنا دیا تھا پس علی بن ابی طالب اس  
سے متحرف ہوا اور اس کو بہت بری موت مارا اور بہت  
بری طرح صورت بگاری پس تم میں سے ہمارا اس کی طرف  
نکلو اور گھوڑوں اور ہتھیاروں سے اس کے لئے متعجب  
ہاؤ ویر سنکر قوم و تیرک ایسی چپ رہی گویا ان کے سروں  
پر چڑیاں ہیں ابو بکر نے کہا کیا تم کو گئے ہو یا زبانون والے تو  
ایک بروی شخص جس کو حجاج بن جحن کتے تھے متوجہ ہوا اور  
کتنے لگا کر تو چلے گا تو تم بھی تیرے ساتھ چلے گے میرا دور  
اتھا اور کتنے لگا لیا تو سنیں جاتا ہوں کہ تو کس کی طرف بھیجتے  
ہے خدا کی قسم اس کے ٹٹے کی نسبت ملک الموت کا منہ تر  
ہے ابو بکر نے کہا کہ جب علی کا تم سے مذکور ہوتا ہے تو سناتے  
ہے انھیں پھر حاتی ہیں اور تم کو موت کا شرف چڑھ جاتا ہے کیا میرے  
جیسے کو ایسا ہی جواب دیتے ہیں پھر عمر اس کی طرف متوجہ ہوا  
اور بولا اس کے لئے بجز خالد کے اور کوئی نہیں ہے پس کہاں  
ابا سلمان تو آج ان کی تلواروں میں کی ایک تلوار ہے تو ابی تو  
کا گراں شکر ہے کہ اس کی طرف جاس نے ہمارے شیعہ میں کے  
ایک شیر کو مار ڈالا اور اس کو کہ کھنجر حضور ہو جائے تم نے  
قصود معات کیا اور اگر تجھ سے لڑے تو اس کو قید کر کے پالے  
پاس لے آؤ خدا پر تو کم پانچ سو ہمارے کرنا فضل نے  
دیکھ کر امیر المؤمنین کو اطلاع دی فرمایا اگر قریش کے سردار اور  
جنین کے قبیلہ اور ہوازن کے شمسواری بھی ہونے تو میں نہیں  
گھبراتا بجز ان کی گمراہی کے حالہ نے کہا یہ کیا حرکت تھی جو  
تجھ سے ظاہر ہوئی مگر مجھ میں تعریف نہ ڈال اور کبھی

فانك ان غفلت وحدث عنه غير محمود  
فقال تهددوني يا خالد بن عمار  
ابن قحافة مثلك من يجل مثل اسير  
اتحسب مالك بن نويرة قتلته وانحلت  
امراته ان لا تعرف قاتلي والطلب منيتي  
صباحا ومساء ولواردت ذلك لقتلتك  
في فناء هذا المسجد فعضب خالد  
فصل امير المؤمنين علي خالد وخفق عليه فلما  
نظروا الى برئ عيبيه وبريق ذم الفجار  
نظروا الى الموت عيانا وقال يا ابا الحسن ذم  
هذا فضر به امير المؤمنين بقفار مس  
ذم الفجار على ظهره فنكس عن دابة فقام  
رجل يقال له المشي بن الصباح وكان عاقلا  
فقال والله ما جئناك بعد اداة بيننا وبينك  
انت اسد الله في ارضه وسيت نقتله  
على اعدائه ونحن اتباع عامرون واطواع  
لومنا لعز ناستحي امير المؤمنين ونزل الجميع  
ونزل امير المؤمنين بيارح خالد او خالد لما به  
الم الضر به ساكت فقال وبيك يا خالد ما  
اطوعك للثغابين الساكنين فقد تركت  
بالحق على معرفته وجئتني لتعلمني على  
ابن ابى قحافة اسيرا بعد معرفتك اني  
قاتل عمرو بن عبد ود وهو جرب وقال  
باب خبير والى المستحي منكم ومن قلة  
عقولكم او تزعم انه قد خفي عني ما لقد

بما ليك صاحبك حين اخرجك الى  
وانت تذكره ما كان مني الى محلي كيرب  
والى صدر بن سلمة الخزرجي فقال  
لك من ابى قحافة احساك ذلك  
من دعاء النبي وهو الان اقل من  
ذلك فقال خالد يا ابا الحسن اعرف ما  
تقول وما عدلت العرب عند الاحرار لمن  
سيفك وما دعا هم الى بيعة ابى بكر  
او استسوا لابي جابه ولين عريكته  
واخذ مع الاموال فزاد استسقا فهم  
الى اخرا الرواية.

شرم آتی ہے کیا تجھ کو یہ گمان ہے کہ میرے مدد نہ کرنے کے  
وقت جو تجھ سے تیرے سر دار نے گستاخی کی تھی بھر پختی ہے  
اور تو اس کو جو کچھ مجھ سے محبت کرے اور صدق بن سلمہ کے  
ساتھ ہوا تھا یاد دلایا تھا اس نے کہا یہ صرف نبی  
صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کی بدولت تھا۔ اور  
اب وہ اس سے کم تر ہے خالد نے کہا اے  
ابا الحسن مجھ تو کیا کہتا ہے عرب بجز تیری تلوار  
کے خوف سے تجھ سے اور کسی سبب سے خوف  
نہیں ہوئے اور حجت ابی بکر کی طرف بجز اس کی سکوت  
باب امیر طبع اور استحقاق سے زیادہ مال حاصل  
کرنے کے اور کوئی۔ داعی نہیں ہوا۔

### شیعہ کا دعویٰ وصیت محض بناوٹ ہے

اس روایت سے مثل روز روشن روشن ہے کہ وصیت کا دعویٰ جو حضرات  
شیعہ فرماتے ہیں محض ڈھکوسلہ ہے اور الجار واکراہ صرف بناوٹ اور کثرت ہے اگر وصیت ہوتی  
تو اس ذرا سے معاملہ میں خلافت وصیت نہ فرماتے اور مخالف حکم تلوار نیام سے نہ کھینچتے تعجب  
ہے کہ غضب امامت پر چوں کہ غضب بنات پر غیرت و حمیت کو اصول شیعہ پر جوش و آواز  
دین برباد ہوا کیا کبھی سر نہ جادیں اور جوش آوے تو اس تھوڑی سی بات پر اہل عقل غضب نہایت  
اور غضب بنات کو اس سے مقابل فرما دیں اور اس میں سکوت اور ان میں تلوار کشتی کو دیکھیں اور  
الضات سے فرما دیں کہ شیعہ اپنے دعویٰ میں کچھ ہیں یا نہیں، علاوہ ازیں اس روایت سے  
اور بھی چند فوائد حاصل ہوئے جن کو مختصراً مختصراً لکھتا ہوں (۱) ظاہر ہے کہ شیخ بن مرجم منہ اسلم  
اور کلمہ گو تھا۔ اگرچہ اس کے دل میں کفر و فساد ہو تو باعتبار ظاہر شریعت کے اس پر احکام اسلام کے  
جاری ہوں گے تو اس کا قتل مستوجب قصاص ہے، پس اگر ہمارے فاضل مخالف اس کے ظاہری  
اسلام کا اعتبار فرما دیں تو اس کے دم کو مستحق قصاص کا سمجھیں اور فضل بن عباس پر قصاص لازم  
فرمادیں اور جناب امیر کی حمایت اور اعانت کو جو فضل بن عباس کی قربانی ناجائز اور حرام قرار دیں اور

اگر باطنی لکڑ کا اعتبار کریں اور اس وجہ سے اس کا دم مباح اور ہر سمجھیں تو پھر اس کا ٹکڑا فساد میں  
 کہ حضرت ام کلثوم کے جواز نکاح کی علت حضرت فاروق کا ظاہری اسلام جو آپ اور آپ کے  
 اسلاف بیان فرماتے ہیں وہ سراسر غلط ہے جب ظاہری اسلام کا اعتبار ہی نہیں تو پھر اس کی  
 وجہ سے منافق کے ساتھ فاطمہؓ کے جگر گوشہ کا عقد نکاح کیونکر صحیح اور مباح ہو سکتا ہے  
 (۲) تمام صحابہ چھوٹے سے لے کر بڑے تک جناب امیر سے ایسا ڈرتے تھے جیسا موت سے اور آپ  
 کے مقابلہ کو موت کا مقابلہ سمجھتے تھے۔ پس ایسے لوگوں کی اطاعت کے لئے خدا تعالیٰ کا ایسے شجاع  
 کو حکم کرنا سراسر خلاف عقل سلیم ہے۔ اور جناب امیر کا ایسے لوگوں سے جو آپ سے اس قدر مخالفت  
 دہر اسان ہوں نتیجہ کرنا ہرگز عقل تسلیم نہیں کرتی اور ایسے لوگ حضرت امیر سے بچہ و اکراہ معاذا اللہ  
 ان کے بلکہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جگر گوشہ کو غصب کریں ہرگز فہم نہیں آئے جب  
 لوگ آپ سے اس قدر ڈرتے تھے تو یہ سب باتیں لغو اور باطل ہیں (۳) تمام اصحاب مباحہ ہیں و  
 انصار وغیرہ خلیفہ اول کی جناب امیر کے مقابلہ میں اطاعت نہ کرتے تھے کیونکہ مقابلہ کی طاقت نہ  
 دیکھتے تھے اور جب جناب امیر کے مقابلہ کے لئے دعوت کی جاتی تھی تو ان کی آنکھیں جل جاتی تھیں  
 اور سکوڑا موت کی حالت پیش آجاتی تھی اور جواب نہ دیتے تھے کہ کیا تم نہیں جانتے کہ تم کو کس کے  
 مقابلہ میں بھیجتے ہو۔ یہ وہ شخص ہے جس کے مقابلہ کی نسبت موت کے منہ میں جانا آسان ہے جب  
 خلیفہ اول کے ساتھ اصحاب کی یہ حالت تھی تو قطعاً یقیناً اگر جناب امیر خلافت کے بارہ میں مناہت  
 فرماتے اور آپ کے ساتھ مقابلہ پیش آتا تو سب صحابہ خلیفہ اول کو اکیلا چھوڑ کر اور جناب امیر کے  
 حوا کر کے بھاگ جاتے۔ اگرچہ یہ خوف لوگوں میں پسے سے بھی راسخ تھا لیکن بعد اس واقعہ کے  
 تو مشاہدہ ہو گیا کہ صحابہ میں سے کوئی شخص مقابلہ کے قابل نہ سمجھا گیا اور سوا خالد کے کسی شخص نے  
 اس کام کے لئے اجابت نہ کی اور خالد مع اپنے پانچ سوار فقار کے جب سامنے جناب امیر کے گئے  
 اور بات چیت کی پہلے اس سے کہ لڑائی کی قربت آوے صرف آنکھوں کی اور ذوالفقار کی چمک  
 دیکھ کر حواس باختہ ہو گئے اور عجز و الحاح کرنے لگے باوجودیکہ جناب امیر نے حضرت خالد کو مارا  
 بھی تاہم ان پر ایسا رعب اور خوف غالب ہوا کہ بجز سکوت اور عاجزی کے اور اطاعت و نیاز  
 کے کچھ نہ کیا (۴) اس روایت سے یہ بھی ثابت ہے کہ جناب امیر کو معلوم تھا کہ یہ لوگ نہ بھگے  
 قتل کر سکتے ہیں اور نہ قتل پر قادر ہیں۔ بلکہ آپ جانتے تھے کہ آپ کا قاتل کوئی اور شخص ہے جس کی  
 یہ حالت ہو اس پر کوئی کس طرح تہر و اکراہ کر سکتا ہے (۵) جناب امیر کو وہ باتیں بھی معلوم ہو جاتی

تھیں جو صحابہ باہم کرتے تھے چنانچہ جو گفتگو خالد اور حضرت صدیق کی ہوئی تھی آپ نے اس  
 کو ظاہر فرما دیا۔

### حدیث بساط

(دوسری روایت) حدیث بساط جو کتاب امامت را دستانی سے صاحب ارغام نے  
 نقل کی ہے ہم اس کو یہاں ارغام سے نقل کرتے ہیں۔ روایت میکنہ ابن بابویہ بسند خود از سلمان  
 فارسی کہ گفت لشترہ بودم نزد سید و مولای خود امیر المومنین در آن وقت کہ مردمان بیعت بعصر  
 بن الخطاب کردہ بودند و در خدمت آنحضرت حسین و محمد بن حنفیہ و محمد بن ابی بکر و عمار بن یاسر  
 و مقداد بن اسود نیز بودند و از ہر در سخنان میکنہ شدت امام حسن متوجہ پدر بزرگوار شد و گفت یا  
 امیر المومنین حضرت ملک داؤد و سلیمان بن داؤد را عجب سلطنتی دادہ بود آیا از آن سلطنت  
 عطیہ بھی اور سیدہ باشند شاہ سریر ولایت تبسم فرمود و گفت آن معبودیکہ دانہ خشک را در  
 زمین سر سبز میکند و آن قادی کو آہم را از خاک تیرہ آفریدہ قسم کہ آنچه پدر ترا دادہ ہمچک از اولیا  
 و اوصیا ما ضیہ ندادہ و بعد ازین ہمچکس باین امامت فائز نخواہد شد پس امام حسن و خضار التماس  
 نمودند کہ یا امیر المومنین میخوایم کہ شما را آنچه خواہد عطیات بشما موبہبت نمودہ مشاہدہ کنیم و معاہدہ  
 بر بنیم تا موجب از یاد ایمان و باطن تقویت علم و یقین گردد سید اوصیا علیہ السلام فرمود کہ  
 بخدا و کرامت یعنی چنان کہ تم شما میخواستید و چیزی از چیز ہا کہ حضرت ہمت بمن کرامت نمودہ بر شما  
 ظاہر میسازم پس برخاستہ دور کھت نماز کرد و دگر چند بر زبان مجرب بیان گذرانید کہ ہمچک از خضار  
 فہم آن خنواست کرد از انجا بمیان خانہ آمدہ بدست مبارک بجانب مغرب دراز کرد و بعد از  
 لمحہ دست را بزریر آورد و بر کف دست مبارکش پارچہ امبری دیدم آنرا گذاشتہ بار دگر دست  
 دراز کرد پارچہ دیگر بروی دستش دیدم سلمان گوید لا الہ الا اللہ و ان محمد رسول اللہ و انک وصی بن  
 کریم من شک فیک بک دمن تمسک بک ملک سبیل النجاۃ یعنی گواہی میدہم کہ خدا ملکیت و محمد  
 رسول برگزیدہ است و تو وصی و خلیفہ برگزیدہ ہر کہ شک آورد در وصایت و خلافت تو بظاہر شود  
 و ہر کہ بحدوث اوقفاۃی محبت تو چنگ نہ نجات یابد پس دیدم کہ آن دو برابر چون دو قائمہ پهن شدہ نزد  
 در پیجوی یک دگر فرزند گرفتند چنانچہ گوہر سوزہ اندازان ہر یک بوی مشک اذفر ہوا غبار علیہ  
 ہر سہ پس فرمود کہ بر خیزید و برین بساط بنشینید ہمہ برخاستہ بر یک امیر نشستیم و آنحضرت تہنات



که عبور نمودم فرشته که بر آن موکل است رخصت زیارت این فرشته طلبیده بود ام و این رفت که  
تدارک آن غایب یکی از یاران گفت که مگر ملائکه همه باذن شما از محل و مکان خود حرکت میکنند فرمود بخدا  
که آسمان را بے ستون آفریده که هیچ یک قدرت ندارد که بے رخصت من از جای خود حرکت نماید و اگر بے  
اذن من بقدر لغتی حرکت نماید حضرت رب العزت بفرق غضب خود آنرا بسوزد و بعد از من فرزندم  
حسن و بعد از حسین و بعد از ذوالکندر و اولاد او که نعم ایشان قائم آل محمد است صلی الله علیه و علیه این  
حال دارند و هیچ مکی از ملائکه مقربین را حد نباشد که یک نفس بے اراده ایشان برآورد یکی نام فرشته را گو  
موکل قاف است پرسید فرمود بر خاتیل من گفتم یا امیر المومنین زما دیر و زود خدمت شما میسر بود که در  
وقت نزول اجلال در آن کوه شده بود فرمود چشم خود را سپوشانید پوشانیدیم امر بکشوند که در کشتن خود  
را در ملکوتی دیگر یافتیم گفتیم ان بذل الشی عجاب فرمود ملک الموت در قبضه افتاد من است کشا را خائف  
اطلاع بر آن نیت و مهمل من بنده مخلوقم چون مخلوقات دیگر در اکل و شرب و خواب و بنگاح مانند  
دیگران و اگر اندکی از آنچمن میدارم بدانید و لکن شتاب شنیدن آن ندارد و بدانید که اسم اعظم حق تعالی  
بنفاد و سه حرف است نزد آصف بن برخیا که تحت بلقیس را بیک چشم زدن آورد و نزد سلیمان یک  
حرف بود و نزد من هفتاد و دو حرف و یک طرف عالم غیب است که مخصوص ذات اوست و لا حول  
ولا قوة الا بالله العلی العظیم شناخت هر کس شناخت و منکر شد هر کس منکر شد پس آن ابرار امر  
فرمود که ما را باغبی رساند که در سبزی و فوختی بار و صند بشت برابر می غایه در آنجا جوان را در میان دو قبر  
مشغول دیدیم گفتیم یا امیر المومنین این جوان کیست فرمود برادر من صالح بنی است و این دو قبر از پدر  
و مادر اوست و چون چشم صالح بر صالح المومنین افتاد و مبتلا باز پیش آمد و سینه بکینه آنحضرت را بوسید  
و گریه کنان بشکوه در آمد آنحضرت او را تسلی میداد پرسیدیم که صالح چرا میگرید فرمود که از ویر پرسید  
ایم حسن فرمود ایها السعید الصالح چه چیز ترا میگریاند فرمود که پدرت هر روز وقت طلوع صبح نزد من است  
آمد و با من نماز میکردم و باعث نشاط و رغبت من بود و بعد از آن و ام و زده روز است که تشریف نیاورده  
چون او را دیدم طاقتم نماند گفتم یا امیر المومنین این عجب ترست ما هر روز در صبح در خدمت شما میسریم  
چگونه بے اطلاع اینجا آمد باحضرت صالح نماز میکی فرمود که اگر خواهید سلیمان را زیارت کنید گفتیم یا  
امیر المومنین ما را آرزوی نیست شاه ولایت بر خاسته روا شده در خدمتش بے بستی رسیدیم که کسی  
مانند آن نشنیده و ندیده و آهائی جاری و مرغان خوش و فو که بسیار چون آن مرغ از آتش به  
آنحضرت افتاد و او را فرزند گرفته و بر میزد و طوأت میکردند و در میان بشت تختی از فیروزه دیدیم

جوانی بر دو خوابیده و ستیهای خود بر سینه نهاده و دو مار بالای سر و پائین پائی او قرار گرفته چون ماران  
آنحضرت را دیدند در قدم او غلطیدند گفتیم یا امیر المومنین این جوان کیست فرمود سلیمان انگشتری را از  
انگشت خود بر آورده در انگشت او کرد و گفت قبح باذن الله الذی یحیی العظام و هی  
رحیم فی الحال سلیمان علیه السلام بر خاست و گفت استشهد ان لا اله الا الله وحده لا شریک  
له و ان محمدا عبده و رسوله ارسله بالهدی و دین الحق لیظهره علی الدین  
کله و لولوک المشرکین و استشهد انک و هی رسول الله الهادی المهدی الذی  
سالت الله بمجلته و محبة اهل بیتی ما اتانی الملك یعنی گواهی میدهم که خدا سزا می  
پرورش یکسیت و ادراشیر یکی نیست و بدرستی که محمد بنده اوست و فرستاده او و از فرستاده  
بر ستیهای و اظهار کردن دین حق و هر وسیع غیر دین اوست باطل باشد و دین او ناسخ دین باشد  
اگر چه مشرکان دین معنی کراهت داشتند باشد و گواهی میدهم که تو موسی و جانشین رسول الله و توتی  
راه نمائید و راه یافته که بر سبیل تو سوال کردم من از حق تعالی نجحت تو و محبت المبتیت تو و من حق تعالی  
آنچه داده از ملک و بادشاهی مثل آن هیچ یک از اولاد آدم نداده بود و اگر محبت تو شیع منی ساقط آن  
سلطنت و بزرگی بمن عطا نمی فرمود پس زمانه آن سرور و نزد سلیمان علیه السلام نشست بپا و پس  
آن پیغمبر مشرف شدیم پس سلیمان را وداع نموده بر خاست و سلیمان بحال خود برگشت و ما پرسیدیم که یا  
امیر المومنین شما را علمی آنچه در پس کوه قاف هست فرمود که خالق عالم و موجد بنی آدم و جیل عالم در عقب کوه  
قاف آفریده که بر عالمی چیل بر بردنیا باشد و علم من به او را می گوید همچو غمت بحال این دنیا و آنچه درین دنیا  
ست بعد رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم نگاه دارند و آن عالم ما منم و هم چنین بعد از من اولاد من حافظ  
تشریعت نبوی و وارث علم مصطفوی خواهند بود تا روز قیامت و من دانایم که در آسمان است  
و راهما که در زمین است و ما یم اسم کمون و سه خزون الی و ما یم اسم حسن که چون خدا را بان اسم بخوانند  
و ما یم صاحب آن نامه که بر غش و کرسی نشسته است و ما یم قسمت کننده و دوزخ و از ما تغییر  
گرفته اند ملائکه آسمانها تسبیح و تهلل و تبکیر و توحید الهی و ما یم آن کلمات که چون آدم علیه السلام  
را تلقین نمودند و باش قبول شد و من میدانم این امور عجیب و اسرار عجیب را هر کس اسم اعظم که آنرا بر برگ  
زیتون بان حرفه بزیستد و در آتش اندازد نسوزد و در آتش میل پذیرد و گنجینه و هر کس آن را در آتش  
روز از آسمانی نامی است و آسمانی ما را چون بر آسمان نقش کردند بے ستون استقامت یافت و زمین  
بان منقش گشته مسج شد و چون بر باد خواندند در حرکت آمد و بر برق نوشتند لسان شد و بر هر قدر فرمودند

ناشع شد و بر جہد اسرافیل نقش کردند متکلم بکلام مبلوح قدوس رب الملئکة والروح  
گردید و چون کلام مجوز نظامش باین مقام رسید فرمود کیشمائی خود را بہوشید پرشیدیم باز گفت بکشائید  
بکشائید و خود در شہری دیدیم مشتعل بر بازار مای محمود و قمر مائی رفیع مردمش در نہایت بلندی قامت  
و کمال استقامت ہر کجی چون تختی پس فرمود کہ این گروہ از بقیہ قوم عاد اند کہ هنوز در کفر و ضلالت و ظلم و  
جہالت گرفتار اند و ایمان بہ رب ارباب و روز حساب ندارند و شہر ایشان از شہر اسے مشرق بود من  
بامر خالق بیچون قلع و قمع اینہا نمودہ باین مکان نشان نقل نمودم تا شمارا در اینجا بنیند و شمارا بر آن مطلع  
کنند و من داعیہ دارم کہ باین گروہ مقابلہ نمایند پس آن قوم را بوجہ نہایت خدا رسالت محمد مصطفی صلی اللہ  
علیہ وسلم ولایت خود دعوت نمود ایشان را بنمودند و بسیار را بکشت و چون خوف مارا متبادر نمود  
نزد ما آمدہ دست مبارک را بر سینہ ما مالیدہ خوف از ما زایل شد بار دیگر باو از بلند ایشان را باسلام  
خواند ایمان بنیاد و نہد برق و صاعقہ ظاہر شد و چہری چند میخواند کہ ما لغیریم و مارا چنان مشاہدہ می شد  
کہ این برقی رعد و صاعقہ از وہن آنحضرت بر می آمد و چندان صدائے ہولناک بہرید آمد کہ ما لقیتم البتہ  
آسمان بر زمین آمدہ کہ ہوا از ہم فرو می ریزد و تا آنیک قفس از ایشان ماند و چون از مجادل آن قوم فارغ  
شد و آن رعد و برق بر طرف مشا استہ عاقدیم کہ یا امیر المؤمنین مارا بطون باز رسان کہ زیادہ برین  
طاقت مشاہدہ این امور نداریم آن ابراہیم علیہ السلام سوار شدیم و آن حضرت متکلم بکلامی شد بار  
مارا ہوا ابروہ بجائی رسانید کہ دنیا بقدر دوری محاسنہ میکردیم و بعد از خود را در خانہ امیر المؤمنین دیدیم از  
ہمان مکان کہ مسافر شدہ بودیم و چون فرود آمد نشستیم ہانگ مؤذن شنیدیم کہ اذان ندری میگفت یا اول  
صبح بود از طلوع آفتاب را ہی شدہ بودیم کہ در پنج ساعت پنجاہ سالہ راہ را طی نمودیم چون مارا متعجب دید  
فرمود بخدائی کہ نفس من بید قدرت اوست کہ اگر خواہم شمارا در طرفہ العین در ہمہ آسمان و زمین با یکدیگر انیم  
و بر آن قادرم و این قدرت عظیم باذن خالق بریہ و از برکت خیر خلیفہ یافتہ و منم ولی و وصی آنحضرت صلعم در  
چین حیات و در زمان رحلت ولیکن اکثر مردمان نمی دانند سلمان گفت لعن اللہ من غصب شغلے حرکت  
و حق عنک و ضاعف العذاب الالیم استی بلفظ

## شبیہ سے سوال

اے حضرت شبیہ اس حدیث کو چھو اور جناب امیر و دیگران کی عباد و مناقب کو جو اس  
حدیث سے ثابت ہوتے ہیں دیکھو کہ حضرت کام نہ کیا عالی ہے آپ کے اختیارات کس قدر وسیع

ہیں آپ کی قوت و شوکت کس درجہ پر ہے ابراہیم آپ کا مطیع ہوا آپ کی لونڈی تمام ملائکہ آپ کے  
چکر و ختوں کے لئے آپ اب حیات سے بہتر ہم اعظم آپ کا سکہ انگشتی سیلین آپ کے ہاتھ میں  
انبیاء آپ کے والد و شہید ابناؤں کی آپ عقدہ کشارعد کی لڑک آپ کی زبان میں سچی کی چٹکتا دھن  
میں ہر چیز آپ کو معلوم تمام عالم آپ کی گنجبانی میں ہمت یا جوج و ما جوج آپ کے قبضہ اقتدار میں  
گنار و قجار کو ایک لمحہ میں خاک سیاہ کر دیں۔ ووالفخار آپ کی اہل فائق و کفر کو ایک دم میں تباہ کر دیں  
قوم عاد کو جو قوت و شجاعت میں لامتناہی تھی ایک دم میں نیست و نابود کر دیا پس ایسے شخص کی نسبت یہ  
کہ انکس نے چند منافقین سے ڈر کر یہاں تک تہدیک کیا کہ دین سمی تباہ ہو گیا۔ اور وہ اس کی جی بیچیں  
لے گئے اور اس کی زو کو یہاں تک مارا کہ حمل بھی ساقط ہوا اور وہ اس میں رحلت کر گئی بلکہ خود ان کے  
موافق مسائل خلاف حق بیان کرنے لگا۔ اور لوگوں کو ان کی گمراہی پر اور حین اور صرگاہ سب گیا اور صرگاہ  
اسی قسم کی باتیں جو کہتے ہیں۔ بنمودہا نہ من تک الکفریات۔ امیر خسرو کے اہل ملک مجنوں اور دیوانوں کی چہرے  
زیادہ وقت نہیں رکھتے اور یہ کہنا کہ خداوند تعالیٰ نے بقا پر چندی او بائش و منافقین کے وصیت کی  
تھی کہ ہرگز ہرگز ان لوگوں کے سامنے سانس بھی نہ نکالیں۔ چون تک نہ کیجئے جو کچھ چاہیں کریں مہر و سکوت  
کے جبل المیقن کو ہاتھ سے نہ دیکھو خدا تعالیٰ کی خدا کی پر فرج بلکہ خوف کا دھبہ لگانا ہے گمان لوگوں سے  
شیعیان پاک کا خدا بھی ڈرتا تھا خود ہائے من ذلک۔ اس قدر گندارش سے عقل پر ہمارے استقلال  
ثبوت و عاکی کیفیت کھل چکی ہے اور نقل روایت طوید میں ہمارا وقت گزرا بہت صرف ہر چہ کا ہے  
اس لئے اس روایت کی نسبت ہم اس سے زیادہ نہیں کہہ سکتے۔ مگر اتنا اور بھی واضح رہے کہ حسب  
تقریر صاحب ارغام بر روایت جیہا عالم محقق فاضل مرقق ہر دستاویز نے اپنی کتاب ہامت میں سیلین کی  
ہے اور اس کے معتبر ہونے کا قرا کیا ہے۔ صاحب منج التحقیق اور معرفت معجزات مہنوی نے  
بھی نقل کیا ہے۔

## روایت متضمن تہدید جناب امیر نجفیہ ثانی

(تیسری روایت) صاحب آیات بیانات نے کشف الغم سے نقل کی ہے۔ روایت ست در  
محمد بن خالد بنی کردزی علم بن الخطاب در شہد خطبہ از حاضران سوال کرد کہ من خواہم کہ شمارا از معجزات  
ویر و مستحقات یسینہ و احکم بشر نیست محمد صرف غایم دگو کہ از مستحقات برگردید و زجوج غایبہ  
جو اصرہ و زمان جاہلیت بود شمارا من چہ خواہید کرد یا ابی علی حسن در سن خود ہمیشہ شمارا محبت من مردمان



ہر خاموشی شدہ و پیکس جواب گفت عمر دیگر بار بعین سخن را اعاده کرد از پیکس جواب نشیند پس دیگر بار بعین محالہ اعاده کرد شاہ ولایت فرمود کہ ہر گاہ از تو این حالت مشاہدہ گردد و ترا از دین مصطفیٰ منحرف یابیم تا ب دیگر طلب کنیم و اگر تو بہ کنی تو بہ ترا قبول کنیم و اگر نکنی ترا گردن ز نیم عمر چون این سخن از شاہ اولیا شنید گفت در دین ما مردان ہستند کہ اگر منحرف شویم ما را بطریق مستقیم مستقیم وثابت دارند انہی بلفظہ اس روایت کے مضمون کو پڑھ کر سوچیں کہ جب جناب امیر خلیفہ کے ساتھ میان تک صاف گوئی فرماتے تھے اور ان کی زبان باتوں پر ان کے قتل کے مستعدی ظاہر فرماتے تھے تو اگر معاذ اللہ وہ دین کی تخریب کرتے بنات کو غضب کرتے تو آپ کیوں چپکے بیٹھے رہتے۔

### روایت متضمن خوف خلیفہ ثانی از جناب امیر

چوتھی روایت صاحب آیات مینات نے حیات القلوب ملا باقر مجلسی سے ملخصاً و مختصراً نقل کی ہے علی بن ابراہیم از ابوذر رحمۃ اللہ روایت کردہ است کہ گفت روزی با عمر بن خطاب برای میر فتح مگاہ مضطربانی در راہ یافتہ و صدای از شنیدہ شد مانند کسی کہ از ترس مدہوش شود گفت چوئی شود ترا ای عمر گفت مگر نہ بینی شیر پیشہ شجاعت را و معدن کرم و فتوت را و کشندہ طاعیان و باغیان و زمیندہ شمشیر را و علمدار صاحب تدبیر را چون نظر کردم دیدم علی بن ابی طالب را و دیدم (الی قول) تا این ساعت ترش آواز دل من بدر زفتہ است و ہر گاہ کہ اورا می بینم چنین ہر اسان میشوم اس روایت کو ما حنفیہ کہے جب جناب عمر کی جناب امیر کو دیکھ کر یہ حالت ہوتی تھی کہ شدت خوف و ہیبت سے جو اس با نیت ہو جاتے تھے لرزہ ہونے لگتا تھا تو کیونکر قیاس میں آسکتا تھا کہ معاذ اللہ ایسا بزدل ایسے شیر پیشہ شجاعت کی دفتر نیک دفتر کو غضب کرے جاوے اور وہ چپ پھر رہے اور چوہ و چراگہ کرے۔

### روایت متضمن خوف خلیفہ ثانی از جناب امیر

(پانچویں روایت) قطب راوندی نے حراج و جرح میں روایت کی ہے۔

عن سلمان الفارسی قال  
ان علیاً بلغنی عن عمر ذکر مشیتہ فاستقبلتہ  
منہ و سجدت لہ و قال یا امیر کرم اللہ وجہہ  
لک ما جری بک من حق و کرم اللہ وجہہ لک ما جری بک من حق

فی بعض طرق بسا تین المدینہ و فی  
بید علی قوس فقال یا عمر بلغنی عنک  
ذکر مشیتہ فقال ای علی صلی اللہ علیہ وسلم فقال انک  
لہا ہذا شعور می بالقوس علی الارض فاذا هو  
لشبان کالبعر فاغرا فاد و قد اقبل نحو عمر  
لیتلقہ فصاح عمر اللہ اللہ یا ابابا الحسن  
لا عدت بعد حالف شئی و جعل یضرب  
الیہ فضرب بیدہ فی الشبان فعدت القوس  
کما کانت ففشی عمر الی بیتہ مرعوباً قال  
سلمان فلما کان اللیل دعانی علی فعال سرا لی  
عمر فانه حمل الیہ من ناحیۃ المشرق  
مال و لم یعلم بہ احد و قد عزم ان یحبسہ  
فقل لہ یقتل لک علی الخرج ما حمل  
الیک من المشرق ففرقہ علی من هو لہو  
ولا تجسہ فانضجک قال سلان قمضیت  
الیہ و ادیت الیہ الرسالۃ فقال اخبرنی  
امر صاحبک من این علومہ فقلت و حل  
یعنی علیہ مثل حدیث ارقال یا سلمان  
اقبل منی ما اقول لک ما علی از ساحو  
الی مشفق منہ و انصراب ان لغار قہ و لقد  
جملنا فقلت بئس ما قلت لکن علی ورت  
من اسرار النبوة ما قد رايت منہ و عندہ  
اکثر مما رايت منہ قال ارجع الیہ فقل  
لہ السمع والطاعة لہ من کون و جہت فی  
عل فقال احد ذلک ما جری بک من حق

ہے مدینہ کے باغوں کے لیمن دستوں میں عمر آپ کے  
سامنے گیا اور علی کے ہاتھ میں کمان تھی فرمایا سے عمر  
میرے شیوہ کے تذکرہ کی تجھ سے مجھ کو خبر پہنچی ہے اس نے  
کہا ذرا اپنی کچی پر زنی کر علی نے فرمایا اناں تو نہیں ہے اور  
اپنی کمان کو زمین پر پھینک دیا چنانکہ وہ ایک انڈیا ہو گئی  
اور مرے کھول کر عمر کی طرف اس کے نکلنے کے واسطے توجہ  
ہوئی عمر چلایا برائے خدا سے بائیں میں میر کبھی کسی میں  
ایسا کروں گا اور عاجزی کرنے لگا آپ نے اتر کر ہاتھ  
دارا تو وہ جیسی پہلے کمان تھا ویسا ہی ہو گیا عمر اپنے گھر غور  
چلا گیا سلمان نے کہا جب رات ہوئی امیر مومنین نے مجھ کو  
دکتر فرمایا کہ عمر کے پاس جا مشرق کی جانب سے اس کے پاس  
مال لے آئے اور کسی کو اس کی خبر نہیں اور اس کا قصد ہے کہ وہ  
میں روک رکھے پس اس کو کہہ دے کہ میں تجھ کو لگتا ہے کہ جو مال مشرق  
کی طرف سے تیرے پاس آیا ہے اس کو نکال اور مستحق پر  
بانت دے اور روک مت دوڑ، میں تجھ کو فضیلت کہوں  
گا سلمان کہنے میں اس کے پاس گیا اور بیان کیا کہ نے کہا  
کہ مجھ کو کہتے ہیں کہ امر کی خبر دے کہ اس نے اس کو کمان سے  
مانا میں نے کہا کیا اس سے ایسی باتیں غنی روکتی ہیں  
پھر کہا اسے سلمان جو میں تجھ سے کہتا ہوں مانے ملے علی  
صرف جاؤ و گرتے اور میں اس سے ڈرتا ہوں اور ہر پہر  
ترجمی اس سے جا ہونے اور میں غار کا جاوے میں  
کہا تو نے یہی کہا مگر میں نبوت کے اسرار کا وارث ہوا ہے جو تو  
دیکھ چکے ہو اور اس کے پاس جو تو نے دیکھا ہے اس سے  
بھی زیادہ ہے اس نے کہا تو اس کے پاس وہیں جاؤ کہ  
کبیرے حکم کا میرے خلیفہ ہیں پھر میں اس کے پاس واپس جاؤں



فعلت انت اعلو به مني فتكلم بكل  
ماجرى بيننا ثم قال رعب الثيان في  
قلبه الى ان يموت انتهي بلغة  
دشت اس کے دل میں رہے گا

ہمارے فاضل مخاطب اس روایت کو خراج و جراج اپنے قطب الاقطاب کے صفحہ ۲۰۷ پر بغور ملاحظہ فرما کر فرمادیں کہ مدلول اس حدیث کا پہلے واقع ہوا ہے یا مدلول حدیث شریف اول فرج غصبت کا اگر یہ قصہ اردہ پہلے واقع ہوا ہے تو میرے کیا کسی عاقل کی سمجھ میں نہیں آتا کہ جو شخص کسی کے شیعان پاک کا بے ادبی سے نام لینے پر ایسا بڑا مجبور دکھایا کہ ہو اور مرنے تک اس کے دل میں دہشت باقی ہو اور شیعوں کی اس قدر حمایت اور امانت دیکھو پکا ہو بیٹی کے غضب کا تو کیا ذکر وہ نوٹھی کا بھی نام لے سکے اور اگر بغرض حال نام لے بھی تو اس وقت بھی ایک مجبور دکھائے کہ اس کو ڈر سکے تھے اور اگر غضب فرج پہلے ہوا تھا تو کیا جو شیعوں کے نام لینے پر کیا وہ غضب دفتر پر نہیں کیا جا سکتا تھا کیا غضب دفتر شیعوں کے صرف نام لینے سے بھی کم درجہ ہے اسے حضرت تم کو قلمی تشیع کی قسم ہے ذرا تو اپنے دین دایان اور عقل والی صاف سے فرماؤ ہمارے نزدیک تو آپ صاحب برتے اپنے مذہب کے اس سے بہتر دوسری کوئی توجیہ نہیں فرما سکتے کہ جناب میر جو عالم و ماکان و مایکون تھے آپ کو ہم کثرت کی طہیت سے معلوم ہو گیا تھا کہ ہم کثرت زمرہ و صاحب میں سے ہے کہ بعد میں معتقد صحت خلافت عمر ہو جائے گی تو معاذ اللہ آپ نے بحکم الخبیثات للخبیشین اس کو بخوشی در ضامہ کر دے دیلجہ کند ہم جس باہم جس پر دازد اسے حضرت مدعیان و ذواتک جہاں تم صراہ سادات حسینہ و حسین کو کا فر فاسق و ناموسی کہتے ہو اگر ایک یحیاری ہم کثرت کو جوایت تطہیر میں بھی داخل نہیں ہے بلکہ اس کا صحابہ پر جنازہ زیادہ باعث بدگونی ہے بڑا بھلا کہ دو گے تو میں یقیناً کہہ سکتا ہوں کہ تمہارے اصول مذہب کے بھی فراخ دلت ہو گا بلکہ پورے مطابق ہو گا اور دہشت کی بھی کسی قدر اس حسن سے زبان بندی ہو جائے گی

## روایت میز اب عباس

دیکھی روایت صاحب آیات مینا نے کتاب عماد و سلمہ جناب قبا و کعبہ شیعان مولوی ولدہ علی سے نقل کی ہے چنانچہ جس قدر ان کا ترجمہ کیا ہے اس کو غلط سمجھ کر اصل عبارت تاجہ نقل

کرتے ہیں کتب امامیہ میں لکھا ہوا ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے بحکم الہی اپنے اور علی کے دروازہ کے سوا سب دروازہ مسجد سے بند کرنے کا حکم دیا حضرت عباس کی درخواست دروازہ کی نسبت تو نامعلوم ہوئی مگر پرناک کی درخواست منظور ہوئی اور خود حضرت نے پرناک لگا دیا عمر فاروق کے عہد خلافت میں تین سال تک جاری رہا ایک روز اس کا پانی عمر کے پیڑوں پر گرنا انہوں نے اس کو اکھڑا دیا اور حکم دیا کہ اگر کوئی پھر اس کو لگائے گا تو اس کی گردن ماروں گا حضرت عباس نے حضرت علی کے پاس جا کر شکایت کی اور اپنی مصیبت سنائی انھوں نے فرمایا کہ تم اپنے گھر میں آرام سے بیٹھو دیکھو میں کیا کرتا ہوں

ثو نادی یا قنبر علی بذی القنار  
فتقلدہ ثم خرج الی المسجد والناس  
حولہ وقال یا قنبر اصعد و رد المیزاب  
ال مکانہ فاصعد قنبر فردہ الی موضعہ  
قال علی وحق صاحب هذا القبر والمنبر  
لئن قلعه قاتل وضرین عنقه وعنق  
الامر له بذلك ولا صلبنا فی الشمس  
حق ینفد و اقبل ذلک عمر بن  
الخطاب فنهض و دخل المسجد ونظر  
الی المیزاب وهو فی موضعہ فقال لا یغضب  
احد ابنا الحسن فیما فعلہ و نکف عنہ عن  
الیین فلما کان من الضحی مضی علی  
بن ابی طالب الی حیدر العباس فقال لہ کیف  
اصبحت یا عمر قال بافضل النعم ما  
دمت لی یا ابن اخی فقال لہ یا عوف  
ففسک و قد عینا فواللہ لو خاصمنا کل  
الارض فی المیزاب لخصمتمہ ثم  
لقتلہم بحول اللہ و قوتہ و لا یمالک

پھر قنبر کو پکارا کہ ذوق القنار لے آ اس کو حائل کیا پھر جناب مسجد نکلے اور لوگ آپ کے گرد گرد گئے اور کہا اسے قنبر چڑھ اور پرناک اپنی جگہ پر لگا قنبر چڑھ گیا اور اس کو اس کی جگہ لگا دیا علی نے کہا اس قنبر اور منبر والے کے حق کی قسم اگر کسی نے اس کو اکھڑا تو میں اس کی گردن مارنے کے حکم کرنے والے کی گردن ماروں گا اور اس کو دھوپ میں سولی چڑھاؤں گا یہاں تک کہ تم ہو جائیں یہ خبر عمر بن خطاب کو پہنچی تو اٹھا اور مسجد میں آیا اور پرناک کو اس کی جگہ دیکھا کہ کوئی شخص علی کو اس کے کام میں غصہ نہ دلاوے اور عمر اپنی قسم کا کفارہ دے میں گے دوسرے دن غصہ کو علی اپنے عباس چچا کے پاس گئے اور پوچھا چچا کیا حال ہے کہا اے بھتیجے جب تک تو میرا ہے عہدہ گردن ہے فرمایا اے چچا خوش رہ اور معتدی نکھر رہ نہ کر کی قسم اگر ہر مار کے معاملہ میں تم زمین والے مجھ سے جھگڑیں گے تو میں ان پر غائب آؤں گا پھر ان کو قتل کروں گا بھول اللہ و قوتہ و لا یمالک



غضب بنات کے معاملہ میں بروئے عقل والی صاف کیونکر باور کیا جاسکتا ہے کہ آپ نے صبر و سکوت فرمایا ہوگا۔ تعجب یہ ہے کہ غضب بنات بھی کریں تو کون اور عاجز و بیچارہ بھی ہوں تو کس کے مقابل میں جو جناب امیر سے ایسا ڈرتے تھے کہ آپ کی زبانی تندید اور ظاہر دھمکی سے ڈر جاتے تھے اور اپنے ارادہ سے باز رہتے تھے ایسے لوگ حضرت امیر سے خلافت غضب کریں یا بنات چھینیں۔ مگر ہاں شاید خدا تعالیٰ نے یہ فرمایا ہوگا کہ خاص امامت و بنات کے غضب پر نہ بولنا اور میراب وغیرہ کے معاملہ میں اپنی قوت و شجاعت کے جوہر دکھانا۔ اور بسبب کسی حکمت غامضہ کے خدا کے نزدیک غضب خلافت و غضب بنات سے پرنا کہ کا کھاڑنا زیادہ افضح ہوگا جس کے ادراک سے ہماری عقول قاصر ہیں لغو ذباہ من ذلک۔ تو ان دلائل و ائمہ سے واضح ہوا کہ جبر و اکراہ کا دعویٰ بالکل لغو اور مسلم باطل ہے نہ خدا کی طرف سے وصیت معنی کو دین کی برابری اور اہلیت کی اہانت و تذلیل چیکے چیکے دیکھنا اور سر نہ ملانا نہ آپ بیچارہ اور بے یار و انصار تھے نہ آپ کو یار و انصار کی ضرورت تھی واللہ علی ذلک لیکن جس قدر ماسبق میں اس نکاح کی نسبت گذارش ہو ہے وہ علی سبیل التذلل و التسلیم تھا ورنہ فی الحقیقت بندہ نے جو کچھ عرض کیا تھا اس سے نکاح ہرگز مردود تھا کیونکہ بندہ نے الزامیہ عرض کیا تھا کیا تم تک کے یہی معنی ہیں کہ لغو ذباہ توبہ توبہ آل رسول کی بنات کو۔ بلکہ ان کی شرکات کو مضموب اعداد و اعمار میں اس عبارت سے صریح ظاہر ہے کہ بندہ نے غضب کا الزام لگایا ہے پس اس پر یہ کہنا کہ مرد غضب سے نکاح ہے سر اس پر تحریف ہے ثبوت غضب تو روایت کلینی وغیرہ سے واضح ہے۔ بلکہ عبارات النص ثابت ہے وہ روایت کرتے ہیں۔ ہی اول فرج غضب منا پھر اس کو نکاح پر محمول کرنا بوجہ باطل ہے اول تو یہ کہ لفظ غضب فرج سے نکاح خلاف رضامد لبنا اعراض عن الحقیقۃ و صیرورت الی المجاز ہے جو بلا تعدیل حقیقت جائز نہیں اور اس جگہ حقیقت متعذرہ نہیں ہے بلکہ قرآن داعی الی الحقیقت میں غضب ایسے شخص کی حرف منسوب ہے جس نے پہلے اس سے وہ کام کئے جو اس سے بڑھا زیادہ تھے۔ کیونکہ وہ سرکردہ دشمنان اہل بیت تھا اس نے بعد وفات سرور کائنات کے دو مصوموں کو قتل کیا مہبط وحی خانہ اہلیت کو علایا اہل بیت کی مذلت و بنات میں کوئی دقیقہ نہ چھوڑا جس کی یہ حالت ہو اور اس کی حرف غضب بنات روایات میں منسوب ہو تو متسلل سلیم کی حرف ہرگز یہ منطوق نہیں ہوتا کہ اس نے بھج نکاح کیا ہوگا۔ جب وہ ایسا نلیع الغدار ہے کہ جس نے پیسے ایسی ناشائستہ حرکات کئے ہوں اس کو کیا ضرورت ہے کہ وہ کھانا کے بھگڑے کو خیر ہے نکاح کی نسبت بدون نکاح کے غضب میں تذلیل اہلیت زیادہ مقصود ہے

پس اس نے ظاہر اصول شیعہ پر وہی کیا ہوگا جو باعث تذلیل اہلیت زیادہ ہو تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ غضب اپنے معنی حقیقی پر ہی محمول ہے۔ دوسری یہ کہ اگر تسلیم کیا جاوے کہ مرد غضب سے نکاح بلا رضا ہے تاہم مفید دعائیں کیونکہ حسب تصریح فقہائے قوم نکاح مومنہ کا دشمن اہلیت سے قلعاً حرام بلکہ اشہد حرم ہے پس جب کہ ادنیٰ مومنہ کا نکاح ادنیٰ دشمن اہلیت کے ساتھ حرام ہو تو جگر گوشہ جنول کا نکاح سرآمد دشمنان اہلیت اور سرور منافقین علی مزعموم الشیعہ کے ساتھ کیوں کر جائز ہوگا۔ پس جب یہ نکاح جائز نہ ہوا اور حرام ہوا تو غضب اور نکاح میں صرف تنازع لفظی ہی رہ گیا۔ اور اگر تفسیر اور جبر و اکراہ کا عذر فرمایا تو وہ عنقریب ایسا زیر و زبر ہو چکا ہے کہ اس کی اصلاح فاضل مجیب سے بعد رجعت بھی محال ہے ولن یصلح العطار ما فسد الدھر تیسری صاحب نزمہ نے اپنی دانشمندی سے تحریر فرمایا ہے کہ نکاح جیکہ بغیر طیب خاطر باشد اصلاً مستلزم زنا نیست چہ تجویز تزویج در مقام ضرورت و اضطرار از باب رخصت ست چنانچہ تجویز تناول مدیتہ در حال محضر اضطرار قائلین تفسیر میگویند کہ شارع فعلی را کہ بغیر حق تفسیر واقع شود قائم مقام مامور بہ قرار داد پس بجا آوردن آن امتثال امر الہی است و این معنی مقتضی اجرت پس وقوع زنا لازم نیاید چنانچہ ہر گاہ جاری شخصی را در عطاق دادن زواج را جبار نہاید در عرف میگویند رخصت زوجہ حضرت کشمیری صاحب نے جبر و اکراہ و ضرورت و اضطرار کی نسبت جو کچھ تحریر فرمایا اس کا قلع و قمع ہم واجب کر چکے ہیں۔ لیکن حضرت کشمیری اور ان کے مقلدین سے اس قدر استفسار باقی ہے کہ کیوں حضرت جب جبر و اکراہ و ضرورت و اضطرار کی ٹھہری اور مثل میثرا اور علم خنزیری کی حالت محضہ میں ہوئی تو جو کچھ بجز واقع ہوگا وہ مباح ہوگا ورنہ کچھ ازراہ اکراہ و الجا واقع ہوگا وہ عین امتثال حکم خداوندی ہوگا تو پھر چاہیے لفظ غضب کو اس کے معنی حقیقی سے پھر کہ معنی مجازی پر محمول نہ کریں بلکہ معنی حقیقی پر محمول کرنے سے اور زیادہ غاصب کی برائی پر دال ہوگا اور اہل بیت نبوت پر کسی قسم کا الزام لازم نہ ہوگا کیونکہ دونوں صورتوں میں اہل بیت سے تو جو کچھ ہوا وہ بحالت محضہ تفسیر کے پردہ میں ہوا جو امتثال امر خداوندی ہے خواہ نکاح بلا رضا ہو تو اور غضب ہو تو لیکن غاصب کے حق میں اگر نکاح بجز تسلیم کیا جاوے تو ایک معصیت اکراہ کی ہی ہوگی و پس کیونکہ بعد نکاح تحقق زنا منقود ہے اور اگر غضب اپنے معنی پر محمول ہوگا تو بحق غاصب ایک برائی فعل غضب کی ہوگی اور دوسری زنا کی کہ اس کے حق میں لفظ زنا ہوگا۔ معنوم نہیں کہ اس لفظ کو اس کے معنی حقیقی سے کیوں پھیرتے ہیں اور معنی مجازی پر بلا ضرورت داعیہ اور بدون قرینہ کیوں محمول کرتے ہیں۔ واجب

ہے کہ اس لفظ کو اس کے معنی حقیقی سے مصروف نہ کریں اور معنی مجازی کا ارتکاب نہ فرمادیں۔  
 رہا یہ کہ آپ کے حضرت کشمیری صاحب جو یہ نظیر پیش فرماتے ہیں کہ اگر کوئی جابر بھوکراہ کسی کی  
 زوجہ کو اس سے طلاق دلو اسے توقع میں کہتے ہیں غصبت زدہ بہتہ محض مغلطہ ہے کیونکہ اول  
 تو اس حرف میں ہی کلام ہے جب تک کسی دلیل سے ثابت نہ کیا جاوے۔ بعد اس کے یہ نظیر اپنے  
 مثل کے بھی مطابق نہیں اور نہ اس کا غصب ہونا مثل کے غصب ہونے کو مستلزم ہے کیونکہ  
 طلاق باکرہ و دلو ناگو یا ایک شخص کی مملوک شئی کو اس کے قبض و تصرف سے باجواز شرعی مجبوس  
 نکالنا ہے جس پر غصب صادق آتا ہے اور مانع فیہ میں یہ معنی مفقود ہیں کیونکہ نکاح بالحر کی  
 صورت میں کسی کی مملوک و متصرف کو اس کے قبضہ سے نہیں نکالنا تو نکاح بالجمہر کی مانند ہے اور  
 بچاؤ سے مانگا یہ دونوں برابر ہیں لیکن جہر پر دوسرے آپ کے جملہ تہ کشمیری کا غلط ہے کیونکہ  
 اس عبارت سے نکاح اس وقت مستفاد ہو سکتا ہے جب کہ غصب کی نسبت لفظ عورت کی  
 طرف نہ جاسے اور جب اس کی نسبت عورت کی فرج کی طرف نہ کر سکے نہ زیادہ تفسیر دیکھ کر کہ جاسے تو اس  
 وقت تاویل نکاح بجمہر کی مسلم نہیں بلکہ اس وقت بسبب اس کے کہ غصب کا فرج پر وقوع بیان  
 نہ کرنا عاریت و جہر فیہ و شغل طاعت میں پہنچا یا گیا ہے غصب حقیقی ہی مراد ہوگا تو اس سے صاف  
 معلوم ہوتا ہے کہ اس سے مراد نکاح بالجمہر نہیں بلکہ غصب حقیقی مراد ہے اگر حضرت کشمیری  
 صاحب نے اپنی خوش فہمی سے اس قدر کوتاہی سمجھایا یا تجاہل فرمایا جو غرض یہ کہ غصب خواہ حقیقی  
 معنی پر محمول ہو یا مجازی معنی پر وقوع حرام میں اصول شیعہ پر کچھ عائد نہیں ہر طرح حرام ہوا حضرات  
 کا بچا نہیں چھوڑنا۔

## نکاح ام کلثوم کے متعلق مزید بحث

قولہ: بالفرض اگر ام کلثوم بنت ابیہ بنی کہ نکاح ہوا تب بھی کیا تہمت نہ آتی تہ ہے  
 یا نہیں ہے کہ یہ نکاح بخوشی نہیں ہوا۔

اقول: حسب فریقین کی کتب معتبرہ اور روایات معتبرہ سے ثابت ہے کہ نکاح ام کلثوم  
 بنت ابیہ رضی اللہ عنہا سے ہی ہوئے تو بالفرض کے کیا معنی یہ مرفوض تو نہیں ہے یہ تو واقعی  
 حقیقی ہے یہ مغلطہ بالفرض کہنا محض دھوکہ دہی ہے اور جب آپ نے اس نکاح کو تسلیم کر لیا  
 تو قباحت یہ لازمی ہے کہ تمام اصول و فروع شیعہ برباد ہوئے جتنے میں کہ یہ حسب روایات

شیعہ جناب امیر لجاد مضطر نہیں ہو سکتے تھے تو لا محالہ یہ نکاح بخوشی ہوا اور اس سے جی کچھ  
 صاحبہ شرر بار خرم مذہب امامیہ پر واقع ہوتی ہے کسی ذی خرد پر مخنی نہیں کیونکہ اگر حضرت  
 فاروق اس کے لئے اہل اور لائق تھے تو بھی مذہب تشیع کی خرابی اور اگر لائق نہیں تھے تاہم مذہب  
 تشیع کی بربادی اور اگر ابین ہمد بھر بھی بنا خوشی و ناراضی یہ نکاح واقع ہوا تاہم مذہب تشیع کی  
 تباہی پس ہمارے فاضل عجیب کا یہ کہنا تب بھی کیا قباحت لازم آتی نادانستگی یا تجاہل سے  
 ناشی ہے ورنہ جب حسب روایات شیعہ نکاح صحیح نہ ہوا تو یہ کہنا کہ کیا قباحت لازم آتی سراسر  
 الجہ فریبی ہے۔

قولہ: چنانچہ شرح صحیح بخاری کی روایت باو ازمنہ پکار رہی ہے۔

اقول: ہم سابقہ صحت کر چکے ہیں کہ آپ کے قاضی صاحب شوستر نے اس روایت کو  
 ابن حجر متناثر کی طرف نسبت کیا ہے جو ابن حجر کی ہے اور آپ کے کشمیری صاحب نے نیزہ میں  
 اس روایت کو مطلق ابن حجر کی طرف منسوب کیا ہے تو بظاہر ہمارے فاضل عجیب کی خوش فہمی  
 معلوم ہوتی ہے کہ آپت کلام میں جو نیزہ سے لیتے ہیں یہ سمجھ کر کہ ابن حجر مطلق لکھا ہے تو عثمان بن  
 مراد ہوگا اس نے شرح بخاری ہی میں لکھا ہوگا فتح الباری کی طرف کو باو ازمنہ نسبت فرما دیا  
 حالانکہ وقت اطلاق کی نسبت ذہن کے فتح الباری کی طرف منسوخ بلکہ متبادر مطلق ابن حجر کے  
 ایسے امر کے ذکر کرنے سے جو متعلق حالات صحابہ ہو گناہ اسباب سے اور اس میں یہ روایات  
 بطریق متون موجود ہیں لیکن اس روایت کا کہیں نشان ہی نہیں بلکہ اس کے مخالفت ثابت ہوگات  
 اور اگر بالفرض یہ روایت فتح الباری میں ہو بھی تو آپ کے قاضی صاحب کا ابن حجر متناثر یعنی مکی  
 کی طرف نسبت کرنا گناہ و غلط ہوگا قطع نظر اس سے کہ قاضی صاحب نے فقط متناثر لکھا ہے  
 اور قرینہ بھی وہاں ہے کہ مراد ابن حجر سے ابن حجر کی ہے وہ یہ کہ قاضی صاحب بعد نقل روایت کے  
 فرماتے ہیں جس کا عاص یہ ہے کہ بعد اس روایت کے ابن حجر نے عمر کے ضم و تفسیر کی طرف سے  
 ہو غلط و تحلیں سے پہلے واقع ہوئی یہ عداوت ہے کہ ام کلثوم بسبب عفر سنی کے اس وجہ کو نہیں  
 پہنچی تھی کہ شہداء ہو گئے اس کی ضرورت قبول حرم ہو اور اگر وہ صحیحہ نہ ہوتی تو حضرت علیؓ میں کو کیوں بھیجے  
 اور عبارت صورت حسنہ ابن حجر کی میں مراد ہے

• تفسیر و سند یہ صحیح ہے کہ  
 • اور اس کا سنہ اور تفسیر کی تفسیر کے صورت  
 • وہ حسب بی سوری کے روایت کو بھیجی تھی

حتیٰ یحرم ولولہ صخرہا لما بعث بها ابوہا کذاک۔  
حرام ہوتی اور اگر اس کی کم سنی نہ ہوتی تو اس کا باپ اس کو اس طرح نہ بھیجتا۔

مگر اس روایت کا جس کا قاضی صاحب دعویٰ فرماتے ہیں وہاں کہیں پتہ و نشان نہیں پس معلوم ہوتا ہے کہ قاضی صاحب کی اسی غلطی یا مغالطہ کی تقلید و تقلید ہوتی جلی آئی ہے مگر ہمارے فاضل مخاطب نے اس پر یہ اور طرہ لگایا کہ فتح الباری شرح صحیح بخاری کی طرف نسبت کر دیا جو ابن حجر عسقلانی کی ہے پھر اگر بالفرض یہ روایت کسی ابن حجر نے اپنی کسی کتاب میں نقل کی ہو تو ہم جب متعارف روایات جمہور محدثین کے سے قابل اعتبار کے نہیں ہو سکتی اور اگر اعتبار بھی تسلیم کر لیں تو فاضل مجیب کا یہ ارشاد کہ ہذا زائد ہے بلکہ بقاعدہ الحدیث یعنی بعضہ بعضا بالضم و دیگر روایات اس روایت میں الجاؤ کے یہ معنی ہوں گے کہ کثرت الحاح و مسالت اور نہایت تردد و مراجعت فرمائی اور ظاہر ہے کہ یہ معنی عین مناقض دعویٰ سامی ہے اب لیجئے جو روایات کہ ان معنی پر دال ہیں صواعق محرکہ کے باب حاوی عشر میں مروی ہیں۔

وفی رواية ان عمر سعد المنبر فقال ايها الناس اني والله ما حملني على الصلح على علي ف انبذت الا اني سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول كل سبب وصهر ينقطع الا سبب وصهرى واذبا يا ثيان يوم التيمم فلتنفخا لصاحبها وفي رواية لما اكثر تردده الى علي اعتل بصفرها فقال ما حملني على كثرة ترددي اليك الا اني سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول كل حسب ونسب وصهر فذكر

اور ایک روایت میں ہے کہ عمر منبر پر چڑھے اور کہا اے لوگو! اللہ علی سے اس کی دختر کے معاملہ میں الحاح کرنے پر مجبور اس کے کسی چیز نے مجھ کو برا بھلا نہیں کیا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا فرمایا ہے ہر واسطہ اور دامادی تعلق قطع ہو جائے گا مگر میرا واسطہ اور دامادی تعلق کہ وہ قیامت میں آئیں گے اور اپنے تعلق والے کی سفارش کریں گے اور ایک روایت میں ہے کہ جب عمر علی کے پاس اس معاملہ میں پہنچتے آئے گئے آپ نے اس کی منبر سے کہا عذر کیا، عمر نے فرمایا کہ مجھ کو کثرت آمد رفت پر مجبور اس کے کسی نے برا بھلا نہیں کیا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا فرمایا ہے کہ کل حسب

ان روایات سے کثرت الحاح و مراجعت اور سہارہ "تردد و مسالت" مراد ہوتی ہے پس ہر وقت ہر لمحہ اس کو غلط سمجھنا چاہیے اور اس سے بچنا چاہیے۔

حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ فاسق و فاجر و ظالم اور غاصب تھے اور نہ جناب امیر رضی اللہ عنہ مظلوم و مظلوم و جبان و مغلوب تھے تو لامحالہ مطابق اصول اہل حق کے ان معنی پر عمل کرنا لازم ہوگا۔ اور فاضل مجیب کا دعویٰ غلط ہوگا۔ وہو المطلوب۔

قولہ: اور غصب کے معنی یہ ہی ہیں نہ بکچھ اور

اقول: یہ معنی غصب کے صرف حضرت کا ہی اختراع ہے جب تک آپ کسی منتقل سے اس کو ثابت نہ فرمادیں گے اس وقت تک یہ دعویٰ قابل سماعت نہیں اور بالفرض تنکلف اگر یہ معنی ہوں بھی تو حصر ہر امر غلط ہے جو حضرت کی خوبی فہم سے پیدا ہوا ہے اگر آپ کے نزدیک یہ صحیح تھا تو کسی دلیل سے تو ثابت فرمایا ہوتا۔

## حسب مذہب شیعہ نکاح مؤمنہ ناصبی کے ساتھ ناجائز ہے

قولہ: خلیفہ ثانی مسلمان مگر گوشتے احکام اسلام ان پر جاری تھے نکاح شرعی ہوا۔

اقول: اس جواب کا مطلب یہ ہے کہ بوجہ ظاہری اسلام خلیفہ فاروق نے نکاح از روئے شریعت کے جائز ہوا لیکن معلوم ہوتا ہے کہ حضرت کو اپنے مسائل فقہیہ کی بھی خبر نہیں تھی اور خبر کیونکر ہو مناظرہ کی چند کتابیں دیکھ کر تو مجتہدین بیٹھے مسائل فقہیہ کی خبر ہو تو کیونکر ہو۔ اسی جناب میر صاحب یہ اجتہاد آپ نے غلط فرمایا اور اس میں آپ نے خطا کی اپنی کتابوں کا ملاحظہ فرمائیے آپ کے یہاں صحت نکاح کے واسطے صرف ظاہری اسلام و حکمرانوں کی ہرگز مفید نہیں ہے بلکہ عمومات فقہیہ میں نواصب و خوارج کے ساتھ مؤمنہ کا نکاح صراحتہ ناجائز لکھا ہے اس وقت میں لایحضر حاضر ہے اس میں یہ روایت موجود ہے۔

وروی الحسن بن محبوب عن سلیمان المار عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال لا یبغی للرجل المسلم مکمان ینتزع الناصبۃ ولا ینزوج ابنتہ ناصبیا ویفرجھا عندہ قال مصنف هذا الكتاب رحمه الله من نصب حربا ولا یصلح لہ الاسلام فہو نصیب لہ فی ذلک و من نکحہ

امام ابن عبد اللہ سے مروی ہے فرمایا جو میں سے مسلمان شخص کو لائق نہیں کہ ناصبی کے ساتھ شادی کرے اور اپنی بیٹی کا ناصبی کے ساتھ نکاح کرے اور اس کو اس کے پاس ڈال دے مصنف کتاب کہتا ہے جو ان محمد علیہ السلام کے ساتھ شادی قائم کرے ان کے لئے اسلام میں کوئی حصہ نہیں



## فریقین کے نزدیک ابتداء اسلام میں مومنہ کا نکاح کافر کے ساتھ جائز تھا یا صحیح منسوخ ہوا تو ام کلثوم کے نکاح کا قیاس اس پر نہیں ہو سکتا

اقول: ہمارے فاضل مجیب کی ہم پر تو طعن بے حیاتی اور بے شرمی کی نسبت ہوتی ہی تھی لیکن یہاں تو خود بدولت نے منہزم و حیا کا پردہ اٹھا کر دین و دیانت کو طاق میں بٹھا کر خاتم النبیین سید المرسلین کی عصمت بلکہ نبوت ہی پر قلم نسخ پھیر دیا اور برخلاف نصوص فریقین آپ نے اس نکاح کے عدم جواز کو تسلیم فرمایا، تو معاذ اللہ آپ کے قول کے موافق خاتم النبیین مرتکب حرام کے ہوئے کیونکہ اپنی بیٹی مومنہ کا با اختیار خود بلا جبر و اکراہ کافر کے ساتھ نکاح کیا حالانکہ وہ بقول آپ کے ناجائز تھا، اور اگر یہ مراد ہے کہ وقت عقد کے دختر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کافرہ تھی اور بعد میں ایمان لائی چنانچہ آپ کا یہ قول کہ حضرت زینب دختر رسول اللہ مسلمان ہو گئی تھی اس پر دلالت کرتا ہے کہ وہ پہلے سے مسلمان نہ تھی اور بعد میں مسلمان ہو گئی تھی، یہ بھی آپ کے دین و ایمان کے مفقذی سے ناشی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دختر کو بلا دلیل کافرہ کہیں، واقعی اہلبیت نبوت کے ساتھ آپ کے زعم میں ولاد و محبت اور قسب اسی کا نام ہے آپ تو فریق کا ذکر ابھی کیوں فرماتے ہیں پہلے تو نفس عقد کی نسبت فرمادیں کہ وہ بچہ ہو یا برضا اور جائز ہو یا حرام، اگر یہ نکاح بچہ ہو اور باوجود حرام تھا لیکن کفار مکہ نے بچہ و اکراہ یہ نکاح حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا تو البتہ آپ کا مقصود ہو سکتا ہے لیکن اس صورت میں اول آپ جبر و اکراہ کا ثبوت دیں اور انشاء اللہ قیامت تک بھی نہ دے سکیں گے اور بعد اس کے حضرت کے حق میں وجوب نفقہ کا فتویٰ دیں پھر حرمت کا ثبوت دیں اور اگر برضا ہوا اور حرام تھا جیسا کہ آپ کے کلام سے ثابت ہوتا ہے کہ مسلمانہ کا نکاح کافر کے ساتھ حرام ہے، تو پھر آپ ہی خیال فرمائیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمن کیسے فعل کے مرتکب ہوئے اور اگر نکاح برضا ہوا، اور جائز تھا، چنانچہ واقعی اور فی نفس الامر ایسا ہی ہے تو پھر آپ کا اس کو ذکر کرنا اور مقصود علیہ قرار دینا کس امر خوش فہمی سے، لیکن ہم اس کے جواز کو آپ کی ہی کتابوں سے ثابت کرتے ہیں، پس واضح ہو کہ ابتداء اسلام میں سب تک بچہ و نکاح مومنہ کی مشرک کے ساتھ نامز نہیں ہوئی تھی اس وقت اب مشرک و اہل ایمان میں یہ نکاح جائز اور حلال تھا اسی واسطے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زینب کا نکاح ابوالعاص سے کر دیا تھا، چنانچہ اس کی

ملت شرائع سابقہ میں بھی تھی، تفسیر مجمع البیان میں فاضل طبری تحت آیت شریذہ و اقتر سورہ ہود قال یا قوم حولوا و بنا فی حقن المہلکم لکم لکھتے ہیں۔

وکان یجوز فی شرعہ تزویج المومنۃ من الکافر وکذا کان ایضاً مفیداً الاسلام فقد زوج النبی صلی اللہ علیہ والہ وسلم بقتۃ من ابی العاص بن الربیع قبل ان یسلم ثلث نسخ ذلک سے پہلے اس سے کہ مسلمان ہو کر دیا تھا پھر منسوخ ہو گیا۔

پھر دوسری جگہ سورہ حجر میں تحت آیت کریمہ حولوا و بنا فی حقن المہلکم لکم لکھتے ہیں۔

وقولہ ان کنتم فاعلین کنایۃ عن النکاح ای ان کنتم ملتز و جین وقیل انما قال ذلک للروساء الذین یکفون اتباعہم وقد کان یجوز تزویج المومنۃ من الکافر یومئذ وقد کان ذلک ایضاً فی شریعتنا شو حرمہ

اور نیز فاضل کا شانی خلاصۃ المنہج میں پہلی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں، گفت لو ذلک کہ وہ من اینما دختران من اند ایشان را بخواسید کہ ایشان پاکیزہ اند من شمارا تزویج دختران بشرط ایمان بودہ یا در شریعت او تزویج مومنات بکفار جائز بودہ چنانکہ در ہدایت اسلام حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دختر می از دختران خود بقتہ داد و دختر دیگر را با ابوالعاص و بعد از ان این مکہ منسوخ شد انتہی علی مافی ازالۃ الغین، اور جب یہ حکم بعد جو از زمانہ حیات مآب صلی اللہ علیہ وسلم میں منسوخ ہو چکا اور یہ نکاح متنازعہ بنیہ بعد حضرت احسنی اللہ علیہ وسلم کے واقع ہوا تو غیر منسوخ کو منسوخ پر قیاس کرنا اور حرام و حلال کو یکساں و مساوی سمجھنا حضرت مجتہدین و ملکا کلہین شیعہ کی قوت تدبیر یا محدثین کو زیبا ہے اور روایات اہل سنت کی بھی اس پر دلالت ہے کہ نکاح مومنہ کا کافر کے ساتھ مفید اسلام میں حرام تھا بعد اس کے منسوخ ہوا چنانچہ تفسیر واحدیث مملو ہے، شرح مصابیح سے ایک روایت جو حضرت ام المومنین عائشہ رضی اللہ عنہا سے منقول ہے ازالۃ الغین سے نقل کرتے ہیں

عن عائشۃ ما لبثت احداً من ذلک و لست علی ما یروون منہ و یروون منہ

اسرائیل و حنین علیہ السلام نے بدر کے دن فتح پائی اور  
 یسوعیہ کفار کو قتل کیا اور بعض کو قید کر لائے  
 اور ان سے فدیہ طلب کیا تو حب اہل مکہ نے فدیہ  
 بھیجا تو زینب نے یہی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کی دسترخوان خدیجہ سے تھی اپنے شوہر ابوالعاص بن  
 امیہ بن عبد شمس قرشی کے فدیہ میں جو مجاہدینوں  
 کے تھا مال بھیجا اور کافرا کا نکاح مسلم کے  
 ساتھ جائز تھا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 حتیٰ یہ منکر کے ساتھ منع فرمایا۔

پس ثابت ہوا کہ جو جب روایات فریقین کے صحاح حضرت زینبؓ کے قبس نسخ کے ہوا کہ اس وقت میں جائے اور حلال صحابہ میاں شاید بعض ان رنگوں کو جن کو حالات شریعت سے پوری واقفیت نہیں یہ شبہ واقع ہوا اور وہ یہ اعتراض کریں کہ سہ ماہ قبل نسخ کے جائز اور حلال تھا لیکن بعد نسخ کے تو تمام سبواؤں سے وقت تفریق کی ضرورت ہوئی اور ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بسبب منکر ہیت کے تفریق نہ کر سکے پس اس کا جواب یہ ہے کہ اولیٰ تو ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ قرآن کا نزول تفریق سے پہلے ہے بلکہ جائز ہے کہ بعد تفریق کے بہت نزدیک کا نزول ہو جو دوسرا جواب بطور عرض و تحقیق کے یہ ہے کہ وہ اقصان نزول احکام پر مبنی ہیں کہ ہر اسلام اول مشرک تھے اور بعد مشرکین کے مشرک ہوئے ان کے نسخ کے یہ معنی ہیں کہ بعد نسخ کے ان افعال کا کرنا جائز نہیں بلکہ ان میں اہل اسلام کے اختیار کو دخل جو غیر مشروع ہے اور یہ چیز کہ نسخ سے پیشتر ہو چکا اور ان کے نسخ و رفع میں ممانوں کو کچھ دخل نہیں وہ کھولنے میں داخل ہوں گا۔

نادره جیوہ بہ نغمہ نکلے آشکر

اور نماز سے کوئے نکاح اگرچہ باعتبار اہل بیت میں منع سکھ میں عورت  
پاک کے اولیاء کہ حکم شریعت پر وضع نہیں کوئی حقیقت اس پر منع و رد میں نہیں ہوا جو  
اس کو حرام و غیر مشروع کہی جاوے اور حضرت تفریق کی کوئی ممانعت نہ ہو نہ کچھ اس میں سے  
واجب و عمدہ نکاح صحیح کہ ثابت ہوتی ہے نہ منع نکاح معتقد سابق پر ہونے سے نہ تو حرم اس پر

وارد ہی نہیں اور حکم نامہ اس کو شامل ہی نہیں۔ پس تاریخ خمیس سے جو روایت نقل فرمائی ہے وہ فریقین کی روایات صحیحہ مستحدہ کے خلاف ہے اور قابل احتجاج کے نہیں بلکہ وہ امام المؤمنین عائشہ کی روایت جو شارح مصابیح نے نقل کی ہے وہ اس کے خلاف ہے اور ممکن ہے کہ تاریخ خمیس کی روایت میں کان الاسلام فرقا معمول استجاب پر جو باین معنی کہ بہتر اور مستحسن یہ تھا کہ نکاح کو منع کر اگر حضرت زینب کا نکاح کسی مسلمان سے کر لے کیونکہ اسلام نے باہر اہل اسلام کو کفار میں ایک قسم کی تفریق کر دی تھی، لیکن چونکہ منہج باقتیاد مرد ہے اس لئے آپ کو قدرتِ مطلقہ اور شاید موجب کائنات اور فاعل کا ہوتا، لیکن آپ مغلوب تھے ایسی حالت میں صرف استجاب کے لئے قدر پر اکرنا مناسب و مصلحت نہ تھا اور چونکہ تحریم کا نزول جب تک نہیں ہوا تھا یہ نکاح بھی حرام نہیں ہوا تھا لہذا اس توجہ کے موافق تمام روایات مجتمع ہو گئیں اور کچھ اختلافات مریض اور استدلال فاضل مستند باطل ہو، مسئلہ بالعرض ملنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو میں مغلوب تھے اور وہ مغلوبیت کے تعلق بہتم آپ کی واجب تھی لیکن یہ فرضہ منہجیں علیہ نکاح امام کلثوم نہیں ہو سکتا ہے، کیونکہ ہم پیشتر بروایات معتبرہ ثابت کر چکے ہیں کہ مغلوبیت جناب امیر کا قائل ہونا ہی غلط اور باطل ہے بلکہ کہ اس قدر کو یہاں ذکر کرنا حضرت شیخ کے عموما اور فاضل صاحب کے خصوصاً کمال خوش فہمی اور انسانیت سے ہے ہاں اگر اس نکاح کو مفسد علیہ قرار دیتے کہ جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنی دونوں صاحبزادیوں زینب و رقیہ کا نکاح یکے بعد دیگرے عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے ساتھ فرمایا اور وہاں بھی حصب کے قائل ہوتے اور حضرت کے مغلوبیت اور رقیہ کا دعویٰ کر کے ثابت کر سکتے تو البتہ مضائقہ تھا چنانچہ فاضل صاحب شوستر می نے مجالس میں باین الفاذا اس کو فرمایا اگر نبی دختر عثمان داد وئی دختر بھر فرستاد اور اس کو ذکر کر کے اپنے استدلال کے بیج آپ اپنے ہاتھوں کاٹ ڈالے کیا معنی کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل تو ذلت سے تھا نہ مغلوبی دور مانگی و جبر و اکراہ سے تھا تو یہ فعل نکاح بطیب خاطر و جواز شرعی ہوا تھا تو ولی کا فعل نکاح بھی ایسا ہی برضا و خوشی و جواز شرعی جائز و ارادہ ہوا۔ (مواہد المذہبی)

قول: بعد از شہزادہ کی بی فرس کر میں جو حضرت عجیب یا حضرت مجیب کے میر محمدی صاحب آیات بیانات میں فرماتے ہیں تب بھی تمک کو اس سے کیا نسبت مثلاً اگر کوئی بیعت پیش کرے تو کیا اہل سنت کے رسول اللہ سے تمسک کرنے کے یہی معنی ہیں کہ ان کی بیعت کو رد تو کہ فرس حال میں قرار دیں جب کہ اسناد نے جہاں کو ردی تھی تو حضرت کیا جواب دیں گے۔



اقول: بحان اللہ اہل بیت نبوت جس کی شان میں آیت تطہیر نازل ہے اس کے دشمنوں کو صریح زنا اور فحش اور بے حیائی کی تمہت سے ملوث و ممتہ فرمائیں اور پھر بھی تمک میں رخنہ نہ پڑے یہ تمک حضرات شیعہ کا ہی تمک ہے اور اہلسنت کے تمک پر جو نکاح ابو العاص کے ساتھ معاہدہ کیا۔ محمد اللہ اہلسنت کو مؤنت جواب کی کچھ حاجت نہیں کیونکہ یہ قصہ مشترک الالزام ہے پس اس کا جواب جو کچھ علماء شیعہ نے دے کر فیصلہ کیا ہے چنانچہ اس کی نقول بجا الجمع البیان و خلاصۃ المنہج ماسبق میں مذکور ہو چکے ہیں وہی جواب اہل سنت کی طرف سے قبول فرماویں کہ اس کا وقوع قبل نسخ کے تھا اور یہ الزام جو شیعہ پر بابت غضب و فحش کے لگایا گیا ہے یہ بعد نسخ و تجویم کے ہے پس اس کی شرمندگی و خجالت رفع کرنے کے لئے قصہ نکاح زینب ذکر کرنا حضرات کے کمال تجربہ و علم پر دل ہے جب دیکھا کہ وہ نجات حیات ستہ سے مسدود ہے اور طریق گریز و فرار ہر جہاں طرف سے تنگ ہے تو بطور ابلہ فریبی کے ایک روایت اہل حق کی طرف سے ذکر کر دی تاکہ ناواقف سمجھیں کہ حضرت میر صاحب قبلہ نے بھی بہت بڑا الزام دیا۔

قولہ: انبیاء و اوصیاء اہل بیت پر جو حکم دستم ہوتے ان کا بیان کرنا تمک کے برخلاف نہیں ہے ورنہ جو ذلت و رسوائی و بے عزتی خارجی کہ بلا دشنام و غیرہ میں ذریت رسول کی ہوتی انکا بیان کرنا تمک کے برخلاف ہو پھر حضرات اہل سنت ان واقعات کو کیوں اپنی کتب میں تحریر فرماتے ہیں۔

## نکاح ام کلثوم میں بحث تاریخی نہیں بلکہ شیعہ کے مخصوص عقائد کے تحت ہے

اقول: یہ تو آپ اس وقت فرمائیں کہ اگر ہم آپ پر تاریخی واقعات کے بیان کی نسبت الزام دیتے ہیں۔ بیان واقعات تاریخی میں توجہ حالت ہوتی ہے نفس کی جاتی ہے۔ یہاں تو الزام یہ ہے کہ اہل بیت نبوت کی نسبت جن کی ولادت تمک کے آپ زبانی معنی میں اپنی کتب دین و ایمان میں امام معصوم کی زبانی فرماتے ہیں کہ امام معصوم نے فرض کر کے نکاح جاری کی نسبت فرمایا اور فرض غضب نہ لگائی باجیا اس کو جائز کے کا معاذ اللہ کوئی مسلمان اس کو تجویز نہیں کر سکتا ہے۔ اول تو یہ امر واقع اور نفس الامم کے خلاف دوسرے امام معصوم پر فحش لگانی کی تمہت تیسرے جگہ گوشت

بتول کے دشمنوں کی نسبت مشبہ خجالت و فعل حرام کا الزام۔ تعجب ہے کہ آپ اس کو تمک کے برخلاف نہیں خیال فرماتے معلوم نہیں کہ تمک کس چیز کا نام رکھ رکھا ہے معلوم ہوتا ہے کہ محرم میں نام ہر ایک کی ذلت و رسوائی بیان کر کے وادیا کرنے کا نام ولاؤ تمک رکھا ہے حالانکہ اگر کسی ادنیٰ شخص پر بھی کبھی کوئی مصیبت و ذلت اس کے اہل کی نسبت پیش آتی ہے تو بعد اس کے کبھی اس کا نام تک بھی نہیں لیتا چ جائیگے اس کا سالانہ نام کرے اور یہ حضرات محب اہل بیت ہر سال اہل بیت کی ذلت کی تجدید کرتے ہیں اور ہر سال اپنے غم کے پیرایہ میں انکو ذلیل و رسوا کرتے ہیں جس پر بغیر مذہب کے لوگ بھی خندہ زنان ہیں بس فی الواقع یہ حضرات محب اہلبیت نہیں بلکہ دشمن اہل بیت ہوتے۔ ہم نے معتبر ذریعہ سے شناسی کے محرم میں دار المؤمنین لکھنؤ کے اندر خصوصاً حضرت مجتہد صاحب کے امام بارگاہ میں اونٹوں پر کجاوے بندھوا کر ان پر سیاہ پوش عورتیں سوار کی جاتی ہیں اور وہ زنان اہلبیت کی نقل ہوتی ہے اور مخلصین ان اونٹوں سے لپٹ کر روٹے چلاتے ہیں اور ایک ایک کا نام لے کر چیختے ہیں بلبلاتے ہیں غرض کیا کچھ طوفان بے غیری ہے جو وہاں نہیں ہوتا پس اس کا نام تمک ہے اور یہ کچھ ولاؤ و محبت ہے۔ علاوہ انہیں اہل سنت نے سوائے بیان تاریخی حالات کے اور وہ بھی بقدر ضرورت نرم الفاظ میں حاشا کہ کہیں اہل بیت کی شان میں کوئی فحش و شنیع لفظ لکھا ہو یا حرام کا الزام اہلبیت کی نسبت لگایا ہو یہ صرف کام مدعیان ولاؤ تمک کا ہے وہیں۔

قولہ: ہاں تمک کے برخلاف یہ ہے کہ حضرت عباس بن کو حضرت مجیب نے اہل بیت ممتک بر میں داخل فرمایا ہے حضرت خلیفہ اول کی شان میں اعرک اللہ بظرا تمک فرماویں۔ اور پھر وہ خلیفہ رسول و امام برحق رہیں کنز العمال ملاحظہ فرمائیے۔

اقول: اسے ابن خرد و الصفات خدا را ذرا تو ہمارے اور ہمارے فاضل مجیب کے اس قول کو دیکھیں اور اس سے ان کی منافرد دانی بلکہ ہمہ دانی کا اندازہ کریں۔ اول تو خود ان الفاظ کی ترکیب لفظی ہی ان کے غلط ہونے پر دل سے ہے۔ لفظ بظرا تمک کو ماقبل سے کچھ تعلق و ربط نہیں اور یہ کلام اس موجود عبارت میں ہے جو ہمارے مجیب بسبب نے نقل کی ہے اصل کتاب ہم کو دستیاب نہیں ہوئی کہ اس عبارت کے غلط اور صحیح ہونے پر مطلع ہوتے۔ دوسری یہ کہ شاید یہ کلمہ اپنی کفر کی حالت میں کہا ہو تیسری یہ کہ ہم کب کہتے ہیں کہ حضرت عباس معصوم ہیں۔ اگر باقرین انھوں نے یہ کلمہ فرمایا ہو چکا۔ چوتھے یہ کہ اگر حضرت عباس نے یہ کلمہ فرمایا تو اس سے خلیفہ اول کے خلیفہ رسول

اور امام برحق ہونے میں کیا قدر اور کیا نقصان اس کو چارے عجیب لبیب نے کسی دلیل سے ثابت نہ فرمایا جو اس پر بحث کی جاتی یہاں اسی قدر کافی ہے کہ یہ لفظ اگر حضرت عباس سے صادر ہوا تو ان کی خطا محقق تو یہ خلیفہ اول کی خلافت و امامت میں کیوں کر قاصر ہو سکتا ہے پانچویں یہ نمسک کے برخلاف سنیں ہاں نمسک کے برخلاف یہ ہے کہ حسب تصریح علماء شیعہ جناب فاطمہ بضعتہ الرسول جناب امیر کی نسبت مانند جنین پروردہ نشین رحم و مانند خائنین درخانہ گریختہ وغیرہ الفاظ شیعہ فرما دیں اور آپ ان کو پھر بھی خلیفہ معصوم اعتقاد کریں۔

قولہ: ہم آپ کی طرح دریدہ دہنی نہیں کرتے پاس شرم و حیا ترجمہ بھی نہیں کرتے صرف عبارت نقل کر دی کہ اعمال میں آپ دیکھ لیں ہم سمجھیں یا آپ سمجھیں۔

اقول: ظاہر ہے کہ اصل دریدہ دہنی تو آپ کے لفظ الاسد دہینی کی اور ان کے اسناد کلام دیگر کی ہے جو واضح اور ناقص اس فحش اور بے حیائی اور دریدہ دہنی کے ہیں۔ پھر یہ کہنا کہ ہم آپ کی طرح دریدہ دہنی نہیں کرتے سراسر بیجا ہے بلکہ یہ کہنا چاہیے کہ ہم اپنے محدثین کی طرح دریدہ دہنی نہیں کرتے۔ ہم نے تو صرف مضمون روایت اپنی زبان میں ایسے الفاظ میں جو بہ نسبت اصل کے گستاخ اور فحش سے خالی تھے نقل کیا۔ اس کو آپ خود دریدہ دہنی سمجھیں یا فحش و بے حیائی فسر مائیں لیکن یاد رہے اگر یہ دریدہ دہنی اور فحش و بے حیائی ہوگی تو جو آپ کے محدثین نے فسر مایا وہ بہ نسبت اس کے چہار چند دریدہ دہنی اور فحش و بے حیائی ہوگی۔ ہم کو دریدہ دہنی حضرات شیعہ کے ساتھ کیا نسبت ہو سکتی ہے کہ دریدہ دہنی آپ کا جزو مذہب ہے چنانچہ کسی شاعر نے کیا خوب کہا ہے۔

دشنام مذہبی کہ طاعت باشد مذہب معلوم و اہل مذہب معلوم

خود آپ نے جو کچھ نقل فرمایا وہ بالتراف آپ کے اس سے زیادہ شیعہ ہے جو ہم نے نقل کیا۔ اور ظاہر ہے کہ ترجمہ کرنے کو فحش ہونے نہ ہونے میں کچھ دخل نہیں ہے بلکہ ترجمہ کیا گیا ہے میں کرنے سے شناعة رفع ہو سکتی ہے تو آپ نے بہ نسبت ہمارے زیادہ دریدہ دہنی فرمائی اور یہ کہنا کہ ہم سمجھیں یا آپ سمجھیں بالکل غلط ہے کیونکہ باقرار آپ کے کہ جب آپ نے باوجود فارسی خوان ہونے کے سمجھ لیا تو اس کے سمجھنے والے ہزار ہا آدمی نکلیں گے ایسی لغو باتوں سے اس کی شناعة رفع نہیں ہو سکتی اور نہ آپ دریدہ دہنی اور فحش و بے حیائی کے الزام سے محفوظ رہ سکتے ہیں۔

قولہ: اگرچہ ایسی عبارت کا نقل کرنا بھی ہم تمذیب کے خلاف سمجھتے ہیں مگر چونکہ آپ نے لفظ شرمگاہ وغیرہ لکھ کر جواب چاہا اور کچھ شرم و حیا کو دخل نہ دیا مجبور ہم کو بھی یہ عبارت نقل کرنی پڑی۔

اقول: ہماری طرف سے بھی یہ ہی عذر قبول فرمایا جیسے اور سمجھتے کہ ہم بھی ایسی عبارت کے لکھنے کو تمذیب کے خلاف سمجھتے ہیں اسی واسطے ہم نے ترجمہ لفظ کیا یہ میں کیا تھا مگر چونکہ آپ کے محدثین نے لفظ شیعہ فرج لکھا اور کچھ شرم و حیا کو دخل نہ دیا مجبور ہم کو الزام وہ حدیث نقل کرنی پڑی۔ قولہ: اب آپ موزن فرمادیں کہ لفظ فرج شیعہ ہے یا بضر نمسک۔

### عجیب لبیب کی تمذیب اور مسئلہ فحش و حریر کا ذکر اجمالاً

اقول: اسے حضرت انور بن اوراق سے آخر کے جلد میں حضرت عجیب نے جو تمذیب و شائستگی کو فرمایا آپ ایسی کہ تمذیب ہے کیا ہمارے عجیب اس وقت اذ خاصہ فرج کے مصداق سنیں پھر اگر ہمارے فکر سے کوئی ایسا لفظ نکلی جائے گا تو جو کو بھی معذور سمجھ کر ادیب حسب اللہ التجسس باسیر میں استاذ امت خدمت کا مصداق قرار دیں گے پس اس سے زیادہ اس کے جواب میں جو کچھ نہیں عرض کر سکے کہ ہم کو اس موزن کی نوبت مہل کیونکہ ترجمہ سکتی ہے اور ہم لفظ فرج اور بضر نمسک میں کیونکہ موزن نہ کر سکتے ہیں ہمارے نزدیک تو متعصب تک حرام ہے مگر ہاں لفظ فرج اور بضر نمسک میں آپ نے خود ہی موزن کیا ہو گا کیونکہ حسب تصریح آپ کے ماہر میرزا باقر مجلسی کے حق الیقین میں لٹ حریر میں حرمت اخیالی ہے حق الیقین کے صفحہ ۳۵ پر یہ عبارت مل جلتہ فرمایا لیکن حرمت و وحی محارم بالٹ ذکر بحیرہ بنا بر اخیالی بلکہ عدد قول بحر معلق اور اس میں آپ کے عابد مجلسی کا حسب نے جس احتمال پر حرمت کو ثابت قرار دیا ہے اس کو آپ ہی خوب سمجھتے ہوں گے عجیب نہیں کہ یہ حرمت بسبب کس جانے حریر کے ذکر سے ہو یا بسبب رقیق ہونے پر کس کے احتمال و مول حرارت فرج بسوی ذکر مفتضح حرمت ہو یا احتمال علق کی وجہ سے یہ حرمت ہو بہریت یہ حرمت کچھ قطعی نہیں بلکہ احتمال ہے جس کی رعایت علی الغرض وقت رفع احتمال مذکور نہ ہوئی تو موزن نہ ہو سکتا۔ متفہم رہن و توب یہ اچھا ہونے آپ کے حکم کی تعمیل کی اور لفظ فرج اور بضر نمسک کو موزن کیا ہے شک خلتہ بضر نمسک شیعہ اور یقین ہے لیکن اس سے آپ کا مدعا حاصل نہیں ہو سکتا کیونکہ ایک تو لفظ شیعہ و فحش ہمارے معصوم کی زبان سے جاتی زبان

اہلبیت صادر ہوا اور ایک لفظ شیخ غیر معصوم کی زبان سے کسی شخص کی نسبت جو خارج اہلبیت سے ہو سکے بلکہ بروایات شیعہ کے ناقص الایمان ولد النوا سے بھی کسی منافق دشمن اہلبیت بلکہ دشمن دین اسلام کے صادر ہو اگر یہ لفظ فی حد ذاتہ زیادہ شیخ ہو لیکن اہل خود سمجھ سکتے ہیں کہ کون سا لفظ ہر دونوں مقول پر زیادہ شیخ و تابع ہوگا۔

قول: اور نیز وہاں نکاح باکرہ مرد ہے اور یہ مقام ملاحظہ فرمائیے کہ کس موقع پر کہا گیا ہے۔

## فیصلہ کن بحث در باب نکاح ام کلثوم

اقرئ! اگر یہ نکاح ناجائز و حرام تھا جیسا کہ روایات شیعہ سے ثابت ہوتا ہے تو اس کی تباہت و شہادت کسی شخص پر اہل اسلام سے پوشیدہ نہیں۔ اور اگر یہ نکاح جائز اور حلال تھا تو اور بھی زیادہ قبیح و شنیع ان الفاظ میں ادا کرنا ہوگا کیونکہ حلال کو حرام کے پرہیز میں ادا کرنا اور حرام بھی وہ حرام جو مسرہ ہے حیاتی اور فحش ہو غایت درجہ قباحت و شہادت میں ہوگا آپ کو بھی شاید معلوم ہوگا کہ حرام کو حلال اور حلال کو حرام کہنا کفر ہے کہ مستند و انکار قصیات ہے پس اس سے زیادہ اور کیا قباحت و شہادت ہوگی کہ یہ محبان اہلبیت امر کی جناب میں عداوت و فحش گوئی اور حیاتی کے کھڑکھڑ کا صدور بھی امر معصومین کی طرف نسبت فرماتے ہیں۔ پس وہ و تمک اسی کا نام ہے بجلالہ و لا و تمک اہلبیت سے کب ہو سکتا ہے۔ اعاذنا اللہ من ذلک اور اب اس موقع کو جو آپ الزام فرماتے ہیں ہم کو دیکھنے کی ضرورت نہ رہی۔ اور اس کی نقل میں خود جناب نے پہنچتی و غامض فرمایا شاید اس کی وجہ یہ ہو کہ چند ان موافق مدعا نہ تھا یا یہ کہ آپ نے بھی نقل در نقل کیا ہوگا اور اس میں کچھ نہ ہوگا آپ نے محض اپنے ظن و تخمین سے موقع کلبے موقع ذکر کر دیا اور آپ کو بھی خبر نہ ہوئی کہ یہ لفظ کس موقع پر صادر ہوا پس اگر اس کے موقع کو نقل فرماتے اور پوری روایت لکھتے تو ہم بھی اذیت دیکھتے۔

قال الفاضل الجلیب تورا کیا تمک اسی کا نام ہے کہ بے حیاتی و بے حفاظی ان کی جناب پاک و عاشقنا ہوں من ذلک کی طرف نسبت کریں۔ قول: شاید پیسے ہی قول کو مکر رکھا ہے۔ معذرا چونکہ اس کی تفصیل کچھ نہیں لکھی ہم بھی کچھ جواب نہیں دیتے۔ اور قول بے بیعت کا جواب مذکور ہے۔

بقول العبد الفقیہ مولاد النبی! یہ مکر نہیں ہے بلکہ تقریر بوجہ تخمین ہے آپ کو کیا خبر ہو آپ نے چند کتاب میں مناظرہ کی ملاحظہ فرمائی اور وہ بھی اپنے عمامہ کی آپ اور نہیں تو اپنے مولائے مجلس کی ہی کتابیں ملاحظہ فرمائیے ان مواقع میں یہاں خلفاء کے نظروں سے دور اہلبیت کی منہوی و صبر

بیان فرماتے ہیں کیا کچھ بے حیاتی اور بے حفاظی ان کے دشمنوں کی طرف نسبت نہیں کرتے۔ ہماری زبان و قلم میں اس کی تفصیل کی طاقت نہیں اس کی تفصیل آپ کو آپ کے علماء کی تصانیف سے اگر آپ چاہیں اتول سکتی ہے۔

قال الفاضل الجلیب: قولہ کیا تمک کے یہ معنی ہیں کہ حضرت عباس عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو صنوا بیکہ و معاذ اللہ ولد الزنا اور ناقص الایمان اور دین و دنیا و آخرت میں ان کو اندھا کہیں چنانچہ آیات بیانات میں مولوی ممدی علی صاحب سز نے کتب معتبرہ شیعہ سے ثابت فرمایا ہے و علی ہذا القیاس۔ قول: آپ کے مولوی ممدی صاحب سنایت ہی علم و دیانت والے ہیں چنانچہ آپ کے قول آیت میں ان کا یہ علم و دین آپ کو بھی معلوم ہو جائے گا، آنحضرت سے سنایت ہی تعجب ہے کہ باوجود ادعائے علم و فضل و تحقیق ایسی روایتیں نقل کرتے ہیں اگر ایسی روایتیں ہوں بھی تب بھی چونکہ ہمارا مذہب نہیں اور انہی نے حضرت عباس کی جرح و قدرح بالتصریح نہیں کی ہم پر یہ اعتراض لازم نہیں آتا کیونکہ ہم پہلے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے قول سے ثابت کر چکے ہیں کہ مذہب مذہب نہیں ہے۔

بقول العبد الفقیہ مولاد النبی: دانش مند ان روزگار کو سوائے عام ہے کہ ہمارے فاضل جلیب کی خوبی اور منانیت کو ملاحظہ فرمائیں اور آپ کی کمال علمی اور تجر کو دیکھیں، ہم کو اس میں بوجہ چند کلام ہے۔ اول یہ کہ ان روایات کے وجود میں اگر نہ اور شک و تردد کے کیا معنی اگر یہ روایات ہیں تو شک کیا اور نہیں ہیں تو صاف کہنا چاہیے کہ اہلبیت کا افتراء ہے جب آپ ایسے مناظر و منہج ہو کر شک و تردد فرمائیں تو البتہ موجب تعجب اور مزید حیرت ہے شاید عوام متبعین سے اس کا خاتمہ نہ ہو۔ دوسری وجہ آپ فرماتے ہیں کہ حضرت عباس کی جرح و قدرح بالتصریح کسی نے نہیں کی یہ بھی غلط ہے قطع نظر اس سے کہ جو الزامات بر نسبت دشمنان جناب بقیۃ الابرار رسول اللہ پہلے روایات علامہ شیعہ سے بیان ہو چکے ہیں اور شیخ آپ کے قاضی صاحب شومتری مجالس المؤمنین ورق نمبر ۳۶ پر فرماتے ہیں۔ در کتاب کامل مجاہد امام محمد باقر روایت مذکورہ کہ حضرت امیر دریا می کہ نہ وقت در دست خالصان بود و اما گفتند اللہ لو کان حمزة و جعفر جیدین صلی علیہ

علیہ و آلیہ و سلم بحسینین حافضین عتیلین و العباس۔ اب تو آپ کو بالتصریح جرح و قدرح کا یقین ہوا اچھا اور لیجئے اسی کتاب مجالس میں ایک ورق بعد جو یہ عبارت لکھی ہے در کتاب متعجب و غیر ان مسطور است کہ چون عمر بن الخطاب جہت تخریر فرج

خلافت فاسدہ خود تزیین ام کلثوم دختر مطہر حضرت امیر غمور اور اس کی نقل ہم ابھی اوپر کر گئے ہیں اس کے آخر میں مذکور ہے وغالبہ ابواسطہ ابن وکالت فضول و امثال آنحضرت امیر عباس را مانند دیگر یاران فدائی خود راسخ در محبت و اخلاص نمیدانست اس روایت سے صاف ثابت ہے کہ حضرت عباس نے جناب امیر کے تحت جگر کو صرف اپنے طمع نفسانی کی وجہ سے کہ مبادا از مردم و منافقین جج کا منصب ہاتھ سے جاتا رہے بزم شیعہ سرگروہ نواصب و اعدائے المہبت کے حواری کر دیا کہ جس پر وہ حلال نہ تھی اسی واسطے جناب امیر عباس کو محبت و اخلاص میں راسخ نہیں سمجھتے تھے بلکہ ان کی محبت لفاق امیر تھی اور شاید عجب نہیں کہ عباس نے جناب امیر سے اس تہذیب و توہین کا عوض لیا ہو کہ جو ابوطالب وغیرہ نے اپنے باپ سے عباس کے بارہ میں جھگڑا کر کے لیا تھا کہ یہ ہمارا غلام ہے کیونکہ ہماری والدہ کی لونڈی سے تو نے بے اجازت مفارقت کی ہے آخر یہی وسفارش قریش کے اس امیر پر فیصلہ قرار پایا کہ جس مجلس میں ابوطالب وغیرہ علیہ السلام کے بیٹے موجود ہوں عباس کو وہاں بار نہ دینی اور اس پر ابوطالب وغیرہ نے اپنے باپ سے ایک عہد نامہ لکھ لیا چنانچہ اب تک ام کے پاس محفوظ و مصون چلا آتا ہے تو جب عباس کو امنوں نے ذلیل و خوار کیا عباس نے اس کا عوض یہاں آکر نکالا۔ تیسری یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ یہ لازم مذہب سے اور ہمارا مذہب نہیں یہ ایک ایسی بات ہے کہ جس پر ہر شخص جس کو قصور یا سبھی و قوف ہوگا قطعاً لگائے گا۔ یہ آپ کی خوب توجہات آنی کہ جس جگہ راہ فرجہات ستر سے مسدود دیکھا جھٹ فرما دیا کہ یہ ہمارا مذہب نہیں بلکہ لازم مذہب ہے لیکن اگر آپ یہ خیال فرمادیں کہ ایسی خرافات سے شکیبازانہ نظر سے نجات پائیں سو یہ امر محال ہے افسوس کہ آپ ایسے الزام کی مصیبت میں جوار ہوئے کہ آپ مذہب کو بھی بھول گئے کہ مذہب کیا ہوتا ہے جناب میر صاحب مذہب کا اطلاق تشریحات پر ہوتا ہے اور یہ قصہ قصص و حکایات میں ہے جو حال و احوال کی حکایت کر رہا ہے اس کو مذہب اور لازم مذہب ہونے سے کیا تعلق جب یہ امر بروایت صحیح ثابت ہے کہ جو عباس کی ولادت کی بابت حدیث شیعہ روایت کرتے ہیں تو یہ قصہ مطابق واقع کے ہوا اور معاذ اللہ ولد الزنا ہونا عباس کا آپ کی روایت سے ثابت ہو گیا خواہ آپ مذہب سمجھیں یا نہ سمجھیں پس متبادل اس کے یہ کہنا کہ یہ ہمارا مذہب نہیں بلکہ لازم مذہب ہے سراسر لغو و بے ہودہ ہے نہیں بلکہ غیر مفید ہے اگر آپ امور و افعیہ کو اپنا مذہب قرار نہ دیں تو اس میں کسی کو کیا دخل ہے لیکن الزام تو امور و افعیہ سے دیا جاوے گا۔

قولہ: اور معاذ حضرت عباس ہمارے نزدیک معصوم نہیں۔

## محیب لبیب نے حضرت عباس کی نسبت قدرح کو تسلیم کر لیا

اقول: بندہ نے یہ اعتراض کیا تھا کہ تم کہتے ہو کہ حضرت عباس علیہ السلام معصوم نہیں۔  
وصنوا بیہ کو ولد الزنا اور ناقص الایمان اعتقاد کریں اور اس کا یہ جواب ارشاد ہوا کہ حضرت عباس ہمارے نزدیک معصوم نہیں تو اس سے ثابت ہوا کہ آپ نے اعتراض کو تسلیم کر لیا اور آپ کے نزدیک حضرت عباس معاذ اللہ ولد الزنا نہیں جو آپ کے مذہب میں بخش العین ہے اور کبھی جنت میں داخل نہ ہوگا اور ناقص الایمان ہیں۔ پس سبحان اللہ اہل بیت نبوی کے ساتھ تمک اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ابا کا آداب یہ ہی ہوتا ہے جس شخص کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم صنوا بیہ اور بقیہ آبائی فرما دیں اور اس کو آپ ولد الزنا اور ناقص الایمان اعتقاد کریں پس ولا سے المہبت اور اسلام آپ پر فتح ہو چکا۔

قولہ: سبحان اللہ آپ کو بڑا آداب آباد رسول اللہ کا ہے آپ کو ایسے امور سے شرم چاہیے  
اقول: ہم کو جس قدر بقیہ آباد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ادب ہے وہ ہماری روایات مذہب سے واضح ہے کہ مخالفین بروئے ہمارے مذہب کے کوئی طعن نہ کر سکے لیکن بڑا آداب آباد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرات شیعہ کو ہے کہ آپ کے چچا کو معاذ اللہ تو بولد الزنا اور ناقص الایمان فرمادیں اور شرم و گھبراہٹ میں اندھا کیوں اور زرا خدا و رسول سے شرمادیں پھر ان الزام کو کو دیں اور فرمادیں کہ آپ کو ایسے امور سے شرم چاہیے اچھی حضرت اپنے علما و محدثین جو آپ کے مذہب کے ستون ہیں ان کو فرمائیے کہ آپ کو ایسے امور سے شرم و حیا چاہیے اور ہم نے تو مثل مشہور نقل کفر کفر نباشد الزنا نقل کر دیا پھر آپ نے بھی اپنے قول سابق میں اپنے آسائین کی اقتدار فرما کر دیں و ایمان شرم و حیا کو خیر باد کہہ کر حضرت عباس کی نسبت اس نسبت کو تسلیم کر لیا۔ ابابہ جبر جہاد شرم کے لئے ہو کر لکھا جاتا ہے کہ آپ کو ایسے امور سے شرم چاہیے گویا جو ہم کو آپ کی خدمت میں عرض کرنا چاہیے تھا وہ آپ نے آپ کو آپ ہی کہہ دیا۔

تقریباً: فقہ سے کفر ہم تہ بہت زیادہ ہے۔ عدم سبوحی کا خدا بخل کرے جس کی بدعت آپ بھی ہمارے سامنے ان امور میں گفت کر کے دے ہو گئے۔

فان: حد سے کوئی ہمارے فاضل محیب کے ہاتھ میں چوس دیکھے کہوں حضرت کیا

حال ہے یہ جعفر زہلی کے معاملات اور امیر خسرو کے اعلیٰ کیوں صادر ہونے لگے ان جملوں کا بعینہ یہ مصداق ہے بیت۔

چرخش گفت سعدی وزیر لجن  
الایا ایہا الساقی اور کا سا ونا ولسا  
کیسا کفر کہاں کا فسق کجا علامہ سیوطی کجا ان کی بدولت ہمارا آپ کے مقابلہ میں گفتگو کرنا ہوش  
میں آجے سنبھلتے بندہ کی ایک ہی تحریر میں اور وہ بھی وہ تحریر جو صرف آپ کے مشکب  
ابحاث میں کھینچنے کے لئے بمنزلہ حال کے تھی ایسے ہوش و حواس رخصت ہوئے ایک بھی لکھ  
دست کے پھر اس پر یہ ہوش و غرور اور یہ دعویٰ۔

قولہ: رہا ولد الزنا کا اعتراض سو یہ بھی ہو پر نہیں ہو سکتا کیونکہ مذہب کے مسلمات پر  
اعتراض ہوا کرتا ہے ہمارے نزدیک یہ ہرگز ناہنیل حاشا و کلا کیونکہ شوہر کو اپنی زوجہ کے تمام  
مال پر ولایت حاصل ہے اور جواری مملوکات زوجہ پر تصرف بالوطی وغیرہ جائز ہے کماورد  
فی حدیث المصنوع میں ورواہ شیخ الطائفة فی التہذیب آپ کے میر  
سعدی صاحب پر نہایت افسوس ہے کہ کینزادگی کی روایت تو بڑے زور سے لکھی اور حدیث  
تہذیب کا ذکر تک نہ کیا دیانت کے یہ ہی مسئلے ہیں کینزادہ ہونا کچھ عجیب نہیں

حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے دشمنوں کی نسبت شیعہ کی فحش بیانی  
اور مجیب کی تاویل علیل اور ان کی تہذیب

اقول: اسے اہل علوم و الفنا ہمارے فاضل مجیب کے عصر قون کو ملاحظہ فرماویں باوجود  
آپ مدنی کمال تہذیب اور نہایت شائستگی میں لیکن آپ جواب دہے نا جواب ہو کر گالی پرتا  
پر جو شیوہ باز زبان سے آگے اور شرم و حیا اور تہذیب و شائستگی کو بالائے طاق رکھ  
کر سب و شتم پر اتر آئے اس کے جواب میں ہم بجز صبر و سکوت کے کچھ نہیں لکھتے ہاں اتنا فر  
کتے ہیں کہ اگر یہ اعتراض آپ کے نزدیک ولد الزنا کا ہے تو اصل معنی اور بانی اعتراض آپ  
لے علما اکابر میں جنہوں نے کمال شائستگی بنی تب و بن و بیان میں اس کو کوئی کیسے پس  
آپ ان زوجہ کچھ پہنچے تھے ورنہ جواب سے چاہیے مقرب کیجئے آپ کو اختیار ہے کہ کچھ  
نہیں کہتے جو محض ناقص ہیں اس سے اس کی تہذیب کو میری پہلا کیوں کو کون سمجھے گا اس سے ہونے

متنبہ کر دیا اگر پھر ایسی تحریر کی تو انشاء اللہ آپ پر واضح ہو جائے گا کہ ہم اس باب میں بھی کیا کچھ  
ہیں گو آپ اپنے زعم میں ہم سے باعتبار مشق مورثی و قدیم کے اس باب میں بڑے ہوتے ہیں  
اگر آپ کو اس لفظ سے یہ مقصود نہ تھا تو یوں لکھتے درمعا عباس کے ولد الزنا ہونے کا اعتراض  
پیش بھی آپ نے ایک جگہ اپنی اس چالاکی کا استعمال فرمایا مگر ہم نے وہاں اجمالی جواب پر مثال دیا  
اور انتقام نہیں لیا لیکن اس جگہ آپ کو خبردار کرنا ضرور ہوا کہ آپ یہ نہ سمجھیں کہ ہماری چالاکی کوئی  
نہیں سمجھتا بعد اس کے ہم اصل روایت کلینی کو مفتی الکلام سے نقل کر کے اس توجہ کو  
زیر زبر کریں گے ابو جعفر کلینی بسند معتبر روایت کردہ است از امام صادق علیہ السلام کہ تغیلہ مادر  
عباس کنیز مادر زبیر بن عبد المطلب و ابو طالب و عبد اللہ بود و عبد المطلب با او مقاربت نمود و  
عباس از وہم سید پس زبیر با عبد المطلب دعویٰ کر دہاں کینز از مادر با ما میراث رسیدہ است  
تو بنی رخصت او با او مقاربت کردہ و این فرزند می کہ ہم سیدہ است بندہ است پس عبد المطلب  
اکابر قریش را شفاعت بہ نزد وی فرستاد تا آنکہ زبیر راضی شد کہ دست از عباس بردارد و بفرستد  
نامر نوشتہ شود کہ عباس و فرزند ان اور مجلسی کہ ما و فرزند ان نامشتر بہ شندہ در مجلس دانشند  
و در ہیچ امری با ما شریک نشوند و حصہ نہ برند پس باین مضمون نامر نوشتہ شد و اکابر قریش مہر کردند  
و این نامر نزد امیر علیہ السلام بود و دست حضرت صادق علیہ السلام آن نامر را برای جواب داد و بن  
علی عباسی ظاہر گردانید ظاہر ہے کہ روایت کلینی کی ہے اور بشادات ملای مجلسی بسند معتبر مردی  
ہوئی ہے تو اس روایت کی تکذیب ممکن نہیں باقی رہی اس کی تاویل و توجہ سواس کی کیفیت یہ  
ہے کہ اس روایت سے چند فوائد حاصل ہوئے اول تو یہ کہ عباس تغیلہ لوندی زوجہ عبد المطلب  
کے بیٹ سے تھے دوسری یہ کہ زبیر بن عبد المطلب نے دعویٰ کیا کہ یہ لوندی بیچ ہمارا غلام ہے  
کیونکہ ہماری والدہ کی میراث سے ہو کو ملا ہے تیسری یہ کہ اس لوندی کے ساتھ بدون اجازت  
اس کی ماں و مولود کے مقاربت کی تھی جو صریح زنا ہے اس سے یہ پیدا ہوا جو محض عبد المطلب  
نے ان دعویٰ کی نسبت انکار نہیں کیا کہ میں نے مقاربت بلا اجازت نہیں کی تھی بلکہ با اجازت  
مقاربت کی اور یہ بچ غلام نہیں ہو سکتا آزاد ہے بلکہ برعکس اس کے اکابر قریش کی شفاعت  
کر اس کے زبیر کو راضی کیا جو صریح نہیں اس امر کی ہے کہ عبد المطلب نے زبیر کے دعویٰ کو تسلیم  
کر لیا تھا یا بخیر زبیر سے جی رشتہ کے وقت یہ شرطیں لیں کہ اس بشرط پر میں اس کی غدنی سے  
دست بردار ہوں تا کہ اس کی اور ہماری اور کے ساتھ جس طرح یہ

بیشیں نہ بیٹھے اور کسی امر میں ہمارا شرک نہ ہو اور حصہ نہ لیں اور یہ سب شرطیں عبدالمطلب نے قبول و تسلیم کیں جو برابرہ غلبت مدعا ہے چھٹی یہ کہ ان شرائط کی بابت ایک دستاویز لکھی گئی اور اکابر قریش کی اس پر مہریں ہوئیں اور وہ دستاویز ان کے پاس موجود ہے بلکہ امام صادق نے داؤد بن علی عباسی کے جواب کے لئے اس کو ظاہر فرمایا تھا۔ فاضل مجیب نے اس روایت کی توجیہ یہ فرمائی کہ اعتراض مسلمات مذہب پر ہوتا ہے اور مدلول روایت کا وطی بجا رہتا ہے جو ہمارے مذہب میں ہرگز نہ مانیں کیونکہ زوج کو اپنی زوجہ کے تمام مال پر ولایت حاصل ہے اور جواری مملوکات زوجہ میں تصرف بالوطی وغیرہ جائز ہے چنانچہ روایت کشیخ الطائیفی التہذیب اس پر ردال ہے لیکن یہ تاویل بہت وجہ سے محل بحث ہے اول یہ کہ اگر یہ وطی جائز تھی تو زہیر کا دعویٰ کرنا کہ متاربت بلاذن واقع ہوئی اور عباس ہمارا غلام ہے غلط اور عبدالمطلب کا اس کو تسلیم کرنا اور ہنسارنش اکابر قریش زہیر کو راضی کرنا اور عہد نامہ لکھنا کہ عباس اور اس کی اولاد ہماری مجلس میں برابر نہ بیٹھے جو صریح غلام ہونے اور ولد الزنا ہونے کی تسلیم ہی پورچ اور نفاق ہوگا جب عبدالمطلب نے اس عہد کو تسلیم کر لیا تو گو عباس کے غلام ہونے کو تسلیم کر لیا اور غلام ہونے کے بجز اس کی کوئی صورت نہیں کہ وطی حرام ہو کیونکہ وطی حلال ہوتی تو ولد حرام ہوتا چنانچہ آپ کی کتاب فقہ میں مصرت ہے تو یہ کہنا کہ یہ وطی جائز اور حلال تھی سر اسر غلط اور بے سودہ ہوا منشا اس کا یہ ہے کہ اصل روایت کے مطلب ہی کو نہیں سمجھا دوسری یہ کہ یہ سر اسر غلط اور خلاف مذہب ہے کہ زوج کو جواری مملوکات زوجہ پر تصرف بالوطی وغیرہ جائز ہے کیونکہ بروئے مذہب حلال ہونا جاریہ کا تین قسم میں منقسم ہے اول عقد نکاح اور یہ دوسرے شخص کی کنیز کے ساتھ مخصوص ہے دوسری کنیز کا مالک ہونا تیسرے کسی شخص کا اپنی کنیز کو کسی کے لئے مباح و حلال کرنا اس وقت جاریہ سے پاس جامع عباسی موجود ہے اس سے مختصاً نقل کرتے ہیں مطلب دوم در بیان نکاح کنیز و آن ہر قسم مستقیم اول عقد و آن مخصوص کنیز غیر امت قسم دوم مالک شدن کنیز قسم سوم اباحت و تحلیل مست و آن چنین است کہ شخصی بدیگری دخول کردن حلال کند و این قسم از خواص فرق ناجیہ اثنا عشر ہے۔ اور اس کے آخر میں لکھا ہے و فرزندیکہ ازین کنیز ہم رسد اگر پدر او آزاد باشد و صاحب کنیز منوط بخودہ باشد کہ فرزند او بندہ باشد از دوست است۔ اب ہم دیکھتے ہیں کہ تفسیر ماور عباس میں یہ قبول امر مفسود ہیں۔ عبدالمطلب کی مہرک تھی نہ عقد نکاح واقع ہوا نہ مالک نے اجازت دی چنانچہ صریح زہیر نے کہا کہ توبہ اجازت و باہر متعارف کردہ پس ہر سے

فاضل مجیب کا یہ کہنا کہ جواری زوجہ پر تصرف بالوطی مطلقاً جائز ہے سر اسر غلط ہوا کیونکہ مملوکات غیر مکملت بجز عقد یا تحلیل کے نہیں ہو سکتی خواہ وہ زوجہ ہو یا غیر زوجہ۔ مگر من لایحضر کی روایت سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ زوج کو اپنی زوجہ کے مال پر یہ ولایت ہے کہ بدون اس کی اجازت کے زوجہ کو اس میں تصرف جائز نہیں نہ یہ کہ زوج کو اس میں مالک نہ تصرف جائز ہو نہ ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا من لایحضر کے باب حق الزوج علی المرأة میں ہے۔

وروی الحسن بن محبوب عن عبد اللہ امام ابی عبد اللہ سے مروی ہے فرمایا کہ عورت کو بن سنان عن ابی عبد اللہ علیہ السلام بدون اجازت اپنے شوہر کے اس کے ساتھ پیشال قال لیس للمرأة حق زوجھا فی حق ولا میں عین میں اور صدقہ میں اور تدبر کرنے میں اور یہ صدفۃ ولا تدبیر ولا حبة ولا نذر فی میں اور تدبیر میں اختیار نہیں۔ من مخرج یا زکوة یا لہ مالھا الا باذن زوجها الا فی حق حیة و زکوة والدین کے ساتھ سلوک یا اپنے اہل قرابت او بر والدیہا و صلفۃ قرا بتھا کے ساتھ صلہ رحمی میں اختیار ہے۔

اور اس قدر ولایت حاصل ہونا اور امر ہے اور تصرف مالک نہ دوسرا امر ہے تیسری یہ باتوں اگر یہ مسئلہ مذہب ہو اور اہل مذہب کے نزدیک معتبر سمجھا گیا جو تمام غلط اور خلافات خصوصاً قصہ کے ہے کیونکہ خداوند کریم جل و علا نے اپنے کتاب مجید میں دو جگہ ارشاد فرمایا جس کا حاصل یہ ہے کہ جو لوگ اپنی فروج کی محافظت کرتے ہیں ماسوائے اپنی ازواج اور اپنے مملوکات کے وہ فانی ہیں اور قابل مدح ہیں اور جو سوائے اس کے کوئی محل طلب کریں پس وہی میں حد سے تجاوز کرنے والے آیات سورہ مومنوں اور سورہ معارج میں مذکور ہیں۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ وحی سوائے اپنی زوج یا اپنی جواری مملوک کے حرام ہے اور ظاہر ہے کہ جواری مملوکات زوجہ کی اپنی مملوکات نہیں ہیں نہ اپنی زوجات ہیں پس جو شخص ان سے طلب کرے وہ حد حلال سے تجاوز ہے اور داخل وعید ہے حق استغنی مراد انک فادلت حوائج دون جو لوگ اس سے سوڑھوٹے ہیں وہی حد سے گذرے

و اسے میں

پس عبدالمطلب کی وطی حسب ارشاد خداوندی حد حلال سے تجاوز ہوئی اور حرام واقع ہوئی پھر جو اس سے وہ پیدا ہوگا اس کو دیکھنا چاہیے کہ کیسا ہوگا شاید فاضل مجیب اس کا یہ جواب دیں کہ یہ آیات ہمارا مذہب نہیں بلکہ لازمہ مذہب سے اور لازمہ مذہب ہر امت میں ہوتا ہے نہ ہر امت میں واقع روایت نہ مذہب میں یہ مضمون مروی ہے۔ در غاب نہ ہوگا کیونکہ اگر اس حد سے تجاوز

اس موقع پر اس کو نقل فرماتے تو معلوم ہوتا ہے شاید یہ زبانی باتیں ہیں تو یہاں فاضل مجیب اپنا قاعدہ کیوں بھول گئے ہم بھی کہتے ہیں کہ مدلول روایت تہذیب کا آپ کا مذہب نہیں ہے بلکہ لازم مذہب ہے آپ پہلے اس کا مذہب ہونا ثابت کرتے جب ہمارے سامنے گفتگو کرتے اور آپ کی تو کیا حقیقت ہے آپ کے ملائے مجلس سے تو یہ مرحلہ نہ ہوا اور جو اس بابت ہو کہ حدیث کی تضعیف اور ثابت ثابت کرنے لگے حالانکہ خود ہی اس حدیث کے سلسلہ سند کو سند معتبر فرماتے تھے۔ آپ فرماتے ہیں ان حدیث بسیار غریب ست و چون عبدالمطلب از اوصیاء بود نباید کہ از زوی حسرابی صادر شدہ باشد پس محتمل کہ عبدالمطلب بولایت تقویم بر خود نمودہ باشد یا مادر زبیر کثیر باو بخشیدہ باشد و زبیر از آن بخر داشتہ باشد و علی ای حال خطا زبیر و ادن آسان ترست از نسبت دادن بعد المطلب انتہی آپ کے مولائے مجلس نے اتنا حیا کو کا فرمایا کہ وہ احتمال جو جناب سامی نے خلاف مذہب خود بیان کیا کہ مطلق مملوکات زوجہ پر تصرف بالوطی وغیرہ زوج کو جائز ہی نہیں ذکر فرمایا بلکہ وہ اتنا ذکر فرمائے کہ محتمل ہے کہ وہ اسلاف اپنی ولایت کے اس لونڈی کو بغور قیمت کے لے کر تصرف کیا ہو یا مادر زبیر نے اس کو بخش دیا ہو۔ اور وہ روایت جو ہم کلینی سے اور پر مذکور کرتے ہیں صریح اس کی مذہب ہے کیا مٹنے کہ اگر ایسا معاملہ ہوتا تو عبدالمطلب کیوں چپکے بہتے اور کیوں زبیر کے دعوے کی تردید میں اس کو پیش نہ کرتے اور کیوں ان شرائط کو جو عباس کی غلامی اور ان کے ولد الزما ہونے پر دلالت کرتے ہیں تسلیم کر لیتے کوئی شخص جس کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی غیرت ہو وہ اپنی اولاد کی ادنیٰ تذلیل و تحقیر سے وجہ نہیں جانتا اور نہیں روا رکھ سکتا۔ چہ جائیکہ عبدالمطلب جیسا شریف اور عالی مرتبہ ایسی خورشی کو اپنی اولاد حر کے واسطے تسلیم کر لے۔ زبیر ثابت حدیث کا دعوے سویرہ بالکل لغو ہے کیونکہ باجماع محدثین و اخبار میں روایت کلینی کی قطعی الصدور میں اور اصوات و فروغان سے استدلال کیا جا سکتا ہے۔ پس اس کی قرابت کا حکم حسن محکم ہے اور دعوے و صایات عبدالمطلب یہ اور بھی پوچھ کر چھوڑتے۔ انفس کو و صایات کی ابداع ابتداء عبدالمطلب کو نہ ہوتی، اگر زبیر کو اپنے باپ کی وصیت کی تہذیب ہوتی تو زبیر چہ ان استعجاب نہیں۔ تعجب یہ ہے کہ ابو طالب کو جو وصی وصی تھا وہ نبوت کو بھی لہر نہ ہوتی، ورنہ حضور زبیر کو اس کے دعوے سے روکنے اور عبدالمطلب کے اکابر قریش کے ہاں شفاعت کے لئے فرزند ارجمند کی خدمت میں درہم بخور و ذلیل ہونے کی قربت غائی۔ پس یہ روایت تمام توجیہات کی قاطع اور تمام تائیدات و تلویحات کی بات کہ ہے قطع نظر سے جو جنس بہ روایت آپ کے امام لکھتے، اس قدر کلینی یا ان کے اساتذہ کرام کا مذہب و

افترا ہو یا الغرض محال حسب دعوے ملائے مجلسی مادر زبیر نے اپنی لونڈی اپنے زوج کو بخش دی تھی یا مباح کر دی تھی یا عبدالمطلب نے بولایت خود اپنے اور اس کی قیمت کر لی تھی یا حسب دعوے مجیب بلیب مطلقاً زوج کو جو اسی مملوکات زوجہ پر تصرف وطی وغیرہ یعنی لواطت جائزہ

### ششم کے نزدیک ولد الزما ہونے کا قاعدہ کلیہ

تمام اور روایات کو جو بطور قاعدہ کلیہ کے عدم طیب ولادت عباس و عقیل بلکہ بہت سے بنی ہاشم و عیونین بلکہ سادات فاطمین بلکہ انبیاء و مرسلین پر بنا بر اصول امامیہ ولادت کرتے ہیں کیونکہ رفع کریں گی اور اس ورطہ سے کیونکہ نجات پائیں گی۔ قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ ملائے مجلسی اور صدوق نے بزرگ خود احادیث الکر سے ثابت کیا ہے کہ ابن بیت کی عداوت اس شخص کے عدم طیب ولادت کو مستلزم ہے چنانچہ خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ نے روایات ذیل اس مدعا کے ثبوت کے لئے نقل کی ہیں شیخ صدوق نے علل الشرائع میں امام صدوق سے روایت کی ہے۔

قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
من احبنا اهل البيت فليجد الله اول  
النحو قيل وما اول النحو قال طيب  
الولد ولا يجدنا الا مؤمن طابت  
رسول الله صلى الله عليه وسلم  
فما جاء في حديثه من ان  
كل من احبنا اهل البيت فليجد الله اول  
النحو قيل وما اول النحو قال طيب  
الولد ولا يجدنا الا مؤمن طابت  
رسول الله صلى الله عليه وسلم  
فما جاء في حديثه من ان  
كل من احبنا اهل البيت فليجد الله اول  
النحو قيل وما اول النحو قال طيب  
الولد ولا يجدنا الا مؤمن طابت

اور شیخ طبرسی نے احتجاج میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کی فرمودہ اعلیٰ دوست نمیدارد ترا اگر کسی ولادتش نیکو پاکیزہ شد و دشمن نمیدارد ترا اگر کسی ولادتش خبیث باشد

فی الحسن عن عبد الله بن الصلت بن ابی  
عبد الله عن الحسن بن مالك بن رسول الله  
صلى الله عليه وسلم كان ذات يوم جالس  
عنه باب الله ومعه علي بن ابی طالب  
اذ قبله شيخ فسلم على رسول الله صلى الله  
عليه وسلم فقال رسول الله صلى الله عليه  
وسلم لعلي العرف المنيعة فقال له  
الحسن بن مالك من روایت ہے  
کہ ایک دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
تحرکت دروازہ پر بیٹھے تھے اور ان کے  
ساتھ علی تھے۔ چاک ایک بڑھاؤ اور  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سدرہ  
اور چہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
عمر سے پوچھا اس پر ہے کہ چہ سنتے ہو کہ میں

علی ما عرفنا فقال هذا ابليس فقال علی  
لو علمت یا رسول الله لفریتہ ضربہ بالسيف  
فخلعت امتک منه قال فالصرف  
ابليس الی علی فقال له ظلمتني یا ابا  
الحسن اما سمعت قول الله عز وجل و  
شارکهم فی الاموال والاولاد فوالله  
ما شرک احد احبک فی امه ویزید ذلک  
بیانا ولتفسیر ما روى صدوقهم فی العیون  
من علی بن ابی طالب قال کنت جالساً عند  
باب الکعبه واذا شیخ محدود قد سقط  
حاجباً وعلی عینیه من شدۃ الکبر  
فیده عکاز وعلی راسه برنس  
احمر وعلیه مدرۃ من الشعر قد مال  
البنی صلی الله علیه وسلم سنداً ظهراً  
بالکعبه فقال یا رسول الله ادعنی بالمغفرة  
فقال البنی صلی الله علیه وسلم خاب سعیت  
یا شیخ وضل عملک فلم اولی شیخ  
قال لی یا ابا الحسن العرفه قلت اللهم  
لو قال ذاک النعین ابليس قال عینیه  
اسودم فغدت خلفه حتی حقت  
وصرفت الارض علی صدره  
ووضعت یدیه فی حلقه وحنه  
فقال لا تقص یا ابا الحسن فالی من  
لما یبیت ای یوم الوقت المعمر و  
فی یمه واما بغض

الامشکک اباه فامه فصار ولداً  
فضحکک وخلیت سبیلہ انتقی  
اور ملا باقر مجلسی نے علیہ التیقین میں امام صادق سے روایت کی ہے کہ آنجناب فرمود  
دشمن باہل بیت نیست مگر کسی کہ ولد الزنا باشد یا مادرش در حیف یا پدرش در ہتہ اور نیز  
دوسری حدیث میں امام صادق سے روایت کی ہے کہ راوی ہر سیدہ جو چچہ میتوں سے کہ  
کسی شریک شیطان شدہ است فرمود ہر کہ مادر دوست میزد دشمن نہ باشد شریک نہ است  
وہر کہ دشمن است شیطان درو شریک است علاوہ ان کے اور بہت سی قصوں مذکور ہیں جو اس  
مدعا پر دال ہیں جن کی نسبت حسب تصریح خاتم المتکلمین اکابر امامیہ شہادت مذکور ہو چکی ہے  
پس ان احادیث سے صریح ثابت ہوا کہ جو شخص جناب امیر و دیگر میں نسبت سے ہے  
اور بغض ابیت سے ولد الزنا ام اور لفظ شیطان ہے اب ہر میں شیخ باطل سمیت ہونا  
عباس رضی اللہ عنہ کا ثابت کرتے ہیں اول قاضی نور اللہ شوستری نے فی منہج میں در  
باب غضب ام کلثوم صریح ظہر تلغی اور اس غضب میں معاشرت نمینہ ان کے ساتھ اس کی  
طرف منسوب کی ہے اور آخر میں لکھتے ہیں کہ ظاہر ابواسطو و کلت فنبین و متان حضرت  
امیر عباس را مانند دیگران فدائی خود را سخ در محبت و اخلاص نمیدست و ما جہانہ و فی الاموال  
سید الشہداء مذکور شدہ آنحضرت علیہ السلام از عباس و عقیل بحیثیں مابین نہ حیات وہ نہ  
اور ظاہر ہے کہ جو شخص رعایت اہل بیت نبوی ترک کرے اور بن جوہر و متان و نہ منسوب  
ام کلثوم میں غاصبوں کا شریک اور معاون ہو اس کی ناصیت اور مذمت بہت زیادہ ہے

حاشیہ: اہل دانش اور اہل فن پر مخنی دار سے کہ ان روایتوں سے ثابت ہے کہ  
امیر کو انیس جین کے قیامت تک ملت دی جائے گی خبر مذکور ہے جو حدیث پر قرآن ہی میں باہر ہے کہ  
کان وایکون شے اس سے پہلے نہ آئے گا وایک پھر بعد تصور تعلق میں جناب امیر و اس  
کے قتل کے ارادے ہمارے ہوں تو اس سے شیخ جوہر جن لکھتے ہیں کہ امیر و اس سے بہت سے  
تواریخ قرآن کی بھی فرمیں ہے چنانچہ حضرت علی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا کہ  
تک میت کے معبود یعنی مہربان کے ہوتے ہوئے اور اس کے ساتھ ہی رہتے ہیں اور اس کے  
تواریخ و تہذیب و تمدن میں رہتے ہیں



شعبہ ہے پس اس کی ولادت کے بارہ میں حضرات شیعہ جو کچھ فرما رہے ہیں ہم سابق میں نقل کرتے ہیں۔ دوسری روایت ثقلی الاسلام کی ہے جس کا ترجمہ حیات القلوب میں کیا ہے اس کو برخلاف ائمہ اثنی عشر سے نقل کرتے ہیں۔ سید راز حضرت امام محمد باقر العلوم پر سید کہ کجا بود دعوت و کثرت و شوکت بنی باقر کہ حضرت امیر المومنین بعد از حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم از ابو بکر و عمر و سائر منافقان مغلوب گردید حضرت فرمود کہ از بنی ہاشم کہ مانده بود و حضرت حمزہ کہ در غایت ایمان و یقین و از سابقین اولین بودند عالم بقا رحلت کردہ بودند و دوم در ضعیف الیقین ذلیل النفس تازہ مسلمان شدہ بودند عباس و عقیل و ایشان را در جنگ بدر اسیر کردند و آزاد کردند ایمان چشید قوتی بنمیدار و بخدا سوگند کہ اگر حمزہ و جعفر حاضر می بودند در آن نذر ابو بکر و عمر بارای آن نداشتند کہ حتی امیر المومنین را غضب کنند و اگر سعی میکردند البتہ ایشان را می کشتند انتہی۔ اس روایت سے واضح ہے کہ عباس و عقیل مطلقاً ہمارے دنیادہ طبع کی وجہ سے غبار کے کاسہ لیسوں میں شریک ہو گئے۔ اسی واسطے جناب امیر نے ان کو محبت و اخلاص میں راسخ نہیں سمجھا اور بعد وفات جناب سرور کائنات کے جب عباس نے آپ سے خلافت پر بیعت کرنا چاہا تو اس پر اعتبار نہ کیا اور بیعت قبول نہ کی۔ پس واضح ہو کہ یہ تمام اوصاف مقدمہ سید حضرت عباس علیہ السلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صنوا بیہ کی نسبت جس کی نسبت آپ اقلیہ آباؤی فرماویں اور فرماویں کہ عباس کی ایذا میری ہی ایذا ہے اور وہ میرے باپ کی جگہ ہے اور اس کی تعظیم و توقیر کرو بیان کئے جاتے ہیں آپ کی غضب و عداوت ابن بیت نبوت پر واضح دیں ہے اور جب انصاف و عداوت ثابت ہوئی تو مولیٰ ان روایات کا جو متواتر المعنی ہیں اور قاعدہ کلیہ کے اثبات میں ہم بھی بیان کرتے ہیں معاذ اللہ آپ پر صادق آیا اور نصب انبیاء و مرسلین بھی بر اصول شیعہ پر ثابت کرتے مگر محبت و وقت اور قصہ اختصار مانع ہے اور غالباً بعض روایات لفظ دروغ رسالہ میں نقل ہو بھی چکی ہیں اس وقت ہم اس کی تفصیل سے معذور ہیں۔

قول: دنیا اور آخرت میں اندھا بنو نا جو کھا ہے اس پر بھی کمال حیف ہے آپ کی مہربانی و معافیہ کو حضرت اعلیٰ ارشاد سمجھ گئے ہیں۔

## حسب روایات شیعہ آیت من کان فی ہذہ اعمی الی عباس کے

### حق میں نازل ہوئی بطور تمسخر نہیں

اقول اگر یہ جواب آپ اپنے علماء سے نقل فرماتے ہیں تو واضح ہو کہ آپ کے علماء نے صرف جواب دہی سے جان بچانے کے واسطے اس کو تمسخر اور مطاہرہ فرما کر ٹال دیا ہے افسوس کہ آپ اس کو واقعی سمجھ گئے اور اگر ایجاد بندہ ہے تو بھی غلط ہے فشا اس کا یہ ہے کہ اپنی کتابوں کی خبر اور نہ ختم کی کتابوں کی واقفیت ہے۔ یا یہ کہ خبر ہوگی لیکن جواب کے خوف سے اس کو مہسبی مذاق نہ دیا افسوس کہ یہ جواب پہلے سے آپ کو نہ سوجھا اور نہ بہت کام آتا۔ لیجئے ہم آپ کو مطلع کرتے ہیں کہ یہ ہزل اور مطاہرہ نہیں بلکہ سراسر واقعی ہے سبحان اللہ حضرت تو آیت کا نشان نازل بیان فرمادیں اور آپ اس کو منسی تمسخر میں اندر دیں سلیمان لیکن کیا جیسا آپ اندر کو بطور قیہ جھوٹ بولنا درست فرماتے ہیں تو کیا سنی مطاہرہ میں بھی اندر کو جھوٹ بولنا روا ہے۔ لیجئے ہم اس کے ثبوت میں عبارت غنی الکلام کی نقل کرتے ہیں۔ خاتمہ المثلکین مولانا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں و اگر براہین دیں قناعت نکتی و گوش ابرمد لول آن مکہ برۃ و مجاہدۃ نہ منی دلائل دیگر بر احداثات و ناصبیت این بزرگان پیش خود دارم اندر انجلا روایت اسناد کلینی ست از حضرت سید الساجدین امام زین العابدین کہ در حق عبد اللہ و پدرش عباس این آیت نازل شدہ و من کان فی ہذہ اعمی فلولی فی الاخرۃ اعمی و اصل سبیلہ یعنی ہر کہ در دنیا کو درست و راہ حق را منی مینہ پس او در آخرت کو درست از دین راہ ہشت و گمراہ تراست انتہی ترجمہ از ایہ المکریم علی لسان صاحب حیات القلوب پس اگر مرد اندر کو رہی این پدر و پسر معاذ اللہ ترک رفاقت و تقویٰ و میل بدنیائے خلفا و معنی ناصبیت باشد فذاک عین المدعا و اگر تہیر دیگر باشد مثل انکار توحید یا نبوت و معاذ یا فتن و فجور پس واجب ست کہ اہل خصوصیت بتقریر و تحریر ان پر داند و در مقام مناظرہ اخبار ان سازند انتہی۔ ابن عقیل و انصاف اس عبارت کا ملاحظہ فرماویں اور دیکھیں کہ یہ بیان نشان نزول بطور سنی و مطاہرہ کے ہے یا واقعی اور نفس را منی اگر واقعی ہے اور روایات شیعہ سے ثابت ہے تو پھر ہمارے فاضل مجیب کا اس کو مطاہرہ سمجھنا کیا اسی وجہ سے کہ جواب کی بلا سے نجات یا جاویں یا کسی دوسری وجہ سے افسوس کہ اس برتے

پر جواب لکھنے بیٹھے لاجول ولاقوة الا بالشر

قال الفاضل المجيب: قولہ اب موازنہ فرمایا لیجئے کہ اہلسنت نے تمکک بالیقین کیا ہے یا حضرات شیعہ نے۔ اقول: آپ نے اہلسنت کا کچھ تمکک ذکر نہیں فرمایا کہ موازنہ کیا جاتا محض دعویٰ لسانی سے۔ چند روایتیں شیعہ کی جو بڑے خود غلط تمکک بھیس نقل کر دی ہیں جو جواب گذر چکا موازنہ کر کر کیا جاوے کس سے کیا جاوے اگر کچھ اپنا تمکک بخیر فرماتے تو البتہ موازنہ ہوتا۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا: افسوس کہ آپ اپنے سوال ہی کو بھول گئے کہ اس میں کیا مسئلہ لکھا تھا بعد اس کے بندہ کی تجویز کا بھی مطلب نہ سمجھے جو آپ موازنہ پر مجتہد ہوئے۔ آپ اپنے سوال کو رد خط فرمائیے کہ آپ نے معاذ عقد خلافت و قصد احراق کے تمکک کا طعن کیا تھا۔ کمترین نے بھی بجواب اس کے چند روایات جو مستلزم عدم تمکک شیعہ کے تھیں ذکر کر کے منسوب کیا کہ جب ہمارے عدم تمکک یہ ہے تو آپ نے ذکر فرمایا اور آپ کا عدم تمکک یہ ہے جو ہم عرض کرتے اور قاعدہ ہے یعرف۔ شہادہ با عنداد تو اس سے آپ ہمارے اور اپنے تمکک میں موازنہ کر لیں پس غایب ہے کہ اس کے واسطے ہم کو اپنے تمکک میں کس کی ضرورت رہتی تھی اگر آپ منصب سمجھتے تو موازنہ کرنے ہمارے تمکک کے جانب دعوت اور ہوا بات تو جیسے تجویز آپ سے تحریر فرمائے ان کی حالت اور عقل و انصاف پر بھول دشمن سے اور عجیب نہیں کہ جس بیٹے میں آپ بھی انصاف رہتے ہوں گے۔

قولہ اب آپ کی حرج سہ بھی صحت کرتے ہیں کہ کیا تمکک کے یہ بھی معنی ہیں کہ کتاب اللہ کو مؤلف و خالق بنائیں اور اس کو کتب میں اور یا پھر دین میں اور رسول اللہ کی بیٹی کو زوجہ کا فر کہیں اور یا بیگناہ سوار لے اس میں جہاں وہاں وہی تھی اور اہل بیت کو جہنم کی دھمکی دی اور جن کو سنت عباس اور رسول خدا و صلوات اللہ علیہم ایک فرمائیں اور ان کو خلیفہ رسول و امام برحق قرار دیں ان غیر ذمہ۔

اقول: بھول نہ ہوئے کہ ان مسامح کو بڑی بیاد و متنبہ کثرت سے بھڑک کر چکے ہیں جو سنت انکار و ان وہ نہیں ہے۔

قال الفاضل المجيب: نورانی ہیں ہم جناب صاحب کی تحریر سے معذور ہوتا ہے کہ ان کے

۱۔ شیعہ ہیں ۲۔ مسامح ہیں ۳۔ بھول جاتی ہیں

نزدیک صرف قصد احراق ثابت ہے الحمد للہ جن حضرات شیعہ نے وقوع احراق فرمایا ہے وہ جناب مخاطب کے نزدیک معتبر نہیں ورنہ اسی کو موقع طعن میں بیان فرماتے۔ اقول: کیا جناب مجیب ہم کو بھی مثل حضرات اہلسنت تصور فرماتے ہیں کہ دعویٰ بلا دلیل پیش کریں یا اپنے ہی مملات کے مخالف کو الزام دیں ہمارا یہ شیوہ ہمیں ہم مقبولہ فریقین یا مقبولہ خصم سے الزام دیتے ہیں اس لئے حوالہ کتاب بھی گذارش ہوا تھا مگر جناب نے اس سے اغماض و اعراض مصلحت فرمایا۔

## شیعہ اہلسنت کی مانند قلعہ نہیں

یقول العبد الفقیر الی مولانا الغنی: معاذ اللہ ہم آپ کو ہرگز مثل حضرات اہلسنت کے تصور نہیں کرتے۔

وما یستوی الاعی والبعیض ولا الظلمات ولا النور ولا الظل ولا الخور وما یستوی الاحیاء ولا الاموات۔ زندے اور مردے برابر ہیں۔

لیکن یہ تو فرمائیے کہ آپ نے ہماری کس عبارت سے سمجھا ہے کہ ہم آپ کو مثل اہلسنت کے تصور کرتے ہیں خدا کے لئے کہیں تو نشان کرتے ہم نے تو صریح یہ لکھا تھا کہ بس حضرات شیعہ نے دعویٰ وقوع احراق کیا ہے جس کے جواب سے جناب نے مصلحتاً اعراض و اغماض فرمایا پس اگر ان کا دعویٰ غلط اور کذب ہے چنانچہ آپ کی تحریر سے ثابت ہوتا ہے تو ان کو چاہیے تھا کہ یہ فرماتے کہ کیا ہم کو بھی مثل حضرات علماء شیعہ کے تصور فرماتے ہیں بلا اور آپ کے دعاوی اور دلائل اور استدلال و الزامات کا حال آپ کی تحریر سے خود اہل انصاف پر واضح ہے کچھ ہمارے کہنے کی کچھ ضرورت نہیں ہے اور خود یہ ہی دعوئے آپ کے اس قول میں آپ کے دعوئے کا مکذب ہے۔

قولہ: معاذ سوال کی کس عبارت سے یہ بات آپ نے سمجھی۔

اقول: جناب یہ امر میری گذارش سے ظاہر تھا مگر افسوس کہ آپ اردو کی سہل عبارتوں کو نہیں سمجھتے میرا خلاصہ گذارش یہ تھا کہ یہ موقع طعن کا تھا اور ایسے موقع میں حتی الامکان کوتاہی نہیں کی جانی جو امر زیادہ باعث صحت ہو اس کو ترک کر کے خفیف کو نہیں ذکر کیا جاتا ہے جب آپ نے قصہ احراق محل طعن میں بیان فرمایا عازم آپ کے بعض علماء مدعی وقوع نفس احراق کے ہیں اور وقوع نفس

احراق کو جو باعتبار طعن اشتد تھا ترک کیا تو معلوم ہوا کہ اگر آپ کے نزدیک معتبر ہوتا تو ضرور آپ اسی کو ذکر کرتے۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہ آپ کے نزدیک چنداں قابل اعتبار نہیں۔

قال الفاضل الجیب قولہ: باقی رہا قصد احراق جو امور قلبیہ سے ہے اس کا مفصل جواب تحقیقی اپنے موقع پر دیا جائے گا یہاں کہ محل اجمال ہے اسی قدر کافی ہے۔ اقول: اور کس بات کا آپ نے جواب عطا فرمایا کہ اس کی نسبت باقی رہا لہذا فرماتے ہیں آپ نے شروع ہی سے وہ چال اختیار کی ہے کہ جو امور ہم نے دریافت کئے تھے بزع خود ہم پر بھی منقلب کر دیئے اور اس سے آپ کی غرض صرف اصلی جواب سے پہلو تہی کرنا ہے۔

## شیعہ مدعی کی تہی دامن

يقول العبد النقيض الى مولاه الغني: ہم شروع رسالہ میں گزارش کر چکے ہیں کہ آپ محض سائل نہیں تھے بلکہ مدعی بھی تھے اور آپ نے اپنے دعوے کو بلا دلیل ذکر فرمایا تھا تو ہم نے آپ سے آپ کے دعوے کی نسبت دلیل طلب کی اور آپ کے سوال کا اجمالی جواب دے کر آپ کو متنبہ کر دیا کہ آپ جواب کے اس وقت مستحق ہوں گے جب کہ اپنے دعوے کو بدلائل ثابت کریں گے چنانچہ اس تحریر میں بزع خود آپ نے اپنے مدعا کو بدلائل ثابت کیا گو باعتبار واقعہ کے ثابت نہ ہوا ہو پس ہم نے بھی اپنے اس رسالہ میں آپ کے سوال کا جواب کسی قدر بسط و تفصیل کے ساتھ گزارش کیا پھر آپ کا یہ فرمانا کہ اس سے آپ کی اصلی غرض صرف جواب سے پہلو تہی کرنا ہے محض دعوے کے لیے دلیل اور غلط ہوا اور نیز باوجود عدم استحقاق جواب کے یہ اجمالی طرز اس لئے بھی اختیار کیا تھا کہ آپ کو انظار و اباحت میں پھنسانے کے لئے ایک جال تھا سو بحول اللہ وقوتہ حسب مدعا آپ ایسی اباحت کے جال میں پھنسے میں کہ قیامت تک مخلصی محال ہے۔

قولہ: معتمد اسوال میں قصد احراق ہی ذکر ہوا ہے اور جو کتاب بھی درج ہے مناسب تھا کہ اس کا جواب تحقیقی یا الزامی تحریر ہوتا اور نہ اس قدر تعرض کی بھی کیا حاجت تھی جس طرح اصلی سوال کے جواب میں سکوت اختیار فرمائی یہاں بھی خاموش رہتے۔

## طعن قصد احراق بیت فاطمہ کا جواب

اقول: انفسوس کہ بندہ کی گزارش فہم شریف میں نہ آئی بندہ نے جو عرض کیا تھا کہ قصد امور قلبیہ

سے ہے یہ آپ کے سوال کا اجمالی جواب تھا اور حاصل اس کا یہ تھا کہ آپ نے قصد احراق کا دعوے فرمایا اور جو روایت کہ آپ نے ذکر فرمائی اس کی یہ عبارت ہے۔

وایعز الله ما ذاك بلانفع انت اجتماع وایعز الله ما ذاك بلانفع انت اجتماع  
طعن لواء الشرف عندك ان ام هو ان يحرق مجمع ہوتے تو یہ مجھ کو اس سے مانع نہ ہو گا کہ میں ان علیہم البیت پر لگھڑ جانے کا حکم کروں۔

اور ان الفاظ سے قصد احراق ثابت نہیں ہوتا بلکہ محض تہدید بضرارتہ معلوم ہوتی ہے کیونکہ عرف میں ایسے کلمات ایسے مواقع میں محض تہدید کہتے ہیں تو دلیل مثبت مدعا نہیں ہوتی اور دعوے ثابت نہ ہوا آپ نے بجز اس ایک روایت کے اور کوئی قرینہ بھی بیان نہ فرمایا تھا جو مثبت تصدیق عزم ہو پس ایسے پوچھ استدلال کی بیخ کنی اور قطع عرق کے واسطے یہ ایک جملہ بھی کافی تھا بشرطیکہ فہم سے کام لیتے چونکہ اب آپ اس کی تفصیل کے طالب ہیں اور یہ موقع بھی اس کی تفصیل کا ہے اس لئے ہم اس کی تفصیل کے لئے بھی حاضر ہیں لیکن ذرا متوجہ ہو کر سنئے واقفان مناظرہ مذہبی فریقین پر مخی نہیں ہے کہ حسب عادت قدیمہ خود کہ ہمیشہ مذہب میں نئے نئے تراش و خراش کرتے رہتے ہیں شیعہ کے اس مسئلہ میں بھی رنگ برنگ کے اقوال رہے اول وقوع احراق کا دعوے ہوا چنانچہ علامہ طوسی نے تجربہ میں اور ملاباقر مجلسی اور بعض متاخرین نے بھی لکھا اور بعض علماء جن میں سے ہمارے فاضل مجیب بھی ہیں جب اس دعوے کی غلطی پر متنبہ ہوتے تو اس دعوے کا انکار کیا اور قصد احراق کا دعوے کیا پھر جب بعض علماء کشاکشی اباحت اہل سنت میں گرفتار ہوئے تو انھوں نے اس کو تہدید اور تحویل پر محمول فرمایا چونکہ وقوع احراق کی نسبت ہمارے فاضل مجیب کا دعوے نہیں بلکہ بعض علماء نے خود تکذیب فرمائی اس لئے ہم اس کی تردید کی طرف متوجہ نہیں ہوتے اور ابطال دعوے قصد احراق کی طرف عنان توجہ منعطف کرتے ہیں پس واضح ہو کہ قصد احراق سے مراد تصدیق عزم احراق ہے کہ معاذ اللہ مقصود ولی یہ تھا کہ خانہ اہلبیت کو جلادیں اور جو رد تحویل و تہدید مد نظر نہیں آتھی۔

## شیعہ کے دعوے کے بطلان کی وجوہات

لیکن دعوے تصدیق عزم احراق بھی موجود چند باطل ہے اول یہ کہ جو روایت کہ از لہ الخلف سے اس مدعا کے ثبوت میں نقل کی ہے وہ ہرگز اس کو مثبت نہیں اور اس سے استدلال صحیح

نہیں کیونکہ اس میں احتمال مجرود تہذیب تحویل کا ہے بلکہ غالب سیاق کلام سے معلوم ہوتا ہے تو استدلال تقسیم عزم احراق پر باطل ہوا۔ دوسری یہ کہ ان الفاظ میں جو روایت منقولہ میں موجود ہیں قسم عدم بالیقینہ پر واقع ہے نہ احراق پر اور حاصل ترجمہ اس جملہ کا اس طرح ہے کہ خدا کی قسم یہ میرا مانع نہیں ہے امر احراق سے۔ تو اس جملہ سے یہ بھی نہیں ثابت ہوتا کہ حضرت فاروق نے فرمایا ہو کہ اگر مجتمع ہوتے تو میں گھر جلا دوں گا بلکہ یہ کہا ہے کہ اگر مجتمع ہوتے تو مجھ کو یہ امر احراق بیت سے مانع نہ ہوگا اور اس سے تقسیم عزم احراق پر استدلال کو ناسر اسر بے جا ہے۔ تیسری یہ کہ جناب امیر نے بھی قصہ میزب میں جس کی روایت ہم ابھی اوپر بیان کر آئے ہیں۔ پر مار لگوانے کے واسطے آپ تشریف لائے تو نملو اور خلاف عادت شریعت لگے میں ڈالے ہوئے آئے اور فرمایا لئن قلعة قال لہ منہ من عنقہ و عنق لہ منہ بد اور میر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی قبر کے کھانڈنے کے بارہ میں جیسا کہ علل الشرائع میں آپ کے صدوق نے روایت کی جناب امیر نے قتل و قتل کا ارادہ فرمایا حالانکہ سل سیوف قطعاً بحکم خدا اور رسول آپ پر حرام تھا تو اگر اس کو بھی مجرود تحویل و تہذیب پر محمول فرماتے ہو تو ہماری طرف سے بھی یہ ہی فرمادیں۔ اور اگر جناب امیر کی تقسیم عزم قتل و قتل کے قابل ہوتے ہیں تو آپ کی عصمت بلکہ امامت و خلافت سے متحدہ دھوبیے بنش قبہ فاطمی کی روایت لخصاً جو خاتم المسکین نے علل الشرائع سے ترجمہ نقل کی ہے ہم بھی اس کو نقل کرتے ہیں خلیفہ ثانی را خبر وفات حضرت زہرا سائیدہ اندو بحال جرج و فزع و فزع امیرہ صدیق بقریب تعزیت نزد امیر المومنین حاضر شد و شکایت شروع کر دو گفت نہ طلبیدن مارا بر جنازہ فاطمی انسان قبیل ست کہ در غسل آنحضرت مارا دخل نداوی و بکن تعلیم کردی کہ با بوجہ گفت کہ ترا با منہ پیغمبر جہ کار ست این ہمہ دلیل کہ در دست و غبار ست حضرت امیر گفت اگر قسم شرعی باو کنیم تصدیق خواہید کرد گفتہ بی۔ پس در مسجد مقدس داخل شد و گفت کہ دوام اول از ان بود کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم در غسل فاطمہ زہرا در بارہ نماز جنازہ و ماتہ علیہ بر دعیت کردہ بودند کہ بجانب رادخل نہ ہی و حاشا کہ ان کلمہ بجز نہ خود تعلیم کردہ باشم بلکہ چون الف والسن بجانب مصطفوی زائد الوصل داشتت ستہ کہ در عین نماز بدوش مبارکش سوار میشد و در اثنا خطبہ و امن مقدس می کشیدہ بر آہن ابو بکر با لای مبنی سرور بردے شاق آمد فاروق ابن کھاتہ ضیات را از مہلات دانست و صلاح او بر بنش قبر فاطمی بر آستہ آوای نماز جنازہ قرار گرفت پس صحبت منہر بکلفت گردید و نوبت بار شدہ او غیظ و غضب رسید و قریب بود کہ ذوالخفہ را زنیامہ برآید و متعلقاً غیظ در سحاب کرام واقع شود زیرا کہ امیر المومنین قسم شرعی یاد نمود

کہ بر این تقدیر سر فاروق را از دوش بردارم بلکہ قبل از نزل مطلب ویرا زمرہ تنگہ ارم پس مساجدین و انصار یہ حدیث مجوی در اصلاح اقتادند و برادرہ فاروق تن برضا مذاوندہ انتی طغصہ تعجب ہے کہ جناب قانع باب خیر قاتل قوم عاد۔ بعد احراق بیت اور اسقاط محسن اور ضرب اسواط بعضہ الرسول سیدہ کائنات اور انساب تہمت زمانہ کے وقت آپ مامور بصبر و سکوت ہوں اور سل سیف کے مامور نہ ہوں اور نماز جنازہ کے واسطے بنش قبر پر مامور بجا ہوں۔ ع۔ این خیالست و محالست و جنون۔ پس ظاہر ہے کہ یہ سب قصہ تہذیب اور تہذیباً تھا اور ہرگز آپ کا قصہ مخالف وصیت قتل و قتل کا نہ ہوگا۔ چوتھی یہ کہ صاحب عماد الاسلام نے بھی اس کو مجرود تحویل پر حمل کیا وہ تفسیر فرماتے ہیں چنانچہ خاتم المسکین نے نقل فرمایا ہے۔

مقتضی تلك الروایات هو ان عص ان روایات کا مقتضی یہ ہے کہ عسر نے مع تبعہ قصد احراق بیت فاطمہ واتی اپنے توابع کے ساتھ بیت فاطمہ کے بالخطب و وجہ علی بابہ لانہ وقع احراق کا قصد کیا اور لکڑیاں لاکر گھر کے دروازہ پر جمع کیں منہ الاحراق فلعل کان غرضہ متجرد یہ نہیں کہ اس سے احراق واقع ہوا پس امیر ہے کہ التحوین۔ اس کی طرف صرف تحویل ہوگی۔

پس جب آپ کے علمائے خود تسلیم فرمایا کہ فاروق کا یہ فعل محض بغیر عن تحویل متنازع آپ کا انکار ان کی ایسی تکذیب ہے جیسی مدین احراق کی۔ پانچویں حسب تصریح خاتم المسکین در الزلۃ الغیبیہ کلام ابو جعفر بن قہر و نقیب قشیرین سے ہویدا ہے کہ قرن اول کے شروع میں تمام مساجدین و انصار خلفاء کے ظاہری زہد و ورع اور عدل و داد اور دنیا سے نفرت کلی کی وجہ سے ان کی حقیقت خلافت کے معتقد ہوئے تھے اور رفتہ رفتہ متاخرین کو اور زیادہ اطمینان حاصل ہو گیا اور ظاہر ہے کہ خلفاء کو بھی ان امور کا پاس ہوگا اور خیال کرتے ہوں گے کہ ایسا کوئی فعل ہم سے صادر نہ ہو جو باعث سوء ظن ہو بلکہ جہاں تک ہو سکے لوگوں کو حسن ظن اور خلوص عقیدت کے دام میں چسپاویں تو ایسی حالت میں علی الخصوص قریب زمانہ وفات سرور کائنات علیہ افضل الصلوات کے کیونکر ممکن ہے کہ احراق یا قصد احراق اہلبیت کیا ہو اور اگر بالضرر ان سے یہ فعل صادر ہوا ہو تو آپ کے ابو جعفر وغیرہ کا فرمانا محض کذب ہوگا۔ چھٹی طرف تہذیب کے خود علما شیعہ میں سے ہر کسی سے مطابق روایت باقر مجلسی کے احتجاج میں روایت کی جس کا معنی یہ ہے زہرا بن خلیفہ ثانی باو زائد کہ نہ گفت کہ اگر امیر المومنین از خانہ خود بیرون نیاید خانہ او را خاتم سوخت سحاب

از شنیدن این قول متغیر شدند و انکار شدید کردند خلیفہ ثانی گفت شما گمان بردید کہ من چنین خواهم کرد حالانکہ مقصود من تمہید بود نہ چیز دیگر پس جناب مرتضوی بواسطہ شخص پیام بسوی عمر فرستاد کہ من برای کرد آوردن آیات قرآنی در خانہ منہدی شدہ ام و مشغول بتالیف کردیدم و بر زبانم سوگند جاری شدہ کہ تا ازین امر فارغ نشوم از خانہ پائی خود بیرون ننگذارم و بامور دیگر نہ پروازم قطع نظر اس سے کہ فاروق نے اس کی نسبت یہ فرمایا کہ میرا یہ قول مجرد تمہید کی غرض سے تھا جس پر صحابہ ساکت ہو گئے اس روایت سے یہ فائدہ حاصل ہوا کہ صحابہ نے مجھ کو اس قول (خواہ سوخت) سننے کے انکار شدید کیا اور موافقت فاروق کی سنیں کی بلکہ اور برہم ہو گئے تو کیونکر ممکن ہے کہ ان صحابہ نے جو مجھ کو اس قول کے متغیر ہو گئے تھے اور انکار شدید کیا تھا کلمہ جلانے کے واسطے سامان اوراق جمع کرنے دیا ہو اور عقل سرسری بھی تسلیم نہیں کر سکتی کہ وہ بتاتا تھا جو حضرات شیعوہ دشمنان خلفاء کی طرف منسوب فرماتے ہیں مثل ضرب دشمنان سید و استقاہ محسن و تتممت فاحشہ وغیرہ خرافات کو ایسے صحابہ جان تباروں نے بلامرور انکار منظور کیا ہوگا ساتویں علی بن ابراہیم قمی استناد کلینی کی تفسیر میں مروی ہے۔

حدثنی ابی عن صفوان بن یحیی عن ابی الجاود عن عمران بن میثون عن مالک بن صفور عن ابی ذر رحمۃ اللہ قال لما نزلت هذه الآية يوم تبغي جوه وتسود وجوه الى ذر رحمۃ اللہ قال لما نزلت هذه الآية يوم تبغي جوه وتسود وجوه قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ترد اصمت يوم القيامة على خمس رايات فرأيت مع عجل هذه الامة اسألهم ما فعلتم بالثقلين من بعدى فيقولون اما الاكبر فمقتناه ونبذناه واما الاصغر فعاديناہ وابعضناہ وقلناہ فاقول ردوا اناد ظما مطعنين مسود وجوه حکم شعرد علی رایۃ فرعون هذه الامة فاقول لہم ما فعلتم بالثقلين من بعدی

فيقولون اما الاكبر فمقتناه ومن قتناه وخالفنا واما الاصغر فعاديناہ وقلناہ وقا لناہ فاقول ردوا النار ظما مطعنين مسود وجوه حکم شعرد علی رایۃ مع سامری هذه الامة فاقول لہم ما فعلتم بالثقلين من بعدی فيقولون اما الاكبر فمقتناه ونبذناہ واما الاصغر فخذناہ وصنيضناہ فاقول ردوا النار ظما مطعنين مسود وجوه حکم شعرد علی رایۃ ذی الشذیۃ مع اول الخوارج واخرهم واسألهم ما فعلتم بالثقلين من بعدی فيقولون اما الاكبر فمقتناه ونبذناہ واما الاصغر فقلناہ فاقول ردوا النار ظما مطعنين مسود وجوه حکم شعرد علی رایۃ مع امام المتقين ومسید المرسلين وقائد الغر المحجلين وصی رسول رب العالمين فاقول ماذا فعلتم بالثقلين من بعدی فيقولون اما الاكبر فاتبعناہ واطعناہ واما الاصغر فاحبناہ وواليلد وازدناہ ونضرناہ حتی احدث فیلعوم دما لنا فاقول ردوا الجنة رواه مروين مبيضة وجوه حکم شعرد علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يوم تبغي وجوه وتسود وجوه الى قولہ ففی رحمۃ اللہ ہم فیہا حال دون السبی لعدو عن تفسیر الصافي

بعد ثقلین کے ساتھ کیا کیا وہ کیس کے بڑے کو ہم نے بچاڑا اور اس کی مخالفت کی اور چھوٹے کے ساتھ دشمنی کی اور اس سے لڑے اور قتل کیا میں کموں گایا سے جاؤ آگ میں تمہارے کالے منہ پھر ایک جھنڈا اس امت کے سامری کے ساتھ میرے پاس آئے گایں کموں گا کہ تم نے میرے بعد ثقلین کے ساتھ کیا کیا کیس کے بڑے کی تو تم فرمایا کی اور چھوٹا دیا اور چھوٹے کو ہم نے دھوکا دیا اور کو ہم نے فتنایا کموں گا جاؤ پیا آگ میں تمہارے کالے پھر ذوق کا جھنڈا تمام خوارج کے ساتھ میرے پاس آئے گایں پوچھوں گا تم نے میرے بعد ثقلین کے ساتھ کیا کیا کیس کے بڑے کو تو تم نے بچاڑا اور اس سے بری ہوئے اور چھوٹے سے لڑے اور اس کو قتل کیا میں کموں گا جاؤ پیا سے آگ میں تمہارے کالے منہ پھر ایک جھنڈا پر ہیزگاروں کی امام رسولوں کی سردار دشمن پشانی اور ہاتھ پاؤں والوں کی سرگرداں رسول اللہ کے وصی کے ساتھ میرے پاس آئے گایں کموں گا تم نے میرے بعد ثقلین کے ساتھ کیا کیا کیس کے بڑے کی پیری کی اور راحت کی اور چھوٹے کے ساتھ محبت و موالات کی اور مرد و عادت کی بیان تک کہ میں جا رہے غزن ہی میں کموں گا جنت میں پیے جاؤ سیراب تمہارے دشمن جہرے پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھ یوم تبغي وجوه وتسود وجوه دے فنی رحمۃ اللہ ہم فیہا حال دون تک

اہل عقل و انصاف اس روایت کو ملاحظہ فرماویں اور مدعیان تشیع کے دلائل و محبت میں صدق کو ملاحظہ کریں کہ میدان محشر میں بھی رسول خدا کے سامنے جھوٹ بولنے سے نہ بچ سکے اور اگر احراق بیت کا قصد یا قصد احراق کا معاملہ صحیح ہے اور علاوہ اس کے دوسری تمہیں جو خلفاء و صحابہ کے ذمہ لگاتے ہیں تو کیا یہ قول و اما لا صغر فاحیناہ ووالیناہ ووازرناہ ولفسناہ حتی اصریق فیہلہود صانناہ صحیح اور مطابق واقع کے ہو سکتا ہے کیا یہ ہی موازرت اور نصرت تھی کہ یہ گھر جلانے کا ارادہ کریں ہیزم وغیرہ دروازہ پر جمع کریں اور ضرب تازیانہ یا لکڑیاں دنبالہ شمشیر یا کاروسی علی اختلاف روایا تم استغاط محسن کرا دیں بلکہ قتل و محسوسین کا کریں اور علی رؤس المناہر انتہام فاحشر کا نسبت بدشمنان مسیدہ کریں اور یہ مدعیان نصرت و موالات چپکے بیٹھے دیکھیں اور دم نہ ماریں اور سانس نہ نکالیں اور یہ سوال کچھ خاص شیعیان پاک ہی سے نہیں کیا جائے گا بلکہ خود جناب جو صاحب راسخ ہیں وہ بھی اس میں شامل ہوں گے اور خود حضرت امیر بھی جواب دہ ہوں گے تو یہ کذب اصول شیعہ جناب امیر کی طرف بھی منسوب ہوگا اور سوال وارد ہوگا کہ اتباع و اطاعت قرآن کی اور محبت و موالات اہل بیت سرور نام کی یہ ہی ہے کہ جس وقت عمر فاروق نے گھر جلایا یا جلانے کا سامان میا کیا چون و چرا نہ کی اور باوجود اس شجاعت کے جس کا بیان خارج امکان ہے بمقابلہ البیت کی امانت کرنے والوں کے کچھ نہ ہوا پس اس سے زیادہ عداوت و دشمنی اہل بیت کے ساتھ اور کیا ہو سکتی ہے لیکن حیرت و تعجب کا مقام ہے کہ جب حضرت سرور کائنات نے تمام دفاع آیت بیان فرمادیئے تھے اور تمام حالات و واقعات و حوادث و دواہی کی خبر دے دی تھی اور فرمادیا تھا کہ صبر و سکوت کرنا اور ہرگز چون و چرا نہ کرنا پس اس سوال کے کیا معنی کہ تم نے تعلیق کے ساتھ کیا کیا اور کسی بیخ سے یہ سوال صحیح ہو بھی تو یہ جواب لغو ہے جواب صحیح یہ ہے کہ ہم نے آپ کے ارشاد کے موافق صبر و سکوت کیا چون و چرا نہ کی ظلم و ستم ہوا کئے کبھی دم نہ مارا اقلین العیاذ باللہ خراب و خوار ہوئے سر نہ بلایا بہر کیف یہ سوال و جواب مصنوعی غلط ہوا صحیح ہم کو کچھ بحث نہیں بجا رہا مدعا جو کچھ ہے وہ اس سے ثابت ہے مگر اس قدر گزارش اور باقی ہے کہ تفسیر صافی کی دوسری روایت جو اس روایت سے کچھ اور ہلکا ہے اس امر کو معتقنی ہے کہ کفر پر سکوت کرنے والے بھی ظالموں کے ساتھ گرفتار عذاب ہوتے ہیں

قال یرجعش وروحہ اللہ اوشیب  
یعنی اے معذب من تو جمل مائدات  
جو جہنم کے شیبہ جی کی حرف خدا سے دنی  
یعنی کہیں تیری قوم کے بدوں میں سے ایک لاکھ

وارلجین الغامن شرادھو اوشتین  
الغامن خیارھو فعال یاوب حولاہ  
الشرار فعال الہ خیار فاوحی اللہ عزوجل  
الیہ انھو داھنوا اھل المعاصی ولعولینھو  
چالیس ہزار کو عذاب کروں گا اور مصلوں میں سے ساٹھ  
ہزار کو جہنم کیا اسے پروردگار یہ تو بد میں مصلوں کا  
کیا حال ہے اللہ نے اس کی طرف وحی کی کہ انہوں نے  
نگاہ گاردوں کے ساتھ مدافعت کی اور میرے عندہ  
لخفنی کے سبب وہ غصہ نہ ہوئے۔

تو اس سے ان کا حال تیا س کرنا چاہیئے جنہوں نے ایسے سخت ظلموں پر سکوت کیا اور مدافعت کی اور غضب ناک نہ ہوئے حالانکہ ان کے ادنیٰ چین بر چین ہونے میں کام نکلتا تھا کہ ان کا کیا حال ہوگا شاید اصول شیعہ پر موافق اس روایت کے مدلول کے وہ خیار بھی ان شرار کے ساتھ معذب ہوں گے بیت

شادم کہ از رقیبان دامن کشان گذشتی  
آخوین خود علامہ کنوری نے جواب حضرت خاتم المحدثین کے حضرت فاروق کے اس قول کا  
مجرد تحریف پر محمول ہونا تسلیم کر لیا ہے وہ لکھتے ہیں امام ابن کثیر نے گفتہ اگر مراد ایشان از قصد تحریف و تمہید  
ز بانیت گفتہ انیکہ من خواہم سوختن ان پس مایگویم کہ فی الواقع مراد علامہ شیعہ از قصد احراق بیت  
نبوت کہ بردیالات اہلست ثابت میکنند ہمیں ست و اگر ان قول اور قصد او ذالت نمکند لازم آید  
کہ در قول خود کاذب بودہ باشد اور اگر ہمارے فاضل عجیب کو یہ خیال ہو کہ آخر عبارت کنوری کی اور  
بیز عبارت سابقہ صریح دلالت کرتی ہے کہ وہ درپے اثبات قصد تحریف کے ہیں سو اس تنقیض  
کے دفع کا آپ ہی فکر فرمادیں جو آپ کے معنی صاحب کی عبارت میں واقع ہے کہ کہیں معنی اثبات  
قصد احراق ہیں اور کہیں مجرد تحریف پر محمول ہونا تسلیم فرماتے ہیں اور عجب نہیں کہ مشائخ کا یہ  
ہو کہ حضرت معنی صاحب کو درمیان قصد تحریف اور قصد تحریف کی تفریق نہ ہوتی ہوگی کہ جس کی وجہ سے  
یہ التباس و اختلاط کلام میں واقع ہوا۔

قولہ معلوم نہیں کہ قصد کو امور تلبیہ کہنے سے آپ کا کیا مطلب ہے بظاہر تو وہی  
مطلب ہوگا کہ جو آپ کے خاتم المحدثین نے تحفہ میں فرمایا ہے قصد امور تلبیہ سے بے شک  
ہے مگر جب کہ اسباب و سامان قصد کے ظاہر ہوں تو بے شک کہہ سکتے ہیں کہ اس کام کے  
کرنے پر آمادہ ہے۔

## قصد ایقاع فعل اور صرف تہدید و تخویف میں باعتبار ظاہر

### کچھ فرق نہیں

اقول: فعل کے کرنے پر آمادگی دو طرح پر ہوتی ہے یا بطور تعمیر عزم کے یا بطور تہدید و تخویف کے چونکہ بظاہر ان دونوں میں کچھ فرق نہیں اور اسی واسطے بعض علماء شیعہ پر ملتیں ہو گئی اور ان دونوں میں فرق باعتبار ارادہ فاعل کے ہے اس لئے مناسب ہے کہ ہم اول ان دونوں میں فرق بتلائیں اور اس کے بعد اپنے فاضل مجیب کے اس قول کا جواب دیوں پس واضح ہو کہ قصد علی الفعل ارادہ ضروری ہے جو اس فعل کے کرنے سے متعلق ہو اور قصد تخویف و تہدید یہ ہے کہ فی حد ذاتہ فعل کا کرنا مقصود نہ ہو صرف بظاہر القار خوف کے لئے اس فعل کے اسباب و سامان کو اس صورت میں ظاہر کیا جاوے جس سے بظاہر عزم یا بظہر مترشح ہوتا ہو کیونکہ اگر اس سے یہ امر متحقق نہ ہو گا تو مقصود جو تخویف و تہدید ہے ہرگز برآمد نہ ہو گا بلکہ امور مہمہ میں تہدید و تخویف کی نسبت جائز ہے کہ باقی توبہ و درود یک فراہمی سامان بہ نسبت اصل قصد کے زیادہ ہو پس ظاہر سامان سے ان دونوں میں تمیز کرنا جیسا کہ حضرات شیعہ کرتے ہیں چنانچہ علامہ کنتوری نے بھی تحفہ کے جواب میں لکھا ہے و اما آنچه گفتند کہ قصد از امور تقلید است کہ بران غیر خدا تعالیٰ دیگرے مطلق نمی تواند شد پس مدفوع است بانکه امارت و علامات دلیل قصد می باشد اور بتقلید ان کے غالباً ہمارے فاضل مجیب بھی بدون سوچے سمجھے یہی ترانہ فرماتے ہیں اس پر دلیل ہے کہ حضرات کو ان دونوں میں تمیز نہیں ہو گی اصل سوال میں تحریر فرماتے ہیں اور بیعت لینے کے لئے گھر جانے کی دھمکی دی اور بعد اس کے قصد اوراق روایت ازالتہ الخنا سے ثابت کرتے ہیں اس سے صریح معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو دھمکی اور قصد اوراق میں فرق و امتیاز خاص نہیں ان حالت فاعل کے اور لیاقت و تقابلیت مفعول کے فی الجملہ قرینہ ہو سکتی ہے مثلاً ایسے افعال کے صدور میں کہ ان کا فاعل سفاک و بے باک ہو اور اتباع شرع سے مشغول ہے بہرہ ہو اور محل بھی لائق گشتنی و سوغتی ہو تو ایسی جگہ غالباً احتمال تعمیر عزم کا ہو سکتا ہے لیکن جب تک وقوع فعل نہ ہو چکے ہرگز استدلال نہیں کیا جاسکتا کہ مقصود فی حد ذاتہ قصد نفس و اوراق ہے پس جب یہ امر ہے جو کیا ثواب فاضل مجیب اور ان کے مضی صاحب کا یہ فرمانا کہ سامان و اسباب کے جمع کرنے سے درجہ تہذیب و ترقی کے لئے است معلوم ہو کہ فارق اوراق بہت

اہمیت کا عزم یا بظہر رکھتے تھے غلط ہوا کسی شخص کو اس کے قتل کی نسبت کنا اور تلوار گلے میں ڈال کر نکلتا بلکہ تلوار درمیان سے کھینچتا تک دال عزم اور قصد پر نہیں ہو سکتی خود جناب امیر کا قصہ میزاب پر جوش و خروش اور قتل کی دھمکی اور تلوار گلے میں ڈال کر باہر آنا خود اس پر صریح دلیل ہے بشرطیکہ حضرات شیعہ اس کو مجرور تہدید پر محمول فرما دیں اسی طرح فتنہ فاطمی پر ارادہ قتل و قتال کرنا اور دست بقبضہ شمشیر ہونا بھی غالباً اسی قسم سے ہو گا اور اگر حضرات شیعہ اسی کو تہدید پر محمول نہ فرما دیں اور عزم یا بظہر سمجھیں تو چونکہ آپ مامور بکوت تھے آپ کی عصمت بلکہ امامت و خلافت کو سنبھالیں آپ کو یاد ہو گا جب کہ آپ کے ابن عباس بصرہ کا بیت المال لوٹ کر مکہ آئے اور جناب امیر نے ان کو ایک عتاب نامہ تحریر فرمایا جو بیخ اللغات میں منقول ہے اور غالباً ہم اس کی نقل اور پر کر آئے ہیں اس میں ان کو جناب امیر نے قہر کا کر کیا لکھا تھا کی واقعی اس سے آپ کا عزم یا بظہر ثابت ہوتا ہے یا نہیں غالباً وہ روایت بھی آپ نے حافظہ سے نہ نکلی ہو گی جو ہم ادھر بیان کرتے ہیں جو اصل روایت مجلسی اور قطب راوندی کی ہے اور مواضع حسنین میں بھی مذکور ہے اگر آپ کو فراموش ہو گئی ہو ہم آپ کو یاد دلاتے ہیں کہ جناب امام حسین نے قبر سے فرمایا کہ مجھ کو معلوم ہوا ہے کہ چند مشکیں عمل کی جو میں سے آئی ہیں تیری حفاظت میں ہیں اور مجھ کو ایک مہمان کی ناخوش کی ضرورت ہے تھوڑا مجھ کو اس میں سے دے چنانچہ ایک مشک کا منہ کھول کر بقدر حاجت لیا تقسیم کے وقت جب حضرت نے مشکوں کا ملاحظہ فرمایا تو معلوم ہوا کہ ایک مشک میں کم ہے قبر سے دریافت کیا اس نے عرض کیا کہ حضرت امام حسین ریحان رسول اقلین کو ایک مہمان کے لئے ضرورت پیش آئی تھی انھوں نے تھوڑا سا شہد لیا ہے سنئے ہی حکم دیا بلا وجہ حاضر ہوئے تو نہایت تیزی و خشونت و غیظ و غضب کے ساتھ ڈرہ ہوا آپ کے ہاتھ میں تھا جناب امام کے مارنے کے واسطے اٹھا یا یہاں تک کہ جناب امام حسین نے نہایت عاجزی سے آپ کے غصہ فرو کرنے کے واسطے حق جھڑکے کو یاد دلایا اور آپ کا غصہ فرو ہوا تو معلوم نہیں یہ قرآن یعنی غیظ و غضب کرنا درہ کا مارنے کے واسطے اٹھانا اور قہر قبل التسمت مال خلق اللہ میں تعریف کرنا اور جناب امیر کو حقانیت کا جوش ہو بہم تسلیم قصد ضرب و اہانت میں یا نہیں اگر نہیں ہیں تو مدعا ثابت ہے اور اگر ہیں تو قطع نظر تو ہیں امام کے غلط ہے کیونکہ آخر میں خود جناب امیر نے ارشاد فرمایا اگر میں نہ دیکھا ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تیرے دانتوں کو بوسہ دیتے تھے تو میں یقیناً تجھ کو ماما تو نے مسلمانوں سے پہلے کیوں نفع اٹھایا اس سے صریح معلوم ہوا کہ آپ کا قصد ہرگز ضرب کا نہ تھا بلکہ صرف تہدید و تخویف مد نظر سامی تھی

کیونکہ آپ کو یاد تھا کہ حضرت دندان مبارک صابزادہ کو بوسہ دیتے تھے تو ایسی حالت میں عزم بالجزم مارنے کا کیوں کر کر سکتے تھے۔ علاوہ ازیں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متخلفین جماعت کے لئے وعید احراق فرمایا جو متفق علیہ فریقین سے اور یقیناً وہ محمول اور پرہیزگار و تحویف کے ہے کیونکہ کوئی شخص علمائے حق سے تارک جماعت کے لئے وجوب احراق کا قائل نہیں ہوا اور اگر وجود روایت میں شک و شبہ ہو تو اپنے مجتہد سابق کی تصانیف مثل مراۃ السیۃ ملاحظہ فرمائیے قولہ: پس جب کہ غلیغہ ثانی نے قسم یاد کی ہو اور سامان احراق مثل آتش و ہیزم وغیرہ بھی ہمارے گئے ہوں، جیسا کہ کتب معتبرہ اہل سنت سے ثابت ہے تو اب اس میں کیا شک رہا کیونکہ ہر آدمی جانتا ہے کہ جب کوئی شخص آگ کڑی وغیرہ کسی مکان پر لے جاوے اور اس کے مالک سے بقیم کے کہ اس کو گھر جلا دوں گا۔ تو منور ثابت ہو گا کہ یہ شخص اس گھر کے جلانے کا قصد رکھتا ہے۔

## احراق بیت کے لئے مثل ہیزم وغیرہ جمع کرنا غلط ہے اور ثبوت ایقاع فعل نہیں

اقلی: اگر اصل سوال میں ہی آپ ان امور کا ذکر فرماتے تو البتہ مبذہ کا اجمالی جواب دینا اور یہ کہنا کہ قصد امور قلبیہ سے ہے مورد طعن ہوتا اور جب آپ نے یہ امور اس وقت ذکر فرمائے ہی نہیں تھے اور صرف روایت ازالۃ الخفاء پر اکتفا فرمایا تھا اور یہ بھی متعلقہ علامہ کنزوری وغیرہ فرمایا ہے تو پھر اجمالی جواب کیوں محض طعن ہے۔ رہا ثبوت ان امور کا کہ آگ و ہیزم وغیرہ کالے جاننا بذرہ سامی تھا جس کے ذکر سے کسی مصلحت کے سبب اغراض فرمایا، تعجب ہے کہ استدلال فرمائیں اور ایک ام کے اثبات کے واسطے ہوں اور اثبات کے وقت پہنچتی کریں، بھلا اگر یہ امور آگ وغیرہ کالے جاننا کتب معتبرہ اہل سنت سے بزرع سامی ثابت ہے تو آپ نے اس کو ذکر کیوں نہیں فرمایا جو روایت آپ نے ازالۃ الخفاء سے نقل کی اس میں تو یہ امور اشارۃ و کنایہ بھی مذکور ہیں اس کے ذکر میں چنداں تطویل بھی نہیں تھی اور اگر فی الجملہ تطویر بھی ہو تو زائد و واجب الخلف والا ستاد ہو کر تے ہیں، اصل مقاصد ابحاث اور موقوف علیہ دعاوی، پھر اس حجت پر یہ فرمانا کہ اب اس میں کیا شک رہا عجائب افادات سے ہے آپ کو بے شک شک نہ رہا ہوگا، لیکن اہل عقل و

دانش کا شک تو ایسی خرافات سے کیونکر رفع ہو سکتا ہے اور اگر بالفرض اہل سنت کی کسی کتاب میں بروایات ضعیفہ داہمیہ پایا بھی جاوے تو اس کا جواب قول سابق کے جوابات سے بخوبی ظاہر و باہر ہے کہ اصول شیعہ پر بھی یہ امور قصد احراق پر دال نہیں ہو سکتے۔ اچھا بالفرض محال ہم نے تسلیم کیا کہ یہ امور قصد احراق پر دال ہیں بلکہ مثل قضیہ شرطیہ از میر انکسائت الشش طالعہ فالہما رمبو و مستقرم عزم بالجزم احراق کو ہیں اور فی الواقع حضرت فاروق کا قصد صمیم احراق بیت تھا اور تمام اعوان و انصار ان کے شریک و معاون تھے لیکن ہم پوچھتے ہیں کہ اگر عزم صمیم تھا تو اس کو کون مانع ہوا اور حسب مذاق فاضل مجیب و دیگر بعض اکابر شیعہ جو عدم وقوع احراق کے قائل ہیں۔ احراق کیوں وقوع میں نہیں آیا، صحابہ کرام اجماع الامم و دی فاروق کے حامی و مددگار ہوں گے اور جناب امیر و جناب سیدہ بلکہ تمام بنی حاشمہ شاہد امور بالکوت ہوں گے، امنوں نے کچھ چون و چرا نہ فرمائی اور اگر چون و چرا کرنے والے ہوتے تو ملاحظہ خلافت میں جو حسب ارشاد جناب قاضی صاحب شوستری اعتقاد ہزار فروج مومنات سے بھی زیادہ قبیح تھا چون و چرا کرتے خداوند تعالیٰ کی طرف سے بھی کوئی اعداد فیضی نہیں پہنچی جو اس سے مانع ہوتی جب باوجود تسلط تمام اور عزم صمیم اور موجودگی مسلمان اور عدم موانع کے وقوع احراق نہ پایا گیا تو معلوم ہوا کہ مقصود احراق بیت نہ تھا بلکہ مقصود مجر و تحویف و تہدید تھی جو حاصل ہو گئی شاید شیعہ اس کا یہ جواب دیوں کہ یہ قصد معلق بالشرط تھا جو اجتماع ہے حاصل یہ کہ اگر یہ اجتماع باقی رہا تو بے شک گھر جلا دوں گا اور وجود معلق کے لئے وجود معلق بہ کا ضرور ہے اور وہ نہ پایا گیا تو بقاعدہ۔

اذافات المشروطات المشروط۔ جب شرط نہیں پائی جاتی تو شرط بھی نہیں پایا جاتا۔ وجود معلق و مشروط کا بھی جو احراق بیت ہی نہ پایا گیا، ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ یہ جواب بعینہ ہمارے مدعا کو ثبوت ہے کیونکہ اس سے بعبرۃ ثابت ہوا کہ فی حدیثہ مقصود اصلی تقریر، اجتماع محقق اور یہ ایجاد بالاحراق محقق اس مقصود کی تحصیل کا آلہ اور واسطہ تھا اور فی حدیثہ مقصود نہ تھا کیونکہ ظاہر ہے کہ حصول مقصود یعنی تقریر بدون تہدید و تحویف کے ممکن نہ تھا پس بمثل مشہور، ہمان آتش در کاس۔ وہی تحویف و تہدید کے طور پر ایجاد بالاحراق محمول رہا اور یہ دعویٰ کہ احراق بیت مقصود تھا غلط ہوا، رہا قسم کھا کر کہنا سو اس کی نسبت ہم عرض کر چکے کہ اول تو یہ حضرات کی خوش فہمی ہے کہ اس قسم کو فعل سے تارک بجاد ورتی پر سمجھتے ہیں حالانکہ وہ قسم عدرا لیت پر ہے حاصل یہ کہ فاروق نے قسم کھا کر اس روایت منقولہ میں یہ نہیں فرمایا کہ میں گھر جلا دوں گا بلکہ یہ فرمانا خدا کی قسم اگر یہ جماعت تمہارا



پاس مجتمع ہوتی تو یہ مجھ کو امر باہر اہل انصاف سمجھ سکتے ہیں کہ اس میں نہ  
احراق پر قسم ہے نہ قصد احراق ہے۔ اور اگر کسی روایت میں احراق ہی پر قسم مودی ہو۔ اگرچہ ہم کو  
بالفعل اس سے کچھ بحث نہیں کیونکہ گفتگو اس میں ہے جو روایت فاضل مجیب نے اپنے استدلال  
میں تحریر فرمائی ہے تاہم ہمارے مدعا کے مخالف نہیں کیونکہ ہم کہہ چکے ہیں کہ تہذیبیات بلفہر  
قصہ کی نسبت زیادہ پختگی اور جد کے ساتھ ظاہر کی جاتی ہیں۔ اور آخر قسم کے ذکر سے یہاں یہ ہے کہ  
در صورت عدم قصد کے کذب لازم آوے چنانچہ آپ کے حضرت کنزوری نے بھی غالباً یہ فرما کر اپنا  
تحریر علمی ظاہر فرمایا پس ہم کہتے ہیں کہ اول لفظاً یہ اخبار ہو لیکن حقیقتہ اخبار نہیں بلکہ انشاء تہذیب  
و تخوین مقصود ہے تو اس کو صدق اور کذب سے کچھ علاقہ ہی نہیں۔ کیونکہ وہ نہ حکایت نہ اس  
کے لئے کوئی محلی عنہ نہ اس کو تطابق و عدم تطابق سے کچھ واسطہ تو اس کو اول اپنی خوش فہمی سے  
خبر تسلیم کر لیا۔ پھر آپ ہی اس پر اعتراض کر دیا اور یہ صریح بنا فاسد علی الفاسد ہے۔ علاوہ ازیں اگر  
یہ کذب ہو تو وہ تہذیب جو ہم جناب امیر کی اوپر بیان کر چکے ہیں اور وہ تہذیبات جو امیر نے فرمائی ہیں  
بلکہ وہ تہذیب جو حضرت علی علیہ السلام نے متخلین عن الجماعہ کے بارہ میں فرمائی ہیں وہ سب  
کذب ہوں گی پس جو ان کا جواب آپ دیلوں وہی جواب آپ اور آپ کے علامہ کنزوری اس کی طرف  
سے قبول فرمادیں۔

قولہ: یہ جواب تحریر فرماتے ہیں کہ جواب تحقیقی اپنے موقع پر دیا جائے گا کیاں کہ محل اجمال  
ہے اسی قدر کافی ہے اس سے سخت حیرت ہے کہ آپ نے اجمالی بھی کون سا جواب دیا جس  
کو کافی سمجھتے ہیں اور موقع کون سا ہو گا سوال تو اب کیا جاتا ہے آپ اس کے جواب تحقیقی کا موقع  
نہیں سمجھتے اور صرف اس قدر لکھ کر کہ جو امور تقلید سے ہے شاید اس کو اجمالی جواب تصور فرماتے ہیں  
بحان اللہ جواب دہی اسی کو کہتے ہیں۔

## شیعہ کی بد فہمی

اقول: منشا اس حیرت کا یہ ہے کہ آپ نے اپنی فہم سے کام نہیں لیا اگر فہم سے کام لیتے تو  
یہ حیرت نہ فرماتے بظاہر ایک چھوٹا سا لفظ دیکھ کر خیال کر لیا کہ یہ کیا جواب ہو سکتا ہے حالانکہ یہ  
خیال غلط ہے ایک لفظ بہت مشابہت منشا کا اجمال ہو سکتا ہے یہ لفظ بظاہر گرچہ ہوتا سا تھا  
لیکن اگر آپ تامل فرماتے تو آپ کے استدلال کے استیصال کے واسطے کافی تھا چنانچہ جواب

اس کے آخر آپ کو جدیدہ دعویٰ کی ضرورت پڑی اور آپ نے فراہمی سامان مثل آتش و ہیزم وغیرہ  
کا دعویٰ کیا اور اس کے اثبات سے پہلو تہی کیا اگر وہ جواب ایسا ہی ناکافی تھا تو اس کے لئے اس  
جدیدہ دعویٰ کی کیا ضرورت تھی۔ باقی رہا اجمال و اجمال کا ہی وہ مقام تھا کہ اول آپ سے آپ کے  
دعووں کی نسبت جواب طلب تھا اور وہ تفصیل کا موقع نہ تھا اب آپ نے بھی اپنے دعویٰ کو  
بروز خود بدلانی ثابت کیا تو اب ہمارے لئے بھی تفصیل کا موقع آیا اور اگرچہ تحریر طویل ہو گئی تھی تاہم  
تفصیل کا کچھ اندیشہ نہ کیا اور مفصل اس کا جواب ضرورت میں پیش کر دیا سو اس تفصیل سے آپ  
اس اجمال کو سمجھ لیجئے گا۔ آپ کی حیرت انشاء اللہ تعالیٰ رفع ہو جائے گی۔ اور معلوم ہو جائے گا کہ یہ جواب  
محل اجمال میں کافی ہے۔

قال الفاضل المجیب: قولہ اور جو صاحب ہدایۃ الشیعہ سلمہ اللہ تعالیٰ وادام برکاتہ کی  
نسبت تعصب و محالفت روایات بخاری و مسلم ذکر فرمایا ہے سو اس کی نسبت اس قدر گزارش ہے  
کہ کلام مخالفت کو اگر نظر انصاف سے سینس دیکھا جائے تو گو کتنی ہی حق کیوں نہ ہو تاہم تعصب محض و  
غل ہی نظر آیا کرتی ہے۔ اقول: میں نے صاحب ہدایۃ الشیعہ کی نسبت یہ لکھا تھا اس میں  
ہدایۃ الشیعہ لکھا ہے شاید الف غلطی سے رہ گیا ہو اور تحریر یہ بھی چاہتا ہے کیونکہ آپ کی نسبت سلمہ اللہ  
وادام برکاتہ لکھا ہے حضرت مجیب کی غرض بھی صاحب ہدایۃ الشیعہ سے ہی ہے کیونکہ کتاب  
ہدایۃ الشیعہ والے تو انتقال فرما گئے اور یہ حضرت زمرہ و سلم ہیں نیران میں سے کوئی صاحب ہول  
بر در صاحب کی نسبت یہ اعتراض ہے ہدایۃ الشیعہ والے کی اغلاط و کذب بات تو محض الانشراح اس کے  
جواب میں درج ہیں اگرچہ میں تو حضرت مجیب ملاحظہ فرمائیں۔ اور ہدایۃ الشیعہ والے حضرت کی اگر  
ایسی باتیں لکھی جائیں تو یہ تحریر بجا ہے خود اس کا جواب اور رسالہ ہو جائے مگر حضرت مجیب کے  
ارشاد کی تعمیل میں کچھ گزارش ہوتا ہے۔

لیقول العبد الفقیر الی مولانا الفاضل: چونکہ اس قول میں کوئی امر قابل جواب نہیں اس لئے  
اس کے جواب میں کچھ نہیں تحریر ہوتا ہے۔

قال الفاضل المجیب: قولہ کلام مخالفت کو۔ یہ فرمانا نفس انہ میں مجاد درست ہے مگر  
اس موقع پر یہ ارشاد بجا ہے۔ خود نہیں بلکہ یوں مناسب ہے کہ جب تعصب اور اپنے مذہب کی حق  
انسان پر غالب ہوتی ہے تو گو کوئی امر اس کی سنایت ہی کتب معتبرہ و مذہبی میں کیوں نہ ہو کہ وہ بڑا  
بھی اپنے مذہب کے مخالف پاتا ہے تو صاف الجھ کر جاتا ہے یا ایسی قول مول بات کہتا ہے کہ اس

کے مذہب کے مؤید ہو۔

بقول العبد الفقیر الی مولاه الغنی: بے شک اس قول میں بندہ کا اس امر کو مطلق لکھا ہے خود نہیں تھا بلکہ جو بندہ کو لکھنا چاہیے تھا وہ بندہ نے لکھا اور جو بروئے اپنی تحقیقات مذہبی کے جناب کو شایان تھا وہ آپ نے تحریر فرمایا۔

قال الفاضل الجریب: قولہ اور اگر اس باب میں کچھ اعتماد ہے تو ان امور کو تحریر نہ کر خدام مولانا دام برکاتہم کے پاس بھیج دیں اور قدرت خداوندی کا تماشا شاہدہ فرماویں۔ قولہ اگر سب امور کو لکھا جاوے تو بجائے خود یہ جواب ایک رسالہ ہو جائے مگر ارشاد کی تعمیل میں صرف ایک ہی روایت عرض کرتے ہیں اور قدرت خداوندی کے تماشے کے منتظر ہیں۔

بقول العبد الفقیر الی مولاه الغنی: لیجئے ہم بھی حاضر ہیں۔

قولہ: قدرت خداوندی کا کام حق کو چھپا نہیں۔

اقول: آپ اور یہ فرمائیں بروئے مذہب جناب تو قدرت خداوندی کا یہ ہی کام ہے کہ حق کو چھپا دے اصول مذہب ثقلین میں ثقل اعظم آپ کا اس وقت تک چھپا ہوا ہے ثقل اصغر گویا ہمیشہ مخفی رہا پوشیدہ رہا جزئیات مسائل میں سداً فقیر رہا وصیت نامہ آج تک چھپا ہوا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ اختلاف پوشیدگی خداوند تعالیٰ کی قدرت بلکہ اس کے حکم سے ہوگی تو پھر آپ کا یہ فرمانا کہ قدرت خداوندی کا کام حق کو چھپانا نہیں البتہ تعجب انگیز ہے اور اس پر طرہ تماشیا یہ ہے کہ باوجود ان پوشیدگیوں کے پھر بھی لطف خداوند تعالیٰ پر واجب ہے سبحانہ تعالیٰ عن ذلک۔

قولہ: اور نیز حضرت مجیب قدرت خداوندی تو کیا دکھائیں گے مگر دیکھئے کیا سحر سامری کر دکھائیں گے۔

اقول: گو میں اپنی تحریر سابق میں اپنی نسبت اس کا مدعی نہیں تھا لیکن جب مجیب لبیب نے مجھی کو خطاب کیا تو میں بھی کچھ نہ کچھ قدرت خداوندی کا تماشا دکھانے کے واسطے حاضر ہوں پھر زمانہ قدیم سے دستور ہے حق کے ساتھ یہ ہی سلوک ہوا کیا ہے بے شک آپ بھی بتاؤ قدیم کے موافق اس کو تحریر بھیجیں گے شہدہ فرمائیں گے کمانت کہیں گے جو کچھ حق کی نسبت پہلے لکھا گیا ہے وہ جی آپ بھی فرمائیں گے اس کی ہر کوشش کیت نہیں جب انہی رسول کے ساتھ آیا ہوا ہے تو میں تو ایک بندہ گنہگار خطا کار ہوں۔

قولہ: رسالہ ہدایۃ الشیو سوال دوم کے جواب واقعہ ص ۳۱ میں آپ کے مولانا یہ تحریر

فرماتے ہیں اور سفید الفصار اس بات پر مجتمع ہوئے تھے کہ ایک امیر انصار میں ہوا اور ایک معاہدین میں اور حدیث الامتہ من قریش کا ان کو کچھ خیال نہیں رہا تھا کیونکہ وہ معصوم نہیں تھے کہ انہیں دسواں پر نہ ہو سکے اور فی الحقیقت سہو سے تو معصوم بھی مامون نہیں اور علم ماکان وما یكون بھی ان کو نہ تھا تا کہ عیب کیا جاوے کہ یہ مسئلہ ان کو معلوم کیوں نہ تھا اگر معلوم بھی نہ ہو تو بھی کچھ حرج نہیں جب شیخین دہان تشریف لے گئے اور اس حدیث کو پیش کیا اس سے ان کا وہ ارادہ فسخ ہو گیا اور سب نے ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت کر لی انتہی بقدر الحاجۃ اگر آپ اس کو بخاری کی روایت کے مطابق کر سکتے ہیں تو کیجئے ہم بھی آپ کی قدرت خداوندی کے تماشے موعود کے منتظر ہیں۔

### ہدایۃ الشیو مجیب کے اعتراض کا جواب

اقول: جناب میر صاحب گستاخی معاف کیا یہ ہی وہ غلط و کذب بات ہیں جو آپ نے اور آپ کے ہم مذہبوں نے ہدایۃ الشیو اور ہدایۃ الشیو سے متبع فرما کر نکالے ہیں۔ افسوس کہ آپ صاحب سلیس اور سہل عبارت اردو بھی نہیں سمجھ سکتے کیا اسی پر قدرت خداوندی کے مشاہدہ کے منتظر ہیں۔ اچھی حضرت پہلے تو آپ نے اس قول میں اور بخاری کی روایت میں معارضہ ثابت کیا ہوتا اس کے بعد آپ جواب کے منتظر ہوتے ہوتے اولاً ہم اسی کو تسلیم نہیں کرتے کہ اس عبارت میں اور روایت بخاری میں تضاد ہے اگرچہ ہم کو اس لغوی پر دلیل لانے کی حاجت نہیں اور یہ منع ہی کافی ہے آپ کا ذمہ ہے کہ آپ دلیل سے معارضہ ثابت فرماویں لیکن تاہم تبرعاً گذارش کرتا ہوں کہ یہ معارضہ اس دلیل سے باطل ہے کہ یہ تفسیر کلیہ اس فرد کو شامل نہیں جس کو روایت بخاری متضمن ہے پس معارضہ متغنی ہوا تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ عبارت مذکورہ سے بصرہ تمام یہ مضمون مستنبط ہوتا ہے کہ بعد وفات سرور کائنات کے معاملہ خلافت میں جماعت انصار کی غرت سے جھگڑا اٹھا اور انہوں نے یہ چاہا کہ ایک امیر ہم میں سے بھی ہو اس پر شیخین سفید میں جہاں ان کا اجتماع تھا تشریف لے گئے اور حدیث الامتہ من قریش کو پیش کیا اس سے ان کا وہ ارادہ فسخ ہو گیا اور ان سب نے ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت کر لی۔ اگر جناب کے فہم تشریف میں نہ آوے تو کسی منصف اردو خوان سے آپ دریافت فرمائیے کہ اس عبارت کے سیاق سے لفظ سب نے سے کون مراد ہیں آیا تمام افراد جن آدم مراد ہیں یا تمام صحابہ معاہدین و انصار و طلقاء اور ہجو مومنین

و مومنات مراد ہیں، یا تمام حاضرین متقیہ مراد ہیں یا تمام حاضرین انصار متقیہ مراد ہیں سیاق عبارت ان محملات میں سے کون سے احتمال کے تعین کرتا ہے پھر اگر کوئی شخص بھی آپ کو یہ کہے کہ اس عبارت سے احتمال اول یا ثانی مفہوم ہوتا ہے تو آپ ہم سے دست و گریبان ہوں۔ یونہی خوش فہمی سے اپنے آپ خلاف سیاق ایک محمل اپنے ذہن میں متعین کر لیا اور اس پر اعتراض کر دیا فہم و فراست دین و دیانت اسی کا تو نام ہے جناب من، سوق عبارت صریح دال ہے کہ جو لوگ ہر سر مخالف تھے انھوں نے حدیث الامت من قریش سن کر مخالفت کو ترک کیا اور سب نے بیعت کر لی یا غایت سے غایت یہ مراد ہو سکتی ہے کہ تمام حاضرین متقیہ نے بیعت کر لی مخالفین نے اپنی مخالفت سے دست بردار ہو کر بیعت کی تو جب انھوں نے بیعت کر لی تو مودافقین جن کو کسی قسم سے مخالفت معنی ہی نہیں انھوں نے بالاولیٰ بیعت کی ہوگی و بس اور حاشا کہ اس عبارت سے بیعت کرنا تمام صحابہ کا مفہوم ہوتا ہے یا کوئی اہل سنت سے اس امر کا قائل ہو کہ متقیہ میں تمام صحابہ نے بیعت کی تھی پس محض حضرت کی خوش فہمی تھی کہ جو باعث اعتراض کے اس عبارت پر ہوئے اور نظیر اس جملہ کی ہے جو اپنی زبان سے مذہبی تہج اور تعصب کے بابت فرمایا تھا راہیہ سوال کہ جب یہ بیعت عامہ نہیں ہوئی تھی تو اس بیعت سے تحقیق خلافت کیوں کر صحیح ہوا سو اس کا جواب یہ ہے کہ اگرچہ بیعت عامہ نہیں ہوئی تھی لیکن حضرت صدیق کے احتیاط بالخلافت میں صحابہ میں سے کسی شخص کو تامل و انکار نہیں تھا بالفاق کلمہ اجماع کیوں حضرت کے استحقاق خلافت کے قائل تھے۔ نذاکرہ بیعت واقع نہیں ہوئی، لیکن جب کسی کو استحقاق میں تردد نہ تھا تو ان کا سکوت بمنزلہ بیعت و قبول کے ہو گیا، چنانچہ جب بعد اس کے بیعت عامہ واقع ہوئی تو سب نے بقول راجع بیعت کر لی چنانچہ ہم اس مضمون کو مطادی ابحاث گذشتہ میں بتفصیل تمام بیان کر آئے ہیں، معہذا اس امر کا تو فیصلہ خود جناب مشکل کشا ہی فرما گئے اور فرما گئے کہ انعقاد خلافت کے لئے جمیع اہل حل و عقد کا ہونا کچھ ضرور نہیں، چنانچہ پنج البلاغت کے مواقع مختلفہ میں مذکور رہے اور اس کو بھی ہم مابقی میں مفصل بیان کر آئے ہیں، تو اس سے ثابت ہوا کہ جب بعض اہل حل و عقد نے بیعت کر لی خلافت منعقد ہو گئی، اور حاضر و غائب پر ہو گئی، پس جو اس سے پھر سے وہ حسب ارشاد جناب امیر بسمل المؤمنین سے منحرف ہوا اور مستوجب القتل اور مستحق دخول جہنم ہے، پس یوم متقیہ بعض کا بیعت کرنا انعقاد خلافت کے واسطے کافی ہوا، دوسری یہ کہ سلمنا بغا بہ تعارض واقع ہے لیکن یہ تعارض مدفوع ہے یونہی یہ اطلاق مجازی ہے من قبیل اطلاق علی الماکہ جو شائع متقیہ ہے، اور غابر ہے کالیہ

مواقع میں جہاں حقیقت متعذر ہو کلام مجاز پر محمول ہوتی ہے من غیر تخریر اس جگہ ایک روایت گذارش ہے مفسر حافی نے قی استاد ابو جعفر کلینی سے نقل کی ہے۔

عن ابی جعفر قال قال امیر المؤمنین بعد وفات رسول اللہ فی المسجد والناس مجتمعون بصوت عال الذین کفروا وصدوا عن سبیل اللہ اضل اعمالہم فقال قال لد ابن عباس یا ابا الحسن لو قلت ما قلت قال قرأت شیان من القرآن قال لقد قلت لا مر قال نعم ان اللہ یقول فی کتابہ وما اشکم الرسول فخذ وہ ومانکلم عنہ فانہو فانہ یقول علی رسول اللہ انہ استخلف ابابکر قال ما سمعت رسول اللہ اوصی الہ الیک قال فہلہ بالیغنی قال اجتمع الناس علی الی بکر فلکنت منہو فقال امیر المؤمنین کما اجتمع اهل العجل علی العجل صہبا فانتہو و مثلکم کنت الذی استوافقنا راظما اصابت ما حوالہ ذہب اللہ منور رحمہ الادیہ گوداگر دکر روشن کیا تو اللہ نے ان کا نور کھودیا۔

ابن جعفر سے مروی ہے کہ امیر المؤمنین نے بعد وفات رسول اللہ کے مسجد میں جب کہ لوگ مجتمع تھے بلند آواز سے پڑھا دجھوں نے کفر کیا اور اللہ کی راہ سے روکا ان کے اعمال برباد کر دیئے ابن عباس نے پوچھا اے ابا الحسن جو کچھ تو نے پڑھا تھا کیوں پڑھا کہا قرآن میں سے میں نے کچھ پڑھا تھا ابن عباس نے کہا بالتحقیق کسی وجہ سے تو آپ نے پڑھا تھا، کہا ان اللہ تعالیٰ اپنی کتاب میں فرماتا ہے و تمنا رہے پاس جو کچھ رسول لیا اس کو لو، اور میں سے اس نے منع کیا اس سے باز رہو پھر کیا تو رسول اللہ پر شہادت دیتا ہے کہ ابوبکر کو خلیفہ بنایا، کہا رسول اللہ سے تو میں نے جو آپ کی وصیت کے منین مٹا، کہا پھر کیوں مجھ سے بیعت نہ کی، کہا کہ لوگ ابوبکر پر کھٹے ہو گئے تھے میں بھی ان میں تھا امیر المؤمنین نے فرمایا جیسے گوسا پرست گوسا پر کھٹے ہو گئے تھے میں تم فتنہ میں پڑے اور تماری مثل بگ روشن کرنے والے جیسی ہے جب اس نے اپنے

اس روایت میں ابن عباس کے جواب میں یہ الفاظ ہیں، قال اجتمع الناس علی الی بکر فلکنت منہو، اس میں قطع نظر اس سے کہ جمع معرف باللام مفید عزم کو ہوتی ہے یا نہیں ہوتی سیاق کلام سے مفہوم ہوتا ہے کہ بعض ناس مراد نہیں کیونکہ بعض آدمیوں کا اجتماع خصوصاً ایک ایسے امر پر جو خلاف رسول کے ہو داعی اس امر کو نہیں کہ ایک مومن کامل الایمان ان کا اتباع کر کے رسول کی مخالفت کرے یہ اسی وقت متحقق ہو جب کہ جمیع افراد مہذبہ ایک امر پر مجتمع ہوں یا اکثر اور اکثر یہ اس مرتبہ میں جو کہ بالقی بہ نسبت ان کے حکم میں عدد اور کائنات میں کے ہوں

تو ایسی حالت میں یہی الملاق کل پر کیا جاسکتا ہے اور اس کل کا تحقق بعضی اکثریت کے ہو گا تو معلوم ہوا کہ ابن عباس نے اپنے جواب میں اجماع اناس سے جمیع ناس مراد لیے ہیں جن کا تحقق بعضی اکثر ہے علاوہ اس کے یہ اطلاق ایسا شائع ہے کہ اس کی صد بانظریں دستیاب ہو سکتی ہیں تیسری یہ کہ ہم نے مانا کہ اس عبارت کے اس جملہ میں لفظ (سب) سے تمام صحابہ ہی مراد ہیں تاہم ہم کہتے ہیں کہ بخاری کی روایت سے اس عبارت کو ہرگز تعارض نہیں کیونکہ آپ نے رسائل مطبوعہ میں دیکھا ہو گا کہ تحقق تناقص کے لئے معجلہ و حدات کے ایک اتحاد زمانہ کے بھی شرط ہے اگر دوسرے باعتبار ازمہ مختلفہ کے متعارض ہوں گے تو ان میں کوئی عاقل تعارض و تناقض نہیں کے گا پس ہم کہتے ہیں کہ عبارت ہدایۃ الشیعہ میں یہ جملہ اور سب نے ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت کر لی جو مذکور ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ انجام کار رفتہ رفتہ سب نے بیعت کر لی جو حاضرین تھے انھوں نے اسی وقت بیعت کر لی اور جو غائبین تھے انہوں نے پیچھے بیعت کی اس جملہ میں یہ کہاں مذکور ہے کہ سب حاضرین اور غائبین نے اسی وقت بیعت کر لی یہ ہرگز اس سے ثابت نہیں ہوتا اس کا حاصل بس اسی قدر ہے کہ سب کی بیعت متحقق ہو گئی پس غلطی یہاں سے واقع ہوئی کہ قید وقت کی اپنی طرف سے تراش کر اس میں بڑھا دی تو اس صورت میں کچھ تعارض درمیان حدیث بخاری اور اس عبارت کے باقی نہ رہا جو چوتھی یہ کہ ممکن ہے کہ عبارت ہدایۃ الشیعہ کا مدار ان روایات پر ہو جو دربارہ بیعت تمام صحابہ جو دو جلسوں میں اول سیفہ بنی ساعدہ میں بیعت خاصہ اور دوسری مسجد نبوی میں بیعت عامہ واقع ہوئی تھی وارد ہوئی جس میں جناب امیر بھی شامل تھے اور چونکہ یہ بیعت ثانیہ جو اگلے ہی روز دوسری دفعہ مسجد میں بیعت اولی کے متصل واقع ہوئی تو گویا بمنزلہ اس کے ہوئی کہ ان کا تحقق ایک ہی وقت میں واقع ہوا اور سب صحابہ نے گویا ایک ہی وقت میں بیعت کی تو اس صورت میں عبارت ہدایۃ الشیعہ کی اگرچہ معارض روایت بخاری کی ہو لیکن دوسری روایات صحیحہ کے جو مثبت واقع ہوئی ہیں موافق ہوئی اور معارض روایت بخاری سے اس وقت میں جب کہ اور روایات کے موافق ہے کچھ اعتراض نہیں ہو سکتا رہا یہ کہ بصریہ روایات معارض روایت بخاری کے ہوتی تو محمد اللہ تعالیٰ ہم ان روایات کو مع وجود توفیق کے گذشتہ بحث میں بیان کر آئے ہیں یا بخیر سن کر اس لفظ سے جو ہدایۃ الشیعہ میں مذکور ہے تمام مسلمان مراد ہیں اور یہ لفظ بخاری کی روایت کے مخالف ہے لیکن جب آپ کے اکابر علماء نے بھی سب مسلمانوں کا بیعت کرنا ابو بکر کے ساتھ تسلیم کر لیا باوجودیکہ آپ کے اصول مذہب اور نصوص روایات کے صریح مخالف ہے تو

پھر آپ ہدایۃ الشیعہ کے مخالف کو کس منہ سے کہہ سکتے ہیں آیات بنیات ص ۸۷ پر لکھا ہے رہا یہ امر کہ سب مسلمانوں نے جو اس وقت تھے ابو بکر صدیق کی بیعت کی باقرار علماء شیعہ ثابت ہے جیسا کہ شریف مرتضیٰ کے قول سے ظاہر ہے جو بخاری الاثور کی مجملہ فقر میں منقول ہے اور جس کا ترجمہ مجتہد صاحب نے باین الفاظ کیا ہے جمیع مسلمان با ابو بکر بیعت کر دند و انھما رضاد و خوشنودی باد و سکون و ایمان بسوی او نمودند و گفتند کہ مخالف او بدعت کنندہ و خارج اسلام ست پس جب آپ کے علماء نے باوجود دماغی ہونے مذہب کے سب مومنین کے بیعت کرنے کو تسلیم کر لیا تو اگر اہلسنت نے ایسا کیا تو کیا بعید ہے کہ ان کا عین مذہب ہے اور مخالف کا جواب جو آپ کیوں وہ ہی ہماری طرف سے قبول فرمادیں چھٹی بطور تمیز کے آپ کے محل قاعدہ کے موافق ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ الزام اپنی مسلمات مذہب سے ہوا کرتا ہے اور بخاری کی روایت ہمارا لازم مذہب ہے عین مذہب نہیں پس اس تعارض کا الزام ہدایۃ الشیعہ کی عبارت پر نہیں ہو سکتا

قال الفاضل المحیب: قولہ: معتمد البغرض محال کیا جناب قاضی نور اللہ شوشتری کا منصب و مخالف اس سے کچھ کم ہے جو انھوں نے بحواب آیت فانزل اللہ سکینۃ علیہ کے فرمایا اور اس کی نسبت کمال افتخار فرمایا ہے کہ چون این سخن را گوش نا صباں شنید باعث حیرت ایشان گردید و در حیل خلاصی ازان جان ایشان بلب رسید اور صاحب تعلیب المکائد نے اپنی کتاب میں اس پر بڑا ناز کیا ہے قاضی صاحب فرماتے ہیں: آنچه کاشف صحت بیان مذکور تواند بود آنست کہ مقتدا مارضوان اللہ علیہ افادہ فرمودہ اند کہ خدا تعالیٰ در پیج جاکہ بکی از اہل ایمان ہجرت پیغمبر بودہ اند انزال سکینہ نمود الا آنکہ نزول آنرا شامل جمیع ایشان در ششۃ انتہی منقول از آیات بنیات اب اس عبارت سے ملاحظہ فرمایا لے کہ قاضی صاحب نے کیسے افتخار کے ساتھ منصب میں اکر لیا ہے اصل دعوے مخالف قرآن شریف کے فرمایا ہے اور واضح رہے کہ اس میں صرف قاضی صاحب ہی کی طرف تعصب و مخالف کا الزام نہیں بلکہ قاضی صاحب نے بوفور کرم اپنے بزرگوں کو بھی اس میں شریک فرمایا ہے فاعبیر وایا اولی الایمان انون سبحان اللہ جناب قاضی صاحب نور اللہ مرقدہ کے دعویٰ کو اس سے کیا نسبت اس میں زمین و آسمان کا فرق ہے کہاں وہ امر واقعی اور کہاں یہ گویا مول بات جو بالکل بخاری وغیرہ کے مخالف ہے اس ایک ہی روایت سے آپ کے میرمدی صاحب کا مایہ علم و تدبیر بخوبی واضح ہے اور وہ یہ ہی تمام ہے کہ جس کا ہم سابقین میں وعدہ کر آئے ہیں ان حضرات پر تو کچھ انوس نہیں کیونکہ وہ ایک اہل علم سے ہیں مدت تک

سرکاری نوکری میں توغل رہا اور علم کی طرف توجہ نہ رہی مگر حضرت مجیب پر نہایت تعجب ہے کہ باوجود دعوے علم و فضل اس عبارت مندرجہ آیات بنیات کو غور سے ملاحظہ نہ فرمایا اور اپنے علم و فہم سے کام نہ لیا۔ میر ہمدی صاحب کی چکنی چٹری باتوں میں آگئے۔ یہ تو فارسی عبارت ہے اس جگہ حضرت میر ہمدی صاحب کی وہ چالاکی و دیانت جو عبارت عربیہ کے ترجمہ میں فرماتے ہیں ہندی و فارسی خوان کے سامنے بھی پیش نہ جاتے گی، حضرت جوش تعصب اس کو کہتے ہیں اور ہٹ دھرمی و حق پوشی اس کا نام ہے کہ ایک ایسا لے سر و پا دعوے کیا کہ جو عبارت اپنے دعوے کے ثبوت میں نقل فرمائی اس میں اس کا نشان تک نہیں ہے بلکہ اس کے مکتب ہے آپ قیاس کر سکتے ہیں کہ جو اے ان حضرات نے اور کتابوں کے دیئے ہیں ان میں کیا کچھ تصرف کیا ہوگا۔ اگرچہ آپ کا دعوے تعصب و مخالفت کا نسبت جناب قاضی صاحب نور اللہ مرقہ کی اسی عبارت سے جو آپ نے نقل فرمائی رد و باطل ہے تعجب و افسوس ہے کہ آپ نے عبارت نقل کرتے وقت اس کے الفاظ کے معنی سمجھنے پر توجہ نہ فرمائی اور محض جوش تعصب میں اُکرا اپنے دعوے کے مخالف عبارت نقل کر دی۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه العتی یہ عبارت بطور توطیہ و تہتید کے لکھی گئی ہے اس میں جس قدر آپ نے ان ترانیاں فرمائی ہیں ان کی حقیقت قول آئندہ میں بخوبی منکشف ہو جائے گی اس لئے ہم کو کچھ مناسب نہیں معلوم ہوتا کہ اس کے جواب میں تطویل لا طائل اور قیض اوقات لا حاصل کریں۔ ہمارے میر ہمدی صاحب کی چالاکی اور دیانت اور ہٹ دھرمی و حق پوشی و جوش تعصب اور پایہ علم و تدبیر اور ہمارا جوش تعصب اور مطلب عبارت کو نہ سمجھنا اور آپ کا اور آپ کے قاضی صاحب کا صدق و دعوے اور علم و انصاف اور اس دعوے کا موافق یا مخالف کتاب اللہ کے ہونا سب کچھ واضح ہو جائے گا۔

قولہ: مگر توضیحاً لمرام ہم آیات بنیات کی ہی عبارت منقولہ لکھتے ہیں اور حضرت مجیب اور نیز اور دیکھنے والوں سے انصاف کے خواہاں ہیں۔ بعد نقل عبارت تقریر میر ہمدی صاحب کی نقل کر کے اس کا جواب گزارش کرتے ہیں۔ وہ ہونہ آہیہ کاشف صحت بیان مذکور تواند بود آنست کہ مقتداں مشایخ مارضوان اللہ علیہم افادہ فرمودہ اند کہ خدا سے تعالیٰ ہرگز مدیجہ جانی کہ بچی ازل ایمان با حضرت پیغمبر بودہ اند انزال سکینہ نہ نمود الا آنکہ نزول انزالہ اشیان داشتہ چنانچہ در بعضی آیات فرمود۔ ویوم نحین اذا عجبتمکم کثرتکم فلم یغن عنکم

شیئا وضاعت علیکم الارض بما رحبت ثعلولیتھمدہم میں ثعلوانزل اللہ سکینتہ علی رسولہ و علی المؤمنین و در آیت دیگر کفۃ فأنزل اللہ سکینتہ علی رسولہ و علی المؤمنین و چون با حضرت غیر از ابو بکر در غار نبود جرم خدا سے تعالیٰ آنحضرت را در نزول سکینہ منفرد ساخت و اور ابان مخصوص گردانید ابو بکر را با و شرکت نہاد و گفت فأنزل اللہ سکینتہ علیہ و ایدہ بجنودہ لہ و قزوہا پس ابو بکر مومن می بود بالسی کہ خدا سے تعالیٰ و درین آیت اور جاری مجری مومنان می نمود و در عموم سکینہ داخل می فرمود۔ الی قولہ بنا براین نزول سکینہ مخصوص اوشدہ باشد و ابو بکر بواسطہ عدم ایمان فضیلت سکینہ محروم مانده باشد۔ و ایضا فی قرآنی ابادار و آنکہ در آیت غار سکینہ بغیر رسول باشد جناب قاضی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی یہ عبارت ہے جو آیات بنیات والے نے اپنے ہا میں نقل کی ہے۔ آپ کے ہمدی صاحب جو اس کا خلاصہ تحریر فرماتے ہیں اس کو ملاحظہ فرمائیے اور انصاف سے کیے کہ کون سے الفاظ عبارت مذکورہ کے ان کے خلاصہ پر ولایت کرتی ہے آپ کے ہمدی صاحب فرماتے ہیں۔ خلاصہ اس ساری تقریر کا یہ ہے کہ خدا نے جہاں تس مومنین پر نازل کی ہے تو وہاں اول رسول پر نازل کی اور بعدہ مومنین پر کسی جگہ لفظ مومنین تسلی نازل نہیں کی تو کیونکر ممکن ہے کہ غار میں پیغمبر صاحب کو چھوڑ کر فقط ابو بکر پر تسلی نازل کی پس اس آیت سے ابو بکر کا عدم ایمان ثابت ہوا اس لئے کہ اگر وہ ایمان ہوتے تو تسلی پیغمبر کے ضرور خدا ان پر بھی تسلی نازل کر لیتا۔ انتہی بقدر الحاجۃ حضرت مجیب اور اور حضرات انصاف فرمادیں اور بتلایں کہ یہ خلاصہ کن لفظوں سے اس عبارت کے نکلتا ہے کہ خدا نے جہاں تسلی مومنین پر نازل کی ہے تو وہاں اول رسول پر نازل کی ہے اور بعدہ مومنین پر الخ عبارت تو یہ ہے کہ خدا تعالیٰ ہرگز در هیچ جایی کہ بچی ازل ایمان یا حضرت پیغمبر بودہ اند انزال سکینہ نہ نمود الا آنکہ نزول آن را شامل جمیع اشیان داشتہ الخ اس کا مطلب یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے کبھی کسی ایسی جگہ کہ اہل ایمان سے بھی کوئی شخص حضرت پیغمبر کے ہمراہ ہوئے ہیں تسلی نازل نہیں فرمائی مگر یہ کہ اس کے نزول کو سب کے شامل رکھا ہے چنانچہ جناب قاضی صاحب نے جو آیتیں لکھی ہیں وہ اسی مطلب پر دال ہیں۔ یہ کہاں ہے جہاں خدا نے تسلی مومنین پر نازل کی تو وہاں اول رسول پر نازل کی اور بعدہ مومنین پر۔

اقول: خلاصہ اس ساری تحریر لا طائل اور طر مار لا حاصل کا یہ ہے کہ مولانا سید ہمدی

علی صاحب سلم نے جو خلاصہ کہ عبارت قاضی صاحب کا بیان کیا ہے اس میں انھوں نے لکھا ہے۔ خلاصہ اس ساری تقریر کا یہ ہے کہ خدا نے جہاں کہیں تسلی مومنین پر نازل کی ہے تو وہاں اول رسول پر نازل کی اور بعدہ مومنین پر تو یہ جو انھوں نے لکھا ہے کہ اول رسول پر اور بعدہ مومنین پر یہ غلط ہے، اور اسی کو چالاکی قرار دیا ہے اور اسی کو جوش تصعب ٹھہرایا ہے اور اسی کو بے دینائی اور ہٹ دھرمی اور سخت پوشی وغیرہ سے تعبیر کیا ہے۔ اب ہم انصاف سے خواہاں ہیں کہ اللہ ذرا متوجہ ہو کر دیکھیں اور فرمائیں کہ سید مہدی علی نے یہ امر واقع اور انش الامر کے موافق لکھا یا مخالفت اور یہ ان کی چالاکی اور بد دینائی اور سخت پوشی یا ان کی متانت اور دیانت اور حق گوئی اصل یہ ہے کہ ہمارے فاضل مجیب نے یہ خوب سمجھ لیا تھا کہ اصل اعتراض تو جناب قاضی صاحب سے رفع نہیں ہو سکتا تو ایسے ہی جوش و خروش اور گیدڑ جھبکیوں میں کام نہ لیا۔

آیت غار کے جواب میں قاضی نور اللہ شوستری کی غلطی اور

### غلطی کی تابید کی تردید

پس اب اس کا جواب سنئے۔ اول ہم اپنے فاضل مجیب ہی کو منصف مقرر کرتے ہیں کہ جہاں رسول اور مومنین پر سب پر سکینہ نازل ہوا تو وہاں سب کے سب استحقاق نزول سکینہ میں برابر تھے اور سب کے اوپر بالاصالہ اور بالاستقلال سکینہ نازل ہوا یا یہ کہ نزول سکینہ کا رسول پر اولاً اور بالذات ہے اور مومنین پر ثانیاً وبالعرض ہے۔ اگر امر ثانی ہے تو عین معاً ہے اور آپ کا دواویا سر اسر ہے جا اور اگر اول ہے تو بدائشہ باطل ہے کیونکہ تشریف خداوندی میں جب رسول اور مومنین سب شامل ہوں تو ظاہر ہے کہ مومنین کو وہ تشریف بواسطہ رسول کے ہوگی کہ رسول کو وہ تشریف اول حاصل ہوگی اور مومنین کو پیچھے اور اگر مومنین کو بھی بالذات حاصل ہو تو مساوات لازم آوے۔ دوسری یہ کہ ہم کہتے ہیں کہ یہ اولیت اور ثانویت خود نظم قرآنی سے بھی معلوم ہوتی ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ آیت مذکورہ میں علی رسول و علی المومنین واقع ہے اور اس میں اول تو رسول کہ جو بلا تعلق افضل اور احق ہے مقدم ہے۔ دوسری یہ کہ رسول کو لینے ضمیر کی حرف مضاف فرمایا جو کمال خصوصیت اور تشریف پر دل ہے تبسری یہ کہ سکینہ کو بھی اپنے ضمیر کی حرف مضاف فرمایا اور رسول کو بھی اپنے ضمیر کی حرف مضاف کیا جس سے صاف معلوم

ہوتا ہے کہ اپنے خاص تشریف اولاً اپنے خاص رسول ہی کے واسطے ہے اور اس میں کوئی اس کا شریک نہیں ہے چوتھی یہ کہ تاخیر مومنین کے باوجود اعادہ لفظ جار کے دال تعبیت پر ہے غرض اس مجموعہ سے صاف سمجھ میں آتا ہے کہ نزول سکینہ کا اول رسول پر ہے اور ثانیاً مومنین پر جیسا کہ صلوة میں بھی یہی امر محمود ہے۔ تبسری یہ کہ اس عبارت میں جو آپ کے قاضی صاحب نے تحریر فرمائی ہے لکھا ہے کہ یکی از اہل ایمان با حضرت پیغمبر بودہ اند۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نزول سکینہ کا مومنین پر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مصاحبت ہی میں ہوا ہے کہ لفظ با جو مصاحبت کے واسطے ہے اس پر دال ہے اور ظاہر ہے کہ جب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی مصاحبت میں یہ تشریف ذکر کم حاصل ہوئی ہے تو بواسطہ برکات مصاحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حاصل ہوئی ہوگی تو حق یہ ہے کہ اول رسول کو حاصل ہوئی اور بعد اس کے بالتح مومنین بھی اس میں شامل ہوں۔ چوتھی یہ کہ اگر یہ اولیت اور ثانویت عبارت قاضی صاحب سے مفہوم نہیں ہوتی اور یہ واقعی صحیح ہے تو اس سے کیا اعتراض کو تقویت ہوتی اور کیا بد دینائی اور حق پوشی اور جوش تصعب ہو جس پر آپ نے یہ غل شور مچا رکھا ہے۔ اور اگر قطع نظر اولیت اور ثانویت کے یہ اعتراض اس پر ہے کہ خدا تعالیٰ نے جہاں تسلی مومنین پر نازل فرمائی کہ تو وہاں رسول اور مومنین پر سب پر تسلی نازل فرمائی۔ اور حاصل اعتراض یہ ہے کہ نزول تسلی کا مومنین پر بشمول تسلی کو جو با ہم استلزام بیان کیا گیا ہے یہ غلط ہے۔ اور قاضی صاحب کی عبارت سے ثابت نہیں تو یہ خود آپ کی ہی خوش منہی ہے کہ قاضی صاحب کی عبارت نہیں سمجھی شوستری صاحب کی عبارت سے بخوبی یہ مضمون ثابت ہے وہ فرماتے ہیں۔ خداے تعالیٰ ہرگز در پیچ حاجی کہ یکی از اہل ایمان با حضرت پیغمبر بودہ اند انزال سکینہ نہ نمود۔ ان انزال شامل و جمیع ایشان و اشترکہ۔ حاصل اس کا یہ ہے کہ جس جگہ خدا تعالیٰ نے سکینہ نازل فرمایا اور حضرت کے ساتھ ایک بھی اہل ایمان سے تھا تو وہاں نزول سکینہ میں سب کو شامل فرمایا۔ تو اس سے صریح ثابت ہوتا ہے کہ ان مواضع مذکورہ میں نزول تسلی مومنین پر مستلزم شمول تسلی کو ہے۔ بلکہ ایک دوسرے تفسیر بھی ثابت ہوتا ہے وہ یہ کہ ان مواقع میں نزول تسلی رسول پر مستلزم شمول کو ہے اور حاصل دونوں تفسیروں کا یہ ہو کہ نزول تسلی مومنین پر مستلزم نزول تسلی کو رسول پر ہے۔ اور نزول تسلی رسول پر مستلزم نزول کو ہی مومنین پر اور دلیل ان قضایا کے ثبوت کے یہ ہے کہ ان مواقع میں اگر مشد تفسیر آوے صادق نہ آوے یعنی نزول تسلی کا مومنین پر ہو اور رسول پر نہ ہو

توصرح شمول باطل ہوگا اور اصل دعوے قاضی صاحب کے مخالف ہوگا کیونکہ قاضی صاحب کا تو دعوے درمیان نزول اور شمول کے ان مواقع میں تلازم کا ہے اور یہاں انفراد ہو گیا اور یہ امر بھی ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ نے جہاں تسلی مومنین پر نازل فرمائی وہ ایسا ہی موقع ہے کہ رسول بھی وہاں موجود ہے اور کوئی موقع ایسا یاد نہیں آتا کہ نزول سکینہ کا مومنین پر اس موقع میں بیان فرمایا ہو اور رسول مومنین کے ساتھ نہ ہو تو اس سے ثابت ہے کہ جہاں تسلی مومنین پر نازل فرمائی تو وہاں رسول پر بھی نازل فرمائی یہ صحیح خلاصہ ہے اس کے قاضی صاحب کی عبارت سے ثابت ہونے میں کسی قسم کا تردد نہیں ہے اور یہ مضمون جو قاضی صاحب کی عبارت سے ثابت ہے صریح غلط ہے، غرض کہ قاضی صاحب کی اس عبارت کے غلط اور مخالف قرآن ہونے میں کچھ شک و شبہ نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ اس قدر مطلب کو تو آپ بھی تسلیم فرماتے ہیں چنانچہ آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے خداوند تعالیٰ نے کبھی کسی ایسی جگہ اہل ایمان سے بھی کوئی شخص حضرت پیغمبر کے ہمراہ ہوئے ہیں تسلی نازل نہیں فرمائی مگر یہ کہ اس کے نزول کو سب کے شامل رکھا ہے۔ انتہی

## آیات سکینہ پر بحث

تو ہم بموجب اسی آپ کی تسلیم کے پوچھتے ہیں کہ یہ جو دو موقع ابتدا سورہ فتح میں مذکور ہیں  
هو الذي انزل السكينة في قلوب  
المؤمنين ليزدادوا اليانعة ايمانهم  
وہی ہے جس نے آماری تسکین پیچہ دلوں ایمان والوں  
کے توجہ بڑھ جادیں ایمان میں ساتھ ایمان اپنے کے۔

اور۔

لقد رضى الله عن المؤمنين اذ  
ببايعونا تحت الشجرة فعلموا  
في قلوبهم فاذل السكينة عليهم  
کہ جن میں خاص تسلی مومنین پر بیان فرمائی ہے اور رسول کو اس میں شامع نہیں کیا ان  
دونوں موقعوں میں آپ کے قاضی صاحب کا یہ قول جائز کہ کسی ازہل ایمان یا حضرت پیغمبر  
و وہ اصحاب آنا ہے بائیں اور ظاہر ہے کہ ان دونوں موقعوں میں صحابہ مصاحب رسول اللہ صلی اللہ  
عیدہ وسلم کے ہیں اور نزول سکینہ کا بھی اس طرح ہے اور آپ کے قاضی صاحب اے مواقع میں شمول کو

واجب اور اؤکد فرماتے ہیں تو اب دیکھنا چاہیے کہ موافق قول آپ کے قاضی صاحب کے شمول  
سکینہ کا رسول اور مومنین سب کو ہے یا مخالف قول قاضی کے انفراد ہے قرآن شریف کھول کر  
جو دیکھتے ہیں تو اس میں تو مخالف دعوے قاضی صاحب انفراد مومنین کا تسلی کے ساتھ معلوم ہوتا  
ہے اور قرآن قاضی صاحب کی تکذیب کرتا ہے یا یوں کہو کہ قاضی صاحب اپنے قول میں قرآن کی  
تکذیب فرماتے ہیں تو ثابت ہو کہ حسب تحریر سامی بھی قاضی صاحب کا دعوے غلط اور مخالف  
قرآن کے ہے جو اعمشوں نے جوش تعصب میں اگر بدون اس کے کہ قرآن کو دیکھیں لکھ دیا اب آپ  
چاہتے ہیں کہ چند خرافات سے اس الزام کو ان کے لوح جبین تحریر سے دفع کریں تو بھلا یہ کب  
ممکن ہے۔

قولہ: بلکہ جناب قاضی صاحب علیہ الرحمہ تو یہ فرماتے ہیں کہ جہاں رسول پر تسلی نازل کی ہے  
اور مومنین بھی رسول کے ساتھ ہوئے ہیں تو مومنین کو بھی اس تسلی میں شامل کر لیا ہے نہ کہ صرف  
رسول پر ہی نازل فرمائی ہو اور مومنین کا ذکر نہ کیا ہو اور آیت غاریں یہ نہیں ہے بلکہ رسول کا ہی  
ذکر فرما کر اللہ جل شانہ خاموش ہو گیا۔

اقول: حضرت مجیب اور ان کے ہم مذہب اور اہل انصاف لہذا انصاف فرمائیں اور بتلائیں  
کہ اگر وہ خلاصہ جو میر سیدی صاحب سلمہ نے لکھا تھا غلط تھا جیسا کہ ہمارے فاضل مجیب دعوے  
کر آئے ہیں تو یہ جو ہمارے فاضل مجیب نے قاضی صاحب کی عبارت کا مطلب لکھا ہے  
اس عبارت کے کن لفظوں سے نکلتا ہے کہ خدا تعالیٰ نے جناب رسول پر تسلی نازل کی ہے  
اور وہاں مومنین بھی ساتھ ہیں تو مومنین کو بھی شامل کر لیا جو الزام کہ آپ سید سیدی علی صاحب  
سلمہ کو دیتے ہیں اسی الزام کے خود آپ مستحق ہوئے اگر یہ مطلب جو آپ نے قاضی صاحب  
کی عبارت کا بیان فرمایا ہے صحیح ہے اور عبارت کے الفاظ سے پیدا ہوتا ہے تو وہ مطلب کہ جو  
سید سیدی صاحب سلمہ نے بطور خلاصہ کے لکھا ہے صحیح ہوگا۔ نہایت انس و تعجب ہے  
کہ سید سیدی علی صاحب سلمہ کو تو آپ ملعون کریں اور خود آپ اسی قسم کے معنی بیان فرمائیں  
اور اہل علم سے کچھ نہ شرمائیں اگر یہ سید سیدی کی چالاک اور جوش تعصب اور ہٹ دھرمی اور حق پوشی  
تھی تو جو کچھ جناب نے قاضی صاحب کی عبارت کے معنی بیان مضمون کے بارہ میں ارشاد فرمایا وہ جناب  
کی بھی چالاک اور جوش تعصب اور ہٹ دھرمی اور حق پوشی ہوگی سو اسوار اور بعد اس کے قاضی  
صاحب کی عبارت غلط کی غلط رہے۔ قاضی صاحب کی عبارت سے تین امر مستفاد ہیں۔ اول اس



موقع کا ہونا کہ جس میں رسول کے ساتھ مومنین بھی ہوں۔ دوسرا نزول سکینہ کا بلا بیان و تعیین منزل علیہ کے۔ قصہ شمول سکینہ کا رسول کو اور مومنین کو سب کو پس منزل علیہ سکینہ کا یہاں رسول ہے ویسے ہی مومنین بھی ہیں چنانچہ لفظ شمول سے یہی سمجھ میں آتا ہے تو جب ہر دونوں منزل علیہ ہوں تو اگر ان کا منزل علیہ کنا اور یہ کنا کہ جس جگہ مومنین پر تسلی نازل فرمائی وہاں رسول پر بھی نازل فرمائی صحیح ہے تو رسول کا منزل علیہ کنا اور یہ کنا کہ یہاں رسول پر بھی نازل کی وہاں مومنین پر نازل کی صحیح ہو گا اور اگر وہ غلط ہے تو یہ بھی غلط ہو گا۔ ربا کذب اور تعارض عبارت شوستری صاحب کا قرآن سے وہ ظاہر ہے کہ ہر دوا میں اولیٰ ہر دو آیات سورہ فتح میں موجود ہیں اور شمول مبین پایا جاتا۔ نزول سکینہ کا مصرح ذکر ہی حاضر ہونا مومنین کا حضرت کے ساتھ سیاق عبارت سے بالبدہتہ مفہوم ہوتا ہے اور عدم شمول بھی صریح ثابت ہے پس اس سے زیادہ کذب اور قرآن کے ساتھ صریح تناقض کیا ہو سکتا ہے۔ اور نیز یہ بھی جناب کو رسائل منطق سے معلوم ہو گا مصلحہ لزومیہ کلیر کے صدق کے لئے واجب ہے کہ تمام مواد میں صدق ہو جب اس کا صدق متحقق ہو گا اور اس کے کذب کے لئے یہ کچھ ضرور نہیں کہ جمیع مواد میں کذب متحقق ہو اس وقت قضیہ کاذب ہو گا بلکہ ایک بھی تقدیر پر اگر کذب ہو جائے گا تو قضیہ کاذب ہو گا پس یہ قضیہ کلیر جو آپ کے قاضی صاحب نے تحریر فرمایا ہے ہرگز در پیچ جا اہل جو کو ان کے نزدیک اس کی یہ حجت و مواد تھے کہ جہاں اس کا تحقق تھا اس لئے انھوں نے حکم کی فرمادیا اور یہ دن کو معلوم نہ ہوا کہ اس کے جزیات اور بھی ہیں جہاں یہ حکم متحقق نہیں ہے اگر کلیر حکم کیا جاوے گا تو کاذب ہو گا۔ اور معلوم کیونکر ہو اگر کچھ قرآن سے تعلق ہو تو معلوم ہو کہ قرآن شریف میں ذکر نزول سکینہ کا کہاں کہاں پر ہے پس اس موقع پر آیت غار کا ذکر کرنا بجائے خود مبین۔

قولہ : اور جیسا کہ جناب باری عز و اسمہ نے اور حکم فرمایا ہے۔ فانزل اللہ سکینۃ علی رسولہ و علی المؤمنین۔ یہاں بھی اگر سوائے رسول کے کسی اور کو نزول سکینہ میں شامل کرنا منظور ہوتا تو فرمایا کہ علیہ و علی صاحبہ یا علیہما وغیرہ۔ اور جب کہ حق تعالیٰ نے الیائنین فرمایا تو جناب قاضی صاحب کا اعتراض نہایت درست و صحیح ہے۔

اقول : اول خطا آپ کے قاضی صاحب اور ان کے اتباع کی یہ تھی کہ اس تفسیر کو جو پہلے مذکور ہوئے ہرگز در پیچ جا۔ کلیر تسلیم کر لیا حالانکہ اس کا کلیر ہونا سراسر غلط تھا۔ دوسری خطا یہ ہوئی کہ اس قضیہ کو ایک محفل میں متعین کیا اور یہ مصعب بیان کے کہ خدا تعالیٰ نے جہاں رسول

پر تسلی نازل کی اور وہاں مومنین سے بھی کوئی ہمراہ تھا۔ تو وہاں اس کے نزول کو سب کے شامل فرمایا حالانکہ یہ تعین غلط تھی کیونکہ اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ خدا نے جہاں تسلی مومنین پر نازل فرمائی اور وہاں رسول بھی تھے تو وہاں اس کے نزول کو سب کے شامل کیا تیسری غلطی یہ ہوئی کہ آیت غار میں اول تو اپنی خوش فہمی سے یہ سمجھ لیا کہ فانزل اللہ سکینۃ علیہ کی تفسیر حضرت کی طرف راجع ہے اور پھر اس فاسد بنا پر یہ مقدمہ فاسدہ متخرج کیا کہ اگر کوئی رسول کے ہمراہ اہل ایمان سے ہوتا تو اس کو بھی شامل نزول ضرور کیا جاتا اور جب یہ نہیں کیا گیا تو ثابت ہوا کہ کوئی مومنین سے آپ کے ہمراہ نہیں تھا تو معلوم ہوا کہ ابو بکر صدیق مومنین سے نہیں تھے اور یہ بالکل غلط اور بنا فاسد علی الفاسد ہے۔ آپ کا ختم یہ کہتا ہے کہ آیت غار میں خدا تعالیٰ نے نزول سکینہ کا ذکر فرمایا اس کا منزل علیہ صرف ابو بکر صدیق ہے اور یہ اس قبیل سے جیسا کہ خداوند تعالیٰ نے سورہ فتح میں ارشاد فرمایا۔

هو الذی انزل السکینۃ فی قلوب المؤمنین اور فانزل السکینۃ علیہ اور وہاں نزول کو مومنین کے ساتھ مخصوص فرمایا ہے اور ان کے ساتھ رسول کا ذکر نہیں کیا الیاسی آیت غار میں بھی رسول کا ذکر نہیں کیا اور سکینہ کو مخصوص یا غار کے ساتھ فرمایا۔ قطع نظر اس سے ہم بھی ایک قاعدہ کلیر بجا بلکہ قاعدہ کلیر آپ کے قاضی صاحب کے لکھتے ہیں۔ اور اہل انصاف سے انصاف کے خواہاں ہیں۔ وہی ہند خداوند تعالیٰ جانی سکینہ نزول سکینہ بر رسول بیان فرمود ہرگز در پیچ جا نزول ان برابر رسول بیان فرمود مگر آنکہ منزل علیہ یعنی رسول را بلفظ رسول کہ دال بر کمال بزرگی و تعظیم و نہایت و علو و تحکیم است تعبیر فرمود لیکن جانی سکینہ نزول سکینہ بر مومنین بیان فرمود۔ گاہی انہما را بلفظ مومنین تعبیر فرمود چنانچہ و علی المؤمنین و فی قلوب المؤمنین۔ و گاہی بر ضمیر اکتفا فرمود۔ چنانچہ فانزل اللہ سکینۃ علیہم ارشاد و شد پس اگر در آیت غار بیان نزول سکینہ بر رسول منظور خداوندی بودی بر ضمیر اکتفا نہ فرمائی بلکہ بلفظ رسول تعبیر شدی و لیکن چون مقصود بیان نزول سکینہ ابو بکر صدیق بود و در آن گنجائش ضمیر ہم بود لہذا بر ضمیر اکتفا نہ فرمائی۔ خدا کے لئے ذرا انصاف کی آنکھیں کھول کر دیکھیں کہ یہ قاعدہ صحیح ہے یا وہ قاعدہ جو آپ کے قاضی صاحب نے خلاف کتاب اللہ ایجاد فرمایا ہے۔ بعد اس کے مثل آپ کے قاضی صاحب کے ہم بھی کہہ سکتے ہیں۔ و چون ان سخن گوشش نامیبان خوابہ شنید باعث حیرت ایشان خوابہ گردید و در حلیہ خلاصی از آن جان ایشان بلب خوابہ رسید۔ تو اب فرمائیے کہ باری عز و اسمہ میں صحیح و درست ہے یا آپ کے قاضی صاحب کا۔

قولہ : اور شیعوں نے یہ امر مدلل مدلل قانع ثابت کر دیا ہے کہ علیہ کی تفسیر رسول ہی کی طرف



پہرتی ہے نہ کسی غیر کے۔

## اپنے اصول مذہب کے معاملہ میں شیعہ کی کمزوری

اقول: سبحان اللہ! آج تک حضرات شیعہ سے اپنا اصول مذہب تو دلائل قاطعہ سے ہو ہی نہیں سکا جو موقوف دلائل قاطعہ پر ہے اور مزج ضمیمہ کا تو کیا دلائل قاطعہ سے ثابت کریں گے امامت کا اصول دین میں سے ہونا دلائل قاطعہ سے ثابت کریں امام کی عصمت اور ان کی انبیاء سے فضیلت وغیرہ یہ سب اصول دین میں سے ہیں کسی پر کوئی دلیل قطعی بیان کی ہے مگر یہ ایسا دعوے ہے جیسا کہ آپ کے سید مرتضیٰ کا کہ وہ فروعات فقہ کی نسبت بھی مدعی ہیں کہ وہ قطعیات سے ثابت ہیں۔ حالانکہ جمہور علماء شیعہ نے ان کی تکذیب کی ہے ایسا ہی آپ بھی دلائل قاطعہ سے ثبوت کے مدعی ہیں پس ایسے لغو دعووں کا جواب جن پر کوئی دلیل قائم نہ ہو بجز سکوت کے اور کچھ نہیں۔

قولہ: پس جناب قاضی صاحب نور اللہ مقدمہ کا یہ دعوے کہ چون ان سخن را گوش ناصیان شیعہ ۱۔ نہایت ہی سچا اور بہت ہی ٹھیک ہے ورنہ شیعوں کا دعوے اتنی مدت کا بدون جواب باقی نہ رہ جاتا۔ اگر حضرت مجیب کا حوصلہ بے قیاس جواب دیں۔

اقول: جناب میرے صاحب ایسے معاملات و خلافات کے جواب میں کسی عاقل کو بھی تردد نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ اہلسنت کو ایرانی ہو۔ ہاں اگر حملہ باعث حیرت ایشان گردید سے مراد ملی حادے کہ اہل سنت کو اس منہ کی حیرت ہے کہ یہ بات بھی کیا اس قابل ہے کہ عقلا کی زبان سے نکلے اور کیا اس لائق ہے کہ اس پر ناز و افتخار کیا جائے تو البتہ بجا ہے پھر بعد اس کے جو حملہ بطور دلیل کے تحریر فرمایا ہے ورنہ شیعوں کا یہ دعوے ۱۔ اس قابل ہے کہ اہل عقل و دانش اس پر آفرین کہیں شاید یہ بھی انھیں دلائل قاطعہ سے ہے جن کا ذکر اوپر فرمایا تھا حضرت اگر یہ دعوے بالقرین بے جواب باقی ہو تو کیا یہ کچھ مستحب ہے کہ ہمیں غلط اور وہابی ہونے کی وجہ سے اس پر انصاف نہ کیا ہو یا یہ کہ ہمارے فاضل مجیب اب ہم سے جواب کے نواہاں میں سوچے اللہ ہم اس کا ابطال اس بحث میں بخوبی کرچکے اگر بہت دجرا آئے ہے تو جواب دے دیں اور اگر اس سے لٹی خارج ہو اور بھی ہوس ہو تو اور بھی لیجئے وہ یہ کہ قطع لفظ اس کے غلط اور مخالف واقع اور مخالف قرآن ہونے کے یہ دعوے بالکل غلط اور بے دلیل ہے اور اصل سے اس کی بنیاد ہی غلط ہے کیونکہ اگر بالقرین ہم اپنے مجیب کی خاطر سے تسلیم کر لیں کہ اس عبارت کا مطلب یہ ہی ہے کہ جب خدا نے رسول پر انصاف کیا اور وہاں مومنین

سے بھی کوئی ہمراہ تھا تو سب کے شامل کی اور حضرت کو منع نہیں کیا اور یہ سوائے دو جگہ کے واقع نہیں ہوا تو اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ خداوند تعالیٰ پر یہ قاعدہ واجب ہو گیا اور کہیں اس کے خلاف نہیں فرمائے گا سراسر وہابیات اور خلافات ہے کیونکہ اس کے لزوم پر کوئی دلیل عقلی یا نقلی نہیں دلات کرئی یہ محض جناب قاضی صاحب کے دسوس و تخیلات ہیں جو مادہ سوداوی سے ناشی ہوئے ہیں اگر کوئی دلیل اس پر دلات کرئی تھی تو اول اس کے لزوم پر قاضی صاحب ہی بیان فرماتے نیز انھوں نے نہیں بیان فرمائی تو اب اگر کچھ حوصلہ ہے تو آپ ثابت کیجئے۔ اور کوئی دلیل لائے اور یوں ہی ایک دعوے بلا دلیل پر افتخار و ناز فرما نا نشان عقلانیت نہیں ہے اور یہ جب ہے کہ ہم تسلیم کر لیں کہ جو مطلب ہمارے مجیب صاحب نے اپنے قاضی صاحب کی عبارت سے ایجاد فرمایا ہے طبعاً ہے ورنہ عقلانیت یہ ہی غلط ہے چنانچہ ہم ابحاث گزشتہ میں اس کے بطلان کو بخوبی ثابت کر آئے ہیں۔ پس جس طرح دل چاہے ہم سے گفتگو کر لیں ہم ہر طرح تحریرات تقریرات حاضر ہیں۔

قولہ: آپ کا یہ فرمانا کہ تعصب میں اگر کیا ہے اصل دعوے مخالف قرآن شریف کے فرمایا ہے بجائے خود نہیں۔ بلکہ آپ نے جوش تعصب میں اگر کیا لکھا ہے اور اس سے بڑھ کر جوش تعصب اور کیا ہو گا کہ بدون کچھ عبارت نقل کر دی۔

اقول: اہل عقل و انصاف سمجھ سکتے ہیں کہ آپ کے قاضی صاحب نے جوش تعصب میں اگر مخالف قرآن شریف کے دعویٰ کیا یا ہم نے جوش تعصب سے اس دعوے کی نسبت ایسا کیا اور یہ بھی معذور کر سکتے ہیں کہ ہم نے بدون کچھ عبارت نقل کی ہے یا آپ نے بے سمجھے عبارت کی توجیہ فرمائی۔ ہم کچھ نہیں کہتے بجز اس کے کہ کسی کے سامنے اہل انصاف میں سے یہ عبارت رکھ دیجئے اور تماشا دیکھ لیجئے۔

قولہ: حضرت قاضی صاحب ہرگز جوش تعصب میں نہیں آئے اور نہ بے اصل دعوے معاذ اللہ مخالف قرآن شریف فرمایا۔ بلکہ ایک امر واقعی مدلل آیات قرآنی بیان کیا ہے آپ کا جناب قاضی صاحب کی نسبت ایسا فرمانا دعوے بے دلیل ہے۔ اگر آپ اس اپنے دعوے میں کہتے ہیں تو بسم اللہ کوئی دلیل لیتے اور حضرت قاضی صاحب علیہ الرحمۃ کے اس دعوے کو رد فرمائیے۔ اور کوئی آیت قرآنی یا حدیث اپنی ہی کتب منبرہ سے ایسی نقل فرمائیے کہ جہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اللہ جل شانہ نے تسلی لائیں فرمائی ہو اور رسول کے جملہ مومنین بھی ہوں تو لفظ رسول ہی پر نازل ہوئی ہو اور مومنین کو شامل نہ فرمایا ہو۔

اقول: ہم بدلائل ثابت کر چکے ہیں کہ آپ کے قاصی صاحب کا دعوئے خلاف واقع مخالف قرآن معین جوشی لکھنؤ سے ناشی ہے اور اس کو بخوبی رد کر دیا ہے آپ ملاحظہ فرمائیں ابطال کے واسطے یہ کچھ ضرور نہیں کہ ایک ہی طرح پر کیا جاوے، ہاں جب آپ اس دعوئے کو واقعی اور مدلل بایات قرآنی تصور فرماتے ہیں تو امید ہے کہ ہمارے دعوئے کو بھی واقعی اور مدلل بایات قرآنی سمجھیں گے اور اگر آپ کو اس میں کلام ہو تو بسم اللہ کوئی دلیل لائیں اور ثابت کیجئے کہ خدا تعالیٰ نے کہیں رسول پر سکینہ نازل کی ہو اور لشکر رسالت سے تعبیر نہ فرمایا ہو اور صرف منہم پر لکنا فرمایا ہو۔

قول: یہ حضرات اہلسنت کی ہی جرات ہے کہ بے اصل دعوئے کرتے ہیں اور فخر فرماتے ہیں کمال دلیری اور بے باکی یہ ہے کہ جو عبارت سند اقل کرتے ہیں اس کا خلاصہ مضمون اپنی جمیعت سے مخالف عبارت منقولہ کے تراشتے ہیں اور بعد ناز و افتخار اس اپنے ہی تراشتے ہوئے مضمون کو رد کرتے ہیں نہ خدا و رسول سے ڈرتے ہیں نہ اس کی مشرم کرتے ہیں کہ دیکھنے والا جس کو خدا نے کچھ بھی عقل عطا فرمائی ہوگی کیا کے گایہ حال ہے ان حضرات کا فاعلیہ و اولی الایمان، آپ کے ہمدی صاحب نے جو اس خلاصہ کے رد میں لکھا ہے چونکہ خلاصہ ہی صحیح نہیں کیا تو سب بنا بر فاسد علی الفاسد ہے۔

## جواب دروغی

اقول: ایسے کذابات اور فرافات کا جواب پس یہ ہے کہ بقول شامرج: دروغی راجبنا باشد دروغی، ہم کہیں کو آپ سچ فرماتے ہیں، باقی آپ کے مذہب کلمات کا جواب ہم کچھ نہیں دیتے۔ قال الفاضل المجیب: قولہ ہمارے مقابلہ میں جو عبارتیں تحریر فرمادیں، لا جناب مخاطب کا اس سے مقتود صرف اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ وہ جانتے ہیں حضرات شیعہ کی کتب نایاب ہیں بڑے بڑے شہروں میں بھی دستیاب نہیں ہوتیں اور اگر کہیں حضرات شیعہ کے ہاں ہیں تو اہل سنت کو وہاں تک دسترس اور ان کا حصول ممکن نہیں چنانچہ ایک شخص حضرات شیعہ میں سے میرے بھی عنایت فرما ہیں اگر میں یا کوئی اہلسنت جس پر احتمال مناظرہ دانی کا ہوا ان کے مذہب کی کتاب ان سے طلب کرتا ہے تو مرنے چڑھ جاتے ہیں حالانکہ ہماری ہر قسم کی کتابیں ان کے استعمال میں رہتی ہیں تو جناب مخاطب نے خیال کیا کہ اصل کتاب ہاتھ آئے گی نہ استدلال صحیح تصور ہوگا اور ہذا وقت میدان مناظرہ ہاتھ سے لکھاس لے سوانح اسے ہوگا آپ نے تحریر فرمایا کہ نسخہ وغیرہ میں بعض حوالے درست نہیں تو اس سے معذور ہو کہ بعض حوالے ہرگز درست ہیں تو جس وقت استدلال میں وہ حوالے نہ کر دیں جو درست

نہیں اس کی نسبت صاف کتنا چاہیے کہ یہ حوالہ درست نہیں کیونکہ جو عبارت کسی کتاب سے نقل ہوگی تو بحوالہ اسی کتاب کے نقل ہوگی وہاں اصل کتاب سے اس کائنات اس وقت ضروری ہوگا جس وقت آپ صاف انکار فرمادیں گے، اور یہ کہیں گے کہ یہ روایت ہمارے یہاں نہیں ہے، اقول حضرت مجیب نے جو کچھ اس قول میں فرمایا ہے عام اہلسنت یہ ہی بے اصل دعوئے کرتے ہیں، اگر یہ بات درست ہوئی کہ کتب شیعہ نایاب ہیں تو آپ کے خاتم الخدین اور خاتم التکلمین نے جو حوالے نقل فرمائے ہیں وہ کہاں سے نقل فرماتے ہیں، بلکہ واقعی امر یہ ہے کہ اہل سنت ہماری کتابوں کا دیکھنا اور خریدنا اور اپنے گھر میں رکھنا گند سمجھتے ہیں ورنہ ہر قسم کی کتب شیعہ چھپ کر شائع ہو گئی ہیں اگر جناب مجیب کو شوق کتب بینی کا ہے تو ارشاد فرمائیں کہ فہرست کتب مع نشان مقام وغیرہ ارسال خدمت ہو قیامت بھیج کر طلب فرمادیں اور اس بے اصل دعوئے سے باز آئیں۔

یقول البید الفخیر الی مولانا العفی: اگرچہ اس قول میں کوئی اہل مقابل بحث و جواب نہ تھا تاہم اس قدر گزارش ضرور ہے کہ اگر آپ کی کتب معتبرہ نایاب نہیں ہیں اور ہر جگہ ملتی ہیں اور چھپ کر شائع ہو گئی ہیں تو یہ فرمائیے کہ قطع نظر اور کتابوں سے آپ کا قرآن جو جناب امیر نے تالیف و جمع فرمایا اور ائمہ کے پاس یکے بعد دیگر سے متواتر چلا آیا، اور آخر کو غار سرمن راستے میں امام زمان کے ساتھ محقق ہوا کوئی دفعہ کسی وقت چھپ کر شائع ہوا ہے یا یہ محض جھوٹے دھوکے میں نہ کوئی قرآن علاوہ موجود کے جمع و تالیف ہوا نہ ائمہ کے پاس متواتر اگر غار سرمن راستے میں مخفی ہوا علاوہ ازیں آپ کے اصول اربعہ کتنی دفعہ چھپ کر شائع ہو چکے ہیں، پس اسی سے شیعہ کتب معلوم ہو جائے گا، ہند میں کلینی بھی مذہب نوکشتور نے چھاپی ہے، تنزیہ استبصار من لا یحضر ہمارے دانت میں ہندوستان میں تو پھی نہیں ایران کی ہم کو خبر نہیں، پس جب اصول کا یہ حال ہے تو اور علوم کی کتابوں کا کیا حال ہوگا، اور اگرچہ کتا میں جو روایات اہلسنت میں تالیف ہوئیں اور چھپ گئیں تو ان کے شیوع سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کتب مذہبیہ کا شیوع ہے اور نیز اگر اہلسنت میں سے دو چار کو کسی وجہ سے آپ کی کتابیں ہم پہنچ گئیں تو یہ بھی دلیل شیوع کی نہیں ہو سکتی، آپ کی کتابوں کے دیکھنے کا شوق اس وقت تک ہے جب تک کہ آپ سے مناظرہ ہو سو اس کے لئے کسی قدر کتا میں جمع بھی کی ہیں اور کسی قدر جمع کرنے کا ارادہ بھی ہے بشرطیکہ آپ نے یہ سلسلہ جاری رکھا پس اس عنایت کا شکر گزارہ ہوں جو ارسال خدمت کی بابت تحریر فرمایا اور گزارش کرتا ہوں کہ اگر مطبع جعزی اور ملک الکتاب، جلانی کے علاوہ کوئی اور نہایت بہتر و اہل عنایت فرمادیں، متاخرین کی تصانیف جس سے آپ کے قبل و بعد مجتہد صاحب کے

عماد الاسلام و ذوالنعار و حسام و غیرہ کا خیال ہے اور کتب مقدسہ میں سے رسائل فضل بن شاذان و سنو  
سیلم بن قیس ملالی و غیرہ دیکھنے کو دل چاہتا ہے اگر آپ کو یہ سلسلہ جاری رکھنا منظور ہو ورنہ کچھ ضرورت  
نہیں کیونکہ اپنے مذہب کی صحت اور آپ کے مذہب کے فساد میں کچھ شک و شبہ نہیں ہے  
جو کسی امر کی تحقیق کی ضرورت ہو۔

قولہ: یہ حکایت جو لکھی ہے شاید صحیح ہو مگر یہ کیا ضرور ہے کہ وہ اسی غرض سے جو حضرت  
مجیب سمجھے ہیں نہ دیتے ہوں شاید کوئی اور غرض ہو جیسا کہ اسی شہر میں ایک سید صاحب ہیں اور ان  
کے پاس دو ایک کتب احادیث ہیں وہ ہم کو بھی گھر لے جانے کو نہیں دیتے اور یہ عذر کرتے ہیں کہ  
میری چند کتابیں نہایت عمدہ جو شوق سے خریدی تھیں بعض حضرات لے گئے اور پھر واپس نہ دیں  
جب سے میں نے عذر کر لیا ہے کہ خواہ کوئی مانگے میں کتاب ہرگز نہ دوں گا ہاں میرے مکان پر اگر  
بوتھیں چاہے خواہ سستی ہو خواہ شیعہ مطالبہ کرے یا عبارت نقل کر کے لے جائے بلکہ حقانی و غیرہ  
کی خدمت کروں گا تو کیوں نہیں جانتے کہ وہ صاحب بھی جن کا ذکر حضرت مجیب نے کیا ہے  
اس خیال یا مثل اس کی کسی اور سب سے نہ دیتے ہوں۔

اقول: چونکہ اس جواب کی تحریر میں ایک کتاب سے جو ہم کو اپنے نہایت فرما سے فی بہت  
مدت پہنچی لہذا اس کو ہم کمال شکر نگذاری کے ساتھ لکھتے ہیں اور اسی واسطے ہم اپنے فاضل مجیب کے  
تتمات کا جواب خواہ مقتضای فکر ہر کس بقدر بہت اوست۔ ناشی ہوتے ہیں ہم کچھ جواب  
نہیں لکھتے۔

قولہ: ہم مذاہن مناظرہ کے اصول میں یہ داخل نہیں کہ اپنی کتاب بھی مخالف کو دینی لازم ہے  
مخالف کا فرض ہے کہ جس طرح ممکن ہو خود یہ سامان ہم پہنچائے۔

اقول: بہت درست ہے ہم بھی اس کا انکار نہیں کرتے۔ لیکن یہ جب ہے کہ تحقیق حق  
منہزم نہ ہو اور جب تحقیق حق منہزم ہو جیسا کہ آپ مری ہیں تو پھر یہ غلط ہے چنانچہ ظاہر ہے۔

قولہ: میری اصلی غرض جو حضرت سمجھتے ہیں وہ ہرگز نہ تھی بلکہ صرف مطلب یہ تھا کہ اگر حوالہ  
تحریر نہ ہوتا تو اس کے رد و بدل میں وقت ضائع نہ ہو۔

اقول: اگر حوالہ غلط تحریر ہو تو رد و بدل کیسا اصل کتاب میں جب نہ پایا کہ دیا کہ یہ حوالہ غلط ہے  
نعم یا اس کو ثابت کرے گا ورنہ غلطی تسلیم کرے گا لیکن تغلیط بھی یا صرف جہانی طور پر ہوتی ہے کہ  
بدون اصل کتاب کے مطابق کئے قرائن پر غلط فہمی اور یہ تغلیط ایسی ہے کہ اس میں خود

رد و بدل کی گنجائش ہے یا یہ کہ قطعی طور پر ہوتی ہے کہ اصل کتاب سے خوب مطابق کر کے جب نہ  
پایا تو تغلیط کر دی چنانچہ ہم نے لفظ سقیم العرب کی تغلیط کی ہے تو البتہ تغلیط قابل اعتبار ہے اور اس  
میں رد و بدل کچھ نہیں ہو سکتا ہے۔

قولہ: میدان مناظرہ بفضل الہی ہر طرح ہمارے ہاتھ ہے خواہ آپ تحفہ و غیرہ سے عبارت  
نقل فرمائیے خواہ خود دیکھ کر لکھتے۔

اقول: باطلت آپہنچ مدعی گوید۔

قولہ: مہذبہ ہم مصنف ہیں۔ آپ کا یہ فرمانا کہ جس وقت استدلال میں حوالے مذکور ہوں  
جو درست نہیں الہذا بہت درست ہے اور ہم ہر دم حشمت قبول کرتے ہیں بلکہ اس لکھنے سے یہی  
غرض تھی کہ آپ اس امر کا اقرار کر لیں۔

اقول: نعم۔ عمرت دراز باد کہ این ہم غنیمت است۔ مگر واضح رہے اگر آدمی ہنر و جہا اپنے مذہب  
کی حیثیت کے لئے حق پوشی اور بہت دعویٰ کرے اور ایک جگہ حق قبول کر لے تو اس کو منصف نہیں  
کہا جاسکتا۔ بہر کیف داعی امر کے تسلیم میں ہم کو کچھ چون و چرا نہیں ہے۔

اقول: الفاضل المجیب قولہ: صاحب تحفہ و غیرہ کے حوالہ درست نہیں۔ الہذا جن حضرات  
کی تحقیقات کے اعتماد پر جناب مخاطب کو بایں مطراق افتخار و ناز ہے وہ تحقیقات عند تحقیق خود  
غلط ہیں۔ اقول: اس کے جواب میں نہایت ادب سے آپ کا یہ ہی متولد ہم بھی عرض کرتے ہیں۔ چنانچہ  
جناب تاضی صاحب نور اللہ مرقدہ کی نسبت دعویٰ تعصب و تحالف قرآن شریف کے بیان میں  
کسی قدر سابق میں بیان ہو چکا ہے اگر حضرت مجیب کچھ بھی انصاف فرمائیں گے تو سمجھ جائیں گے  
کہ جن تحقیقات کو ہمارے حضرت بصد افتخار و ناز تہمدیداً تحریر فرماتے ہیں وہ تحقیقات ہی واقعہ میں  
بجائے خود نہیں اور ہمارے علماء کرام رضوان اللہ علیہم نے جو تحریر فرمایا نہایت بجا و درست ہے  
اب اس تحقیق کا حال بھی جو مجیب نے بصد ناز لکھی ہے لی ہر ہوا جاتا ہے انصاف شرط ہے۔

یقول العبد الغیر الی مولانا الفاضل تاضی نور اللہ صاحب کے تحالف کا حال محقق ہو چکا ہاں تحقیقات  
کا حال بھی معلوم ہو جائے گا اور یہ کیا اصول مذہب کی تحقیقات کا حال معلوم ہو چکا مگر انصاف اس کا  
ہے کہ ہمارے فاضل مجیب صرف ہم کو ہی فرماتے ہیں کہ تحقیقات علماء کو ہنر انصاف دیکھیں اور خود بدلتے  
اس پر عمل نہیں فرماتے۔ ہر نے تو حکم سامی کی تعمیل کی اور دعا یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ آپ کو بھی  
توفیق عطا فرماوے۔

قال الفاضل المحجب، قوله مشتی نموده خروارہ می نذر ہیں خاتم الحمدین رحمۃ اللہ علیہ نے نسخہ میں عبارت منہج البلاغت سے جو حضرت ابوبکر کی طرح میں جناب امیر نے فرمائی ہے استدلال کر کے علامہ شیعہ کی طرف سے جواب نقل کئے ہیں منقول ان کے فرمایا ہے، عمدہ ان توجہات نزد ایشان آنست کہ آنجناب گاہ گاہ اوصاف و مدارج شیخین، لہذا اس کے جواب میں علامہ کنٹوری نے لکھا ہے کہ این ادعا کذب محض است احتیاج این توجہات شیعہ را وقتی می افتاد کہ در کتب شیعہ بجای لفظ فلان لفظ ابوبکر موجود می بود چون لفظ ابوبکر در کتب شیعہ موجود نیست ایشان را احتیاج پیش یک از توجہات نیست، اقول، حضرت آپ کے خاتم الحمدین اس مقام پر ابتداء ہی سے راہ خلاف واقع گوئی چلے ہیں اور دعویٰ کیا ہے کہ ہم منہج البلاغت سے نقل کرتے ہیں اور جو عبارت نقل کی ہے اس میں اپنی طرف سے بجائے لفظ فلان لفظ ابی بکر نقل کیا ہے حالانکہ کتاب مذکور میں بلکہ کسی روایت شیعہ میں بجائے لفظ فلان لفظ ابی بکر نہیں ہے، طر فزیہ کہ یہ خود اقرار کرتے ہیں کہ منہج البلاغت میں لفظ فلان ہے لیکن سید علیہ الرحمۃ نے تحریر کیا ہے چنانچہ نسخہ کی عبارت بجز نقل کرتے ہیں وہ نمونہ و منہما ما اور ردہ الرضی ایضاً منہج البلاغت عن امیر المومنین اند قال لہ بلاد ابی بکر قلت قد قوم الا و دود اوی العماد و اقام السنۃ و خلف البدعۃ ذہب نفی الثوب قلیل العیب اصاب خیرھا و سبق شرھا دی الی اللہ طاعت و اتقاد بحقہ رحل و ترک کلمہ فی طرق متشعبۃ لا یہتدی فیہا الفضال و یستتین المہتدی ویرین عبارت جناب امیر صاحب منہج البلاغت کہ شریف رضی ست برای حفظ مذہب خود تصرف کردہ لفظ ابوبکر را حذف نموده و بجائی اول لفظ فلان آوردہ تا اہلسنت تمکین نماوند و لہذا ہم کہتے ہیں کہ اگر آپ کے خاتم الحمدین سچے تھے تو پہلے لفظ فلان منہج البلاغت سے نقل کرتے اور لفظ فلان کی تحریر ابی بکر کرتے پھر جو چاہتے فرماتے اب ان کی تحریر تو خود ان کی ہی زبان سے ثابت ہو گئی، جناب سید علیہ الرحمۃ کی تحریر پس حسب داب مناظرہ اگر کسی کتاب شیعہ سے اس روایت میں لفظ ابی بکر نقل کرتے اور پھر نقل جناب سید علیہ الرحمۃ اسی کتاب سے ثابت کرتے اس وقت البتہ تحریر جناب سید ثابت ہوئی و اذلیس فلیس، اور جو نسخہ حضرت خاتم الحمدین رضی عنہ کی تحریر میں تو ان کو اثبات اپنے دعوے کا لازم تھا اور ہم کو محض منع کافی ہے کہ تقریبی حوالہ مافرد۔

خطبہ لہ بلا فلان میں حضرت علامہ دہلوی قدس سرہ کی تحقیق اور

### علامہ کنٹوری کا انکار اور اس کا ابطال

بقول العبد الفقیر الی مولانا الفنی، اہل دانش و انصاف سے التماس ہے کہ لہذا ذرا متوجہ ہو کر اس بحث کو سنیں اور علامہ کنٹوری اور ان کے اولیاء و توابع کام تہ علم و پایہ انصاف ملاحظہ فرمائیں کہ اول حضرت کنٹوری نے کس قدر تبحر علمی اور تدبیر ظاہر فرمایا اور بعد اس کے ان کے توابع مقلدانہ کیا دیانت و انصاف کا خون کر رہے ہیں، ہم نے ان علماء شیعہ کی تحقیقات کی تغلیط میں جموں نے نسخہ کے جوابات لکھے ہیں بطور تمثیل علامہ کنٹوری کے تحقیق پیش کی تھی جس سے حوالہ کا مجھے غلط ہونا ثابت تھا لہذا اس کا یہ تھا کہ جو جوابات خطبہ لہ بلا فلان کی شیعہ کی طرف سے نسخہ میں نقل ہوئی ہیں ان میں صاحب نسخہ رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے عمدہ ان توجہات نزد ایشان آنست کہ آنجناب گاہ گاہ اوصاف و مدارج شیخین بنا بر استتلاب قلوب ناس، لہذا اس کے جواب میں علامہ کنٹوری نے تحریر فرمایا کہ این ادعا کذب محض است لہذا اب اس دعوے حضرت شہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت کنٹوری صاحب کے جواب سے صاف واضح ہے کہ شہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ مدعی ہیں کہ یہ توجہات حضرت شیعہ کہتے ہیں اور علامہ کنٹوری اس حوالہ کی تکذیب کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ شہ صاحب کا یہ دعوے اور یہ حوالہ کذب محض ہے نہ شیعہ نے یہ توجہات کی اور نہ ان کو ان توجہات کی حاجت اور کہیں فرماتے ہیں ان ہذا الاذخاک حبیبین، ان میں ماضی باید پرسید کہ کدام شارح امامیہ گفتہ کہ مراد ابوبکر ست یا عمر اور کہیں فرماتے ہیں ثبت الدار شیعہ الفتش، اول این معنی با ثبات باید رسانید کہ مراد از لفظ فلان درین کلام ابوبکر ست بعد از آن باین اوصاف اثبات فضل ابوبکر باید نمود، اور کسی قول کے جواب میں لکھتے ہیں، بیچک از امامیہ این توجہات مذکورہ، غرض اس تمام بحث سے واضح ہے کہ علامہ کنٹوری نہایت غلو کے ساتھ حضرت خاتم الحمدین رحمۃ اللہ علیہ کے حوالوں کی تغلیط و تکذیب فرما رہے ہیں کہ یہ امور جو صاحب نسخہ شیعہ کی طرف منسوب کرتے ہیں محض کذب و دروغ ہے، ہم نے اس پر آیات بنیات سے نقاب اٹھایا، ان میں صحت کیا کہ حضرت شیعہ کی تحقیقات کا حال یہ ہے کہ رجا بالغیب حوالوں کا انکار کرتے ہیں حالانکہ وہ سب امور ان کی کتب معتبرہ میں موجود ہیں چنانچہ وہ سب

امور جن کا انکار بڑی شدت سے آپ کے علامہ کنٹوری صاحب فرما رہے تھے وہ سب فاضل تھے  
کمال الدین ابن میثم بحرانی کی شرح میں موجود ہیں۔ پس اس سے صریح ثابت ہوا کہ شاہ صاحب اپنے  
حوالوں میں کچھ تھے اور آپ کے علامہ کنٹوری ان کی تکذیب میں کاذب۔ اب ہم اہل انصاف کو ان  
کے انصاف کی قسم دے کر پوچھتے ہیں۔ ہمارے فاضل عجیب کی تمام تقریر متعلقہ کو ملحوظ کر کے فرماویں  
کہ انھوں نے اپنے علامہ کنٹوری کی طرف سے کیا جواب دیا اور اس الزام کو ان پر سے کیونکر رفع کیا اور  
کیونکر ثابت کیا کہ حضرت شاہ صاحب کا ان امور کو شیعہ کی طرف منسوب کرنا کاذب ہے فرمایا تو یہ فرمایا  
کہ علامہ ابن میثم کا اپنی شرح میں یہ امور ذکر کرنا بطور تنزیل بلکہ بطور استہزا و تمسخر کے ہے معلوم نہیں  
کہ حضرت عجیب کا یہ فرمانا بطور تمسخر ہے یا واقعی۔ اسی حضرت میر صاحب آپ نے تو اپنے تلامذہ میں  
کو ہی تمسخر بتا دیا اور دائرہ محبت کا اپنے اوپر تنگ کر دیا۔ آپ کے خصم نے آپ سے ہی سیکھ کر آپ  
کے اوپر جہات سن کر ممد و دکر دیا۔ ائمہ سے جو کچھ ردایت کرتے ہیں۔ غالباً سب تمسخر غم خدیر کا  
خطبہ اور تمام وصیتیں سب تمسخر کو محمل ہیں ہم ہمیشہ آیت

ولا تخذلوا آیت اللہ عنہ و لا

و لا تخذلوا آیت اللہ عنہ

کے معنی سوچا کرتے تھے سو آج آپ کی بدولت یہ عقدہ حل ہوا اور خوب سمجھ میں آ گیا کہ دین  
کے ساتھ استہزا اس طرح ہوتا ہے مگر تعجب یہ ہے کہ علامہ کنٹوری کو یہ توجہ نہ ہو سکی اور اس  
نے عام طور پر انکار کر دیا کہ چون ابوبکر در کتب شیعہ موجود نیست۔ اگر ان کو یہ توجہ نہ ہو جیتی تو صاف  
انکار نہ فرماتے اور یہ رد و رد سیاح جو آج ان کو اور ان کی اتباع کو دیکھنا پڑا نصیب نہ ہوتا۔ بہر کیف  
جب یہ امور کتب شیعہ میں موجود ہیں خواہ بطور تمسخر و استہزا ہیں یا واقعی تو اب حضرت شاہ صاحب  
کا ان کو شیعہ کی طرف منسوب کرنا صحیح ہوا اور علامہ کنٹوری کی تکذیب انھیں کی طرف الٹی پھرے اور  
تمسخر و استہزا نے بجز مسخران کے کچھ سود نہ دیا۔ رہا یہ کہ حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے  
دعویٰ کیا ہے کہ وہ مدعی نے اس خطبہ میں تحریف کی ہے کہ لفظ ابوبکر کا تھا اس کی جگہ لفظ فلان  
بنادیا ہے۔ اگرچہ یہ مدعی فیض علیہ تھا کیونکہ ہمارا معتقد وصف حوالہ کی تکذیب کی بابت بحث محض  
ثبات اثبات تحریف نہیں چونکہ فاضل عجیب نے اپنا خلاصہ سمجھ کر اس کو چھوڑا ہے تو اس کا بھی  
ثبوت یہی ہے۔ علامہ میثم ابن میثم کے اقرار سے ثابت ہے کہ ان صفات کا موصوف اور ان مدارج  
کا ممد و دکر میں یا تو دائرہ محبت کا تحریف و توصیف نہایت اہم ہے۔ مجمع عام میں فرمایا تھی کہ  
جہاں صد آئند اہل انصاف کے عقیدے تھے تو ایسے موقع میں ان سے کیا نہ کرنا فہم میں نہیں

آتا۔ کیونکہ ایسے موقع میں اگر بڑا کتے تو تقیہ نام سے کتایہ کرنے کی ضرورت ہوتی اور جب مدعی و ثنا  
فرما رہے ہیں تو نام سے کتایہ کرنے کی کیا ضرورت ہر شخص جس کو عقوڑی سی بھی کلام کی فہم ہو  
گی اور ذوق سلیم ہو گا وہ سمجھ لے گا کہ ایسے موقع تحریف میں جہاں کسی کے اس قدر مبالغہ سے  
تحریف کرنی مقصود نہ ہو اور ایسے لوگوں میں جہاں نام لینے میں کسی قسم کا خوف نہ ہو بلکہ نام لینے سے  
زیادہ مطلب برآ رہی ہوتی ہو استیجاب قلوب زیادہ حاصل ہوتا ہو تو ایسے وقت ممد و دکر کے  
نام سے لفظ فلان کے ساتھ کتایہ کرنا تمام کلام کو سر اسر لغو اور محل کر دے گا۔ اور آپ نے اور بعد  
بھی مدعی و تقریر فرمائی چنانچہ ابن میثم نے اپنی کتب شرح میں لکھا ہے۔ ولعمریہ ان  
مکانہما ف الاسلام لعظیعیہ۔ چنانچہ ہم سابق میں بیان کر آئے ہیں۔ تو اس سے  
ثابت ہوتا ہے کہ جناب امیر نے بے شک ممد و دکر کا نام لے کر توصیف فرمائی ہے لیکن پیچھے اس  
میں تعریف ہوا ہے۔ اب رہا یہ کہ گس نے تعریف کیا سو احتمال یہ بھی ہے کہ یہ شیخ رضی سے انہی پر  
ہوا ہو۔ اور غالب یہ ہے کہ یہ کام حضرت رضی کا ہے۔ کیونکہ اس بزرگ نے بہت خطبوں میں  
تعریف کیا ہے اور چالائی فرمائی ہے۔ چنانچہ ابن میثم نے تنگ ہو کر کہیں اس کو خطبہ سے تعبیر  
کیا ہے اور کہا۔ هذا خطبہ عجیب من السید کہیں ان کی عادت فرمائی پس  
جب عموماً آپ کے سید رضی صاحب کی یہ عادت ہے تو ایسے موقع میں جو خاص ان کے مذہب  
کے لئے وہاں اور نکالے کیوں چوکے ہوں گے تو غالب بلکہ قریب یقین کے یہ ہی ہے کہ یہ تعریف  
اور تحریف آپ کے سید رضی صاحب کا ہی کام ہے اور حضرت علامہ دہلوی کا۔ تعریف فرمائی کہ  
مشریف رضی نے تعریف کیا ہے صحیح ہے۔ رہا یہ کہ حضرت شاہ صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی غیرت  
آپ تحریف کا الزام لگاتے ہیں۔ سو یہ آپ کی اور آپ کے ان اکابر کی جھجک نے یہ اعتراف کیا  
ہے کہ لال بن خوش فہمی اور دانشمندی ہے کیونکہ حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے کلام  
مرآتوی کے نقل کے بعد صاف طور پر فرمایا ہے کہ اس عبارت میں لفظ فلان کی جگہ لفظ ابوبکر تھا  
مگر شریف رضی نے تحریف کر کے بجائے لفظ ابوبکر کے لفظ فلان لکھ دیا تاکہ امر مبہم ہو جائے اور  
استدلال نہ ہو سکے تو اس سے صریح معلوم ہوتا ہے کہ اس خطبہ کی عبارت میں لفظ ابوبکر نہیں ہے  
بلکہ لفظ ابوبکر کے لفظ فلان کے اس لئے لکھ دیا ہے کہ اکابر امامیر نے ممد و دکر کے ابتدائے  
میں ابوبکر صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف کی ہے پس جو شخص کہ خود بصراحت کہتا ہے کہ اس خطبہ میں لفظ  
فلان ہے۔ لیکن اس نے لفظ ابوبکر جو بیان شروع سے رائج ہے بطور زناد شیعہ اور مناسبت

باب کے لکھ دیا ہے تو اس کو تحریف کہنا البتہ ان کا اور ان کے اکابر کا ہی کام ہے معذرتاً دلائل سے یہ بھی ثابت ہے کہ علامہ رضی نے اس میں تحریف فرمائی ہے اور اصل خطبہ میں یا لفظ ابو بکر ہو گا یا علم اور محض شراح کے اقوال سے ترجیح ابو بکر کے نام کو ثابت ہوتی ہے تو جب تصریح اس امر کی کر دی جاوے کہ رضی نے لفظ فلان نقل کیا اور اصل خطبہ میں باعتبار اس کے کثرت ثابت ہو چکا ہے کہ اصل لفظ ابو بکر ہے یا عمر بعض شراح کی ترجیح کی وجہ سے ابو بکر کا لفظ لکھ دیا جائے تو اس کو کوئی عاقل تحریف نہیں کہے گا۔ علامہ کنزوری نے جواب اس قول کے کیا کہ اگر فرمایا اور دعویٰ تحریف کا حضرت شاہ صاحب کی طرف نسبت نہیں کیا لیکن ان کی خوش فہمی یہ ہے کہ وہ اس قول میں تناقض شاہ صاحب کی طرف نسبت کرتے ہیں اور یہ بھی سراسر لغو ہے۔ اسی جواب سے اس کا بھی استیصال ہو جاتا ہے ہم کو بیان و تفوییل کی حاجت نہیں۔

قولہ: لیکن بایں ہمہ ان کے اس قول کی تکذیب ان کے ایک بڑے عالم کی کتاب سے ثابت کئے دیتے ہیں۔ صاحب جامع الاصول ابن اثیر کہ معتبرین علماء اہلسنت سے ہیں کتاب نہایت میں لکھتے ہیں وہ حدیث علیؑ ﷺ بلا فلان لقد قوم الاوداء۔ اگر کسی کتاب اہلسنت میں بجائے لفظ فلان کے لفظ ابو بکر ہوتا تو ابن اثیر کیوں لکھتے کہ حدیث علیؑ میں بلا فلان ہے بلکہ لکھتے کہ بلا ابو بکر ہے پر جانی کتب شیعوں۔

## اہل سنت کی خدات حدیث

اقول: واضح ہو کہ علماء اہلسنت نے حل لغات حدیث میں مختلف طور پر کتابیں لکھی ہیں چنانچہ بعض نے خاص احادیث بخاری کے حل لغات میں کتاب لکھی اور بعض نے خاص صحیح مسلم کے متعلق اور بعض نے دونوں صحیحین کے لغات کو لیا اور بعض نے لغات صحاح ستہ کو جمع کیا اور بعض مصنفین نے بلا اقتیاز صحاح و ضعاف و روایات اہل وفاق و خلاف کی معلق لغت حدیث کو لیا چنانچہ صاحب نہایت نے بھی اہم روایات صحیحہ نہیں کیا اسی واسطے بہت روایات ضعاف و اہل خلاف کو متضمن ہے۔ پس نہایت کی کتاب سے استدلال صحیح نہیں ہے اور اگر ایسی کتب لغات سے استدلال صحیح ہو تو بہت سی روایات مناقض مذہب شیعہ و موافق مذہب اہل حق کتاب جمع البحرین میں موجود ہیں ان سے بھی استدلال صحیح ہو گا اور ان کا یہ جواب دینا کہ یہ کتاب لغت نہیں بلکہ حدیث و روایات سے اس کو تعلق نہیں تو اس سے استدلال صحیح نہیں صحیح

نہ ہو گا۔ چنانچہ بعض روایات بطور نمونہ مفتی الکلام میں خاتم المحدثین نے ذکر فرمائی ہیں۔ اور چونکہ ان امور کی ابتداء اہلسنت کی طرف سے نہیں ہے تو ان کا عذر قابل قبول ہو گا اور ان کا استدلال احادیث مجمع البحرین سے بمثل خود کردہ روایاتی نیست صحیح و معتبر سمجھا جائے گا۔

قولہ: پس جناب مفتی صاحب کا یہ فرمانا کہ در کتب شیعہ لفظ ابو بکر نیست نہایت صحیح و درست ہے اور آپ کے خاتم المحدثین کا دعویٰ تحریف محض خلاف ثابت ہوا الحمد للہ علی ذلک اور جب ثابت ہوا کہ لفظ ابو بکر کتب شیعہ میں نہیں ہے تو ان توجہیات کی شیعوں کو ضرورت نہیں اقول: جناب میر صاحب یہ آپ کی اور آپ کے علامہ کنزوری کی فاحش غلطی ہے۔ کیونکہ یہ کہنا کہ در کتب شیعہ لفظ ابو بکر نیست اس سے کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ کتب شیعہ میں بطور بیان مراد کے لفظ ابو بکر نہیں تو صریح کذب ہے کیونکہ علامہ ابن ہشیم نے جب لکھا ہے تو اس کا اپنی مخرج میں لکھا صریح اس کا مذہب ہے کیونکہ وہ عالم شیعہ امام اثنا عشری ہے اور علامہ کنزوری کی جہل یا تجاہل کا اس قدر کم کو افسوس نہیں ہے کہ اس میں احتمال ہے علامہ نے مخرج ابن ہشیم نہ دیکھی ہوگی مگر تعجب تو یہ ہے کہ ہمارے فاضل حبیب باوجودیکہ معلوم کر چکے کہ مخرج ابن ہشیم کتب صغیر میں یہ لفظ موجود ہے۔ پھر فرماتے ہیں کہ علامہ کنزوری کا کہنا کہ در کتب شیعہ لفظ ابو بکر نیست صحیح اور درست ہے اور کمال دین و دیانت و حیا و شرم سے کام لیتے ہیں۔ اور اگر لفظ کتب سے روایات مراد ہے بایں معنی کہ اس کلام جناب امیر کی روایات میں کہیں بجائی لفظ فلان کے لفظ ابو بکر مروی نہیں ہے چنانچہ اس احتمال کے ثبوت پر عبارت سابقہ علامہ کنزوری کی دلالت کرتی ہے احتیاج ابن توجہیات شیعہ را وقتی سے افتاد کہ در کتب شیعہ بجائی لفظ فلان لفظ ابو بکر موجود می بود۔ اس جملہ سے مفہوم ہوتا ہے کہ اس روایت میں لفظ فلان کی جگہ لفظ ابو بکر کے موجود ہونے کا انکار ہے تو یہ اس سے بھی زیادہ پلوچ اور خرافات ہے کیونکہ یہ کہنا کہ ہم کو ان توجہیات کی ضرورت جب ہوتی کہ ہماری روایات میں جو اس کلام جناب امیر کی نقل کے متعلق ہیں بجائے لفظ فلان کے لفظ ابو بکر ہوتا اور جب لفظ ابو بکر ہماری روایات میں نہیں ہے تو ہم کو ان توجہیات کی کچھ ضرورت نہیں سراسر غلط ہے جس کو تھوڑی سی بھی فہم ہو وہ اس فاحش غلطی کو معلوم کر سکتا ہے اس لئے کہ اگر بالفرض علماء شیعہ میں سے کوئی شخص نہ کہے نہ بطور مراد کے نہ بطور روایت کے کہ لفظ فلان سے ابو بکر مراد ہیں یا کسی روایت میں بجائے فلان کے ابو بکر مراد ہے اور جس قدر وضاحت مذکور ہوئے ہیں وہ بہت مجموعی سوائے شیعین رضی اللہ عنہم کے کسی پر صادق نہیں آتی اور نہ

قال الفاضل المحيَّب، قوله بجواب اس کے صاحب آیات مینات سطر فرماتے ہیں کہ یہ جواب علامہ کستوری کا غلط ہے اور جو انھوں نے نسبت خاتمہ الخیرین کے فرمایا ہے اگر این ادعا کذب محض است وہی ہو علامہ محیب کی نسبت کہتے ہیں کہ این جواب کذب محض است۔ اقول صاحب آیات مینات میں یہ لیاقت اتمان کے علماء کے حکام کا جواب نہ سکیں وہ بیچارے تو مہارت فارسی سمجھتے تھے بھی قاصر ہیں۔ ہاں ابن مست کی صحبت میں رہ کر آپ کے خاتمہ مشکبیین وغیرہ کی کتابیں دیکھیں اور مدینہ اس کے کہ ابن عقیل و علم سے کام لیں یا اپنے شکوک و اہام علماء کرام یا ان کے حکام سے رفع کو یہی سستی ہو گئے اور چہرہ فریبیہ از دہی ان سے پہلے ہی سلب ابو جحر تھیں اب لاشی بھی مارے سید محمد خان صاحب کی صحبت و تقلید سے بخوبی ہو گئے اور ان کے حق میں انہیں سوز و درد از انسو مانہ مثل صادق ہوئی۔ ایسے مایہ ناب و مستند مزاج کی بات کا کیا حکمانہ یہ جو کچھ آیات مینات میں کہتے ہیں کہ انہوں نے الخیرین وغیرہ کا یہ سبب و ذریعہ لیاقت تو صاحب قاضی علیہ الرحمۃ کی تصریح ان سے قطعاً ہے یہ بھی ہم کو کی ہوگی



فرماتے ہیں کہ مواقع سے مسروق ہے اگر ہم بھی ایسی ہی خرافات زبان سے نکالیں تو کہہ سکتے ہیں کہ تالیفات کنتوری و جاسی شری و مجلسی کی کتابوں کا ترجمہ ہے اگر اخذ مضامین کو تالیفات میں ہم تو لکھا جائے یا ترجمہ قرار دیا جاوے تو متاخرین کی تمام کتابیں متقدمین کی کتابوں کا ترجمہ ہوں گی خود آپ کی یہ تحریر جس کا میں جواب لکھ رہا ہوں ترجمہ وغیرہ کا ترجمہ ہو گا و لہٰذا نقل بامعنی لیکن جب نہ خدا کا خوف ہو نہ اہل علم سے کچھ حیا و شرم ہو پھر جو دل چاہے فرمائیں اور شکوک و ادھام کو علما کرام سے رفع کریں گے نسبت جو اقام فرمایا تھا نہایت تعجب ہے آپ کے علماء کرام تو خود ہی اپنے اصول مذہب میں مبتلا۔ اوام ہیں نہیں میں نے غلط کہا بلکہ یقیناً باطل سمجھتے ہیں اور بجز احترام کے چارہ نہیں دیکھتے لیکن اخبار و انار علی العار اور یہ جو کچھ میں نے عرض کیا ہے حاشا کہ تفسیر اور ہزل کے طور پر جو کچھ عرض کیا ہے واقعی ہے اگر اس میں کوئی شک و شبہ ہو تو سنئے کہ اسی خطبہ کے بابت آپ کے نقیب ابو جعفر استاد فاضل مدائنی پابگل اور دست در بغل ہیں چنانچہ خاتم المتکلمین نے ازالہ الغین میں لکھا ہے و درین مقام اہل حق را بشارتہا دیگر است۔ ہر حرفی از آن قصر میکدم کہ نقیب ابو جعفر استاد فاضل مدائنی کہ در کلام و طرافت مدطولی دار و در اثبات مشالب خلفاء راشدین چو سچی و کوشش بجائے آمد درین مقام علم بر استمان انداختہ و لغارہ برکشہ تو اختہ زیر کہ مدائنی در شرح خود بعد از عبارتیکہ کنتوری بر آن درین قول مکتبی شدہ میگوید کہ بنقبت گفتہ کہ تو حقین حاضر وقتی درست می شود کہ مدح شخص باطنی نفس الامر بود و مدح شکی و تردیدی ہر امر آن نکر و در چون جناب امیر باین اوصاف معترف شود غایت مدح خواہد بود کہ بالاتر از آن نباشد نقیب سر بگریبان فرد بردہ و بعد از تامل گفت کہ راست میگوید۔ انتہی۔ کنتوری چون این مطلب را باعث رسوائی مذہب خود دانستہ بذکر آن نپرداختہ انتہی لمفطر الشریعت عاقل میری گزارش کی تصدیق فاضل مدائنی کے کلام سے بخوبی کر سکتا ہے اور معلوم کر سکتا ہے کہ اصول تشیع پر حسب اصول مذہب سے شکوک و اعتراضات رفع نہیں ہو سکتے تو بچارے علماء کیا کر سکتے ہیں آخر فاضل مدائنی کے شبہ کا جواب ان کے استاد سے بجز تسلیم کے کچھ نہیں آیا۔ اگر توفیق خداوندی دولہ استاد و کمینہ کی رہبر ہوتی تو فرما آگے بھی نکر فرمائے کہ جلب یہ بات مسلمہ ہے کہ جناب امیر نے یہ تعریف نہ مائی اور اس تعریف سے ہاں نہ کوئی تعریف نہیں ہو سکتی کیونکہ مساوی و مقبوت خلاف شدہ ممدوح ہوئے تو پھر کہوں ہم ایسے لوگوں کو بر خلاف ارشاد جناب امیر کے بدتر از کفار اعتقاد ہوں و دیکھوں راہ مستقیم را اختیار نہ کریں اور کس دے بادیہ خلوت ہیں پریشان پھر میں یکم توفیق

دستگیر نہ ہوتی اور آگے نہ سوچا چاہے۔ کذلک یطبع اللہ علی قلوب الذین لا یعلمون اور جو کچھ آپ نے سید مدنی علی سلمہ کی پنچریت کی بابت لکھا اول تو اس کا آپ ثبوت دیکھئے ہمارے نزدیک اس کا کچھ ثبوت نہیں اور یہ محض دعوئے بے اصل ہے۔ دوسری یہ کہ سید احمد خان صاحب کے دو اصول ہیں اول متعلق دنیا کے جوان کی اصلی غرض ہے۔ دوسرے متعلق دین و اعتقادات کے۔ جو اصل کہ ان کی متعلق دنیا کے ہے وہ تو یہ ہے کہ اس زمانہ میں اہل اسلام باعتبار مال و دولت اور دنیاوی عزت و حرمت کے دوسری قوموں سے نہایت گرے ہوئے اور پستی کی حالت میں ہیں جو ہر مسلمان کے نزدیک قابل افسوس ہے اور دنیاوی عزت و حرمت کا حصول بدون اس کے ممکن نہیں کہ یا مال دولت ہو یا مناصب جلیلہ پر فائز ہو اور نہایت بدیہی ہے کہ مناصب جلیلہ کا حصول قطعاً علوم دنیاوی کے حصول پر اس وقت میں باسباب ظاہر موقوف ہے اور حصول مال بھی یا حرمت و صلاحت سے ہے یا تجارت و زراعت سے اور ان کی تحصیل بھی مال کا تحصیل علوم دنیاویہ پر موقوف ہوتی ہے تو اس لئے سید احمد خان صاحب کی رائے میں نہایت جوش و خروش کے ساتھ مسلمانوں کی بہبودی کے لئے یہ قرار پایا کہ علوم دنیاویہ کو ترقی دی جائے چنانچہ اسی بنا پر انہوں نے مدرسۃ العلوم کھولا اور اس میں انہوں نے وہ تعلیم جو آج کل دنیاوی حیثیت سے اعلیٰ درجہ کی تعلیم سمجھی جاتی ہے جاری کی اور اسی طرح سول سروس کے محرک سلسلہ ہوئی اور سید احمد خان صاحب کی اس رائے کے ہزار ہا مسلمان جو اہل اسلام کی دنیاوی ترقی کے جوش کی آگ ان کے دنوں میں مشغول تھے عمد و معاون ہو گئے اور ان کے گردہ میں داخل ہو گئے اب ہم اس امر سے قطع نظر کر کے کہ بحیثیت دین کے تحصیل دنیا میں اس قدر کوشش و انہماک کرنا اور دنیا کو دین سے زیادہ متمم بالشان سمجھنا اور تحصیل دنیا کو تحصیل دین پر مقدم کرنا بجائے یا بے جا دیکھتے ہیں تو کوئی شخص اس وقت اس امر میں مخالفت نہ کریں آتا کہ وہ بنظر اسباب ظاہر ہی ان وسائل کو دنیاوی ترقی مسلمانوں کا عمدہ ذریعہ نہ خیال کرتا ہو گا یہ ہی وجہ ہے کہ خدا اہل اسلام جو دنیاوی ترقی کے خواہش مند تھے ان کے حامی ہو گئے اور ہر بار وہ پیہ فرم ہو گیا لیکن اس سے زائد کافر ہوتے اور زلمہ دار اگر آپ کے نزدیک دنیا کی تحصیل کے اسباب میں کوشش کرنا باوث کفر ہونو آپ نے انگریزی ملازمت اختیار کر رکھی ہے جو تحصیل دنیا کا ایک ذریعہ ہے اور عداوہ اس کے ہزار خواص و عموم شیعہ اس میں مبتلا ہیں اور بہت سے سید احمد خان صاحب کے ہی حواریں میں داخل ہوں گے۔ میں یقین کرتا ہوں کہ آپ ان کو اس درجہ ہم گزرا تروہ اسلام سے خارج



نہ سمجھتے ہوں گے۔ اور ان کی دوسری اصل جو متعلق دین و اعتقادات کی ہے اس کی نسبت جہت قدیم نے خبریں سنیں اور ان کے اعتقادات کی نسبت تحذیرات لوگوں کی دیکھیں کہ سید احمد خان صاحب ضروریات دین کے منکر ہیں اگر یہ صحیح ہیں تو بے شک یہ مخالف اصول اسلام ہے لیکن ہم یقین کرتے ہیں کہ جس قدر لوگ سید احمد خان صاحب کے معتقد اور ان سے گردیدہ ہوتے ہیں اگر ان کی دنیاوی اصل کی وجہ سے ہوتے ہیں اور ہرگز اعتقادات میں ان کے پیرو نہیں ہوتے۔ لیکن عرب میں عام طور پر بلا امتیاز و تفرقہ کے ہر کسی کو جو مدرسہ العلوم کا حامی ہو گو وہ اعتقادات میں تابع سید احمد خان صاحب کے ہو یا نہ ہو سب کو پیروی کر دیتے ہیں تو کیا بعید ہے کہ سید احمدی علی صاحب سلم بھی صرف اصل اول دنیاوی کی وجہ سے ان کے معاون ہوں اور ان کے اعتقادات کے تابع نہ ہوں۔ اگر آپ کو اس امر کا یقین ہے کہ سید احمدی علی صاحب کے اعتقادات بھی سید احمد خان صاحب جیسے ہو گئے ہیں تو آپ کی دلیل سے ثابت کیجئے قطع نظر اس سے ہم نے مانا کہ وہ اعتقادات میں بھی سید احمد خان صاحب کے تابع ہو گئے۔ اور قطعی طور پر وہ پیروی ہو گئے تو یہ کتاب آیات بنیات تو انھوں نے پیروی ہونے سے پیشتر تالیف فرمائی تھی یہ کیوں سا قضاۃ اعتبار ہو گئی۔ اور اگر بالفرض پیروی ہونے کے بعد ہی لکھتے تو بھی جب انھوں نے اہل حق کے نزدیک حق لکھا ہے تو ان کی تلون مزاجی اور تذبذب سے امر حق کیوں بے ٹھکانہ ہو گیا۔ یہ حضرت کی مناظر وانی اور خوش فہمی ہی نہیں بلکہ جواب دینے سے اعراض و گریز ہے۔

قولہ: یاں آپ کے خاتم المتکلمین نے ازالہ الغین میں یہ لکھا ہے اس کا جواب گزارش ہوتا ہے۔ اس قول کے جواب میں صرف یہ ہی کہہ سکتے ہیں کہ جو آیات بنیات والے نے حضرت علامہ علیہ الرحمۃ کی نسبت لکھا ہے وہ ان کی ہی نسبت درست ہے۔

اقول: بیت۔

نور کا رمی زمین را نیکو ساختی کہ با آسمان نیسز پر داختی  
حضرت کا اعلیٰ علم بیان تک پہنچا کہ سید احمدی علی کے جواب سے آپ کو اشتکاف ہو اور خاتم المتکلمین کی تحریر کی لیشیت سے آپ جواب دہی پر کہر کر بائیں چرخش استعداد کا وہ حال اور دعوائے یہ کہ خیر بہت اچھا آپ جواب دیکھنے کسی کے نام سے دیکھے معلوم ہو جائے گا کہ آپ کے حضرت علامہ کے ہیں یا ہمارے سید احمدی علی سلم۔

قال الفاضل المحیب: قولہ: اور ثبوت اس کا یہ ہے کہ کمال الدین ابن میثم بحرانی نے

شرح منج البلاغت میں لکھا ہے ان ارادۃ لابی بلکہ اشد من ارادۃ عمر الخ۔  
اقول: آپ کے خاتم المتکلمین و صاحب آیات بنیات کی خوش فہمی پر کمال تعجب ہے کہ جو عبارت مصدق قول جناب مفتی صاحب اعلاء اللہ مقامہ کی ہے اسی کو کذب ان کے قول کا ٹھہراتے ہیں یہ عبارت تو بنیائیت صاف اور صریح اس بات میں ہے کہ حدیث علی میں لفظ فلان ہے لیکن ارادہ لفظ فلان سے کس کو کیا ہے آیا ابو بکر مراد ہے یا عمر مراد ہے جیسا کہ ابن ابی الحدید سے نقل کیا ہے یا کوئی شخص دیگر مراد ہے جیسا کہ ابن ابی الحدید میں قطب راوندی علیہ الرحمۃ سے نقل کیا ہے پس غرض فاضل ابن میثم علیہ الرحمۃ کی اول نقل کر کے قول قطب راوندی سے یہ ہے اولاً لا سلم کہ ابو بکر و عمر مراد ہے اور ثانیاً علی التقریل اگر ابو بکر مراد ہے تو ابو بکر مراد لینا بہتر ہے عمر کے مراد لینے سے اور وہ اس کی بیان کی ہے پس یہ الزام ابن ابی الحدید کے رد کے لئے ہے نہ یہ کو واقعی شارح اس قول کے قائل ہیں۔

خطبہ لہ بلاد فلان حسب تحقیق ابن میثم ابو بکر یا عمر کے حق میں ہے  
اور شرح کی عبارت اور اس کی تحقیق

یہ قول البعد الفقیہ الی مولانا الغنی: اسے اہل انصاف و دانش خدا ہمارے فاضل محیب کے اس جواب کو دیکھو اور اس بحث کو ذرا متوجہ ہو کر سنو۔ سب سے پہلے ضروری معلوم کرنا ہے کہ علامہ ابن میثم کی شرح کبیرہ صغیر سے پوری عبارتیں نقل کر دوں اور بعد اس کے گزارش کروں کہ فاضل محیب نے اس کے موافق فرمایا ہے یا مخالف اور اہل عقل خود ہی سمجھیں گے علامہ ابن میثم اس خطبہ کی شرح کے متعلق اپنی شرح کبیر میں فرماتے ہیں جو مطبوعہ ایران ہے۔

اقول: الوداد حوج و الحمد من  
وهو الشداخ داخل سنام لبعیر من  
الاحمل ونحوہ مع صحۃ فامروہ و قولہ  
لله بلاد فلان لفظ یقال فی معوض  
المسح کقولہ لیس لہ درہ و لہ ابوہ و اصلہ  
ان العرب اذا ندمت شیء و تخفیرہ  
میں لکھا ہوں اور کہی ہے اور محدث کی کہوں کے  
نہر ایک بیماری جاتی ہے جو بوجہ وغیرہ سے پیدا  
ہو جاتی ہے اللہ ہر صحیح درست معلوم ہو سکے جس کو  
شارح کہتے ہیں اور قراۃ فلان یہ شرح کے موقع  
میں لکھا جاتا ہے جیسا کہ ہے میں سند درہ اور سند ابوہ  
میں کی اس سے کہوں جب کسی شے کی تحریف و تخفیر

نسبہ الی اللہ تعالیٰ بهذا اللفظ وروی  
 للہ بلاء فلان ہی عملہ الحسن فی  
 سبیل اللہ۔ والمنقول ان المراد بفلان  
 عمرو وعن القطب الراوندی انه انما  
 اراد بعض اصحابہ فی زمن رسول اللہ  
 من مات قبل وقیع الفتن وانتشارها و  
 قال ابن ابی الحدید رہ ان ظاہر  
 الوصاف المذكورة فی الکلام یدل  
 علی انه اراد رجلاً ولی اس الخلفۃ  
 قبلہ لقولہ ازود وداوی العمد ولم  
 یرد عثمان لوقوعہ فی الفتنۃ و  
 تشعبها بسببہ ولا یابکر لقصر مدۃ خلافتہ  
 وبعد عہدہ عن الفتن فکان الای  
 انه ان د عمر۔ واقول ارادہ لا فی بکر  
 اشبه من ارادہ بعمر لما ذکر فی  
 خلافتہ عمر وضمایہ فی خطبہا  
 المعروف بالشفقتین لما سبقت الاشارة  
 یہ وقد وصفہ بامور احداً تقویہ  
 بلاؤہ وھو کایۃ عن تقویہ  
 - وجاج الخلفون عن سبیل  
 یتہ۔ فی الامتنامۃ فیہا الثانی  
 منذ و للعمد واستعار لفظ العمد  
 ید من المنصافیۃ باعتبار  
 ستر مبالۃ ذمی کا نعمد ووصف  
 مد و تلحاجت ملک الامراض

بالمواظعۃ البالغۃ والن واجر الفارعة القویۃ  
 والقلیۃ الثالثۃ قامتہ السنۃ ولزومها  
 الرابع تخلینہ للفتنۃ ای موتہ قبلہا و  
 وجہ کون ذلک مدحاً لہ هو اعتبار عدم  
 وقوعہا بسببہا و فی منہ بحسن  
 تدبیرہ الخامس ذہابہ نفی الشوب و  
 استعار لفظ الشوب لوصفہ ولقاءہ لسلامتہ  
 عن دنس الذام السادس خلۃ عیوبہ السباع  
 اصابتہ خیرھا و سبق شرھا والضمیر فی  
 الموضعین یشبہ ان یرجع الی المجهود  
 مما هو فیہ عن الخلفۃ ای اصحاب  
 ما فیہا من الخیر المطلوب وهو العدل  
 و امامۃ دین اللہ الذی بہ یکون  
 الشواب الجزیل فی الاخوة والشرف  
 الجلیل فی الدنیا وسبق شرھا  
 ای مات قبل وقیع الفتنہ فیہا وسبق  
 الدما۔ لا جلیہا الثامن ادانہ الی اللہ طاعتہ  
 التاسع التأؤدۃ بحتہ ای ادی حقتہ  
 خوفاً من عقوبتہ العاشر رجیل الی الاخرة  
 تاؤدکا الناس بعد فی طرق منشعبۃ  
 من الجباوت لا یبتدی فیہا من ضل  
 عن سبیل اللہ و یستیقن المبتدی فی  
 سبیل اللہ اما عن سبیلہ لاختلاف طرق  
 النہج و کثرة الخلفاء الیہا والنواوی  
 قولہ و ترکبہ للحال واعلم ان الشیعۃ

سبب معاذ کرنے ان امراض کے مواظعہ بالغہ اور زواجر  
 قارعہ قولہ اور تخلیک کے ساتھ طراوت کو بیان کیا ۳۲  
 اس کا سنت کو قائم کرنا اور اس کو لازم بخیر لازم اس کا  
 فتنہ کو چھ چھڑنا یعنی اس سے پہلے مرنا اور اس امر کے اس  
 کے لئے مرجع ہونے کی وجہ وہ فتنوں کے ذوات ہونے کے سبب  
 سے ہے سبب اس کے اس کے زمانہ میں سبب اس کے حق پر  
 کے (دہ) اس کا پاک دامن جانا لفظ ثوب کو اس کی آبرو کیلئے  
 اور اس کے پاک صاف ہونے کو فتنوں کی میل کچل سے  
 سلامتی کیلئے استعارہ کیا ۳۳ اس کا بے عیب ہونا ہی اس کا  
 خلافت کی جھلکی کو پانا اور اس کی برائی سے گزر جانا اور  
 شیردوؤں کا مقابلہ بھی یہ ہے کہ خلافت کی طرف جو محمود  
 ہے راجع ہے یعنی جو کچھ خلافت میں غیر مطلوب ہے اس کو  
 پایا اور وہ انصاف اور اللہ کے دین کا قائم کرنا ہے جس  
 کے سبب آخرت میں ثواب عظیم اور دنیا میں بڑی بزرگی حاصل  
 ہوتی ہے۔ اور خلافت کی برائی سے گزر گیا یعنی خلافت  
 میں فتنہ کے واقع ہونے اور اس کے سبب خونی بری سے  
 پیشہ وفات پا گیا ۳۴ اس کا اللہ کی بزرگی کو ادا کرنا ۳۵ اس  
 کا تقویٰ کرنا اللہ سے اس کے حق کے ساتھ ۳۶ اس کا لوگوں  
 کو جہالت کے بچہ درپہ رستوں میں چھوڑ کر آخرت کی طرف کوچ  
 کرنا جن میں جو شخص کہ اللہ کے رستے سے گمراہ ہو رہا نہ  
 پاسکے اور خدا کے رستہ کا راہ یاب یقین نہ کر سکے  
 کردہ خدا کے رستے پر ہے گمراہی کے رستوں کے  
 اختلاف اور ان رستوں کی فطرت مخالفوں  
 کی کثرت کے سبب اور ودا اس کے  
 قوں و ترکم میں حالیہ ہے اور جان کہ شیخ نے

قد اوردوا ههنا سوالا فقالوا ان هذه  
الماذج التي ذكرها عليه السلام في حق احد  
الرجلين تنافي ما اجعنا عليه من  
تخصيبهم واتخاذهم مناصب الخلفاء  
فاما ان لا يكون الكلام من كلامه عليه  
السلام وان يكون اجماعا خطاء ثم اجابوا  
من وجهين احدهما لا نسلم الثاني  
المذكور فانه جاز ان يكون ذلك المدح منه  
عليه السلام مع وجه متصل من  
يختص صحة خلفه في الشيعين واستجاب  
توليهم بفتح هذا الكلام الثاني انه جاز ان  
يكون مدحه ذلك لاحد هاتين معرض  
تولي عثمان بفتح الفتنة في خلافة  
واضطراب الامر عليه واستثارة بيت مال  
المسلمين هو وبوابه حتى كانت ذلك  
سببا لثورن المسلمين من الامصار اليه و  
قتلهم ونبذ على ذلك بقوله وخلق  
الفتنة وذهب نفق الثوب قليل السبب  
صاب خير حاو بسبب مشرعا وقوله وتركبو  
في خلق منسوبة وان منسوبة ذلك ان لو  
بعد هذا الموصوف قد اقصت باخذ هذه  
الصفات وانه اعلم انتهى بفتح  
يه تو حضرت ابن ميثم بن نعيم شرح كبريه في تحريره فرمايد ہے۔ اب مثنیٰ مختصر کی عبارت  
بھی سن لیجئے۔

قبل بیان مہمہ بدہ فہم کی یاد دہ د  
میں کہتے ہوں ہوتے ہیں تہذیب و تمدن جس طرح کہتے ہیں

ولله الحمد وهي كلمة مدح قيل اراد  
به مدح عمر وقيل بعض الصحابة  
من جاهد في دين الله والود  
الاصحاح والعلم مرض ياخذ الابل  
في استنباطها ومن مستعان لامر من  
الغلوب ومد او اتها بالزواج الغولية  
والغلبة ونا توبة كناية عن طهارته  
من الطعنه والضمير في خير حاو  
مشرحا للخلافة وان لم يحرك ذكرها لكونها  
معهودة ولتقدم ذكرها والطرق المتشعبة  
طرق الفتنة انتهى بفتح

اب ہم بعد نقل عبارات عمر ابن ميثم بجزانی اہل انصاف سے امید کرتے ہیں کہ خدا کیلئے  
مقتوری سنی تکلیف کو رافرا کر نخواستہ عشرہ یک کے اس مقام کو جو اس خطبہ کے متعلق ہے جس کی یہ  
عبارات مذکورہ شرح ہی ملاحظہ فرمادیں اور بعد اس کے اس کا جواب جو کچھ علامہ کنوری نے تحریر فرمایا  
ہے بخور دیکھیں اور فرمادیں کہ علامہ موصوف کا جواب صحیح ہے یا غلط اس کا بیان مفصل تو متعلق تطیل  
کو ہے مگر یہ مختصر واسطے رفع انتظار سامعین کے اس کو کہتے ہیں تاکہ علامہ کنوری کا پایہ علم و تدبیر  
اور حضرت مجیب کا مبلغ فہم و انصاف واضح ہو جاوے مگر مناسب معلوم ہوتا ہے اول خلاصہ مطالب  
اس خطبہ کا سنایت اختصار کیا بیان کروں پس واضح ہو کہ ابن ميثم کی اس شرح سے چند امور حاصل  
ہوتے رہا تبیین بہم لفظ فلان میں چند اقوال نقل کئے۔ اول سب سے یہ لکھا کہ منقول یہ ہے کہ  
لفظ فلان سے مراد عمر ہے اور ظاہر یہ ہے کہ جب مطلق منقول ہونا بیان کیا ہے تو یہ مراد یا تو  
منقول اصل مصنف مثنیٰ رضی جامع منج البلاغت سے ہے چنانچہ علامہ کنوری نے مفتاح  
الکنوز الخیر سے جو حاشیہ منیر بخلاف اشاعت یہ کہ شاہ صاحب علیہ الرحمۃ سے ہے نقل کیا ہے کہ  
شارح ابن ابی الحدید کہتا ہے کہ فہم کہتے تھے کہ میں نے اس نسخہ میں جو بخط رضی تھا لفظ فلان کے نیچے  
نہ لکھا ہوا دیکھ۔ علامہ کنوری کی عبارت یہ ہے۔ و نیز ابن قولیہ منقول است بآپ خود در حاشیہ ابن  
ابن مثنیٰ ابن ابی الحدید کہ جو قاضی تین مجاہدات اصحاب ثلاثہ سے نقل کردہ وہ بد عبارت

و فلان المکنی عنه عمر بن الخطاب  
رضی اللہ عنہ وقد وجدت النسخة التي  
بخط الرضی ابی الحسن جامع نهج البلوغ  
وتحت فلان عمر حدثني بذلك فخار بن  
معد الموسوی الادیب الشاعری ومالك  
عنه الغیب اباجعز یحیی بن ابی زید العلوی  
فقال لی هو عمر قلت له اننی علیه امیر المؤمنین  
هذا التنازع قال نعم  
یہ لفظ فلان کا مکنی عنہ عمر بن خطاب ہے اور پایا میں  
نے نسخہ ابوالحسن رضی جامع نهج البلاغت کے خط کا لکھ  
لفظ فلان کے نیچے لفظ عمر تھا حدیث کی جگہ سے  
فخار بن معد موسوی ادیب شاعر نے  
اور ابوجعز یحیی بن ابی زید علوی نقیب سے  
میں نے اس کو پوچھا تو اس نے مجھ کو کہا کہ وہ  
عمر ہے میں نے اس کو کہا کہ امیر المؤمنین نے اس قدر اس  
کی شاکہ اس نے کہا ہاں ۔

داین قول ابن ابی الحدید کہ متضمن آنست کہ فخار بن معد موسوی باور داشت کہ در نسخہ  
نهج البلاغت کہ بخط سید رضی بود تحت لفظ فلان لفظ عمر بود اگرچہ قول ناصبی را کہ متضمن بودن  
لفظ ابی بکر است لغض میکند لیکن تعبیج میکند مذہب اورا کہ مدح عمر باشد انتہی لغز الحائزہ تو اس  
سے صاف معلوم ہوا کہ ابن میثم نے جو مطلق منقول ہونا لفظ فلان سے عمر لکھا ہے تو شاید منقول اصل  
مصنف سے مراد ہے یا یہ کہ یہ منقول علماء مذہب سے یا منقول ائمہ سے ہے بہر کیف کسی سے  
منقول ہو علامہ کے نزدیک یہ نقل قابل اعتماد و وثوق ہے ۔ دوسرے قول قطب راوندی کا نقل کیا اور  
فرمایا کہ منقول قطب راوندی سے یہ ہے کہ مراد لفظ فلان سے بعض اصحاب ہیں جو حضرت کے زمانہ  
میں وقوع فتن سے پہلے وفات پا گئے ۔ اور یہ قول شارح ابن میثم کے نزدیک قابل اعتماد نہیں چنانچہ  
ہم اس کو ثابت کریں گے تیسرے قول ابن ابی الحدید کا نقل کیا اور فرمایا کہ ابن ابی الحدید مدح نے فرمایا  
ہے کہ کلام جناب امیر میں اوصاف عشرہ مذکورہ ظاہر طور پر دلالت کرتے ہیں کہ حضرت کی مراد  
مرح ایسے شخص کی ہے جو حضرت سے پہلے ولی امر خلافت ہوا کیونکہ تقویم ابو جراح اور مداوۃ  
امراض بدون خلافت متصور نہیں اور وہ تین شخص ہیں ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ لیکن عثمانؓ مراد  
نہیں ہو سکے کیونکہ ان کے سبب سے تشعب و انتشار فتن ہوا اور وہ فتنہ میں واقع ہوئے اور  
ابوبکرؓ مراد نہیں ہو سکے کیونکہ ان کی مدت خلافت بہت تھوڑی تھی اور ان کا زمانہ فتن سے بعید  
تھا تو انہی سے کہ مراد عمرؓ ہیں (۲) علامہ ابن میثم کے نزدیک یہ تو مسلم تھا کہ موصوف ان اوصاف کا وہ  
شخص ہی ہے جو حضرت امیر سے پہلے ولی امر خلافت ہوا جیسا کہ ابن ابی الحدید لکھتا ہے اور یہ بھی  
فیما بین شارح ابن میثم اور ابن ابی الحدید کے متفق علیہ ہے کہ عثمانؓ مراد نہیں ہے اور یہ بھی باہم

متفق علیہ ہے کہ امیر الشیعین مدوح ان مدائح عالیہ کے ہیں لیکن تعیین میں اختلاف ہے کہ دونوں  
میں سے کون مراد ہیں ابن ابی الحدید کہتا ہے انہی سے کہ مراد میں کیونکہ صدیق بسبب قصر مدت  
اور بعد عن الفتن کے مراد نہیں ہو سکتے شارح ابن میثم نے اس کے جواب میں فرمایا کہ میں لکھتا ہوں  
جناب امیر کا ان اوصاف کے لئے ابو بکرؓ کو ارادہ فرمایا کہ نسبت عمر کے مشابہت ہی ہے کیونکہ جناب  
امیر نے خطبہ شفقہ میں ان امور کے جو خلافت عمرؓ میں واقع ہوئے مذمت کی ہے تو پھر ان  
اوصاف عالیہ کے مصداق وہ خلافت و خلیفہ نہیں ہو سکتے اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ خطبہ شفقہ  
میں خلافت صدیقی کی نسبت ایسی مذمت نہیں فرمائی جو معارض ان اوصاف کے ہو پس ابن میثم  
کی اس تقریر سے واضح ہوا کہ جو قطب الاقطاب شیعہ نے منصوبہ کھڑا تھا وہ اس کے نزدیک قابل  
اعتبار نہیں اور اس کے نزدیک بھی یہ ہے کہ لفظ فلان سے خلیفہ مراد ہے اور خلفاء میں بھی راجع  
خلیفہ صدیقیؓ مراد ہیں (۳) بعد تعیین ہم کے علامہ موصوف نے اوصاف عشرہ کو ایک ایک کر کے لکھا  
اور بشرح و بسط سب کو بیان کیا (۴) شرح اوصاف میں اس امر کو واشگاف کر دیا کہ موصوف ان  
صفات کا جو خلیفہ کے دوسرے کوئی شخص موصوف ان صفات کا نہیں ہو سکتا کیونکہ بعض اوصاف  
کے مطلب کو اس طرح بیان کیا کہ جن کا مصداق خلیفہ ہی ہو سکے ۔ اول قوم الادو کے معنی کو بیان کیا  
کہ ہو کتابۃ عن تقویہ (۵) وجوہ حاج الخلق عن سبیل اللہ الی الاستقامۃ  
فیہا یعنی تقویم اود کے کیا یہ ہے خلق کے کئی کو خدا کی راہ سے سیدھا کرنا اور راستے کی طرف لانا  
اور ظاہر ہے کہ یہ مخصوص خلیفہ ہی کے ساتھ ہے ۔ دوسرے اوصاف مداوۃ امراض نفسانیہ کے معنی  
بالزاور زواجہ فاروقیہ فیلیہ کے ساتھ یہ بھی امام ہی کے ساتھ مختص ہے ۔ تیسرے است کا خلق  
میں قائم کرنا اور خود بھی اس پر عمل کرنا خلیفہ ہی کا کام ہے ۔ چوتھا اس کی حسن تدبیر سے فتن کا واقع  
نہ ہونا امیر کا ہی منصب ہے ساتواں وصف اصابتہ بخیر باو سبق بشر شارح کہتا ہے کہ دونوں ضمیریں  
خیر ہا اور بشر ہا میں خلافت کی طرف راجع ہیں اور اصابتہ بخیر ہا سے مراد یہ ہے کہ اس نے حاصل کیا اس  
خیر کو جو خلافت میں مقصود ہے یعنی اس نے عدل و انصاف کیا اور خدا تعالیٰ کے دین کو قائم کیا جس  
کے سبب سے ثواب جزا میں آخرت میں اور شرف جلیل دنیا میں حاصل ہوتا ہے اور سبق بشر ہا سے  
مراد یہ ہے کہ پہلے اس سے کہ خلافت میں فتن واقع ہوں اور خلافت کی دیر سے خون ریزی ہو فتن  
ہو گیا یعنی اس کی خلافت میں کوئی فتنہ نہیں ہوا اور خلافت اہل عدل و عدوان سے پاک صاف رہی ۔ اب  
بعد اس شرح و بسط کے ایسا کون شخص ہے جس کو اس میں تامل نہ ہو کہ علامہ ابن میثم کے نزدیک یہ

ہی ہے کہ موصوف ان اوصاف کا وہ شخص ہے جو جناب امیر سے پہلے متولی امر خلافت ہوا اور کسی کو یہ نصرت بجات دیکھ کر اس میں شک باقی رہے گا کہ ابن میثم کے نزدیک قطب راوندی کا قول غلط ہے شرح اوصاف مذکورہ سے مثل آفتاب روشن ہو گیا کہ ابن میثم کی رائے میں لفظ فلان مراد احمد بن شیعین سے ہے اور قطب راوندی کا قول ہر قابل اعتبار کے نہیں (۵) بعد شرح اوصاف کے جب ابن میثم نے مجھ کو موصوف ان صفات کا احوال اعدائے الخلیفین قرار پائے اور ان کے ان اوصاف کے ساتھ موصوف ہونے سے مذہب تشیع درجہ برتر ہو جاتا ہے تو اس نے اس کو سوال وجواب کے پرزہ میں اس مضمون کو ادا کیا اور کہا کہ اس جگہ شیعہ کے سوال وارد کیا ہے وہ یہ کہ یہ تہذیب و توصیف جو جناب امیر نے ابوبکر یا عمر کی فرمائی ہے ہمارے اس اجماع کے خلاف ہے جو کہ ہم نے ان کی نسبت غصب خلافت اور تحلیف میں منع کر رکھا ہے پس یا تو یہ کلام جناب امیر کا کلام نہیں ہے یا ہمارا اجماع و اتفاق غلطی اور خفا پر ہے اس کے بعد اس کے جواب نقل کئے لیکن چونکہ کلام کی رائے میں قابل اعتبار نہ تھی اس لئے ان کو شیعہ ہی کی طرف منسوب کر کے اور شیعہ کی گردن پر دھر کر فرمایا کہ شیعہ نے اس کے دو جواب دیئے ہیں پہلا جواب تو یہ ہے کہ جائز ہے کہ جناب امیر نے یہ تہذیب و توصیف مقتضی صحت خلافت شیعین کی اصلاح اور ان کے قلوب کو اپنی طرف کھینچنے کی غرض سے فرمائی ہو دوسرا جواب یہ ہے کہ جائز ہے کہ یہ مدح توح عثمان کی غرض سے بطور تہذیب بیان فرمائی ہو کہ ان کے ایام خلافت میں فقہائے ائمہ حاصل یہ ہوا جو شخص موصوف ہندو الصفات کے بعد متولی خلافت ہوا وہ ان صفات کے امتداد کے ساتھ متصف ہے اہل علم و دانش و عقل و انصاف ان جوابوں کو معلوم کر سکتے ہیں کہ غلط ہیں یا صحیح اور ان سے مشہد رفع ہو سکتا ہے یا نہیں انوس کہ ہم کو اختصار مد نظر ہے اور خوف تطویل دامن گیر و درہم ان جوابوں کے اور ان کے قائلین کے بلا لائق تعلق کھولتے بہر کیف اگر غم ہو تو اس سوال وجواب سے بھی یہ بات ثابت ہے کہ شامت بحرائی کے نزدیک یہ مادہ معتبر نہیں اعدائے الخلیفین کے سامنے ہے اور اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ یہ سوال بھی امامیہ بلکہ ائمہ بنی حنفیہ کی طرف سے ہے اور جواب بھی انہیں کی طرف سے ہے کیونکہ قاعدہ ہے جب مصلحت شیعہ ہو جائے کہ تو اس سے فرقہ اثنا عشر پر مدعی الخصوص جبکہ عدلی کرنے والا خود شیعہ اثنا عشری سے تو اس وقت قطعاً لفظ شیعہ کے اطلاق سے اثنا عشریہ مراد ہو گئے تو اس سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ اہل بیت کا ممدوح جناب امیر ہیں و صفات عشرہ عالیہ ہمارے اوصاف میں درج ہے اور جوابات کا دیکھنا کہ جناب امیر نے ان اوصاف پر ہے جب کہ انہیں

کی شرح جو ابن میثم نے فرمائی ہے دیکھ چکے اور اس کی شرح الشرح جو بطور بیان مطالب ہم نے گذارش کی تھی وہ بھی ملاحظہ فرما چکے تو اب تھوڑی سی گذارش یہ بھی سن لیجئے کہ خاتم المحدثین صاحب تحفہ اثنا عشریہ نے اس کی نسبت جو کچھ تحریر فرمایا ملاحظہ اس کو بھی ملاحظہ فرمائیے اور اس کے جواب میں علامہ کنزوری نے جو کچھ زبان درازی اور ہٹ دھرمی اور حق پوشی جوش عناد و تعصب میں فرمائی اس کو بھی ذرا تو جو فرما کر دیکھئے بعد اس کے لہذا انصاف سے فرمائیے کہ علامہ کنزوری کا فرمانا حق و صواب ہے یا محض حق پوشی و معاوۃ اصحاب ہے علامہ موصوف بجواب تحفہ فرماتے ہیں (قولہ) ولما اشار ابن منج البلاغت از امامیہ در تعین فلان اختلاف کردہ اند بعضی گفته اند کہ مراد ابوبکر است و بعضی گفته اند عمر (قولہ) ان ہذا الاکمل مبین الزین نا صبی باید پرسید کہ کہ ام شارح امامیہ گفته کہ مراد ابوبکر یا عمر است و حال آنکہ قبل از ان ابی الحدید غیر از قطب راوندی کسی مفسر ابن کتاب شریف را پر داخستہ چنانچہ ابن ابی الحدید در اول شرح خود گفته ولو لیشح هذا الکتاب فقل فیما علیہ از واحد وهو سعید بن جبہ قال قلت لعلی بن الحسن فقیہ المعروف بالقطب الراوندی و کان من فقہاء الامامیۃ انتفی عننا فخر بن اس عبارت کو جو کنزوری نے لکھی، ذرا شرح ابن میثم کی عبارت سے مطابق کریں اور پھر کنزوری صاحب کے دین و دیانت کا تماشا دیکھیں اور علامہ کنزوری نے جو عبارت کہ لفظ حالانکہ سے لکھی ہے اس کا مطلب تو اولیاء دولت ہی سمجھے ہوں گے کہ ان کے عمامہ یہ کیا ہے مگر فرماتے گئے (قولہ) درین عبارت سر اسر بشارت ابوبکر را بردہ وصف موصوف مذکورہ (قولہ) ثبت الدان ثلوا نقش اول ابن معنی با ثبات ابوبکر سائید کہ مراد از لفظ فلان درین کلام ابوبکر است بعد از ان باین اوصاف اثبات فضل ابوبکر باید نمود (قولہ) عمدہ توجیہات نزد ایشان آئست کہ ان جناب کا وہ گاہ اوصاف و مدارج شیعین بنا بر انتخاب قلوب ناس و استمالت رعایا سے خود کہ فی مقتضی حسن سیرت شیعین و امتداد امور دین در عمدہ ایشان بود و نیز خود (قولہ) ابن ابی الحدید صاحب مست عتیاج ابن توجیہات شیعہ را وقتی سے افتادہ ذکر کتب شیعہ بنجائے لفظ فلان لفظ ابوبکر موصود می بود و چون لفظ ابوبکر در کتب شیعہ موجود نیست ایشان را عتیاج پس یک ز توجیہات نسبت پس سچہ نا صبی بعد از توجیہات ابن توجیہات از مذہبات خود سر کردہ الزجت ایشان بر نہ نہ از قس بنار حاسہ علی حاسہ باشد (قولہ) بعضی از امامیہ چہن گنہ کہ غرض حضرت امیر توح عثمان و توح بنی ہر دو کو کہ سیرت شیعین نرفت و فترت و فساد در زمان ابوبکر واقع شد (قولہ) امامیہ بن توح بنی ہر دو کو کہ سیرت شیعین نرفت و فترت و فساد در زمان ابوبکر واقع شد

باردوبہ کہ از فرق زبیدیہ است نسبت دادہ چنانچہ گفتہ و اما الجار و دینہ من الزبیدیۃ فیقولون  
انہ کلام قالہ فی امر عثمان اخرجه متخرج الذم والنقص لاعمالہ الم

### خطابی خطا

اب اہل دانش و انصاف سے اتنی التماس ہے کہ حضرت کنٹوری صاحب کے ان اقوال کو  
شرح ابن میثم سے ملا کر دیکھیں پھر اگر خود حضرت کنٹوری کا ہی فرمانا محض کذب اور انکس مہین ہو تو ان  
کی دیانت و انصاف پر نانا تو خیر پڑھیں بعد اس کے جو کچھ ہمارے فاضل مجیب نے انصاف کی  
آنکھوں پر چڑی بانڈ کر علامہ کنٹوری کے اقوال کا ذہن کی تصدیق کی ہے اس کی کیفیت ملاحظہ ہوا  
فرماتے ہیں کہ عبارت ابن میثم کی مصدق قول مفتی صاحب کے ہے اور اس سے صاف و صریح معلوم ہوتا  
ہے کہ حدیث علی میں لفظ فلان ہے حضرت مجیب جواب تو لکھتے ہیں مگر یہ خبر نہیں کہ کس اعتبار  
کا جواب دے رہے ہیں اور کس دلیل کو باطل کر رہے ہیں یہ کس نے کہا ہے کہ یہ دلیل اس امر کے  
ثبوت کے لئے ہے کہ حدیث میں ہے بھائے لفظ فلان کے لفظ ابو بکر ہے پس آپ بھی اپنے علامہ  
کنٹوری کی طرح بنے بچی فرمانے لگے اور اگر یہ اس کی بھی دلیل ہے تو بالتمام اس کے ہے کہ جب فاضل  
مقبول کے نزدیک اشہد بحتی یہ ہوا کہ لفظ فلان سے مراد ابو بکر ہیں اور ظاہر ہے کہ جناب امیر مہیا فصیح و  
بلغ ہرگز ایسی عبارت مہین نہیں کہ سنا کہ اس کو آپ کے قطب الاقطاب جیسے دین و دیانت والے غیر محل  
پر محمول کریں اور مقصود سے بعید لے جاویں تو اس صورت میں مجیب کے حکام جواب کی صلاحیت نہیں  
رکھتے دوسری خطایہ کہ فرماتے ہیں کہ لیکن ارادہ لفظ فلان سے کس کو کیا ہے ایسا ابو بکر مراد ہے یا  
عمر مراد ہے جیسا کہ ابن ابی الحدید سے نقل کیا ہے ہرگز ابن ابی الحدید سے ابن میثم نے نقل  
نہیں کیا ہے کہ ابو بکر مراد ہے یا عمر بلکہ یہ نقل کیا ہے کہ وہ کتابت کم و غیرہ ہے لیکن عثمان مراد  
نہیں ہو سکتا اور ابو بکر بھی مراد نہیں ہو سکتے تو عمر مراد ہوں گے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ  
نے بھی مثل اپنے علامہ کنٹوری کی شرح ابن میثم کو ملاحظہ نہیں کیا تیسری غلطی یہ ہے کہ فرماتے ہیں  
یا کوئی شخص دیگر مراد ہے جیسا کہ اجتہاد میں قطب راوندی سے نقل کیا ہے یہ بھی محض کذب ہے  
ہرگز اجتہاد میں قطب راوندی کا قول نقل نہیں کیا جگہ اول اس نے لکھا ہے و المنقول ان  
اسی راوندی صاحب اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے شرح ابن میثم کو نہیں دیکھا اور اگر  
اجتہاد اضافی مراد ہے تو قطع نظر اس سے کہ مفید نہیں عبارت متخرج مخالفت ہے جو حق خطایہ

ہے کہ فرماتے ہیں کہ غرض ابن میثم کی اول نقل کرنے قول قطب راوندی سے یہ ہے کہ اولاً لاسم کم  
ابو بکر و عمر مراد ہے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک اولیٰ اور ابتدا حقیقی  
مراد ہے نہ اضافی حالانکہ یہ محض دروغ ہے چنانچہ غرض ابن میثم کے کچھ کہ قطب راوندی کا قول ابن میثم  
نے ابتدا میں نقل نہیں کیا علاوہ ازیں صرف نقل اقوال سے یہ غرض پیدا نہیں ہو سکتی جب تک کہ  
کوئی دلیل دلالت نہ کرے اور دلیل میں جب نظر کیا جاتا ہے تو اس کے خلاف پر دلالت کرتی ہے  
اور مؤید ہے کہ قول ابن ابی الحدید کا صحیح ہے اور قول قطب راوندی غلط کیونکہ قول ابن ابی الحدید ایسی  
مستحکم دلیل کے ساتھ ذکر کیا ہے جس کا رفع ہونا محال ہے وہ یہ کہ اوصاف مذکورہ صاف دال ہیں  
کہ موصوف ان صفات کا کوئی ایسا شخص ہے جو جناب امیر سے پیشتر متولی امر خلافت ہوا اور یہ امر  
اوصاف سے ایسا واضح ہے کہ ہر شخص جس کو ذرا سی بھی فہم ہوگی سمجھ لے گا کہ سوائے ظریف کے کوئی  
دوسرا شخص موصوف ان صفات کا نہیں ہو سکتا چنانچہ جاری شرح اوصاف سے پوری ثابت ہے  
اور قول قطب راوندی کا اس درجہ ابہام و اجمال میں ہے کہ کوئی ناقل اس کو قبول و تسلیم نہیں کر سکتا  
اول تو خود اوصاف ہی اس سے باہر کہتے ہیں پھر کوئی وجہ نہیں کہ جناب امیر اس کو بطور لکن بیان  
فرماویں اور نہ ایسا شخص جو ایسے اوصاف کے ساتھ متصف ہو اس قدر کم نام ہو سکتا ہے کہ اس کو کوئی  
دجالے اور آپ کے قطب صاحب بھی بس اسی قدر فرما دیں کہ کوئی شخص لکھا میں سے تھا جو قبل  
وقوع فتن و فساد پا گیا اس سے تو بہتر یہ تھا کہ آپ کے قطب الاقطاب وغوث از غوث آپ  
کے صحابہ مقبولین میں سے مثل مقداد و عمار و ابوذر وغیرہ کے کسی کا نام فرما دیتے اور پھر ثابت کر چکے  
ہیں کہ ابن میثم کے نزدیک قطب راوندی کا قول قابل اعتبار نہیں پس ایسے محل قول کو بلا دلیل دوسرے  
اقوال مدد کا مہل سبھا ہمارے فاضل مجیب ہی کے شایان شان ہے معتمد اگر اوں بیان کرنا کسی  
قول کا دلیل اس امر پر ہو کہ قول لاحق باطل ہیں تو سب سے اول ابن میثم نے لکھا ہے و المنقول ان  
امرہا بعد ان عمر توحب قاعدہ مسلم مجیب کے لازم آتا ہے کہ یہ قول اس غرض سے ابن میثم نے اول  
بیان کیا ہو کہ غلطیہ و تکذیب قطب راوندی کی فرمادے اور فی الواقع ایسا ہی ہے کہ تصدیق مذکورہ  
راوندی ہے کہ یونہی بعد اس کے پہلے قول کا مؤید ابن ابی الحدید سے نقل کیا تو قطع نظر اس سے کہ اول  
بیان کی تھا کہ مراد لفظ فلان سے عمر ہے جو مسلم قول راوندی تھا اس کے مؤید دوسرے قول ابن ابی الحدید  
کا نقل کیا تو وہ لکھیں اس پر متفق ہو گئے کہ مراد عمر ہے اور قطب راوندی کا قول قطعاً باطل ہوا چنانچہ  
خطایہ ہے کہ عبارت کہ ہے کہ ابو بکر و عمر کام دونوں علی سبیل التمثیل سے حالانکہ کوئی قرینہ اس کے

تفری ہونے پر دلالت نہیں کرتا بلکہ سابق میں کوئی قول جو اس امر پر دلالت کرتا ہو کہ مراد ابو بکر ہی نہیں ہے بلکہ اقوال سابقہ یا اس امر پر دلالت ہیں کہ مراد عمر ہیں اور یا اس پر دلالت کرتے ہیں کہ رجس من الصحابہ مراد ہے دو قول امر اول پر دلالت ہیں اور ایک قطب راوندی کا قول امر ثانی پر پس یہ کہنا کہ ابن میثم نے علی سبیل التفری لکھا ہے سر اسر غلط ہے جھٹی خطا ہے کہ فرماتے ہیں کہ ابن میثم نے یہ قول الزامات ابن ابی الحدید کے رد کے لئے لکھا ہے نہ کہ واقعی شارح اس قول کے قائل ہیں کہ ابو جیسا اس قول سے ابطال قول ابن ابی الحدید ہوا اس سے زیادہ تردید قول آپ کے قطب الانصاب کی ہوتی جو بنو جناب شارح کے پسندیدہ تھا اس لئے کہ جو غرابی و مصیبت کے مذہب تفسیر پر عمر کے مراد ہونے سے واقع ہوتی ہے وہ ہی مصیبت و غرابی ابو بکر کے مراد ہونے سے واقع ہو گی اور وہ مثل مشہور صادق آگئی فرمیں المطر وقت تحت المیزاب تو یہ عجب الزام ہے کہ جو الزام ابن ابی الحدید کو دیا تھا وہ اپنے سر پر لے لیا اگر بالعرض ابن ابی الحدید کو الزام دینا تھا تو راوندی کے قول کی دلیل کے ساتھ تائید کرتے اور اس کو رد برہان سے نکالتے عبادہ ازہر اگر شارح نے یہ قول محض الزام فرمایا ہے اور خود اس کا قائل نہیں ہے تو پھر شرح اوصاف میں کیوں ان معنی کو ملحوظ رکھا اور کیوں ان کے ہی موافق شرح کی اور اشارہ مشرق میں راوندی کے قول کی طرف کیوں اشارہ تک بھی نہ کیا پھر بعد اس کے جو سوال لکھا وہ بھی اسی قول کے موافق لکھا اور جو جوابات دیئے وہ بھی اسی قول مطابق تو اس سے صاف معلوم ہوا کہ شارح کے نزدیک راوندی کا قول تو قطعا غلط ہے پس مراد لفظ فلان سے کوئی خلیفہ ہے اور وہ شارح کے نزدیک راجح یہ ہے کہ ابو بکر ہے قطع نظر اس سے ابن میثم نے اپنی مختصر شرح میں جو شرح کبیر کے بعد لکھی ہے تالیف کی ابن ابی الحدید کے اور اپنے قول کو ترک کر دیا اور صرف یہ لکھا قیل ازہر مدح عمر وقیل بعض الصحابہ بمن جابری دین اللہ اور اس میں بھی پہلے اسی قول کا ذکر کیا جو موافق ابن ابی الحدید کے تھا تو اس سے صاف معلوم ہوا کہ باعتبار نقل کے ابن ابی الحدید کا قول نہایت قوی ہے لیکن عقل کی راہ سے راجح یہ تھا کہ مراد ابو بکر ہوں جس کو شارح کبیر میں بعد نقل قول ابن ابی الحدید ذکر کیا لیکن چونکہ فوت نقل کو رجحان ہے اس لئے شارح میں اس کو ترک کر دیا اور ابن ابی الحدید کے قول کو مستتر ذکر کیا سو یہ شارح نے یہ قول نہ فرمایا ہے نہ کہ خود اس کا قائل ہو سر اسر حرافات سے سیاق عبارت صریح اس کی مذبذب ہے اور اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ شارح کو یہ لکھنا تھا کہ اسے عجب سنا بھی تو نہ دیکھا۔

صادق ہے یعنی حضرت امیر نے خطبہ شتفتیہ میں اگر عمر کی خدمت کی ہے تو ابو بکر کی بھی خدمت کی ہے۔

### شبیہ اعتراض کے باطل ہونے کا بیان

افقول: ابن میثم نے جو ترجمہ شتفتیہ فلان کی بین کی ہے اور اس کو دو ترجیح ابو بکر قرار دی ہے اگر بالعرض وہ عمر پر بھی صادق آتی ہے تو وہ دہر باطل ہے اور وہ ہرگز دہر ترجیح کے نہیں ہو سکتی اور جب وہ باطل ہوئے دو ترجیح نہیں ہو سکتی تو اس کا الزام ہونا بھی باطل ہو گیا جو دلیل فی نفسہ باطل ہو وہ کہ ازہر من صدحت کہ مکتبی ہے پھر اس کی نسبت ہمارے فاضل کا یہ فرمانا کہ یہ الزامات ابن ابی الحدید کے رد کے لئے ہے اور اس کے غلط ہونے کو اس کے الزام ہونے کی دلیل قرار دینا حضرت کی کان ہی خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے علاوہ ازیں خطبہ شتفتیہ کے دیکھنے سے واضح ہے کہ خطبہ شتفتیہ میں جو کچھ حضرت کے ان امور کی نسبت جو خلافت میں واقع ہوئے مدت مذکور نہیں ہے اور عمر فاروق کی نسبت ایسے امور کی شکایت مونی ہے تھوڑی سی عبارت خطبہ شتفتیہ کی بھی ملاحظہ ہو۔

ومن خطبة له عليه السلام وهي معروفة بالشتفتية والمقصود اما قوله لقصصا فلان وانه ليعلم ان محي منب محل القطب من الرحى منعد رضى السيل ولا يرفى الى الخيد فسدت دونها ثوبا وطويت عنه كشفا ولفقت ازانكى بين ان اصول بسيد جلد اوان اصبر على خبيته عياويلدم فيها الكلبين وانشيب فيها صغير وليكج فيفامه من حتى يلبث ربه فريث ان الصبر على هاتجى اصبره ووفى انبش قد كف ووفى سحنى سحنى ووفى ثنائى لها حتى مضى من اسيد فادى

خطبہ شتفتیہ میں جو کچھ حضرت نے فرمایا ہے اس سے ظاہر ہے کہ مراد ابو بکر ہی نہیں ہے بلکہ عمر ہیں اور یا اس پر دلالت کرتے ہیں کہ رجس من الصحابہ مراد ہے دو قول امر اول پر دلالت ہیں اور ایک قطب راوندی کا قول امر ثانی پر پس یہ کہنا کہ ابن میثم نے علی سبیل التفری لکھا ہے سر اسر غلط ہے جھٹی خطا ہے کہ فرماتے ہیں کہ ابن میثم نے یہ قول الزامات ابن ابی الحدید کے رد کے لئے لکھا ہے نہ کہ واقعی شارح اس قول کے قائل ہیں کہ ابو جیسا اس قول سے ابطال قول ابن ابی الحدید ہوا اس سے زیادہ تردید قول آپ کے قطب الانصاب کی ہوتی جو بنو جناب شارح کے پسندیدہ تھا اس لئے کہ جو غرابی و مصیبت کے مذہب تفسیر پر عمر کے مراد ہونے سے واقع ہوتی ہے وہ ہی مصیبت و غرابی ابو بکر کے مراد ہونے سے واقع ہو گی اور وہ مثل مشہور صادق آگئی فرمیں المطر وقت تحت المیزاب تو یہ عجب الزام ہے کہ جو الزام ابن ابی الحدید کو دیا تھا وہ اپنے سر پر لے لیا اگر بالعرض ابن ابی الحدید کو الزام دینا تھا تو راوندی کے قول کی دلیل کے ساتھ تائید کرتے اور اس کو رد برہان سے نکالتے عبادہ ازہر اگر شارح نے یہ قول محض الزام فرمایا ہے اور خود اس کا قائل نہیں ہے تو پھر شرح اوصاف میں کیوں ان معنی کو ملحوظ رکھا اور کیوں ان کے ہی موافق شرح کی اور اشارہ مشرق میں راوندی کے قول کی طرف کیوں اشارہ تک بھی نہ کیا پھر بعد اس کے جو سوال لکھا وہ بھی اسی قول کے موافق لکھا اور جو جوابات دیئے وہ بھی اسی قول مطابق تو اس سے صاف معلوم ہوا کہ شارح کے نزدیک راوندی کا قول تو قطعا غلط ہے پس مراد لفظ فلان سے کوئی خلیفہ ہے اور وہ شارح کے نزدیک راجح یہ ہے کہ ابو بکر ہے قطع نظر اس سے ابن میثم نے اپنی مختصر شرح میں جو شرح کبیر کے بعد لکھی ہے تالیف کی ابن ابی الحدید کے اور اپنے قول کو ترک کر دیا اور صرف یہ لکھا قیل ازہر مدح عمر وقیل بعض الصحابہ بمن جابری دین اللہ اور اس میں بھی پہلے اسی قول کا ذکر کیا جو موافق ابن ابی الحدید کے تھا تو اس سے صاف معلوم ہوا کہ باعتبار نقل کے ابن ابی الحدید کا قول نہایت قوی ہے لیکن عقل کی راہ سے راجح یہ تھا کہ مراد ابو بکر ہوں جس کو شارح کبیر میں بعد نقل قول ابن ابی الحدید ذکر کیا لیکن چونکہ فوت نقل کو رجحان ہے اس لئے شارح میں اس کو ترک کر دیا اور ابن ابی الحدید کے قول کو مستتر ذکر کیا سو یہ شارح نے یہ قول نہ فرمایا ہے نہ کہ خود اس کا قائل ہو سر اسر حرافات سے سیاق عبارت صریح اس کی مذبذب ہے اور اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ شارح کو یہ لکھنا تھا کہ اسے عجب سنا بھی تو نہ دیکھا۔

بہا الوقلان بعدہ شمر مثل لبقول الوعشی  
 شتان مایہ علی کور حاکم یوم حیان اخی  
 جابڑ فیما عجاہبنا هو یستلہا فی حیوۃ  
 اخعت ہا در بعد وفاتہ لشد ماتلشقر  
 فیہ عیانی حوزہ خشنہ یخلط کلمہا  
 و یخشن مسہا و یکنز اللشار و فیہا الاعتذار  
 منہا فضا جہا و اکب الصعبۃ ان اشتق  
 لباخوم و ان اسلس لہا لقم غنی الناس  
 لعمر اللہ بخیط و شماس و تلون و اعتراض  
 فصیرت علی طول المدۃ و شدۃ الحمدۃ انتی  
 جہور کے تو گزروں میں گئے  
 نے مدت کی درازی اور محنت کی سختی پر صبر کیا

عاقب اس عبارت میں تاس فرمادے کہ ابن میثم نے جو کچھ ہے اقول ارادۃ لابی بکر  
 اشبد من ارادۃ العمر لما ذکر فی خلافہ عمر و ذمہا فی خطبتہا المعروفۃ  
 بالشدۃ شقیہ اس عبارت سے کیا صاف واضح ہے اس کی نسبت فرماتے ہیں کہ غلیظ الکلم حش  
 المس ہے اور اس میں بکثرت لغزش ہے اور اس کی وجہ سے لوگ غصہ اور شماس اور تلون اور اعتراض  
 میں مبتلا ہو گئے اور خلاف صریحی کے اندر کوئی برائی اور قباحت ذکر نہیں فرمائی اور اسی کی حشر  
 ابن میثم نے اشارہ کیا ہے اور فرمایا کہ اس صفت ارشاد الیہ افسوس کہ آپ نے متخرج ابن  
 میثم کو مارا نہ فرمایا اور نہ خطبہ شقیہ کو دیکھا اور یوں ہی آپ کچھ سے کچھ فرماتے گئے مگر آپ فرما دیں گے  
 کہ ابن میثم تو فارسی خوان تھا میں تو خطبہ شقیہ کو جس میں لغات و مشبغہ غیر مانوسہ بھری ہوئی ہیں اور شرح  
 ابن میثم کو جو زبان عربی ہے کیونکر دیکھ سکتا تھا پس آپ کا بطور اگر کر کے فرمایا کہ اگر عمر کی خدمت اس  
 میں ہے تو ابو بکر کی بھی ہے اس بناء پر ہے کہ آپ نے شرح ابن میثم کو دیکھا اور نہ خطبہ ابلاغت  
 کیوں کہ وہ چارہ سطر میں خطبہ شقیہ کی پڑھیں سو اس کو بھی اپنی دیانت و انصاف کی ہی مدین مرجع  
 فرمایا ہے گناہ زیادہ تو سامعین کو ہے

قولہ بلکہ شریفیہ شہد ہے کہ یہ کچھ مقام استہزا و تمسخر میں ہے کہ عمر تو نہیں میرے نزدیک

تو ابو بکر اس سے مراد ہے کیونکہ عمر کی خطبہ شقیہ میں حضرت نے مذمت فرمائی ہے گویا تمہارا اس کا  
 یہ ہے کہ اگر ابو بکر کی وہاں بھی مدح کی ہے تو یہاں بھی مدح کی ہے

## دین و دیانت سے عاری

اقول جب دین و دیانت اور فہم و انصاف کا یہ حال ہے تو جو چاہیں فرمائیں کتاب کو  
 دیکھیں و سیاق و سباق عبارت کو ملاحظہ فرمائیں خدا کے لئے کوئی شخص اہل انصاف سے ہمارے  
 فاضل مجیب کے اس جواب کو عبارت نہج البلاغۃ سے ملاحظہ کر کے دیکھے اور حضرت کو ان کے  
 فہم و انصاف و دیانت کی داد دیوے جن حضرات کی نظر دقیق کی یہ کیفیت بندہ جس کو اپنا مرشد اور  
 ہادی بنا رکھا ہے تو دوسرے برحال اس نظر کے جو کہ محض سرسری ہوگی تعجب ہے کہ اگر ابن میثم کو ابن ابی  
 الحدید کے ساتھ استہزا و تمسخر نہ نظر تھا تو اس کے قول میں سے عثمان کو کیوں اختیار نہ کیا بلکہ اگر عمر کے  
 مراد لینے کا استہزا کرنا مقصود تھا تو بمقام اس کے امیر مویہ کو ذکر کیا ہوتا کہ میرے نزدیک عمر تو مراد  
 نہیں کیونکہ خطبہ شقیہ میں ان کی مذمت کی ہے امیر مویہ مراد ہیں تو استہزا نہایت درست ہوتا  
 اور جب ابو بکر بہ نسبت عمر کے تمہارے نزدیک بھی بہتر ہیں کہ بزرگ شہر جو کالیف و مصائب کے  
 اہلبیت کو خلافتیں اولیٰ میں عمر کے ہاتھ سے پہنچے ابو بکر کے ہاتھ سے اس کا عشر عشر بھی نہیں پہنچا تو  
 ایسی حالت میں ابو بکر کے مراد ہونے کو استہزا و تمسخر پر محمول کرنا سر اسر خلاف عقل سلیم ہے علاوہ ازیں  
 واضح رہے کہ شارح ابن میثم نے اپنی شرح کے ابتداء میں وعدہ مولا کا بیان غلط یاد کیا ہے کہ اس  
 شرح میں بجز حق کے کچھ دیکھوں گا تو کیا وہ وعدہ یہاں فراموش ہو گیا کہ خلاف حق ابو بکر کی مدح کے  
 قائل ہو گئے اور کہاں تک تمسخر اور استہزا کچھ کا شارح ابن میثم نے دوسری جگہ نقل کیا ہے کہ جناب  
 امیر نے جناب شیخین کی نسبت بجا جواب امیر مویہ کے تحریر فرمایا و بعضی ان مکاتیبہما  
 فی الاملاہ لعظیمہ والیٰ المصائب بہمافی الاملاہ لبحیث مشدید گویا یہ تمام حصر  
 شرح ان دو جملوں کی ہے چنانچہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اگر یہاں تمسخر و استہزا ابن ابی الحدید  
 کے ساتھ ہے تو وہاں کس کے ساتھ تمسخر فرمایا جو ایسی جامع تقریر فرمائی اور نیز کہیں رسول کریم صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے حق و بصر سے تشبیہ دی گئی کہیں نوح و ابراہیم کے ماثل کئے گئے تو کیا یہ سب آپ کی  
 روایات امتہز اور استہزا ہی ہیں حضرت میر صاحب یہ تمسخر اور استہزا نہیں ہے بلکہ خود آپ  
 مصداق اس آیت شریفہ کے ہیں اتخذتموہم مسخر یا حتی افسو کہ ذکر ہی



خدا تعالیٰ آپ کی دیدہ بعیرت کھول دے اور آپ پر حقیقت الامر منکشف اور واضح فرما دے تو آپ کو معلوم ہو کر یہ واقعی مرح ہے یا متعسر ادھر خواجہ جس قدر اوصاف و محامد جناب امیر رضی اللہ عنہ کی نسبت مروی ہوتی ہیں اسی طرح خرافات و دلائل سے باطل کرتے ہیں اور متعسر و استعز میں اڑاتے ہیں ادھر آپ حضرات ہیں کہ شیخین کے محامد فضائل کو متعسر اور استعز پر محمول فرماتے ہیں ہمارے نزدیک وہ بھی جھوٹے ہیں اور آپ بھی اپنے دعوے میں سچے نہیں پس راہ نجات اور صراط مستقیم وہی ہے جو افراط و تفریط کے درمیان ہے اور وہ بحدائق المہنت کا طریق تو یہ ہے اللہ علیہ اجبی و علیہ امتنی و فی نصر تلو احشر فی یوم یبعثون۔

قولہ بخصوصاً ابن ابی الحدید کے مقابل میں کہ وہ قائل خطبہ شریف کا ہے اور کہتا ہے کہ وہ متکبر کلام حضرت امیر علیہ السلام ہے اول سے آخر تک اور اس میں مذمت نشہ موجود ہے ایک جگہ مذمت کرنا اور دوسری جگہ اس کی مدح کرنا صریح تناقض ہے اور مقابلہ ابن ابی الحدید الزنا بابت عجیب ہے۔

اقول اگر شارح ابن جوزی کا یہ مقصود تھا کہ ابن ابی الحدید کو الزام دیوے تو صریح کہنا چاہیے تھا کہ یہ غلط ہے اور مخالف خطبہ شریف کے ہے جس کو ابن ابی الحدید نے کلام جناب امیر کا تسلیم کر رکھا ہے اور نیز واجب تھا کہ ابن ابی الحدید کی دلیل کا جو اس نے اس کے مراد ہونے میں بیان کیا ہے اول جواب دینا واجب اس کو باطل نہیں کیا اور اس کی دلیل کا جواب نہیں دیا بلکہ بیان اوصاف میں اسی کے موافق ان اوصاف کا مصداق طریقہ کو قرار دیا تو اس کو کیونکر الزام پر محمول کیا جاسکتا ہے علی الخصوص جب کہ یہ الزام خود کذب و دروغ ہو اور مبنی اس الزام کا ایسی دلیل پر ہو جو اس نے بیان نہ کی ہو غرض کسی طرح پر اس کا الزام ہونا عجیب نہیں ہے اور متعسر اور استعز ہونا اور اگر ابن ابی الحدید کے لئے یہ الزام ہے تو اس قول کو آپ کیا کریں گے جو سب سے اول نقل کیا ہے و المنقول ان شراد بنون عمن اور نیز مختصر شرح میں تو بجز دونوں قولوں کے اور کچھ لکھا ہی نہیں ان میں جس میں اس کو ذکر کیا جو آپ کے قاعدہ کے موافق قصب راوندی کے قول کے ابطال کے واسطے مقدم کیا گیا ہے لکھا ہے قیل ان دینہ مدح عمن تو یہاں نہ متعسر ہے نہ استعز ہے یہاں تو صریح اول میں بیان کیا کہ اس لفظ سے مراد میں پس یہ صریح اس کے الزام ہونے کو کذب ہے اور نہ متعسر و استعز ہونے کو باطل کرتا ہے۔

قولہ اور اگر شارح علیہ الرحمۃ اس کے قائل بھی ہوں تب بھی کچھ حرج نہیں بخیر رحمۃ اللہ علیہ مناشی اول میں گئے اشارہ ہی کافی ہے اس کی تفصیل ہم نہیں لکھتے۔

## خلفاء ثلاثہ کے بغض میں اندھا بین

اقول ہاے حضرت میر صاحب انفس کہ آپ نے تو خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی عداوت میں فہم و انصاف دین و ایمان کو خیر باد کہہ کر رخصت کر دیا۔ بھلا کچھ تو عقل و فہم و ایمان و انصاف سے کام لیا ہوتا۔ اگر شارح اس امر کی واقعیت کے قائل ہوں تو کیا یہ اوصاف جو مشابہ کمالات نبوت کے ہیں بلکہ پیشہ نبوت سے ہی ناقض ہوئے ہیں جس کے اندر پائے جاتے ہیں بروئے عقل اور ایمان کے مصداق مثل مستحبی رحمۃ اللہ علیہ انباشت الاول ہو سکتا ہے کیا جو شخص کہ خلق اللہ کے کچی راستے پر لاوے اور ان کے امر حق و نسیا نہ کا علاج کر کے ان کو ہلاکت دائمی سے نجات دیوے سنت کو قائم کرے اپنے حسن تدبیر سے فتنہ کو داسٹھے دے، برائیوں کی چرک سے نفی الثوب سلیم العوض دینا سے رخصت ہوا ہو، قلیل العیب ہو، خلافت کی غیر مطلوب کو جو عدل اور قیامت دین ہے جس سے مستحق ثواب جزائی کا تخت میں اور شرف جلیل کا دنیا میں ہوتا ہے پہنچ چکا ہو، خلافت کے شر سے محفوظ رہا ہو، خدا کی اطاعت بجا لایا ہو، اور تقویٰ کا مرتبہ حاصل کیا ہو اس کے بعد لوگوں کا یہ حال ہوا ہو کہ جہالتوں کی شاخ در شاخ راہوں میں ایسے پریشان ہوں کہ نہ گم اور نہ یاد ہو سکے اور نہ راہ یاب کو اپنی راہ یافتگی کا یقین ہو سکے تو ایسے شخص کی نسبت کوئی ایمان دار کہہ سکتا ہے کہ وہ مصداق اس قبیح مثل کا ہے۔ خدا تو انصاف کی آنکھیں کھولو، انعامین تو ان کی آنکھیں کھول اور ان کو ہدایت فرما، انک قریب مجیب پھر بغرض محال اگر یہ کفر صحیح ہو تو اس قول کی نسبت جو آپ کے بزرگوں ہی سے ابن میثم نے ابتداء میں نقل کیا ہے اور فرمایا ہے، والمنتقل ان المراد بصلان عمن اور مختصر میں فرمایا ہے قیل ارادہ مدح عمن کیا فرمائے گا وہاں تو الزام ہے نہ متعسر ہے، غرض اس عبارت کو الزام یا متعسر پر محمول کرنا مصداق مثل الغریت یثبثت بکح حشیش کا ہے اور اس سے واضح ہے کہ حضرت اس جگہ ایسے برومات میں گرفتار ہیں کہ مغر و مخلص نہیں سو جتنا چاہے دھکے دھکے پاؤں مارتے ہیں۔

قال الفاضل المجیب قولہ بلکہ بعینہ اس جواب کو اول قول میں بعض شیعہ سے نقل کیا ہے لیکن امامیہ کو اس جواب کی حاجت نہیں جیسا کہ جناب مفتی صاحب علیہ الرحمۃ نے فرمایا ہے اس لئے کہ ان کی کتب میں اس روایت میں جو کچھ یا عموماً موجود نہیں بلکہ لفظ فلان سے پس دیکھو کہ جو کچھ مراد ہوں کیوں نہیں ہوتا ہے کہ شخص دیگر مراد ہوں اور علی التمثیل اگر ابوبکر یا عمری مراد ہوں تو محمد بن

علی و بر استصلاح جیسا کہ قول شارح علیہ الرحمۃ جازان بیسکون ۱۔ اس جواب کے تنزیل ہونے پر  
 باوازنہ پکار رہا ہے پس تنزیل جواب کو تحقیقی یا اصلی جواب سمجھنا آپ کے خاتم المتکلمین یا صاحب  
 آیات بنیات کی خوش فہمی ہے۔

## کذب و افتراء کی حد

بقول العبد الفقیر الی مولاه الضعیف: جناب میر صاحب یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ بعض شیعوہ  
 سے نقل کیا ہے یہ محض آپ کا کذب و افتراء ہے ہرگز وہاں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے جو تعیض  
 پر دال ہو بلکہ الفاظ صاف اس امر پر دال ہیں کہ یہ رسول و جواب تمام ان شیعوہ کی طرف سے ہے جو شیخیں  
 کی برائی کے قائل ہیں کیونکہ اس عبارت میں:

واعلم ان الشيعة اور دون احبنا سواہ  
 فقال ان هذه المباح التي ذكرها عليه  
 السلام في حق احدى الرعيلين  
 تنافي ما اجتمع عليه من تخطيهم واخذها  
 منصب الخلافه فاما ان يكون الكلام من  
 كونه عليه السلام او يكون جماعا خطاء  
 فقد اجابوا من وجهين لفظا ما اجتمعا  
 عليه او يعلكون اجما ما خالفوا  
 صريح دلالت کرتا ہے کہ یہ سوال تمام شیعوہ کی طرف سے ہے جو شیخیں کے تخطیہ کے اجماع میں شامل  
 ہیں مطلق شیعوہ کا اجماع بیان کرنا دلیل صریح اس کے عموم و شمول کی ہے پس یہ آپ کی اور آپ کے  
 کثوری صاحب وغیرہ کی خوش فہمی ہے کہ اس سے بعض شیعوہ سوائے اپنے مراد لیتے ہیں اور گمراہ  
 اہل حق سے فراز کر کے اس اجماع سے جو بنائے اصول مذہب ہے دست بردار ہوتے ہیں فاعتدوا  
 يا اولي الابصار علا واد ایز اس سوال کا معنی اول وہ ہے جو کہ وہاں بنیائے لکھا ہے والمتنول  
 ان اس ادبنا من عمر دوسری وہ ہے کہ جو لکھا ہے اقوال ان ذلک لوفی بکون مشبہ  
 من ان ذلک لعن تیسری وہ ہے جو کہ شرح اوصاف مذکورہ میں اوصاف کے محال کو ایسے  
 شخص میں منحصر اور متعین کیا کہ غیر غیبت کا احتمال قطع ہو گیا اور یہ تینوں امور خاتم ہے کہ بنائے اعتراض

بعض شیعوہ غیر امامیہ پر نہیں ہے بلکہ ابن میثم نے اپنا مسلم بیان کیا ہے یا اپنے اکابر امامیہ سے نقل  
 کیا ہے قطع نفرا سے آپ ہی کے اکابر یہ فرما گئے کہ مطلق لفظ شیعوہ سے امامیہ اور اثنا عشریہ مراد  
 ہوتے ہیں بلکہ اگر آپ تتبع فرمائیں گے تو یہ بھی ثابت ہو جائے گا کہ آپ کے اکابر تصریح فرما گئے ہیں  
 کہ سوائے امامیہ کے اور کوئی شیعوہ ہی نہیں چنانچہ ان ہی آپ کے حضرت علامہ کنوری کی نسبت  
 ہمارے خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کنوری درسیف ناصر ہی دآ پنجر درابر امش بچند  
 ورق در مقابلہ رشید العلماء تحریر کردہ ثابت نمودہ باشد کہ غیر اثنا عشریہ حقیقہ شیعوہ نیستند و اطلاق لفظ  
 شیعوہ بر انما مجاز است۔ پس جب لفظ شیعوہ سے عند الاطلاق امامیہ ہی مراد ہوتے ہیں ماسوائے  
 امامیہ جمیع طوائف شیعوہ سے کوئی طائفہ عند الامامیہ شیعوہ نہیں تو اس جگہ اگر شیعوہ مطلق ہو یا بعض شیعوہ  
 ہوں تو لا محالہ مراد اس سے امامیہ ہوں گے اور آپ کا اور آپ کے کنوری صاحب کا فرمانا کہ بعض شیعوہ سے  
 ماسوائے امامیہ مراد میں سراسر لغو و باطل ہو گا اور علامہ کنوری کا فرمانا کہ امامیہ کہ اس جواب کی حاجت  
 نہیں غلط ہو گا محمد سلیمان شیعوہ غیر امامیہ مراد ہیں لیکن یہ کتنا کہ یہ توجہیات بعض شیعوہ غیر امامیہ کے ہیں  
 فرع اس امر کے ہے کہ یہ روایت ان کی کتابوں میں موجود ہو اور جب تک یہ ثابت نہ کریں اس وقت  
 تک اس توجہ کو بعض شیعوہ مجہول کی طرف نسبت کرنا بالکل بے سود ہے اور علامہ رضی کا شیخ البلاغت  
 میں لکھنا ان فرق پر حجت نہیں ہے اور یہ کتنا کہ امامیہ کو ان توجہیات کی اس وقت حاجت ہے جبکہ  
 ان کی روایت میں لفظ ابو بکر یا عمر ہو آپ کی اور آپ کے علامہ کنوری کی غلطی ہے اگر بالظن آپ کی  
 روایت میں لفظ ابو بکر یا عمر بجائے فلان نہ ہو اور آپ کے اکابر علماء ہی نے تصریح کی ہو یا صرف وہ  
 اوصاف ہی تعیین مبہم پر اس طرح دال ہوں کہ شوق ابہام و شکر کی قطع ہو گئی ہو تو تب بھی یہ کتنا  
 کہ ہم کو احتیاج جواب نہیں محض جواب سے پہلو تھی اور غلط سمجھا جائے گا۔ حرفہ تماشایہ ہے کہ علامہ  
 کنوری نے توجہ استصلاح ناس و استعجاب قلوب کو بھی کذب ہی قرار دیا ہے جیسا کہ توجہ توحید  
 عثمان کی نسبت انکار کیا ہے لیکن ہمارے فاضل مجیب توجہ استصلاح کے شیعوہ امامیہ کی طرف سے  
 ہونے کے معترف ہیں اور فرماتے ہیں کہ اگر علی التفرع ابو بکر یا عمر مراد ہوں تو محمول علی و جہ الاستعداد  
 ہو گا جیسا کہ قول شارح جازان بیسکون ۱۔ اس جواب کے تنزیل ہونے پر باوازنہ پکار رہا ہے ہم  
 نے مانا تنزیل سی لیکن علامہ کنوری کا یہ فرمانا کہ ابن اعدا کذب محض است باعتراف سامی کذب محض  
 ہوا رہا اس جواب کے تنزیل ہونے کی نسبت ان آپ تمام عبارات ابن میثم دیکھئے اور پھر کسی عامل منصف  
 سے دریافت بھی کیجئے اس کے بعد کچھ فرمائیے۔

قال الفاضل الجلیب: قولہ بعد اس کے صاحب تنفیذ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: وبعینہ  
امامہ چین گفتمہ اندک من حضرت امیر رضی اللہ عنہ توبیح عثمان وتمرین براد بود اس کے جواب میں  
علامہ کنوری فرماتے ہیں: ہیک از امامیہ این توجیہ نکرده البتہ جواب اس کے صاحب آیات دینات  
سلمہ فرماتے ہیں: لیکن یہ جواب علامہ کنوری کا مثل پہلے جواب کے غلط ہے اور اس کو بھی ابن میثم  
نے نقل کیا ہے۔ اقول: اگر غرض یہ ہے کہ امامیہ سے نقل کیا ہے تو محض دروغ ہے دروغ سے  
شرح ابن میثم موجود کثیر الوجوہ ہے کہیں لفظ امامیہ کا نام و نشان نہیں۔ ہاں بعض شیعہ سے نقل کیا  
ہے کل شیعہ اس کے قائل نہیں اس لئے کہ قول قطب راوندی پہلے نقل کر چکے ہیں اور یہ ضرور نہیں  
کہ شیعہ سے مراد امامیہ ہی ہوں امامیہ اخص شیعہ ہیں۔

بقول العبد الفقیر الی مولائہ الغنی: یہ ہی غرض ہے کہ شیعہ سے نقل کیا ہے جس میں امامیہ  
بھی داخل بلکہ سب ادعا کے حاملہ فرد کامل ہیں اور یہ دروغ نہیں ہے دروغ یہ ہے جو آپ  
فرماتے ہیں کہ ہاں بعض شیعہ سے نقل کیا ہے۔ شرح ابن میثم موجود شیعہ میں کثیر الوجوہ ہے اس  
میں کہیں لفظ بعض کا نام و نشان بھی نہیں۔ جب کہ ثم اجابوا کی ضمیمہ ان شیوخ کی طرف عائد ہے جو ماقبل  
میں مذکور ہیں اور تفسیر شیعہ کے اجماع میں شامل ہیں اور جن کے مذہب پر سوال وارد ہوتا ہے تو  
مجیب بھی وہ ہی ہوتے اور ان سب میں پیش دست بزم خود امامیہ آشنا و مشرب ہیں جو عند الاطلاق  
مراد ہوتے ہیں تو سوال اور جواب میں ان کی شرکت سب سے پہلے ہوتی۔ علی الخصوص جب کہ آپ  
کے علامہ نے تصریح کی ہو کہ لفظ ظان سے ابو بکر یا عمر مراد ہیں اور یہ خود وہی ہے کہ ایک قطب  
راوندی کا ایک قول میں منفر ہونا بزرگ اس امر پر دلیل نہیں ہو سکتا کہ تمام فرقہ امامیہ سے کوئی اس کا  
قائل نہ ہو پس یہ کہنا کہ یہ ضرور نہیں کہ شیعہ سے مراد امامیہ ہی ہوں بالکل وابیات ہے بلکہ احوال  
لفظ شیعہ سے اس جگہ مراد امامیہ ہوں گے۔

قولہ: اور نیز یہ توجیہ علی التفرز ہے نہ علی التحقیق اور یہ بات ظاہر ہے کہ تنزیل و تقدیر  
پر جواب کسی فرقہ کی طرف سے دیئے جاتے ہیں کوئی ان کو اصلی جواب اس فرقہ کا نہیں کہہ سکتا  
اگر بالفرض شیعہ سے امامیہ ہی مراد ہوں تب بھی یہ اصلی جواب نہیں ہے اس لئے علامہ علیہ الرحمۃ  
کا یہ فرمانا کہ ہیک از امامیہ این توجیہ نکرده بالکل صحیح و درست ہے۔

اقول: اقوال سابقہ میں اس جواب کے تحقیقی ہونے کا اثبات اور تنزیل ہونے کا ابطال  
نہم بیان کر چکے ہیں قطع نظر اس سے کہ کوئی قرینہ عبارت میں اس کے تنزیل ہونے پر دلالت نہیں

کہ تاہیں اس کی نسبت تنزیل ہونے کا دعویٰ بالکل غلط اور بے دلیل ہے اور اگر بالفرض یہ  
جواب تنزیل ہو تو بھی علامہ کنوری کا یہ فرمانا کہ ہیک از امامیہ این توجیہ نکرده بالکل کذب و دروغ  
ہے کیونکہ یہ محض اس توجیہ کے وجود سے انکار ہے حالانکہ اس کا وجود علی سبیل التفرز مسلم ہے  
تو مطلق یہ کہنا کہ ہیک از امامیہ این توجیہ نکرده دروغ ہوا۔ جو آپ فرماتے ہیں اگر یہ ہی مدعا تھا  
تو آپ کے علامہ یہ فرماتے ہیک از امامیہ این توجیہ نکرده الا ابن میثم کو علی التفرز بیان کردہ  
مطلق انکار سے مستفاد ہوتا ہے کہ یہ توجیہ علی التحقیق نہ علی التفرز بیان ہی نہیں کیس ثابت  
ہوا کہ شیعہ سے امامیہ بھی مراد ہیں اور یہ جواب تنزیل نہیں اور اس کی نسبت علامہ کنوری کا انکار  
سراسر غلط اور کذب ہے۔

قولہ: یہ بھی واضح راستے عالی ہو کہ شارح ابن میثم علیہ الرحمۃ حکم مشرب ہیں درجہ اول  
اقوال مختلفہ عام شیعوں کے بلکہ اپنی دانت میں جو اعتراض وارد ہوتا دیکھتے ہیں لکھ کر اور فرغ کر کے  
اپنی سمجھ کے موافق اس کا جواب لکھتے ہیں یہ آپ کے خاتم المتکلمین کی سمجھ کی خوبی ہے کہ ان کو  
اصلی و تحقیقی جواب سمجھ کر الزامات نقل کرتے ہیں۔

اقول: ظاہر اس عبارت سے مقصود اثبات عدم توثیق ابن میثم مدعرب ہے درجہ اول  
کہنا ہے کہ وہ رتبہ دیا ہے اقوال مختلفہ عام شیعوں کے نقل کرتے ہیں اور اپنی دانت میں جو اعتراض  
وارد ہوتا دیکھتے ہیں اس کو فرضاً یعنی کہ ہاں اگر شیعہ کی طرف منسوب کرتے ہیں اور اپنی سمجھ کے موافق  
اس کا جواب لکھتے ہیں۔

ابن میثم نے شرح نہج البلاغۃ کے خطبہ میں خدا سے عہد بند ہے

کہ ناحق کی طرف داری اور خواہش کی طرف میل نہ کرے گا

تو ایسے اقوال اور ایسے شخص کے اقوال الزامات نقل کرنا اور اصلی تحقیقی سمجھنا نہایت سمجھ  
کی سمجھ کی خوبی ہے تو ان میں کسی کی نسبت یہ دعویٰ محض کذب ہے کیونکہ جو صاحب دین ہے  
اور ان کی شرح کی نسبت مناقب و محامد بین کے ہیں ان کے ثبوت ہی محذور ہوتا ہے کہ اگر کسی  
لبیب کے نزدیک سب کذب و دروغ ہے بن ہونے کے صورت میں تو یہ بات سے کہ آپ کے توجہ  
شرستری نے مجالس المؤمنین میں اس کی خبر درحکمت پر آپ کے خواجہ خواجگان سے سیر و سیر ہو کر

شہادت بیان کی ہے اور شرح کی حالت یہ ہے کہ شارح نے اپنی شرح کے خطبہ میں خدا کے ساتھ حمد و ثناء کیا ہے کہ سوائے حق کے کچھ نہ لکھوں گا اور باطل کی طرف ہرگز میل نہ کروں گا اور یہ اس لئے کہا ہو گا کہ دیکھا مولا علمائے شیعہ تعصب میں آکر نصرت حق چھوڑ دیتے ہیں اور اس کی عبارت یہ ہے۔

وشرعت في ذلك بعد ان عاهدت الله سبحانه ان لا انصر فيه مذهبا غير الحق ولا ارتكبت هوى لمراعاة احد من الخلق۔ اور میں نے اس شرح کو شروع کیا بعد اس کے کہ خدا سے عہد باندھا کہ مجھ کو مذہب حق کے دوسروں کی مدد نہ کروں گا اور خلق میں سے کسی کی مراعات کی وجہ سے خواہش نفسانی کو اختیار نہ کروں گا۔

اور اگر آپ متبع فرماویں گے تو معلوم کریں گے کہ آپ کے بعض علماء نے اپنی فہرست علماء میں یہ بھی لکھا ہے۔

ومنهم الشيخ الحسن الميثم بن علی بن ميثم البحراني مصنف شرح نفع البلاغة وحقيق ان يكتب بالذهب علی الاحداق لا بالی علی الاوراق۔ منجم ان کے شیخ حسن ميثم بن علی بن ميثم بحرانی شرح نفع البلاغة کا مصنف ہے اور وہ آنکھوں کے ذیوں پر سونے کے ساتھ لکھنے کے لائق ہے۔

پس جب مصنف کا یہ مرتبہ ہو اور مصنف کی یہ حالت ہو اس کی عدم توثیق کوئی کیونکر بیان کر سکتا ہے۔ حضرت مجیب کی اس تقریر سے اہل انصاف ملاحظہ فرمادیں گے کہ شک و شبہ بجاٹا اہل حق میں یہاں تک تنگ آنے کہ راہ فرار جہات ستہ سے مسدود پا کر اپنے مقصد علمائے عدم توثیق ثابت کرنے لگے اور ان کو عاطف الدلیل قرار دینے لگے تو جو امر ایسے شخص کے اعتراف سے ثابت ہو گا اور جو اقوال ایسے مستند شخص کے ایسے موثق اور مستند کتاب میں درج ہوں گے۔ اہل حق ان سے الزام دینے میں کیوں دریغ کریں گے۔ اور ایسی مستند نقول سے کیونکر الزام نام تام ہو سکتا ہے الزام ان ہی امور سے ثابت و تام ہوتا ہے کہ جن کی نسبت خصم اعتراف کرے اور اس کے لئے مضر اور اہل حق کے لئے معین ہو اور یہاں مجد اللہ الیاسی ہے کہ شارح ابن ميثم کے نزدیک لفظ فلان سے مراد یا ابو بکر ہے چنانچہ اس کی عبارت سے صاف واضح ہے اور یہ بھی اس کی عبارت سے ہویدا ہے کہ اس کے نزدیک قول راوندی پسندیدہ نہیں اور نہ اس کی طرف اس کو میلان ہے تو اس صورت میں ہمارا الزام بجل اللہ و قوتہ تام ہے اور آپ کا اور آپ کے مکتوری صاحب کا انکار

نادانقی ہے یا عناد۔

قولہ: یہ ہی سبب ہے کہ شارح علیہ الرحمۃ نے و اعلیٰ ان الشیعة فذو وادوا ہلہنا سوادا ۱۶ میں بطور محاکمہ فرض تسلیم قول نقل کر کے اس کے جواب لکھے ہیں ورنہ آپ ہی فرمائیے کہ اگر اس سے مراد شیعیہ امامیہ ہیں اور شارح کی تحقیق ہے تو کون سے شیعہ نے فلان سے ابو بکر یا عمر یا ان دونوں میں سے ایک مراد لے کر یہ تو جہیں کیں ہیں، انہو شارح علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں تو کسی کتاب سے لکھتے ہیں یا یوں ہی خیالی گھوٹے دوڑا رہے ہیں اور شروع منہج البلاغت بھی موجود ہیں اگر یہ قول شارح کا تحقیقی ہو تو چاہیے کہ اور کتابوں میں بھی یہ تو جہیں فرکور ہوں ورنہ زبانی دعوئے کون سنتا ہے۔

اقول: اگر یہ ہمارے فاضل مجیب کی رائے میں محاکمہ ہے گو علی سبیل الفرض والتسلیم ہی سہی تاہم محاکمہ کے لئے ضرور ہے کہ حکم ایک شخص ثالث ہو یا بن معنی کہ ایک مدعا کی نسبت ایک شخص اس کی صحت پر استدلال ہو اور دوسرا کوئی شخص اس کا نقض و البطلان کرے۔ تیسرا شخص ان دونوں خصمین میں قول فیصل لکھ کر حکم ہو سکتا ہے اسی طرح ماسخن فیہ میں بھی ہمارے مجیب پر لازم ہے کہ اول ایک مدعا قرار دیں اور بعد اس کے اس پر خصمین تجویز فرمائیں پھر ان دونوں خصمین کیلئے شارح ابن ميثم کو حکم قرار دے کر فرمائیں کہ اس کا یہ قول فیصل اس نزاع میں وارد ہے جب ہم یہاں غور کرتے ہیں تو واضح ہوتا ہے کہ اول شارح ابن ميثم نے بطور نقل کے بیان کیا کہ لفظ فلان سے مراد ہے پھر راوندی سے نقل کیا کہ ایک شخص مجهول الاسم والمسی صحابہ میں سے مراد ہے۔ پھر ابن ابی الحدید سے نقل کیا کہ وہ شخص مراد ہے جو کہ خلیفہ ہو چکا ہے لیکن بوجہ معلوم ابو بکر و عثمان مراد نہیں تو عمر مراد ہوں گے پھر اپنی رائے کہ نسبت عمر کے ابو بکر کا مراد ہونا مشابہت ہی سے ظاہر کے بعد اس کی شرح اوصاف بیان کر کے شیعیہ کی طرف سے اعتراف اس بناء پر نقل کیا کہ لفظ فلان سے مراد ابو بکر یا عمر ہوں پھر ان ہی کی طرف سے دو جواب نقل کئے تو اب فرمائیے کہ محاکمہ شارح نے کیا کیا۔ اور خصمین کون کون ہیں۔ اور قول فیصل کون سا نقل ہے جو شارح نے لکھا ہے اگر یہ ہی دونوں جواب قول فیصل میں تو قطع نظر اس سے کہ فیصل اپنی طرف سے ہوتا ہے تمام الزامات کذب و دروغ کے جو خاتم الحجتین کی طرف نسبت کرتے تھے وہ سب آپ کے اعتراف سے کذب و دروغ ہو گئے۔ غرض اس قول کی نسبت جو شارح نے نقل کیا ہے مجاہد فرض و تسلیم کہنا سراسر غلط اور نادانقی ہے۔ اب رہا ہم سے یہ سوال کہ اگر یہ بطور فرض و تسلیم محاکمہ نہیں ہے

اور واقعی نقل ہے تو بتاؤ کہ یہ کہاں سے منقول ہے اور کس شیعہ نے لکھا اور کس کتاب میں مذکور ہے کیونکہ اگر تحقیق ہے تو لامحالہ یہ توضیحیں کتابوں میں مذکور ہوں گی درہ زبانی دعوے کون سننا ہے سوال علم و انصاف سمجھ سکتے ہیں کہ اس سوال کا ہم سے کیا موقع متعلق تو آپ کے ابن میثم فرماتے ہیں اور آپ سوال فرماتے ہیں سبحان اللہ حضرت میر صاحب ذرا ہوش کی باتیں کیجئے ہم کو اس سے کیا غرض کہ آپ کے فاضل منبر حکیم نے سچ کہا یا کہ جھوٹ بول دیا جب اس نے ایک امر کو نقل کیا پس ہمارے لئے حجت ہو چکا خواہ فی الواقع کسی سے منقول ہو یا نہ ہو اور کسی شیعہ نے لکھا ہو یا نہ لکھا اور کسی کتاب میں مذکور ہو یا نہ ہو ہماری حجت ہر طرح تمام ہے بلکہ اگر آپ کا اور آپ کے کنتوری کا فرمانا صحیح ہے اور فی الواقع کسی نے نہیں لکھا تو یہ آپ کے فاضل منبر حکیم پر دوسرا دروغ گوئی کا الزام ہوا کہ خلاف واقع اپنے بزرگوں پر افتراء باندھتے ہیں اور ان کی طرف وہ امور منسوب کرتے ہیں جو انھوں نے فرمائے نہیں لیکن یہ طریقہ کچھ نیا نہیں بلکہ قدیم سے علماء شیعہ کا یہ ہی طریقہ چلا آیا ہے متفقہ میں شیعہ ائمہ پر افتراء باندھ چکے ہیں اور ائمہ نے ان کی تفسیل و تکذیب فرمائی ہے تو اگر شارح نے ایسا کیا ہو تو کچھ خلاف قوم کے نہیں کیا۔ بہر گشت شارح کا لکھنا ہمارے لئے ثبوت مدعی میں کامل حجت ہے کیونکہ جب ایسے بڑے مقتدر شیعہ امامیہ اثنا عشریہ نے ایک امر کو بطور نقل کے بیان کیا یا خود اپنی رائے سے بیان کیا تو وہ خصم کے لئے حجت ہو گیا پس اس کی نسبت آپ کا یہ فرمانا کہ یہ خیالی گھوڑے دوڑاتے ہیں اور زبانی دعوے کون سننا ہے ابن میثم کے خلاف شان ہے لیکن آپ جس قدر بیاہیں اس پر تیار چڑھیں جتنی چاہیں گے کیا ہیں اب الزام اٹھانا محال ہے علاوہ ازیں میں کتنا ہوں کہ کیا یہ ضرور ہے اگر یہ تحقیق ہو تو کتابوں میں بھی مذکور ہو۔ بلکہ ہو سکتا ہے کہ ان علماء امامیہ نے جو معاصرین ابن میثم تھے درس تدریس یا بحث و گفتگو کے وقت یہ اعتراضات کئے ہوں اور یہ توضیحات زبانی کی ہوں۔ اور ابن میثم نے بطور نقل کے ان سے اپنی شرح میں درج کر دیا ہو اور کیا ضرور ہے کہ اگر یہ اعتراضات و توضیحات شروح میں مذکور ہوں تو ہم بیاہت کم ان کے مطالعہ کی نوبت آوے آخر فاضل مرہبی نے اپنی شرح میں جو کچھ لکھا ہے اور اپنے نقیب ابو جعفر سے نقل کیا ہے اس سے بھی یہی مدعا تقرباً ثابت ہوتا ہے چنانچہ عبارت فاضل مرہبی کی ہم قریب نقل کرتے ہیں۔ اور علاوہ اس کے اور بھی شروح و تراجم اس کے ہیں اگر آپ و تصدیق ابن میثم کی منظور ہو۔ تو ان کو تلاش و تتبع کیجئے ورنہ آپ کو اختیار ہے ہمارے لئے بس ہمارے الزام کی تکمیل کے واسطے صرف ابن میثم کا لکھ دینا بھی کافی ہے قطع نظر اس سے جو کو بحث

تعب و حیرت ہے کہ آپ ابن میثم کے اس قول کو جو شیعہ کی طرف نسبت کیا ہے ہم سے پوچھتے ہیں اور قطب راوندی کے اس قول کو جو آپ کے نزدیک صحیح و مسلم ہے انھیں لکھ کر نہیں دیکھتے کہ اس میں کیا اہمال و اہمال ہے کہ جن کا کچھ انتہا نہیں وہ فرماتے ہیں کہ مراد ایک رجل صحابہ سے ہے جس کا نہ کچھ نام ہے نہ نشان ہے۔ اب ہم اس کی نسبت پوچھتے ہیں کہ یہ شخص ممدوح کون ہے جس کی ایسی صفات کا ملکہ جناب امیر نے بیان فرمائی ظاہر ہے کہ ایسا شخص مجہول نہیں ہو سکتا جس کو کوئی نہ جانتا ہو پس اگر کوئی شخص معلوم ہے تو متعین کر کے بتلاتے یا اپنے قطب الاقطاب سے دریافت کیجئے ورنہ صاف معلوم ہو گا کہ آپ کے قطب الاقطاب نے الزام کے خوف سے عقلی گھوڑے دوڑاتے ہوں گے تو ایسی زبانی باتیں جب آپ کے ہم مذہب اور قریب بھی نہیں سُننے تو کم کب نہیں گے۔

قال الفاضل المحجیب: قولہ اور اسی بحث میں صاحب تحفہ فرماتے ہیں ولما شارحین شیخ البلاغت الزام امیرہ در تعین فلان اختلاف کردہ اند بعضے گفتہ اند کہ مراد ابو بکر است و بعضی گفتہ اند عمر است۔ اس کے جواب میں علامہ کنتوری جھلا کر فرماتے ہیں۔ ان هذا لا شک مبین ازین ناصبی باید پرسید کہ کدام شارح امامیہ گفتہ کہ مراد ابو بکر یا عمر است۔ بجواب اس کے صاحب آیات بنیات سلمہ نقل عن خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ سبحانک ہذا بہتان عظیم۔ زیرا کہ مراد ازین شارح امامیہ مثل بحرانی ہستند الخ۔ اقول۔ آپ کے خاتم الحمدین کے اس قول کے فیصلہ ہی کر دیا کہ کتب شیعہ میں اس روایت میں بجز لفظ فلان ابو بکر نہیں ہاں اس کے مراد ہی معنی میں بقدر یر و تسلیم و تنزل احتمال ابو بکر یا عمر کا لکھا ہے پس جناب مفتی صاحب نے انکار نہیں کیا مگر لفظ ابو بکر بجائے لفظ فلان ہونے کا کتب شیعہ میں اس کا انکار نہیں کیا کہ معنی مراد ہی احتمال میں بھی علی تقدیر تنزل ابو بکر یا عمر نہیں ہے۔

## فاحش غلطیاں

يقول العبد الفقير الى مولاه الغني: سخت حیرت اور نہایت تعجب ہے کہ آپ ایسی سلیس اور سہل عبارتوں میں ایسی فاحش غلطیاں کرتے ہیں۔ اسے اہل سمع و عقل و انصاف و عدل خدا کے لئے ذرا ہمارے عجیب و غریب کی اس تقریر کو ملاحظہ فرما دیں جس سے صاف معلوم ہو جاتے کہ کد عبارت تحفہ کا مطلب سمجھئے اور نہ کنتوری کے مدعا تک رسائی ہوئی۔ مازالہ العین

کا مضمون ذہن عالی میں آیا۔ یا یہ کہ مضمون سمجھ گئے ہیں لیکن اپنی دیانت و انصاف کے ہاتھ سے لاچار ہیں بمقتضا اس کے ایسی خرافات باتیں نہ فرمائیں تو کیا کریں دیانت و انصاف کا ثبوت آخر کسی دلیل سے ہو۔ اس قول میں اول خطائے فاحش یہ ہے کہ فرماتے ہیں خاتم المتکلمین کے اس قول نے فیصلہ کر دیا کیونکہ تسلیم کر لیا کہ کتب شیعہ میں اس روایت میں لفظ فلان ہے اور لفظ ابو بکر نہیں ہاں بطور مرادی معنی کے تنزیلاً احتمال ابو بکر لکھا ہے حالانکہ کسی نے نہ صاحب تحفہ نے نہ صاحب ازالۃ الغیہ نے اس امر کا دعویٰ کیا کہ کتب شیعہ میں اس روایت میں بجا ہے لفظ فلان لفظ ابو بکر یا عمر مذکور ہے چنانچہ صاحب تحفہ نے بعد دعویٰ تحریف نسبت شریف رضی کے شرح کے تعین یعنی مرادی کو قرینہ اور دلیل ثبوت تحریف پر قرار دیا ہے چنانچہ علامہ دہلوی قدس سرہ العزیز تحفہ میں فرماتے ہیں۔ درین عبارت جناب امیر صاحب نج البلاغ کہ شریف رضی مست برای حفظ مذہب خود تصریف کردہ لفظ ابو بکر را حذف نموده و بجائے او لفظ فلان آورده تا اہلسنت تمسک نتوانند نمود لیکن کرامت حضرت امیر آلت کہ اوصاف مذکورہ صریح تعین مبہم میکنند چنانچہ بیان خواہ شد و لہذا شارحین نج البلاغت از امامیہ در تعین لفظ فلان اختلاف کرده اند بعضی گفته اند مراد ابو بکر است و بعضی گفته اند مراد اس عبارت سے صاف واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ دعویٰ تحریف کے لئے دو دلیلیں ذکر فرمائی اول یہ کہ اوصاف مذکورہ تعین مبہم کی کرتے ہیں دوسری یہ کہ شرح نے بطور بیان مراد کے ابو بکر یا عمر کو بیان کیا ہے اور یہ دعویٰ ہرگز نہیں کیا کہ کتب شیعہ میں اس روایت میں بجائے لفظ فلان کے لفظ ابو بکر آئے جب آپ نے معنی مرادی سے مرادی ہونے کو تسلیم کر لیا تو گویا خصم کی دلیل کو قبول کر لیا اور دعویٰ ثابت مان لیا اور فیصلہ ہو گیا بشرطیکہ فیصلہ ہو جانے سے آپ کی یہ ہی مراد ہو اور اگر فیصلہ ہو جانے سے رفع الزام مراد ہو تو وہ قیامت تک بھی ممکن نہیں آخر آپ کے علامہ کنٹوری ایسی ہی ہر دو بات میں گرفتار ہو کر سرے ہی سے انکار کرنا شروع کر دیا کہ نہ ہمارے شارحین نے لفظ فلان سے ابو بکر یا عمر مرادی ہے نہ تعین احد ہا میں اختلاف کیا ہے نہ یہ توجہیات مذکورہ جو اس امر پر مبنی ہیں کہ علماء امامیہ نے لفظ فلان سے ابو بکر یا عمر کا مراد ہونا تسلیم کر لیا ہے علماء امامیہ میں سے کسی نے بیان کی ہیں حالانکہ علامہ کنٹوری کا یہ فرمانا محض غلط اور کذب تھا اور یہ توجہیات ابن مینم نے نقل کی تھیں اور اگر محض محال اس کو تسلیم کیا جاوے کہ یہ نقل نہیں بلکہ بحرانی نے اپنی طرف سے لکھا ہے تو بھی چونکہ بحرانی فضلاء متبحرین امامیہ سے ہے اسی کا لکھنا ثبوت

الزام اور انکار کنٹوری کے بطلان کے لئے کافی ہو گیا۔ دوسری خطا ہی قدیم خطا ہے کہ اس کو تنزیلی فرما رہے ہیں حالانکہ اس دعویٰ کے ثبوت کے لئے نہ کوئی دلیل ہے نہ کوئی قرینہ ہے بلکہ قطعی قرآن اس کے خلاف پر قائم ہیں چنانچہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں تیسری خطا نہایت فاحش اور قبیح یہ ہے کہ فرماتے ہیں کہ ملکی صاحب نے انکار نہیں کیا مگر لفظ ابو بکر بجائے لفظ فلان ہونے کا کتب شیعہ میں اور اس کا انکار نہیں کیا کہ معنی مرادی احتمالی میں بھی علی تقدیر تنزیل ابو بکر یا عمر نہیں ہے۔ اور یہ سراسر کذب و دروغ و خلاف واقع ہے اور مصداق مصرعہ چہ دلاور ست الہا کہ ہے تحفہ کی عبارت موجود ہے اس کو دیکھتے پھر اس پر علامہ کنٹوری کی عبارت ملاحظہ فرمائیے۔ آپ کے کنٹوری صاحب تحفہ کا قول نقل کر کے فرماتے ہیں۔ قولاً و لہذا شارحین نج البلاغت از امامیہ در تعین فلان اختلاف کرده اند بعضی گفته اند کہ مراد ابو بکر است و بعضی گفته اند عمر الہ۔ قولاً ان ہذا الالافک مبین۔ ازین ناصبی باید پرسید کہ کلام شارح امامیہ گفته کہ مراد ابو بکر یا عمر است و حال آنکہ قبل از ابن ابی الحدید غیر از قطب راوندی کسی بشرح این کتاب شریف نہ پرداختہ چنانچہ ابن ابی الحدید در اول شرح خود گفته ولو لیشح حد الکتاب قبل فیما علمہ الہ واحد و هو سعید بن حبۃ اللہ بن الحسن الفقیہ المعروف بالقطب الراوندی و کان من فقہاء الامامیۃ انتہی و نیز ابن ابی الحدید در شرح این کلام آنحضرت بعد دعویٰ اینکه گفته۔ فاما الراوندی فاند قال فی الشرح انه علیہ السلام ملحق بعض اصحابہ بحسن السیرۃ وان الفتۃ حمی الحق وقعت بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من الاختیار والوثرۃ۔ جس شخص کو ذرا بھی عبارت سمجھنے کی تمیز ہوگی وہ تحفہ کی عبارت سے سمجھ سکتا ہے کہ علامہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس قول میں فرمایا ہے کہ شارحین نج البلاغت کا امامیہ میں سے ہاں اختلاف ہے بعض کہتے ہیں لفظ فلان سے مراد ابو بکر ہے اور بعض کہتے ہیں کہ مراد عمر ہے۔ پس اس قول میں بصراحت اس امر کی نسبت دعویٰ ہے کہ کتب شیعہ میں لفظ فلان سے بطور مراد کے یا ابو بکر یا عمر مذکور ہیں۔ بجواب اس کے علامہ کنٹوری نے اس دعویٰ کی تکذیب کی اور فرمایا ان ہذا الالافک مبین یعنی یہ دعویٰ ظاہر بہتان ہے اس ناصبی سے پوچھنا چاہیے کہ کون سے شارح امامیہ نے کہا۔ ہے کہ مراد ابو بکر ہے۔ مگر تو اس عبارت سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ لفظ فلان سے ابو بکر یا عمر مراد ہونے کی تکذیب ہے اور تحفہ کی عبارت میں نہ اس امر کا دعویٰ کیا

کہ کتب شیعہ میں بجائے لفظ فلان کے لفظ ابو بکر یا عمرؓ اس روایت میں موجود ہے اور نہ علامہ کنٹوری  
کی تلمذ یہ اس کی طرف راجح ہے پس آپ کا یہ فرمانا کہ معنی صاحب نے انکار نہیں کیا مگر لفظ ابو بکر  
بجائے لفظ فلان ہونے کا کتب شیعہ میں البتہ سر اسر دروغ بے فروغ ہے کسی ایمان دار اہل شرم  
وحیا کا یہ کام نہیں کہ ایسا صرح دروغ بمقابلہ ختم پیش کرے۔ لیکن چونکہ آپ کو خوف خدا اور اہل علم سے  
شرم وحیا غایت درجہ کو ہے کہ کسی کو ایسی نہیں ہو سکتی۔ اس لئے آپ جو جاہل کریں جو کچھ جاہل  
فسرایتیں۔

قال الفاضل المجیب۔ قولہ۔ زیرا کہ مراد ازین الہ۔ اقول۔ آپ کے خاتم المتکلمین کی یہ تقریر  
کیا ملمع کا ہے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ علاوہ اس شارح علیہ الرحمۃ کی اور شارح امامیہ نے بھی یہ توجہ کی ہو  
گی۔ معاملہ دینی میں ایسی تقریریں کرنا اہل دیانت کا کام نہیں آپ کے خاتم المتکلمین نے نہایت چھان بین  
کی اور بہت سی کتب کی اوراق گردانی فرمائی تب ان کو اس شرح میں یہ توجہیات علی سبیل التسلیم  
والاعتزال ہاتھ لگیں اول تو ان توجہیات کو جو بقتدرت تسلیم و تنزل کی گئی ہیں اور وہ بھی عام شیعہ کے ہیں  
شرح میں لفظ امامیہ کا نام و نشان تک نہیں ہے الزام بمقابلہ ختم پیش کرنا کمال دانائی ہے اور اس پر  
لفظ مثل زیادہ کرنا اور طرہ ہے۔

## انکار کی سزا

يقول العبد الفقير الى مولاه الغنى: اول جواب حضرت علامہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے  
آپ کے کنٹوری نے اس کا صاف انکار کر دیا تھا سوان کا انکار کچھ پیش نہ کیا۔ اور وہ اپنے اس انکار  
کی سزا پا چکے جو اہل شرم وحیا کے لئے بہت کچھ ہے تو ان کی سلب کلی کے مقابلہ میں اس کی  
تقصیر ایجاب جزئی ثابت کی گئی بلکہ ثابت ہوا کہ ان کا انکار محض قصور متبع سے یا عناد سے ناشی  
تھا اب آپ نے اس کا انکار فرمایا کہ سوائے بحرانی کے اور کسی شارح نے نہیں لکھا ہے اور حضرت  
خاتم المتکلمین نے لفظ مثل کا نہ باخلاوت دیانت بڑھایا اسوں کو آپ کو علامہ کنٹوری کا حال دیکھ کر غیبت  
نہ ہوئی اور علامہ کنٹوری کی طرح بے تحقیق انکار کر دیا۔ اول منہج البلاغۃ کی تمام شرح و تراجم ملاحظہ  
فرمائیے اس کے بعد اگر انکار فرمادیں گے تو قابل جواب ہو گا میں یقیناً کہہ سکتا ہوں کہ آپ نے  
جمع شرح و تراجم منہج البلاغۃ کے ملاحظہ نہیں فرمائے ہوں گے۔ اس لئے عرض کرتا ہوں  
معاملہ دینی میں ایسی تقریریں کرنا اہل دیانت کا کام نہیں ہے۔ علاوہ ازیں اسی بحث میں جو عبارت

کہ حضرت خاتم المتکلمین نے فاضل مدائنی کی شرح کی نقل کی ہے اس سے صاف واضح ہے کہ وہ  
اور اس کا اسناد نقیب ابو جعفر بھی اس امر کے قائل ہیں کہ مراد لفظ فلان سے ابو بکر یا عمرؓ مدائنی  
کتب ہے کہ نقیب گفتہ کہ تقریریں بجا نہ وقتی درست مشنود کہ مدح شخص ماضی مطابق نفس الامر بود  
و بیخ شک و تردید یہ امر ان نگر دو چون جناب امیر باہن اوصاف معترف شود غایت مدح خواہ بود  
کہ بالاتر از ان نباشد نقیب سرگرم بیان فرمودہ بعد مائل گفت راست میگوئی۔ انتہی۔ اگرچہ اس  
عبارت میں بصراحت نام ابو بکر یا عمرؓ کا نہیں ہے۔ لیکن چونکہ اس اعتراض کا مدار اس کلام کے تفسیر  
ہونے پر ہے اور ظاہر ہے کہ تقریریں جناب ذی النورین کو ہوگی اور یہ بھی یہی ہے کہ ان کو تقریریں بجز  
ذکر محاسن اعدائے حقین سالتین کی نہیں ہو سکتی تو ثابت ہوا کہ اصل کلام بیان محامد اعدائے حقین کو  
متضمن ہے اور حاصل اس کا وہی ہے جو بحرانی نے اپنے جواب ثانی میں نقل کیا ہے۔ الثانی۔ ان  
جان ان یکن ملحد ذلک لحد حلاف معرض توبیخ عثمان الہ اور نیزہ  
حضرت خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ نے اس قول کے آخر میں تبصریح لکھا ہے وارکلمات دیگر شامین  
و مترجمین این کتاب از امامیہ ہم ترجمہ صدیق برقی آید کمالا یعنی علی المتبعین لیکن چونکہ علامہ کنٹوری  
کی تلمذ یہ بحرانی کی نقل سے بحرانی ہو چکی تھی اور شامین سے نقل کی حاجت نہ ہوئی۔ محمد الکیا  
خاتم المتکلمین کا لفظ مثل لکھا آپ کے اور آپ کے علامہ کنٹوری کی تقریرات سے بھی زیادہ خلاف  
دیانت ہے کہ بدایت کذب اور دروغ دعوے فرماتے ہیں کہیں کہتے ہیں کہ کسی شارح نے لفظ فلان  
سے ابو بکر یا عمرؓ کو مراد نہیں لیا کہیں کہتے ہیں کہ یہ اوصاف کسی نے ابو بکر یا عمرؓ پر محمول نہیں کئے۔ کبھی  
فرماتے ہیں کہ یہ توجہیات واعتراف کسی امامیہ نے نہیں کیس پھر اس پر فاضل مجیب حاشیہ چڑھاتے  
ہیں کہ مفتی صاحب نے بجائے لفظ فلان کے ابو بکر یا عمرؓ مراد ہونے کے سوائے اور کسی امر کا انکار  
نہیں کیا حالانکہ آپ کا اور آپ کے علامہ کنٹوری کا فرمانا بدایتہ خلاف واقع ہے پھر تعجب ہے کہ  
باہن ہمداعیہ الصاف یہ تقریریں خلاف دیانت نہیں معلوم ہوتیں آرمی رع۔ وعین الرضا من کل  
عیب کلید۔ رہا توجہیات کا بقتدرت تسلیم و تنزل ہونا اور عام شیعہ کی طرف منسوب ہونا سوان  
کا جواب ہم پہلے اس سے گذارش کر چکے ہیں حاجت اعادہ نہیں۔

قولہ۔ بمعنا اپنے خاتم المتکلمین کے اس قول کا بھی جواب سنئے قولہ زیرا کہ الہ۔ اقول کلام ابو بکر  
یا عمرؓ تعین حتی میں ہے اور وہ ہرگز شرح ابن ہجر علیہ الرحمۃ موجود نہیں ہے بلکہ پہلے معلوم ہو چکا  
ہے کہ بحرانی علیہ الرحمۃ نے اہل قول قطب راوندی علیہ الرحمۃ بیان کیا ہے۔ تا کہ معلوم ہو کہ مراد ابو بکر



و عمر نہیں ہے اس کے بعد قول ابن ابی الحدید نقل کیا ہے کہ وہ بعض وجوہ سے حضرت عمر کو ترجیح دیتا ہے نہ یہ کہ تعین حتمی کرتا ہے پھر علی الترتیل بطور فرض و تسلیم قول مخالف یعنی ابن ابی الحدید فرماتے ہیں کہ در صورت ان ہر دو کے مراد ہونے کے بعض وجوہ سے حضرت ابو بکر ترجیح رکھتے ہیں بشرطیکہ اس کو استنہاد نہ سمجھا جاوے پس اس کو تعین حتمی ابو بکر یا عمر قرار دینا کمال ہی دانائی ہے۔

اقول: جناب میر صاحب میں بھلا کدہ سکتا ہوں کہ یہ آپ کی تخریر چونکہ اول سے آخر تک ایسی ہی خرافات اور واهیات سے بھری ہوئی ہے ہرگز اس قابل نہیں تھے کہ کوئی اہل علم اس کے جواب میں تعلق اٹھائے مگر ہم کو اپنے حضرت مدظلہ کے ارشاد اور پاس خاطر عنایت فرمائیے بندہ منشی عنایت احمد صاحب گنگوہی مقیم لدھیانہ نے مجبور کر دیا اور بجز امتثال کے کچھ کرنا جارہا نہیں ہو سکا ناچار فکر اٹھانا پڑا کیا انصاف اسی کا نام ہے کیا دیانت اسی کو کہتے ہیں کہ بدون شرح ابن میثم دیکھئے اس کی عبارت کی توضیحات بلکہ تخریفات بلکہ تکذیب فرما رہے ہیں۔ شارح ابن میثم نے اول میں قول قطب راوندی کا اپنی شرح میں کہا ہے سب سے اول قول جو لکھا ہے یہ ہے والمنتقول ان المراد بظن عدم جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ تعین حتمی ہے اور بموجب آپ کے قاعدہ کے ولایت کرتا ہے کہ قطب راوندی کا قول قابل اعتبار کے نہیں اس کے بعد اس کی تائید ابن ابی الحدید سے کی کہ وہ بھی اس امر کا قائل ہے کہ مراد لفظ فلان سے حضرت عمر ہیں اس کے بعد اپنی رائے ظاہر کی جو قطب راوندی کے قول کے سراسر مکتذب ہے اور کہا کہ میں کہتا ہوں کہ ابو بکر کا مراد ہونا بہ نسبت عمر کے زیادہ مشابہ بحق معلوم ہوتا ہے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ قولین اولین جو حضرت عمر کے مراد ہونے پر دال ہیں وہ بھی چنداں بعید عن الحق نہیں صرف اشبہ اور مشابہ بحق ہونے کا فرق ہے جو مدلول افضل التفصیل کا ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ مراد اصحاب امت مسلمہ مراد آخر کو ہی لفظ فلان سے اگر کسی کو شبہ خیال میں سے مراد تسلیم کر لو تو دوسرے کی مراد اور حقیقت باسناد ثابت ہو جائے گی لیکن قطب راوندی کے قول کی سراسر تکذیب ہے پس جو کچھ بہ نسبت مراد ہونے احمد بن حنبلین کے بیان کیا ہے وہ جزا بلیغی ہے خصوصاً اوصاف مذکورہ کے جو شرح کی ہے اس میں اخیال یا توہین کی گنجائش ہی باقی نہیں چھوڑی شرح اوصاف میں صاف ثابت کر دیا کہ مراد ان سے کوئی خلیفہ نہ ہے۔ چنانچہ غرض محال ہوئے تسلیم کیا کہ تعین حتمی نہیں ہے لیکن شارح نے کسی صورت پر ترجیحیں کر بیان تو کیا ہے پس علامہ کنتوری کا اسل کی نسبت مطلقاً انکار کرنا ان کی فاحش غلطی ہے یہ نہیں پس ایسی پورچ باتوں سے اگر آپ چاہیں کہ حق کا استدلال ٹھیکہ جاوے یا آپ

کے علامہ کنتوری کی جان الزام سے چھوٹ جائے تو یہ ہرگز ممکن نہیں بلکہ جس قدر آپ اس کی حمایت فرمائیں گے اسی قدر الزامات زیادہ ہوتے جائیں گے چنانچہ آپ اس بحث میں دیکھ ہی چکے اب بھی اگر کچھ علم و حیا و شرم ہے تو سمجھ جائیے درندہ آپ کو اختیار ہے و ما علینا الا البلاغ۔

قول: ہمساز ہم کہتے ہیں کہ اگر شارح بحرانی علیہ الرحمۃ نے یہ توضیحات بدون فرض و تسلیم تحقیقی ہی کی ہوں اور ان کے نزدیک یہ اصلی ہی جواب ہوں اور جناب مفتی صاحب علیہ الرحمۃ نے اس شرح کو ملاحظہ فرمایا ہو تو کون سے عیب و نقص کی بات ہے یہ کیا ضرور ہے کہ ہر عالم کی کتاب اور اس کی تحقیق ہمیشہ مد نظر رہے آپ کے خاتم المتکلمین نے ازالۃ الغیبن میں محض اپنے اس توہم سے کہ جناب مفتی صاحب نے اس شرح کو سنیں دیکھا کیا زبان درازی اور ہرزہ درانی کی ہے وہ ظہور و غل مچایا ہے کہ زنا کو سر پر اٹھالیا ہے حالانکہ ایک کتاب کا نہ دیکھنا یا بروقت تحریر اس کے مضامین کا یا دوز رہنا کچھ بڑی بات نہیں محض اس توہم سے ان کو پایہ تصنیف و تالیف سے گرا تے ہیں اور صاحب تحف کی خبر نہیں لیتے کہ اور کتب تو ایک طرف اپنے والد ماجد کی ہی کتاب ملاحظہ نہیں فرمائی کتاب بھی کون سی جس کا اوروں کو خود حوالہ دیتے ہیں کہ اگر کوئی ان مضامین کو دیکھنا چاہے تو اس کتاب میں دیکھئے چنانچہ کئی جگہ اسی تخریر میں ان کی یہ بات ثابت کی گئی ہے۔ اور نیز اکثر صحابہ بلکہ حضرت خلیفہ ثانی جن کو کتاب اللہ دانی کا یہ دعوے تھا کہ بمقابلہ حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حبنا کتاب اللہ فرمایا قرآن شریف کی آیت جس میں آنحضرت کی موت کا ذکر ہے نہ جانتے ہوں اور بعد بیان کرنے خلیفہ اول کے کہیں کہ گویا آج ہی مٹی ہے ان کی شان میں کچھ چون نہ چلا نہ کریں اور مسند خلافت و امامت بے تکلف دے دیں۔ ان بڑا لاشعنی عجاب اور یہ حال اکثر کتب میں موجود ہے اگر حضرت مجیب کو شک ہو تو مدارج النبوت جلد دوم ص ۵۵ مطبوعہ مطبع فخر المطابع سے مطالعہ فرمادیں چونکہ عبارت ضریح سے اس لئے ہم نہیں لکھتے اور خلافت کا اہم الہام دین ہونا بھی اسی مقام میں لکھا ہے۔

## عبرت ناک مٹھوکر

اقول: حضرت فاضل مجیب کے سمند فہم و انصاف نے یہاں بھی مٹھوکر کھانی اور ایسی مٹھوکر کھانی کہ مزہ کے بن آیا حضرت پہلے منشا اعتراض سمجھئے بلکہ اول عبارت تخریف دیکھئے پھر اپنے مفتی صاحب کا جواب بغور ملاحظہ فرمائیے پھر خاتم المتکلمین کے اعتراض کو بغیر قائل سوچئے اس



کے بعد جواب دیکھئے۔ اول حضرت علامہ دہلوی قدس سرہ العزیز نے مجمع میں فرمایا کہ امامیہ شراح  
منہج البلاغت نے لفظ فلان سے جو منہج البلاغت میں بطور تخریفات واقع ہے تعیین مراد میں  
اختلاف کیا ہے۔ بعضہ کہتے ہیں کہ مراد ابو بکر ہے اور بعضہ کہتے ہیں کہ اس سے مراد عمر ہے۔ اس  
پر آپ کے علامہ کنٹوری فرماتے ہیں کہ یہ سراسر جھوٹ ہے کسی شارح امامیہ نے مراد ہونا لفظ فلان  
سے ابو بکر یا عمر کا بیان نہیں کیا وہ عبارت ہے ان هذا الاذک مبین۔ ازین ناصبی باید  
پرسید کہ کلام شارح امامیہ گفتہ کہ مراد ابو بکر یا عمر است الہ اس پر حضرت خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ  
نے علامہ کنٹوری کی تکذیب فرمائی اور باین عبارت فرمایا۔ قولہ ان هذا الاذک مبین۔ اقول سبحانک  
بذا مبتنان عظیم۔ زیرا کہ مراد ازین شارح امامیہ مثل بحرانی ہستند لیکن چون این بے نصیب کتب  
مذکورہ مذیدہ میگوید کہ کلام شارح امامیہ گفتہ کہ مراد ابو بکر یا عمر است۔ ایک عبارت ریش الحکام والمعتبرین  
کمال الدین مذکور بخوشن خود لبشود خاک مذلت بر خود بریزد از منہجہ تکلم وتصنیف بر خبر جریث قال الہ  
اسی طرح اور چند جگہ آپ کے مفتی صاحب نے حضرت خاتم المتکلمین کی اس بحث میں تکذیب کی اور  
اپنا تخریج کیا اور حضرت خاتم المتکلمین نے اس کے جواب میں آپ کے مفتی صاحب کی تکذیب فرمائی  
اور ابن میثم کی عبارات نقل کر کے ان کے دعویٰ کو تخریج کو ٹھارہ اب بعد اس تقریر کے آپ اپنے جواب کو  
مطابق کیجئے اور خیال فرمائیے کہ آپ کے جواب اور معارضات کو اس سے کیا ربط اور کیا مناسبت  
ہے تفصیل اس کی یہ ہے کہ آپ اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ اگر بحرانی کے نزدیک یہ توجہات  
تحقیقی اور اصلی جواب ہوں گویا ان کے نزدیک بدون تنزل واستمرار کے مدد و ان اوصاف عالیہ  
کے اور مراد لفظ فلان سے حضرت ابو بکر یا عمر ہی ہوں اور فی الواقع مفتی صاحب نے شرح  
ابن میثم نہ کیجی ہو تو کون سے عیب اور نقص کی بات ہے ایک کتاب کا نہ دیکھنا یا بروقت تخریر  
اس کے مضامین کا یاد نہ رہنا کچھ بڑی بات نہیں کیا ضرور ہے کہ ہر عالم کی کتاب اور اس کی تحقیق ہمیشہ  
مذہب سے لیکن مرکب کہتے ہیں کہ شرح ابن میثم کا نہ دیکھنا کچھ عیب اور نقص کی بات ہے اور  
جوتے اور چارے خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ نے کتب کہا ہے ایک کتاب کا نہ دیکھنا اس کے  
مضامین کا بروقت تخریر یا یاد نہ رہنا کچھ بڑی بات ہے اور ہم نے کب دعویٰ کیا ہے کہ ہر ایک  
عاد کی کتاب اور اس کی تحقیق ہمیشہ منظر ہمارا ضرور ہے ہمارا اور ہمارے خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ  
کا اعتراف ہے کہ اگر مفتی صاحب نے شرح ابن میثم نہیں دیکھی تھی یا آپ کو یہ مضامین یاد نہیں  
ہے تھے تو یہ زبان درازی اور جہرہ و زانی کیوں فرماتے ہیں ان ہذا الاذک مبین

ازین ناصبی باید پرسید کہ کلام امامیہ گفتہ کہ مراد ابو بکر یا عمر است رکھیں کہتے ہیں۔ این ادعا کذب محض  
ست کہیں فرماتے ہیں۔ ثبت الدلائل ثم النقش۔ اول ابن محنی باثبات باید رسانید کہ مراد از لفظ فلان  
دوین کلام ابو بکر است الہ اور کیوں ایسا دویا کیا کہ مراد ابو بکر یا عمر است یا جس سے صاف معلوم ہوتا  
ہے کہ مفتی صاحب نے تمام شرح منہج البلاغت کا ملاحظہ فرمایا ہے اور تمام شرح کے مضامین  
اور تمام شراح کی تحقیقات ضبط اور محفوظ ہیں۔ اگر آپ نہیں جانتے تھے تو لفظ فلان سے شیخین  
کے مراد ہونے کا انکار اور علماء امامیہ کی توجہات کرنے کا انکار کس بنا پر کیا ان کو تو دعویٰ تمام  
شرح کے دیکھنے اور تمام مضامین کے مستحضر ہونے کا ہے اگر باوجود اس نہ جاننے کے وہ سمجھتے ہوتے  
کہ میں نہیں جانتا ہوں تو اس شد و مد سے تکذیب و انکار نہ کرتے بلکہ یہ کہتے کہ میں نے سوائے  
ابن ابی الحدید کے دوسری شرح نہیں دیکھی یا تمام شرح نہیں دیکھی یا میں اس دعویٰ کی تصدیق و تکذیب  
کی نسبت کچھ نہیں کر سکتا یا یہ کہ تمام شرح دیکھی تھی مگر اس موقع کے مضامین مجھ کو یاد نہیں رہے الی  
غیر ذلک اور اس میں چند ان نقص و عیب نہ تھا اگرچہ اس قدر تو اس میں بھی خلل تھا کہ جب کتاب  
تصنیف فرمانے بیٹھے اور ختم کے جواب دینے کا ارادہ کیا تو کیا شکل ہے کہ شرح منہج البلاغت  
کے اس موقع خاص کو دیکھیں غلطو صا ایسا امر کہ جس پر بطلان مذہب کا مدار ہو اور بقول آپ کے  
بعض شرح بھی جن میں یہ توجہات مذکور ہوں نہ پایا نہ ہوں تو بڑے افسوس کی بات ہے کہ کتاب  
کھول کر نہ دیکھ لیں اور یوں ہی دعویٰ فرمائیں جس سے معلوم ہو کہ ان کا علم تمام شرح کے مضامین  
کو حاوی ہے پس واضح ہے کہ آپ کے مفتی صاحب نے اپنے نہ جاننے کا اظہار کیا اور نہ  
اعتراض عدم علم پر ہے بلکہ محض اعتراض مفتی صاحب کا دعویٰ ہے کہ باوجود نہ جاننے کے اپنا علم  
و تخریر کا باوجود اجتہاد سے ہیں اس پر آپ کا یہ جواب دینا کہ نہ جاننا کچھ عیب کی بات نہیں اور  
نہ محفوظ رہنا کچھ بڑی بات ہے یہ ایسا جواب ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ اپنے  
مفتی صاحب کی عبارت کو بھی نہیں سمجھتے ورنہ اتنا تو سمجھتے کہ اعتراض سے نہ جاننا ثابت ہوتا ہے  
یا جاننا اور رائے الغین کی عبارت کو بھی نہیں سمجھتے اور نہ اس جواب کو ان سے کچھ ربط و تعلق ہے  
علاوہ انہیں اس تقریر پر کہ بحرانی نے جو کچھ تخریر فرمایا وہ تحقیقی اور واقعی ہو اور ان کے نزدیک یہ  
جواب اصلی جواب ہوں اور مفتی صاحب نے شرح ابن میثم کو ملاحظہ نہ فرمایا ہو یا اس کے  
مضامین ان کو یاد نہ رہے ہوں حسب بیان علامہ ابن میثم یہ اعتراض ان المباح الحق  
ذکر صاحب السلام فی حق احد الجلیلین یناف ما اجمعنا علیہ من

تخطیہ ہو۔ اخذ ہما منصب الخلافۃ فاما ان لا یكون الکلام من کلامہ  
 علیہ السلام او ان یكون اجماعنا خطا وادہ ہوتا ہے اور علامہ بجزانی نے خود جواب  
 شیعہ سے نقل کئے ہیں وہ جواب بڑا ہتہ معلوم ہوتا ہے کہ ہرگز صلاحیت رفع اعتراض کی  
 نہیں رکھتے چنانچہ حضرت صاحب تحفہ رحمۃ اللہ علیہ نے دلائل سے اس امر کو ثابت کر دیا ہے  
 تو اب فرمائیے کہ ہر دو امور مندرجہ اعتراض میں سے کسی کو اختیار فرمائیے گا کہ آپ کا اجماع خطا پر  
 ہے یا یہ کلام جناب امیر مکر کلام نہیں ہے اور شریف رضی نے من تلقاء النفس کذباً بڑھا دیا لیکن  
 یہ تو واضح ہے کہ شریف رضی تو یہ وہ دلائل ایسے کلام کو جو صریح مدح شیعین پر دلالت  
 کرے اپنے خلاف مذہب کیوں بڑھاتا ایسا احتمال موتیلات مذہب میں تو ہو سکتا ہے اور مانیات  
 مذہب میں یہ امر بالکل مفقود ہے نادانستگی کا عذر غیر مسموع علی الخصوص حاشیہ پر بخط الرضی  
 لکھا ہوا اہل کیا کہ لفظ فذلک کے نیچے لکھا تھا تو شریف رضی کے بڑھانے اور اس کلام کے جناب  
 امیر کے کلام نہ ہونے کا تو احتمال باطل ہوا تو ثابت و متیقن ہوا کہ آپ کا اجماع خطا پر واقع ہے  
 وہو المطلوب اگرچہ اس گذارش سے آپ کے معارضات بھی باطل ہو گئے تھے لیکن ذرا تفصیل  
 سے شیعہ کے اول معارضہ جناب نے حضرت صاحب تحفہ قدس سرہ العزیز کی نسبت اپنے والد ابہ  
 کی تصنیفات نہ دیکھنے کے بارے میں فرمایا اور فرمایا کہ ہم کئی جگہ اس تحریر میں یہ امر ثابت کر چکے ہیں پس  
 اس کا جواب تو یہ ہے کہ یہ محض جناب کی خوش منہی ہے کہ آپ نے اپنی عادت کے موافق عبارت  
 از الہ الخیار کے مطلب سمجھنے میں غلطی کی تھی چنانچہ جس جگہ اس تحریر میں آپ نے یہ دعوے فرمایا  
 ہے وہیں ہم بھی بجزی اس کو باطل کر آئے ہیں حاجت اعادہ نہیں ہے دوسرا معارضہ آپ نے  
 حضرت خلیفہ فاروق رضی اللہ عنہ کی نسبت آیت قرآنی متضمن موت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے یاد نہ رہنے کی بابت فرمایا اس کا جواب یہ ہے کہ اول نسیان کسی کے نزدیک محل اعتراض نہیں  
 یاد آتا ہے کہ بعض شیعہ نے نسیان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی جائز رکھا ہے خود جناب  
 امیر شیعان لعین کے مملکت یافتہ ہونے کو محبوبے ہوئے تھے اور اہلس کی تلقین سے متنبہ ہوئے  
 اور نہ خاتم المسکین کا اعتراض نسیان کی بابت ہے پس جب نسیان منافق نبوت نہیں تو  
 تنافس خلافت کیونکر ہو سکتا ہے معصدا حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کا نسیان بوجہ صدمہ ہوشیاری  
 وفات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے پیش آیا تھا مگر آپ کے مفتی صاحب پر کیا مصیبت  
 پڑی اور ان کو کیا صدمہ پیش آیا جس سے ان کے ہوش و حواس سلب ہو گئے اور باختر خواں ہو کر

یہ غفلت طاری ہوئی اور نسیان پیش آیا اگر حضرت علامہ دہلوی قدس سرہ العزیز کے اعتراضات  
 کا صدمہ و مصیبت ہے اور انکا دار عضال ہونا اس کا باعث ہے تو ہم بھی آپ کے مفتی صاحب  
 کو معذور سمجھتے ہیں علاوہ ازیں اس موقع میں کہ جو جناب مفتی صاحب کو پیش آیا اور دوسرے مواقع  
 میں کہ جس جگہ کتب کا نہ دیکھنا یا مضامین کا یاد نہ رہنا کچھ عیب یا نقص کا باعث نہیں سمجھا جاتا بلکہ  
 بعید ہے وہ یہ کہ جس جگہ کتب کا نہ دیکھنا یا وقت تحریر مضامین کا یاد نہ رہنا معیوب نہیں سمجھا جاتا  
 وہ موقع ہے کہ جہاں فیما بینہما تعلق بعید ہو کہ اس سے ان مضامین کی طرف السابق ذہن کا کم ہو  
 اور انتقال فکر کا ادھر سے ادھر نادر ہو ایسے مواقع میں اگر وقت تحریر مضامین یاد نہ رہے یا کتاب  
 کو نہ دیکھے تو معذور سمجھا جاسکتا ہے اور یہ موقع جو آپ کے مفتی صاحب کو پیش آیا کہ ختم نے  
 اپنے ثبوت دعوے میں ایک کتاب کے خاص موقع کو مستعمل قرار دیا اور اس کتاب کے شروع  
 کے مضامین متعلقہ کو اپنے دعوے کی تائید میں بیان کیا تو اگر کوئی شخص اس خصم کے جواب میں جڑوں  
 اس کے کہ شروع دیکھے اور ان کی طرف مراجعت کرے اور ضرر کے دعوے کا صدق یا کذب کتب  
 سے مقابلہ کر کے معلوم کرے صاف انکار کر دے اور کہے کہ کسی کتاب میں اس کا نام و نشان نہیں  
 اور یہ دعوے محض کذب و دروغ ہے حالانکہ خود یہ انکار و تکذیب محض کذب و دروغ ہو  
 تو ہرگز وہ معذور نہ سمجھا جائے گا اگر کبھی ملامت سے نہ بچے گا مگر اگر کوئی اس کے اتباع میں سے  
 اس کی حمایت کرے اور عذر کرے کہ آپ نے کتاب نہیں دیکھی تھی اور آپ کو یاد نہیں رہا تھا تو یہ  
 کسی عاقل کے نزدیک قابل التفات نہ ہو گا بلکہ مصداق مثل مشہور عذر گناہ بہتر از گناہ کا سمجھا جائے  
 گا کیونکہ اس موقع میں بوجہ غایت اتصال و قرب تعلق فیما بینہما اس پر واجب تھا کہ شروع کی طرف  
 مراجعت کرے اور اس دعوے کے صدق و کذب کو کتب سے مقابلہ کر کے دیکھے تو اس نے  
 ترک واجب کیا اور اپنے مذہب کی حمایت میں صریح مرتکب کذب و خیانت کا ہوا تو ایسے موقع  
 میں جس قدر ملامت کی جاوے بجا ہے اور جس قدر گنہگار کی جاوے زیادہ پس ہمارے فاضل کا  
 بحایت اپنے مفتی صاحب کے فرمانا اگر انھوں نے کتاب نہ دیکھی ہو یا مضامین یاد نہ رہے  
 ہوں تو کیا عیب و نقص کی بات ہے سر اسر و ہیات ہے بلکہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ سر اسر عیب  
 اور نقص اور خیانت و کذب اور مرتبہ تصنیف کے بالکل خلاف ہے نہ خلافیت کے اثر المہات  
 ہونے کا جواب اشارہ فرماتے ہیں سو یہ وہ فعلی ہے جو اباحت سابق میں آپ کو پیش آچکے اور تفصیل  
 تمام اس کی نسبت ہم گذارش خدمت کر چکے ہیں

قال الفاضل الجیب: قوله یہ ایک بحث کا حال ہے جس سے علماء شیعہ کا پایہ علم اور تہذیب  
بخوبی معلوم ہو سکتا ہے حالانکہ اس بحث کی غلطیوں کا استیفاء نہیں کیا گیا، اقول: میں یہ ایک بحث کا  
حال ہے جس سے علماء سنیہ کا پایہ علم و دیانت و فہم و فراست و عقل و کیا ست بخوبی معلوم ہو سکتا ہے  
حالانکہ اس بحث کی غلطیوں کا بھی استیفاء نہیں کیا گیا۔

مجیب کے اس اعتراف کا جواب کہ علماء اہل سنت لہ بلاد فلان کو

غلطی سے قسم کہتے ہیں

یقول العبد الفقیر الی مولانا العفی: بحول اللہ تعالیٰ دقت اہل سنت کا پایہ علم و دیانت و فہم و  
فراست ایسا غبار و دھار ہے کہ کسی پرچھی نہیں رہ سکتا یہ ہی جماعت مصداق ید اللہ علی الجہات  
و غضب اللہ علی من خالفنا ہے، ان علماء شیعہ کا پایہ علم و دیانت و فہم و فراست قابلِ تماش  
ہے کہ ان کے اکابر مذہب ان کے زعم میں ہمیشہ قیصر کے پردے میں مخفی رہے اور مذہب کو دھار  
صندوق قیصر میں بند رکھا، سو مجھ لاء فریقین کے علم و دیانت و فہم و فراست کی حالت اسی بحث سے  
بخوبی معلوم ہو سکتی ہے بشرطیکہ انصاف کا چشمہ چشم بصیرت پر لگا کر دیکھا جاوے۔

قولہ: مگر کسی قدر اس بحث کے مفصل جواب میں بیان ہوا ہے کہ علاوہ خلاف واقع بیان  
کرنے وغیرہ کے علم و فضل کا مرتبہ بھی بدرجہ کمال حاصل کیا ہے یہاں تک کہ جو باتیں کہ درس خوان و دستار  
کو معلوم ہیں ان سے ابھی کمال مہارت بہرہ پہنچائی ہے، جیسا کہ لہ بلاد فلان کو بدروغ از قسم قدر و غلطی  
ہیں حالانکہ کتب بخوبی و لغویہ میں تصریح ہے کہ لہ درہ و لہ ابوہ و لہ بلاد وہ مثل بار کے اہکامات تعجب  
سے ہے قسم سے اس کو کیا علاقہ اور جواب تشریحی و تقدیری کو اصل سمجھتے ہیں نیا للعجب اس علم و فضل  
پر کوئی صاحب خاتمہ محمدی اور کوئی صاحب خاتمہ المشکین کا خطاب اپنے اہل نخل سے پاتا ہے ان  
بہر الشی عجاب۔

اقول: اہل انصاف ہرے خدا در اس بحث کو جو ہمارے فاضل مجیب نے بعد از واقف  
تحریر فرمائی ہے سنیں اور حضرات علماء شیعہ کا مرتبہ علم و فضل ملاحظہ فرمائیں کہ واقعی جو باتیں کہ اطفال  
مدرسہ کو معلوم ہوں ان حضرات ان میں غلطی و پچہان ہوتے ہیں اور ان سے بھی واقف نہیں میں  
نے غلط کہا بلکہ ان میں کمال مہارت بہرہ پہنچائی ہے کہ آپ استرانیہ فرماتے ہیں اور ظاہر یہ ہے کہ آپ

اپنے علماء سے نقل فرماتے ہوں گے کیونکہ آپ تو فرما چکے ہیں کہ میں محض فارسی خواں ہوں۔ آپ کو  
کتب بخوبی و لغویہ سے اور تحقیق لہ بلاد وغیرہ سے کیا تعلق اور نیز اس قول کے شروع عبارت میں بھی  
اس طرف ایما رہے کہ لکھتے ہیں اس بحث کے جواب میں مفصل بیان ہوا ہے تو یہ کہنا چاہیے  
کہ فاضل مجیب نقل اپنے علماء سے اعتراف منقول کرتے ہیں کہ علماء اہل سنت نے لہ بلاد فلان کو بدروغ قسم  
دروغ فرمایا ہے حالانکہ یہ کلمہ تعجب کا ہے اب اس کا جواب سنیہ کہ یہ آپ کے علماء کا محض کذب  
اور افتراء اور بہتان ہے ہرگز علماء اہل سنت نے لہ بلاد فلان کو جو حسب تصریح فاضل بخوانی کلمہ مدح  
کا ہے قسم نہیں فرمایا ہے صواقع اور نسخہ اور ازالہ الغین میری نظر سے بھی گذری ہیں اور غالباً تحفہ  
کی نسبت یہ اعتراف ہو گا اس لئے میں عبارت ان کتابوں کی نقل کر کے اپنے فاضل کو ان کے علماء  
مجتہدین کے بحر اور تقدس کی قسم دے کر پوچھتا ہوں فرمائیں تو سہی کہ اس عبارت میں کہاں لکھا ہے  
کہ لہ بلاد فلان کلمہ قسم سے خواجہ نصر اللہ رحمۃ اللہ علیہ صواقع میں یہ خطبہ نقل کرنے کے بعد اول جواب  
و کان منہ علی وجہ استصلاح من یتقہ صحۃ خلافتہ الشیخین کے  
ضمن میں فرماتے ہیں فاند اثبت لامام المعصوم انہ کذب عشر کذبات صراح مؤکدہ و  
حلف عشر حلفات کاذبہ من غیر الجوار ضرورۃ داعیۃ الیہ فان استقلہ حلیہ و  
استجلبہ تلویحہ تحصل بغیر الکذب والیمین الکاذب اور نیز دوسری جگہ لکھتے ہیں فاند  
وقوع الفتۃ فی خلافتہ عثمان کان معلوما لکل احد غیر خفی وحل یخفی علی  
الناس القمرو انہ حلف عشر حلفات کاذبہ۔ الی ان قال فان المؤمن اللیب لا ینکب  
الکذب والیمین الکاذب لا یری حصول بالصدق فضلہ عن الکاذب لایمان  
الکاذب حضرت علامہ دہلوی قدس سرہ العزیز تحفہ میں توجیہ اول کے ضمن میں فرماتے ہیں لیکن  
برعاقل منصف پر مشیرہ نیست کہ وہ دروغ مؤکد بقسم و نسبت بجناب معصومی نمودن کہ برائے  
غرض سہل دینا یعنی دلداری چند کس الیہ پھر فرماتے ہیں کہ کہ ام ضرورت نہی ان ہر تائیدات  
و مبالغات و ایمان اغلاط شدہ بود پس یہ عبارتیں ہیں اس میں کہاں لکھا ہے کہ لہ بلاد فلان کلمہ  
قسم سے حضرات شیعہ کی یہ عادت ہے کہ اپنی خوش فہمی سے ایک غلط مضمون تراش لیا اور اس  
پر علت اصرار کرنے لگے مقتضا اپنے کمال فضل و علم کے اس جگہ یہ سمجھ لیا کہ لہ بلاد فلان کے معنی قسم  
کے لکھے ہیں اور اس پر ناحق داویلا شروع کر دیا اب یہ لکھا ہے کہ لہ بلاد فلان سے یہ سوال  
کریں گے کہ اگر لہ بلاد فلان کے معنی قسم کے نہیں لکھے تو پھر یہ قسم کھانے سے پیدا ہوئے اور کون سا

حرف قسم کا عبارت میں موجود ہے جس کے معنی قسم کے خواجہ نصر اللہ اور علامہ دہلوی نے لکھے ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ نحو کے چھوٹے چھوٹے رسائل میں لکھا ہے کہ قسم مقدمہ مثل محفوظ کی ہوتی ہے چنانچہ غالباً کا فیر ابن جابج میں ہے و تقدیر القسم کا لفظ پس اول لفظ بلا و فلان کلمہ مرجح کا ہے بعد اس کے لفظ تقدیر قسم مقدمہ پر دال ہے اور اس کا جواب واقع ہے معنی البلیب میں لکھا ہے وقال غیرہ (زمخشری) فی نحو و لقد علمتم الذین اعتدوا و امنکم قد فی الجملة النعلیة المحباب بها القسم مثل ان واللام فی الجملة الہ سیمۃ المحباب بها القسم فی افادۃ التوکید و دوسری جگہ لام تاکید کے بیان میں لکھا ہے و بعضہما المتصرف المقرون بشد نحو و لقد کافر اعداہ و اللہ من قبل لقد کان فی یوسف و اخوتہ آیات و المنہجوران ہذا لام القسم بیضاوی میں لکھا ہے و لقد علمتم الذین اعتدوا و امنکم فی السبت اللام موطئة للقسم اس پر محشی عبد الحکیم لکھا ہے ای مہملۃ و معینہ للقسم المحذوف و قرینۃ علیہ تو ان عبارات سے معلوم ہوا کہ یہاں قسم مقدمہ ہے اور تقدیر عبارت اس طرح ہے لفظ بلا و فلان فواللہ لقد قوم الا و دو دومی الہ اسے حضرت میر صاحب آپ کے علماء نے ہم پر یہ اعتراض کر کے اپنے علم و فضل کی آپ ہی دلیل و سند دے دی پھر اس پر آپ کا اس کو ناز و افتخار کے ساتھ ہمارے ساتھ بڑے میں لکھا اور نیا فرمایا کہ ایک چھوٹی سی بحث ہے جس سے باری علم و فضل علماء شیعہ و علماء اہل سنت کا بخوبی معلوم ہو سکتا ہے اور یہ بھی معلوم ہو سکتا ہے کہ علماء اہل سنت خطاب خاتم المحدثین اور خاتم المتکلمین کے لائق ہیں یا علماء شیعہ جن کو چھوٹے چھوٹے مسائل بخوبی بھی کمال مہارت ہے خطاب مجتہد اور علم الہدی اور صدوق کے لائق ہیں۔ رہا ابن میثم کے جواب کو تشریحی و نقدی کہنا ایسی خطا فاحش ہے کہ جس کو تھوڑی سی غفل و انصاف ہو وہ بھی اس کو سمجھ سکتا ہے اور اگر فاضل محیب شرح ابن میثم ملاحظہ فرمائیں گے تو خود اپنی اس خطا پر متنبہ ہو جائیں گے۔

قال الناضل المحیب: قولہ اگر تامل کیا جاوے تو جوابات تھوڑی سی غلطیوں سے پر ہیں پس اب انصاف سے فرمائیے کہ تھوڑا زیادہ عدم اعتماد کے قابل ہے یا اس کے جوابات مستند علیہ جناب مخاطب۔ اقول آپ نے جوابات تھوڑے دیکھے کہ تامل فرماتے اگر آپ ان کو دیکھتے اور کچھ تامل و انصاف سے کام لیتے تو آپ کو کاشش فی لفظ النہار روشن ہو جاتا کہ صاحب تھوڑے کے بہت ہی قریبے قول ہوں گے جو غلطی و خلاف واقع کوئی سے خالی ہوں اور حاشا کہ جوابات تخریم غلطی ہو

یقول البعد الفقیر الی مولاہ النضی: ایسے غلط بات و کذب کے جواب میں بجز اس کے کہم سکوت کریں یا ہم بھی جھوٹ بولیں کہ آپ سچ کہتے ہیں اور کچھ جواب نہیں دے سکتے۔ قولہ: اگر آپ کا یہ فرمانا صحیح ہوتا تو اب تک کوئی صاحب تو آپ صاحبوں میں سے مد میدان ہوتا اور ان کا جواب لکھتا۔

اقول: جب وہ اس قابل ہی نہیں کہ اہل علم ان کے جواب کی طرف متوجہ ہوں تو ہمارا اصل استدلال جو ابطال مذہب شیعہ پر تھا بجائے خود باقی رہا پھر ہم کو ان کے جواب لکھنے کے اور باقی تفسیح اوقات کی کچھ ضرورت نہیں ہے۔ علاوہ اس کے ہماری بھی ایسی کتابیں ہیں جن کا علماء شیعہ نے جواب نہیں لکھا تو ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ اگر ان میں غلطی ہوتی تو آپ صاحبوں میں سے کوئی تو مد میدان ہوتا اور ان کا جواب لکھتا۔

قولہ: آپ کے خاتم المتکلمین کی یہ جرأت نہ ہوتی مگر ہاں خال خال جہاں کہیں ان کو اپنی سمجھ کے موافق قلت تدر و تکرار سے جائے انکسرت معلوم ہوتی اس قول کو نقل کر کے بہت کچھ شور و غل مچایا مگر اہل فہم و انصاف جانتے ہیں کہ فضول تھا چنانچہ اسی بحث سے جس کو آپ نے بڑے ناز و افتخار سے تکرار کیا لکھا تھا معلوم ہو گیا۔

اقول: ہمارے خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تصانیف میں جو بالاستقلال آپ کی بعض تحریرات کے جواب میں فرمائے تباہ و استطراد و حسب محل و موقع جوابات تھوڑے وغیرہ کی بخوبی تلعج کھول دی ہے جس سے صاف واضح ہے کہ یہ جوابات قابل التفات طلبہ علوم میں نہیں ہیں پر جابگیر علماء متقدمی جواب ہوں چنانچہ اہل فہم و انصاف جانتے ہیں اور سمجھتے ہیں اسی بحث سے جو ابھی گذر چکی بخوبی واضح ہے۔

قولہ: آپ ہی انصاف فرمادیں کہ جب آپ نے تھوڑے کے جواب مل حط ہی نہیں فرمائے تو آپ کیونکر ان کے اعتماد و عدم اعتماد کی بابت کچھ کہہ سکتے ہیں۔

اقول: یہ آپ کا خیال و ذہن بالکل غلط ہے جس کی کچھ اصل نہیں۔

قولہ: جانتے والے پر کہنے کو الے جانتے ہیں کہ کون اعتماد کے قابل ہے۔

اتوں: بے شک اس پر ہمارا بھی سادہ ہے۔

قال الناضل المحیب: قولہ شیعہ کی بعض فرضی کتابیں گھڑیں جناب مخاطب کی تحریر سے تو ان کا مادہ علمی اس قدر معلوم نہیں ہوتا کہ ایسے مذہب کی تمام کتب یا تمام کتب مشہورہ پر عبور اور ان

کی واقفیت ہو۔ اقول اس آپ کی تخصیص پر ہم بھی صادق کہتے ہیں میں اپنی کم علمی پر ہمدانی مشروع ہی میں عرض کر چکا ہوں۔

## تقاضائے احتیاط

بقول العبد الفقیر الی مولانا العفیٰ بن محمد فاضل مجیب نے جو ہمارے جواب کی عبارت نقل کی ہے اس میں غلط واقع ہوتا ہے مبادا ناظرین اقوال کو تعین اقوال میں تردد و اشتباہ واقع ہو اس لئے بنظر احتیاط عرض کرتے ہیں کہ اس جگہ جو لفظ قول ہمارے فاضل مجیب کے کلام میں واقع ہے یہ قول ہماری تحریر میں کا ہے اور ضمیر اس کی راجع بطرف فاضل مخاطب ہے اور بعد اس کے عبارت شیعوں کی بعض فرضی کتاب میں گھڑ لیں، اصل سوال فاضل مخاطب کا جملہ ہے جس کا جواب ہم نے لکھا ہے اور کہا ہے جناب مخاطب کی تحریر سے الہ پس ناظرین یہ خیال فرمادیں کہ قول کے قائل فاضل مجیب ہیں اور ضمیر ہماری طرف راجع ہے اور عبارت شیعوں کی بعض فرضی الہ ہماری عبارت ہے جیسا کہ ظاہر سے متباد ہوتا ہے قلیتہ سابق میں ہمارے فاضل مخاطب نے ہمارے قول کو اپنے قول کے ساتھ ملا کر تکرار قول کر کے لکھا تھا معلوم ہوتا ہے کہ شاید ایک لفظ قول سمجھنا کاتب سے ترک ہو گیا ہو گا یا عمدہ کریدہ مستقیم سمجھ کر چھوڑ دیا ہو گا تعجب ہے کہ بایں ہمہ بیچ مدانی اگر یہ کس نفس کے طور پر نہیں ہے تو آپ نے اصول و فروع میں بلا تقلید مرتب حق البقین کا کیونکر پیدا کر لیا معلوم ہوتا ہے کہ اصل اوعلیٰ ہمدانی ہے اور یہ محض قواعد قول، لیکن اگر گستاخی معاف ہو تو بصدا و اب اس قدر گندار ش ہے کہ بندہ تو تمام کتب یا تمام کتب مشورہ پر عبور نہیں رکھتا اور واقف نہیں مگر جناب بایں ہمہ اوعلیٰ علم و فضل اصل مسئلہ متنازعہ فیہ سے ہی آگاہ نہیں چنانچہ امامت کو مسائل و فروع سے بیان کرنے کیلئے ازالۃ الغیوں کے حوالہ کی ضرورت ہوتی۔ اس مسئلہ کو آپ کی کتب احادیث وغیرہ حتیٰ کہ کتب عقائد میں اہم الہامات لکھا ہے مگر آپ اس کو اہم الہامات نہیں جانتے یہ محض کتب کلامیہ و عقائد و احادیث وغیرہ پر عبور نہ ہونے کا ہی سبب معلوم ہوتا ہے ورنہ شاید اجتہاد کا دعویٰ تو آپ کو بھی نہ ہو۔

اقول جنسرت نے دریافت فرمایا تھا کہ مسئلہ امامت اہل سنت کے نزدیک اصولین سے ہے یا فروع سے بندہ نے جواب اس کے عرض کیا کہ اہل سنت کے نزدیک مسئلہ امامت فروع میں سے ہے اور اس کے ثبوت میں حوالہ خاتم المتکلمین کی عبارت کا جو اس وقت سامنے

موجود تھی لکھنا کافی مجھ میں اس پر جناب کا فرمانا کہ اصل مسئلہ متنازعہ فیہا سے آگاہی نہیں آپ ہی انصاف سے فرمادیں کہ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے اگر آپ کسی مسئلہ میں اس کے ثبوت کے وقت حوالہ اپنے مجتہد العصر یا مفتی کنٹوری صاحب کا دیوں اور مسئلہ بھی صحیح فرمادیں تو کوئی دعوے کر سکتا ہے کہ آپ اس مسئلہ سے آگاہ نہیں مآشا و کلا، اور بالفرض اگر میں شرح عقائد کا حوالہ دیتا تو بھی آپ یہی اعتراض فرما سکتے تھے جب تک کہ تمام کتب عقائد و احادیث وغیرہ کی ذکر نہ کی جاتی حالانکہ کوئی شخص تمام حوالوں کو جمع نہیں کرتا، ظاہر ہے کہ حوالہ سے مقصود یہ ہوتا ہے کہ مسئلہ کی صحت کی نسبت طمانیت ہو جاوے اور یہ بجز نقل قول کسی معتبر عالم کے حاصل ہو سکتا ہے علی الخصوص جب کہ مسئلہ بھی مسائل فردی میں سے ہو اور یہ امر حضرت خاتم المتکلمین کی طرف حوالہ سے بخوبی حاصل ہے پس اس کی نسبت جناب کا عدم آگاہی فرمانا عدم آگاہی قانون انصاف سے ہے، اگرچہ یہ بات مسلمہ اور صحیح ہے کہ بندہ کو تمام کتب کلامیہ و احادیث وغیرہ پر عبور نہیں ہے اور نہ بندہ کو دعویٰ اجتہاد ہے مگر تعجب یہ ہے کہ آپ کے جناب مفتی صاحب نے خلاف واقع دعوے فرمایا کہ شروع پنج البلاغت میں کہیں یہ توجہیات مذکور نہیں اور جناب نے اس کی نسبت عذر فرمایا کہ کیا ضرور ہے کہ ہر عالم کی کتاب اور اس کی تحقیق ہمیشہ مد نظر رہے، ہر ایک کتاب کا نہ دیکھنا یا ہر وقت تحریر اس کے مضامین کا یاد نہ رہنا کچھ بڑی بات نہیں اور کچھ عجیب و غریب کی بات نہیں کہ اگر ایک کتاب کو نہ دیکھا ہو یا اس کے مضامین یاد نہ رہے ہوں، پس جب آپ کے نزدیک شروع پنج البلاغت کے نہ دیکھنے سے آپ کے مفتی صاحب کے تبصر میں کچھ فرق نہ آیا اور ان کے کتب کی طرف سے یہ عذر بار و فرمایا اور برسر چشم قبول کر لیا تو ہم نے ایسا کیا تصور کیا تھا کہ باوجودیکہ مسئلہ صحیح عرض کیا اور حوالہ بھی صحیح دیا لیکن ہاں تمام حوالوں کو جمع نہیں کیا اس کو ہماری کتب عقائد و احادیث وغیرہ پر عدم عبور کا سبب قرار دیا اور عدم آگاہی اور ناواقفیت سمجھا، آپ نے انصاف کے کس قاعدہ کے موافق یہ فیصلہ فرمایا آپ کے مفتی صاحب باوجود خطا کے بھی مقبر ہی رہیں اور ہم بے خطا ناواقف و نادان سمجھے جائیں یہ صریح جھٹ دھرمی اور حق پوشی نہیں تو کیا ہے، انصاف تو اس کو معافی ہے کہ اگر ہم کو آپ صرف اس دہر سے مطعون کرتے ہیں کہ ہم کو کتب احادیث و کلام وغیرہ پر عبور نہیں یا وقت تحریر مضامین یاد نہ رہے تو اپنے مفتی صاحب کو بھی اگر دو چند نہیں تو ہمارے برابر تو معذور و عام بنائیے، راہم الہامات کا ذکر کرنا یہ وہ خوش فہمی ہے جو بہت جگہ اس تحریر میں آپ نے ظاہر فرمائی کہ ہم گنہ گنہ تھے گئے تھے، اور اس کا جواب مفصل سابقاً مذکور ہو چکا ہے۔

**قال الفاضل الجیب**۔ قولہ اگر دعویٰ ہے اور اجازت ہو تو بندہ معیار امتحان سے اس امر کی بخوبی آزمائش کر سکتا ہے۔ قولہ بندہ کو ہرگز دعویٰ نہیں ہے میں کیا اور میرا دعویٰ کیا جاہل و ظالم و ناقض بیع میرے بچپان اکل الخلیقہ بل لاشی فی الخلیقہ ہوں اور اس کے جواب میں بجز اس کے کہ جناب نے اپنی بلند حوصلگی و عالی ظرفی ظاہر فرمائی ہے کیا عرض کروں اگر ضرورت پھر معیوب و ممنوع نہ ہوتا تو شاید بخیاں اس کے کہ الکبر مع الکبر صدق یہ شعر عرض کیا جاتا ہے۔

خوش بود گر محک بخیر آید بمیان تاسیہ روشد و ہر کہ در دغش باشد

**یقول العبد الفقیر الی مولاه الغنی**۔ اگرچہ ہم نے بعض مضامین چھانٹ رکھے تھے کہ گذارش خدمت اقدس کریں گے لیکن جب جناب نے ترک دعویٰ میں اس قدر عجز و انکار فرمایا کہ کسی طرح سی تو اب انصاف سے بعید معلوم ہوتا ہے کہ ہم کچھ اس عنوان خاص سے لکھیں اور فی الخلیقہ یہ تمام تحریرات ہی محک امتحان میں اس سے سب کچھ واضح ہو چکا ہے۔ رہا بندہ کی نسبت جو جناب نے بلند حوصلگی و عالی ظرفی و تعریف کے طور پر اور تبرہ صراحتہ تحریر فرمایا گویا اپنے ہی حال کا نقشہ کھینچا ہے کیونکہ بندہ تو محض ساق ہی ہے دیں۔

**قال الفاضل الجیب**۔ قولہ مسند بعض کتب بعض ازمہ میں مشہور ہوتی ہیں اور وہی بعض ازمہ میں مفقود و مستور۔ قولہ آپ نے یہ مضمون ازالہ الغین سے نقل تو کر دیا مگر ذرا خواص طبع کو تخریر فکر میں غور و نظر فرمایا کہ بالقرین اگر یہ آپ کا قول تسلیم بھی کر لیا جاوے تاہم وہ کتب کو بعض ازمہ میں مفقود و مستور و مستداول نہ ہوں مگر اسے علماء و کتب رجال میں نو ضرر مذکور ہوں گی ورنہ ان کی سند کیونکر جائز ہوگی۔ آپ کے خاتم المسکین جو ازالہ الغین میں فرماتے ہیں کہ مضعی نیست کہ بسا باشد کہ کتابے در زمانے شہرت می باید و بعد زمانی شہرتش از صحنہ کائنات محو گردد و ینعکس بالعکس۔ اگرچہ تخریر مضعی دعویٰ سانی تھا اس کی مثال پر قادر نہ ہوئے۔ اور دوسری صورت جو ہمچنین بعضے ازالہ کتاباں بیان فرمائی اور جو اس کی مثال کتاب السیف المسلول کی دی ہے شک یہ ممکن ہے مگر کتاب السیف المسلول موجود اور علماء کی زبان پر مذکور اس کے مصنف کا حال معلوم ہے اسی طرح اگر کوئی کتاب محتاج السالکین ہوتی تو ضرور وہ بھی موجود اور علماء کی زبان پر مذکور ہوتی اس کے مصنف یا مولف کا حال معلوم ہوتا کہ وہ متداول نہ ہوتے اور اگر ایسا نہ ہوتا تو ہر شخص ایک ایسی کتاب کا حوالہ دے کر جو اصل میں تصنیف یا تالیف ہی نہ ہوتی جو کہہ سکتا ہے کہ بعض کتب بعض ازمہ میں مشہور ہوتی ہیں اور وہی بعض ازمہ میں مفقود و مستور فرمائیے آپ اس

کیا جواب دیں گے ایسی کتاب کا حوالہ جو اس زمانہ میں مفقود و مستور ہو اور اس مذہب والوں کے رجال میں بھی کہیں اس کا ذکر نہ ہو نہ اس کے مصنف کا نام مفصل نہ اس کی تصنیف و تالیف کا زمانہ مشرح بمقابلہ خصم بیان کیا جاوے تو محض لغو ہوگا۔

### مثال سے سمجھیں شاید کہ عقل آئے

**یقول العبد الفقیر الی مولاه الغنی**۔ اگرچہ کتب غیر متداولہ و مفقودہ و مستورہ کی مثال طلب کرنا ایسا ہے جیسا کوئی غیر معلوم و مجهول کی مثال طلب کرے مگر ہم اپنے حضرت فاضل مجیب کو مثال ہی سے سمجھاتے ہیں۔ جیسے کہ آپ کی جگہ فریقین کی کتب رجال و فہرست مصنفین و علمائین بعض علماء کثیر التصانیف کی نسبت تحریر ہے کہ صدہا مجلدات ان کی تصانیف میں چنانچہ ابن شہر آشوب نے معالم العلماء میں فضل بن شاذان کی نسبت لکھا ہے ولہ مائتہ و ستون مصنف اور نیز اسی ابن شہر آشوب نے عبد اللہ بن احمد بن ابی زید الانباری کے حال میں لکھا ہے لہ مائتہ و اربعون کتاباً محمد بن مسعود عیاشی کی نسبت لکھا ہے کتبہ بینید علی مائت مصنف محمد بن علی بن بابویہ النعمی کے حال میں لکھا ہے لہ نحو مائتہ و ثلاث مائتہ مصنف علی بن النقیس اور بہت سے علماء کی نسبت اسی طرح درج ہے لیکن اگر تتبع و تلاش کی جاوے تو بجز چند کتابوں کے جو بہ نسبت کل کے بہت قلیل المقدار ہوں گی کسی کا کہیں پتہ و نشان نہیں ملے گا۔ تو ان کی نسبت بھی کہا جاسکتا ہے کہ اگر یہ کوئی کتابیں ہوں تو موجود اور علماء کی زبان پر مذکور ہوتی اور ایسی بھی کتابیں ہیں کہ جن کے مصنفین کا حال کچھ معلوم نہیں چنانچہ معالم العلماء کے آخر میں آپ نے ملاحظہ فرمایا ہوگا اور یہ بھی ہر ایک پر واضح ہے کہ جامع فہرست علماء کو اول تو استیعاب و استیفا کتب مصنف بیان کرنا مقصود نہیں ہوتا خصوصاً یہی کتابیں بطور نمونہ درج کر دیتے ہیں اور اگر استیعاب ہوتا ہے بھی تو اپنے علم و واقفیت کے موافق ہے اور ظاہر ہے کہ کچھ ضرور نہیں کہ ان کا علم ہر ایک شخص کے تمام مصنفات کو عادی و شامل ہو آپ نے معالم میں ملاحظہ فرمایا ہوگا کہ ان میں کتب و انکانت الکتب لا تعد و لا تحدد و آخر میں لکھا ہے فواللہ یست و الکتب غیری منحصرة اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ان کو استیفا مقصود نہیں علاوہ ان چند کتب در ساق بندہ کے پاس بھی مذہب شیعہ کے مصنف علماء شیعہ موجود ہیں آپ ان کا ہی حال تلاش کر دیجیےں اور متبع کر کے فرمادیں کہ وہ کس کس کی کتابیں در ساق میں اوصاف ان مشراف

کتاب الاثرات، حجتہ الکاملہ، نوادر الاثر، مختصر الحویلیں اگر ہر ایک کتاب کے واسطے ضرور ہے کہ اس کا حال اور اس کے مصنف کا حال اور زمانہ تصنیف مفصل و مشروح معلوم ہو اگر سے تو ان کا حال بھی اسی طرح تفصیل کے ساتھ معلوم ہوگا۔ رہا صحت استشہاد کی نسبت جو کچھ تحریر فرمایا ہے سو مآخذ فیہ میں ہمارے اسناد کی صحت کا مدار کچھ حجاج السالکین ہی پر نہیں ہے بلکہ اور بھی بعض معتبر کتابوں سے ثابت ہے چنانچہ ہم آئندہ اس کو نقل کریں گے اسی واسطے حضرت علامہ دہلوی صاحب تخریج رحمۃ اللہ علیہ نے اقتصار مجال السالکین ہی پر نہیں فرمایا ہے پس جب کہ یہ روایت دوسری معتبر کتابوں میں بھی موجود ہے تو اگر بالفرض مجال السالکین مفقود و مستور ہو اور اس سے استدلال صحیح نہ ہوتا ہم ہمارے استدلال کی صحت میں بابت رضا جناب بتول رضی اللہ عنہما شیخین رضی اللہ عنہما کے ساتھ کچھ کام نہیں ہو سکتی۔ غرض کتب کی نسبت آپ کا یہ دعوے فرما کر جو کتاب تصنیف ہوئی ضرور ہے کہ اس کا حال اور زمانہ تصنیف معلوم ہو خلاف بدانت ہے بہت ایسی کتابیں تصنیف ہوئیں جو بعد میں مفقود ہو گئیں اور بہت سی ایسی کتابیں ہیں کہ جن کے مصنفین کا کچھ حال معلوم نہیں۔ اکثر کتابیں جو گذشتہ قرون میں زیر درس تھیں اس وقت ان کا نام و نشان بھی نہیں۔ قاعدہ ہے جب ایک چیز کا تداول کم ہو جاتا ہے تو رفتہ رفتہ وہ شے ہی اول مثل معدوم کے ہوتی ہے اور پھر حقیقتہً معدوم ہو جاتی۔ آپ کو معلوم ہوگا کہ اقلیدس کے بعض مقالوں کا کہیں پرہ و نشان نہیں مصنفات افلاطون و ارسطاطالیس وغیرہ کا اس وقت کہیں نام و نشان باقی ہے اچھا ان کو رہنے دو صفحہ ابراہیم علیہ السلام کا کہیں عالم میں وجود ہے تو ریت و اینجل و زبور اصل کہیں پائی جاتی ہیں علیٰ ہذا لقیاس صد ہزار ایسی کتابیں ہوں گی جو ایک زمانہ میں مشہور تھیں اور بعد اس کے مفقود ہو گئیں۔ اس جگہ غرض ان کے بیان سے صرف یہ ہے کہ یہ کچھ لازم نہیں کہ اگر ایک شے کا وجود ایک زمانہ میں ہو تو بعد اس کے بھی اس کا وجود باقی رہے جیسا کہ ان کتب سماوی کا وجود خارجی مفقود ہو گیا ہے ممکن ہے کہ بعض کتب ایسی ہوں کہ ان کا وجود خارجی اور علمی دونوں جاتے رہیں اور کوئی دلیل عقلی یا نقلی اس کے استحالة پر قائم نہیں و من ادعی فخلیہ البیان اور حجاج السالکین تو اس جنس سے نہیں کہ جس کا وجود مطلق نہ رہا ہو۔ آخر حضرت علامہ کا ہلے نے صواب میں اس سے استشہاد کیا۔ حکیم مخدوم سلامت علی خان نے اس کے وجود کی شہادت دی اس کے وجود کی دلیل کافی ہے۔ رہا اس کو اہانت کا افتراء سمجھنا اور انکار کرنا اور یہ کہنا کہ اپنے نفع کے لئے گھڑی ہوگی اور چونکہ اس باب میں اہانت منہم ہیں اس لئے ان کی شہادت قابل

قبول نہیں سوا اس کا جواب ہم مختصر یہ بیان کریں گے۔  
قال الفاضل الجلیب: قولہ پس یہ بھی اپنے قدماء کے بھر دوسرے صحیفوں نے برائے نام تحفہ کے جوابات لکھے ہیں لکھا گیا ہے۔ اقول۔ حضرت اسی طرح آپ نے بھی اپنے قدماء کے بھر دوسرے بلکہ بعینہ وہی مضمون نقل کر دیا ہے۔  
یقول العبد الفقیر الی مولانا العینی: اس قول میں قید برائے نام تحریر جوابات کے دقت ملحوظ خاطر نہیں ہوتی مطلق قدماء سمجھ کر معارضہ فرمایا پس یہ معارضہ ہم پر وارد نہیں ہو سکتا۔  
قولہ جناب من قدماء کے ہی بھر دوسرے معاملات دینی میں گفتگو ہو کر تھی ہے اپنی رائے کا دخل کم ہوتا ہے۔

آپ: چونکہ آپ نے اپنی عقل و فہم کے زمام کو اپنے قدماء کے اہوائے سپرد کیا ہے اور اپنی عقل کو دخل نہیں دیتے اسی واسطے صراط المستقیم سے منحرف اور جماعت سے ایک طرف ہو گئے ہیں۔ ہم نے بحول اللہ و قوتہ اپنا امام کتب اللہ کو قرار دے رکھا ہے اور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر مدار کا رہے اس کے خلاف کسی کی نہیں مانتے جو اس کے موافق ہو وہ علی الراس والعین سمجھتے ہیں اس لئے جبل المتین اسلام کو محکم ٹھہرے ہوئے ہیں۔ حضرات کی کتاب اللہ جب امام غائب غار سے لے کر برآمد ہوں گے تب شاید کچھ معمول بہا ہو تو ہر ذاب تک تو صرف ہشامین و زرارہ و بکیر و ابولہبیر وغیرہ کے رتبہ تقلید زیب جید بلکہ اقرب من جبل الوریہ ہے۔  
قولہ: مگر ہم میں اور آپ میں اس قدر فرق ہے کہ گو آپ کے قدماء بلا دلیل سے کوئی دعوے کیوں نہ کریں بدون کوچے سمجھے اپنی عقل و علم سے کام لے محض تقلید آپ تسلیم کر لیتے ہیں چنانچہ انزال الغیب سے آپ نے یہ مضمون نقل کر دیا اور جو مثال آپ کے خاتم المتکلمین نے دہاں لکھی ہے اس کو اور کتاب متنازعہ فیہ کو مطابق نہ کیا بدون تامل ان کا مضمون تسلیم کر لیا آیات بنیات سے جو عبارت متعلق آیت غار آپ نے نقل کی ذرا نہ سوچا کہ یہ عبارت بھی دعوے کو ثابت کرتی ہے یا نہیں جو میر ممدی صاحب نے لکھا اس کو بے سرحتم قبول کر لیا اور یہ وثوق ہم پہنچا یا کہ ہمارے مقابلے میں بھی نقل کر دیا اور ہم اس قسم کی تقلید نہیں کرتے بلکہ اصول میں تقلید جائز ہی نہیں جلتے ہاں مدلل قول کو بے شک تسلیم کرتے ہیں گو اس کے تمام مقدمات من کل الوجوہ اپنی نظر سے نہ گذری ہوں۔

اقول: گذشتہ اجاث سے اہل فہم و انصاف پر واضح و روشن ہے کہ قدماء کی تقلید



بے سوچے سمجھے اور بدون اپنی فہم سے کام لے کر آپ کرتے ہیں یا ہم کرتے ہیں۔ فروع کو تو مصلحتاً  
 رہنے دیجئے۔ آپ تو اصول میں آنکھیں عقل و فہم کی بند کر کے تقلید فرماتے ہیں۔ امامت کے اصول  
 دین ہونے پر کون سی دلیل قطعی قائم ہے جس سے آپ اس کا اصول دین سے ہونا ثابت فرماتے  
 ہیں مسئلہ رجعت پر کون سی دلیل قطعی قائم ہے جس سے وجوب اعتقاد ثابت فرماتے ہیں۔ محض  
 تقلید پر بے سوچے سمجھے اور اپنی عقل سے کام لے کر ہمارے اور یہ جو فرماتے ہیں کہ مدلل قول کو تسلیم  
 کرتے ہیں۔ پس یہ محض دعوئے لسانی ہے وہی قطب راوندی کے قول پر جو اس نے شہادہ فلان  
 کے بارے میں لکھا ہے کہ اس سے مراد ایک شخص صحابہ میں سے ہے جو وقوع فتن سے پہلے  
 وفات پا گیا کون سی دلیل قائم مبنی جو آپ نے برغلاف ابن مہتم وغیرہ اس کو بے سوچے بسرد و چشم قبول  
 کر لیا کیا مدلل قول ایسے ہی ہوتے ہیں جیسا آپ کے قطب راوندی کا قول ہے اور مدلل اقوال کے  
 تسلیم ایسی ہی ہوتی ہے جیسا کہ جناب نے اپنے قطب الاقطاب کے قول کو تسلیم فرمایا پھر فتنہ  
 تماشایہ سے کہ فرماتے ہیں گو اس کے تمام مقدمات من کل الوجوہ اپنی نظر سے گزرے ہوں خیال  
 کرنا چاہیئے کہ جب تمام مقدمات اس کے من کل الوجوہ نظر سے نہیں گزرے تو اس کا مدلل ہونا آپ  
 کے نزدیک کیونکر ثابت ہوا بجز اس کے آپ نے تقلید اس کو مدلل خیال کر لیا ہوا اور کوئی صورت  
 نہیں در نہ جب موقوف علیہ ہی پورے طور پر آپ کی نظر سے نہیں گذرا تو آپ کے نزدیک اس  
 کا مدلل ہونا کیونکر ثابت ہوا۔

قولہ: اور نسخہ کے جواب جب آپ نے دیکھے ہی نہیں تو آپ کا یہ کہنا کہ برائے نام لکھے ہیں  
 کیونکر صحیح ہو اگر آپ ان جوابوں کو دیکھیں اور کچھ بھی عقل و انصاف سے کام لیں تو خود بول اٹھیں کہ  
 واقعی یہ جواب لا جواب ہیں۔

اقول: اگر عقل و انصاف سے کام لیا اسی کا نام ہے جیسا کہ جناب نے کام لیا کہ بدیہیات  
 کا انکار کر دیا اور غلاف بدایتہ دعوئے کیا کہیں فرمایا کہ ابن مہتم کی توجہات نسخہ پر ملتی ہیں کہیں  
 تنزیہ پر ناز کیا کہیں دعوئے کیا کہ شہادہ فلان کو علماء اہلسنت قسم کھتے ہیں الی غیر ذلک من  
 الذکا ذیہ تو ایسی عقل اور ایسا انصاف جناب کو اور جناب کے اہل مذہب کو ہی مبارک رہے اور اگر  
 واقعی عقل و انصاف مراد ہے تو اس کی رو سے آپ تو کیا خود ان جوابات کے مصنفین بھی ان  
 ان کی نسبت ایسا دعوئے مرزا سے نہیں نکال سکتے پس دعوئے محض اس قول کے قبیلہ سے ہے  
 جبکہ الشیخی دیکھو۔

قال الفاضل المجیب: قولہ: سوال کی کیفیت ذرا ملاحظہ ہو خاتم المحدثین علامہ دہلوی  
 رحمۃ اللہ علیہ نے نسخہ میں حدیث حجاج السالکین سے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی رضا کی نسبت حضرت  
 ابوہریرہ کے ساتھ معاملہ فہم میں استدلال فرمایا ہے اس کے جواب میں طعن الرابع میں لکھا ہے  
 واما حال نام کتاب حجاج السالکین گویش کسی از شیعیان نہ سیدہ فضلہ من کو نہ مشہور اورچہ مستبعد است  
 کہ نام کتاب را خود شہد بدروغ ساخته باشند انتی فاضل اور علامہ کنتورمی نے اس سے بھی بلند پروازی  
 فرمائی اور صاحب مخفی وضع کرنے پر قریضہ بھی جہاد یا وہ یہ کہ باب سوم میں علماء و کتب شیعہ کا  
 ذکر کیا ہے اس کتاب اور اس کے مصنف کا ذکر نہیں کیا۔ انتی نقلاً عن ازالۃ الغلبہ۔ بحوالہ اس  
 کے مولانا حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ ازالۃ الغلبہ میں فرماتے ہیں واین کتاب یعنی حجاج السالکین خود در  
 صواقعی وسیف المسلول و مانند آن مذکور است و ہم نزدیکیم مخدوم یعنی سلامت علی خان مرحوم بود  
 و از تصنیفات طبری کہ بہ عباد امین و امین الدین شہرت دارد محسوب و معدود پس جہالت اعدہ ہما مبنی  
 بر عصبیت و جہل ست نفیست دعوئے جہالت کجا ہما انتی بقدر الحاجۃ۔ اقول: افسوس کہ آپ نے  
 یہاں بھی عقل و انصاف سے کام نہ لیا عد مدعیہ رحمت کی نسبت بلند پروازی تو طنزاً و تحریراً فرمائی  
 مگر اس کے جواب میں کچھ بھی نہ لکھا۔ آپ غور فرمائی کہ جب آپ کے خاتم المحدثین نے اپنا جھڑ  
 پٹانے کے لئے کتب علماء شیعہ کا حال لکھا ہے تو جس کتاب سے شیعوں کی بہت بڑے دعوئے  
 کو اپنے زمر میں داخل کرنا چاہتے ہیں اگر کہیں کچھ جی نشان اہل کتاب یا اس کے مصنف و مؤلف کا پاتے  
 تو ضرور اس کا بھی ذکر کرتے۔ یہ ذکر نہ کرنا ثابت پر قریضہ ہے کہ اس نام کی کوئی کتاب کتب شیعہ  
 میں نہیں ہے اور نہ اس کا مصنف کوئی مشہور شخص ہے۔

### عقل و انصاف سے عاری کون؟

یقول العبد الغفیر الی مولاد العننی: فی الحقیقۃ یہ افسوس جناب ہی کے حال کی طرف  
 عائد ہے کیونکہ اس بحث میں بھی انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب واضح ہو جائے گا کہ عقل و انصاف  
 سے مراد کلام نہیں بلکہ ملزوم جناب دانے۔ راویہ کہ آپ کے علامہ کا جواب تو خود ظاہر ہے  
 آپ کے علامہ کا دعوئے اس وقت صحیح ہو جب کہ یہ اثبات ہو کہ علامہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کو نسخہ میں  
 استیفاء کتب مقصود ہو بلکہ اس کے دیکھنے سے یہاں تک معلوم ہوتا ہے کہ جن کتابوں سے نسخہ میں  
 استدلال فرمایا ہے بیان کتب میں ان کا بھی استیفاء نہیں فرمایا غالباً جناب کو بھی معلوم ہو گا کہ خود



نہج البلاغت کا جس کی عبارات سے جا بجا استدلال فرماتے ہیں بیان کتب میں ذکر نہیں فرمایا تو اب اس کی نسبت بھی اعتراض فرمائیے کہ جس کتاب سے شیعوں کے بہت بڑے بڑے دعووں کو باطل کرنا چاہتے ہیں اگر کہیں کچھ بھی نشان اس کتاب یا اس کے مؤلف کا پاتے تو ضرور اس کا بھی ذکر کرتے یہ ذکر کرنا اس بات پر قریب قوسی ہے کہ اس نام کی کوئی کتاب کتب شیعہ میں نہیں ہے اور نہ اس کا مصنف کوئی شخص مشہور ہے۔ علی ہذا القیاس اور بہت کتابیں جن کی روایات سے استدلال کیا ہے اور ان کا مذکور نہیں، پس خدا کے لئے ذرا انصاف سے فرمائیے کہ عقل و انصاف سے کام لینا اسی کا نام ہے۔ شاید عقل و انصاف سے اپنی عقل و انصاف مراد ہو گی یعنی ہماری عقل و انصاف سے کام نہیں لیا سو یہ بھی عین عقل و انصاف ہی سے کام لیا ہے قولہ: آپ کے خاتم المسکین نے جو کچھ ازالۃ الغیب میں اس باب میں لکھا ہے اور آپ نے اس کو نقل کیا ہے اس کے جواب میں ہم صرف نغات الریاضین کے خاتم میں جو کچھ لکھا ہے بتغییر لہجہ نقل کرتے ہیں اور وہ الفاظ جو مخاطب کی طرح نازک پر گراں گزریں انہیں لکھتے بلکہ بجا آئے ان کے الفاظ ملائم لکھتے ہیں حضرت حبیب سے انصاف کی امید ہے وہ ہونہ۔ ہر گاہ بروایت بخاری و مسلم کہ اصحاب الکتاب و مجمع علیہ اہلسنت ہیں کہ بقول شاہ صاحب یہ دونوں کتابیں مخدوم طوائف انام جمیع علماء اسلام ہیں اور شہرت و تلقی بالقبول میں بدرجہ علیا پہنچے ہیں حتیٰ کہ جامع الاصول میں نقل ہے کہ صحیح بخاری کو بخاری سے بلا واسطے نوے ہزار علماء و فضلاء نے مشاہدہ کیا ہے اور ناظرین کتب رجال پر ان کے فضائل پر شش رہا محض انہیں غضب ناک ہونا جناب سیدہ کا مقدمہ مذکور میں حضرت ابو بکر پر اور پھر نہ کلام کرنا ان سے تمام عمر ثابت ہوا تو اب علماء اہلسنت نے ناچار ہو کر حرکتیں مذہبوحی کیں چنانچہ خود شاہ صاحب تقلید خواجہ کاہلی بخلاف روایت بخاری و مسلم و بمقتضائے الفرقین یثبیت بکلی حشیش در پے رضا جناب سیدہ ہو کے روایات موضوعہ و حکایات مصنوعہ مدارج النبوة و کتاب الوفا سیتی و مشرح مشکوٰۃ و ریاض النظرہ و فضل الخلفاء و کتاب الموافقة ابن سمان سے جوئی حالانکہ ان سب کتابوں میں صرف دو روایتیں ہیں کہ او زاعی و شعبی سے نقل ہوئی ہیں۔ یہ دونوں روایتیں شعبی و او زاعی کی باوصف کہ روایات صحاح کذب ان کی ہیں مرسل ہیں کافی تشبیہ المطاعن ثنائیا کذا باؤ افتراء کتب اہل حق سے اثبات رضا جناب اور استشہاد میں عبارت مجاہد السالکین مصنف بتغییر کاہلی پیش کی اور جگر سلامت علی بنار سے کہ خلف واقع کوئی میں شاہ صاحب سے بھی بلند مرتبہ رکھتے ہیں انھوں نے ٹھیکنا مجاہد السالکین کو صحیح

مجمع البیان و احتجاج کی تصنیف عماد الدین طبری کے بیان کیا یہ محض ضبط و غلط ہے بلکہ دلیل اختلال دماغ حکیم صاحب موصوف ہے کیونکہ مجمع البیان اور احتجاج یقیناً عماد الدین طبری کی نہیں بلکہ مجمع البیان تصنیف ابو علی فضل بن حسین بن فضل طبری کی ہے اور احتجاج تصنیف ابو منصور احمد بن علی بن ابی طالب طبری کی ہے کہ حکیم صاحب نے ان دونوں کتابوں کو کمالیہ شخصین مختلفین کی ہیں شخص ثالث کی طرف منسوب کیا یعنی طرف عماد الدین طبری کے اور عماد الدین طبری علماء مصنفین شیعہ میں کوئی نہیں البتہ ایک عماد الدین مصنف کتاب اشارة المصطفیٰ مشاہیر علماء شیعہ سے ہیں وہ طبری نہیں بلکہ طبری ہیں، پس بیاں حکیم صاحب سے تشخیص میں کمال غلطی ہوئی کہ دونوں کو جو دو شخص مختلف کے ہیں تصنیف ایک شخص مغموض کی بیان کرتے ہیں مگر حکیم صاحب یہ غدر پیش کر سکتے ہیں کہ میں نے یہ کتاب واسطے تسلی اپنے بیٹوں کے لکھی ہے اس سے یہ عرض نہیں کہ علماء فریقین اس کو دیکھیں بعد اس کے جب مولوی حیدر علی نے علم حکم بتنا بلہ اہل حق بلند کیا تو مقام اثبات کتاب مجاہد السالکین و نسبت آن بمصنف و توثیق مصنف میں مدعی اس کے ہونے کی یہ کتاب صاحب صواعق یعنی خواجہ نصر اللہ کاہلی کے پیش نظر ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی نے عبارت اس کی بلا واسطہ نقل کی اور حکیم سلامت علی کے ملاحظہ سے گزری یہ محض دعوئے لسانیہ قابل التفات و جواب نہیں، اور نیز مولوی حیدر علی نے امارۃ العین میں مجاہد السالکین کو منسوب بطرف عماد الدین کر کے اس قدر اور زیادہ کیا کہ یہ عماد الدین معروف بامین الدین طبری ہے۔ و ہذا الکذب سراج و بہتان بواج۔ بالجلد اول امین الدین طبری صاحب مجمع البیان ہرگز مشہور بعد الدین طبری نہیں، ثنائیا کتاب مجاہد السالکین تصنیف ان کی نہیں کسی نے وحماد و الباسا بھی ان کی طرف منسوب نہیں کی۔ پھر خوش خواجہ کاہلی و محدث دہلوی کو تو ہرگز یہ میسر نہ ہوا کہ نسبت کتاب و نام مصنف و توثیق ثابت کرتے۔ اب حکیم صاحب و مولوی حیدر علی صاحب بعد خرابی بصرہ چاہتے ہیں کہ چند خرافات سے توثیق کتاب ثابت ہو جائے اور یہ نہیں سوچتے کہ ایسے امور سے سوائے ثبوت بجز و عدم تیریں کچھ فائدہ نہیں انہی بقدر الحاجۃ۔ اب حضرت مجیب لبیب کی خدمت اقدس میں بعد ادب عرض ہے کہ برائے خدا و رسول انصاف فزادیں کہ کیا حسب داب مناظرہ کسی کتاب کی توثیق کا ثبوت اسی طرح ہوا کرتا ہے آپ کے خاتم المسکین جو اپنے اور اپنے اہل نحلہ کے ذمہ میں من مناظرہ میں یہ طوطے رکھتے تھے اور بقول آپ کے مہدی صاحب کے شیخہ بی بی سے تو ان کے نام سے کانپتے ہیں ایسے بڑے فاضل اہل اور متکلم بے بدل

کا یہ لکھنا کہ ابن کتاب یعنی مجاہد السالکین خود درصوابع و سیف مسلول و مانند آن مذکور است و ہرگز  
حکیم صاحب مخدوم یعنی سلامت علی خان مرحوم کمال ہی عجز و ضعف پر دال ہے اور ان کتاب  
مذکورہ سے شہادت لانا شہادۃ النصب علی ذہن سے کم نہیں۔

صاحب طعن الرماح کا کتاب مجاہد السالکین کے نام کے گھڑنے کو

صاحب تحفہ رحمۃ اللہ علیہ کی طرف نسبت کرنا غلط ہے

اقول: افسوس کہ یہاں بھی آپ نے عقل و فہم سے کام نہ لیا اور ہماری عبارت کو کوہن  
اردو تھی نہ سمجھا کاش اتنا ہی سمجھ لیتے کہ منشا اعتراض کیا ہے اس لئے ضرور ہوا کہ مکرر نقل عبارت  
معروضہ سابقہ طعنا اعتراض کے تقریر کروں اس کے بعد اہل دانش و سنی دیکھیں کہ حضرت مجیب کے  
جواب کو اس اعتراض سے کیا ربط و تعلق ہے، بندہ نے عرض کیا تھا کہ علامہ دہلوی قدس سرہ العزیز  
نے در باب رضا حضرت فاطمہ صلی اللہ علیہا وسلم کی کتاب مجاہد السالکین سے استدلال کیا تھا جواب اس کے طعن  
الرماح میں لکھا کہ تو محال نام کتاب مجاہد السالکین کی تلاش کئے از شیعیان نرسیدہ، پر مستبعد است  
کہ نام کتاب را خود دش بدروغ ساختہ باشد طعنا اور علامہ کشوری نے باب سوم میں مذکور کرنے  
کو قرینہ وضع کا قرار دیا اس پر مولوی حیدر علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے: و این کتاب یعنی  
مجاہد السالکین خود درصوابع و سیف مسلول و مانند آن مذکور است یہ اس سے صاف ثابت ہے کہ  
صاحب طعن الرماح نے جو یہ اعتراض کیا ہے کہ اس کتاب کا نام خود صاحب تحفہ کا مصنوع ہے  
اور یہ روایت حضرت علامہ دہلوی کی بنائی ہوتی ہے یہ سراسر کذب ہے کیونکہ جو صوابع اور  
سیف مسلول میں اس کتاب کا نام اور اس روایت کا حوالہ اس کتاب کی طرف موجود ہے تو صاحب  
تحفہ رحمۃ اللہ علیہ کی طرف کذب و وضع کی نسبت کرنا محض کذب و دروغ ہے اب رہا یہ کہ اگر اپنے  
اس دعوے کو کاذب تسلیم کریں اور فرمادیں کہ یہ وضع و افتراء صاحب تحفہ قدس سرہ ذمہ صحت  
صوابع کا ہوگا، بہر کیف اس کا جواب اہل سنت کے ہی ذمہ ہے سو اس کا جواب یہ ہے کہ قرینہ قطعیہ  
قامت ہے کہ امت کو اس وضع و افتراء کی کچھ ضرورت نہیں کہ نام کتاب بجز خود گھڑیں کیونکہ عبارت  
تحفہ سے واضح ہے کہ اس روایت کا وجود کچھ مجاہد السالکین پر ہی منحصر نہیں بلکہ اور بھی مؤلف  
کتابوں میں مذکور ہے چنانچہ جو نقل کریں گے۔

مقدمہ فدک میں ابو بکرؓ کے ساتھ حضرت فاطمہؓ کی رضا کا ثبوت

پس جب کہ یہ روایت اور بھی بعض معتبر کتابوں میں مذکور ہے تو عقل سلیم کیونکر تسلیم کرتی  
ہے کہ باوجود پائے جانے روایت کے معتبر کتابوں میں ان کو ترک کریں اور فرضی نام کتاب کا  
تراش کر روایت کو اس کی طرف نسبت کریں یہ روایت فاضل منہج کمال الدین میثم بن علی بن میثم  
بحرانی نے اپنی شرح کبیر منج البلاغت مسمی بمصباح السالکین میں جس کے خطبہ میں حدیث متعلقہ  
سے عہد کیا ہے کہ حق سے مراعات لا حد تجاوز نہیں کروں گا اور ہرگز باطل کی طرف میل نہیں کروں  
گا نقل کی ہے ہم اصل شرح مطبوعہ ایران سے نقل کرتے ہیں۔

وروی انہ لما سمع کلامہا حمد اللہ و  
اشی علیہ و صلی علی رسولہ ثمر قال یا  
خیرۃ النساء و ابنتہ خیر الابداء و اللہ ما  
عدوت راعی رسول اللہ و اعملت  
الابام و ان الراید لا یکذب اہلہ قد  
قلت فابلیت و اغفلت فاجرت فغفل اللہ  
لنا و لک اما بعد فقد دفعت الی رسول  
اللہ و داہنہ و حذاه الی علی و اما ما سوي  
ذک فانی سمعت رسول اللہ یقول اما معاش  
اوہ بنیادہ فارت ذہابا و اوفضۃ و اہ ارضا  
و اہ عفار و اولادہ و اولکافرت الایمان  
و الحکمۃ و الخلد و السنۃ و قد علمت بما اعرنی  
و نصحت فقلت ان رسول اللہ قد و جہلی  
قال فمن یشہد بذک لجماعہ عن بن  
ابی طالب و اما من یشہد الباب ذک  
و نجاء حسن بن الخطاب و عبد الرحمن  
بن عوف و شہیدان رسول اللہ یقصد

اور روایت ہے کہ ابو بکر نے جب فاطمہؓ کا حکم سنا خدا  
کی حمد و ثناء کی اور رسول پر درود پڑھا پھر کما سے عورتوں  
میں سب سے بہتر اور باپوں میں سے بہتر باپ کی بیٹی خدا  
کی قسم میں نے رسول اللہؐ کی راستے سے تجاوز نہیں کیا اور  
نہ بجز اس کے کلمہ کے کوئی کام کیا اور بالتحقیق و اندازہ پہل  
کے ساتھ جھوٹ نہیں بولنا خدا تعالیٰ ہم کو اور کچھ کو بخشے  
اما بعد پس تحقیق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تہنید اور  
سواری اور تعلیم میں نے علیؓ کو دے دی اور اسو اس کے  
میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سناؤں نے تھے ہم  
انہما کی جماعت سونے اور چاندی اور زمیں اور بامداد  
میں کسی کو اپنا وارث نہیں چھوڑتے لیکن براہمان اور حکمت  
اور عدل اور سنت وراثت میں چھوڑتے ہیں اور جو کچھ مجھ کو حکم  
فرمایا تھا میں نے اس پر عمل کیا اور فیہ خواہی کہ فاطمہؓ نے کہا  
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ کچھ کو میرا دیا تھا ابو بکر  
نے کہا کہ اس کا کون گواہ ہے تو علی بن ابی طالب اور ام المومنین  
بنی اور اس کی گواہی دی پھر عمر بن خطاب اور عبد الرحمن  
بن عوف آئے اور گواہی دی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فقال ابو بكر صدقت يا ابنه رسول الله وصدق  
علي وصدقتم ام ايمن وصدق عمر و  
صدق عبد الرحمن وذلک ان لک ما لا يدک  
کان رسول الله ياخذ من ذلک قوتک و  
يعتسم الباقی ويحمل منه فی سبیل الله  
ولک علی الله ان اسنع بها کما یصنع  
فرضیت بذلک واخذت العهد علیه به  
ذکان ياخذ علیها فيدفع اليهم منها ما  
يلکفيهم ثم فعلت الخفاء بعده کذلک الی  
ان ولی معاوية ناقض مروان ثلثا بعد  
الحسن ثم خلصت له فی خلافة وکذا  
ابن لادده الی ان انتهت الی عمر بن عبد العزيز  
فردھا فی خلافة عی او لادھا خلافة  
قالت الشيعة ذکانت اول ظلمة ردھا و  
قالت اهل السني ان استخلصھا فی ملکہ ثم  
وهبھا لهم ثم اخذت منهم بعده الی ان  
الفتنة دوت بحی امية فردھا علیهم  
ابو العباس السجاح ثم قبضھا المنصور فردھا  
ابنه المهدي ثم قبضھا ولادھا موسى  
وحارون فلم یزل فی ایدی بنی  
العباس الی زمن المأمون فردھا اليهم ولفیت  
الی عجلد امس کل فاقعھا عبد الله بن  
عمر البازار وروی انه کان وبنھا احدی  
عشرة فخذل عرسھا رسول الله سیدہ  
ذکانت بنو فاطمة یجدون مفرح

اس کو تقسیم فرماتے تھے ابو بکر نے کہا اے رسول اللہ کی دختر  
تو نے بھی سچ کہا اور علی اور ام ایمن نے بھی سچ بولا اور عمر  
اور عبد الرحمن بھی سچے ہیں اور یہ اس طرح کرتے رہے کہ  
کی چیز تیری ہی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذک  
میں سے تمہارا قوت لے کر باقی ماندہ تقسیم کرتے تھے اور خدا  
کی راہ میں اس میں سے سوا کر کے تھے اور میں تجھ سے  
عہد کرنا ہوں کہ میں اس میں اس طرح کروں گا جو طرح  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے اس پر فاطمہ  
راضی ہو گئی اور ابو بکر سے اس کا عہد کر لیا تو ابو بکر  
ذک کی آمد نے سے جس قدر ان کی حاجت کو کافی نہ ان  
کو دیتے تھے پھر اس کے بعد فاطمہ اسی طرح کرتے رہے  
بیان کہ معاویہ متولی خلافت ہوا اس نے بعد جس کے  
اس میں سے تھائی مروان کو باگیر کے طور پر دے دیا پھر  
اس کی خلافت میں اس کا خالص ہو گیا پھر اس کی اولاد کے  
بعد پھر سے یعنی رسی بیان تک کہ عمر بن عبد العزیز کی زب  
پہنچی اس نے اپنی خلافت میں اس کو اولاد فاطمہ پر لوٹا دیا  
اس پر شیعہ تو کہتے ہیں کہ یہ اول ظلم ہے جس کو اس نے لوٹایا  
اور اہل سنت کہتے ہیں یہ نہیں بلکہ خالصہ کے ان کو بخش  
دیا پھر اس کے بعد ان سے لے لیا گیا بیان تک کہ بنی امیر  
کا زمانہ سلطنت گذر گیا پھر ابو العباس سجاح نے ان پر  
لوٹا دیا پھر منصور نے اس پر قبضہ کر لیا پھر ہمدی اسکے  
بیٹے نے لوٹا دیا پھر اس کے دونوں بیٹوں موسیٰ اور ہارون  
نے اس پر قبضہ کر لیا پھر سلاطین عباسیہ کے قبضہ میں رہا تو  
کے نزدیک پھر آئے تو کوٹا دیا اور تو کوٹا کر کے باغ زندگ باقی رہا  
اس نے عبد اللہ بن عمر بازیا کو جاگیر میں دیا اور روایت

الحاج فیصلو فہم عن  
ذلک جمال جلیل فبعث البازیا ورجلا  
فصرمھا وعاد الی البصرة فقلج وفی  
ہذہ الفتنة خبط کثیرین بین الشیعة  
ومخالفیہم وکل من الفریقین کلام  
طویل ولتوجع الی المنین انھما بلغ قد  
شیعہ اور ان کے مخالفین میں نہایت خبط ہے اور فریقین میں ہر ایک کی کلام طویل ہے اور ہم جن کی طرف رجوع کرتے ہیں  
الحمد للہ تعالیٰ کہ فاضل فہر کی روایت سے جو ایسی کتاب میں روایت کی ہے جس میں خدا  
متعالیٰ سے حمد کرتا ہے کہ وہ ان تکبھوئی لم اعاد احد من الخلق رضائا  
فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ثابت ہوئی اب فرمائیے کہ آپ اور آپ کے صاحب نفحات المریاحین  
یہ جو تحریر فرماتے ہیں کہ کذب وافتراء کتب اہل حق سے اثبات رضا چاہا گیا یہ محض کذب اور حق پوشی  
نہیں ہے تو کیا ہے غرض اس تقریر سے بخوبی یہ امر ثابت ہے کہ بحول اللہ وقوتہ اہل حق کو  
حدیث کے وضع کرنے کی اور نام کتاب ترشہ کی کچھ ضرورت نہیں رہا یہ کہ آپ کے صاحب نفحات  
المریاحین نے جو یہ اعتراض فرمایا کہ حجاج کی تصنیف کو نسبت کرنا طرف عماد الدین طبری کے بشمول  
مجمع البیان و احتجاج کے خبط و خلط اشتغال دماغ ہے کیونکہ مجمع البیان ابو علی فضل بن حسن بن فضل طبری  
کے ہے اور احتجاج ابو منصور احمد بن علی ابن ابی طالب طبری کے ہے اور ان میں سے کوئی عماد الدین  
نہیں ہاں صاحب مجمع البیان لقب بامین الدین ہے اور احتجاج ہرگز منسوب بامین الدین طبری نہیں  
غرض کہ اول احتجاج امین الدین ابو علی طبری کے نہیں بلکہ ابو منصور طبری کی ہے دوسرے امین الدین  
ابو علی طبری مشہور بعد الدین نہیں آپس جواب اس کے گذارش ہے کہ واقفان کتب رجال پر مخفی  
نہیں ہے لہذا اوقات ایک نام کی دو کتابیں شخصین مختلفین کی ہوتی ہیں تو کیا عجب ہے کہ  
احتجاج امین الدین ابو علی طبری کی بھی ہو اور ابو منصور طبری کی بھی اس میں کیا اشتغال ہے  
علاوہ ازیں اگر یہ خبط اور خلط اشتغال دماغ ہے تو آپ ہی کے اکابر کا ہے صحیفوں نے علم  
مصنفین کی فہرست لکھی کہ کسی نے احتجاج کو احمد بن ابی طالب کی طرف منسوب کر دیا ہے اور کسی  
نے ابو علی طبری کی طرف منسوب کیا ہے مگر اب تعجب ہے کہ آپ اپنی کتابوں کو مؤلف نہیں فرماتے  
اور ہر دن دیکھتے اور توش کئے ان کے فرماتے ہیں اس وقت ہمارے پاس تراجم علم میں سے

کرتے ہیں کہ وہ کچھ کے گیارہ درخت تھے جو رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ہاتھ سے بوئے تھے اور بنی  
فاطمہ ان کا پھل جامیوں کے پاس بطور ہدیہ کے بھیجتے تھے  
اور وہ بتنا ہر اس کے ان کے ساتھ بڑے مال سے سلوک  
کرتے تھے تو بازیا نے کسی کو دیا بھیج کر ان کو کٹوا دیا اور  
بصرہ میں واپس آیا تو اس کو فالج نے مار لیا اور اس قصید  
شیعہ اور ان کے مخالفین میں نہایت خبط ہے اور فریقین میں ہر ایک کی کلام طویل ہے اور ہم جن کی طرف رجوع کرتے ہیں  
الحمد للہ تعالیٰ کہ فاضل فہر کی روایت سے جو ایسی کتاب میں روایت کی ہے جس میں خدا  
متعالیٰ سے حمد کرتا ہے کہ وہ ان تکبھوئی لم اعاد احد من الخلق رضائا  
فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ثابت ہوئی اب فرمائیے کہ آپ اور آپ کے صاحب نفحات المریاحین  
یہ جو تحریر فرماتے ہیں کہ کذب وافتراء کتب اہل حق سے اثبات رضا چاہا گیا یہ محض کذب اور حق پوشی  
نہیں ہے تو کیا ہے غرض اس تقریر سے بخوبی یہ امر ثابت ہے کہ بحول اللہ وقوتہ اہل حق کو  
حدیث کے وضع کرنے کی اور نام کتاب ترشہ کی کچھ ضرورت نہیں رہا یہ کہ آپ کے صاحب نفحات  
المریاحین نے جو یہ اعتراض فرمایا کہ حجاج کی تصنیف کو نسبت کرنا طرف عماد الدین طبری کے بشمول  
مجمع البیان و احتجاج کے خبط و خلط اشتغال دماغ ہے کیونکہ مجمع البیان ابو علی فضل بن حسن بن فضل طبری  
کے ہے اور احتجاج ابو منصور احمد بن علی ابن ابی طالب طبری کے ہے اور ان میں سے کوئی عماد الدین  
نہیں ہاں صاحب مجمع البیان لقب بامین الدین ہے اور احتجاج ہرگز منسوب بامین الدین طبری نہیں  
غرض کہ اول احتجاج امین الدین ابو علی طبری کے نہیں بلکہ ابو منصور طبری کی ہے دوسرے امین الدین  
ابو علی طبری مشہور بعد الدین نہیں آپس جواب اس کے گذارش ہے کہ واقفان کتب رجال پر مخفی  
نہیں ہے لہذا اوقات ایک نام کی دو کتابیں شخصین مختلفین کی ہوتی ہیں تو کیا عجب ہے کہ  
احتجاج امین الدین ابو علی طبری کی بھی ہو اور ابو منصور طبری کی بھی اس میں کیا اشتغال ہے  
علاوہ ازیں اگر یہ خبط اور خلط اشتغال دماغ ہے تو آپ ہی کے اکابر کا ہے صحیفوں نے علم  
مصنفین کی فہرست لکھی کہ کسی نے احتجاج کو احمد بن ابی طالب کی طرف منسوب کر دیا ہے اور کسی  
نے ابو علی طبری کی طرف منسوب کیا ہے مگر اب تعجب ہے کہ آپ اپنی کتابوں کو مؤلف نہیں فرماتے  
اور ہر دن دیکھتے اور توش کئے ان کے فرماتے ہیں اس وقت ہمارے پاس تراجم علم میں سے

مجموعہ معالم العلماء ابن شہر آشوب معرر سالتین کے کہ ایک غالب ابن داؤد کا ہے اور دوسرا سید ابن طاووس کا ہے موجود ہے۔ اب ان کے اختلافات کی کیفیت سنئے۔ جس سے غلط اور غلط بلکہ اختلاف دماغ کی پوری پوری تصدیق ہو جاوے معالم العلماء میں ابن شہر آشوب لکھتے ہیں۔ شیخ احمد بن ابی طالب لہ الکافی میر شیخ احمد بن ابی طالب اس کی یہ کتاب میں بن فی الفقہ حسن الاحتجاج۔ مناقرا کافی فقہ میں حسن الاحتجاج۔ مناقرا طائیر لطالبیہ تاب یخ الزمہ۔ ضائل الزهر۔ تاریخ الزمہ فضائل زہرا۔ تو یہ بزرگ احتجاج کو احمد بن ابی طالب طبرسی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اب سنئے سید ابن طاووس نے اپنے رجال میں ابوعلی طبرسی کے حال میں لکھتے ہیں۔

ومنہم الشیخ ابوعلی فضل بن منجم ان کے شیخ ابوعلی فضل بن حسن بن الحسن بن ابی الفضل الطبرسی فضل طبرسی مفسر ماہر مصنف مجمع البیان اور المفسر الباهر مصنف مجمع البیان والجامع والجمع والکافی وکتاب الاحتجاج و کتاب مکرم الاخلاق کا ہے۔

اس بزرگ نے ان دونوں کتابوں یعنی کافی اور احتجاج کو جن کو ابن شہر آشوب نے احمد بن ابی طالب کی تصنیفات بیان کی تھیں۔ ابوعلی کی تالیف بیان کیا۔ آپ کے علامہ مجلسی نے جلد اول بحار میں صفحہ ۱۲ پر صاف لکھا ہے۔

کتاب الاحتجاج ویلینب هذا ایضا کتاب الاحتجاج اور یہ ابوعلی کی طرف بھی منسوب الی ابی علی وهو خطا بل هو تالیف ہے امدیہ خطا ہے بلکہ یہ ابو منصور احمد بن علی ابی منصور احمد بن علی بن ابی طالب الطبرسی بن ابی طالب طبرسی کی تالیف ہے۔

غرض اس سے ہم کو یہ ثابت کرنا تھا کہ علامہ شیخ نے احتجاج کو ابوعلی طبرسی کی طرف منسوب کیا ہے تو اگر یہ اختلاف دماغ ہے تو آپ کے علماء کا ہے نہ حکیم سلامت علی خان مرحوم کا اور بیچے آپ کے ابن شہر آشوب نے بیان ابوعلی طبرسی میں لکھا ہے کہ شیخ ابوعلی الطبرسی لہ مجمع البیان فی مناقرا نفرت حسن الکلام الشاف من کتاب الکشاف للزہری عن النافق حسن اعلام الدوری باعلام الہدی الادب اند بیہ لسخن لہ المعینہ۔ تو انہوں نے اعلام الدوری کو ابوعلی طبرسی کی طرف منسوب کیا ہے

اور سید ابن طاووس نے اپنے رجال میں لکھا ہے ومنہم الشیخ الفقیہ ابو منصور محمد الطبرسی صاحب کتاب اعلام الدوری وغیرہ من المؤلفات عملی ہذا القیاس۔ ان حضرات کے ہاں جس قدر اختلافات ہیں وہ ایسے نہیں جو واقف پر مخفی ہوں رہا یہ کہ امین الدین ابوعلی طبرسی ملقب بجماد الدین ہیں یا نہیں چونکہ ہمارے پاس اس وقت صرف مختصر تین رسالہ ہیں منجملہ ان کے ایک رسالہ میں لقب امین الدین لکھا ہے۔ اور دوسرا لوں میں کچھ لقب نہیں لکھا بلکہ ایک رسالہ میں امین الدین کے بعد کو کنیت کے طور پر ابی الفضل لکھا ہے تو ہم اس کی نسبت کچھ نہیں کہہ سکتے کہ ملقب بجماد الدین ہے یا نہیں اور فاضل مجیب اور صاحب نفحات الریاضین کے تبحر کا حال تو صاف واضح ہے تو ان کا انکار اس باب میں قابل اعتماد کے نہیں ہو سکتا پس جب کہ یہ بات ثابت ہو چکی کہ روایت رضا فاطمی کتب معتبرہ شیعہ سے ثابت و متحقق ہے اور اہل سنت کو اس روایت کے وضع کرنے اور کتاب کا نام تراشنے کی کچھ ضرورت نہ تھی تو اس سے صاف عقل سلیم باور کر سکتی ہے کہ یہ کتاب فی الحقیقت علمائے شیخ کی کتابوں میں سے ہے پھر اگر حکیم سلامت علی خان مرحوم نے اس کتاب حجاج الساکین کو بشمول مجمع البیان و احتجاج ابوعلی طبرسی کی طرف منسوب کر دیا تو اس کی امتناع پر کون سی دلیل قائم ہے جو اس کے مانع ہو علی الخصوص جب کہ یہ بھی ثابت ہو گیا ہو کہ احتجاج و مجمع بھی اسی کی طرف منسوب ہے اور صاحب نفحات الریاضین نے جو یہ دعویٰ کیا کہ مولوی حیدر علی رحمہ اللہ مدعی ہیں کہ شاہ عبدالعزیز قدس سرہ نے حجاج الساکین کی عبارت بلا واسطہ نقل کی ازالہ الخین کی عبارت اس بحث کے ضمن میں ہمارے پیش نظر نہیں۔ ظاہر یہ ہے کہ مولوی حیدر علی نے یہ دعوے کیسے نہیں کیا۔ معذرا سنا کہ اس نام کی کوئی کتاب اہل تشیع میں نہیں اور علی سبیل التشریل والتسلیم ہم نے قبول کیا کہ حکیم سلامت علی نے غلط لکھا اور مولوی حیدر علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس وجہ سے کہ حکیم سلامت کے قول پر اعتماد کر لیا خطا کی تو معافی ہم کہتے ہیں کہ یہ وضع و افتراء البسنت کا نہیں ہو سکتا بلکہ اس صورت میں اس کی تاویل جو قریب النہم ہے یہ ہے کہ کچھ بعید نہیں اصل کتاب صواقع میں یہ لفظ مصباح الساکین ہو گا کیونکہ ظاہر ہے کہ اس کے قریب المعنی وہ روایت ہے جو ہم مصباح الساکین شرح کبیر بیخ ابلاغت مصنف ابن میثم بحرانی سے نقل کی ہے اور غلطی کا تہ سے لفظ مصباح میں حروف صا و و رب کی جگہ لفظ مجاہد خا و حیم کے ساتھ لکھا گیا ہو اور ظاہر ہے کہ سیف المسلمین میں یہ روایت صواقع سے لگتی ہے اور تخریج میں بھی صواقع سے لگتی ہے اس لئے وہ غلطی کا تہ



ہے تو یہ واقعات بھی داخل عموم حکم ہو کر وعید میں شمار ہوں گے۔ اور اگر کلیہ نہیں تو ظن ہے  
سراسر پوچھ ہے تو اس صورت میں جب کہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ایک کام موافق حکم شرع  
کیا اور اس پر جناب سیدہ ناخوش ہوئیں تو صدیق اکبر پر کوئی ظن اور وعید عائد نہیں ہوگا لیکن  
البتہ جناب سیدہ کی طرف فی الجملہ اعتراض ہے تو اس کے لئے بعض علماء نے یہ جواب دیا ہے کہ  
آخر جناب سیدہ معصومہ نہ تھیں اور نفس رکھتی تھیں اور کبھی بے اختیار صفات نفسانی ظاہر ہو  
جاتی ہیں۔ آخر جناب امام حسینؑ باوجود عصمت اپنے بڑے بھائی پر در باب صلح ناخوش ہوئے  
اور ظاہر ہے کہ حق ایک ہی جانب تھا تو اگر جناب سیدہ حضرت ابوبکر سے ناخوش ہوئی ہوں  
تو کچھ تعجب نہیں۔ لیکن یہ جواب علماء محققین اہلسنت کے نزدیک ضعیف ہے کیونکہ جب  
دوسری توجہ اس کی جس سے طہارت و نفاقت دامن جناب سیدہ کے اس الزام سے ہو  
سکتے ہیں تو کیا ضرور ہے کہ اس توجہ کو اختیار کیا جاوے اور وہ یہ کہ وحدت کے معنی اغمتت  
یا عدمت کے معنی سمجھ جاویں۔ اس کے بعد گزارش ہے کہ جملہ تم شکام اگر آپ کے نزدیک  
عام ہے کہ بعد اس قصہ کے مطلق کلام نہیں کی تو غلط ہے کیونکہ احادیث اعلیٰ الشرائع و بجا رخصہ  
اس کی مذہب ہیں۔ جن کو خاتم المتکلمین نے ازالۃ الغین میں نقل کیا ہے چنانچہ ایک روایت ہم  
بھی ازالۃ الغین سے نقل کرتے ہیں۔

## حضرت زہرا کا ابوبکر کے ساتھ اخیر عمر تک کلام نہ کرنا روایت نشیو سے بھی باطل ہے

ہر گاہ فاطمہ زہرا علیہا السلام در آخر عمر بیمار شد شیخین برائے عیادت آمدند و خواستند  
کہ پروانگی حاصل شود تا در خانہ و را آئند آنجناب اذن ندا ابوبکر بعد ازین عہد کرد سجدہ کر زیر سق  
خانہ نہ آرا تا داخل شود و در رضا۔ او کو شد پس تمام شب در صیف بستر برد پیچ چیرہ بر آسایہ وار بود  
پس عمر آمد نزد علی و گفت تو میدانی کہ ابوبکر مردی پیرست و رقت قلبی دارد و مصاحب و یار غار  
پیغمبر است صلی اللہ علیہ وسلم و بالیقین چند بار آمدم و خواستیم کہ نزد بتول زہرا حاضر شویم و در  
رضا۔ او کو بشیرم اگر توانی درین امر بجوش امیر المؤمنین فرمود مطمئن باشید کہ من درین امر معای  
بلوغ بتقدیم میرسانم پس بجانہ در آمد و گفت اے دختر پیغمبر این دو کس را دیدی کہ بار بار می آیت و

لب معذرت می کشانید و مرا تکلیف دادہ اند کہ اجازت برای شان حاصل کنم فاطمہ فرمود کہ بخدا  
اجازت نخواهم داد و نہ کلام با آنسا خواهم کرد تا آنکہ پدر بزرگوار را ملاقات کنم و دفتر شکایت ایشان  
باز نمایم امیر المؤمنین گفت کہ من ضامن شدہ ام کہ ایشان را در خانہ داخل کنم فرمود کہ اگر این ضمان  
اتفاق افتادہ پس خانہ خاندنت و زنان محکوم اند بلکہ مردان خود را سپردی کہ من مخالفت تو را  
بیج چیز نتوانم کرد پس پروانگی بدہ ہر کہ را خواہی امیر المؤمنین بیرون آمد و شیخین را پروانگی داد  
ہر گاہ جناب فاطمہ زہرا را دیدند سلام کردند و روی از ایشان باز گردانید و گفت اے علی پر وہ افکن  
و پرستان را فرمود تا روی آنجناب را بسوی دیوار گردانیدند ابوبکر چون این حال مشاہدہ نمود عرض  
کرد اے دختر رسول خدا باعث آمدن ما نیست کہ بخوشنودی ترا طلب کنیم و از غیظ و غضب  
تو خود را باز کشیم سوال ما یہین ست کہ بہ بخشی و از زلات ما بگذری فرمود پیچ کلمہ ہاشما خواہم گفت  
تا آنکہ بخدمت پیغمبر خدا حاضر شوم و معاملات شمارا شرح دہم باز شیخین معذرت و پوزش را  
اعادہ کردند و عنو و صبح را در خواستند بعد ازین فاطمہ زہرا بسوی علی رضی اللہ عنہ التفات نمود  
و گفت کہ من حرفی باین ہر دو کس نخواہم زد تا آنکہ چہرے سوال میکنم کہ ایشان از رسول خدا صلی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم شنیدہ اند اگر تصدیق خواہند کرد پس ہر چہ در رای من خواہد آمد بر آن عمل خواہم نمود  
شیخین خدا را یاد کردند و گفتند بے تکلف بہ پرس از سخن حق تجاوز نہ خواہیم کرد و بصدق و صفا گواہی  
خواہیم داد۔ فرمود قسم میدہم شمارا بخدا یا میکند یا ز کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شمارا دقت  
نصف شب بسبب امری کہ حادث شد از جانب علی طلبیدہ بود گفتند سجدہ یا میداریم باز گفت  
قسم میدہم شمارا کہ از پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شنیدہ اید یا نہ کہ می فرمودہ فاطمہ بارہ از من ست  
و من از دہم ہر کہ اورا اید امید ہر اذیت میرساند و ہر کہ مراد رنجے آرد بالیقین خدا را در غضب  
می آرد و ہر کہ با میزاؤ او کوشد بعد از موت مثل شخصی ست کہ ایدارد و ہر اورا در زندگی من و ہر کہ  
اورا رنج دہد در حیات من ہست مثل کسی کہ ایدارد و ہر اورا بعد از مرگ من گفتند سجدہ از حضرت  
پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قطعاً و یقیناً شنیدہ ایم فرمود الحمد للہ باز گفت کہ خدا یا من ترا گواہ میکنم  
و اے حضار گواہ باشید کہ این دو کس مرا ہم در حیات و ہم وقت وفات رنج دادہ اند کلام ایشان  
نخواہم کرد پیچ تا آنکہ بلغا۔ خدا رسم شکایت از شما نمایم و افعال و اعمال شما یک یک بخویم پس  
ابوبکر بویل و ثبور گریست انستی۔ یہ روایت علی الشرائع کی ہے جو حضرت خاتم المتکلمین نے  
ازالۃ الغین میں فارسی میں نقل فرمائی ہے اور اسی طرح اور روایتیں ہیں جو اس کے ہم معنی

طعن الرابع سے نقل کی گئی ان سے صاف واضح ہے کہ جناب سیدہ نے باوجود ذکر سرکہ  
عمدہ و بیان کے اور قسم شرعی کے کہ میں ہرگز ان سے کلام نہ کروں گی شیخین کے ساتھ کلام کی تو  
دعوے عموم باطل ہوا اور علی الاطلاق کلام سے انکار کرنا لغو ہوا پس حضرات شیخہ کو اب پھر اس کے  
چارہ نہیں کہ جملہ تم تشکیم کو مفید کریں اور فرمائیں کہ بعد تم تشکیم لفظ رضا وغیرہ مقدر ہے اور معنی یہ کہ  
شیخین کے ساتھ رضا و خوشنودی سے وقت وفات تک کلام نہیں کی قطع نظر اس سے  
کہ باوجود سعی و سفارش جناب امیر کے اگر جناب سیدہ شیخین سے راضی نہ ہوتیں تو مخالفت سر  
جناب امیر کے جو امام برحق تھے لازم آتی اور نیز اس کے مخالفت ہوا کہ من زوجه مطہرہ شمار و من  
مخالفت تو درپیش چیز خواہم کہ جیسا کہ روایت بھار و علل الشرائع میں مذکور ہے ابن عمر رضی  
بی فرماتے ہیں کہ جملہ تم تشکیم معیت ہے بقید فی امر مذکور او فی ذلک المال اور معنی یہ کہ ابو بکر کے  
ساتھ معاملہ مذکور اور اس کے مطالعہ کی نسبت وقت وفات تک پھر کلام نہیں کی کیونکہ جناب سیدہ  
پر حقیقت اس امر کی واضح ہو گئی تھی کہ انبیاء کی میراث مالی نہیں ہوتی اور یہ ہی وجہ ہوئی کہ جناب  
امیر نے اپنی مخالفت کے عہد میں اس جاگیر کو حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ورثہ میں تقسیم نہیں  
فرمائی اور نہ بنی فاطمہ کے حوالہ کی بلکہ اسی طرح کرتے رہے جس طرح خلفاء سابقین کے زمانہ میں  
ہوا کرتا تھا چنانچہ علامہ بحرانی صاف شہادت دے رہا ہے نفو فعلت الخلفاء بعدہ کذا  
ان ولی محویۃ قاطعۃ ثلثھا من وان اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جناب امیر کے زمانہ  
خلافت میں بھی معصوم رہے اور آپ بھی اس میں اسی طرح کرتے رہے جس طرح خلفاء سابقین  
کرتے تھے یہاں تک کہ عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے بنی فاطمہ پر درک دیا جس کی نسبت حضرت  
شیخہ فرماتے ہیں جس کو ابن میثم نقل کرتا ہے قالت الشیعۃ فکان اول خلاصۃ رومہ تو اگر  
ذکر منضوب تھا اور خلفاء غاصب تھے تو جناب امیر معصوم بھی اس فعل میں ان کے شریک ہیں  
پس اگر خلفاء کا کوئی فعل موافق فعل معصوم کے واقع ہوا تو اس فعل کی نسبت ان پر طعن کرنا اور نسبت  
امام معصوم پر طعن سے اور یہ کہنا کہ خلفاء مرتکب غضب حق اور جور اور فاعل حرام ہوتے گویا امام معصوم  
کی نسبت کہنا سے بدتر دو امام معصوم کی نسبت ہے کیونکہ جناب امام حسن نے اس جور و ظلم کو اہل بیت سے  
اپنے زمانہ خلافت میں نہ لڑا یا پس جب امامین معصومین کے موافق خلفاء کے فعل ہوتے تو وہ کیونکر  
محل طعن ہو سکتے ہیں پس اس سے ثابت ہوا کہ معاملہ مذکور میں حقیقت خلفاء کے جانب مبنی بہ جناب  
سیدہ پر بعد نئے حدیث نحرین معاشر الانبیاء کے واضح ہو گئی تھی کہ پھر آپ

معاشر میں لب کشائی نہ فرمائی اور اگر میں سے بھی کسی نے اس کا پھر نام نہیں لیا پس روایت بخاری  
سے غلیفہ صدیق کے طعن میں استدلال کرنا حضرت مجیب اور ان کے حضرت صاحب نجات الیامین  
کے فہم کی غبنی ہے پھر اس پر طرہ یہ ہے کہ وہ بمقتضائے کمال فضل و علم و شرم و حیا کے فراتے ہیں  
کہ اہلسنت نے ناچار ہو کے مذہبی حرکتیں کیں اور مصداق مثل منشور الخریقی تیشبت بکل حشیش  
کے ہوئے اور کذب و افتراء کتب شیعہ سے اثبات رضا جناب سیدہ چاہا حالانکہ بحول اللہ و قوتہ اس  
بارہ میں اہلسنت پر کوئی الزام وارد نہیں ہو سکتا اور نہ استدلال شیعہ کا اس جگہ صحیح ہو سکتا ہے اور  
جب ان کے علامہ ابن میثم نے لکھ دیا کہ جناب سیدہ راضی ہو گئیں تو یہ کہنا کہ کذب و افتراء اثبات رضا  
چاہا کذب و افتراء کو اپنے علامہ فاضل قحطری ابن میثم کی طرف منسوب کرنا ہے اب اس علامہ ابن میثم  
کی شہادت پر دیکھیں کسی کچھ حرکتیں مذہبی فرمائیں گے بلکہ اہل حق کو مشردہ ہو کہ ابن میثم نے تو بعد  
تحریروایت گویا فیصلہ ہی کر دیا اور فرمایا و فی هذه القصۃ خبط کثیر بین الشیعۃ  
و مخالفینہم تو علامہ بحرانی نے اعتراف فرمایا کہ اولین و آخرین شیعہ معاملہ مذکور میں مبتلا خبط کثیر  
ہیں اور اہل سنت کے خبط کا دعوے پس محض بلا دلیل ہے اگر حوصلہ ہو تو ثابت کیجئے وقت  
تقریر ان اقرار العتقاد حجة علی الفتنہ فقط والحمد للہ علی و صرح الحق۔

قولہ: آپ نے بھی عقل کو داخل نہ دیا اور باوجود دعوے علم مناظرہ دانی ایسے ثبوت کو کہ  
اس سے سکوت بدرجہا بہتر ہے فخریہ تمہید یا ہمارے سامنے پیش کیا۔

اقول: حضرت کی غرض فہمی کا ہمارے پاس کوئی علاج نہیں جب عبارت کے مطلب  
کو نہ سمجھیں تو ہم فارغ الذمہ ہیں افسوس کہ با این ہمد ادعاء مناظرہ دانی مطلب عبارت کو تو خود نہ  
سمجھیں اور اہل الزام ہم کو دیں۔

قولہ: غور فرمائیے کہ میری وہ عرض جو سابق میں گذارش ہوئی کہ آپ بدون دلیل اپنے  
علامہ کے دعوے لسانی کو تسلیم کر لیتے ہیں درست ہے کہ نہیں۔

اقول: جس قدر ابحاث پہلے گذر چکی ہیں ان سے بخوبی واضح ہے اور اہل نصفت  
و ذکا و دانش و ہنسی بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ اپنے علامہ کے دعوے لسانی کو بلا دلیل آپ تسلیم فرما لیتے ہیں  
یا ہم ہر ایک بحث میں جس کا دل چاہے دیکھ لیوے۔

قولہ: تسلیم ہی نہیں کرتے بلکہ اس کے مقدمات پر نظر نہ کر کے فخریہ بلکہ بطور دھمکی متقابل  
ختم پیش کرتے ہیں افسوس کہ حجت ہے بھی تو عقل و انصاف سے کام لیا کیجئے۔



اقول: یہ حیف و افسوس عقل و انصاف سے کام نہ لینے کی نسبت حضرت مجیب ہی کے عائد حال ہے کہ آپ کو اپنے علماء کی تقلید میں حق و باطل میں تمیز نہ رہی چنانچہ ایک بحث سے واضح ہے ہم کیا کہیں اہل فہم و انصاف خود دیکھ لیں۔

قولہ: آپ کے خاتم المتکلمین کا یہ فرمانہ از تصنیفات طبری کہ لجا والدین و امین الدین شہرت دار و محسوب و محدود دعویٰ زبانی ہے اور بدون دلیل دعویٰ قابل اصفا نہیں جو آ تو درکنار دعویٰ بے دلیل قبول خود نہیں، چنانچہ جناب بھی اسی تحریر میں فرماتے ہیں: تو دعویٰ بلا دلیل کے واسطے تو محض لائلم ہی جواب ہے بلکہ لائلم کی بھی حاجت نہیں کیونکہ دعویٰ بلا دلیل خود ہی غیر مقبول ہے انتہی لفظہ الحاجتہ پھر تعجب ہے کہ اثبات توثیق کتاب مجاہد السالکین میں جو آپ نے بڑے فخر و ناز سے خاتم المتکلمین کی کلام نقل فرمائی اس اپنے قول کا بھی پاس نہ کیا یا یاد نہ رہا۔

اقول: ہمارا دعویٰ اثبات رضا جناب سیدہ رضی اللہ عنہا ابو بکر رضی اللہ عنہ کے ساتھ معاملہ فدک میں روایات شیعہ سے تھا اور ظاہر ہے کہ وہ موقوف مجاہد السالکین کے ثبوت توثیق پر نہیں اور نہ ہم کو اس کے اثبات توثیق کی حاجت کیونکہ جب وہ روایت دوسری کتب معتبرہ شیعہ میں وارد ہے تو ہمارا مدعا ثابت ہے اور جب ہمارا مدعا دوسری کتب سے بھی ثابت ہے اور مجاہد السالکین پر ہی موقوف نہیں تو اس روایت کے وضع کرنے کا اور نام کتاب کے تراشنے کا الزام خود بہرمانشور ہو گیا کیونکہ یہ روایت عقل شاذہ ہے کہ ہم کو کتاب کا نام بنانے کی ضرورت اس وقت ہوتی جب کہ ہمارا اثبات مدعا اسی پر منحصر و موقوف ہوتا تو ایسے وقت میں احتمال تھا کہ شاید نام کتاب از خود تراش لیا ہو، لیکن جب یہ احتمال ہی باطل ہو گیا تو ہم کو اس کے اثبات کی ضرورت کیا باقی رہی اور اس کے اثبات کے لئے اسے اسی قدر گنا کافی ہے کہ کیونکہ سلامت علی زبان مرحوم کے پاس تھی، اور حماد الدین و امین الدین طبری کی تصنیفات سے ہے، اگر بالفرض یہ ثبوت ضعیف ہو تو ہمارے مدعا کو اس سے کیا ضرر پہنچ سکتا ہے، اسی واسطے ہم نے نقل عبارت خاتم المتکلمین صرف آپ کے صاحب عن الرماح کے ابطال دعویٰ کے واسطے کی تھی کہ وہ اس روایت کو حضرت علامہ دہلوی قدس سرہ کے وضع و افتر فرماتے تھے نہ ثبوت توثیق میں کہ اس کی ہم کو حاجت کیا اور سلطان دعویٰ صاحب عن الرماح بخوبی واضح ہے پھر جناب

کا یہ فرمانہ تعجب ہے کہ اثبات کتاب مجاہد السالکین میں جو آپ نے بڑے فخر و ناز سے خاتم المتکلمین کی کلام نقل فرمائی اس اپنے قول کا بھی پاس نہ رہا یا یاد نہ رہا۔ محض حضرت مجیب کی غویٰ فہم و انصاف سے ناشی ہے۔

قولہ: عجب نہیں کہ مصداق و سیف معلول کو ہماری ہی کتاب میں سمجھے ہوں۔ اقول: سبحان اللہ حضرات کے خیالات اور دعویٰ کی یہ کیفیت ہے کہ جو کتابیں ہمارے روزمرہ استعمال میں ہیں ان کی نسبت فرماتے ہیں کہ شاید ہماری کتابیں سمجھے ہوں کوئی حجت سے پوچھے کہ یہ آپ نے کیونکر سمجھا یہ کوئی اجتہادی مسئلہ تو ہے نہیں کہ آپ نے اجتہاد سے پیدا کیا ہو، ہاں اگر آپ محدث ہونے کے مدعی ہوں گے تو البتہ فرشتہ کی زبانی جس کی صورت نظر نہ آتی ہوگی معلوم ہوا ہوگا، مگر کیا اگر آپ اپنے علماء کی فرستوں کو جو علماء شیعہ کے بیان میں لکھیں ہیں ملاحظہ فرمائیں گے تو معلوم ہوگا کہ آپ کے علماء کو مصنفین اہلسنت و شیعہ میں تمیز نہیں ہے اور علماء اہلسنت کو اپنے علماء میں محدود کیا ہے۔

قال الفاضل المجیب: قولہ قیاس کن زکستان من ہمارا قول جس عرض سے آپ نے یہ مصرع زیب تحریر فرمایا ہے بے شک آپ کے ہی حال کے منایت چسپاں ہے ہم بھی صادر کرتے ہیں۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا الغنی: عاقلان خود میدانند۔ قال الفاضل المجیب: قولہ اگر ایسی غلطیوں کا استیفا کیا جاوے تو ایک کتاب ضخیم تیار ہو۔ اقول سبحان اللہ کون سی غلطی آپ نے ثابت کی۔

یقول العبد الفقیر الی مولانا الغنی: جب آدمی عقل و انصاف سے کام نہ لے تو جو منہ میں آوے کہ مثل مشورہ زبان سے اُگی نہ کوا نہ کھاتے، لیکن اگر مشرّم و حیا کی نظر سے دیکھیں اور عقل و انصاف سے کام لیں اور اس وقت یہ فرمائیں تو البتہ مضائقہ نہیں۔

قولہ: ہر مقام استدلال میں ایک ایسی کتاب کا جو ضلّ عننا معلوم الاسم و مجہول الحکم ہے اور معلوم الاسم سمجھی آپ کے ہی علماء کے نزدیک ہے حوالہ دینا اور جب خصم انکار کرے تو اس کی توثیق کے ثبوت میں یہ کہنا کہ یہ کتاب ہمارے فلان عالم کے پاس تھی اور ہماری فلان کتاب میں اس کا نام درج ہے اور بدون دلیل کسی عالم خصم کی طرف نسبت کرنا اسی کا نام غلطی ہے تعجب ہے کہ حسب مشورہ منہدی الٰہ چور کو تو مال کوڑا نئے اپنی غلطی ہمارے



ذمہ لگاتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اگر ایسی غلطیوں کا استیفاء کیا جاوے تو ایک کتاب ضخیم تیار ہو۔ این کار از تو آید مردان چنین کنند۔

اقول: حضرت یہ کتاب عیناً صفت سہی لیکن ہم گزارش کر چکے کہ اس کا مہول ہونا ہمارے استدلال کو کچھ مضرت نہیں ہے اور آپ کا یہ فرمانا کہ جب انکار کرے تو اس کی توثیق کے ثبوت میں یہ کہنا کہ یہ کتاب الخ محض خوش فہمی سامی سے ناشی ہے فی الحقیقت انکار کا جواب تو یہ ہے کہ یہ ہی روایت ابن میثم بحرانی نے مشرح کبیر منج البلاغت میں نقل کی ہے پس یہ اس امر کا البطل ہے جو آپ کے صاحب طعن الراح نے اپنی غلطی سے دعویٰ کیا ہے کہ چہ مستبعد است کہ نام کتاب خود شہر بدروغ ساختہ باشند اور وضع و افتراء کو علامہ دہلوی قدس سرہ العزیز کی طرف نسبت کیا ہے کیونکہ جب اس کتاب سے استشاد و کتب مشہور میں موجود ہے تو یہ کہنا کہ یہ نام علامہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے وضع کیا ہے غلطی ہے کہ نہیں چنانچہ اسی غلطی کے ثبوت میں ہم نے یہ عبارت نقل کی تھی، اب ہم آپ ہی سے دریافت کرتے ہیں انصاف سے فرمائیں جب یہ اس کتاب کا نام سوا وقع وغیرہ میں مذکور ہے تو صاحب طعن الراح کا افتراء کہ حضرت علامہ دہلوی کی طرف نسبت کرنا اور علامہ کنٹوری کا اس کی تائید میں قرینہ قائم کرنا کہ جب باب سوم میں اس کا ذکر نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ خود اپنے ساختہ پروا ختم ہے دونوں یعنی علامہ کنٹوری کی اور صاحب طعن الراح کی خطا ہے کہ نہیں افسوس کہ آپ نے یا میری گزارش کو سمجھا نہیں یا سمجھ کر دانستہ اغراض فرمایا کہ اصل اعتراض کی طرف اشارہ نہ کیا اور بے فائدہ جوش و خروش فرمایا، پس ہم بحول اللہ و قوتہ آپ کی ہی غلطی آپ کے ذمہ لگاتے ہیں اپنی غلطی آپ کے ذمہ نہیں لگاتے، لیکن آپ ذرا فہم و عقل سے کام لیجئے انصاف کے مدعا کو سمجھئے اور ناحق واویلہ فرمائیے، اس سے صاف ثابت ہوا کہ ہم نے جو عرض کیا تھا کہ اگر ایسی غلطیوں کا استیفاء جائے تو ایک کتاب ضخیم تیار ہو سکتی تھی اور مہندی کی مش جو تجویز فرمائی اس کا جواب ہم کیا کہیں اہل دانش و انصاف سمجھتے ہیں کہ وہ جناب ہی کے حسب حال ہے اور نیز اس کا جواب خالی از ہزل و خرافت نہ ہو گا اس سے متحرک کرتے ہیں۔

قولہ: ہاں بسی غلطیاں ہم نے ثابت کی ہیں اگر یہی غلطی کا استیفاء کیا جاوے تو نیز اور ایک کتاب ضخیم تیار ہو چنانچہ آپ کے جواب میں کسی قدر تحریر میں اور نیز کے

صغیر اور ورق کے ورق اسی باب میں لکھے گئے ہیں، اگر ہمارے حضرت مجیب کو شوق ہے تو ابوہریرہؓ ملاحظہ فرمائیں۔

اقول: جس قدر غلطیاں آپ نے بزم خود تحریر فرمائی ہیں منجملہ انہیں اغلاط کے ہوں گی جن میں صفحات و اوراق لکھے گئے ہیں، پس ان کا حال تو ناظرین اوراق اہل فہم و انصاف پر بخوبی واضح ہے اور باقی کو بھی ان ہی پر قیاس کر لینا چاہیے پس جب کہ ان جوابات کا یہ حال ہے تو اصل اغلاط بھی بجائے خود قائم رہیں اور علاوہ ان کے غلط جوابوں کے غلطیاں اور مزید براں ہو گئیں، پس جن قدر غلطیاں جناب نے ثابت کیں گویا وہ اپنی غلطیاں ثابت کیں اور اپنی ہی غلطیوں کی بابت کتاب ضخیم تیار ہونا بیان کیا اور یہ ہی ہم نے گزارش کیا تھا، قولہ: ہر ارادہ تھا کہ کم سے کم پچاس ساٹھ ایسی غلطیاں حضرت خاتم المحدثین کے ہدیہ نذر کریں، چنانچہ کسی قدر ذہن میں انتخاب بھی کر لی تھیں مگر اس تحریر میں طول ہو گیا اور ہماری نے اور عدم الفرص نے مجبور کر دیا اس لئے اور وقت پر منحصر رکھتے ہیں۔

اقول: ہم کو بھی خیال تھا کہ کچھ غلطیاں صاحب تشیید و علامہ کنٹوری و شہید ثالث و صدوق وغیرہ کے آخر میں پیش کریں گے اور ہمارے حافظ میں موجود ہیں مگر خیال کیا کہ یہ تمام رسالہ حضرات کی ان خوش فہمیوں کی اور اغلاط کی تصویر کھینچ رہا ہے جو اصول مذہب تشیید کے لئے بیخ کن ہیں تو اب کیا ضرور ہے کہ اور ان کی خطاؤں کا اظہار کیا جاوے اور اگر ان کی غلطیاں انصاف نے تسلیم بھی کر لیں تو مذہب کو اس سے کچھ بہت بڑا صدمہ نہیں پہنچ سکتا ہے اس لئے ہم نے ان ہی ضمنی غلطیوں پر اکتفا کر کے قلم کو روک دیا اور بیشتر بھی صرف آپ کی تحریک ہی کی وجہ سے ہم نے گزارش کر دیا تھا، اگر آپ اپنے سوال میں اس قصہ کو نہ پھیرنے تو شاید ہم بھی کچھ نہ لکھتے اور جس قدر جناب نے غلطیاں تحریر فرمائی تھیں ان کی کیفیت بھی بخوبی واضح کر دی گئی کہ وہ ہماری غلطیاں نہیں تھیں بلکہ وہ حضرات کی خوش فہمیاں تھیں اہل عقل و انصاف بغور و تأمل دیکھ لیں۔

قولہ: ہر اگر حضرت نے یہ سلسلہ جاری رکھا تو پھر کبھی دیکھا جاوے گا اللہ تعالیٰ یا۔ باقی وصحتش باقی۔

اقول: ہم اس سلسلہ کے بادی ہیں اور نہ ہم کو اس کے جاری رکھنے سے انکار آپ نے یا آپ کے شفیق نے یہ قصہ شروع کیا ہے جب تک آپ کا ارادہ کا دل چاہے

جاری رکھیے اور جب دل چاہے ختم کر دیجئے۔ ہم مامور صحت ہیں اور ہر طرح حاضر ہیں تحریراً  
تقریراً جس طرح دل چاہے سیکھ لیجئے اور فیصلہ کر لیجئے۔

قال الفاضل المجیب: قولہ بنا برآں اس قدر قلیل پر اکتفا کر کے تفصیل کو دوسرے  
وقت پر مختصر کرتا ہوں فقط والسلام علی من اتبع الهدی۔ اقول جس قدر قلیل پر آپ نے اکتفا  
فرمائی اسی قدر ہم بھی جواب گزارش کر چکے، اگر آپ تفصیل سے لکھیں گے تو ہم بھی جواب مفصل  
کو حاضر ہیں والسلام علی من اتبع الهدی۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه الغنی: جس قدر آپ نے ہمارے جواب میں تحریر فرمایا وہ  
سب ہم آپ ہی پر منتقل کر چکے اور واضح کر چکے کہ یہ محض اوام یا طلوع خیالات لا ملائم تھے  
پس عقل والی صاف سے کام لیجئے، تعصب و نفایت کو چھوڑ دیتے۔ اور الباطل حق پر نہ اتارنا  
ہو جائیے و صراط مستقیم اختیار کیجئے۔ وما علینا الا السبلۃ والحمد لله اولاً و آخراً  
دائمًا سرمدًا و صلی اللہ علی سیدنا محمد والہ واصحابہ وازواجہ  
واشیاعہ و احبابہ اجمعین۔

اس کے بعد ہمارے فاضل مجیب نے دو تحریریں جو بعنوان جواب مولوی پیر  
محمد خان صاحب سہارنپوری ہیں ملحق کی ہیں۔ پہلی تحریر میں بجز شکوہ و شکایت و طعن و  
تشنیع کے کسی بحث سے تعرض نہیں فرمایا بلکہ لکھا کہ غیبت و تلبیہ کی بحث بے محل چھڑ گئی۔  
اس کے جواب کی چنداں حاجت نہیں۔ اور دوسری تحریر میں حدیث بخاری سے جو متضمن  
تاخیر بیعت تاشش ماہ ہے اور قصدا عراق سے تعرض کیا جس کا مفصل جواب اس تحریر کے  
مواضع متعددہ میں موجود ہے اس کے تکرار و اعادہ کی حاجت نہیں۔ اور علاوہ اس کے  
جیسا کہ حضرات شیعہ کی خدا و رسول پر افتراء و بہتان باندھنے کی عادت ہے اسی عادت قدیمہ  
کے موافق کذابا و افتراء بحوالہ معالم التنزیل تفسیر سورہ یسین ایک نبی پر انبیاء سے بت پرستی  
کا بہتان باندھا ہوا لاکذب صراح و بہتان بواح۔

حضرت مجیب کا بحوالہ معالم التنزیل یہ فرمانا کہ ایک نبی نے دین کی ترویج  
کیلئے کفار کی عبادت میں شریک ہونا اختیار کیا تھا محض کذب و افتراء ہے

اول تو یہ ہی مسلم نہیں کہ ترویج دین کی نیت سے بت پرستی کرنا جائز ہے آپ فرماتے ہیں  
میں کسی کے نزدیک ثابت فرمادیں کہ اس غرض سے کفار کے عبادت خانوں میں جانا اور ان کی  
عبادتوں میں شریک ہونا جائز ہو، دوسرے یاد آتا ہے کہ مجمع البیان میں سبہ کر انبیاء کو توفیق  
نک بھی جائز نہیں۔ علاوہ ازیں تفسیر معالم التنزیل میں ہر گز کسی نبی کی نسبت یہ نہیں لکھا ہے  
تفسیر معالم التنزیل کتاب نادرا لوجود نہیں ہر جگہ دستیاب ہو سکتی ہے جس کا دل چاہے حضرت  
مجیب کا ان کے اکابر کے افتراء کرنا جن سے فاضل مجیب نے نقل فرمایا ہے تا شاید کچھ لیوے  
اب ہم اس کا جواب گزارش کرتے ہیں جو مولوی پیر محمد خان صاحب کی پہلی تحریر کے  
ضمن میں ہم کو خطاب کر کے فرمایا ہے

قولہ: حضرت مجیب مخاطب کی خدمت اقدس میں بصداد گزارش ہے کہ آپ نے  
اصلی سوال کا جواب عطا نہ فرمایا اور زائد گفتگو فرما کر بحث میں طول دیا، میرے کسی قول کا جواب  
نہ دیا، شرائط کے دلائل جو آپ نے دریافت فرماتے سب کیا۔ مگر میں نے سوال میں عرض کیا  
تھا کہ اپنے اصول خلافت جو لکھیں مدلل لکھیں اس کا جواب کچھ بھی تحریر نہ ہوا میں نے گزارش  
کیا تھا کہ اہلسنت خلافت خلفائے ثلاثہ اپنے اصول موضوعہ سے بھی ثابت نہیں کر سکتے مگر  
فرمائیے کہ یہ کتنا بڑا دعویٰ ہے مگر آپ نے کچھ بھی جواب نہ دیا۔

اقول: چونکہ وہ محل آپ کے اصلی سوال کے جواب کا نہ تھا اس لئے ہم نے تفصیلاً عرض  
نہیں کیا تھا اور مجملہ وہ بھی موجود تھا۔ کاش آپ تامل کی نظر سے ملاحظہ فرماتے۔ اور زائد گفتگو  
کی بنا خود جناب کی زائد گفتگو ہوتی تھی۔ اپنے علاوہ سوال کئے جب زائد امور کو چھڑا تو اس  
پر بندہ نے بھی مختصر عرض کیا اگر آپ زائد گفتگو نہ فرماتے تو بندہ بھی عرض نہ کرتا۔ اور آپ کا فرمانا  
کہ میرے کسی قول کا جواب نہ دیا، انصاف ساری سے بعید معلوم ہوتا ہے اس کے جواب میں بجز  
اس کے کہ جی جھوٹ بولیں اور کہیں کہ آپ نے صحیح فرمایا اور کوئی ہم جواب نہیں دے سکتے  
جس سے آپ خوش ہو جائیں، ثبوت خلافت ثلاثہ رضی اللہ عنہم اس تحریر میں بخوبی مفصل

تحقیقاً والزاماً عرض کر دیا گیا ہے انصاف کی نظر سے ملاحظہ ہو۔

قولہ :- اب یہ عرض ہے کہ اگر آپ کو اس بحث میں طول دینا منظور ہے تو بسم اللہ ہم بھی حاضر ہیں مگر شرط یہ ہے کہ جس طرح ہم نے آپ کے ہر قول کا جواب لکھا ہے اسی طرح آپ بھی ہمارے ہر قول کا جواب تحریر فرمادیں اور جو کچھ لکھیں مدلل ہو اور اگر طوالت منظور نہیں تو صرف میرے سوال سابق کا جواب مفصل عطا ہو۔

اقول :- اگرچہ ہم کو تطویل مد نظر نہ تھی لیکن فرمائش سامی کے موافق آپ کے ہر قول کا جواب لکھا ہے اور جو کچھ عرض کیا ہے مدلل عرض کیا ہے چنانچہ جناب پرانشاء اللہ تعالیٰ بعد معائنہ واضح ہو جائے گا۔

قولہ :- ہم نے شرائط ثلاثہ آپ کی ہی کتب معتبرہ سے ثابت کر دیں اگر یہ مقبول ہوں تو فرمائیے کہ ان شرائط سے مشروط کون خلیفہ ہے اور اگر مقبول نہیں تو ان کو بدلائل و فرمائیے اور زائد باتوں کو نہ چھیڑیے ہم بحث کو نہایت ہی مختصر کرتے ہیں۔

اقول :- یہ شرائط ثلاثہ کا ثبوت صرف بزم سامی سے وہیں اور فی الحقیقت ان کا کچھ ثبوت نہیں چنانچہ جو بدلائل جنہاں ثبوت شرائط ثلاثہ میں تحریر فرماتے تھے ان کو ہم بدلائل مد فرما چکے آپ کو اختیار ہے چاہے بحث کو مختصر فرمادیں یا طوالت دیں نہ کہ کو آپ کی تطویل کا کچھ غوف ہے۔ ورنہ اختصار کی خواہش چنانچہ جناب کو اس تحریر سے واضح لہو جاتے گا۔

قولہ :- اگر آپ کو اس تحریر کا جواب لکھنا منظور نہ ہو تو ہم کو کچھ شکایت نہیں۔

اقول :- اگر آپ ناخوش نہ ہوں اور میری تعلی و تبصر پر محمول نہ فرمادیں تو میں واقعی بلافتنا عرض کرتا ہوں کہ آپ کی یہ تحریر ہرگز قابل جواب والافتات نہ تھی اور میرا ہرگز دل نہ چاہتا تھا کہ اس کے جواب میں قلم اٹھاؤں اور اپنا تصنیع اوقات گرامی کروں اسی واسطے مادہ ذیقعد ثلاثہ تک اس کی تحریر میں قلم اٹھاؤں۔ آخر جب مصافی مذہبی اور میر کوئی عذر قبول نہ ہوا تو مجاہدہ وسط ذیقعد ثلاثہ سے بائرا جواب لکھنا شروع کیا۔ ذیقعد سے پیشتر بھی چند اجزاء متفرق طور پر تحریر کر چکے تھا مگر وسط ذیقعد سے لازم و متحرک کر کے آج کہ چار دہم جہ دی اولی ثلاثہ ہے بول نہ و تو اس کو مختصر کر دیا آئندہ بھی مجھ کو ترک و تحریر میں کچھ دخل نہیں ہے۔ اگر آپ نے اس کے جواب پر برکت فرمائی اور مجھ کو اس کی تردید کا ایسا ہوا بشیرہ زندگی انشاء اللہ تعالیٰ میں قطعاً اس کا جواب لکھوں گا ورنہ میں عرض کر ہی چکا ہوں کہ ایسی خرافات و سمعات کے جواب میں قلم اٹھانے کو

میں سراسر تصنیع اوقات تصور کرتا ہوں۔

قولہ :- صرف آپ خلافت خلفائے ثلاثہ اپنے ہی اصول سے بدون اختلاف ثابت فرمادیجئے اقول :- بھول اللہ وقوتہ ہم خلافت خلفائے ثلاثہ کو آپ کے بھی اصول پر ثابت کر چکے ہیں آپ اس کو عقل والصفاف کی نظر سے ملاحظہ فرمادیں اور آپ کو معلوم ہے کہ ہمارے نزدیک مسئلہ امامت فروع میں سے ہے پھر ہم سے یہ کہنا کہ خلافت بلا اختلاف ثابت فرمادیجئے خلاف عقل ہے کیونکہ غایت مافی الہاب وقوع اختلاف اگر ہو گا تو موجب عدم قطع کو ہو گا اور یہ خود فروع میں ضرور نہیں بلکہ فروع کے ثبوت میں صرف ظن کافی ہے۔ بالاین ہمہ ہم نے بلا اختلاف خلفائے ثلاثہ کی خلافت کو آپ کے اصول پر ثابت کر دیا ہے اور واضح ہے کہ اختلاف منفی سے وہ اختلاف مراد ہے جو ناشی عن دلیل ہو ورنہ سفطیات کا انتفاء تو ثبوت بلکہ اکیات میں بھی ممکن نہیں۔

قولہ :- غور فرمائیے کہ ہم کہاں تک وسعت دیتے ہیں یہ بھی اس صورت میں ہے کہ آپ کو بحث منظور ہو ورنہ آپ کی مرضی۔

اقول :- اگر جناب کو وسعت ہی پسند خاطر ہے تو لیجئے ہم بھی وسعت دیتے ہیں کہ آپ زائد باتوں کو ترک فرمائیے اور صرف امامت کا اصول میں سے ہونا کسی دلیل قطعی سے ثابت فرمائیے یا امام کے لئے صرف عصمت ہی ثابت کر دیجئے شرائط ثلاثہ تو آپ کیا ثابت فرمائیے گے اور اگر آپ تحریر کی تطویل سے گھبراتے ہوں اور بیماری و عدم الفرستی سے مجبور ہوں تو ہم آپ کو ایک عمدہ تدبیر بتلاتے ہیں کہ آپ ہم کو تحریر فرمادیں ہم حاضر خدمت ہونگے اور بہت جلد فیصلہ ہو جائے گا اور یہ بھی ہر وعدہ کرتے ہیں کہ انشاء اللہ تعالیٰ ہم آپ کو کسی قسم کی تکلیف نہ دیں گے اور یہ اس صورت میں ہے کہ آپ کو یا آپ کے شفیق کو بحث منظور ہو ورنہ آپ کی مرضی ہم کو کوئی شکایت نہیں۔ ہم نے یہ صرف اسی لئے عرض کیا ہے کہ آپ کی تحریر سے متفرغ ہو جائے کہ اس سنت کی مدح و ثناء سے آپ کے دماغ میں یہ سمایا ہوا ہے کہ میری تحریر و تقریر کے مقابل میں مخالفین میں سے کسی کو مجال دوزدن نہیں پس اگر فی الواقع آپ کو یہ خیال تو اور اہل سنت کی نسبت آپ خیال کرتے ہوں کہ وہ اپنے اصول کو ثابت نہیں کر سکتے تو آپ دیکھ لیجئے ورنہ آپ کو اختیار ہے۔

قولہ :- آخر میں بسد نیاز یہی گزارش ہے کہ اس تحریر میں غلطی دسہو ہو ہو تو ہونظر

اصلاح ملاحظہ فرماویں کیونکہ مجھے صیبا جاہل و نادان ہرگز اس لائق نہیں کہ اس بحث میں جو علم و  
اعلام کا کام ہے کچھ لکھے محض اپنے شوق دلی کی خاطر سے کچھ لکھا گیا۔

اقول: یہ جو کچھ تحریر ہوا محض تواضع و مہم نفس پر مبنی ہے ورنہ اپنی تحریر بمقابلہ  
خصم ہرگز کوئی شخص اصلاح کے لئے نہیں پیش کرتا۔ اصلاح کے لئے اپنے اساتذہ  
کی خدمت میں پیش کیا جاتا ہے پھر جو کچھ ہمارا منصب تھا اس کے موافق ہم نے حکم کی  
تعمیل کی اور جو کچھ نظر سرسری میں بائیں قابل اصلاح آئیں بصدا دیب عرض کر دی۔

قولہ: یہ بھی عرض ہے کہ اگر کوئی کلمہ ناگوار طبع مبارک لکھا گیا ہو تو عند اللہ معاف  
فرماویں غرض آپ کو یا کسی کو رنج پہنچانے کی ہرگز نہیں ہے۔ خداوند تعالیٰ علیم ہے مگر آپ  
جانتے ہیں کہ مباحثہ مذہبی میں احقاق حق و الباطل باطل کے لئے ایسے الفاظ بولے اور  
لکھے جاتے ہیں جو ناگوار طبع مخالف ہوں۔ والسلام خیر ختام۔ سرسپا عیب و شین فرزند  
حبیب عفی عنہ۔ ۲۴ محرم الحرام۔ مطابق ۲ نومبر ۱۸۸۵ء۔

اقول: یہ جو کچھ تحریر فرمایا محض عنایات و الطاف اور کرم و اخلاق سامی ہے ہر چند  
بندہ نے بھی الزام کیا تھا کہ کوئی کلمہ نقیل جو ناگوار طبع سامی ہو حتیٰ الوسع تحریر نہ کروں گا تاہم  
اگر زلت قلم سے کوئی کلمہ جو ناگوار طبع سامی لکھا گیا ہو تو عند اللہ معاف فرماویں کہ میرا قصد بھی ہرگز  
رنج رسانی کا نہیں ہے خداوند تعالیٰ مجھ کو اور آپ کو معاف فرماوے اور توفیق خیر کی عطا  
کرے۔ و اخود عوانا ان الحمد للہ رب العلمین و صلی اللہ علی سیدنا محمد و آلہ و  
اصحابہ و ازواجہ و احبابہ اجمعین

قالہ بلفہ و رقمہ بقلمہ کشیرا لخطایا و العصیان کشیرا الذنوب و الاثام

## خلیل احمد

وقفہ اللہ للتزود عند اقامتہ

ف بھا و لغور صائتہ

اللہ عن الفتن

والشور

ربیع عشر شہر جمادی الاولیٰ ۱۲۳۵ھ الف و ثلثمائة و اربع من ہجرتہ سید القلیل صلی اللہ علیہ

## انتباہ

انتباہ: تحریر رسالہ ہذا میں حضرت مجیب مخاطب کا رسالہ مسخ حسن المقال جو بجا اب افام ملو  
مکرمی پیرچی عنایت احمد صاحب سلمہ قدوسی لنگوہی کے تالیف ہوا ہے بعض اصحاب  
کے ذریعہ سے میرے پاس پہنچا، اس کے دیکھنے سے حضرت مجیب کا پایہ علم و فضل اور مرتبہ  
الضاف اور بھی بخوبی معلوم ہو گیا، چونکہ مسائل خلافیہ کی اکثر بحثیں ملی جلی ہیں اور ایک  
بڑے مسئلہ کی بحث کے ضمن میں بہت سے چھوٹے اور بڑے مسائل میں گفتگو آجاتی  
ہے اور یہ رسالہ ہدایت الرشید بہت سے مسائل خلافیہ کی بحثوں  
کو شامل ہے جو تفصیل اس میں لکھے گئے ہیں۔ لہذا حسن المقال کی اکثر اور بڑی بڑی  
بحثوں کے جوابات تو اس رسالہ ہدایات الرشید میں آگئے ہیں۔ لیکن حسن المقال  
کی وہ بعض بحثیں جن کا کوئی قریب تعلق اس رسالہ کی بحثوں کے ساتھ نہ تھا، ان کا جواب  
اس رسالہ میں نہ تھا، ارادہ یہ تھا کہ خاتمہ رسالہ پر حسن المقال کی ان بحثوں کا جن کا رسالہ  
ہدایات میں جواب نہیں لکھا گیا ہے بطور ضمیمہ جواب لکھوں گا اسی واسطے انتباہ بجا  
رسالہ ہذا میں ان کی تردید کی طرف ایما۔ اور ان کے ضمنی ذکر کا بھی اتفاق نہیں ہوا۔ بعد  
ختم رسالہ ہدایات معلوم ہوا کہ جامع بین المعقول والمنقول حاوی فروع و اصول  
حافظ کلام اللہ جناب مولانا مولوی مشتاق احمد صاحب ادام اللہ فیوضہم ساکن  
قصبہ انبھٹ ضلع سہارن پور منزلی لدھیانہ جو میرے بڑے مہربان و مخلص ہیں اس  
کا جواب جو غالباً سہمی بتخیل المنال باصلاح حسن المقال ہے تحریر فرما رہے ہیں  
لہذا اس خیال سے کہ تحمیل المنال حسن المقال کے جواب میں کافی اور اس کی تردید  
سے معنی ہو گا۔ اور نیزہ بھائے خود یہ رسالہ ہدایات بھی کسی قدر طویل ہو گیا تھا  
بندہ نے اپنا ارادہ اس کی تردید کی بابت جو بطور ضمیمہ تحریر کرنے کا تھا ملتوی کر دیا، ان  
حضرت مجیب نے حسن المقال کے خاتمہ پر جو عبرتیں لکھ کر اپنے کمال تقدس اور تدین پر  
شہادت دی ہے اس کی نسبت اس قدر گزارش ہے کہ دل چاہتا تھا کہ ہم بھی چند  
عبرت الخیر واقعات جو ادین و آخرین ان حضرات کو پیش آئے مفصل طور پر ہر ہر ناظرین  
کریں۔ چنانچہ ابھی مولانا مولوی سید نرین العابدین مظلوم کے قتل اور شہید ہونے کے

بعد جو داہرہ بعض اعیان ملتان کے یہاں پیش آیا تقریباً اسی کا نمونہ ہے، جیسا بعض  
اگر رضوان اللہ علیہم کے اعداء کو پیش آچکا ہے۔ لیکن اہل دین و دیانت کے نزدیک  
واقعات عبرت انگیز عبرت حاصل کرنے کے لئے ہوتے ہیں نہ نجات کے لئے  
اس لئے ہم نے اس کو شعبہ لفظیئت سمجھ کر محض خداوند تعالیٰ کے خوف سے ترک  
کر دیا اور اس پر قلم نہیں اٹھایا۔ سبحنک و بحمدک اشہدان لا الہ الا  
انت استغفرک و اتوب الیک اللہم اغفر لی ما قدمت و ما اخرت  
و ما اسررت و ما اعلنت و ما انت اعلو بہ منی انت المقدم و انت  
المؤخر لا الہ الا انت۔

## تصدیق

از جناب قدسی آیات فیض انتاب قدوة الواصلین زبدة العارفین  
عارج معارج اسرار ولایت مانج منایج الوار ہدایت آموزگار  
تلقین و تعلیم مرشد صراط مستقیم پیشوائے اصحاب طریقت مقتدا  
ہر باب حقیقت مجرم رفتار منازل ملت و دین قافلہ سالار مل جل حق یقین  
مجاز شناس حقیقت دان خلوت پسند جلوت بیان جرحہ لوش  
و عدت الوجود و التجربہ شیخنا غلام فرید صاحب سلم  
اللہ اللطیف سجادہ نشین چاچر طال شریف دامت برکاتہ۔

یہ کتاب جو مولوی صاحب فاضل کامل مولوی خلیل احمد صاحب نے رد فرغنا  
مضامینہ رافضیہ میں تصنیف فرمائی ہے نہایت مضامین عالیہ سے مملو ہے اور مطابق  
ملت قدسیہ اہل سنت و جماعت کے ہے۔ میں بعد مطالعہ اس کتاب کے تصدیق  
کرتا ہوں کہ جو مولوی صاحب نے لکھا ہے فی الاصل صحیح اور درست ہے۔ واللہ  
علی من اتبع الهدی۔

## العبد

خاکیا فقرا غلام فرید چشتی حنفی عفی عنہ بقلم خود

تقریظ و لہجہ پر و تحریر پر بے نظیر بصنعتیکہ از ہر فقرہ اش ۱۳۰۶ ہجری معلی  
ہویدا میشو د چلیکہ قلم یا قوت رقم ناظم رنگین خیال ناثر عہدیم المثال  
مباح بحر نکتہ دانی سیاح اقلیم بیان و معانی اسوۃ الکاتبین مولوی عزیز الیہ  
صاحب خوشنویس حضور سرکار ابد قرار والی ریاست بہاولپور غلہ اللہ ملک

۱۳۰۶  
هُوَ الْعَزِيزُ الْغَنِيُّ الْمَاجِدُ

ہذا کہ این کتاب کمال  
و بغایت عامر سیدان نام و کتاب الحام و القلم  
چہ کتابیکہ ہر حرفش مؤدب  
پُر از مدح و خوبی چہ ریار  
از ہر لفظ او مژدہ دل شیعیان  
بجست امامیہ تیسرہ عقیدہ  
پل را فضیان نادک حسین  
منشور شہد دست  
زیب دہ مجلس عالمان ذوی العقول  
باطل ساز یکسر مذہب ناحق  
تیر ادب بچکر دشمنان  
در ان رد اہل التشیع  
جا بجا عبارتش فیض بوحبہ احسن  
دارغ دل اہل لفاق  
کلمہ خیالات عقل  
روایات او مسند از کتب امامیہ  
جہان آراہ نسخہ رنگین  
منشور سخن  
بسمان شہر کلا میست بے بدن کا زدیہ و میر

و نام نامی آن کلام ہدایات از رشید

از تالیف نفیس عالم صحیفہ ربانی  
رکن و حامی دین خدا و رسول  
وحید الدہر شدہ لیت پناہ  
قاری بادب و حاجی حرمین شریفین  
سلام فقہای مبارک حصال  
جناب قدس مآب مولوی غلیل احمد صاحب  
حسب ارشاد و امداد جناب علی اللہ تدری و اولاد  
منہل خاندان سیادت  
منہج فیض ندیم سلطان  
اخلاص کیش و محسن من  
زہی فرمان بر چار یار رسول  
سید غلام تغنی شاہجہا بی بیب و شک منہج وجود  
زیادہ جزاۃ اللہ فی الدارین خیرا  
بمطیع قدوسی طراز طبع گرفتہ  
علیہ اتمام پوشیدہ پسند دل دانا گریہ  
الہاس بجناب والا طبعان ستودہ آئین  
واحق العباد نیا را کمن عزیر الدین غنی غفر لہ  
اگر نگاہی خطای و عیبی فہم نمائید  
امام ائمہ و حافظ کلام یزدانی  
راست گو عالم معقول و منقول  
مستند و طریقت آگاہ  
مقبول و معزز سبحانق و ارین  
وسید المحدثین بے مثال  
عالم اہل دین دام بالیقین و الموآب  
قدود و دمان غنی و زہد نامدان علی صاحبزاد  
نثرہ و دودمان سجا بست  
افضل الناس بسبب امن و امان  
مراد جہان و فیض دہ زمین  
و غنی آن مطیع آل رسول مقبول  
شکرا و کی از لک بیچ و چہ نثر نام نمود  
واقصو رب المنون نگہار دوی را  
وز سعی سید عبد القدوس رونق یافتہ  
در دیدہ احباب یقین سر منزل رکشید  
بہد عجز و ہزار نیا از نیا ز منہ عقیدت گین  
کہ باین چنین سیاق طرز کلام بے جا و سرزد  
از راہ والا منشی و اگر دے معاف فرمائید

۱۳۰۶ ہجری میں تلمیذ ہے۔

# وله قطعه تاریخ که از هر چار مصرعش چهار سنه جدا جدا پیدایش شود

بفضل الله کاین نسخہ کام جان  
عید سو ۸۹ ۱۸ م  
زهر چار مصرع سنش بین جدا  
فصل ۹۶ ۱۲ م  
شده تم بالغیر فی طعن رب  
بکر ۲۵ ۱۹ م  
زهری طبع شد نسخہ بنیل عیب  
هجر ۱۳۰۶ م

## وله قطعه تاریخ بصنعت زبر و بنیات

حضرت مولوی خلیل احمد  
هر چه گفت او بهر سبب اسلام  
گشت زو چاک سینه حاسد  
سال تاریخ او چومی جستم  
ای عزیز از بنیات و زبر  
کرد تصنیف این رساله نو  
بر خلاف عدد و کتب عدد  
که نیکو و هیچ رشته رفو  
آمد از غیب این ندای نو  
بجواب کتاب شیخ گو

بدول زیر مرقومات			
مادہ تاریخ شے			
محاسبہ کتاب بشیر			
نام حرف	زیر	بیشات	اعداد درادر
با	ب	ا	۳
بیم	ج	م	۵۳
واو	و	او	۱۳
الف	ا	لف	۱۱۱
با	ب	ا	۳
کاف	ک	اف	۱۰۱
تا	ت	ا	۴۰۱
الف	ا	لف	۱۱۱
با	ب	ا	۳
شیم	ش	مین	۳۶۰
یا	ی	ا	۱۱
مین	ع	مین	۱۳۰
ا	ه	ا	۶

مس ۱۳۰۶ ندہ محو کر

قطعه تاریخ ریخته ملک گوهر ملک مولوی فردوزین صاحب خلف الرشید مولانا مولوی غلام علی صاحب معنوت علی  
و خواجه زاد مولوی عزیز الدین صاحب خوشنویس موصوف ساکن گوجرانوالہ حال ملازم سرکار فیض پور والی بہاولپور دام اقبالہ  
حضرت مولوی خلیل احمد  
فاضل و ہم حافظ و عالم ادب  
عامی دین عالمی بیت الحرم  
عامی شکر ست خدا را حبیب  
حاوی معنوت و محدث فقیر  
جامع معنوت و معنوت لیب  
از پی تردید دلیل مجیب  
کرد چه تصنیف کتاب عجیب  
صاف کن باطن اہل حسد  
نور و دیدہ صاحب لیب  
فکر جو فیروز بنوہ لیب  
از پی تاریخ بحر غریب  
و ادب و انفس غیب این ندای  
سر و پی دیدہ فاضل مجیب

## ایضاً اردو

استاد زمان خلیل احمد  
سال اس کا سر دشنے بتایا  
تصنیف جو کی کتاب نادر  
کہہ خوب سچی کتاب نادر

تقریظ للبحر النخیر المتجر وحید العصر فرید الدہر عمدہ السالکین اقوم المسالک المولوی  
عبد المالك صاحب خلف الرشید المولانا المولوی محمد عالم صاحب ساکن قسریہ کھنوی  
قریہ من قری گجرات فنیاب مدرس مدرستہ العلوم بہاولپور صائدہ اللہ تعالیٰ عن الشر والفتور

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي لا تدب يد ولا ضد يد والنعمة علينا بكتابه المبين المجيد  
المبش بالوعد والمنذر بالوعيد وارسل خليله الاحمد وجيبه الحمد المحمود المجيد  
بالبراهين القاطعة والعجج الساطع هدى لكل شقى وسعيد وبعد ففي هذا الزمان  
قد شاعت اقوال بعض اهل البطلان من اهل التشيع بالتشيع علينا واجلبوا انجيلهم و  
رجلهم علينا لا قد عدوا الاصحاب قد عاوا واندفعوا عن الحق لذة عاوا وصار كل واحد منهم هذا  
ولسانهم هذا حتى ذاع طعنهم في الغيبة وشاع طعنهم الى الغيبة فاس من امر حكو  
وغاثة غم لادم الامام والعالو الطمام والفاضل القمام جامع العلوم الثقليه وحائو  
الفتون الثقليه مولانا المحمّد الفقيه الاويب وحضرنا الحافظ الحاج الاديب المولوي  
خليل احمد المكنى بابي ابراهيم زالت شمس فيوضه بازغة بفضل الله الرحمن الرحيم  
بتحريض جوابهم وازالة شكهم وارتياهم حتى قام في امثال امره كل لبس بالعلم  
الرئيس مع ان اوقات الشريعة كانت مشغلة بالتدريس فادحض بحجهم باقوا بهود و  
براهينهم بما لهم لعمري هذا كتاب ما صنف مثله احد وقد اطلع به فاسد فلهذا  
تذكره لمن يخشى فمن شاء ان خذ ان ربه سبيلا وقد هتف اليها لاقبحن الخطاب  
وقال بعض ضدها صبت خبيث مورخه ختم الكتاب بما شفى برهانه المغنولين عن  
الغيبه واشتغل قلب الحساد المغنل به من الله وجدت تاريخ الطبايع هذا يا رشيد  
من كتاب

تاریخ

اللہ المبین المجید لا زالت تعیننا تا مائداتہ

کتاب احکمت الیہ

منظوم

کتاب کریع برد الوافض  
کتاب مجید ہدی للنام  
لغزماة الفاضل الیلمعی  
فصیح بلغ ادیب اریب  
هو العاقل الاکمل اللوذی  
وقدر القول خصص جمیعاً  
قد احتج فیہ بنص صریح  
یلح الرشد ویدعو الضلال  
بالخذی رحق معانی الکتاب  
ویما تب الحق النظر الیہ  
سیشفیک من کل داء الشکوک  
وینہک عن کل فحش ومنکر

کیف قضیب مزیم الفتن  
مفید بشیر لاہل الفطن  
خلیل النبی فرید الزمن  
شریف باخلاق ذوالمنن  
کنش فی سماء الطین  
بنی عجیب ووجہ احسن  
فمن یرغب عن نصر من کمن  
ولیسو لجهل ویلق الثبن  
کا زہار ورد باعلی الفتن  
دع الجہل ثوالونی والوہن  
کا کل العقاقیر لیشفی البدن  
ویهدیک حقاً ویقضی الشجون

ایٹا بتاریخہ قال عبد الملک کتاب الخلیل مجید واحسن فارسی

جناب مولوی صاحب کرم	ادیب فاضل و مقبول مزاج	خلیل احمد کرا و انیت ثانی باخلاق دہاوصاف و محامد
مرتب کرد و مرتبہ رواض	کتابی را بہر ہان و شایع	حرفش جلد در سلک سلویش در شان است ہون لافزاید
چون تحریرش بنا گشت راج	مستاع ختم اور گردید کاسد	مخالفت ہر حق ماہلت الزام
	ترہی تاریخ طبعش گفت مالک	ہدایت الرشید از سہر عالمہ

قطرہ تاریخ از طبع و قناد و ذہن نقاد عالم اکمل و فاضل عظیم البدل سیادت پناہ جناب  
سید محمد زمان شاہ صاحب قصوری و غیر لوہری مختص بہ نیازی تلمیذ حضرت مصنف مظلوم

جناب مولوی صاحب معظم  
وجید العصر میں علم و شرف میں  
جواب اس میں عجیب و دماغ شکن میں  
جزاہ اللہ فی الدارین خیراً  
غنیمت ہے وجود ان کا جہان میں  
ہدایات الرشید ان کا رسالہ  
برائے دوستاں ہے مثل گل کی  
نیازی نے لکھا ہے بخت کی رو سے

شفیق و مہربان سنیاں ہے  
فضیلت میں نظیر ان کا کہاں ہے  
کرشیعہ طعن سے کوتاہ زبان ہے  
کہ ممنون آپ کا سارا جہان ہے  
وجود ان کا جہاں میں مثل جان ہے  
بہت عمدہ دلائل کا بیان ہے  
بمثل خار مہر دشمنان ہے  
کلام دل پذیر عاقلان ہے

تقریظ منظوم کتاب مستطاب منجانب معصیت طبوس حافظ محمد عبد القدوس تودہ  
غفر اللہ لوالدیہ و احسن الیہا والیہ مالک مطبع قدوسی و اخبار صحیفہ قدوسی دہلی

زبان خامر وقف حمد حق ہے  
مراہ تیر میں کو ہے روانی  
کنوؤں کی اس کے ڈر سے چشم تر ہے  
بہے جاتے ہیں دریا ہو کے پانی  
اسے یکساں ہے قربت ہو کہ دوری  
اسی کے ڈر سے کاہمیدہ ہوا کاہ  
وہ دیکھو دھوپ پر چھائی ہے زردی  
پتھر کر مچاڑ میں کہتا ہے دانہ  
سمٹ کر تمل بنا رخسار کا خال  
نفس بھی دم بدم زبر و زبر ہے  
اسی کے کلم ہیں چلتے ہیں تارے

مگر ہیبت سے اس کا سینہ شش ہے  
ہوئی جاتی ہے تو بھی پانی پانی  
چن میں کا پنبی شاخ شجر ہے  
سمندر بھول بیٹھا ہے روانی  
برابر ہے اسے فصل و حضور  
ہوا چنتی ہے تیکے اللہ اللہ  
بگولے کر رہے ہیں کوچہ گردی  
الہی مجھ کو دوزخ سے بچا  
رخ گلوں میں آخر آ گیا بال  
کمر باندھے ہوئے ہر دم کمر ہے  
جواب اس کے سمجھتے ہیں اشارے



زمین و آسمان سب اس کے منقاد  
طبیعت ہے جو اس مضمون کی حامی  
نظام آسمان تا مرکز خاک  
فرد آئند یا بالاشتتابند  
سحاب رزق اس کا سب پر برسا  
حجیم و خلد اس کے مات میں ہے  
خدا کی کبریا کی منین تھا  
ادامہ تہی نے کی کچھ حمد باری  
ہوا ہے لغت کا یہ کس کے آہنگ  
طبیعت خود بخود ہے کس کی جو ان  
مگر ذکر نہ ختم رسل ہے  
محمد ابن عبد اللہ کیا ہیں  
وہ ہیں اقلیم معنی کے شہنشاہ  
وہ یحییٰ الذی اسرے کا سر ہیں  
وہی ہیں مصدر امر و نواہی  
وہی احمد وہی محمود بھی ہیں  
وہی تکریم عالم کا سبب ہیں  
انہیں سے رونق کون و مکان ہے  
فلک پر تا ہومہ دریا میں ماہی  
ہے اس کے بعد یہ مقصود غامد  
کیا ہے اہل حق نے اس کو تحقیق  
وہ پہلے جانشین مصطفیٰ میں  
دو بار غار ختم امر سلین ہیں  
جوتانی ہیں وہ دشانی عسکریں  
ہیں آنحضرت کے وہ دو خلیفہ

بنائیں مسجدیں ڈھا ڈھا کے گرجا  
لگائے کافروں کے زخیم کاری  
میں عثمان مصدر شرم و جواہ  
وہ ذی النورین کھلائیں نہ کیوں کر  
کھٹان سے نہ باب فتنہ ہرگز  
وہ تھے بس نیک خوا اور نیک عادت  
علی مرتضیٰ ہیں بعد ان کے  
خلافت میں اگر چہ ہیں وہ چوتھے  
ہوں تیری رحمتیں چاروں پر یارب  
ہو جب آکے اک شیعہ مقابل  
وہ قابل کیا ہیں کامل ہیں اہل ہیں  
حدیث و فقہ و تفسیر ان کے دل میں  
انہیں حاصل ہے وہ معقول و منقول  
وہ حافظ ہیں وہ حاجی ہیں ولی ہیں  
خلیل احمد ہے ان کا نام نامی  
بڑے ہی خاکسار اور منتفی ہیں  
ہے ایسا مذہب حق کا انہیں جوش  
وہ ہوں کا غرہ بنو نیزہ کا قلم ہو  
وہ کرتے ہیں حریفوں کو دو بارہ  
ہے افحام العنید ایسا رسالہ  
دل لہلہ اور برہان سے سے لہریز  
یہ اس کے نام اب بھیجا ہے مکتوب  
جو مقبولوں پر کرتے ہیں تہنیر  
جو ہے مصروف و محبوبت پرستی  
باقی ہے محرم میں جو شہ تر

کلیسے کا قبلہ کو بھر جا  
کیا اسلام کو عالم میں جباری  
وہ شہری بنت پیغمبر ہیں واللہ  
کر دیں جن کو نبی دو اپنی دختر  
بنیں لائے وہ تاب فتنہ ہرگز  
مل انجام میں ان کو شہادت  
ہیں پیر و اولیائے سعد جن کے  
اسی شمع ہدی کے پردہ کو تھے  
رسول اللہ کے یاروں پر یارب  
تو ہم میں سے بھی اٹھا ایک قابل  
وحید و ہر شان لم یزل ہیں  
عموم و فضل ان کے آب و گل ہیں  
کو دشمن ان کر ہوتے ہیں معقول  
وہ گلزار فضائل کی کلی ہیں  
رہیں دارین ہیں یارب گرامی  
خلیل حق ہیں ثانی لقی ہیں  
کیا دم میں چراغ خضر خاموش  
تو دم میں گردن طفیان قلم ہو  
سر اعداد کا لیتے ہیں احبارہ  
کہ جس نے اشقیاء کو مار ڈالا  
یہ کوڑا ہے پتے ہر فتنہ انجیر  
کہ ہے جس قوم کو دشنام مرغوب  
ہے سب و شتم جس کا روزگار  
ہے جس کے گھر میں اجس شرک سستی  
کیا جس نے عقیدہ اپنا بہتدا

وہ صاحبِ امن میں رائج ہے لفظ  
 ہے جن کا روز و شب طرفِ ملامت  
 بیان کرتے ہیں جو اُلٹے لیٹے  
 رہنا دامنِ میں وہ بارہ  
 ہوا گویا کامِ اللہ بیکار  
 ہے نقشِ شکر جن کے دل پر کندہ  
 دکھائی مولوی نے ان کو دلی  
 لکھے ہیں یہ سواستِ حقیقی  
 ہے الزامی جوابوں کا مجب رنگ  
 غرض جو کچھ لکھا اپنا لکھا ہے  
 یہ نسخہ ہوسب شیعوں کا ہادی  
 ہوا قدسی کو فکرِ سال پیدا  
 مخالفت آگیا مجدد کو افسر اب  
 ذرا انکھیں ملا رہا است کیجیے  
 ہو چکی سالِ نبوی منیاں  
 عدد میں اسبت علی ہذا و مخذول  
 قیامت میں شفاعت کا ذریعہ

ہے متعجب جن کے فعلوں کا بقیہ  
 ہے گالی جن کے مذہب کی علامت  
 کہ اترے تھے اماموں پر صحیفے  
 جدا قرآن سے ہے ہر اک کا پارہ  
 اترتے کیوں صحیفے دوم ہر بار  
 کمرے ہے طفل جن پیروں پر خند  
 کہ چھوڑیں کچھ تو عاداتِ جہلی  
 ننگیں ہوں جنوں انگوٹھی پر عقیقی  
 عدو ہو جائیں گے پڑھ کر انہیں رنگ  
 کہ ہر حرفِ دُور بے ہما ہے  
 ہو اس کی دین دنیا میں منادی  
 کہ بے ہدایت سے ان باتوں کا شیدا  
 تو میں کہتا ہوں اس سے بے خطر اب  
 خلیل احمد نے دی ہے مات لیجیے  
 کہ تھا ان کا بھی کتنا مجھ کو شایان  
 پڑی سچ رخصت پر یہ سیفِ مسلول  
 لکھی قدسی نے کیا دلچسپ تاریخ

ایضاً قطعہ تالیف  
 ۱۳۰۵ھ

ہو افیم العنیدہ اللہ میرے  
 لکھی قدسی نے کیا دلچسپ تاریخ  
 قیامت میں شفاعت کا ذریعہ  
 شہدائے پاک کے اب بھاگے شیعوں



